

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ!

ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НИЖЕ МАТЕРИАЛЫ ИМЕЮТ АНТИРЕЛИГИОЗНУЮ НАПРАВЛЕННОСТЬ.

ПРИНИМАЯ РЕШЕНИЕ ИХ ЧИТАТЬ, ВЫ НЕСЁТЕ ПОЛНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ СВОИХ ЧУВСТВ ВЕРУЮЩИХ.

ПОМНИТЕ! ОСКВЕРНЕНИЕ УМА ДАННЫМ ТЕКСТОМ БУДЕТ

ВМЕНЕНО ВАМ В ТЯЖКИЙ ГРЕХ НА СТРАШНОМ СУДЕ.

ПОДУМАЙТЕ, СТОИТ ЛИ РИСКОВАТЬ ВЕЧНОЙ УЧАСТЬЮ

СВОЕЙ БЕССМЕРТНОЙ ДУШИ?!

ЖЖ автора, в котором доступны комментарии: <https://19ivolga67.livejournal.com/>

Возрастной ценз: 18+

К 100-летию революции в России

*Слышал я слова правильные,
Всё искал пути праведные...*

Подранкам веры посвящается

ПРЕДИСЛОВИЕ 3

Глава 1

«ДЕТСТВА ПРИЗРАЧНЫЕ ДАЛИ» 9

Глава 2

«ПРИДУМАН, ВОЗВЕДЕН НА ПЬЕДЕСТАЛ» 23

Каков он, идеальный христианин?

Глава 3

«ЧИТАЯ ВЕЧНЫЕ, СВЯЩЕННЫЕ СТРАНИЦЫ» 58

Библия и генетика

Глава 4

«ЦАРЬ НЕНАСТОЯЩИЙ!!!» 75

Встреча со Христом. Пластилиновая ворона

Глава 5

«ПЛЕНЯЕТ ВОЖДЕЛЕННАЯ МЕЧТА» 101

Христос без ретуши

Глава 6

«СОТВОРИ СЕБЕ КУМИРА» 128

Святые и чудеса

Глава 7

«МОЙ СОН ИСПОЛНЕН БЫЛ ВИДЕНИЙ» 152

Где сон? Где явь?

Глава 8

«МОЯ ДУША БЫЛА НА ЛЕЗВИИ НОЖА» 160

Чем заманчива «жизнь с Богом»? Культовая травма. «Чокнутые старцы»

Глава 9

«ИСТОРИЯ МИРА – ЭТО ИСТОРИЯ КАЖДОГО ИЗ НАС» 196

Эволюция и антропогенез – погребальный крест на христианстве. Душевное фэнтези

Глава 10

«НЕ ЛУЧШЕ ЛИ ПРИ ЖИЗНИ БЫТЬ ПРИЛИЧНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?» 227

Мораль и нравственность

Глава 11

«В МОЕЙ ДУШЕ НЕТ БОЛЬШЕ МЕСТА ДЛЯ ТЕБЯ» 268

Глава 12

«АХ, ОБМАНУТЬ МЕНЯ НЕ ТРУДНО!.. Я САМ ОБМАНЫВАТЬСЯ РАД!» 285

Ломехуза

Глава 13

«ЛЕНТОЧКА МОЯ ФИНИШНАЯ» 328

Память смертная

Глава 14

«ПОД СВИСТ РОЗГИ, ПОД ПОПОВСКОЕ ПЕНИЕ» 335

Глава 15

«ЗЛОТОЙ ТЕЛЕЦ, ВИДАТЬ, СИЛЬНЕЙ ИКОН» 343

Глава 16

«АХ, ЕСЛИ БЫ МЕЧТА СБЫЛАСЬ, КАКАЯ ЖИЗНЬ ТОГДА БЫ НАЧАЛАСЬ!» 351

Глава 17

«БЕЗУМЬЕ ПЛЕЩЕТ» 360

Глава 18

«В НИКУДА ВЕДУТ ДОРОГИ ВЕРЫ» 371

Глава 19

«ЖАЛЬ, НЕТ СРЕДИ НАС СПАРТАКА. ТЕРПЕТЬ НАМ ПРИДЁТСЯ ПОКА» 384

Глава 20

«СОЖЖЁННЫЕ ДУШИ, СЕРДЦА НА КРЕСТАХ» 392

Глава 21

«И ДУШУ Я ИЗБАВЛЮ ОТ НАСИЛЬЯ» 408

Божественный виктимблейминг, газлайтинг, абьюз, мизогиния как глубинная суть христианства

Глава 22

«ЧАСЫ ИСТОРИИ ИДУТ» 483

Глава 23

«СВОЕЮ ЖИЗНЬЮ ЖИЗНЬ УВЕКОВЕЧЬ!» 488

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 499

ТРИ ГОДА СПУСТЯ 503

ПРЕДИСЛОВИЕ

Мой рассказ адресован людям, которые спустя много лет после воцерковления¹ стали подвергаться «мысленной брани» касательно тех или иных сторон церковной жизни, вопросов вероучения и с горечью переживают таковое «искушение». Но тревожащие их мысли не уходят, и непонятно, что же с ними делать. От этого возникает ощущение своей «негодности» как христианина, однако данное состояние не имеет ничего общего со «смирением», к которому человек вроде бы должен прийти по мере познания своей греховности.

Мой жизненный анамнез отягощен религиозным воспитанием в детстве и стихийной религиозно-бытовой средой. В средней школе я на какое-то время перестала верить в Бога, но вскоре «ружье выстрелило». После воцерковления в юности все было хорошо примерно в течение лет десяти, но по мере взросления, столкновения с неординарными жизненными проблемами и трудностями на ранее понятные и привычные, казалось бы, вещи я начала смотреть под другим углом зрения и многое с годами переосмыслила.

У меня возникали вопросы, на которые не находилось *адекватных* ответов в рамках православного вероучения и аскетики. Ничего хорошего из того, что я пыталась замолчать перед собой беспокоящие меня мысли не вышло, только понапрасну себя терзала. Не помогали ни молитвы с исповедью, ни причащение, ни строгое внимание к «прилогам»² и их «отвержение». Пока я не обрела внутреннюю устойчивость, не решила многие психологические проблемы, то не увидела дороги вне веры. А еще, как бы я ни боялась смущающих меня помыслов, не могла врать самой себе и не хотела заниматься самообманом. Собственно, последовательно я и пришла к тому, о чем написала в своей истории, хотя далеко не сразу.

У каждого есть свои «крючки», за которые его зацепила вера, т.е. определенные внутренние предпосылки, при которых те или иные аргументы оказались наиболее близки и понятны. Далее, в период пребывания в православии, мое внимание акцентировалось на каких-то определенных сторонах вероучения, созвучных внутренним проблемам, переживаниям, особенностям и ценностям. Поэтому когда начала разбираться, что же со мной происходит и почему, то обратный процесс проходил, естественно, по тем точкам, которые были наиболее значимы и болезненны.

Моя история может шокировать своей откровенностью, а и местами резкостью. Но без предельно искреннего разговора до души не достучаться; лично мне рассказ кого-то о своем пути был бы полезен. Пишу я потому, что *только сейчас* почувствовала потерянную радость жизни и полноту бытия и не могу не сочувствовать тем, кто, как ранее я, *окаивал* себя, пытаясь хранить «верность православию», а вместо этого лишь набавывал психологические искажения личности и разлад в мировоззрении.

Я не ставила перед собой задачи на профессиональном уровне познакомиться ни с библеистикой, ни с научным атеизмом, ни с другими упоминаемыми в моем рассказе сведениями, хотя они, безусловно, помогли быстрее и глубже разобраться в возникших вопросах. Но, строго говоря, хватило бы одной Библии и собственно православной литературы, чтобы проанализировать тексты и сделать правильные выводы. Недаром говорят, что наиболее убежденные атеисты появляются из верующих людей, хорошо знающих Священное Писание, неоднократно и вдумчиво его читавшие, изучившие массив святоотеческого наследия и богословия.

Мой рассказ обращен к похожим мне людям: к тем, кому интересен *внутренний мир* человека, мотивы его поступков, поведения, кто склонен к критическому и честному самоанализу и не боится выйти из зоны *психологического* комфорта. Я знаю, какие непростые, тяжелые внутренние переживания и борения могут быть у вдумчивых интровертов, поэтому и поделилась своим опытом, чтобы помочь таким же, как я. Мне было бы легче, если бы в свое время смогла прочесть о схожем внутреннем поиске, о взгляде на извечные проблемы с другой стороны.

Мне представляется такая аналогия: ты попал в болото, по горло вязнешь в трясине, комары едят, а тебя уверенно убеждают: «Верной дорогой идешь!» Ты собираешься с силами и бредешь через топь дальше. Вязнешь, проваливаешься, хлебаешь болотной жижи, но наконец доходит, что *ты все-таки в трясине*. Видишь деревце, делаешь из него палку и далее, нащупывая тропу и устойчивые кочки, наконец выходишь на твердую землю. И хочется подсказать другим бедолагам, что есть суша с красотой цветущего луга, зеленеющего леса и чистой родниковой водой.

Лучше всего меня поймут люди, для которых религия занимает *приоритетное* место в жизни, является её смыслом и центром, и все душевные силы и энергия направлены на воспитание себя *настоящим* христианином, а не те, у которых вера стоит *на n-ом месте*

в ряду рабочих, домашних, семейных и досуговых занятий, почти на уровне хобби или доступной психотерапии, играющая функцию гармонизирующего элемента жизни.

Мой рассказ может оказаться полезным и для людей в пограничном состоянии: для тех, кто раздумывает над целесообразностью более глубокого погружения в любую религию, в т.ч. православие, и для тех, кто уже выбрался из религиозной трясины, но пока не сориентировался в новой жизни, пребывая в некоторой растерянности, а прежние страхи еще не вполне отпустили. Для последних мои записки могут оказаться подспорьем в их душевной терапии и возвращении к нормальной жизни. Для первой же категории... Не знаю. Я могу лишь предупредить, показать основные вехи, по которым, возможно, будет проходить их перерождение в «новую тварь», дабы потом не было сожаления о том, что некому было их предупредить о множестве подводных камней на пути «духовного делания». Прочее зависит от величины их внутренней пустоты, степени личностных проблем, умения рефлексировать, уровня доверчивости, а самое главное – критичности восприятия и пр., о чем я говорю в примечаниях к главе «Чокнутые старцы». Может, прочитают, а потом будут каяться в «осквернении» души книгой «богоотступницы»: «И горе тому, кто одернет не вовремя нас». Но не исключено, что в свое время, когда нарастет ком противоречий, что-то из прочитанного вспомнится и окажет помощь в принятии решения вернуть жизнь в собственные руки. По крайней мере, они будут знать, что это возможно.

Хочу приободрить мятущихся и ищущих: какими бы они ни были сомнения, главное – не грызть себя за них, если не удастся их отогнать или переключиться на другие вопросы. Внутри каждого из нас идет работа, и коли что-то тревожит, значит, это важно для нашего сердца. Да, порой может кидать в крайности, но когда проблема переживётся в душе, то можно взглянуть на нее с другой стороны. Как бы то ни было, нужно оставаться мирными, прощать себя. Со временем найдется своя мера. Важно научиться *правильно* себя любить, и тогда многое проясняется. Но это приходит с опытом.

Часто неверующим и сомневающимся говорят, мол, для того, чтобы понять истинность христианства, нужно начать жить по заповедям, молясь «Господи, помоги моему неверию!», «Господи, открой мне Себя!», понудить себя ходить в храм, исповедать грехи, которые препятствуют Святому Духу просветить ум и сердце омраченного ими человека, читать святых отцов и Евангелие для усвоения правильного

духовного устроения, – этим они дадут Богу возможность войти в их жизнь. Дескать, попробуйте, *поставьте опыт*, и вы сами убедитесь в истинности православия.

Я попала на эту уловку, проведя такой эксперимент со своей жизнью. Мне потребовалось тридцать лет, чтобы наконец выпутаться из ловушки. Все не так просто, как представляется на первый взгляд. Недаром в последнее время появилось даже понятие «культовой травмы», связанное с изменением в системе мышления человека. «Коготок увяз – всей птичке пропасть». Лучше не проводить со своей жизнью подобных опытов. Поэтому для тех, кто еще не утратил здравомыслия, кто способен учиться на чужих ошибках, для подобных мне *подранков веры*, я и поделилась рассказом о своем религиозном опыте.

Мне больше всего жалко молодежь – горящую, романтическую, в каких-то вещах еще доверчиво-наивную. Она должна разумно наслаждаться жизнью, влюбляться и не ощущать вины за нормальные желания, когда приходит пора взросления и более близкого познания любимого человека. Девушки должны радоваться желанному материнству, а не склонять виновато голову, слушая «молитвы об очищении», без чего им, как «оскверненным», недопустимо ходить в храм³. Они не должны со скорбью смотреть на своих детей, как на грешных с младенчества⁴, с тревогой наблюдая за усилением их «забесовлённости» с годами, как не должны и рожать до изнеможения, потому что предохраняться «грешно», а детей должно быть «сколько Бог пошлёт», даже если беременность и роды сопряжены со смертью матери и сиротством оставшихся чад.

Для молодых людей естественно радоваться процессу познания и постижению нового о мире и человеке, а не заражаться истеричными ожиданиями «пришествия антихриста». Не стоит растрчивать самые лучшие, продуктивные годы жизни на чтение каноника-акафистов-псалмов, а нужно совершать открытия в науке, обогащать культуру достойными творениями: «Я люблю тебя, жизнь, и хочу, чтобы лучше ты стала»¹. И уж тем более не надо гробить свое физическое и психологическое, а порой и психическое здоровье в монастыре.

Молодежь должна жить полнокровной человеческой жизнью, взрослея и набираясь с годами гражданского и профессионального опыта, а не растрчивая «пламя души своей»

¹ Я люблю тебя, жизнь. Музыка Эдуарда Колмановского, слова: Константина Ваншенкина
<https://www.youtube.com/watch?v=FVIs4OtVJo0>

и творческую энергию на попытки «спасти» мифическую душу от мифической «погибели», превращаясь в социальных импотентов. Это песня юности:

И пусть учащается наш пульс.
Начинается наш путь,
Начинается песня!
Нам жить.
Этот воздух степной пить,
И по звездным морям плыть,
И бессмертными быть!^{II}

Хочу сразу предупредить: в книге нет захватывающего action. Первоначально я ставила всего лишь задачу разобраться, что со мной произошло, и почему; как случилось такое порабощение разума и души, что потребовались *десятилетия* для возвращения к реалистичному взгляду на мир. По мере получения интернет-откликов на свой рассказ мои размышления оформились в текст, затрагивающий разные темы, значимые для верующего человека. Вопросы, на которые я искала ответ, часто мелькают на православных площадках, предлагая христианские пути решения, но которые мне категорически не походили. Возможно, кто-то найдет для себя что-то созвучное в моих размышлениях. Дорогого стоит освобождение от превратного взгляда на мир, человека и себя, некритично впитанного с детства из религиозной среды. Моя история, конечно, затрагивает лишь *ключевые моменты* моей внутренней жизни и интенсивного поиска, наиболее значимые *для меня*, поскольку *обо всех нюансах* рассказать нет возможности, да я и не ставила перед собой задачи *всестороннего* анализа, но, надеюсь, хоть кому-то это поможет вернуться к здравому взгляду на мир и обрести душевное равновесие и гармонию.

P.S. Еще раз рекомендую не читать эту книгу, если у вас душа подобна *трепетной лани*. Текст местами весьма жёсткий, и верующее сердце непременно смутится, но сомнения будут посеяны, ибо в книге приводится много научных сведений, которые просто хоронят религиозные представления. Для кого Бог – смысл жизни, Христос – идеал человека и Спаситель, Церковь – пристанище в «житейском море», а без веры им холодно на свете, то по-дружески советую воздержаться от чтения ради *собственного*

^{II} Начало. Слова Р. Рождественского, музыка Г. Мовсисяна <https://www.youtube.com/watch?v=q82xBbJg5Ko>

душевного спокойствия. Если вы не подошли к отчаянной грани, когда даже мысли о *погибели души* отступают перед желанием разобраться в важных для внутренней жизни вопросах, всё же не рекомендую читать эту книгу, ибо крушение многолетних идеалов дается тяжело; очень непросто, когда у неподготовленного человека выбивается почва из-под ног, а замены былым ценностям он еще не нашел. Зато книга даст пищу для размышлений людям, ищущим ответы на вопросы, возникшие в результате длительного воцерковления, и не находящим их в поле святоотеческого наследия и церковных канонов, т.е. кому терять уже нечего, равно как и тем, для кого религия – лишь социально-культурологический феномен.

Р. Р. S. В книге значительную часть занимают пространные примечания. Это вызвано следующими причинами. Во-первых, эти материалы в своё время помогли мне разобраться в том, во что я *верю* (т.е. принимаю без доказательств), и какой путь выбрать дальше, поэтому они могут оказаться полезными и для других замороченных христианством адептов. Это прежде всего для них приведены цитаты со ссылками на материалы, поскольку по себе помню, как сложно ориентироваться в информационном потоке после осознания того, что требуется искать новые векторы мировоззрения. Конечно, я включила лишь малую часть того, что помогло мне разобраться в содержании «веры отцов», но и их достаточно, а указание на первоисточник цитат позволит при желании ознакомиться с полным текстом.

Во-вторых, благодаря разнообразным пространным примечаниям книгу могут читать люди, лишь поверхностно знакомые с православием или совсем далёкие от него. В-третьих, ряд высказываний и выводов наверняка покажется таким невероятным, что захочется воскликнуть «да не может быть!».

В частности, это относится к тому, что *на самом деле* представляют из себя *христианская любовь, православная духовность*, а священники в действительности оказываются близкими коллегами *колдунов*. Поэтому дабы не сочли, что мною возводится поклёп на возвышенный образ религии *благой вести*, я подкрепляю свои высказывания соответствующими ссылками на источники, которые, кстати, все находятся в открытом доступе. Когда душа настроена на «единое на потребу» (Лк. 10, 42), то информация воспринимается с определенной точки зрения, и каждое лыко оказывается в строку.

«ДЕТСТВА ПРИЗРАЧНЫЕ ДАЛИ»

Мои бабушки были из крестьян, они родились еще до революции и имели за плечами лишь три класса образования. Их вера не была фанатичной, но они её сохранили несмотря на атмосферу в стране, никогда не скрывали, что верующие, всегда ходили в церковь, в доме висели иконы. Меня они тоже с самого раннего детства воспитывали в православии. Тогда не были модными кликушеско-апокалиптические настроения, они спокойно рассказывали о Боге, о создании и конце мира, о духовных существах – ангелах и бесах. Вот только никто не думал, что те рассказы я восприму очень остро. Свои эмоции я помню *до сих пор*. Отпечаток остался на всю жизнь, на самом глубинном уровне.

Одно из ранних воспоминаний относится годам к трем, когда мама со мной пошла посмотреть первомайскую демонстрацию. Перед этим бабушка мне сказала, что *грех* туда ходить – там сатана. Когда я спросила, где же он, ответила, что он *невидим*, но ходит между людьми и радуется, что соблазняет их. Мы стояли и смотрели на колонну, когда мне стало очень страшно: **я не вижу, а там – сатана**, и спряталась за мать.

Хорошо запомнились рассказы о конце мира. Слова о нем врезались в память намертво, хотя, повторю, все говорилось спокойно, без надрыва. «В 2000-м году **будут гореть земля и небо**. Господь придет на **Страшный суд**. Он отделит овец от козлищ, и те пойдут в **муку вечную**. Я не доживу, а ты вот доживешь, и все увидишь». Казалось бы, что такого в этих фразах? Но слова, которые я выделила курсивом, вселили в меня просто *нестерпимый* ужас, который моя детская психика не могла пережить, и я побежала с этим известием к маме – надо же спастись, как можно жить, когда вот-вот наступит конец мира, неужели взрослые не знают! Сейчас не помню, поняла ли она мое состояние или просто выразила свое мнение, но сказала, что в 2000-м году земля и небо гореть не будут, и я с радостью ухватилась за её авторитет, чтобы успокоиться и ослабить впечатление от мыслей *о вечном горении заживо*. Мне было, наверное, 4–5 лет.

Отложился в памяти и другой эпизод. Бабушка отговаривала ходить в Новый год на площадь к елке, возле которой веселился народ: «Это *великий грех*! На площади **сатана**

пляшет. Он радуется, а твой ангел плачет». И это тоже мною было очень живо воспринято. Я и не ходила, лишь уже школьницей осмелилась, хотя бабушка потом сильно порицала. Совесть грызла, но там было уж очень здорово, а намеков на присутствие сатаны не оказалось, и еще я никак не могла осознать, ну в чем же заключается грех.

И последний значимый для меня случай. Мне говорили, как хорошо быть с Богом, как он меня любит, что нужно не грешить, и тогда я попаду на небо и порадую своего ангела-хранителя. Не помню, чего я себе представляла, но очень воодушевилась и стала молиться, чтобы Господь поскорее меня забрал к себе. А что? Зачем ждать? Ведь когда вырасту, стану грешницей, и неизвестно спасусь ли. Да и вообще – если он нас создал, чтобы мы были с ним, то не стоит откладывать, я не хочу в озеро огненное!

Но когда я сказала о своей молитве бабушкам, чтобы они порадовались и присоединились к ней, то была сбита с толку их реакцией. – Они очень *испугались*: «**Нельзя** о таком молиться! **Большой грех** просить Бога, чтобы Он тебя сейчас забрал! Ты должна вырасти, родить детей и умереть старенькой». Я тогда так и не поняла, почему они боятся и ругают меня – зачем ждать целую жизнь, ведь сейчас я точно попаду на небушко. – Вот такой разрыв шаблона у меня случился: надо стремиться к Царствию Небесному, но только как можно позже...

Рассказы о невидимом *сатане*, который толкает людей на *соблазн* и радуется их *погибели*, впечатались намертво (курсивом выделены ключевые для меня слова). Они стали причиной моих кошмаров, которые снились потом почти полвека. Хорошо хоть, что не сам образ сатаны, но кого-то, кто хочет утащить, кто хочет мне зла. Это не мистика, это мои детские неизжитые страхи. Во взрослом возрасте они стали намного реже, нежели в детстве. С ними удастся бороться, когда получается осознать, что это сон, и если успеваю не поддаться переживанию ужаса.

Хорошо, хоть с другим страхом справилась, но там сюжет был попроще: «всего лишь» оживали в гробу покойники и гнались за мной. Бегали они за мной почти до 30-ти лет. Как научилась просыпаться, понимая, что вижу сон, так вскоре и перестали сниться.

Начался этот кошмар после посещения с бабушками могилы их матери. На кладбище росла малина, на столиках лежали конфеты. Бабушки не разрешали их брать, потому что «покойники по ночам встают и едят». Не знаю, насколько они сами верили в эти слова,

может, сочли таким образом более простым объяснить запрет ребенку есть кладбищенскую малину и угощения. В ту же ночь за мной во сне погнался первый покойник.

Последний случай я привела в качестве примера степени своей детской впечатлительности, но кто бы мог это знать и учитывать особенности моего восприятия. Сами-то взрослые ничего подобного не боялись и не догадывались, насколько близко я принимаю к сердцу их слова.

Я неоднократно спрашивала себя: *как* я могла во все это настолько погрузиться, что решительно перекроила всю свою жизнь? Да, религиозное воспитание в детстве сыграло свою негативную роль, инфицировав меня в нежном возрасте этой отравой, но по размышлению я нашла и другие причины, не менее значимые.

Как ни банально, но дело в той обстановке, в которой я выросла. Событийных воспоминаний детства у меня немного, а вот эмоционально значимые помню хорошо. Моя семья, как сейчас сказали бы, была деструктивной. Я часто плакала, когда была маленькой. И тоже до сих пор помню брошенность и одиночество, невозможность что-либо исправить, безысходность и отчаяние, переживаемые мною в детстве и юности.

Хотя мои родители были тактичны, тем не менее специфика семейных отношений сформировала у меня склонность к созависимости и черты характера, свойственные ВДА¹. Из 14-ти пунктов для меня были справедливы девять. На этот психотип очень легко легли понятия о греховности, недоверии к себе и пр., равно, как и неумение любить себя, заниженная самооценка, юношеские инфантильность, романтичность, неосторожная доверчивость, и все эти качества с течением времени лишь усугублялись в церковной среде.

Окружение, в котором я выросла, было очень простым. Хотя в семье меня любили, мне катастрофически не хватало глубоких бесед о своих чувствах, мыслях, сомнениях, их разбора и анализа. На мои затруднения, рассуждения и вопросы взрослые часто отвечали: «Ты слишком серьезная, будь проще!» Но я не понимала, как это «проще», и почему я такая. Уже с трех лет я ощущала себя намного старше своего возраста (как говорила ранее, эмоционально значимые переживания я пронесла через всю жизнь).

Когда я в частной переписке пошутила, что впору поверить в реинкарнацию, один человек высказал очень верную мысль:

«Старше и серьезнее своего возраста чувствуют себя дети, на которых очень рано свалилась ответственность, в том числе не только за себя, а и за кого-то или что-то еще. И/или возникала ситуация необходимости постоянного контроля за всем происходящим, в этом видится единственная возможность вовремя заметить что-то опасное и адекватно на эту опасность отреагировать. Такого поведения детей либо в семьях с тяжелобольными, либо при той или иной угрозе: изнутри семьи (пьющие, бьющие, семейные тираны) или извне семьи (когда угрозой видится или действительно является что-то в окружающей обстановке). То есть, ребенку своего рода присваивается (или он сам себе присваивает по каким-то обстоятельствам), своего рода, роль “бессменного часового”. В том и другом случае, действительный или психологический возраст уравниваются, когда либо окружающие начинают осознаваться как равные по опыту и поведению. Либо – когда тем или иным способом уходит ощущение ответственности за все (у женщин это обычно, если они себя чувствуют “за мужем как за каменной стеной”, или другим образом защищенными). Либо – если умирают значимые люди, столь тяжелый “взрослый” опыт которых когда-то был присвоен».

С этими словами перекликаются и чрезвычайно точные наблюдения психолога Людмилы Петрановской в ее статье «Травмы поколений»¹:

«Итак, третье поколение. Не буду здесь жестко привязываться к годам рождения, потому что кого-то родили в 18, кого-то – в 34, чем дальше, тем больше размываются отчетливые “берега” потока. Здесь важна передача сценария, а возраст может быть от 50 до 30. Короче, внуки военного поколения, дети детей войны.

“С нас причитается” – это, в общем, девиз третьего поколения. **Поколения детей, вынужденно ставших родителями собственных родителей.** В психологи такое называется “парентификация”...

Поэтому *дети третьего поколения были не по годам самостоятельны и чувствовали постоянную ответственность за родителей.* Детство с ключом на шее, с первого класса самостоятельно в школу – в музыкалку – в магазин, если через пустырь или гаражи – тоже ничего. Уроки сами, суп разогреть сами, мы умеем. Главное, чтобы мама не расстраивалась.

А еще разводы, как мы помним, или жизнь в стиле “кошка с собакой” (ради детей, конечно). И дети-посредники, миротворцы, которые душу готовы продать, чтобы помирить родителей, чтобы склеить снова семейное хрупкое благополучие. Не жаловаться, не обострять, не отсвечивать, а то папа рассердится, а мама заплачет, и скажет, что “лучше бы ей сдохнуть, чем так жить”, а это очень страшно.

¹ Психолог Людмила Петрановская: Травмы поколений <http://psycluber.com/populyarnaya-psihologiya/psiholog-lyudmila-petranovskaya-travmy-pokolenij.html>

Научиться предвидеть, сглаживать углы, разряжать обстановку. Быть всегда бдительным, присматривать за семьей. Ибо больше никому...

Третье поколение стало поколением тревоги, вины, гиперответственности. У всего этого были свои плюсы, именно эти люди сейчас успешны в самых разных областях, именно они умеют договариваться и учитывать разные точки зрения. Предвидеть, быть бдительными, принимать решения самостоятельно, не ждать помощи извне – сильные стороны. Беречь, заботиться, опекать...

Но есть у гиперответственности, как у всякого “гипер” и другая сторона. Если внутреннему ребенку военных детей не хватало любви и безопасности, то внутреннему ребенку “поколения дяди Федора” не хватало детскости, беззаботности...

Часто люди этого поколения отмечают у себя чувство, что они старше окружающих, даже пожилых людей. И при этом сами не ощущают себя “вполне взрослыми”, нет “чувства зрелости”. Молодость как-то прыжком переходит в пожилой возраст. И обратно, иногда по нескольку раз в день».

Читаю эти строки и узнаю себя. Мы не могли поговорить с родителями о том, что нас волновало, не у кого было спросить совета, обратиться за защитой – со стороны взрослых мы встречали непонимание, обесценивание, отмахивание: «Мне б твои проблемы! Не обращай внимания!». Огромное счастье, что у нас были друзья: мы поддерживали друг друга, насколько хватало сил и рассуждения. Но, разумеется, многих проблем это не снимало, от одиночества полностью не избавляло. Очень не хватало более опытного советчика, которому можно было бы довериться в период юношества. И вот с этой же гиперответственностью, ощущением невероятного груза лет, несмотря на молодость, многие из моего поколения устремились в «богоискательство» и «богоугодие» в 80–90-е годы.

Но и это не всё. Прочитав книгу Ч. Гэри «Пять языков любви», я поняла, что моим ведущим языком любви до 40-ка лет был язык «качественного времени»². В Церкви с её практикой духовничества, исповеди, аскетическим *вниманием себе* я нашла то, что психологически мне было необходимо и чего остро не хватало. Родители моим воспитанием не занимались, главное, чтобы была сыта-обута-одета. Они не раз говорили: «Мы тебя и не воспитывали, сама выросла». Поэтому «что выросло, то выросло». Я уже лет с 12-ти начала читать все доступные книги по самовоспитанию, нравственному самосовершенствованию, философии, диалектике. Когда же

соприкоснулась с православным «духовным деланием», открыла, казалось, то, к чему стремилась.

Как же это произошло?

В 17 лет я вплотную познакомилась с интеллигенцией, которая не входила в круг общения моей родни. Это оказался новый опыт, мне очень многое было непонятным, непривычным в их психологии, отношении к миру. Вдобавок я впервые лицом к лицу столкнулась с образом жизни «казаться, а не быть». *Практических* наблюдений этого феномена я ранее не имела.

К тому времени у меня было ощущение, что я уже глубоко и безнадежно *стара* – столько было передумано, выстрадано. Я не преувеличиваю: внутренняя жизнь, глубина переживаний были чрезвычайно интенсивными. «Жить **очень** трудно», – помню, как в 3 года я сильно насмешила этим заявлением отца, но именно это я ощущала постоянно лет до 30-ти.

На момент юности я испытывала острую нехватку иного взгляда на мир, помимо впитанного в семье и школе. Помню свою наивную доверчивость к авторитету взрослых. Да, для меня в те годы люди даже 25-ти лет воспринимались как динозавры, а если старше, то казались вообще доисторическими созданиями, ведь столько не живут!

Слушая новых знакомых, мне думалось, каков же должен быть опыт у людей, которые намного меня старше, раз они говорят такие умные вещи? Грамотные, столь много знающие, они рассуждали о таких сторонах жизни, о которых я ранее не то чтобы не задумывалась, а просто не знала, как подступиться. Я не сомневалась в превосходстве старших еще и по той причине, что у меня каждый день был эмоционально и психологически чрезвычайно насыщенным, я чему-то училась, переосмысливала, стремительно взрослела; практически каждый день приносил колоссальный опыт личностных отношений, самопознания, т.е. внутренняя жизнь была весьма напряженной. И я считала, что у остальных она протекает с подобным накалом. Чего же можно достичь годам к 40-ка, если жить с такой интенсивностью? Не иначе, как взойти на невообразимые духовные вершины.

Лишь с возрастом, наработывая личный опыт, наблюдая за многими людьми самых разных социальных уровней и образованности, делая выводы из происходящего, я

поняла цену тому, о чем часто с такой уверенностью и апломбом говорят и пишут разные, в том числе «духовные» люди, независимо от количества дипломов. И теперь для меня кивания на авторитет «святого, канонизированный Церковью», «кандидата богословия» или «верующего ученого» не имеют *никакого* значения, поскольку хватает своих мозгов разобраться, что к чему, а за помпезными ярлыками можно нередко обнаружить лишь надутые щеки и некритичное повторение «богооткровенных» истин. Но об этом я буду говорить дальше.

Так что следующим обстоятельством, которое привело к изменениям в моей жизни, было наивное доверие авторитету. Даже если я в чем-то сомневалась, то была готова положиться на слова компетентных взрослых, с гораздо более широким кругозором, чем у меня. Безусловно, подобное отношение со стороны детей и юношества оправданно, это основа выживания и естественный этап развития. Я отдавала себе отчет, что еще очень многого не понимаю в жизни, мне не хватает знаний, опыта, и была готова учиться у других, тем более что видела *искренность* (о, как это подкупает! будто данное качество чему-то может быть *доказательством* правдивости исповедуемых убеждений) встретившихся мне людей. Но этот подход таил и подводные камни, в чем я убедилась впоследствии, анализируя свою жизнь. Увы, *заблуждаться* тоже можно вполне искренне.

Нужно еще учесть, что все происходило в советский период. Со стороны значимых взрослых – родителей, педагогов – я встречала лишь заботливое, благожелательное отношение, пример настоящего наставничества. Мы были *непугаными*, и я не допускала мысли, что в мировоззренческих вопросах, настолько влияющими на жизнь, взрослые могут ошибаться. «В жизни у каждого сказка своя»^{II}. Да, встречались порой *мракобесы*, но они выглядели как на карикатурных плакатах, их сразу было видно по гротескному и неадекватному поведению. О грядущих изменениях в жизни страны мы не догадывались, равно как и о том, что у религии может быть *другое лицо*. Мы не подозревали, что «сказка страшная нас ждет впереди»^{III}. Казалось: то, что было ранее, так и осталось в учебниках по истории, а сейчас всё иначе. О том, что человек в результате «духовных» практик может десоциализироваться, психологически

^{II} Слова Николая Добронравова, музыка Микаэла Таривердиева. Маленький принц
<https://www.youtube.com/watch?v=jYVQm1o0vj0>

^{III} Тимур Шаов. Пара слов о кризисе <https://www.youtube.com/watch?v=l-duO1eMITw>

разрушиться, мне даже не приходило в голову и я не ведала, до какой степени «духовность» может быть опасной, приводя к незаметному переформатированию всех нравственных ценностей, взглядов, образа мыслей.

К моменту встречи с новыми знакомыми я переживала недолгий период атеизма после смерти верующих бабушек. А новый круг общения увлекался восточными практиками. Чтение «Розы мира» Даниила Андреева оказалась поворотным этапом, когда я рассталась с *материалистическим* мировоззрением. Меня новые знакомые в эзотерику особо не втягивали, все-таки это было в те годы наказуемо, лишь выборочно давали заинтересовавшую литературу. Те книги были написаны *научообразным* языком, и неподготовленному человеку было нечего им противопоставить, особенно тогда. Понадобился год, чтобы пробились брешь, и я допустила-таки мысль: мир может быть устроен иначе, чем учили в школе, что существуют «тонкие сферы», «энергетическое тело» и т.п. Структура земного плана бытия, темных и светлых миров с волшеббно-поэтическими названиями, рассказы о законах существования их иерархий привели к мысли, что есть-де мир, который намного богаче и интереснее видимого нами. После этого оставался один шаг до кардинальных изменений взглядов на устройство вселенной, роль и предназначение человека.

А на день рождения мне подарили «Мастера и Маргариту» М. Булгакова. Воланд меня очаровал, я подумала, что такое существо и в самом деле может быть, но потом возник закономерный вопрос: если есть сатана, то, получается, и Бог тоже? Поэтому когда мои знакомые в поисках нового «уровня духовности» обратились к православию, мне это далось легко, поскольку оказалось обращением «к истокам», привычным с детства. Я-то не искала никаких «новых ступеней», а восприняла все искренне, без всяких задних мыслей и намерений. Как говорится, «ружье выстрелило».

Также внутренний поиск неожиданно выцепил несколько шедевров мирового художественного творчества, сильно затронувших *эмоциональную* составляющую с другой стороны, которая сыграла дополнительную роль в моем «обращении» к Богу. Одним из них оказался слайд картины А. Иванова «Явление Христа Марии Магдалине после воскресения», мелькнувший на уроке истории искусств в училище, а на выставке «Сокровища старой пинакотeki» ими стали полотна Я. Тинторетто «Христос в доме Марфы и Марии» и портрет францисканского монаха, кажется, П. Рубенса. После

воцерковления я посчитала это знаками «призывающей благодати», но вот спустя годы на те же произведения искусства, и понимаю, что тогда это был всего лишь романтический флёр, усиленный юношеской влюбленностью.

Также хорошо помню, что нередко в годы юности я оказывалась в недоумении относительно оценки тех или иных поступков, действий, событий: с одной стороны, вроде бы правильно с точки зрения официальных представлений, но при реализации в жизни получалось плохо. В христианском же вероучении мне всё виделось понятным, были, казалось, четкие ориентиры, обретался высший смысл земного бытия.

Решающим мемом³ в годы моего воцерковления оказался слоган «Бог есть любовь», концепция существа, возлюбившего людей до крестной смерти и, конечно же, «ода любви» в 13-й главе из первого послания к коринфянам. Эти идеи легко легли на впитанную за предыдущие годы в советской школе доминанту жертвенного служения людям и обществу, идеи самоотверженности. Тогда они представлялись естественными, люди еще хорошо помнили Великую Отечественную войну, а среди наших учителей на всех ступенях образования было много фронтовиков. Таким образом одни идеалы незаметно подменились другими, с виду представлявшие такими похожими⁴.

Еще сказался другой фактор, характерный для юношества. Мне показалось, что я нашла поистине достойную цель, для достижения которой можно приложить все свои силы и умения. Как я сейчас понимаю, это было не только желание подвига, но и готовность к нему. Да, звучит пафосно, и, конечно, я тогда не думала ни о чем подобном в таких словах, даже не отдавала себе отчета в этом мотиве, осознав его совсем недавно. Мол, если Бог призывает нас к соработничеству, дал нам себя, то и я отдам ему всё, что могу. Что ж, нормальный юношеский максимализм человека, полного энергии и творческих сил, готового не просто мечтать, но и нести ответственность за свои действия, реально воплощая в своей жизни то, во что поверил.

И оказалось вдруг, мы выросли уже, мы выросли –
Доказывать пора, доказывать, на что годимся мы...^{IV}

^{IV} Начало. Слова Р. Рождественского, музыка Г. Мовсисяна <https://www.youtube.com/watch?v=q82xBbJg5Ko>

Из-за обстановки в семье, когда мне приходилось заботиться о пьяных взрослых, выхаживать их при сердечных и коматозных приступах в результате алкогольной интоксикации и в период тяжёлого похмелья, следить за ними, чтобы помешать напиться и пр., я считала свой характер «тяжелым». В этом меня открыто обвиняли родители, которым я срывала попойки, скандалила, выгоняя из дома их друзей-пьяниц; мне в 10–11 лет хватало силы воли, чтобы не позволить взрослым устроить из дома алкопритон, а родители при мне не осмеливались пить в открытую, их заначки я выливала уже в дошкольном возрасте, если находила; но тогда ещё были живы бабушки, они помогали мне переживать пьяные ситуации старших.

Но, как у любого нормального человека, тем более почти ребенка, у меня присутствовало желание быть «хорошей», и остро не хватало тепла, любви и понимания, да и помощи в самопознании. Не хочу сказать, что меня не любили, но это было не вполне в том формате, в котором я психологически нуждалась. И потому аскетические наставления по работе над собой мне показались очень нужными, давая, как тогда думалось, практический инструментарий по исправлению своих недостатков и возможность «отмолить» самых дорогих для меня людей. Я постепенно изменяла привычный тип реагирования на родительское пьянство, и мне хотелось если уж не для них, так для Бога стать хорошей, чему способствовала и привычка ко всему подходить ответственно, с душой отдаваясь тому, что делала. Конечно, напрямую я таким образом не думала, но спустя годы разглядела в себе среди прочих и данное желание, поскольку это была, конечно, не единственная мотивация при сознательном воцерковлении.

Учение о послушании Христа Богу Отцу до «смерти, смерти же крестной» (Фил. 2, 8) сподвигало последовать его примеру уже в своей жизни и органично сочеталось со святоотеческими поучениями отринуть «плотское мудрование», ведущее к смерти (Рим. 8, 6), повиноваться своим наставникам и быть им покорными (Евр. 13, 17). Поэтому я оказалась внутренне готова принять авторитет тех, кого встретила теперь в церковной среде. Однако необходимо помнить, что поведение как РПЦ, так и самих верующих разных конфессий в те годы было *совершенно* другим. Они казались по-настоящему смиренными, кроткими, терпящими притеснения и насмешки из-за своей веры, – ну все по Евангелию. Верующие были приличными: смиренными и мирными.

После празднования 1000-летия крещения Руси распространился слоган: «Зачем нужна дорога, если она не ведет к храму». Тогда он мне казался чеканным *свидетельством* веры, и лишь с годами я осознала, что есть *более достойные* места, куда люди прокладывают пути: школы, университеты, работа, места отдыха, собственный дом и дома друзей, которые **намного нужнее**, чем культовые сооружения в честь выдуманных персонажей.

В юности, помню ещё, у меня невольно появлялся некоторый ступор мозговой активности, когда я слушала людей, одетых в церковное облачение, – неважно, в фелонь или подрясник. Внешне представительный вид, резкое отличие от повседневной одежды, борода, казалось, добавляли значимости тому, что они говорили. Неужели такие серьёзные люди будут сознательно себя выставить на посмешище, одеваясь в длинные балахоны и говоря непопулярные, странные слова? Почему-то провести параллель и вспомнить *клоунов* я не додумывалась... Понадобились годы, чтобы убедиться, что **клирики могут нести самую дикую чушь с предельно серьёзным выражением лица**, главное – неторопливо и весомо изрекать словеса, а люди готовы внимательно слушать и выискивать скрытые смыслы. Тогда я не дерзала допустить даже мыслей, что священники могут быть неправы, хотя на самом деле от этого наваждения избавиться нетрудно, нужно лишь немного включить воображение:

«...Проведите то, что Эйнштейн называл “умственным экспериментом, мысленным экспериментом”. Побрейте этого человека. Сбрейте с него волосы и бороду, снимите с него парчу, наденьте на него обычную обвислую майку, поставьте рядом бутылку с пивасиком. **И поверьте, вот эти все речи про летающих архангелов, про связи с невидимыми существами будут выглядеть совершенно по-другому, и просто рука потянется к трубке, чтобы набрать известный короткий номер и вызвать известную карету**»^V.

И последним, как мне видится, обстоятельством, побудившим меня обратиться к религии, было мое *специфическое* восприятие мира, трудно выразиться точнее. С самого раннего детства я пронзительно и глубоко чувствовала его, мне не хватало слов, чтобы передать всю симфонию, звучащую в душе, палитру красок, но не чувственную, в виде звуков или цвета, а... музыку сфер, что ли. Наверное, такие ощущения

^V Александр Невзоров <https://echo.msk.ru/programs/nevsredy/2066748-echo/>

испытывает птица в полете. У меня не было физических крыльев, но ощущение полета души было необыкновенно реальным. Это отнюдь не чувство эйфории, а словно проникновение в суть вещей окружающего мира, умение находить глубину в обыденных предметах, в человеческих отношениях. Что это? Прирожденный романтизм? Он был мне присущ, насколько я себя помню. Наверное, люди подобного мне склада и уходили ранее в созерцатели, стремясь познать глубины своего духа, своей сущности, а через то – наконец зазвучать в гармонии с миром. Легкое отношение к быту, умение довольствоваться минимумом необходимого, отсутствие склонности к стяжательству, при котором словно краем касаешься текущего комфорта, лишь способствовали внутренней работе. Вещи духовного порядка были всегда для меня значимее и важнее, приносили наиболее глубокую радость, чувство настоящей реальности, что ли. Мне всегда было важно понять и познать себя и окружающих меня людей. Тогда мне представлялось, что религия наиболее полно отвечает моим внутренним запросам, давая, *казалось*, ответы на самые важные для меня вопросы и показывая пути реализации, становления личности.

К тому же мне представлялась крайне неправильной мысль о том, что результаты столь напряженной внутренней работы личного мира просто сотрутся со смертью *носителя*: конечно же, такого просто не может быть, у меня тогда это не укладывалось в голове. Так что идея о бессмертии мне тогда показалась вполне естественной, и нужно лишь *поверить*, что мы после смерти не умираем окончательно. «По вере вашей будет вам» (Мф. 9, 29), дескать... Это был *не страх смерти*, а ощущение **такой полноты жизни**, при которой никак *не верилось*, что со смертью это всё исчезнет, и все труды и страдания были пережиты напрасно.

Итак, в результате совместились, наслоилось множество факторов, и вышло то, что вышло. Лишь потому, что я осталась наедине со своими внутренними проблемами и нужно было как-то жить дальше, искать внутренние ориентиры и выставлять маяки, смогла наконец проанализировать свое состояние и то, во что же я верю.

Мое воцерковление произошло незадолго до празднования 1000-летия крещения Руси. Тогда никто, пожалуй, не мог предвидеть, что положение Церкви в стране изменится. Так что мой приход в храм произошел не на волне моды или повального ажиотажного поиска духовности, который наблюдался в последующие годы.

Меня не смущали церковные бабушки (впрочем, церковные дедки́ были ничуть не лучше), я нашла с ними общий язык, и через какое-то время они начали относиться ко мне как к внучке. Церковнославянский язык я понимала интуитивно, хорошо выучила церковный устав. Человеческие слабости пастырей и несовершенство системы для меня тоже не стали препятствием. Я пришла ко Христу, поэтому ничьи недостатки не вызывали колебаний в православии.

Вместе с тем я вела себя достаточно адекватно, не страдала неофитским желанием приобщить всех к истинной вере. Да, были поначалу перегибы ввиду юности, касающиеся внешнего вида: длинная юбка до пят, платочек... Но в общении и в социуме я старалась вести себя так, чтобы не вызывать нареканий со стороны людей нецерковных, не теряла чувство меры. Причем это не было показухой, я не умею притворяться. Я действительно работала над собой, стремясь, по слову апостола, «отложить прежний образ жизни ветхого человека» (Еф. 4, 22), чтобы жить «достойно благовествования Христова» (Фил. 1, 27).

Поскольку в детстве меня воспитывали верующие бабушки, то правила, касающиеся внешней стороны церковной жизни – посты, молитвы, длинные службы, не являлись для меня чем-то чуждым и тягостным. Мне было несложно принять это всё уже сознательно. Ну и, конечно, не менее значимым было внутреннее делание, с которым я познакомилась по святоотеческой литературе.

Мне удалось найти золотую середину, которая подходила лично для меня. Я никогда не искала особых чувствований в духовной жизни, не ожидала откровений и озарений, не посягала на достижение самодвижущейся Иисусовой молитвы, не искала чудес и знамений для укрепления веры и т. п. А вот внимание к помыслам, хранение ума и сердца, т. е. собственно духовное делание, стало для меня главным, ведь верующие должны стремиться к тому, чтобы они «были чисты и непреткновенны в день Христов, исполнены плодов праведности Иисусом Христом, в славу и похвалу Божию» (Фил. 1, 10 – 11).

И мне удалось если не полностью избежать, то довольно быстро отказаться от ошибочных суждений, свойственных новоначальным⁵, о которых говорилось на форуме диакона А. Кураева в теме «Берегитесь, братья мои, миряне!»⁶. Словом, жизнь обычного человека, старающегося быть христианином не по названию, а *по сути*. Свою церковную

жизнь я могу назвать благополучной и счастливой. Меня миновали многие проблемы, связанные с разрушительным руководством неопытных или злонамеренных духовных наставников. Человек, с которым я могла посоветоваться по вопросам христианской жизни, оказался очень разумным и был сам искренне верующим.

В самом начале своего церковного пути я вдохновилась словами о синергии⁷, которые помогли мне решиться на кардинальные изменения в своей жизни:

«Святой Макарий Великий раскрывает сотрудничество Бога и человека примером матери и младенца. Младенец хочет идти к матери, но не может стоять на ногах. Поэтому он движется, кричит, плачет, с усилием и воплем ищет ее. Радуюсь желанию младенца, любящая мать сама подходит к нему и с нежностью берет его на руки. Так поступает и желающий единения с человеческой душой Бог. В Своей благодати Он нисходит к стремлению человеческой души пребывать с Ним. Отсюда весь христианский подвиг превращается в совместное богочеловеческое действие. Каждый христианский подвижник может сказать вместе с апостолом: “Я и тружусь и подвигаюсь силою Бога, действующего во мне могущественно” (Кол. 1, 29). В каждом христианине происходит *восполнение человеческих усилий Божественной помощью*»^{VI}.

С этой же мыслью сходно и высказывание Златоуста: «И последнего милует, и первому угождает, и оному дает, и сему дарствует, и дела приемлет, и намерение целует, и деяние почитает, и предложение хвалит»^{VII}. Это все придавало решимости, что Господь меня поддержит, лишь нужно потрудиться в меру сил. Я не претендовала на *небесные венцы*. Но считала, что если Бог умер столь страшной смертью ради нас, то невозможно не откликнуться на такое самопожертвование. Никакая другая цель в жизни не может сравниться с подобным категорическим императивом⁸. Короче, мною владел нередкий для юности романтический идеализм.

^{VI} Синергия. <https://azbyka.ru/sinergiya>

^{VII} «Слова Огласительного во Святей и Светоносный день преславного и спасительного Христа Бога нашего Воскресения иже во Святых отца нашего Иоанна, Архиепископа Константинопольского, Златоустого» приводится по изданию: Творения иже во святых отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского. Книга 1. – Пг., 1916. – С. 38–39. http://www.orthlib.ru/John_Chrysostom/paskha.html

«ПРИДУМАН, ВОЗВЕДЕН НА ПЬЕДЕСТАЛ»

Каков он, идеальный христианин?

Продолжаю попытку анализа, почему же человек «зависает» на годы в религии.

Что слышит неверующий еще человек в ответ на свои вопросы и сомнения? – Дабы убедиться в истинности православия, нужно начать *жить* по заповедям Божиим. Проведи, мол, опыт: начни молиться, поститься, вникни в догматику, прочти, что писали о духовной жизни отцы, – и тогда поймешь, о чем говорит и к чему призывает Церковь. Почему именно так? – Еще ап. Павел говорил: «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сём надобно судить духовно. Но духовный судит о всем, а о нем судить никто не может» (1 Кор. 2, 15). Поэтому нужно стяжать «ум Христов» (1 Кор. 2, 16).

У тебя нет веры? – Молись: «Господи, помоги моему неверию!», «Открой мне себя».

Молиться не умеешь? – У такого-то святого отца очень понятно и доходчиво написано, почитай!

Тебе еще что-то непонятно? – «От юности моя мнози борют мя страсти»¹: нужно очищать от них свое сердце, и тогда его просветит благодать.

Человек начинает читать, прислушиваться, захаживать в храм, и незаметно происходит *замещение* светских норм и представлений церковными.

Недоверие собственному разуму¹, опыту («враг не дремлет!», «супостат ваш диавол, яко лев рыкая, ходит, иский кого поглотити», «блюдите, како опасно ходите» и т.п.), снижение самооценки и критичности восприятия – типичные спутники воцерковленного христианина, по-настоящему «внимающего себе»². Слова подвижника благочестия о глубине поврежденности человека тогда казались мне справедливыми: «Путь верный один: сознать, что мы грешники, искаженные душой и телом, прокаженные, нечистые, недостойные царствия Божия, недостойные даже обратиться к Богу с молитвой»^{II}.

¹ Антифон 4-го гласа.

^{II} Игумен Никон (Воробьев). Нам оставлено покаяние / Письма // Письмо 188

https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Vorobev/nam-ostavleno-pokajanie/2

В данном случае я имею в виду не такого человека, у которого вера занимает *n-ное место* в ряду его обычной жизни, работы, увлечений, семьи и т.п., а такого, который стремится *всю свою жизнь* привести в соответствие с тем, к чему призывает Церковь, у кого стремление «жить по-божьи» стало приоритетным, чему он и подчинил весь свой уклад: «Аз сплю, а сердце мое бдит» (Песн. 5, 2) в буквальном смысле, погрузившись в соответствующую атмосферу.

Христианину при сомнениях, недоумениях советуют молиться, каяться, исповедоваться, «отсекать помыслы», ибо их относят к «вражеской брани», приступать к святым таинствам. Еженедельное причащение – обычное явление. Кроме ежедневного правила есть дополнительные против разных видов «мысленной брани». Ну и ежедневная непрерывная борьба по «отсечению» помыслов, распознаванию «прилогов», с жестким самоконтролем чувств и ощущений, анализом «движения страстей» – это происходит уже на автомате. При этом ты не пребываешь в праздности, строго держишь режим дня и физической нагрузки.

Не помогает? – Прилежнее ищи ответы в «святоотеческом наследии».

Но за века написано столько, что без проблем найдутся подходящие советы на всякий вкус, вплоть до прямо противоположных.

Опять не получилось? – Неправильно применил отеческое поучение из-за отсутствия духовного рассуждения.

Мысли разобраться в том, что смущает, не возникает: нельзя вступать в диалог с дьяволом, который все это навевает. Не получается отсечь его наветы? – Это по твоей греховности. Так тебя смиряет / проверяет / закаляет / учит / очищает Господь: мол, практически все, желающие жить «по духу», проходят через подобное. Вон у святого N / подвижника благочестия тоже было нечувствие / охлаждение / искушение *даже неверием*, но он принял *волевое* решение **верить**. И это вошло ему в праведность!

Из-за этого христианин начинает обвинять себя в отсутствии «духовного разума», «плотности» (житии «по плоти» – 1 Ин. 2, 16). Он *не может допустить*, что есть **здоровое зерно в его сомнениях**: ведь он «борим страстями», одержим похотями «плоти, очей и гордости житейской» (1 Ин. 2, 15), это всё наветуют бесы. Против него выступает авторитет «слова Божия», опыт Церкви, «многочисленных свидетелей Господних» и великих подвижников, достигших святости. Это *он* грешен и неключим,

имеет «лжеименный разум»³, ему далеко до просвещения и очищения. Ведь даже святые, всю жизнь проведшие в пустыне, на смертном одре плакали, говоря, что достойны лишь ада и даже не положили начала покаянию⁴. Да *кто ты такой*, чтобы сомневаться в авторитете Церкви, через которую говорит Сам Бог?!⁵

Все еще подвергаешься мысленной брани? – Это потому что ты нерадив в духовной жизни, не вкусил сладости Духа Святаго, еще *не встретился* по-настоящему со Христом!

Последний «аргумент» – самый убойный, он надолго блокирует попытки разобраться в том, что с тобой происходит на самом деле, побуждая искать *сугубо в себе* причину, отчего Господь не нисходит в душу, какие же грехи этому препятствуют. Неосознанно становится стыдно за то, что ты такой недостойный, ведь те, кто бросает подобный упрек, разумеется, *уже* сподобились встречи с Богом, ведь недаром они так уверенно об этом толкуют. И кажется, что остается лишь одно:

«Теперь нужно надеть черную одежду, взять в руки четки, ничего не есть, не пить, только ходить в церковь, молиться-поститься, ни с кем не разговаривать, только знать духовника, келью – и всё. И не смей пить пикнуть! Читай утренние молитвы и не думай ни о чем... Ну все, все грех, все нужно отсечь... Ты ничтожество, жалкий грешник, урод. Все в тебе, что есть, зло и грех. Тебе приготовлены вечные муки, Страшный суд, ад и погибель»^{III}.

...Но вот ты уже не знаешь, что же еще можно сделать, и так уже завязался узлом. Невольно позавидуешь подвижникам, которые были одержимы «всего лишь» блудной бранью – они хотя бы могли зарыться в землю, строго поститься, а голову не снимешь и мысли не вытряхнешь. Твое внутреннее устройство таково, что поиск проблемы продолжается подспудно, в «фоновом режиме»⁶, поэтому никакое переключение, хоть интеллектуальное, хоть физическое, не помогает, ибо душа и сердце привыкли к постоянной работе еще с детства⁷. Ты и так живешь на пределе своих возможностей и отдаешь себе отчет, что еще более ужесточать духовную практику будет уже патологической крайностью, чреватой потерей здоровья (физического и душевного), да и слов о «царском пути» (золотой середине) никто не отменял.

^{III} Надо слушать радио «Радонеж» <https://www.youtube.com/watch?v=26dtpRNjun4>

Остается принять свою крайнюю греховность, осознать, что ты *никудашний* христианин, тебя даже по-настоящему верующим нельзя назвать, ты постоянно «огорчаешь Христа», потому что в действительности его не любишь и даже не приступал к духовной жизни. Но что делать, как исправиться – не знаешь всё равно! Ибо не подходит и не работает ни один «духовный» совет, хоть разбейся в лепешку. Страсти *борют*, мысли не хотят сосредотачиваться лишь на «божественном», а ум периодически согрешает мечтательностью.

В те годы я и не подозревала, что у человека в среднем за день мелькает до 70 000 мыслей^{IV}! Сколько ж нагресишь, не ведая того, между тем, как учат святые отцы, за каждое неподобающее помышление будем *истязаны*! А любая мысль не о Боге, строго говоря, блуд, пусть и духовный⁸. Однако рассеяние мыслей, как оказалось, имеет *биологические причины*. В нейропсихологии есть понятие *блуждающего ума*, своего рода «сеть пассивного режима работы мозга», необходимая для обработки и усвоения информации⁹.

Помню, как мучилась от невозможности не уклоняться в мечты, ведь сказано, что это «грех» – значит, «грех». Тогда я, конечно, не знала, что «блуждание мысли» представляет собой познавательное умение для моделирования и решения проблем, но, когда занялась анализом «мысленных грехов», то не могла не заметить, что я действительно виртуально проигрывала в той или иной степени свои психологические затруднения, проживая и отрабатывая их. В настоящее время исследователи отмечают полезность для ума мечтаний¹⁰.

Однажды мне довелось общаться с недавно рукоположенным священником. Он был «полон благодати» и всем приводил завет Серафима Саровского, что нужно «стяжать Духа Святого», ведь это главная цель христианской жизни^V. Конечно, я пыталась добиться ответа, ну *как же*, **КАК**, батюшка, его стяжать и как понять, что ты его уже стяжал-то, как не спутать с дьявольским прельщением, ведь подвижники благочестия об этом постоянно предупреждают и запрещают искать «благодатных» состояний?! Батюшка-интеллигент многозначительно повел головой и весомо изрёк: «А вот...

^{IV} Наталия Киеня. Золотой нейрон: 10 причин восхищаться своим мозгом <https://theoryandpractice.ru/posts/8711-superbrain>

^V См. Серафим Саровский. Беседы о цели христианской жизни <http://www.rulit.me/books/besedy-o-celi-hristianskoj-zhizni-read-442162-1.html>

стяжать». И... и... всё!! Мне оставалось только сокрушаться о собственной духовной никчемности.

Сейчас вспоминаю, и самой смешно, что могла вестись на такое. Но тогда я искренне не могла взять в толк, *как* он за пять лет от момента своего крещения сумел достичь подобного *совершенства*, а мне даже близко не доступно то, о чем он толкует. Нет, *теоретически*-то я все понимала и про «плоды Духа»¹¹ помнила, а вот в своей *практической* жизни даже не приблизилась к сему. Очевидно, причина одна: это **я** такая грешная. А он – священник, его Сам Бог призвал и открылся. К тому же сей батюшка вообще почти старец – ему уже 40 лет. Просто мастодонт! Даже по возрасту пора быть *богопросвещённым*.

Еще в бытность верующей я отчетливо осознавала, что мне и за всю жизнь даже не приблизиться к тому образцу святости, который дан в житиях. До стяжания не то что бесстрастия, но даже просто образцового устройства с точки зрения христианства мне как до звезд. Нет, вести *внешне* благочестивый образ жизни проблемы не составило, это вообще самое простое. Но *суть-то* ведь во *внутреннем* «очищении» сердца и помыслов, стяжании покаяния. Что делать, я не знала. Как же этого смогли достичь *современные* святые, как они пришли в меру «мужа совершенна» (Еф. 4, 13), ведь чьими-то молитвами и подвигами держится мир?

Однако спустя годы я сподобилась встретить в своей жизни людей, *словно сошедших со страниц древних житий*. Один имел постоянное сокрушение духа. Он искренно, часто со слезами просил прощения даже за такие вещи, на которые мы обычно не обращаем внимания, настолько его совесть была *чуткой*. Вторым имел кроткий и незлобивый нрав. Он пребывал в мирной радости, по-настоящему «всякое житейское отложив попечение», презревая угождение плоти и никому не прекословя, но выполняя с усердием любую просьбу, фактически «быв рабом» всем. Он никогда ни на кого не обижался, был нестяжателен и послушлив, преуспев в отсечении своей воли.

Многого стоит увидеть собственными глазами таких людей.

В общем, просто ***незамутненная классика православной аскетики и пример святости преподобных подвижников***. Хоть начинай писать жития!

Есть лишь пара небольших загвоздок. Первая: эти люди – неверующие. Вторая: у одного диагноз шизофрения без стадии ремиссии, у другого – атипичный аутизм. И

если рассмотреть жития святых (условно принимая хотя бы относительную реальность описанного), мы отчетливо поймем, что во многих случаях имеем дело с разнообразной психопатологией и психиатрией¹². А их «подвиги» на самом деле имеют более чем сомнительное качество и достоинство¹³. Кто более славен *на самом деле*: Эдвард Дженнер, спасший человечество от оспы, или Серафим Саровский, 1000 дней и ночей простоявший на камне?¹⁴ Уже из того, что лавры верующие люди отдают последнему, видно, насколько у них *искаженный взгляд* на мир.

«Святые всех категорий, говорит Гольбах, совершенно бесполезны для человеческого рода. Это тунеядцы, которые во имя своей славы способны на всякие изуверства. Именно поэтому не может быть ничего общего между великим святым и великим человеком, между апостолом веры и апостолом разума, между монахом и трудолюбивым гражданином, человеком, содействующим на своем поприще благосостоянию отечества. Словом, “с какой бы точки зрения мы ни взглянули на святых, мы увидим, что они были и остаются очень опасными из-за своего плутовства и лицемерия. Еще более опасны они своим фанатизмом и слепой набожностью. Или, наконец, это люди, которых религиозное неистовство сделало жестокими к себе самим и совершенно бесполезными для сограждан”¹⁵»^{VI}.

Кстати, в житиях есть один интересный момент, призванный указать на избранность святого с детства, его особенное благочестие. Это нежелание младенца питаться материнским молоком по средам и пятницам, когда христианам воспрещается вкушать скоромное (мясную пищу). А между тем одним (хотя и не обязательным, к слову) из ранних признаков аутизма является как раз отказ младенца от материнского молока^{VII}.

Но невежественными сочинителями житий этот эпизод с умилением преподносится как элемент избранности святого «от утробы матерней» (а на мой взгляд, более чудесным является то, что еще даже неговорящий *младенец* запросто ориентируется в днях недели). И далее часто упоминается, что такой ребёнок с детства был тих, чурался шумных игр со сверстниками, предпочитая одиночество, был очень послушным, необыкновенно кротким и незлобивым, находился неизменно в благостном расположении духа, и описываются прочие подобные проявления нарушений

^{VI} Кочарян Мусаел Тигранович. Поль Гольбах // Критика религиозной морали <https://fil.wikireading.ru/63818>

^{VII} С.В. Ихсанова. Система диагностико-коррекционной работы с аутичными дошкольниками. Санкт-Петербург. «Детство-Пресс», 2019 г. С. 183, глава «Об отношениях с мамой».

социального взаимодействия, неспособность к эмпатии, склонность к эйфории (т.н. умилению, часто слёзному) и т.д. Т.е. перед нами типичная картина человека с РАС (расстройством аутистического спектра) (которое, кстати, по классификации О. С. Никольской условно подразделяется на четыре группы, в зависимости от степени тяжести).

Вырастая, такой житийный благочестивец выбирал стезю строгого (порой крайне извращенного и изуверского) подвижничества, а после смерти его канонизировали и сочиняли километры восхвалений в акафистах и стихирах, побуждая верующих равняться на психически нездоровых людей¹⁶.

Впрочем, жития православных святых – просто сборник иллюстраций по психиатрии. Читаешь и понимаешь, что очень многие из них нуждались в лечении. Даже будучи молоденькой девушкой, я осознавала глубокую неадекватность этих субъектов. Но... ведь сама Церковь (!) официально утверждает, что их «подвиг» богоугоден, празднуя их память и воссылая славословия. Сколько же примеров подобных «святых» Церковь предлагает в качестве светочей благочестия и примера для подражания? Открывай практически любое житие и знакомься с тем или иным малоадекватным поведением очередного «подвижника».

Предлагая такие примеры образцом святости христианина¹⁷ для подражания *здоровым* людям и при отклонении укоряя их за крайнюю «греховность», Церковь тем самым искусно культивирует в своих приверженцах перманентное чувство вины за «несоответствие» и нежелание подражать отцам «благочестия». За то, что современные люди справедливо считают, что *место подобных подвижников – под плотным наблюдением психиатров при адекватном пожизненном лечении*, Церковь обличает нынешних христиан в «теплохладности», «отсутствии ревности о Господе» и сетует, что они-де не желают подражать таким «святим отцам». А потому должны каяться, каяться и еще раз каяться, восполняя «покаянием» невозможность идти подвижничеством путем древних. Стремление Церкви навязать дефективный образ жизни и поведения под видом «образа благочестия» неизбежно деформирует психику людей здоровых, которые, видя собственное несоответствие таким примерам, начинают уже сами укорять и виноватить себя, осознавая, что не могут быть столь «решительными», «отвергая всё мирское и тленное».

Однако на самом деле подобная картина должна радовать: стало быть, у «несоответствующих» личностные предохранители психики на месте. То, что нынешнее христианство удаляется от образцов святости древних подвижников, свидетельствует о повышении общей грамотности людей. Теперь они критичнее относятся к различным сомнительным «чудесам»¹⁸, у них обнаруживается больше здравомыслия, а вши не считаются «божьими жемчужинами»¹⁹. Все это говорит о более *адекватном* восприятии реальности и самой религии даже со стороны верующих. А представляете, каким бы стал мир, если бы люди дружно начали «соответствовать» христианским образцам святости? Вымерли бы в течение поколения, прожив остаток дней во всеобщем *дурдоме*.

«Какая польза обществу от этих суровых и мрачных добродетелей, в которых христиане видят совершенство? Может ли быть полезен обществу человек, ум которого вечно занят фантастическими ужасами и мрачными мыслями? Такой человек не в состоянии выполнять свой долг перед семьей, родиной и окружающими. Будучи последователен, он должен стать равно невыносимым для себя и для других».

«Рассмотрев добродетели, которым нас учит христианство, мы найдем, что они носят печать экзальтации, печать не от мира сего; **они уносят человека от жизни и бесполезны для общества, а часто ведут даже к крайне опасным для него последствиям.** В прославленных поучениях и наставлениях Иисуса Христа мы найдем лишь утрированные правила, невыполнимые в этом мире, или же правила, вредные для общества, если следовать им в буквальном смысле. А в тех наставлениях, которые оказываются выполнимыми, мы не найдем ничего такого, **что не было лучше известно мудрецам древности и без божественного откровения»** ^{VIII}.

В свете вышесказанного неудивительно, что в РПЦ получили распространение невообразимые списки грехов при подготовке к исповеди – не иначе, как пособие к стяжанию святости. А специально для женщин^{IX}, составили особую книжечку, в которой насчитывается аж 473 греха, причем в предисловии говорится, что список, «возможно, не является полным». Несмотря на критику со стороны самих православных, книжица до сих пор успешно тиражируется.

^{VIII} Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях
<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

^{IX} Список грехов для подготовки к исповеди в Православии для женщин. // Сайт «pravera.ru»,
http://pravera.ru/index/spisok_grekhov_dlja_iskpovedi_podgotovka_v_pravoslavii/0-2381

Если судить по тому, в чем предлагают каяться, то *идеальная христианка* предстает существом диковатым, угрюмым; внешний вид у нее бомжеватый (дабы не согрешать опасением «запачкать, запятнать, задымить, запылить, замочить» одежду, а чрез то не тщеславиться, не впадать в соблазн пококетничать, вызывая блудные помыслы у благочестивых христиан мужеска пола и не вводя их таким образом в вечную погибель), распространяет вокруг себя духмяно-пахучий аромат (пользование дезодорантами-антиперспирантами, частое омовение – грех излишнего попечения о плоти, противление воле Божией, определившей падшему тленному естеству свои запахи; не нравится амбре немытого тела – грех брезливости, как и «чрезмерно частое стирание белья»); при этом она обладает выраженными аутистическими чертами. Так, для неё характерны: избегание зрительного контакта (это дерзость), преобладание замкнутой внутренней жизни, отстраненность от внешнего мира и бедность выражения эмоций (сосредоточенность на постоянной молитве и «пребывание ума в Боге», отрешение от мира), двигательные стереотипии (многочисленные поклоны, крестное знамение), наличествует ограниченное поведение (узкосфокусированность интереса лишь на душе и её спасении, а также на том, что служит этой цели), она ограниченно использует жесты и мимику и разговаривает формальным педантичным языком (православно-благочестивая лексика), весьма доверчива и недалёка (оставление собственного разума²⁰, предание воли в послушание старцу / духовнику), не ищет комфорта и установления близких дружеских отношений, предпочитает одиночество, у нее отсутствует интерес или способность к взаимодействию с другими людьми, замечаются странности при общении, – короче, налицо так называемая триада: проблемы с социальным взаимодействием, нарушение коммуникативных навыков, узкий круг интересов личности и ритуализированность поведения²¹. Хорош же *женский идеал* в православии²²!

Сетую о «секуляризации»²³, «обмирщении» Церкви²⁴ и настаивая на необходимости как можно более раннего знакомства детей с православием, мы видим, что такая практика способствует *невротизации* последователей христианства, особенно когда они всерьез воспринимают все «духовные» советы и поучения. И если взрослый, пусть с трудом, но имеет шанс разобраться, то когда «в вере» воспитываются дети, это может серьезно психологически их искалечить и потому должно расцениваться как настоящее

преступление против детской психики. В сети есть статьи, в которых один мужчина, будучи уже взрослым, осмысляет опыт своего православного детства. Он оказался очень травматичен²⁵. К сожалению, это не единичный случай²⁶.

Возвращаясь к вопросу *христианского подвига* в настоящее время, вспоминаю, что в начале церковного пути мне приходилось встречать верующих «новоподвижников», которые по благословению своих духовников не приняли советских паспортов, не имели квартир, имущества, пенсий и всего остального. Они ходили от дома к дому, по монастырям и храмам, живя на подаяние «мирских» людей. Многие верующие с благоговением и придыханием отзывались о них как о настоящих божьих людях. Но мне было очень странно слышать о таких «подвигах», что-то меня смущало. Потом я поняла, что именно: *а банкет-то за чужой счет*.

Ведь как получается: паспорт с серпом и молотом – сатанинская печать, работа на «безбожное» государство – предательство Бога, получение пенсий – неверие Ему, и вообще «весь мир лежит во зле» (1 Ин. 5, 19), настали «последние времена» (1 Ин. 2, 18), антихрист на пороге, ему уже 30 лет (я год за годом слышала эту апокалиптическую страшилку, и всякий раз ему было 30 лет, и он вот-вот, мол, готов был объявиться). Но при этом сии боголюбцы «смирненно» пользовались трудами грешных, «слабых духом» мирских людей, работающих на «сатанинское государство» и платящих ему налоги, живя в прямом смысле за их счет: мол, Господь вознаградит тех за помощь. Миряне же с готовностью «служили» им «имением своим», проявляя «авраамово гостеприимство»²⁷.

Коснусь вкратце и моих взаимоотношений с другим полом. К моменту воцерковления я не успела создать семью и потому выбрала путь безбрачия. Апостол сказал: «Я вам сказываю, братия: время уже коротко, так что имеющие жен должны быть, как не имеющие» (1 Кор. 7, 29). Меня невозможно пугали слова свт. Иоанна Златоуста: «*Мирянин не должен ничем отличаться от монаха, кроме одного только сожителства с женою; на это он имеет позволение, а на все прочее нет, но во всем должен поступать одинаково с монахом*»^X, равно как и заявление о том, что и *церковный брак* может быть

^X Святитель Иоанн Златоуст. Толкование на послание к Евреям / Беседа 7
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolk_evr/7

«в погибель»²⁸. Я отдавала себе отчет, что *совмещать* семью и служение Богу не смогу, потому что будут затрагиваться интересы других людей – мужа, детей. Следовательно, о семейных отношениях говорить не приходится, я ведь воспринимала православие *предельно серьезно*, как дикарь, которому миссионер впервые открыл «свет истины». Да, я хотела уйти в монастырь, но поняла, что не смогу со спокойной душой там пребывать, терзаясь за своих домашних. (Напомню, в семье были свои специфические проблемы.) Примером мне стал прп. Сергей Радонежский, который согласился подождать кончины родителей. Впрочем, дома мне ничто не мешало устраивать жизнь, как представлялось лучшим в соответствии со своими целями. Отсутствием самодисциплины я тоже не страдала. Но все было в меру и с советом.

Ко мне сватались молодые люди, конечно православные, других в моем окружении не было. Духовник не навязывал ни монашества, ни брака, как это часто можно было наблюдать в те годы. Но, с одной стороны, я хотела служить Богу с максимально возможной самоотдачей, а с другой – интуитивно отпугивали представления о семье и браке, которые высказывали воцерковленные мужчины, хотя они и соответствовали тому, что писалось в православной литературе по этому поводу. При чтении наставлений и рассуждений в книжке они кажутся вполне разумными и симпатичными, а вот когда видишь их применение в реальной жизни, то интуитивно чувствуешь: что-то здесь сильно не так, только вот что именно, не понимаешь, не хватает жизненного опыта.

Был у меня один настойчивый претендент. Вроде умный, благочестивый, ни шагу без благословения не сделает. Правда, из-за него у меня со временем началась буквально аллергия на слово «благословение». О чем бы ни шла речь, от этого мужчины то и дело слышалось: «А батюшка по этому поводу думает то-то», «А батюшка благословил так-то», «Надо у батюшки спросить», «Как батюшка скажет». Если мое мнение отличалось от высказанного батюшкой, то оно априори относилось к безблагодатным и ущербным, в лучшем случае – к ошибочным, а не *душевредным*. Он не понимал, как можно не ходить в ногу с батюшкой. Шаг в сторону – анафема. В какой-то момент это набило такую оскомину, что просто захотелось воскликнуть: «Ну и живите с батюшкой, а от меня отстаньте!»

Про меня он тоже обо всё докладывал в славных традициях интеллигентского стукачества и сплетничества. Это шло от какой-то потребности души, чтобы

выслужиться, получить одобрение, впрочем, да и тщеславие подпитывалось из-за совпадения с «линией партии», удовлетворения от чувства собственной благочестивости (что ж, все мы люди). Потому и не только батюшке рассказывал про меня, но и директору нашей маленькой организации (мы были коллегами). Причем рассказывал с такими акцентами, чтобы выглядеть более выигрышно на моём фоне. Он докладывал даже о таких пустяках, о которых мне бы самой не пришло в голову упоминать про других людей, например, что мы с подругой впервые за много лет выбрались на речку. Ну да, грех же – прилюдное обнажение, срамота, хоть и в максимально закрытых купальниках.

Если бы я не знала, что священник, к которому он непрестанно апеллирует, совсем не авторитарный человек и никогда не ломал чужой воли, то сочла бы его каким-то монстром, контролирующим всю жизнь «чад» и сующий нос буквально *во все* стороны их жизни. На самом деле я понимала, что это коллега проявляет инициативу – и благословляется на всё (правда, с интересными оговорками, но о них дальше), и информирует по своему почину в нужном ему ключе о действиях других людей. Выпросит какое-то благословение, а потом приходит и указывает, что *мне* нужно сделать так-то: мол, батюшка сказал, хотя я, к примеру, ни о чём подобном не вопрошала.

Как бы то ни было, я с ним долго не выдерживала. И хотя я миролюбивый человек, мы серьезно конфликтовали. Я расстраивалась и не понимала, почему так реагирую на него, во всем винила себя, но не получалось «исправиться», т. к. ощущала сильный дискомфорт в общении с ним, было что-то совершенно неприемлемое для меня, но видела в этом свое «несмирение» и честно занималась самоукорением. Да, я чувствовала, что этому есть *иная* причина, нежели мои достойные порицания черты характера, но отрефлексировать почти не могла, поскольку не хватало *понятийного* аппарата, среди душеполезной литературы подобного нет, а женщинам дают вообще лишь один совет – молиться, молчать, смиряться. Ну еще исповедоваться и причащаться. Но ведь в отношениях с другими-то во мне не пробуждались стервозные черты характера, а от него я отбивалась фактически на инстинктивном уровне.

Между тем проблема оказалась весьма серьезной и принципиальной, чрезвычайно важной для построения *здоровых* взаимоотношений между мужчиной и женщиной. Но поняла я это сравнительно недавно, переживая до того момента по поводу своей женской

несостоятельности и никчемности. А осознавая это, еще больше сокрушалась от таковой «гордыни». И лишь впоследствии, приобретя жизненный опыт, познакомившись с литературой о семье и браке, я поняла, что интуитивно столь резко реагировала на грубое нарушение моих личных границ, попытку их сломать, вторжение в личностное пространство, причем он стремился во всём меня контролировать. Вдобавок он старался изолировать меня ото всех – родителей, друзей, норовил навязать свои представления о том, что будет для меня «лучше», как я должна строить свою жизнь²⁹. Его поступки говорили о том, что он при этом считал себя свободным от ответственности, полагал себя вне критики, выворачивал всё наизнанку, отрекаясь от каких-то невыгодных своих слов и поступков, и пытался мной манипулировать. В общем, звучал буквально набат, указывающий на абюз и газлайтинг перверзного нарцисса.

Но тогда я просто не понимала, что, по сути, он делает, не знала, что это все очень тревожные симптомы, и надо бежать, роняя тапки (тем более что русско-православный взгляд на роль мужчины в семье лишь усиливал уже имеющиеся в нем черты характера, придавая тем статус законности, не давая повода усомниться, все ли *он* правильно делает, или просто это я такая плохая христианка, и это *мне* надо до зела смиряться). Соответственно, не умела правильно защищаться. Но буквально шестым чувством осознавала крайне *деструктивный* стиль такого типа взаимоотношений и, как могла, сопротивлялась.

В ряде светских книг рассматриваются особенности подобного поведения мужчины, но данный анализ находится тоже вне сферы православия и его традиции. Между тем жизнь с человеком, имеющим указанные черты характера, крайне разрушительна, и нужно это знать, чтобы не связать с таковым типажом свою судьбу. Помню, в те годы мои знакомые приводили в пример батюшку, который ставил свою матушку на поклоны: вот, мол, какие духовные люди, образец истинной православной семьи! Я же, примеряя ситуацию на себя, понимала, что не готова так «смиряться», поскольку подобная модель взаимоотношений в браке мне откровенно чужда. И, конечно же, тоже относилась это к своей женской дефективности и неспособности к семейной жизни.

В душеполезной литературе не найдешь и путей преодоления жестокого отношения к супруге со стороны мужчины, советов по гармонизации семейных отношений, адекватного решения затруднений, с учетом сложности и разности мужской и женской

психологии. Лишь грех да страсти. Между тем вне поля зрения оказываются весьма важные проблемы. Их нельзя однозначно отнести к греховным, это особенности реагирования на ту или иную ситуацию в зависимости от пола, специфики воспитания.

Православным женщинам в качестве примера для подражания из книжки в книжку приводится случай, как муж жену бил-бил, она терпела-терпела, он её наконец забил, а на могилке раскаялся и немного поплакал, вот так жена якобы «спасла» мужа. Сейчас стали еще печатать наставления Паисия Святогорца³⁰, и есть женщины, которые пытались им следовать, кто-то с совета духовников. Результат для них оказался просто катастрофичен как в душевно-духовном, так и физическом плане, и дети тоже впитали извращенные, болезненные представления о взаимоотношениях в семье.

Потому-то я подсознательно и сторонилась воцерковленных мужчин (это помимо других имеющих у них специфических тараканов, но те были более явны) – очень уж искажена у них модель нормальной семьи и гендерных отношений. И если в православной среде подобные отношения *традицией*³¹ считаются, так скажем, вариантом нормы (поскольку на практике забываются слова «мужья, любите своих жен и не будьте к ним суровы»^{XI}, а остается одно лишь «жена да убоится мужа»^{XII} и «жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу»^{XIII}), то в отношениях с Богом – тем более (про «крючки» мизогинных³² отношений см. в главе «Ах, обмануть меня не трудно!»).

Еще я столкнулась с проблемой научиться себя любить. Никогда не понимала выражения «жить для себя», а между тем оно имеет смысл, причем отнюдь не эгоистичный, как представляется на первый взгляд. Только в 40+ осознала, что и я имею право на какие-то тихие радости, не обязательно скручивать себя в бараний рог. Можно, не терзаясь угрызениями совести, порой ослабить вожжи, тем более что в моем случае все выходило довольно скромно. А в какой-то момент ощутила, как отпустило чувство, что *я все время кому-то что-то должна*³³ – родителям, обществу, Церкви, задвигая свои интересы и желания куда подальше, почитая грешным излишнее, как мне казалось, попечение о *скоропреходящем и мирском*, а также о *себе*. И вот наконец-то смогла разобраться со своими заморочками, примириться с собой. И поняла, что жить дальше одной – тупиковый путь, путь духовной деградации, нужен рядом *живой* человек,

^{XI} Еф. 3, 19.

^{XII} Еф. 5, 33.

^{XIII} Еф. 5, 22.

которому я могла бы отдавать свою нежность и заботу. И я вышла замуж. Но это случилось спустя лишь десятилетия.

Если честно, то помимо желания неотвлеченно служить Богу, что наиболее удобно реализуется при безбрачной жизни, со временем у меня появился и *страх замужества*, которого до воцерковления не было. Напротив, как все девушки, я хотела семью и детей, причем уже в 12 лет мечтала о 3–4 детях, читая в журнале «Здоровье» рубрики о материнстве, изучала, как нужно ухаживать за младенцами. После эти желания пришлось преодолевать... Ради «высшей цели»: Бога... «жизни будущего века»... а затем из-за страха родить детей *для ада*...

Боязнь же замужества появилась после знакомства с православными правилами относительно интимной жизни. Я отдавала себе отчет, что моей веры не хватает, чтобы рожать столько детей, «сколько Бог пошлет». Вопросы их воспитания и содержания меня волновали в немалой степени. Это были 90-е годы – начало нулевых, и я до сих пор не понимаю, как наша семья тогда вообще смогла выжить. Претенденты в женихи тоже месяцами не получали зарплату, кто-то не работал, помогая лишь в храме, а кому-то мать высылала последние копейки со своей пенсии. Между тем про контрацепцию речь не шла – грех же, но при неабортивном предохранении сплошь и рядом случаются осечки.

Я могу что угодно делать со *своей* жизнью, но когда речь идет о моих близких, а уж тем более детях, то я не готова сознательно обрекать их на трудности, уповая исключительно на помощь Божию, когда сами едва сводим концы с концами и не видно просвета. Да, этими словами я подтверждаю, что не имею великой веры, но я никогда и не претендовала на звание подвижницы. Я отвечаю лишь за себя, знаю свои пределы и не замахваюсь на то, что мне не по чину. Но там, где начинаются интересы других людей, я не готова идти по головам в слепой вере. У меня были перед глазами примеры многодетных православных семей в те годы... Мне не хотелось повторять их путь... и подобного своим детям я не желала. Потому отсутствие интима сочла наиболее верной контрацепцией.

Раздумывала, касаться ли в своем рассказе вопроса интима. Пожалуй, все же стоит это сделать. Первый полноценный опыт близости с мужчиной в 40+ имеет свою специфику. С одной стороны, зрелость чувств придает невыразимую свежесть и полноту таковым

отношениям, которые строятся не на волне гормональных бурь. А с другой... Даже не подозревала, что столкнусь с глубочайшими проблемами психологического характера. Я очень долго не могла преодолеть барьер, внутреннее табу, замешанное на диких предрассудках к этой и в этой стороне жизни. Область вопросов пола, наверное, как никакая другая наиболее уязвима для различных манипуляций, и вторжение в нее очень болезненно отражается на личности человека. Расскажу о своем опыте, т.к. он не уникален, но из-за умолчания о таких деликатных вопросах при религиозном воспитании детей и воцерковлении неопитов люди вновь и вновь наступают на одни и те же грабли. Особенно это происходит при желании привить им «целомудрие». Для меня это всё «дела давно минувших дней», и пережитое уже не имеет значения.

В детстве верующие бабушки строго наставляли, что до свадьбы *ни-ни*: это **СТРАШНЫЙ, СМЕРТНЫЙ** грех! Так они старались воспитывать в христианской «чистоте». Помню, как в детстве они умиленно называли меня ангелом: «Ты еще ангел, у тебя нет грехов». Однако избегали малейших намёков на всё, что касалось вопросов пола.

Вспоминаю любопытный эпизод. Когда я была совсем маленькой, бабушки учили меня молитве «Богородице Дево». Мне было непонятно выражение «плод чрева». Почему «плод»? Что такое «чрево»? Объяснение, что это Христос, вопросов не сняло, т.к. влекло за собой «кощунственные» вопрошания относительно вообще вынашивания и рождения детей (Что такое дева? А мама кто? Почему тогда мама – женщина? А я кто – дева или женщина? А когда я стану женщиной? А как боженька в животике оказался? А у него кто был папой? А почему тогда у меня папа есть? А я тоже была у мамы в животике? Как я туда попала? Почему тогда я оказалась в капусте? Как меня нашли? А боженьку тоже в капусте нашли? и пр.), а ведь их, как мне говорили, находят в капусте, поэтому было совсем непонятно, как Иисус в мог находиться «животике у богородицы» и зачем. Так что попытки объяснить словосочетание «плод чрева» оказались очень мутными и невнятными, я не успокаивалась в своей любознательности, и мне просто запретили об этом спрашивать: «Это грех!» Именно так и сказали – грех выспрашивать такие подробности. Мол, потом пойму.

Лет в восемь ко мне стал проявлять сексуальный интерес разведенный крестный, по иронии судьбы бывший сыном самой продвинутой в благочестии бабушки. Физически

он меня не «испортил» (понимал, что его за это посадят), но склонил к прикосновениям ниже пояса. Это у меня никаких сексуальных желаний не вызывало, было, наоборот, противно, но взрослому человеку нетрудно уговорить ребенка, а также убедить его молчать.

Каким-то образом бабушки догадались о таких «шалостях», был скандал, я ушла в несознанку, и от меня быстро отстали, но причащаться перестали водить, поскольку рассказывать ни о чем подобном на исповеди я не собиралась. Так из «ангела» я вмиг превратилась в «блудницу», став «грешницей» (бабушкины вердикты). У верующих вообще всё очень просто: раз – и повесили клеймо. Кстати, слово «блуд» в его всевозможных словоформах и непременно с осуждающе-негативной окраской я слышала с детства по разным поводам, что в дальнейшем тоже оказало влияние на формирование собственной чувственности, вернее, её отрицание.

Взрослые со мной и в дальнейшем не пытались поговорить на эту тему, как-то помочь справиться с ситуацией, хотя знали, что дядя всё равно ко мне подкатывает, лишь ругались на меня, но и всё. Я смогла это прекратить сама лишь годам к 16-ти, когда достаточно повзрослела и начала проявлять интерес к ребятам-ровесникам, а старпёры его лет (35–40) меня напрочь не интересовали.

Вообще вопросом взаимоотношения полов взрослые традиционно не заморачивались: «Вырастешь – узнаешь. Нам тоже никто ничего не рассказывал, сами всё узнали в свое время». Поскольку добывание информации было отдано мне на откуп, я и узнала довольно подробно о теоретической стороне интимной жизни уже в шесть лет, пограв ушки на разговорах старших. Обожала, когда они бросали мимоходом: «Она еще маленькая, ничего не понимает» и о чем-то друг другу рассказывали. Понимала я *намного* больше, чем они могли представить, а что было неясно, то хорошо запоминалось благодаря «кодовой» фразе насчет моего возраста, а со временем услышанное осмыслялось. Но когда всплыла история с приставаниями дяди, меня ни от чего остерегать не стали и вообще не пытались вести беседы на тему сексуальной безопасности. Помню лишь, как уже, будучи в подростковом возрасте, единственное, что слышала от мамы: «В жизни всякое бывает, если что-то случится – главное, ничего с собой не делай» (она имела в виду подростковую беременность: чтобы не наложила на себя руки).

В знакомствах с ребятами меня никогда не ограничивали ни по возрастному, ни по национальному признаку, никогда ни за что не ругали. Было лишь одно условие – приводить всех домой, не встречаться на стороне. Так что кавалеры приходили ко мне, мы закрывались в комнате, и родители никогда без разрешения не вторгались. Но максимум, что случалось – это редкий скромный поцелуй: ребята стеснялись ко мне приставать в моем же доме. Нужно сказать, что такая тактика оказалась очень верной: я никогда не боялась сказать о своих парнях, знала, что могу привести кого угодно, мои же подруги прятались по углам, поскольку родители их «блюли» с помощью запретов и контроля своевременного прихода домой, что, к сожалению, привело лишь к противоположным результатам. Кого-то едва не изнасиловали, поскольку встречались в глухом месте, чтобы никто не застукал и не донес «предкам», кто-то просто из любопытства начал интимную жизнь в 15 лет. Для меня же ничего интересного в этом вопросе не было, поскольку крестный уже значительно «просветил» на практике, и стремление поскорее познакомиться с вопросами близких отношения у меня отсутствовало.

Зато когда воцерковилась, не знала как отмолить сей «страшный» грех³⁴. Сразу всплыло в памяти клеймо «блудницы», развратницы и бесконечно испорченной грешницы, насковозь «нечистой», что, конечно, лишь усиливало страх перед физическим контактом с мужчинами и напрочь убивало всякие желания. Помню, что однажды при подготовке к исповеди я вычитала про такой грех, как «скоктание»³⁵. Внятных объяснений ему я не нашла, кроме того, что он относится к «нечистым» движениям плоти. Тогда я только исповедовалась за всю жизнь (сразу всего не упомнишь, а многого и не знаешь), и однажды назвала сей грех (рассуждала так: пусть точно не знаю, что это, но наверняка согрешила когда-то) одному *старому* монаху (лет тридцати, ага). Он довольно брезгливо и эмоционально укорил меня в том, что я «вся в нечистотах» (а мне было лет 18) и не допустил до причастия, что лишь усилило подсознательное восприятие сексуальной сферы как нечто запретного, богопротивного и крайне скверного³⁶. Этому же способствовало и святоотеческое мнение о «плотских отношениях» как «скотских» и приносящих осуждение³⁷. Да и в «Священном» Писании отношения с женщиной приравниваются к осквернению, что в Ветхом Завете³⁸, что в Новом³⁹. Люди воцерковленные хорошо знают, сколько много внимания святые отцы уделяли половому

вопросу и какие кары живописуют верующим, не блюдушим «чистоту»⁴⁰. Впрочем, тема интимной жизни и взаимоотношения полов на православных форумах всегда самая животрепещущая и активно обсуждаемая.

Практика Церкви тоже утверждает приоритет «ангелоподобной жизни» перед «плотской», относя проявления «телесности» к «нечистоте»⁴¹. Так, например, священнослужителям перед совершением литургии необходимо воздерживаться от супружеского общения, желающим причаститься мирянам – тоже; если приснился «нечистый» сон – нужно читать молитву от осквернения. Это относится не только к мужчинам, у которых были поллюции, но и к женщинам по самому факту содержания сна. Не совершается венчание накануне среды, пятницы и воскресенья (вторник, четверг и суббота) в течение всего года, двенадцатых, храмовых и великих праздников, в продолжение постов: Великого, Петрова, Успенского и Рождественского, в продолжение святок, а также сплошных седмиц сырной (масленицы) и пасхальной (светлой), в дни 11 и 27 (и накануне 10 и 26) сентября (в связи со строгим постом ради Усекновения главы Иоанна Крестителя и Воздвижения Креста Господня)⁴².

Супруги, «осквернившие» Великий пост «сатанинской невоздержанностью», по правилам должны нести епитимью, их не положено допускать до причащения на Пасху в наказание за то, что поддались «похоти», будто мало им было всего года⁴³. Но если подсчитать, когда по православным канонам позволительна супружеская близость, окажется, что её действительно остается катастрофически мало, если соблюдать всё, как положено: кроме перечисленных выше дней запрета на венчание (соответственно, и на интим), сюда же входят и «критические» женские дни, от 1 до 7 дней перед подготовкой к причастию, а если женщина беременная или после родов, то получается еще больше, ибо некоторые духовники «не благословляют» интим во время вынашивания плода и кормления ребенка грудью⁴⁴. Да и обычные болезни мужа или жены типа простуды или гриппа тоже не располагают к близости.

Также печь просфоры полагается лишь девицам или вдовицам, живущим «чисто»⁴⁵. Помню, когда в нашем храме заболела просфорница, пришлось помогать мне, хотя было достаточно других женщин. Но про них говорили, что им нельзя делать просфоры, потому что «с мужем живут», т.е., получается, они более «грязные», «оскверненные»⁴⁶ из-за факта интимных отношений даже в законном супружестве⁴⁷, несмотря даже на то,

что, как и перед причащением, могли бы накануне выпечки просфор воздержаться от близости. Но нет: причащаться можно, а печь просфоры – нельзя. Вот так и выходит: вроде «брак честен и ложе нескверно» (Евр. 13, 4), есть постановления соборов против порицающих супружество⁴⁸, но реально предпочтение отдается всё-таки «чистоте»⁴⁹ (т.е. отсутствию секса), а в русском православии безбрачие явно ставится выше семейной жизни.

«...Православие отрицает созданную Богом природу человека, важным компонентом которой является сексуальность. Даже хуже, чем отрицает. Православное учение транслирует такие двойные послания: вроде секс в браке – это можно, но нельзя (греховность сексуальных мыслей плюс замечательное изобретение – супружеское воздержание, которое похоронило огромное количество семей)...

Это приводит к тому, что проявления нормальной, здоровой сексуальности переживается людьми как тяжёлое преступление. Мучительное чувство вины калечит смолоду, заставляет всерьёз бороться с самыми естественными проявлениями (особо тяжело страдают от “бесовских нападений” мужчины и женщины с сильной половой конституцией, асексуалам в этой системе координат жить много проще)»^{XIV}.

Привычка к жесткому самоконтролю как телесному, так и душевному, сослужила мне дурную службу. Тут сыграл свою роль такой нюанс. В нашей семье не были приняты обнимашки-поглаживания, а при воцерковлении тактильный контакт с другими людьми, особенно мужчинами, стал жестким табу. Между тем вторым из языков любви, по Г. Чепмину, у меня оказался как раз язык физических прикосновений⁵⁰, которые для меня чрезвычайно важны. Поскольку этого не было, то и чувственность практически впала в анабиоз.

Я по жизни человек очень уравновешенный и спокойный, но при попытках вступить в близость с женщиной, когда решилась на неё, начиналась совершенно *иррациональная* истерика (хотя даже в детстве никогда не истерила), выражающаяся в слезах и страхе. И длилось это год!⁵¹ Но до сих пор не знаю, смогу ли я когда-нибудь ослабить внутренний контроль⁵². Впрочем, скоро данный вопрос уже естественным образом станет неактуальным.

^{XIV} Ольга Лазарева. Традиционное благочестие антисекса <http://ahilla.ru/traditsionnoe-bлагоchestie-antiseksa/>

Однако теперь мне искренне непонятно, *почему* эта сторона жизни считается «нечистой», почему влечение полов называют «похотью»? Какому *озабоченному / извращенцу* пришло в голову указывать, что, когда и сколько можно, а как и чего нельзя, да еще составлять регламенты и вопросники?!⁵³ Будто без советчиков пара не разберется!

Нет, ясно, что люди очень уязвимы в данной сфере, это прекрасное средство контроля и манипуляции. Даже слёзы сострадания и милосердия объявляются «подвижниками» нечистым сладострастием⁵⁴. Легче легкого завиноватить в столь деликатном вопросе, как сексуальность, чтобы далее управлять верующими в нужном русле⁵⁵. И на мой взгляд это просто мерзко. «Се бо в беззакониих зачат есмь, и во гресех роди мя мати моя» (Пс. 50, 5). Иначе, как **гнушно-паскудным** сей перл и назвать невозможно. (И совершенно несостоятельны разглагольствования о «духовном» толковании – это чистая каузистика, люди читают и понимают сию сентенцию буквально, со всеми вытекающими последствиями.)⁵⁶

В области данных отношений и всего с ними связанного особенно ясно понимаешь вред, наносимый человеческой психике позицией, будто *плотское* «низменнее» *духовного*, а «духовность» – это, по сути, бестелесность, *равноангельское* состояние и оттого *априори* якобы «возвышеннее». Знаете, да *не хочу* я быть ангелом! Я родилась женщиной, а это, на мой взгляд, *гораздо* лучше. И пусть ангелы завидуют людям!

Но, не столкнусь я с данным вопросом т.с. на практике, очень многого просто бы не понимала. Теория одно, а интимное общение с дорогим человеком совершенно иначе заставляет оценить как аскетические пассажи, так и наставления для мирян касательно супружеских отношений.

Хотя я никогда не навязывала другим своих взглядов, считая, что лучшей проповедью будет соответствующая жизнь, тем не менее очень переживала за окружающих людей, особенно близких. У меня достаточно сильно развита эмпатия⁵⁷, и человек с его внутренним миром был для меня всегда интересен, а жизнь его души (пусть и не в христианском понимании) – важна. Я смотрела на далеких от Христа людей, и знаете, едва ли не в прямом смысле болело за них сердце, хотя понимала, что ничего не могу сделать, мне нечем им помочь в плане спасения. Какими бы они ни были и кем бы не были, я их жалела – все мы люди, немощные и ограниченные.

В первые годы после воцерковления, получив традиционный ответ по поводу спасения неверующих и еретиков⁵⁸, как-то отодвигала подобные мысли, считая их мудрованием от лукавого. Но с годами они тревожили все сильнее. Ну как же Бог, зная, что преобладающая часть людей будет осуждена на вечную муку, мог все-таки создать их?⁵⁹ Это **мы** можем ошибаться при воспитании детей, но Тот, Кому достало могущества *сотворить* человечество, не может не знать, как воспитать, чтобы все его представители обрели жизнь, для которой задумывались. Вопрос не нов, вполне себе традиционный, но для меня имел огромное значение.

И со временем я поняла, что игнорировать эти смущения далее невозможно, и тогда-то попыталась высказать их более связно и структурировано. Я понимала, что такие размышления являются несовместимыми с православием, что их быть не должно, но почему они во мне переворачивают всю душу и что с ними делать, я действительно не знала. Но когда в ответ услышала, что виновата в том, что допустила их и дала ими собой завладеть, была в растерянности: ведь я старалась, насколько хватало разума — не скрывала их, выносила на исповедь и откровение помыслов, сокрушалась, что они меня одолевают, старалась не принимать, молилась об избавлении от них, но как можно от них освободиться, я не знала. Вместе с тем ощущала, что дело не просто в мысленной брани и не в моем *упорствовании*, потому и озвучила, чтобы проанализировать, полностью обнажить их пред Богом и получить от него благодатную помощь в таинстве покаяния, ибо моих человеческих сил и разума не хватало. Но, услышав то, что услышала, поняла, что осталась фактически наедине со своими трудностями.

Надо было как-то жить дальше, хотя было и непонятно как. Я отнюдь не виню никого за те слова, ответ был вполне *православный*, в русле традиции, и разъяснения мне давались в рамках вероучения. Но они меня не успокаивали. И пришлось в активной церковной жизни — причащении, исповеди, взять паузу, т. к. я не могла с подобным смятением в душе этого делать, считая это нечестным по отношению к Богу. Мне нужно было разобраться, что же со мной происходит.

Но на душе было очень тяжело: библейский Бог устрашал, невозможно не поддаться психологическому прессингу. Как, например, спокойно можно читать следующие тексты: Лев. 26, 14–39, Втор. 28, 15–68⁶⁰? Такой Бог пугал, тем более Христос сказал: «**Я и Отец — одно**» (Ин. 10, 30), а новозаветные слова о вечных муках не менее жестоки. **И**

это – Бог-любовь?!! У меня появились небезосновательные подозрения, что понятие о любви у Бога и у нас **очень сильно различаются**.

А вспомним историю о всемирном потопе? Сколько, по Библии, животных мучительно погибло (про детей-«грешников» молчу)? Неужели всемогущий творец не мог наслать «точечную» эпидемию лишь на людей, уж коли так гневался? Зачем губить **ВЕСЬ** мир?! Какой абсурд! Ответ напрашивается только один, хотя и очень устрашающий: **ему очень нравятся страдания и смерть**. Ведь едва люди после потопа вышли из ковчега, как опять потребовались **кровавые** жертвоприношения, которые наконец смягчили всевышнего: «И устроил Ной жертвенник Господу; и взял из всякого скота чистого и из всех птиц чистых и принес во всесожжение на жертвеннике. И обонял Господь **приятное благоухание** [запах горелого мяса для него приятен!], и сказал Господь в сердце Своем: не буду больше проклинать землю за человека» (Быт. 8, 20–21). **Мало** ему было смертей во время потопа?! Так что если это и **любовь**, то исключительно к **изощренному**, и добавлю: **извращенному, САДИЗМУ**⁶¹.

Кто учинил потоп? Наш «триединый» бог!
А усыпить людей он, самодур, не мог?
Мог! Только в чем тогда отрада для садиста?..
Как вам – «отец и сын» и «дух», что им помог?^{XV}

...Но что тут поделаешь? Он – Создатель, Он не может быть «удобным», это его мир, его законы, и мне, как я тогда думала, остаётся лишь *приноравливаться* жить с **таким** Богом.

Продолжая оставаться в православной среде, я решила, наряду с другими соображениями, заняться светским образованием. Напряженная многолетняя учеба, работа по специальности в какой-то степени отвлекали, но мое устройство таково, что мучающие меня вопросы живут во мне несмотря ни на какую занятость. Это не застревание, а вглядывание в мир, поиск ответов, анализ всего происходящего – практически в автономном режиме, без вербализации.

^{XV} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/03/11/2517>

Возвращаясь к вопросу теодицеи, хочу сказать, что я таки смогла разобраться в причинах, по которым меня не отпускали эти помыслы. Пришлось снова максимально честно заглянуть в себя и проанализировать все с самого начала. Это было возможно и раньше, но не хватало смелости углубляться из-за боязни «богохульных» мыслей.

В своей сути причина предельно проста. В её основе лежал **сомнение-страх**: «Господи, а Ты **действительно** меня любишь? **Какова** крепость Твоей любви?» Вопрос абсолютно не беспочвен, как может показаться на первый взгляд. Постараюсь объяснить.

Священное Писание я хорошо знала с дошкольного возраста. Раньше не было детских Библий, но бабушка читала и пересказывала мне многое из Ветхого и Нового Заветов, потом я стала выборочно читать сама, затем в атеистической литературе, а после воцерковления перечитывала полностью Ветхий Завет минимум четырежды, не говоря уж о необходимости обращаться к Священному Писанию по разным поводам. Что до Нового Завета, то тут все понятно – ежедневное чтение, да еще не по одному разу. Поэтому при подобном знании текста неизбежно цепляет внимание то, что созвучно твоему состоянию, что радует или беспокоит. И даже если боишься себе признаться, подспудно мысли все-таки оформляются в какие-то заключения. Это ведь весьма значимая для меня область, и поэтому на ней сосредоточены душевные силы. Так что винить бесов в «навевании прилогов» было бы неправильно.

Итак, что же вызвало такое сомнение, такой страх? Об угрозах отступникам и нарушителям Божией воли я писала выше. А вот что *добивало* из Нового Завета. Постараюсь вкратце реконструировать суть размышлений.

Миссией Христа было спасение людей от грехов для вечной жизни, Он – вочеловечившийся Бог. Он избрал Себе народ, выпестовал тех, через кого соизволил родиться, т. е. была проведена большая работа, спланированная еще до начала времен. Матери Божией было чудо Благовещения, Иосифу также даровалось откровение свыше о будущем ребенке, далее произошло явление Ангелов пастухам, поклонение волхвов, которых привела звезда (а это само по себе знамение и значительное событие для людей того времени), свидетельство Симеона Богоприимца и Анны пророчицы в Иерусалиме, которое Богородица «слагала в сердце Своем», Она сохранила и слова 12-летнего Иисуса «Он сказал им: зачем было вам искать Меня? или вы не знали, что Мне должно быть в том, что принадлежит Отцу Моему?» (Лк. 2, 49), и далее «Иисус... преуспевал в

премудрости и возрасте и в любви у Бога и человеков» (Лк. 2, 52). Также и Иоанн Предтеча говорил о Нем (Ин. 1, 29 – 34).

В то время постоянно появлялись проповедники, было напряженное ожидание мессии. И перечисленные свидетельства должны были упасть уже на подготовленную почву. Но что же мы видим, что именно меня так поразило и вызвало замешательство? – Когда Иисус вышел на проповедь, вдруг оказалось, что «и братья Его не веровали в Него» (Ин. 7, 5) и потому, «услышав, ближние Его пошли взять Его, ибо говорили, что Он вышел из себя» (Мк. 3, 21). И Он сказал *очень жестокие слова*: «...кто мать Моя и братья Мои?» (Мф. 12, 48; Мк. 3, 33).

КАК такое могло быть?! Он ведь пришел в этот мир для спасения людей от грехов, Им всё было продумано до начала времен, и вдруг – даже самые ближайшие люди не верят в Него. «И не мог совершить там никакого чуда... и дивился неверию их» (Мк. 6, 5–6), «И не совершил там многих чудес по неверию их» (Мф. 13, 58).

Зная психологическую склонность людей к выискиванию знамений, готовность к принятию чудес и учитывая вышеизложенные события, сопровождающие рождение Иисуса Христа, чаяние иудеями мессии-освободителя, это приводит в недоумение. Ладно, СМИ тогда не было (хотя «сарафанное радио» едва ли работало хуже). Но – **КАК** могли не верить **мать** и **братья**?!! Мария, **которой сам ангел предрек рождение сына от Духа Святаго**, и братья, которые **не могли** этого не знать.

Еще не нужно забывать, как утверждает Церковь, число убиенных Иродом младенцев составляло 14 000 (между прочим, установлен день празднования в их честь: 29 декабря / 11 января). Память о подобном кровопролитии так быстро не забылась бы, а его причины не были тайной, тем более что волхвы не скрывались и все рассказали Ироду и, соответственно, его окружению⁶².

Таким образом, **психологически недостоверным** выглядит неверие Его семьи и тех людей, среди которых Он вырос. И не получается списать все на «жестоковейность» иудеев.

Но есть и другой момент. Бог – не человек. Это люди, с их ограниченностью и слабостью, могут не знать, как донести до других свои идеи, какие представить доказательства и убеждения, чтобы к ним прислушались, поверили. Боговоплощение, по учению Церкви, замысливалось в Предвечном Совете. Не позаботиться о достоверности

Своего свидетельства для простых людей, среди которых Он жил, с которыми общался на протяжении 30 лет? Ведь от этого зависит их **вечная** участь, а Он пришел именно для спасения человечества от греха! Даже современные люди легковверны и с энтузиазмом подхватывают разные слухи о сколь-нибудь правдоподобных (и не только) чудесах, необычных явлениях и чудотворцах. Так отчего же древние неграмотные евреи, причем верующие в Бога, вдруг дружно явили подобное неприятие того, о ком были столь явные свидетельства как о долгожданном мессии?.. (Напомню, что я излагаю свои недоумения на момент, когда решила разобраться в причинах одолевавших меня помыслов.)

В апостольских Посланиях к епископам и дьяконам Церкви предъявляются требования, которым они должны соответствовать, чтобы быть достойными пастырями: они обязаны были уметь прежде всего хорошо управлять «домом своим» и домохадцами (1 Тим. 3, 2–12, Тит. 1, 7), и вообще: «Если же кто о своих и особенно о домашних не печется, тот отрекся от веры и хуже неверного» (1 Тим. 5, 8). Между тем мы не видим, чтобы Иисус Христос «пекся» о домашних (да и о тех, среди которых вырос) – имею в виду именно реализацию плана по спасению душ. Из четырех «братьев Господних» и непоименованных сестер (Мф. 13, 55–56) лишь двое стали Его последователями.

Адекватные люди, просто живя среди других, даже при минимуме, так скажем, пропаганды, часто *одним своим примером* завоевывают себе единомышленников. Возможности же Иисуса Христа, в котором обитала «вся полнота Божества телесно» (Кол. 2, 9), неизмеримо выше, как **Творца** этих людей: он же зрит сердца, знает, как найти путь к человеческой душе.

Поэтому если Спаситель так отнесся к *своим* ближним, то каковы основания считать, что **ко мне** он отнесется иначе? Сомнительно, что древние иудеи имели какое-то особо «развращенное сердце» по сравнению с *современными* людьми. Поэтому если те бесхитростные люди оказались, по сути, вне спасения, не приняв мессию, то разве можно быть уверенным, что *твои* личные усилия будут достаточны и угодны Богу?

Согласно христианскому вероучению, мы созданы по образу и подобию Божию. Но для нормальных людей невозможно даже думать о **вечной муке** себе подобных, которой нет альтернативы, а только рай или ад. Это же всю душу переворачивает, особенно если речь идет о самых близких членах семьи – детях, родителях. Но... мы люди. А Бог... создал мир, в котором такое возможно. Значит, это **мы** чего-то не понимаем? А... Бог...

Он – *иной?*.. Воистину *нечеловеческая* логика... *Это оно, то самое совершенство?* «Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (Мф. 5, 48)... Знаете, это не просто страшно, это чудовищно и жутко: «Если праведник едва спасается, то нечестивый и грешный где явится?» (1 Пет. 4, 18). Я не хочу совершенства, при котором мне покажется *должным*⁶³ «дым мучений» людей, брошенных «в озеро огненное» (Откр. 20, 15), восходящий «во веки веков», а они «не будут иметь покоя ни днем, ни ночью» (Откр. 14, 11). – Я **боюсь** такого *богоуподобления*!⁶⁴

И вот читаем наставления священника по вопросу о жестокости в Библии:

«Не надо очеловечивать Бога. Он, предвидя эту ошибку, заранее подсказал, что Его мысли – не наши... т.е. нам Его ну никак не понять: Он знает и предвидит ВСЁ! А мы много знаем? Особенно это видно по нашим ошибкам, когда и за пять секунд до события не могли предвидеть, к чему приведут наши действия – вспомните аварии, катастрофы, несчастные случаи... И сразу станет стыдно за то, что становимся с Богом на одну доску. Ай-я-яй»^{XVI}.

Незадолго до моей паузы в литургической жизни я нашла небольшую отдушину в книгах проф. Алексея Осипова и митр. Антония Блюма. Они на тот момент стали для меня глотком свежего воздуха, которые смягчали ужас от раскрывшегося образа Бога, вдыхали обновленный смысл в «святоотеческое» православие, точнее, раскрывали его с другой стороны, которая была мне ближе. Немного патетично, но именно их слова были как елей милосердия на мою душу. Возможно, я упускала какие-то моменты, но тогда меня тревожил лишь образ Бога, с иными представлениями о любви к творению, чем я считала до воцерковления. И в книгах этих авторов я выделила лишь интересующие меня акценты, но переосмыслить не успела. Интернет-обсуждения, в которых подробно раскрывались заблуждения митрополита и профессора, звучавшие призывы к анафеме того же Алексея Ильича, указание на искажения православного вероучения в книгах митрополита Антония со стороны богословски образованных священников побудило меня отложить в сторону книги с их видением христианства. Как там у апостола? «Ибо будет время, когда здравого учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху; и от истины отвратят слух и

^{XVI} Тема «Как смириться с жестокостью в Библии?»

<http://forum.pravmir.ru/showthread.php?s=675f1f5d00aca16bd21d40cd4350d4ef&t=76819>

обратятся к басням» (2 Тим. 4, 3 – 4): что ж, проблемы отторжения каких-то позиций в православии – это лишь *мои* проблемы. Бог оказался ужасен? – И это лишь *мои* трудности...

Таков один пласт, который касался чувств и размышлений, возникавших при чтении Священного Писания. И эти глубоко засевшие страхи тоже сыграли свою роль, когда меня стали терзать мысли о теодицее. Но были еще и другие причины, за которые они смогли зацепиться.

Когда я воцерковилась, то в некоторой степени обрела опору, одиночество ушло. Казалось бы, отчего возникли *сомнения* в любви Божией? Но, оказывается, тут уже вступают в действие законы психологии. По вероучению, у человека есть дух, душа и тело. Для духа предназначены законы духовные, для тела – физические, но есть и законы, по которым протекает жизнь души. Я о них тогда ничего не знала. Ответ неожиданно нашелся в книге Джона Грэя «Мужчины с Марса, женщины с Венеры». Написанное в ней оказалось очень кстати и полностью справедливым по поводу «этиологии» моей проблемы. Жаль, что прочитала я это уже, когда фактически сама докопалась до сути.

«Любовь способна привести в движение нереализованные чувства, таящиеся в глубинах нашей души. Мы ощущаем, что любимы, но вдруг, совсем неожиданно, перестаем верить в любовь. И из глубины души поднимаются мучительные воспоминания о том, как нас отвергли.

Когда мы с большей любовью начинаем относиться к себе или когда нас любят другие, то подавленные ранее чувства начинают давать о себе знать, бросая временами тень на взаимоотношения. Эти чувства требуют понимания. Под влиянием их мы становимся раздражительными, вспыльчивыми, обидчивыми, требовательными и менее чувствительными.

Если у нас появляется возможность свободно выражать свои переживания, тогда в наше сознание вторгаются нереализованные в прошлом эмоции. Любовь освобождает их, и они начинают сказываться на наших взаимоотношениях.

Создается впечатление, будто эти нереализованные эмоции дожидаются момента, когда вы достигнете пика взаимной любви, чтобы притянуть к себе ваше внимание. Все мы отягощены бременем нереализованных чувств, однако эти душевные раны, нанесенные нам в прошлом, не напоминают о себе до тех пор, пока мы не почувствуем, что нас любят. И когда мы уверены в себе и свободны в проявлении чувств, эмоциональное наследие дает о себе знать.

Если мы можем успешно справиться с этими чувствами, то ощутим облегчение и расширим свой душевный потенциал. Но если в возникших сложностях начнем винить супруга или супругу, вместо того чтобы заняться “лечением” своих “прошлогодных” чувств, мы будем только раздражаться и снова загонять эти чувства в подсознание.

Проблема в том, что эти чувства не заявляют о себе открыто: “А мы твои чувства, не реализованные в прошлом”. Если в детстве вы ощущали себя одинокими и отвергнутыми, то теперь вам будет казаться, что вас отвергает и оставляет без внимания любимый человек. Боль из прошлого накладывает свой отпечаток на настоящее. Вас начинает задевать то, что раньше совсем не трогало.

Годами мы подавляем в себе мучительные переживания. Потом влюбляемся, и любовь позволяет нам почувствовать себя достаточно уверенно, чтобы распахнуть душу и осознать свои чувства. *Любовь открывает наши сердца, и тогда мы начинаем ощущать боль.*

Наши прошлые чувства проявляются не только, если мы влюбляемся, но и в других случаях, когда мы по-настоящему довольны и счастливы.

Если мы осознаем, что периодически проявляются прошлые нереализованные чувства, тогда нам будет легче понять, почему мы порой становимся такими уязвимыми. Когда мы расстроены, то на девяносто процентов это связано именно с прошлым, а вовсе не с тем, что мы считаем причиной нашего недовольства. Обычно только на десять процентов наше раздражение соотносится с настоящим опытом.

Представьте, что с вами кто-то столкнулся и при этом задел по руке. Боль не будет сильной. Но если у вас открытая рана, то она окажется очень ощутимой, если надавить на болезненное место. Точно так же вы станете вдвойне чувствительны к обычным замечаниям, когда придут в движение ваши нереализованные чувства. Если ваши отношения только начинают складываться, вы не воспринимаете все так остро. Проходит некоторое время, до того как наши прежние эмоции начинают пробуждаться. Но когда они полностью проявятся, мы начинаем реагировать по-иному на высказывания наших супруга или супруги. Если бы нереализованные чувства “молчали”, то девяносто процентов того, что нас расстраивает, не оказывало бы на нас сильного воздействия.

...Когда прошлое начинает проявляться в женщине, у нее разрушается система самооценки, страдает чувство собственного достоинства. Её затягивает омут прежних переживаний, и для нее в это время очень важны нежность, внимание и забота.

Зная о влиянии прошлых чувств, мы сможем найти объяснение поведению наших супругов или супруг. Это является частью процесса излечения их от негативных эмоций»^{XVII}.

^{XVII} Д. Грей. Мужчины с Марса, женщины с Венеры. // София; К. 2005. Стр. 150 – 152. // «Сайт Книга для меня – book2.me», http://book2.me/ext/Muzhini_s_Marsa_Zhenchini_s_Veneri/Muzhini_s_Marsa_Zhenchini_s_Veneri.pdf

Вместо отношений с супругом я пыталась строить отношения с Богом, насколько это было доступно моему пониманию, но суть не меняется. И, не зная особенностей протекания психологических процессов, мучилась более десяти лет, ужасаясь мыслям, которые ко мне приходили, не умея с ними справиться, пытаюсь их отогнать, закрыть на них глаза, переживая горькое чувство вины. Затем еще около пятнадцати лет жила с гнетуще-щемящим ощущением жестокости и непонятности Творца, чувством своей духовной дефективности, пока, наконец, сумела с этим разобраться. И оказалась права, не «спихивая» свои проблемы на «бесовские козни и брань». Только вот исцеление пришло не из «врачебницы». В церковной ограде ответов не нашлось.

Церковная традиция не умеет решать подобные вопросы, да и вообще их не видит. Глубокие книги по психологии взаимоотношений, помогающие людям разбираться в себе и правильно строить отношения с другими, стали доступны широкому кругу русскоязычных читателей сравнительно недавно. А в момент, когда пришлось взять паузу в церковной жизни, я снова оказалась маленькой брошенной девочкой, хотя все-таки не такой беспомощной, как в раннем детстве, а душевные раны (казалось, закрывшиеся и вроде бы уврачеванные) вдруг опять открылись. И психологически – да, снова воскресло ощущение отверженности, боли от того, что любви Божией на мое недостоинство как раз и не хватило.

Но я же искренне старалась в меру возможности и понимания подчинить всю свою жизнь: работу над собой, своими помыслами, внутреннее и внешнее, – тому, что предписывает Церковь, аскетика, традиция, святоотеческое учение. Я же всего лишь человек, пусть и не одаренный духовно, а самый что ни на есть простой.

А в результате пришло осознание, что спасение утопающих, как всегда и везде, дело рук самих утопающих...

Однажды я поехала за рубеж, где впервые окунулась в другую культуру. Возникает совсем иное впечатление от её непосредственного восприятия, чем когда видишь иностранцев у себя на родине или просто знаешь, что где-то есть люди, живущие по традициям, отличным от наших. Они подобно нам любят, верят, к чему-то стремятся. Но рождаются и умирают в иной религии, так же, как и мы, считая *именно её* единственно верной. И выбора у них практически нет, разве что у образованных единиц, да и то мало

кто пойдет против впитанного с молоком матери. – Ну да, кто о чем, а меня даже на отдыхе волнуют думы о судьбах людей в вечности (это самоирония, хотя, как говорила выше, если меня что-то зацепило, то ищу ответы в «фоновом режиме»).

И вот как-то на экскурсии мы встретились с одной мусульманской семьей. По дороге шла молоденькая женщина в хиджабе, рядом такой же муж и двое детей. Я засмотрелась на малышей, а мама, видя мое внимание, открыто и дружелюбно мне улыбнулась. И эта улыбка словно что-то переключила в душе. Постараюсь структурировать ход своих мыслей.

Если Создатель мира определил для людей условием избавления от вечных мук⁶⁵ покаяние⁶⁶, веру во Христа⁶⁷ и его воскресение⁶⁸, а «вера... есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом. А без веры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящий к Богу веровал, что Он есть, и ищущим Его воздает» (Евр. 11, 1, 6), так что «кто будет веровать и креститься, спасен будет; а кто не будет веровать, осужден будет» (Мк. 16, 16), то христианин не может подвергать сомнению сказанного в Слове Божиим, поскольку «все Писание богодухновенно» (2 Тим. 3, 16).

А теперь представьте себе государство, в котором «уголовный кодекс излагался бы только через слухи. Причем в разных городах были бы свои толкования слухов об уголовном кодексе. Появились бы слухи, запрещающие [к примеру – *моя ремарка*] есть сладкое, соленое или вставать с правой ноги. Некоторые люди бы утверждали, что лично общались с главным прокурором и их пересказ уголовного кодекса самый правильный. Другие бы называли себя сыном главного прокурора, за что верующие в другой пересказ его бы избили. ...В уголовном кодексе было бы предусмотрено поощрение за веру в существование главного прокурора...»^{XVIII}, а за нарушения устного УК и его толкований лицами, имеющими, *по их словам*, тесную связь с правителем, а также за ненадлежащее исполнение, а тем более за сомнения, корректно ли излагаются законы, граждане массово подвергались бы репрессиям, жестоким казням и мучительной смерти. Но при этом, по очень достоверным слухам, её повелитель слыл самым мудрым, справедливым и милосердным, да вот беда – его подданные были до такой степени *неключимыми*, что... пачками, пачками их только и остается казнить и предавать особо изощренным пыткам.

^{XVIII} Тема: «Слепая вера как самоцель для христианина». // Форум сайта «Знаете ли вы?», <http://scisne.net/t-38>

Вы бы хотели жить в подобном государстве? Или это из области бредовых фантазий, которые даже на пьяную голову не привидятся? Но **Мироустроителя** вероучение представляет почему-то именно таким...⁶⁹

Окиньте еще раз мысленным взглядом наш мир, огромный непознанный Космос: сколько всего нужно было сопрячь, чтобы смог появиться человек, сколько тайн хранит даже одна наша планета! Как все точно выверено, каким строгим законам подчиняется Вселенная – дух захватывает, до чего величественная картина!

Как известно на данный момент, только в доступной для наблюдения части Космоса количество крупных и мелких галактик составляет 400 миллиардов, а количество звезд примерно 2×10^{21} ^{XIX}. И сотворить такой невообразимо сложный мир единственно ради того, чтобы на нашей маленькой Земле вывести *горстку* подходящих людей⁷⁰, а остальные миллиарды отправить «ф топку», причем *сознательно* создавая их для вечной муки, которой, как и жизни будущего века, не будет конца? Это все равно, как построить миллиарды сложнейших комплексов для производства космических кораблей, а собрать лишь один небольшой спутник.

Но смысл и целесообразность вечного наказания вызывают естественное недоумение у любого здравомыслящего человека. На одном форуме была очень хорошо сформулирована суть проблемы:

«Тут заковыка заключается в том, что ад как место вечных мучений вообще-то бессмыслен. Ад – бессмысленная вещь. Ибо непонятно, для чего он нужен.

Для того чтобы наказывать людей, неправильно проживших жизнь? А какой смысл наказывать тех, которые уже все совершили и уже не могут ничего исправить? Какой смысл – больше не давать им ничего исправить и наказывать, наказывать, наказывать – причем ВЕЧНО?

Какой смысл издеваться над кем-либо ВЕЧНО? Какой это служит педагогической или воспитательной цели? Какой урок из этого выносит наказуемый и как, самое главное, он может применить полученный урок в дальнейшей жизни? Какой урок из этого выносят все остальные – которые жили себе жили и понятия не имели, что кого-то там варят в аду?

Если бы Господь Бог сделал бы экскурсию в ад, или если бы дал грешникам вторую жизнь с целью исправиться, или предложил бы им вернуться на землю и исправить все то, что они натворили, или каждого грешника при жизни поместил

^{XIX} В. Сурдин, канд. физ.-мат. наук. Сколько галактик во Вселенной? // Вселенная, пространство, время. 2014, № 11. Стр. 12. См. в Системе МГУ «ИСТИНА» http://lnfm1.sai.msu.ru/~surdin/box/Surdin_UST_11-2014.pdf

бы на денек в ад, дабы тот знал, что будет после смерти – то тогда да, тогда ад имел бы смысл.

А изгаляться над теми, кто уже ни на что не может повлиять, даже если человек понял свою ошибку, не давать ему её исправить, и изгаляться ВЕЧНО – занятие, лишённое смысла. Даже самый извращенный садист попросту устанет издеваться над кем-либо ПОСТОЯННО и ВЕЧНО»^{XX}.

«...Спросите у любого из своих друзей, как называется отец, который выйдет со своими детьми погулять, спрячется от них, да так качественно, основательно, что и найти нельзя; а потом придет домой, дождется детей, да и тех из них которые его не найдут – живьем в печку бросит»^{XXI}.

Бог хочет, чтобы мы поверили в него?
Из всех его проблем нет проще ничего:
Явись перед людьми!.. Явился б непременно,
Когда бы вправду был... Одна беда всего!^{XXII}

Богохульство в чистом виде – приписывать Творцу столь невообразимо сложного мира таковую недалёковидность, ограниченность! Это же просто означает сказать открытым текстом, что он, которому известны все помышления наших сердец, никудышный наставник. О прочих эпитетах я умолчу.

Даже люди создали более эффективную систему воспитания; изживаются принципы, основанные на бездумном и беспрекословном послушании, телесных наказаниях. Невозможно вырастить ребенка на страхе, это его психологически искалечит. Намного педагогичнее позитивный подход, любовь к чаду, поддержание врожденной любознательности, стремления к познанию. Люди умеют помочь даже самым трудным категориям детей. Например, у меня есть знакомая, которая много лет успешно проработала в детской комнате милиции. Многие люди отзываются о ней с благодарностью.

Безусловно, все не столько радужно, я не говорю об идеале, но педагогика развивается и совершенствуется. Мы, люди, допускаем много ошибок, для нас чужая душа – потемки, часто действуем на ощупь. Однако при желании справляемся с поставленными задачами. А Бог, Сердцеведец (Деян. 1, 24), получается, не смог? «Пришел к своим, и

^{XX} Тема: «Смерть». // Форум атеистов Рунета,

<http://ateistru.net/viewtopic.php?f=7&t=2888&sid=4414a5ac77e573175e9c177b6eb76caf&start=200#p165131>

^{XXI} <http://ateistru.com/viewtopic.php?f=6&t=3788&start=150#p251507>

^{XXII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/05/28/5835>

свои Его не приняли» (Ин. 1, 11), несмотря на уничтожение первого мира в водах потопа и тысячелетнюю работу по подготовке людей к Боговоплощению с «чистого листа».

Не складывается мозаика. Снова получается **психологически недостоверно**.

...Ну или же, если не отходить от православного вероучения, то выходит, что все-таки Бог занимается именно **селекцией**, ибо «никто не приходит к Отцу, как только через Меня» (Ин. 14, 6). Правда, сказано, что «никто не может придти ко Мне, если то не дано будет ему от Отца Моего» (Ин. 6, 65), но... ведь «кого Он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына Своего... А кого Он предопределил, тех и призвал, а кого призвал, тех и оправдал; а кого оправдал, тех и прославил» (Рим. 8, 29–30)... Да уж, «кто познал ум Господень?» (Рим. 11, 34). *No comment...*

И для него, как для всемогущего, не имеет значения, сколько было затрачено ресурсов и каков уровень их сложности. Вообще это всего лишь создание подходящей среды для выращивания небольшой драгоценности («спасенных»), причем важность всего прочего признается настолько ничтожной, что не имеет значения, **одушевленная** это среда (люди, среди которых росли избранные, предыдущие и последующие поколения) или неодушевленная, это всего лишь **отработанный материал**⁷¹. Правда, почему-то выбрасывать жалко (имею в виду – возвращать в небытие). Получается – да пусть будут (грешники в аду), чтобы спасенные не забывались?

И опять: подобная *нечеловеческая* логика вызывает оцепенение и желание держаться подальше от такого Бога⁷². Даже не просто логика, а нравственное чувство.

«Согласно словам мессии, весь закон заключается в том, чтобы возлюбить бога превыше всего, а ближнего, как самого себя. *Выполнимо ли это наставление? Можно ли любить гневного, капризного, несправедливого бога, бога евреев! Можно ли любить несправедливого, неумолимого бога, который мог в своей жестокости осудить на веки вечные свою тварь! Любить самое страшное, что мог придумать человеческий ум! Может ли оно возбуждать чувство любви в сердце человека? Как можно любить то, чего боишься? Как можно любить бога, перед грозной десницей которого человек трепещет в ужасе! Не самообман ли думать, что любишь такое грозное и возмутительное существо? Сенека правильно замечает, что здравомыслящий человек не может бояться богов, так как никто не может любить то, чего боится. (Ни один здравомыслящий человек не боится богов. Ибо бояться того, что благотельно, есть безумие. И никто не*

любит тех, кого боится). В библии сказано: (начало премудрости – страх божий). Не вернее ли сказать, что страх божий – начало безумия?»^{XXIII}

Моему женскому, **материнскому** – *жизнедающему и жизнесохраняющему* – **в своей сути**, мировосприятию непонятно, как можно создавать существа для вечной смерти и страдания. Объявили это высшей мудростью и заповедали: «Всегда радуйтесь, за все благодарите». Просто Кин-дза-дза какая-то!⁷³

^{XXIII} Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях
<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

«Испытайте Писаний, яко вы **мните** в них имети живот вечный»¹ (Ин. 5, 39). У меня вызывали недоумение следующие несостыковки. Иисус Христос говорил: «Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно. Есть другой, свидетельствующий о Мне; и Я знаю, что истинно то свидетельство, которым он свидетельствует о Мне. Вы посылали к Иоанну, и он засвидетельствовал об истине» (Ин. 5, 31–33). Между тем Иоанн Предтеча почему-то засомневался в том, что Иисус мессия, и через учеников спросил: «Ты ли Тот, Который должен придти, или ожидать нам другого» (Мф. 11, 3). На это Он ответил: «И сказал им Иисус в ответ: пойдите, скажите Иоанну, что слышите и видите: слепые прозревают и хромые ходят, прокаженные очищаются и глухие слышат, мертвые воскресают и нищие благовествуют» (Мф. 11, 4–5).

Но в другом месте Он предостерегал, что «восстанут лжехристы и лжепророки и дадут знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных» (Мк. 13, 22) и: «Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили?» (Мф. 7, 22). Ну и как разобраться, каков же *критерий* истинности свидетельства? Ссылка на авторитет Иоанна Предтечи оказалась несостоятельной, а чудеса и знамения тоже в действительности таковыми не являются, поскольку будут доступны лжехристам и лжепророкам. В качестве примера можно вспомнить хотя бы соревнование между Моисеем и магами фараона.

С различными святоотеческими толкованиями Священного Писания я была знакома достаточно хорошо. Собственно, православное книгоиздание развивалось на моих глазах, и было несложно без торопливости последовательно приобщиться к православной экзегетике², обдумать прочитанное, но убедительных ответов не находилось.

И, желая глубже вникнуть в Священное Писание, я поняла необходимость познакомиться с научной библеистикой, библейской археологией. Разве *слово Божие* может бояться всестороннего изучения? Исследователи, с чьими работами я знакомилась, абсолютно ничего не добавляли, просто брали параллельные тексты и сравнивали, высчитывали... *Никаких* толкований и иносказаний. Далее по перекрестным ссылкам прочитала материалы по истории религий, этологии человека и животных, эволюционной психологии...

И мне захотелось настучать себе по лбу...

Знаете, у меня было такое чувство, что **я наконец-то очнулась** – то ли после кошмарного сна, то ли после затяжной болезни...

Когда я, наконец, обрела себя, поначалу была просто в замешательстве и растерянности: **ДО КАКОЙ ЖЕ СТЕПЕНИ ДОЛЖНЫ БЫЛИ СВЕРНУТЬСЯ МОЗГИ**, чтобы во все это горячо верить, почти три десятилетия терзаться из-за страшилок из древних мифов? Ведь в юности я знакомилась с историей религий, так почему раньше не перепроверила, когда информация была уже более доступна?

Да, тогда мною двигала опасливая мысль: «А вдруг после смерти *что-то есть*? Вдруг все это правда? *Что* я теряю, даже если нет загробной жизни?»³ – Так и ухнула в яму «духовности». Но оказалось, что было чего терять, и это – **невосполнимые ресурсы**, главный из которых время. И лишь когда спустя годы смогла пробиться сквозь мысленные шоры, то подумала: «А если **ничего нет**?» Мне ведь уже довольно много лет, нельзя и дальше разбрасываться оставшимися годами⁴.

Итак, когда я решила «испытать Писания» и начала разбираться, то убедилась, что большую часть жизни на самом деле верила в компиляцию шумеро-вавилонско-египетских сказок⁵, что библейские и евангельские истории, догматика, в том числе о Троице и Логосе⁶, рождении от девы, не только не оригинальны, а являются *перепевами* и *заимствованиями* более ранних религиозных сюжетов, мотивов и философских идей, исторических преданий, так что никоим образом это не «божие откровение», а плод коллективного *мифотворчества* многих поколений⁷. И об этом я знала, проходила еще в школе, но на долгие годы оказалась не способна примерить эти лекала к христианству. О причине такого феномена будет сказано дальше.

Так, существует египетский миф про Сатни-Хемуасе и сыне его Са-Осирисе, который тоже родился чудесным образом и еще в детстве удивлял своей мудростью учителей. Христос-вундеркинд, как оказалось, явление не уникальное в древнем мире^I. Вообще заимствований из древних культов Египта, Вавилона, Шумера в Библии настолько много, что ее претензии на уникальность и «боговозвещённость» просто несостоятельны^{II}.

«Богодухновенность» Библии разбивается вдребезги, когда делаешь ее скрупулезный анализ или знакомишься с ним у других исследователей. Обнаруживается огромное количество несостыковок, ошибок – как исторических, так и текстуальных в рамках уже самой Библии, сплошь и рядом прослеживаются заимствования и перефразы из других мифологий, верований. Авеста в ряде мест почти дословно совпадает с различными библейскими текстами, касающимися догматических воззрений относительно сущности Бога, творения волеизъявлением через слово, отношений с человеком через прямое общение, эсхатологические мотивы и пр. Как убедиться, что Библия, а не Авеста – истинное откровение Божие?^{III}. Ахура Мазда, создатель мира, лично открыл высшую премудрость Заратустре. Кому же верить? Авеста вообще-то посимпатичнее Библии.

Впрочем, древние мифы широко пронизывали друг друга. Так, «биография» Иисуса Христа во многих существенных чертах совпадает с «биографией» Геракла, как и многие теологические послы. «Сами представления о богочеловеке, искупителе грехов человеческих, защитнике обездоленных и угнетенных, совершенно чужды иудаизму и тоже заимствованы из культа Геракла–Сандона»^{IV}. Адонис, Асклепий, Аттис, Гермес, Гор, Дионис, Кришна, Мардук, Митра – вот неполный список древних богов со схожей «биографией» / фрагментами, в т.ч. чудесами, окончанием жизни и её значением для людей. Подобных параллелей, оказавших влияние на формирование христианства и его

^I Г. Мачинцев. Мифы и сказки Древнего Египта // Сказки о Сатни-Хемуасе и его сыне Са-Осирисе <https://profilib.com/chtenie/69512/g-machintsev-mify-i-skazki-drevnego-egipta-25.php>

^{II} См., например: Коростовцев М. Религия Древнего Египта / Египет и Библия http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Relig/korost/26.php

Зильберман Михаил Израйлевич. Исход евреев из Египта. http://www.svob.narod.ru/bibl/zilberman/zilberman_ishod1.htm

Юрий Клименковский. Статья «История иудаизма до нашей эры» http://www.svob.narod.ru/bibl/judaism.htm#_bibl_bab

Статья «Вавилонские корни Библии». По книге А.Азимов «В начале». Гл.2 <http://www.svob.narod.ru/bibl/babgen.htm>

Мямлин Кирилл. Православие требует очищения от ветхозаветных мистификаций

http://communitarian.ru/publikacii/pravoslavie/pravoslavie_trebuetsya_ochisleniya_ot_vethozavetnykh_mistifikatsiy/

^{III} См., например, статью А. Г. Белоусова на эту тему: «Сопоставление зороастрийских и иудаистских писаний». Общие моменты авестийской литературы и книг Ветхого завета, http://www.svob.narod.ru/bibl/avesta_iud.htm#_apokalipsis

^{IV} Л. А. Ельницкий. Геракл и миф о Христе. // Альманах «Прометей», том 7, М.: «Молодая гвардия», 1969 // Сайт «Знаете ли вы?», <http://scisne.net/a-1658>

догматов, очень много. *Исключительного*, того, что можно было бы отнести именно к *богооткровению*, **нет ничего!**

Церковные писатели и учителя факт заимствований пытались объяснить «вмешательством демонов, говорящих устами поэтов и желавших скомпрометировать христианское учение. Мы сталкиваемся здесь со своеобразной теорией демонического заговора против христиан: Иустин (1 Апология, 54) обращает внимание на то, что мифы, подрывающие веру в истинность историй о Христе, были распространены у греков и других народов, среди которых должно было появиться более всего верующих, о чем бесы знали из пророчеств»^V. Данное «объяснение» нельзя считать ничем иным, как неуклюжими потугами придать библейско-евангельским сказкам вид хоть какого-то правдоподобия и уникальности. Нелепость сей теории очевидна.

Но Библия позиционируется верующими как «вечная книга», данная не то что на века, а до скончания века, божественное откровение, «слово Бога». И ветхозаветная, и новозаветная Церкви настаивали на «богодухновенности» своего «Священного» Писания, текст считается сакральным. Однако само его изложение выдает *человеческое* происхождение Библии, без грана сверхъестественного вмешательства, поскольку отражает взгляды как на мир, так и на отношения в социуме представления людей того времени, причем далеко не самых просвещенных, ибо древний мир уже был осведомлен о том, что такое планеты и звезды, а Аристарх Самосский создал гелиоцентрическую систему мира; были найдены тысячи глиняных табличек шумеров с расчетом траекторий движения планет, наступлений солнечных затмений; современная астрономия пользуется рядом принципов, открытыми этой цивилизацией; она же изобрела очень точный солнечно-лунный календарь; мы пользуемся шестидесятиричной системой отсчета времени, придуманной ею же; древние египтяне делали сложные хирургические операции (напр., трепанация черепа, операции на глаза), использовали прототип современного химического ампициллина для лечения инфекционных заболеваний и многое другое.

Но «божье слово» будто бы ничего этого не знает и говорит нам о «тверди небесной» (Быт. 1, 8), о небесах, «твердых, как литое зеркало» (Иов 37, 18); что Луна, Солнце и

^V А. В. Колобов, В. Р. Гущин, А. Ю. Братухин. Античная мифология в историческом контексте. Часть III. Языческая мифология у христианских авторов II – начала III вв. Глава II. Основные направления интерпретации языческих мифов раннехристианскими авторами, <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1337314699>

звезды даны для «управления» ночью и днем, в качестве светильников и «для знамений»⁸ (Быт. 1, 14–17), причем они были созданы не только после сотворения нашей планеты, но и после появления зеленых растений на Земле⁹ (видимо, «господь» ничего не ведает о фотосинтезе и природе звезд), а свет был сам по себе; также творец не имеет, похоже, понятия о гравитации и тектонических процессах, поскольку ему пришлось специально собирать воду «в одно место», чтобы явить сушу (Быт. 1, 9) и т.д. Достаточно этих самых первых строк «богодухновенной» книги, чтобы ее авторитетность упала ниже плинтуса. Создание звезд и Солнца после Земли и растений мгновенно относит ее в *разряд недостоверных источников об устройстве мира и лишает хоть какой-нибудь значимости*, кроме культурологической. В Библии достаточно подобных высказываний, которые не имеют ничего общего с *настоящим* устройством Вселенной, но при этом очень долго тормозили развитие научной мысли самым фактом авторитета «Священного» Писания^{VI}.

Что же мешало Богу отобразить в своей книге хотя бы в общих чертах *подлинную* картину мира? Разве нельзя было поведать о ней так, чтобы не возникало сомнений относительно правдивости написанного; дать, так сказать, «изложение для чайников»? Пусть упрощенно, но доходчиво и, говоря современным языком, *научно* (т.е. в соответствии с настоящей сутью явления)? Зачем писать безграмотную чушь, например, что для селекции скота с требуемым окрасом им нужно в момент спаривания видеть определенный цвет прутьев¹⁰? Что за бред?

А ведь каким стартом для развития цивилизации послужило бы адекватное изложение мироустройства, став прекрасным доказательством сверхъестественности Библии! Если она действительно создавалась бы под внушением Святого Духа, *творца Вселенной*, в ней не было бы такой невнятицы, столько ошибок, такого откровенного *плагиата*. Ну или же Бог все-таки никому ничего не говорил, и Библия, как нетрудно убедиться, отнюдь *не богодухновенна*, следовательно, чрез Писания иметь *жизнь вечную* можно только **мнить**.

Иначе получается, что Бог дал *превратные* представления о мироустройстве. Не имеет значения, что древние пастухи, которым было ниспослано откровение, были темными и

^{VI} См., напр.: . Ф. Грекулов. Православная церковь – враг просвещения. Академия наук СССР. Научно-популярная серия. Издательство АН СССР. М.: 1962 г. <https://scisne.net/a-82>

необразованными. **Просвещение – лучшая профилактика невежества и идолопоклонства**, тем более что Библия давалась с прицелом распространения её среди всех народов мира и для будущих поколений, так что было бы, кому оценить по достоинству открытые сведения о мире. Традиционно современные толкователи вышеприведенные места называют «эпитетами», «поэтическими метафорами», скрывающими сакральный смысл¹¹, но в действительности такие утверждения – лишь попытка спасти «богодухновенное» Писание от беспощадной и справедливой критики.

Ведь даже умственно отсталым детям мы на доступном уровне рассказываем о круговороте воды в природе, а не говорим про дождь, что «это тучка плачет». В 4 года дети-норма уже могут понять объяснение, что такое звезды и почему они кажутся маленькими, а также различают, когда мы говорим метафорично («понарошку»), а когда «по-всамлешнему». Логика¹² защитников Библии проста: мол, тогда люди были младенцы по представлению о мире, и поэтому Бог им открывал все иносказательно, «как сквозь тусклое стекло, гадательно» (1 Кор. 13, 8). Неудивительно, что при таком подходе и в надписи на заборе из трех букв легко увидеть послание «высшего разума», *истолковав* её соответствующим образом.

Но неужели можно думать, что творец не смог рассказать сынам человеческим соответственно с их пониманием о том, что для них важнее всего – как достичь вечной жизни, и потому Его слову требуются толкователи якобы в силу высшей духовности написанного? Понимаете, если учитель не может объяснить детям материал так, чтобы поняли все, то это говорит о **его** квалификации, а не о том, что дети тупые. Даже для слепоглухонемых с умственной отсталостью разработаны свои программы обучения и воспитания, которые помогают им социализироваться и адаптироваться в жизни.

Если Бог действительно «курировал» бы род людской, то корректировал бы свои откровения сообразно с уровнем развития цивилизации и смягчением нравов, если уж для него так важна почему-то именно *вера*. Причем его слова были бы доступны для понимания и исполнения и простецам, и мудрецам. Но в этих откровениях не было бы неясностей и лжи. Просто понемногу бы дополнялись и разъяснялись древние заветы, указывались рамки, чтобы направить поведение людей в нужное русло.

Но допустим, те скотоводы были *настолько непроходимо дремучими*, что им было невозможно ничего объяснить (Бог, видимо, все-таки не все может). Кто мешает творцу

«обновить» свое «откровение»? По мере «взросления» человечества необходимо делать «апргейд» «вечной книги». Нормальные родители не будут ругать детей за то, что они не впихиваются в старую одежду, что для правильного развития им необходим иной рацион питания, чем был в младенчестве, что у них пробуждается тяга к самостоятельному познанию мира, расширяется кругозор, меняются интересы.

Нормально развивающиеся дети непременно начинают доставать взрослых самыми неожиданными вопросами – они познают мир, и это **закономерный этап** в их развитии. Да, их вопросы не дотягивают пока до уровня научной диссертации, но дать *понятные* ответы нетрудно. И адекватные родители *на доступном языке обязательно рассказывают* детям об интересующих их явлениях природы или показывают развивающие передачи. Если же постоянно отмахиваться, пренебрегать детскими вопросами или давать ответы на младенческом уровне, то развитие ребенка сильно затормозится. А если сознательно вводить в заблуждение, то это чревато утратой полного доверия к такому родителю, поскольку дети всё-таки взрослеют и начинают задавать недетские вопросы.

Нелепо стенать о «развращенности» нынешних людей, «не способных» постичь древнюю мудрость вследствие «гордыни», тогда как «простые и темные с точки зрения культуры» африканцы «чистым сердцем» её легко *постигают* и принимают крещение, как мне однажды привели в пример слова одного современного миссионера. Увы, восприимчивость что африканцев, что иных людей, живших ранее и «в простоте верующих», свидетельствует не о «чистоте души», а всего лишь о характерных *особенностях мышления* и о том, что Библия писалась именно людьми с подобным уровнем развития и *рассчитана лишь на него*. А. Р. Лурия в работе «Культурные различия и интеллектуальная деятельность»^{VII} описал интересное исследование, посвященное когнитивным особенностям тех самых «простецов», которых нам ставят в пример проповедники и которым призывают подражать¹³.

В свете этого совершенно очевидно, что библейские выражения – никакие *не метафоры, не эпитеты*, а *буквальное* описание представлений о мироустройстве людей, в среде которых возникла и писалась «вечная книга». Для тех, у кого не сформированы даже навыки цветовой абстракции, вполне нормально считать, что у снега есть

^{VII} http://flogiston.ru/library/luria_cult

хранилища и у града – сокровищница (Иов 38, 22); в небе имеются «окна», «отверстия» и «источники великой бездны» (Быт. 7, 11; Мал. 3, 10); ветер прекратится, если ангелы встанут на четырех углах земли и будут держать четыре ветра земли, чтобы он не дул (Откр. 7, 1) и т.п. Потому-то в книге Бытия мы видим *два разных рассказа* о сотворении мира и прочие несуразности-дубли, включенные туда по принципу из исследования А. Р. Лурия: *«Нам нужны все эти... вещи – вот почему их положили вместе»*, равно как и аналогичные противоречивые фрагменты! И при непредвзятом чтении первых глав Бытия – как если бы читали прочие мифы, видим, что человек был создан лишь с одной целью – работать и ухаживать за садом. И тогда вполне логично, что негодного слугу без сожаления выгнали с теплого местечка за профнепригодность, пока он не догадался приобщиться к бессмертию богов. Всё. Больше тут ничего нет. Остальное лишь *домыслы*.

«Как же надо в действительности понимать библейские тексты – по их точному смыслу или иносказательно? **Нет абсолютно никаких оснований для того, чтобы искать в библейских сказаниях какой-нибудь скрытый аллегорический или символический смысл** (курсив мой – А. М.). В тот период, когда эти легенды возникали, люди верили в то, что бог слепил первого человека из глины, создал ему жену из ребра и т.д. В этом нет ничего удивительного, ибо общественное сознание было тогда крайне примитивным. Когда же на более поздних ступенях развития религии, в особенности теперь, церковники и богословы пытаются вложить в примитивные и наивные библейские сказания какой-то особый таинственный и возвышенный смысл, они совершают не что иное, как подлог.

На последний вопрос некоторые богословы пытаются ответить таким образом: простой народ не в состоянии понять всю глубину божественной истины, она должна быть ему преподана в образах, в простых и конкретных сказаниях; вот бог и дал людям Библию, чтобы они могли усваивать истину не в труднодоступной форме глубоких и абстрактных философских теорий, а в форме легко усваиваемых, простых рассказов. Такое объяснение само вызывает серьезные недоумения.

Всемогущему богу, оказывается, не под силу добиться того, чтобы люди поняли в его объяснении настоящую истину. Ведь если он всемогущ, достаточно лишь его желания, чтобы любой неграмотный человек и все человечество вместе сразу прониклись светом божественной истины в её наиболее глубоком содержании! А так ведь, пожалуй, можно скорей запутать людей, чем просветить их, так как каждая истина облечена в форму загадки или своеобразного ребуса, который надо расшифровать.

Если статья на аллегорический путь толкования Библии, то в ней вообще ничего нельзя будет понять. Здесь открывается возможность полного произвола: захочу, истолкую так, но могу и по-другому. Все становится зыбким, абсолютно неустойчивым, лишенным определенного смысла. Возможность научного подхода к Библии при этом совершенно теряется, исключается даже серьезный разговор по вопросу о содержании библейских сказаний.

Рассматривая содержание библейских мифов, мы должны исходить, конечно, не из аллегорического их толкования, а из их действительного смысла. Только в этом случае мы будем иметь возможность установить, содержит ли Библия истину.

Точка зрения Библии по отдельным, рассматриваемым ею вопросам, далеко не всегда ясна. Пытаясь установить ее, мы приходим к тому, что в Библии оказывается большое количество всевозможных внутренних противоречий. С первой же главы книги Бытия до последней главы Апокалипсиса вдумчивого читателя не оставляет впечатление того, что библейский текст постоянно противоречит самому себе»^{VIII}.

Также совершенно очевидно, что и евангелия излагались для «широких масс», которые в подавляющем большинстве были необразованны. Потому и притч много – так понятнее. Нет необходимости усложнять то, что при написании было ориентировано как раз на малограмотную аудиторию. *Толкования* же возникли именно в силу того, что люди все-таки замечали ляпы, ошибки, по причине чего и нужно было спасать авторитет «слова божьего». Вот потому-то и стали вести разговоры о «духовных младенцах» (1 Кор. 3, 1), которые без «пастырей» ничего уразуметь не способны. И – да, материальная и идеологическая заинтересованность тут однозначно играли едва ли не ведущую роль.

Между тем для принятия «твердой пищи» (1 Кор. 3, 2) у людей должны быть достаточно сбиты нравственные ориентиры, способность к критическому восприятию информации, отброшена логика и здравый смысл¹⁴. Иначе бы не оправдывали, например, убийство *всех* египетских первенцев, истории о пророке Елисее, в которой медведицы растерзали сорок два ребенка за пустяковый проступок, беспощадный геноцид и жестокость на страницах «Священного» Писания.

Кстати о медведицах. Мне вот что кажется странным: медведиц две, ребят – сорок два. Как же звери могли их растерзать? Это возможно лишь в случае, когда дети стоят на месте и дожидаются расправы, при которой их не просто убьют, а разорвут, на что нужно какое-то время, у животных всё-таки когти, а не циркулярные пилы, и они отнюдь не

^{VIII} И. А. Кривелев. Книга о Библии. Глава «Содержит ли Библия истину?» <https://www.psyoffice.ru/9/kryvl01/txt11.html>

Терминаторы. Но такое поведение ребятишек неправдоподобно, они вмиг прыснули бы в разные стороны, завидев разъяренных зверей. Следовательно, не обошлось без очередного жестокого «чуда». Не иначе, как Господь обездвижил каким-то образом детей, чтобы те не убежали. Какая забота!.. По отношению к *медведицам*. А что чувствовали *дети*, понимая, что животные на них вот-вот набросятся и разорвут на части?.. Но «святые отцы», по обычаю, истолковали эту историю таким образом, что смерть детей представили как благодеяние Елисея¹⁵, оправдав кровожадность уязвленного самолюбия пророка, из-за которого тот проклинал детей. Верующие же, ничто же сумняшеся, считают справедливой *любую* библейскую неадекватную жестокость, освященную божьим повелением¹⁶, тем самым зачёркивая упорный труд поколений над гуманизацией человеческого общества, преодолением местечково-дикарских взаимоотношений между людьми, возвращаясь нравственно на уровень варварских времен.

«Библия – книга глубокой древности. На протяжении целого тысячелетия она формировалась, складывалась, обростала различными наслоениями. Каждая эпоха окрашивала Библию своей “злостью дня”, своим духом, своими настроениями. В каждую эпоху различные идеологи различных общественных классов и классовых группировок вносили в Библию свою идеологию с присущими этим классам чертами. И если даже в одной, например, книге Бытия оказываются не только отрывки Яхвиста, Элохиста и Жреческого кодекса, но и следы многих других напластований, то что же удивительного в том, что в ней оказалось два варианта сказаний о сотворении мира, два варианта мифа о потопе и т.д.?

Наличие большого количества противоречий в Библии можно объяснить только в том случае, если рассматривать её как человеческое произведение, имеющее определенную историю. При таком подходе мы можем выделить в Библии сообщения о некоторых действительно имевших место событиях, отмежевывая их от фантастики, указав, что можно считать достоверным, что – малодостоверным и что – просто неправильным. **Если же подходить к Библии, как это делают верующие люди, т.е. рассматривать её как божественное произведение, созданное самим Богом и потому непогрешимо истинное, то разобраться в клубке библейских противоречий окажется просто невозможным»^{IX}.**

Если слово Божие «ниспослано свыше», то его содержание должно быть убедительным для впервые прикоснувшегося к нему человека. Причем он не обязан быть «просвещенным», «чистым сердцем», даже просто подвижником – ведь

^{IX} И. А. Крывелев. Книга о Библии / 2. Противоречивость библейских текстов // О чем свидетельствуют библейские противоречия <https://www.psyoffice.ru/9/kryvl01/txt12.html>

«Священное» Писание рассчитано на «спасение» обычных грешников, оно должно прозвучать набатом в их сердцах, особенно когда человек настроен нейтрально. Открыл, прочел – и проникся, осознав: вот она, истина! **Просто не может быть такого:** дано откровение, книга написана, но чтобы понять *правильно*, обязательно нужны *толкователи*.

Разве *сам Бог*, конечно же, **не мог** выразиться ясно и доходчиво, потребовались поколения множества *людей*, которые бы разъяснили, *что же он имел в виду*. Создать сложнейшую Вселенную, вложить в животных и людей инстинкты он мог, а проследить, чтобы в его слове не было ошибок, и обеспечить ее понятность без толкователей – нет? Неужели *всерьез* можно так думать?! Это ж *богохульство* в чистом виде! Прочитали не тех комментаторов – всё, уже не спастись, потому что неправильно уверовал, неправильно стал вести духовную жизнь. Этакая неправильная пчела, которая дает неправильный мед.

По Библии, ветхозаветный Яхве целых два раза начертал на скрижалях закон; писал, подробно и четко, Моисей; писали пророки; остались послания от апостолов (хотя авторство большей части не установлено). Но сам Иисус не оставил ни строчки! Да и ученики отчего-то не торопились запечатлевать ни жизнь сына божьего, ни его учение. Почему за Мухаммедом ходили писцы, записывая его поучения и откровения, а «спаситель мира» этим пренебрег? Ему было безразлично? Ведь тексты, включенные в новозаветный канон, содержат *множество ошибок*, и потому по определению не могут быть от Бога. Разве *так* относятся к ответственной миссии? В результате на основе записанного возникла еще уйма учений, каждое из которых уверяет в своей истинности. А ведь цена заблуждений – вечная мука. Богу все равно?

Представляю: купил вещь, открыл руководство пользователя, а оно написано настолько невнятно и коряво, что нужно докупать тома по *разъяснению* к нему, а то покалечишься ненароком и в любом случае не сумеешь воспользоваться покупкой. А то и вообще – о ужас! – будешь неверно её эксплуатировать (если еще сообразишь). Предмет есть, но пользоваться им, получается, нельзя. А создатель вещи, предлагая её к массовому производству, не сумел написать для конечных пользователей внятной инструкции, даже более: требуются *эксперты*¹⁷, чтобы пояснить, какой же *подлинный* смысл у того или иного пункта, ведь на самом деле нужно понимать *иначе*, чем *написал*.

изобретатель. Вдобавок *покупатели* сами должны озаботиться еще и поиском *правильных* специалистов¹⁸ по *разъяснению* мануала¹⁹. Да такого производителя разорили бы судебными исками, и были правы.

«У геометров нет никаких споров относительно основных начал своей науки, по какой же превратности судьбы книга, почитаемая христианами, содержащая основы их божественной религии, от которой зависит их вечное блаженство, почему, повторяю, эта книга столь непонятна и подвержена спорам, из-за которых так часто проливались потоки крови! Если судить по результатам, в этой книге скорее следовало бы видеть дело злого гения, духа лжи и тьмы, а не бога, пекущегося о сохранении и счастье людей и желающего просветить их»^X.

Но когда речь идет о *самом главном* – *вечной участи человека*, отчего-то подобная нелепость считается не просто нормальной, а трактуется как «божественная мудрость». Причем в любом случае виноват **исключительно и всегда человек**: за то, что не то прочитал, не так понял, что ухо не отверзлось расслышать «Божий глас», что поражен «окамененным нечувствием»²⁰, что не так толкует услышанное, что не понял волю Всевышнего, то был слишком горд, то слишком нерешителен, то слишком великий грешник, то неискусен, то чрезмерно усерден, то слишком ленив, то не очистил сердце... Не знаю автора цитаты, но сказано точно: «Атеист с двумя высшими образованиями не способен постичь глубинного смысла Библии, но любой выпускник церковно-приходской школы опровергает Дарвина». Выпускник ЦПШ познал высшую мудрость? – Нет! Просто *отключил мозги*²¹.

Верующие, пытаясь защитить авторитет «слова Божия», не замечают, что тяжко согрешают, представляя Творца мира *не способным* донести до людей слово спасения так, чтобы они поверили. Впрочем, все «аргументы», почему же Бог не явит более ясных доказательств своего существования, – просто «разговоры в пользу *небедных*», сплошное *идеологическое*²² *словоблудие*.

Настаивая на том, что Библия – истинное слово Божие²³, мы должны будем признать, что Бог не гнушается лжи (в самом деле, ведь в Декалоге нет заповеди «*Не солги*»), поскольку в «богодуховенной книге» описываются события, которые *или никогда не*

^X Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 10. О священных книгах христиан
<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/11.php>

происходили в действительности, или имели *совершенно не те масштабы*, которые в ней представлены, или даются *взаимоисключающие* версии одного и того же события.

Вот несколько характерных мест из Ветхого Завета. Есть два противоположных описания причины события: «И восстал *сатана* на Израиля, и *возбудил* Давида сделать счисление Израильтян» (1-я Пар. 21, 1) и «Гнев *Господень* опять возгорелся на Израильтян, и *возбудил он* в них Давида сказать: пойдя, исчисли Израиля и Иуду» (2 Цар. 24, 1). **Кто же** на самом деле подзуживал Давида? И зачем нужно было убивать людей за «грех» царя, на который его же сам и толкнул? Почему наказание *совершенно неадекватно* проступку? Он ведь не относится к числу десяти заповедей. По толкователям, так была наказана царская «гордыня». А без *чужого* смертоубийства никак нельзя было обойтись? *Самому* псалмопевцу разве нельзя было показать, к примеру, обители ада и мучения в нем гордецов, устроить *персонально ему* виртуальный кошмар? Было бы куда эффективнее!

Книга Царств раскрывает, что на самом деле Иегова за что-то разгневался на евреев («гнев Господень возгорелся на израильтян, и он возбудил Давида», см. выше цитату) – очевидно, согрешили. Видимо, их провинность была недостаточной для кровавой казни. И тогда он решил загрести жар чужими руками – «возбудил» Давида подставиться самому и подвести под «нож правосудия» своих людей. Таким образом коварный «создатель» и народ поубивал за чужой «грех», и на Давида перекинул ответственность, и еще его самого завиноватил.

Этот случай также ложится в копилку божественной жестокости, когда не знаешь, на чём уже в *твоей* жизни его заклинит, за что ему может взбрести желание наказать тебя в земной жизни или посмертно. Бог же ведь такой непостижимый, непознаваемый и загадочный, что любой его произвол можно объявить «вышестественной премудростью», если не понимаешь закономерностей поступков всевышнего. Нет лучшего способа запутать своих созданий, поступая вопреки дарованной им же логике. Взрослые люди к малышам обращаются на доступном им языке, придерживаются правил, которым научили, стараясь без крайней нужды не устраивать им разрыв шаблона, чтобы сформировать у них нужные качества личности. Если же встречается неординарный случай, объясняют им новые грани во взаимоотношениях людей, правилах поведения, учат гибкости, чуткости. Но в целом это всё опять-таки

укладывается в понятные рамки разумности. Но то ж люди, а у Бога всё получается «непостижимо».

Еще пара цитат. «И у Мелхолы, дочери Сауловой, **не было детей до дня смерти ее**» (2 Цар. 6, 23). «И взял царь двух сыновей Рицпы, дочери Айя, которая родила Саулу Армона и Мемфивосфея, и **пять сыновей Мелхолы, дочери Сауловой, которых она родила** Адриэлу, сыну Верзеллия из Мехолы» (2 Цар. 21, 8).

«И родились у Авессалома **три сына и одна дочь**, по имени Фамарь, она была женщина красивая» (2 Цар. 14, 27). Но уже через четыре главы той же книги мы читаем: «Авессалом еще при жизни своей взял и поставил себе памятник в царской долине; ибо сказал он: **нет у меня сына**, чтобы сохранить память имени моего. И назвал памятник своим именем» (2 Цар. 18, 18). Так были дети у Мелхолы и Авессалома или нет?

Подобные случаи современные толкователи объясняют ошибкой переписчиков²⁴. Мелочи? Сколько же их? Каковы масштабы ошибок на самом деле? Да и ошибки ли это? Какая невнимательность со стороны *вдохновителя* сих писаний! Бог на опечатки махнул рукой, а сами люди не осмелились исправить ошибки, лишь дописали тома толкований. Найдут любознательные разъяснения – повезло им, не найдут и погибнут – так им и надо, у верующих должна быть *вера*, а не мозги.

Археолог Зеэв Херцог^{XI}, один из самых известных профессоров факультета археологии Тель-Авивского университета говорит:

«На основании всех полученных нами результатов, большая часть ученых в области археологии, библейских исследований и истории еврейского народа сходятся во мнении, что события, описанные в Библии, это легенды, такие же, как легенда о Ромуле и Рэме». «Эти раскопки привели к тому, что стало ясно: израильтяне никогда не были в Египте, никогда не бродили по пустыне, никогда не завоевывали землю, чтобы потом передать её двенадцати коленам Израилевым. **Ни одно из центральных событий истории евреев не подтверждалось** тем, что мы находили. Исход, например, мог касаться **всего лишь нескольких семей, история которых затем была расширена и “национализирована” по теологическим соображениям**». «Самым сложным для осознания стал исторический документ о том, что великое царство Давида и Соломона, ставшее, согласно Писанию, высшей точкой политической, военной и

^{XI} Херцог, Зеэв

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B3,_%D0%97%D0%B5%D1%8D%D0%B2

экономической мощи народа Израиля, царство, которое, согласно книге царей, простиралось от берегов Евфрата до Газы, является, по словам Херцога, “историографическим, не соответствующим реальности построением”^{XII}. «И неприятным шоком для многих окажется то, что Бог Израиля, Иегова, имел супругу женского пола, и что ранняя израильская религия приняла монотеизм лишь на закате монархии, а вовсе не на горе Синай»^{XIII}.

Итак, совершенно очевидно, что Библия писалась на протяжении многих поколений, каждое из которых добавляло в нее что-то свое на злобу дня; она переписывалась, переводилась, снова переписывалась; были переписчики, подходившие к делу творчески, делавшие ошибки, исправлявшие по своему усмотрению ляпы предыдущих писцов и т.д. Оно вобрало в себя чаяния эпох, их фольклор, и является продуктом коллективного человеческого творчества. Настаивая на «богодухновенности» «Священного» Писания, его защитники выставляют Бога просто каким-то фантастом, ничего не знающим о мире, им якобы созданным, и не помнящим, когда что он говорил, что и как сотворил.

Но не только в своем слове путается библейский Бог. Давая древним евреям повеления о множестве бытовых вещей, разные откровения пророкам, он регламентирует даже бытовые мелочи типа использования лопатки²⁵. Потом, якобы сам живя на земле человеком и устраивая после кончины сеансы прямой связи со своими последователями, он *почему-то молчит о вещах более серьезных*, а именно касающихся генетических аномалий, способных привести к казусам в богословии, особенно новозаветном, вводя в *смертный грех*²⁶ людей несведущих. Вот несколько интересных примеров. Ни ветхозаветным, ни новозаветным праведникам по данному поводу никогда не было ни одного откровения, хотя они более чем серьёзно затрагивают *вопросы спасения* участников.

В республике Доминикана стоит «село под названием Лас-Салинас, в котором дети меняют пол, как только у них начинается половое созревание... Некоторые дети в этом селе рождаются внешне похожими на девочек, однако генетически они являются мальчиками»²⁷. В остальном мире такие случаи хоть и редко, но тоже регистрируются²⁸. Была *Мария*, выглядевшая как настоящая девочка, а потом она превратилась в настоящего мальчика *Мария*, к примеру. Понятное дело, что генетического анализа

^{XII} Российская газета. Описанные в Библии события оказались вымышленными <https://rg.ru/2014/04/30/biblia-site.html>

^{XIII} Херцог, Зеэв

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%BE%D0%B3,_%D0%97%D0%B5%D1%8D%D0%B2

деревенские жители не делают. Как же крестить таких младенцев? Девочек в алтарь при крещении не вносят, и вообще, как представительницы женского пола, должны быть на вторых ролях в жизни. Но – раз! И, о чудо! Девочка превратилась в мальчика. Нужно дополнять воцерковление введением в алтарь. Теперь и святым покровителям таких детей тоже придется делать рокировку. Много сюрпризов может преподнести нам природа, и их не уложить в прокрустово ложе «последствий грехопадения».

Известны примеры противоположных генетических сбоев, относительно которых ни «Священное» Писание, ни предание не говорят ни слова: это т.н. синдром нечувствительности к андрогенам²⁹. Это «генетическое заболевание, поражающее лиц с мужским кариотипом и приводящее к развитию у них разнообразных по выраженности женских половых признаков вплоть до полной феминизации»^{XIV}. Данное заболевание не всегда диагностируют вовремя, и ребенок воспитывается как девочка. Такой псевдогермафродит может вырасти высокой, статной, стройной, физически сильной женщиной, с маленьким влагалищем, отсутствующими месячными и, соответственно, не способной к рождению детей, но с наличием нормального влечения к мужчинам и ведущую интимную жизнь^{XV}.

Встречается еще синдром Суайра³⁰, при котором люди имеют нормальный женский фенотип, а кариотип 46XY, иными словами, «по фенотипу (внешним признакам) это будет женщина, а по генотипу (набору генов и хромосом) – мужчина»^{XVI}. У такой женщины нет яичников, но есть матка и маточные трубы.

К генетическим аномалиям относится и синдром де ля Шапелья³¹. «Один из 25 000 мужчин на самом деле женщина. Их кариотип представлен женским набором хромосом – XX. Внешне такие мужчины мало отличаются от обычных. Они способны к половой жизни, хотя у них часто понижено либидо и они бесплодны»^{XVII}. При этом ни синдром Суайра, ни синдром де ля Шапелья не является проявлением гермафродитизма^{XVIII}.

Такие люди создавали семьи, разумеется и христиане тоже, особенно в минувшие века, когда еще не было возможности сделать генетический анализ. Церковь их, конечно,

^{XIV} Синдром тестикулярной феминизации: <http://www.krasotaimedicina.ru/diseases/genetic/testicular-feminization-syndrome>

^{XV} Эфроимсон В. Гениальность и генетика: Синдром Морриса и Жанна д'Арк http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1003958/Efroimson_-_Genialnost_i_genetika.html

^{XVI} Малахова Лилия Петровна / Зачем нужны мужчины / Глава 3. Мужчина как явление природы // Синдром Суайра http://www.telenir.net/biologija/zachem_nuzhny_muzhchiny/p4.php

^{XVII} Малахова Лилия Петровна / Зачем нужны мужчины / Глава 3. Мужчина как явление природы // Синдром де ля Шапелья http://www.telenir.net/biologija/zachem_nuzhny_muzhchiny/p4.php

^{XVIII} Там же.

венчала и призывала благословение Божие, дабы новобрачные умножились как Иаков и Рахиль^{XIX}, хотя *по сути* это был *союз двух генетических мужчин* (или *женщин*, в случае синдрома де ля Шапеля), и потому брак оставался бесплодным. В этом, как правило, винили «жену» и в любом случае считали «наказанием за грехи», а супружеская пара жила в атмосфере стигматизации³². Но Бог *молчал* на протяжении столетий, пока не появилась наука генетика и не начала помогать таким людям.

Возвращаясь к проблемам богословия, непонятно, как крестить подобных людей, и как быть, когда такая особенность вскрывается после проведения таинства крещения, ведь может потребоваться перенаречение, изменения дня ангела, опять-таки один святой покровитель должен передать подопечного другому. А какую одежду носить такому человеку в храме, покрывать ли голову, и вообще, можно ли его рукополагать, ведь *биологически* это мужчина (вариант синдрома Морриса), месячных не бывает, да и поллюций тоже, т.е. «осквернению плоти», свойственной обоим полам, он не подвержен? Но Бог опять молчит, хотя в Библии сказал, что для него **мерзость всего лишь** одевающиеся в *одежду* противоположного пола³³, а тут люди вообще *ведут жизнь, противоположную их естеству*. И как быть, если эта особенность вскрылась уже в *венчанном браке*? А как быть человеку с синдромом де ля Шапеля? Его, допустим, рукоположили, но на самом-то деле он – женщина!

В некоторых случаях интерсексуальности³⁴ медицина способна помочь таким людям. Но опять, это *не божественная милость*, не повеление свыше по откровению, а результат развития целого ряда наук и разработки сложных схем лечения, нередко хирургического вмешательства. Почему же Бог умеет исцелять только от тех болезней, которые научились лечить врачи, т.е. лишь когда *люди* создали соответствующие лекарства и аппараты? Как-то странно получается: ослицы по Божьему изволению начинают разговаривать человеческим голосом (Числ. 22, 28–30), а болезни творец почему-то исцелять не хотел, несмотря на горячие молитвы в течение тысячелетий, лишь век за веком *гневался* (нет детей, уродился не таким, как все – наказание за грехи или твои, или родителей)? Или человечество стало более праведным, раз он наконец разрешил *человеческой медицине* помогать подобным больным³⁵?

^{XIX} См. чин венчания: <https://azbyka.ru/bogoslužhenie/trebnik/treb10.shtml>

Глава 4

«ЦАРЬ НЕНАСТОЯЩИЙ!!!»

Встреча со Христом. Пластилиновая ворона

В последнее время среди богословствующей интеллигенции распространилась тенденция в качестве подтверждения того, что *христианин настоящий*, переживание им *личной встречи со Христом*¹. Это событие якобы сопровождается сильным эмоциональным всплеском и настолько меняет человека, что он уже никогда не разуверится: «**Я возлюблю его и явлюсь ему Сам**» (Ин. 14, 21)². А если он перестал верить, стало быть, с Богом никогда не встречался и не жил *подлинной* духовной жизнью, так что его ценность как христианина обнуляется, если не сказать, что опускается ниже плинтуса: «ЦАРЬ [христианин] НЕНАСТОЯЩИЙ!!!»³

Начнем с того, что подобная «доказательная база» получила едва ли не повсеместное распространение преимущественно в последние годы. Бабушки, вложившие в меня первые представления о православии, сами впитали его еще с *дореволюционной* эпохи из среды крестьянской глубинки. Ни о чем подобном они не подозревали, просто верили, молились, ходили в церковь, руководствуясь в повседневной жизни понятием «греха». Все просто и безыскусно: верь и живи по заповедям.

Далее, когда я стала сама воцерковляться в советское время, то среди «хранителей благочестия» о необходимости *критерия* «личных встреч со Христом» как подтверждения «подлинности» духовной жизни верующего тоже речи не шло, как, впрочем, и в 90-е годы. Такая позиция была не только у церковных бабулек и дедков, но и у тогдашних священников, в том числе всю жизнь монашествующих. Напротив, предостерегая от «прельщения»⁴, православные держали в уме *золотое правило* духовной жизни «не отвергай и не принимай», объясняя это следующим образом: если твое переживание от диавола, то он тебя не сумеет соблазнить, а если от Бога, то его не оскорбит твое смиренномудрие, поскольку ты не считаешь себя достойным божественных откровений, и он найдет способ донести до тебя то, что хотел открыть.

Такая позиция называлось *духовным трезвением*⁵. Вдобавок стоит вспомнить, что в первые годы «церковного ренессанса» среди православной литературы были

распространены сочинения свт. Игнатия (Брянчанинова), в которых набатом звучало предупреждение не искать особых состояний, а бояться прельщения, избегать «мнений»⁶. Условиями для *спасения* считались милосердие, странничество к «малым сим», помощь страждущим во имя Христово, как он об этом говорил сам, рассказывая, кого поставит одесную⁷ себя на Страшном суде⁸. Ни о какой «встрече» с ним в качестве обязательного требования для спасения в Евангелии не говорится, как нет и неопровержимого маркера: мол, не «встречался» – не христианин.

Зато сейчас сплошь и рядом появилось огромное количество «духовидцев», которые испытали «встречу с Богом»⁹ и теперь с легкостью *заочно* определяют, кто насколько духовен, каков уровень «христианской качественности» у их собеседников, авторитетно дают советы, что нужно сделать, чтобы те стали *действительно* верующими. А между тем еще Дионисий Ареопагит предупреждал:

«И если кто-либо, увидев Бога, понял то, что он видел, – не Его он видел, а что-либо сущее и познаваемое; Бог же в Своем сверхъестественном бытии превосходит ум и сущее, и потому вообще не есть ни что-либо познаваемое, ни что-либо существующее, а существует сверхъестественно и сверхразумно познается. И в заключение: полное неведение и есть познание Того, Кто превосходит все познаваемое»¹.

В интернет-дискуссиях я у многих спрашивала, а на основании *каких же критериев* мои собеседники определили, что они встретились:

- а) *именно с Богом,*
- б) *Богом однозначно христианским,*
- в) *еще конкретнее: с православным* (а не католическим или протестантским, к примеру)?

Те же вопросы задавала своим собеседникам и на их утверждения, что Бог отвечает им на молитвы: *какими же параметрами* они руководствуются, чтобы удостовериться, что на связи *именно Бог* и *именно тот, в которого верят*, а не происходит беседа с собственной фантазией / своими домыслами, а тем паче с бесами?

¹ Дионисий Ареопагит. Письмо Гаю монаху <https://azbyka.ru/bozhestvennyj-mrak>

Вопрос для христиан отнюдь не праздный. История знает много не только лжехристов, лжепророков, но и *лжесвятых* и «прельщенных». В житиях неоднократно рассказывается, как то один подвижник, то другой считали, что на них сошла благодать или они удостоились видения / откровения. А сколько было «вторых Авраамов», кои слышали повеление принести в жертву своих детей или ближних? Почему же им не верят, а начинают принудительно лечить в психушках?

В подобные ошибки впадали даже опытные *подвижники*. По каким же признакам *миряне* однозначно определяют, что у них **истинное** переживание / видение? У житийных персонажей жизнь была не в пример образцовее, чем у любого из нынешних христиан, их с полным правом можно назвать «профессиональными» верующими. Тем не менее *даже аскеты* далеко не всегда могли распознать, *от кого* было их видение / воздействие.

При всем при этом правильность интерпретации собственного опыта у моих собеседников не вызывала сомнений. Мне часто отвечали: «Если бы пережила подобное, то больше не сомневалась бы, а воспоминание о таком событии навсегда осталась бы в памяти, чтобы поддерживать в минуту охлаждений и сомнений»¹⁰. Самое интересное, что те, кто говорят о своих *встречах со Христом*, не поверят, когда другой брат скажет им, что *видел* его. Такому гарантированно ответят, что он в «прелести». А если поведаст, что Господь дал ему какое-то откровение, и теперь он обращается к ним от имени всевышнего с неким повелением, ему самому посоветуют обратиться к психиатру. Парадокс, однако! Верующие, которые *встречались* с Богом, не верят таким же верующим, когда они говорят, что *видели* его и *разговаривали* с ним.

За время церковной жизни я, разумеется, неоднократно испытывала особые состояния, но, анализируя их, могу однозначно утверждать, что они были вызваны *психофизиологическими причинами*, хотя по глубине, интенсивности и степени эмоционального воздействия были довольно сильны, удивительны, приятны, даже необычны для повседневного чувствования. Но их природа **сугубо земная**, хотя, скажем честно, был соблазн подумать, что это коснулся *край божественной благодати*. Однако подобные состояния знакомы людям не только *иных конфессий*, но и *различным «контактерам»*, практикам *паранормальных явлений*, *вудуистам*, *шаманам*, *магам* и пр. И для них это совершенно также служит «подтверждением» истинности **их** верований

или убеждений. Таким образом, подобные переживания свидетельствуют лишь о том, что **конкретные практики** (умение отрешиться от посторонних мыслей и сосредоточиться на чем-то одном, коллективное участие в церемониях – сопричастие общему делу, воздействие определенной атмосферы в месте проведения обрядов, ароматических веществ, одеяний, молитвенный настрой, специфическое поведение, культовый сленг, ритуалы и вовлечение в них верующих [вспомним, что на православных службах неоднократно предлагают «миром помолиться», обходят с кадилом храм, окуривая ладаном присутствующих, проводят крестные ходы и т.п.], режим приема той или иной пищи – посты, праздники, воздержание от интима и т.п. воздействие на максимально широкий спектр *чувственной* составляющей) способны настроить человека на определенную волну, особенно когда он этого *хочет и имеет определенные ожидания*. Например, стою я на службе: никакие заботы душу не тянут, «очистила» её на исповеди, на сердце полное спокойствие и безмятежность, кругом клубится приятный кадильный дым, раздаётся красивое пение, по характеру я созерцатель, так что о вечном и возвышенном думается легко, от земного отрешаться просто, молитва нерассеянная, летит подобно стреле. Хорошо как! Благодать? Да ни разу. Всего лишь всестороннее воздействие **на чувственную сферу, эмоциональное** вовлечение в сферу религиозной жизни и соответствующий настрой¹¹.

Точно также все доказательства «истинности православия» цепляются за разнообразные **эмоционально-психологические якоря**, поскольку **рациональных** обоснований *вера* по умолчанию **не имеет**. «Встреча со Христом», махатмами, вселенским разумом – *явления одного порядка* и потому *равноценны*. Спусковым фактором является, в первую очередь, желание соприкоснуться в своей жизни с чем-то надмирно-возвышенным, получить подтверждение «избранности» или правильности выбранного пути, увидеть отблеск горнего мира. Наверное, у каждого есть что-то своё, какие-то трепетно-романтические, самые светлые порывы или затаенные возвышенные мечты-ожидания¹². Но изначально человека зацепили прежде всего некие эмоциональные крючки.

Так по **каким же** признакам можно без сомнений сказать, что вот, снизошла **именно благодать**? Часто говорят: возникает вопрос, молюсь Богу, и через какое-то время получаю ответ¹³. Но это чисто *психологический* феномен: когда мозг человека

сосредотачивается на какой-то проблеме, то он подспудно начинает выделять из окружающего мира то, что его заинтересовало, пока не получится сложить картинку. Такие «ответы» получают *не только христиане*, но и инославные, и совершенно неверующие люди. У меня это работало и в период, когда я была верующей, и точно также продолжается сейчас. Задался каким-то вопросом, а потом вдруг нашелся ответ. Такое бывает очень часто, и относится *к особенностями психики, её избирательности*.

Как и многим, мне приходилось переживать в жизни периоды глубокого отчаяния. Молитвенное сосредоточение бывало таким, что, казалось, *звенел воздух* – настолько ничего лишнего разум и сердце не допускали. Возможно, изменение обстоятельств не соответствует воле Божией? Но ведь можно каким-то образом дать понять человеку, что он **хотя бы** услышан? Пусть не исполнится молитва, но хотя бы скажи, Господи, что ты слышишь меня, сочувствуешь, мне так тяжело и больно, ведь больше ни помочь, ни пожалеть некому, да людям и слов таких не найти. Что, казалось бы, проще: коснись сердца в момент неизбежного горя, дай почувствовать человеку, что он не один; что это действительно утешение свыше, а не снова разговор с собой, аутопсихотерапия... Причем ведь речь не идет о чудесном изменении ситуации, избавлении от нее: просто хотя бы *поддержи* в минуту беспросветного отчаяния, дай ощутить, что человек *не один* в часы невыносимой скорби.

За жизнь пришлось пережить немало таких случаев. У меня есть и детский молитвенный опыт, не менее горячий, и тогда я уж точно была и «чище», и доверчивее, делала «Боженьке» подарки по велению своего сердца, о чем случайно узнали взрослые и до слез растрогались – такое милое христианское дитя. Но и тогда никаких ответов я не получала, вопреки Христовым словам: «Истинно, истинно говорю вам: о чем ни попросите Отца во имя Мое, даст вам» (Ин. 16, 23) и: «Есть ли между вами такой человек, который, когда сын его попросит у него хлеба, подал бы ему камень? и когда попросит рыбы, подал бы ему змею?» (Мф. 7, 9–10)

Ладно, когда я стала взрослой – типа вся во грехах и скверне (ибо и «ангелы нечисты пред очами его»), но не забыть детские и юношеские годы, когда у меня элементарно не было душевных сил переносить травмирующую ситуацию в доме, я не справлялась эмоционально, и некому было ни поддержать, ни хоть как-то облегчить мое безысходное состояние. Ни тогда, ни потом, уже при горевании о смерти близкого

человека, никакое внешнее ободрение или утешение меня не касалось. Успокаивалась и утешалась я самостоятельно, без «благодатной» помощи... Ах недостойна? Кто я такая, как смею указывать Богу, что ему делать? – Универсальная *отговорка*, направляющая вину *исключительно* на человека. И если такое молчание повторяется раз за разом, из года в год, **всю жизнь**, то что остается думать?¹⁴

...Вспоминается чье-то ироничное высказывание: «Как вы поняли, что вы Бог? – Просто когда я начал молиться, заметил, что разговариваю сам с собой». Именно так: каков бы ни был итог молитвы ли, духовного ли делания, я однажды осознала, что *веду бесконечный разговор с собой, сама себя утешаю, смиряюсь, извлекаю наставления, придумываю глубинные смыслы происходящего...* Разбил машину сосед – его Бог наказал. Попал в аварию я – меня Господь *испытывает*. Ничего не меняется от молитвы – нет Его воли на просимое. Совпало (а это нормальное явление по теории вероятности¹⁵) – Господь милостив! Он слышит меня! Аллилуйя! Так люди объясняют себе **любую** ситуацию. «Тихо сам с собою я веду беседу» – из песни слов не выкинешь.

С богами никогда бесед я не веду,
Поскольку веру в них всегда имел в виду:
Не нравится вести с самим собой беседы...
Зато с любовью я и с мудростью в ладу¹¹.

Отсутствие «обратной связи» совершенно **несостоятельно** оправдывать утверждениями о человеческой греховности и недостойнстве. Создатель *мира* нашел бы средство поддержать и укрепить человека на пути к Нему, уж коли еще в *предвечном совете* якобы спланировал всё по нашему спасению. Родители с детьми так не поступают, тем паче с любимыми, не бросают их. Верно, дают набить свои шишки и не пытаются жить за них, но всегда рядом, готовые помочь, поддержать, ободрить, утешить, пока птенцы не вылетели из гнезда. Так что тут мы снова видим, что это или целенаправленная селекция, или Богу в действительности до нас нет никакого дела, или Его просто нет. Неслучайно подмечено: когда ты говоришь с Богом – это молитва, а когда Бог с тобой – это шизофрения, т. е. получается, что как раз **нормой** является *отсутствие* «обратной связи». Как же так, создать Вселенную смог, а уверить людей в

¹¹ Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/08/06/4564>

своем существовании – нет? Сотворил миллиарды звезд, а на Земле не может однозначно указать, какая вера истинная, допуская тьме людей сходиться в ад лишь потому, что они родились не в том регионе? Бред какой-то!

Мы не слышим ответа и начинаем придумывать причины, искать знаки, которые объясняли бы подобное безмолвие и бездействие, до зела «смиряться», и так год за годом живем со своими **выдумками**. Это называется просто: духовая ипсация¹⁶. Не знаю автора цитаты, но совершенно согласна с мыслью: «Если у тебя есть воображаемый друг, то ты сумасшедший. Если воображаемый друг есть у группы людей, то это религия». И наконец человек осознает, что ответов от создателя он никогда не получал, что во всём и всегда был *лишь он сам*. Он сам придумал себе завораживающую легенду, но пора возвращаться в реальный мир. И потому оставляет, наконец, древние – уродливые, наивные и жестокие – сказки.

Читая комментарии к историям «ушедших», видишь достаточно однотипную реакцию оставшихся в церковной ограде. На первом месте ожидаемо ставится диагноз «гордыня» («самость», «я»), и далее такие варианты: ушедший – это маловерный, который не хочет молиться, трудиться, жить чистой жизнью, потому что ему милее жизнь греховная; он не вошел в Церковь с должной серьезностью и глубиной, изначально не Христа там искал, а что-то другое; неправильно понимал смысл покаяния, не так каялся; не имел надежды на милость Божию; слишком уповал на Божию милость; слишком стремился к стяжанию даров Духа Святого, перетрутился, неправильно подвизался; нерадел о духовной жизни, плохо подвизался; перешел в состояние теплохладности; не анализировал всё своими мозгами и строил свою жизнь не на основе здравого смысла; он вообще не был по-настоящему верующим, раз от какого-то испытания расстался с крестом на шее; выставил неверные приоритеты, искал земной реализации в церковной жизни; чрезмерное духовное напряжение в течение длительного времени оказалось для него непосильным; не участвовал в созидании Церкви, в том самом – в едином, не вложил душу; не встретил Живого Бога (оба слова с прописной буквы для пущей патетики!); такой человек – семя, брошенный на каменистую землю и в тернии; не хватило глубины духовного опыта; не уразумел, что такое Церковь; имел недостаток личного мистического опыта (автор высказывания подразумевал дела веры, жизнь в Боге, опыт

этой жизни, опыт богообщения и продолжительность по времени); произошла подмена в духовном делании; самообольщался; просто не повезло встретить хороших людей; никто не посоветовал правильной книги; был недостаточно усерден в поиске истины; плохо / мало / неправильно смирялся и т.д. и т.п.

Отношение «верных» судей к «ушедшим» одно: «...ругать всех этих людей, поносить их, уничижать, отказывать им в праве на свой взгляд на мир, считать их “людьми второго сорта”, неспособными увидеть, понять и принять высоту и глубину нашего Православия. А вдобавок, разумеется, обвинить их в том, что они являются оплачиваемой иноземными спецслужбами “пятой колонной” гнилого Запада, только и радующего о том, чтобы уничтожить Православную Россию»^{III 17}. Однако сам по себе этот далеко не полный список вызывает **обоснованное подозрение**, что в действительности что-то **нечисто с учением, а не с людьми**, которые на захотели идти у него на поводу.

Читая приговоры бывших братьев и сестер во Христе, поражаешься, насколько легко они диагностируют причины «отпадения», указывая, как нужно было *правильно* жить по-христиански. Многие просто-таки пользуются духометрами¹⁸. Особенно занятно было читать от «стоящих в вере» прямо противоположные безапелляционные мнения по одной и той же ситуации. Если меня, в частности, одни обвиняли в том, что я слишком много действовала сама, не давая Богу проявить себя в своей жизни, другие – что, напротив, недостаточно старалась в духовном делании. *Почитаешь комментаторов – и складывается впечатление, что живешь уже в царствии небесном: кругом сплошные праведники, которые прозревают пути спасения прочих грешников.*

Но о спасении ли «заблудших» пекутся верные? Нет, на самом деле им подспудно *страшно*, что люди, целиком и полностью порвавшие с религиозностью, не опустились на социальное дно, не ринулись в разгульную беспутную жизнь без руля и ветрил, а зажили полноценной жизнью, оставаясь порядочными людьми, живя по совести, сохраняя милосердие и человеческое достоинство – и всё это *без угрозы адских мук*. И, похоже, им лучше, чем в церковной ограде, а жизнь – интереснее¹⁹. Разрыв же шаблонов – вещь болезненная²⁰, вот и пытаются представить «бывших» врагами, неправильными верующими, втайне тоскующими о «чистой и светлой любви»²¹ и пр. В самом деле, ведь

^{III} Игумен Петр (Мещеринов). Размышления о расцерковлении <http://www.pravmir.ru/razmyshleniya-o-rascerkovlenii/>

«человек без веры в Бога, – все равно, что рыба без велосипеда»^{IV}. Какой ужас! Разве ж можно так жить? Оставшимся *комфортнее* думать, что-де мы, отступники, страдаем, мучаемся и мятёмся.

«Легче всегда обвинить, что человек “не разобрался с массой очевидных вопросов” (кстати, почему “очевидных”?). Это напоминает обычную реакцию адептов всяких тоталитарных сект – свалить вину на ушедшего. Хотя ясно, что дело вовсе не в “очевидных вопросах” – а в том, что человек на своем опыте убедился: христианство не работает. От всех этих постов, молитв, богослужений, правил, уставов человек не достигает ни святости, ни обожения, ни Царства Небесного, ни хриstopодобной кротости со смирением, ни любви к ближним, врагам и всем сущим, ни... – ни короче всего того, что ему наобещала церковная традиция со всеми ее святыми отцами, вкупе с церковной организацией со всеми ее попами и проповедниками. Не говоря уже о том, что он просто в элементарном моральном отношении лучше не делается, а только становится дерьмовее в отношениях с людьми, теми же близкими и родными»^V.

У других «верных» еще не настолько наболело, у них всё спокойно-благополучно, потому они просто *не в состоянии* понять, а чего люди дергаются, чего ищут, чего им не хватает, зачем покидают такой уютный «домик». Однозначно, с ними что-то не так... Вот такие со своей колокольни могут искренне посочувствовать «ушедшим».

Как ни жаль разочаровывать оставшихся, оставление церковности для подобных мне отнюдь не трагедия, а радость от осознания, что начинаешь жить по-настоящему, не убивая жизнь на выдуманных персонажей, не играя по чужим правилам.

Песни нелюбимых.
Песни выброшенных прочь.
Похороненных без имени.
Замурованных в ночь.
Песни перечёркнутых.
Песни сброшенных на лёд.
Песня больше не нужных
Звучит, не перестаёт^{VI}.

^{IV} Дулуман Е. К. Атеистические афоризмы, навеянные чтением религиозных проповедей в Интернете <http://www.ateism.ru/duluman/aphorism.htm>

^V https://www.facebook.com/andrei.desnitsky/posts/1877859102248820?comment_id=1888526857848711&reply_comment_id=188899341134796&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R%22%7D

^{VI} Борис Гребенщиков. Песни нелюбимых <https://www.youtube.com/watch?v=KMe6xsgJyuY>

В отношении Марии Кикоть, автора нашумевшей книги «Исповедь бывшей послушницы»^{VII}, отклики отличались еще большим веером мнений со стороны православных: от безоговорочного одобрения оставления монастыря и поддержки её по поводу обнаружения *подлинной картины* там происходящего, чтобы предостеречь наивных романтиков, до обценных²² проклятий «отступницы», посмеившей вынести сор из избы. Причем обвиняли именно Марию, а *не творящих явное беззаконие* игуменью, «благословителей»-старцев и «духовных отцов», правящего архиерея, покрывающего эту шайку-лейку. *За все косяки* также возлагали вину **исключительно** на нее. И давали бесконечные советы, как *ей* нужно было *по-христиански* поступить. *Ей*, представляете? А тех, *по чьей вине* она оказалась в такой ситуации, лишь оправдывали, будто они *вообще не при чем!* Я, если честно, весьма позабавилась, читая в её блоге комментарии диванных аскетов. Ну просто мультфильм «Пластилиновая ворона»²³!

Тему «отпадших» также пытаются адекватно осмыслить думающие и совестливые люди:

«Мне кажется, основная проблема с осуждением верующими “бывших” в том, что **ответ заранее задан. Действительность не анализируется с разных сторон с неизвестным результатом, а подгоняется под готовое решение.** Т.е. подразумевается, что “отпавший от Бога” заведомо грешен (хотя бы в душе, мыслях, настроениях), иначе бы не потерял веру. Следовательно, любая ситуация будет анализироваться и выворачиваться так, чтобы его осудить. “Самадуравиновата” – вот от этого как раз идёт. Не только от страха, что вдруг они правы, а *ещё и от теории, вероучения* (не знаю, современная это интерпретация или всегда так было). Это, конечно, один из ключевых признаков сект. Но двойная мораль (неизвестно, почему допускаемая людьми, которые, вроде, строго следят за своей совестью) позволяет этого не замечать...»

«И ещё добавлю, что **“отпадают” чаще всего как раз те, кто принял все за чистую монету**, а не приспособил правила игры под себя. Очень много таких примеров. Катастрофически много».

«В это не верится, ведь человек видит, что старается жить по совести, по правилам... **Даже в голову не приходит, что и они искренне старались, и они “встретили Бога”, как ты.** (Тех, кто осознанно выслуживается, в расчет не берём)».

«Кстати, аргумент “не встретили Бога” из той же оперы. Теория велит так думать. Сколько раз, пока шла полемика вокруг “Исповеди бывшей послушницы”, Марию обвиняли в том, что она не встретила Бога, никогда не верила по-

^{VII} Блог Марии Кикоть: <http://visionfor.livejournal.com/>

настоящему. Причём ведь и из книги очевидно, и сама она не раз говорила, что это совсем не так. Что вера была искренней и сильной, и все то, что сопровождает опыт “встречи” – было. Не уходят искренние люди в монастырь на ровном месте. И не терпят столько всего – только ради Бога, ради веры. В чем её потом защитники и обвинили: зачем, мол, столько терпела, ушла бы сразу. То же и в отношении других “исповедей бывших” можно сказать».

«Судя по аргументам “встретивших Бога” и по их ненависти и презрению, они встретили какого-то странного Бога, мало похожего на Христа»^{VIII} [на самом деле как раз натурального библейского бога, он такой же жестокий человеконенавистник, и такие «встретившие» как раз его *подлинные* чада по духу].

Но «ушедшие» всё равно в глазах «верных» оказываются «недохристианами», вне зависимости от причин расставания с Церковью. Однако прежде чем решиться на подобное, выворачиваешь себя наизнанку, пытаешься разобраться в своей духовной «дефективности», надеясь, что, по слову святых отцов, Господь протянет к тебе руки, ведь он якобы ожидает от тебя первых шагов, демонстрации твоей решительности жить ради него и по его заповедям. Проходит год-два-три-десять-двадцать-...цать лет, а ты еще барахтаешься со своими проблемами, вместо стяжания «духовного разума» лишь больше запутываешься и недоумеваешь. Нет, ты не ожидал ни величественных знамений, ни сверхъестественных явлений, но хоть как-то можно было указать на возможную ошибку с твоей стороны, **что же** ты делаешь не так?

На это нередко приходится читать, что Господь-де нам неустанно подает *знаки*, только нужно уметь их видеть и быть готовыми их принять. Вспоминаю одного священника, который часто это говорил. Его слова были весомы для прихожан еще и благодаря благодати недавней хиротонии²⁴. В один день ему пришло известие о смерти отца. И он вспомнил, что когда шел на службу, над ним кружили и каркали вороны. «Господь давал мне знак, а я не понял, нам нужно быть внимательнее к тому, что он до нас пытается донести, держать сердце открытым».

Мне такой подход казался тогда признаком духовности, поскольку сама не только не умела, но и не понимала, как в повседневной жизни «считывать» волю Божию – мне ничего не «открывалось», и я просто не знала, *как же* «видеть знаки», хотя и пыталась совершать шаги в этом направлении. После того случая я специально стала обращать

^{VIII}

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=874407732718455&id=100004477099416&comment_id=874514062707822&reply_comment_id=874690312690197&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R%22%7D

внимание на каркающих над головой ворон. Оказалось, что это случается постоянно (у нас парковая зона), и ломать голову над тем, какой этим мне свыше подается каждый раз знак, я перестала быстро.

Еще вспоминаю, как однажды ехала в Загорск. В электричке ко мне подсел мужчина лет 30-ти, спросил мое имя. Я улыбнулась и отказалась отвечать. Он сказал: «Ну тогда будешь Надеждой!» Мы поговорили и расстались. Не знаю, чем руководствовался мужчина, завязывая разговор с явно верующей девушкой (правда, тогда верующие еще не были теми, кого сейчас обидно именуют «православнутыми», напротив, это как бы свидетельствовало о «качественности» человека), и на что он надеялся, но я усмотрела в именовании меня другим именем знак на то, что, возможно, Господь указывает мне на будущее монашество (как известно, при постриге меняется «мирское» имя), я тогда всё пыталась понять, есть ли на сей шаг воля Божия. Кроме того, углядела в этом и другой смысл: Бог утешает меня, чтобы я не унывала и надеялась на его помощь. Ведь старцы советуют из всего происходящего с нами извлекать душеполезное назидание²⁵ (представляю, какой облом почувствовал бы мужчина, пытавшийся познакомиться со мной на протяжении полутора часов, если бы узнал, что его имянаречение для удобства общения и в *надежде* на продолжение знакомства я истолковала как возможный знак *свыше о монашестве*).

Кстати, меня неоднократно называли другим именем и при причащении, причем в разных храмах и, что удивительно, разные священники ошибались *одинаково*, хотя замена не была созвучна настоящему имени. Ну чем не явное указание на будущее монашеское призвание? Священник держит в руках святую чашу с телом Христовым, он как никто близок к Богу, разве это не предзнаменование, не изъявление воли всевышнего? [Хотя вижу более прозаическую причину: такое происходило при большом количестве причастников, а я называла имя очень тихо – «кротко и благоговейно», и батюшки просто не заморачивались с переспрашиванием: мол, Господь разберется.]

Я вспоминала и о других, более явных знаках. Еще до воцерковления я дружила с одним парнем. Гуляли мы с ним как-то по Москве. Несколько раз повторялся случай: совершенно посторонние люди на улице горячо говорили мне прямо при нем: «Беги от него! Беги!» Тогда я была неверующей, и лишь улыбалась на эти предостережения, так и не поняв, почему мне такое сказали, а поскольку не была суеверной, то и игнорировала

их. Хотя позже поняла причину реплик: я была типичной славянской наружности, а мой парень – выраженной восточной. Но я, как нормальный советский человек, не страдала националистическими предрассудками.

Зато после воцерковления размышляла о том, что же *Господь* мне хотел сказать этими предостережениями. Или же они были от *лукавого*, который не желал моего спасения, поскольку именно через круг знакомых своего парня я «вернулась в лоно» православия? Ну мне и приснился сон, в котором ангел говорил про него, что он доведет меня, а дальше я пойду сама. До куда доведет? Ясен пень – в Церковь! Мы потом действительно расстались. Впрочем, сейчас я понимаю, что это подсознание смоделировало ситуацию: с одной стороны, за два года мне так и не было сделано предложения, а с другой меня уже привлекала идея монашества. Но тогда это воспринималось иначе: «Я открываюсь ему в видении, во сне говорю с ним» (Числ. 12, 6). Пусть я не святая, но что мешает Господу открыть верующему в него что-то касательно его духовной жизни? Какой явный *знак*! [Вот! Наконец-то мне был подан знак! Осталось лишь *догадаться*, что же этим мне хотели сказать...]

Однако на подобных толкованиях я надолго не залипла, поскольку отдавала себе отчет, что это всё *исключительно мои* потуги интрепретировать происходящее, а не «духовные откровения» свыше. Да, я могу придумывать назидательные смыслы для «душевной пользы», но к знакам *свыше* они не будут иметь *никакого* отношения. Я понимала, что настрой «видеть розу в кирпиче» – прямой путь к состоянию «шиза косит наши ряды». Однако другим я не отказывала в вероятности того, что им что-то «открывается» от Бога, поскольку они могли оказаться более смиренными сердцем, нежели я. Правда, со временем убедилась, что уровень «духовности» толкования происходящего с человеком и его окружением зависит все-таки от смелости полёта его *фантазии* (я говорю о людях психически здоровых).

Какое *духовное* истолкование подобных знаков выбрать православному христианину? Тот, к которому склоняется сердце? Но оно же «неочищенное», страстями и похотями боримое, совесть – «сожженная» (1 Тим. 4, 2) грехами, а разум – падший. Естественно, им нравится вариант, который «льстит слуху». Означает ли это, что нужно поступать наперекор? Мне, например, духовник не всегда мог подсказать решения в силу отсутствия тогда мобильной связи, а находился он далековато для оперативного

вопрошания. У святых отцов с легкостью можно найти прямо противоположные советы по одной и той же ситуации. Как выбрать правильный? Как рассудить *духовно*, будучи *полностью* «плотяным» человеком, еще не стяжавшим «духовное рассуждение»?

Поэтому в бытность верующей мне очень мешала моя «сложность», и я долгое время переживала, что не умею веровать «в простоте»²⁶, как это получалось у многих моих знакомых, когда ты не заморачиваешься относительно несовместимости многих вещей в христианстве. «Православный фэйрвол» на мышлении никак не хотел правильно (т.е. как учит Церковь и «святые» отцы) работать. Думалось, ну как мои бабушки с двумя-тремя классами образования смогли пронести через всю жизнь веру, да и тысячи им подобных, а меня так плющит? Я же не только не могу отключить мозги, мало того, они *требуют* систематической нагрузки, постоянной работы. Но ведь *как-то* люди с высшим образованием, учеными степенями совмещают веру и знание? (Что ж, потом я увидела, какая у них каша в голове, как параллельно существуют взаимоисключающие идеи, но это было много позже.)

В юности у меня оказался примерно шестилетний перерыв в учебе, когда во взрослой жизни мне неожиданно снова пришлось начать учиться. Я помню, как долго скрипели мозги после застоя, но потом они разогнались, и я включилась в учебный процесс. А дальше пришлось обучаться уже в режиме non-stop, хотя поначалу и не по своей воле, но зато потом делала это с удовольствием, что тоже сыграло впоследствии свою роль, когда я стала пытаться вникнуть глубже в суть своего вероучения.

Среди списка шапочно-поверхностных причин расцерковления мне встречались и более глубокие попытки осознать факторы, вызывающие данное явление. Есть хорошие, вдумчивые материалы у игумена Петра (Мещеринова)²⁷, протоиерея Дмитрия Струева^{IX}, протоиерея Андрея Федосова (блог «Киберпоп») и Натальи Скуратовской²⁸, но мне отчасти близка оказалась другая статья, в которой автор отметил иные причины, по которым люди уходят из Церкви:

«Мне приходилось сталкиваться с еще одним типом ушедших, не упомянутым в статье. Это люди, которым, в общем и целом, повезло и с приходом, и с

^{IX} Протоиерей Димитрий Струев. Услышать ушедших. <http://www.pravmir.ru/uslyshat-ushedshix/>

духовником, у которых были (а часто и остаются) хорошие православные друзья... и, тем не менее, они ушли из Церкви... люди вполне начитанные, про прелесть знают, про неизбежные периоды “сухости” и необходимость этих периодов знают... у этих людей пронзительная честность сочетается с пониженной чувствительностью к духовному миру. Сама по себе такая пониженная чувствительность ни хороша, ни плоха – если Господь её человеку дал, значит, зачем-то так нужно, значит, более высокая чувствительность оказалась бы вредна. Но вот низкая чувствительность к мистическому в сочетании с пронзительной честностью – это взрывоопасная смесь. Честность тоже может стать соблазном»^X.

Автору видится такая причина расцерковления: «В какой-то момент происходил внутренний взрыв, пробивала мысль про честность – и они *прекращали притворяться*»^{XI}. Тут хочется отметить, что когда человек вполне искренне и с доверием воспринимает христианство, старается привести в соответствие с тем, во что верит, свою жизнь, то, как правило, изменяется и его взгляд на мир, избирательно блокируется критичность, т.е. он *трансформируется* и психологически. Поэтому о притворстве говорить некорректно – он вполне искренне пытается «жить по духу», серьезно относится к «внутреннему деланию» и *по мере разумения* пытается быть христианином. Хотя, не исключая, есть люди, которые не слишком перекроили себя по церковному укладу, и вот тогда у них может появиться сетование на то, что они годами безрезультатно «тянули лямку» и, как итог, прекращается *игра* под названием «верую», таких я тоже встречала, но разговор не про них.

Я веду речь о христианах, которые не «устали» от «серых будней», которые не искали мистических или иных исключительных переживаний, доказательств со стороны Бога о его «живом присутствии» в своей судьбе, которые способны вести тихую и размеренную жизнь на протяжении ряда лет. Но которые – да, не хотят пребывать в *самообмане*, сталкиваясь с крайне неблагоприятными для веры сведениями о подлинной истории христианства, абиогенезе²⁹ и человеке, о психологических феноменах, об открытиях в области *фундаментальных* знаний об устройстве мира. И вот на этом фоне говорить о «подвиге веры» становится *нелепо*. Слишком очевидно, что налицо противоречие между откровенным невежеством³⁰ и современной наукой. Да и зачем *верить*, когда можно *знать*?! Тем более что вера ничего, по сути, не дает, кроме некоего психологического

^X Каплан Виталий. Испытание честностью <http://foma.ru/iskushenie-chestnostyu.html>

^{XI} Там же.

комфорта (да и то не всегда), тогда как знания помогают сделать жизнь лучше, позволяют глубоко и всесторонне познать самого себя – не только с точки зрения психологии, но и нейробиологии, эволюционных особенностей, выстроить правильные взаимоотношения с людьми, открывают захватывающие горизонты в познании мира, даруя человеку крылья в прямом и переносном смысле. «Откровения» веры по сравнению с тем, что дают человеку знания – бледный, корявый рисунок на асфальте, который смывают дожди жизни.

Поэтому честность уходящих из Церкви не в «бунте», не в «неприятии Бога», а, по сути, в недоумении, как можно делать «секир башку» разуму, выбирая веру «несмотря ни на что»³¹, да еще почитая это «подвигом» (!), игнорируя весь массив данных об устройстве мира. Что бы мы сказали о человеке, который, будучи взрослым, вопреки всему, продолжает «хранить веру» в Деда Мороза? Между тем оснований для нее едва ли не более, чем для веры в библейского бога.

Когда человек начинает задавать неудобные вопросы касательно Бога и христианства, его отчего-то часто сравнивают с трёхлетним ребенком, вопрошающим взрослых о вещах, превышающих его разумение – мол, он по сравнению с Господом такой же несмышленный беспомощный младенец, и потому *не в состоянии* постичь его замыслов и вообще божественную логику³²: «Мои мысли – не ваши мысли, ни ваши пути – пути Мои, говорит Господь. Но как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших (Ис. 55, 8–9)³³. Так что веруй молча³⁴: «Что заповедано тебе, о том размышляй; ибо не нужно тебе, что сокрыто» (Сир. 3, 22)³⁵. Куда ты, мол, лезешь со своим свиным рылом в калашный ряд?³⁶ Однако:

*«Утверждать, что божественные свойства превышают возможности человеческого ума, значит согласиться с тем, что бог сотворен не для людей. Утверждать, что в боге все бесконечно, значит **признать невозможность отношений между ним и его созданиями**. Говорить, что бог бесконечен, – значит сделать его несуществующим для человека либо, по меньшей мере, сделать его бесполезным.*

*“Бог, – скажут нам, – создал человека разумным, но он не создал его всепонимающим, то есть способным все знать”. Отсюда делают вывод, что **бог не был в состоянии дать человеку столь большие способности, чтобы познать божественную сущность**. В этом случае можно считать доказанным, что **бог и не мог, и не хотел быть познанным людьми**. По какому праву может в таком*

случае этот бог гневаться на создания, собственная сущность коих ставит их в невозможность составить себе представление о божественной сущности? Бог был бы вероятно самым несправедливым и причудливым из тиранов, если бы он наказывал атеиста за то, что этот последний не познал, в силу своей природы, того, чего и не мог познать...

Они [богословы] выдумывают призраки; они творят их из противоречий; затем утверждают, что самый верный путь – это не сомневаться в существовании призраков. Следуя этому методу, мы не найдем такого абсурда, в который не было бы более безопасным верить, чем не верить».

«Деспот, которому люди подчиняются лишь из страха, господин, которому нельзя задавать вопросов, повелитель, совершенно недоступный, не может заслужить уважения разумных существ. Если образ действий бога – тайна для меня, следовательно, он не для меня. Человек не может ни поклоняться, ни восторгаться, ни уважать, ни подражать образу действий, в котором всё недоступно пониманию либо о котором можно составить себе лишь отрицательное представление. По крайней мере нельзя требовать, чтобы поклонялись всему тому, что недоступно нашему пониманию, и настаивать, что все непонятное уже само по себе достойно восхищения»^{XII}.

«Бог недоступен нам!» Ну до чего ж умно!
Надежною стеной вранье защищено.
За ней ты можешь врать о боге все, что хочешь,
То правдой называть, что глупо и смешно.^{XIII}

Но как только речь заходит о духовном делании, то уровень требований вдруг резко меняется, причем без скидок на неопытность, возраст, образование, особенности характера, темперамента, жизненные обстоятельства и пр. Тут *отчего-то* сразу строго обвиняют человека в отсутствии «духовной мудрости» и прочих добродетелей, в крайней греховности, неправильной воцерковленности, неискренности³⁷, из-за которых он «уклонился» от правого пути. Он буквально *обязан быть* и чтец, и жнец, и на дуде игрец. Дескать, если он был более духовным, смиренным, добродетельным, рассудительным и т.п., то, наверное, имел бы возможность «спастись». А так – не вошел в число «малого стада» избранных. Причем *только* по своей вине. **Точка!** Хотя подвижники благочестия предупреждали:

^{XII} Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_ideyam_sverhestestvennim.html

^{XIII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/08/30/1227>

«Не будете же Вы требовать от ребенка, чтобы он за год усвоил науки средней и высшей школы; нельзя, посадив семечко яблони, в тот же год ждать плодов. **Как же Вы, будучи младенцем по внутреннему человеку, требуете от себя свойств взрослого? Строжайшими прещениями с угрозами наказаний или полного бесплодия возбраняется искать прежде времени высоких состояний»^{XIV}.**

Но сейчас православные считают иначе. Помню, как-то в разговоре с одним благочинным сказала, что трудно сразу стать образцовыми христианами людям, которые только-только обратились к вере (это были 90-е годы). Он ответил с незабываемыми интонациями, очень памятными по моему комсомольскому прошлому: «Надо!» Точь-в-точь: «Партия сказала: надо! Комсомол ответил: есть!»³⁸ Так и тут: как только разговор заходит о *Божьих обязанностях* – у тебя мозгов не хватит постичь его премудрость, а как о человеческих: *должен*, и хоть тресни.

Возвращаясь к портретам «ушедших», видишь, как легко верные чада РПЦ выносят вердикт: «Они вышли от нас, но не были наши: ибо если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и через то открылось, что не все наши» (1 Ин. 2, 19), наглядно подтверждая существование феномена «*ненастоящего шотландца*»³⁹. Когда КПСС задним числом исключала из своей среды провинившихся коммунистов, чтобы самой оставаться незапятнанной, это вызывало снисходительные насмешки у верующих. Но когда они сами точно так же отрекаются от «бывших», не вписывающихся в общецерковный мейнстрим, то считают это естественным и справедливым, «по слову апостола» – «не наши они», «не вем человека сего».

Между тем если рассудить здраво, то обращающийся к Богу человек может *быть* каким угодно великим грешником, с загрубевшей душой, нечутким сердцем и пр. Он может быть **любым**! В конце концов, именно ради таких *грешников* якобы и воплотился Христос, как учит Церковь⁴⁰. От человека требуется лишь решимость порвать с прежним образом жизни и начать работать над формированием у себя христианского устроения. Пусть тянут многолетние привычки, но, как утверждают отцы, для их исправления имеется мощное оружие – исповедь, причащение, молитва⁴¹.

^{XIV} Игумен Никон (Воробьев). Нам оставлено покаяние / Письма // Письмо 155
https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Vorobev/nam-ostavleno-pokajanie/2

Вот *обычный* человек: он услышал⁴², уверовал⁴³, воцерковился, выполнял наставления духовника, участвовал в таинствах, полюбил службы и молитву, просвещал ум «Священным» Писанием, вникал в святоотеческое наследие, исповедовался, открывал помыслы доверенному священнику, т.е. делал *всё возможное* со своей стороны на протяжении ряда лет, а кто-то вообще ушел в монастырь. И вдруг – упс, *surpri-i-i-se!* – оказалось, что он не имел *никакого отношения* к христианству! Да по *каким же признакам* он мог определить, что выполнял что-то неправильно и уклонился от «царского пути»? Он ведь не духовный акробат-эквилибрист, не многоопытный аскет. Но тем не менее пытался, *как мог и как понимал*, жить по-христиански не только внешне, а наблюдал и за своими помыслами, стараясь очистить «внутреннего человека», и исправно выносил свои немощи на Божий суд, ища у него помощи в молитвах и исповедях перед священником.

Вот, например, встретилось такое суждение.

«Бывают ситуации, когда психологическое состояние человека, сформировавшиеся с детства предубеждения формируют у него такой образ Бога, такие стереотипы, которые наполняют человека страхами, мешают его общению с Богом, мешают услышать Его, почувствовать Его любовь, радость общения с Ним. Т.е. невроз настолько сильно влияет на человека, что религиозные представления, понимание Бога оказываются искажены им. Лекарства в данном случае не решают проблему. Просто ожидание, что все само пройдет без работы человека над собой, тоже. В тех случаях, когда человек оказывается в тупике, справиться с этим состоянием не может, Бог помогает ему не только Сам таинственно, но и через людей. В данном случае, через православных психотерапевтов, психологов (тут пишу православный, т.к. неправославный психолог, психотерапевт может увести совсем в другую сторону)»^{XV}.

Но что делать человеку, искренне хотящему жить и веровать *правильно*, если ему Бог ни сам не помогает, ни адекватных помощников не посылает? Более того, христианин даже *не осознаёт* своих проблем, идущих из детства? Да, невроз; да, неправильные представления о Боге. И что делать? Ты ведь *даже не понимаешь, что с тобой не так* и куда двигаться. Я, к примеру, лишь после сорока с трудом разобралась в себе, да и то благодаря Интернету, получив доступ к разнообразной информации по психологии. А

^{XV} Тема «Кризис веры» <http://rv9oa.forumhub.ru/viewtopic.php?id=485#p6296>

когда поймёшь этиологию проблем и подспудную мотивацию своего поведения, то в разы легче корректировать свою жизнь. Однако лично мне анализ информации помог не только навести порядок в своей душе, но и понять, что дело в действительности *не во мне*, а в противоестественности и противоречивости самого *христианства*.

В «Луге духовном» есть побасенка о том, как один старец служил литургию по еретическому чину, а присутствующий ангел не говорил ему ни слова. Только один дьякон указал ему на ошибку. Когда старец спросил у ангела, правильно ли ему делают замечание, тот подтвердил правоту сделавшего замечание, сказав, что, дескать, люди должны быть исправляемы людьми^{XVI}. Однако как быть простым грешникам, которые ни ангелов не видят, ни от Бога не получают никакого извещения относительно своих заблуждений? Как часто укоряют, что тот или иной верующий неправильно ведёт «духовную» жизнь, потому что кто-то вместо смирения занимается смиренничаньем, другой вместо умерщвления плоти – начал ею гнушаться, третий вместо целомудрия – превозносится над семейными, четвертый – обольщен тонким тщеславием...

Но такие вещи в себе самостоятельно люди неопытные (да и «профессиональные» аскеты тоже! – сколько таких рассказов о «прельщенных» в патериках) практически не в состоянии заметить. Равным образом и от братьев по вере не приходится ожидать «прозрения» в душу заблуждающегося, а священникам тоже почему-то не «открывается», какие именно ошибки совершает верующий на своем пути, а главное, как ему исправиться. Хотя некоторым попам и «открывается», да только источник «откровения» часто вызывает обоснованные сомнения в его «божественности», ибо, бывает, такое ляпнут, такое «благословят», хоть святых выноси. Таким образом, христианин остается наедине со своими проблемами и вынужден разбираться в них самостоятельно, как может, не надеясь ни на кого. Но у многих ли хватит терпения, желания, умения, а главное времени во всё это вникать?

У меня это всё было. Но и другие, хотя и не имеют такой возможности, ибо в их жизни приоритетны другие задачи, подспудно всё-таки тоже накапливают информацию, так или иначе размышляют о предметах веры, хотя, быть может, и не очень последовательно, а на стихийном уровне. У них начинаются сомнения, которые не проходят ни от глубоких

^{XVI} Блаженный Иоанн Мосх. Луг духовный. Лимонарь или «Синайский патерик» / 199. Рассказ о простом старце, вразумленном людьми, а не ангелами, которых он видел https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Mosh/lug-dukhovnyj/

и честных исповедей, ни от горячих молитв, ни от частого причащения. И это не «бесы борют», а пробивается здравый смысл сквозь религиозную зашоренность. Постепенно масса того, что смущает, нарастает, становясь критической, у человека срабатывают психологические предохранители, и происходит пробуждение разума от церковного дурмана.

Был ли этот человек неверующим изначально? – Нет, он верил, *как умел*. Мыслил о Боге неправильно? – **Ну и что?!** Мы же не требуем от *трёхлеток* умения читать, им взрослые дают пока лишь элементарные представления об окружающем мире. Святые говорят: «Если человек не родится от Бога любовью, он не может знать Бога»^{xvii}. Но Бог отчего-то пренебрегает своей *отцовской обязанностью* по просвещению человека относительно себя, предоставляя ему барахтаться самостоятельно и заниматься *угадкой*. Но зато наблюдает, чтобы потом осудить за то, что не сумел найти верный путь. Человек достигает возраста «духовных» почемучек, но не получает искомых ответов на свои вопросы, более того, они не поощряются, а разум господь и его Церковь стремятся загнать в когнитивные резервации, представляя это подвигом «подлинного смирения»⁴⁴. (Удобненько так овцой управлять, иначе ведь увидит, чего доброго, что её ведут не на пажити, а на убой...)

Однако что подразумевает упрек *душеведцев*, будто ушедший «не имел веры»? Не раз и не два пытались выяснить у бросающих такое обвинение «столпов православия», что же в их понимании означает «иметь веру»? Начнём с того, что вера это вообще-то дар Божий⁴⁵ тем, кого он призывает⁴⁶ и, соответственно, избирает⁴⁷. Но человек, «приклоняя ухо своё» (Пс. 44, 11) к «словесам спасения», решается перекроить свою жизнь в соответствии с заповедями и церковной традицией, не зная наверняка, *действительно* ли он призывается, а просто *веря* (т.е. принимая без каких-либо доказательств), что Господь «всем хочет спастись с разум истины приити» (1 Тим. 2, 4). Он несовершенен? Неискусен? Не совлекся ветхости? Наветуем страстями, бесовскими внушениями? Грешит волей и неволей? Многого не понимает в богословии, заблуждается в каких-то вопросах, как любой новоначальный? Плохо знает себя? Ещё не ведает Бога? Постоянно претывается? – **Ну и что?!** Это же естественно и очевидно! Также несомненно и то, что даже за всю жизнь едва ли достигнет такой степени совершенства, что будет признан

^{xvii} Толкования на 1 Ин. 4, 7 / Прп. Иустин (Попович) <https://bible.optina.ru/new:1in:04:07>

святым. Но он же *старался, делал со своей стороны всё для него доступное, как разумел!* Молился, просил у всевышнего помощи и наставления, каялся в тишине келлии и перед священниками на исповеди.

И что, всё бросить: а, у меня ничего толком не получается? – Но Церковь утверждает, что нужно восставать от падений, каяться и идти дальше, и так до смерти. Что же ещё может сделать человек, чтобы «родиться свыше»⁴⁸? И хотя это зависит не от него, по сути, – не он же себя «рожает», но тем не менее *выдает Богу кредит доверия* и организует свою внешнюю и внутреннюю жизнь по евангельским и церковным наставлениям, внимательно наблюдает за движениями своей души, т.е. со своей стороны всячески понуждая себя, как заповедано основоположником христианства⁴⁹. И ожидает, что Бог поможет ему на этом пути, ведь он в Новом Завете устами апостола Павла вещает о соработничестве⁵⁰. Если вера⁵¹ – *Божий дар*, то что *от себя* может человек, кроме как *в послушании* выполнять то, что ему рекомендует Церковь Христова? Какой же орган отвечает за «правильную веру»? – Да нет такового. Верующий может лишь быть *искренним и старательным* в своём стремлении жить по заповедям в меру своих человеческих возможностей, а в остальном должен действовать уже сам Бог.

Если Христос пришел для спасения *людей*, не может быть такого: дабы попасть в число *избранных*, нужно оказаться *суперменом* в духовной жизни. Путь должен быть как для простецов, так и для мудрецов. Не Бог ли обещал свою поддержку верующим в него? Не он ли якобы *тысячелетиями* готовил народы к принятию спасителя, а затем щедро излил на уверовавших Святого Духа?

А вместо того христиан заставляют участвовать в каких-то тараканьих бегах: «Не знаете ли, что бегущие на ристалище бегут все, но один получает награду? Так бегите, чтобы получить» (1 Кор. 9, 24)⁵². Вспоминается юмореска: «...успеет... не успеет... успеет... не успеет... успеет... не успеет... успеет... не успеет», – гадал водитель автобуса, глядя на женщину, бегущую к остановке. – «Не успела», – понял он и закрыл дверь автобуса у нее перед носом.

Послушайте, да не нужны мне «небесные венцы», «неизреченная слава», какие-то «награды»! Я не претендую на звание подвижницы и Божьей угодницы, я просто хотела «спастись»! Я согласна быть «духовным инвалидом» и занять самое скромное место, поскольку не настолько самонадеянна, чтобы заниматься духовным альпинизмом, я

осознаю свои пределы, мне всего лишь хотелось избежать «огня вечнующаго, и червня же злага, и тартара»^{XVIII}. Помоги, поддержи, Господи! Я не знаю, как мне быть дальше, и столько вопросов, которые я не в состоянии игнорировать...

Но ответа не было, как, впрочем, и всегда. А гадать, отчего же Бог молчит, уговаривать, убеждать саму себя *от его имени* мне надоело, и без того на это ушло более жизни, чем было до сознательного воцерковления. *Сама* сочинила, *сама* утешилась, *сама* наставилась. Ну и *зачем* мне тогда Бог, если я без него *умудряюсь*, вразумляюсь, переносу скорби и невзгоды, определяю свой путь в жизни – *всё* сама без какой-либо поддержки и указания свыше? Правильно-неправильно, плохо-хорошо: *Богу нет никакого дела*, с его стороны *вечное* молчание.

Можно долго ждать солнца,
Глядя слепыми глазами в зенит;
У нас внутри был хрустальный колокольчик.
На него наступили, он больше не звенит^{XIX}.

Зачем мне Бог, если я и так живу сама по себе? *Реальной* помощи от него в жизни никакой ни для меня, ни для тех, кто мне был дорог и *дóроги* сейчас, не было. Легче переносить невзгоды? – Мне – ничуть! Мне удобнее ходить без костылей, уже научилась. Посмертие? – А с какой стати я должна *верить* в эти фантазии, если в жизни не увидела **ни единого доказательства** правдивости христианства? Если Библия оказалась древнееврейским эпосом, кое-как состряпанным из древних мифов? А по мере того, как разбиралась с антропогенезом, выяснилось, что не было ни библейского сотворения, ни грехопадения – *со всеми* вытекающими последствиями по отношению к богословию? Если я не получила уверения в реальности существования Бога *при жизни*, то на каком основании я должна считать, что *по смерти* уж точно продолжу бытие, и вот там-то меня поджидают сладкие плюшки, если буду хорошей девочкой?⁵³ Пока что вижу лишь эксплуатацию религией человеческого легковерия и невежества. Бог же – молчит (так и просится соответствующая цитата из фильма про Ивана Васильевича), *что́ бы* от его имени не вещали и не творили люди.

^{XVIII} Молитва 7-я утренняя ко Пресвятой Богородице.

^{XIX} Борис Гребенщиков. Песни нелюбимых <https://www.youtube.com/watch?v=KMe6xsgJyuY>

Ласковой душе –
Железное платье.
Кровью на песке –
Все люди братья.
Мне больше не нужны Твои
Тайны бытия^{XX}.

(В скобках замечу, что антипод всевышнего как раз очень скор на отклик. В христианстве существует устойчивое поверье, что с дьяволом можно заключить сделку⁵⁴. Причем сатана охотно откликается на вызовы⁵⁵ и идет в ногу со временем, тогда как Бог придерживается принятых тысячелетия назад привычек и более не утруждает себя доказательствами не то что божественности, но даже своего существования. Сунул нелепый сборник древних мифов – и выплывайте, кто и как может.)

На деле же получается, что деревенские бабули *спасаются*, а если человек при попытке вникнуть в свою веру начинает сомневаться, а потом отходит от Церкви, то *погибает*? Бог не в состоянии разрешить его недоумения? Или не хочет? «Любого мыслящего человека не устроит ответ “нельзя, потому что нельзя”. Это детям можно такие запреты раздавать. *А общество со времён сатурналий сильно повзросло и теперь хочет знать, почему нельзя*»^{XXI}. Не потому ли бабули-дедули остаются в «церковной ограде», что им, собственно, совершенно безразличны глубины богословия и всё это «умное делание»? Формально они соблюдают обрядовую сторону, умеренно на исповеди поскоблываются о своих грехах, поддакнут батюшке, упрекающему их во время проповеди в теплохладности, поставят свечку, принесут что-то на канун, постоят на службе, поцелуют иконки и живут дальше, не беспокоясь о своей «спасённости», о какой-то там метанойе⁵⁶, зато гордо неся звание «православных», ведь они всё делают правильно, а значит – в Церкви. Как сказал Людвиг Фейрбах, «чем ограниченнее кругозор человека, чем меньше он знаком с историей, природой и философией, тем искреннее его привязанность к своей религии».

Когда же человек начинает критически осмысливать содержание своего мировоззрения, что приводит к ответам, не совпадающим с христианским вероучением⁵⁷, когда он не желает становится церковным *ковриком*, вот *тут-то* и начинаются вопли о

^{XX} Борис Гребенщиков. Песни нелюбимых <https://www.youtube.com/watch?v=KMe6xsgJyuY>

^{XXI} Тема «Почему церковь не принимает к себе трансгендеров?»

<http://orthodoxy.cafe/index.php?PHPSESSID=tvdpip0kc839f87393cas630f7&topic=652968.msg10634243#msg10634243>

«гордыне», фальшивости и прочем. Бросающие упрек в том, что человек «не встретился со Христом», почему-то забывают, что для ВСТРЕЧИ нужно *минимум ДВОЕ* участников, и она не состоится, если на нее *не придёт* один из них. *Всегда и во всём* обвиняют почему-то *человека*: он такой, он сякой, он не так понял, не то делал, жил неправильно, и вообще, будучи в Церкви, пребывал вне нее и не стал *настоящим* христианином. Какая бы ни была ситуация, всегда *оправдывают Бога*. А ГДЕ во всём этом *сам Бог*? Человек-то отправился в путь; пошел не в ту сторону? – Так *укажи* дорогу, где тебя искать. Люди ж слепы, *выделенной линии с небом* не имеют, самое время направить путника по верной тропинке. Выйди сам, наконец, навстречу.

Упорно винят *исключительно* человека, «не встретившего» Христа. Хотя человек – он-то *пришел*. И не просто пришел. В меру *своих* сил и разума старался подготовить «свой дом» души, дабы Господь мог сотворить в нем свою обитель (Ин. 14, 23), призывал от всей души *Бога*, приглашая *его* занять свой украшенный и прибранный дом, который он не желает отдавать на растерзание семерым злейшим духам (Мф. 12, 44), но Бог не приходит... При этом *нормальная* ситуация, когда у него что-то не получается, что-то может пойти не так, ведь человек, как учит христианство, слаб и несовершенен: он же духовный младенец. И не ему ли было обещано: только начни, а там тебя Господь направит и управит?

Но Бог молчит, не спешит подхватывать на руки, подобно любящей матери. Подобные чаяния со стороны человека совершенно не означают, что сам он, мол, ничего не хочет делать. Нет же! Он готов подвизаться, но только хочет понимать, куда двигаться, *хоть иногда* требуется ясная подсказка, причем выполнимая и понятная безо всяких вариантов её *истолкования*, он же еще не просвещенный духоносец, он, вообще-то, в лучшем случае «трехлётка» в христианстве, если не менее. Молчание же со стороны всевышнего длится *годами и десятилетиями*! Вот так на деле человек приходит к осознанию, что все разглагольствования о *синергии* – лишь *проповедническая демагогия*, не работающая в реальной жизни. Решаясь «жить с Богом», человек остается *один на один* со своими проблемами в духовной жизни, а часто под откос летит и жизнь внешняя, если кто-то слишком буквально и доверчиво воспринял к сердцу призывы к христианскому образу жизни. Ни о каком «сорботничестве» речи нет, и на помощь «отец небесный» не придет. Что ж, он имеет весомое извинение: **ведь его просто нет. Приходить некому.**

Бог всюду – потому его нигде и нет.
«Ищите!» – говорят. Как спрятанный предмет.
Не глупо ли: искать, чтоб оказаться в рабстве!..
Что радуется? КИЖЕ⁵⁸ – суть бога сотни лет^{XXII}.

Поэтому когда говорят, что человек что-то неправильно делал в «духовной жизни», потому, мол, и не встретил Бога, не проникся христианским духом и называют *тысячи* прочих диагнозов, это всё делается для того, чтобы, как в теодицее, **оправдать бездействие Бога**: это ты, человек, недостойный и плохой, а он хороший; получше старайся, и будет тебе счастье. И люди расшибаются в лепешку, пытаюсь *угадать*, что же *в них* не так, как исправиться / смириться / помолиться / глубоко покаяться / попоститься / куда съездить, дабы проникнуться подлинным христианским духом, у какого старца спросить, **как же им** угодить Богу и спастись, ест, на что только хватит фантазии. И многие успешно замораживают себе головы⁵⁹. Так люди становятся жертвами христианского газлайтинга⁶⁰.

На самом деле критерий «подлинности» христианина очень прост: *внешняя принадлежность к церковной организации, видимое исполнение обрядовой стороны, неконфликтное совмещение в своем сознании взаимоисключающих положений*, разных богословских несуразностей⁶¹, а если разум начинает в чем-то сомневаться, его «смиряют» «подвигом веры»⁶². Короче: человек *не смотря ни на что* продолжает ходить в храм, молиться, причащаться. Не в одном приходе, так в другом, окормляется не у одного священника, так у другого, не в РПЦ, так еще в какой-нибудь конфессии. Главное – верит в Бога *вопреки всему*, участвует в «таинствах» и относит себя к какой-либо Церкви *как организации* (принадлежность к земной – символ принадлежности к небесной). Вот с этой кочки он и судит «не устоявших в вере», считая *свой путь* верным и непогрешимым, а себя относя к числу «спасенных».

^{XXII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/04/28/6517>

«ПЛЕНЯЕТ ВОЖДЕЛЕННАЯ МЕЧТА»

Христос без ретуши

Однажды мне довелось готовить к печати книги по исламской тематике. Среди них были как материалы о суфизме, по профилактике экстремизма и терроризма, так и книга, написанная в средние века и в свое время по популярности уступавшая только Корану. Среди знакомых и коллег не было людей, исповедовавших ислам, так что мои представления о нем были максимально общими: лишь то, что может узнать светский человек на уроках истории в школе, из новостных сообщений в СМИ. Максимум, что отложилось об этой религии – это чисто информационные сведения о времени её возникновения, основателе и роли в истории. Касательно подробностей вероучения я была т.н. «чистым листом». Поэтому знакомилась с текстами незамутненным взглядом постороннего человека. И, конечно же, я не могла не провести аналогии с заявлениями христианских проповедников.

На вопрос, почему погибли люди, родившиеся в местности, где испокон веков придерживаются другой религии, ведь они с детства впитали в себя её традиции, очень часто отвечают, что, мол, ну они же *слышали* о существовании христианства, и православия в частности, но ничего не сделали, чтобы с ним ознакомиться более тщательно, поленились или пренебрегли разобраться, где истинное слово Божие, так что их посмертная кара вполне заслужена.

Аналогичные рассуждения есть и в исламе. И вот я, светский человек, прикасаюсь к «источнику истины» вполне нейтрально. Но вместо этого я предельно отчетливо увидела плоды фантазий средневековых людей, со всеми их представлениями о мире, о взаимоотношениях в обществе, чаяния страдающих от тяжелой жизни бедняков, мечтающих найти хоть какую-нибудь отдушину, надежду на изменения к лучшему если не сейчас, то в загробной жизни...

После этого я отстраненным взглядом окинула уже православную литературу, и поняла, что *точно такое же* (и справедливо!) впечатление она производит на людей, которые еще не затуманили свой разум религиозным воздействием. Откройте хотя бы

«Луг духовный» блаженного Иоанна Мосха и критически прочитайте его повествования о древних иноках и их видениях. К сожалению, в свое время я приняла эти рассказы за чистую монету и образец святости, которой достигли подвижники, отрeksiеся от мира, поднявшие на вершину христианской жизни. А ведь воспринимать эти истории как несомненное свидетельство истинности «духовной» жизни и её плодов нельзя, хотя бы потому, что в ней описываются случаи или совсем фантастические, или несомненно относящиеся к особенностям человеческой психики, о чем я скажу позже, но с проявлением близости к «горнему миру» они не имеют ничего общего.

После этого я обратилась к Евангелию, чтобы и на него взглянуть по возможности непредвзято. Быть может, за годы своей церковной жизни мое восприятие притупилось из-за ежедневного чтения? Посмотрела и... не увидела. У меня и ранее не было восторга от прикосновения к «божественной» мудрости, но я списывала такое отношение на *свою неспособность* осознать её без «богопросвещенных» комментаторов. (Помню, читала толкование очередного отца и наивно удивлялась: даже на одну строчку он смог написать многостраничное сочинение; это ж надо, как ему «открылось», я бы точно подобных смыслов не углядела; не иначе Святой Дух внушил, разве сам человек может сочинить такие объемы текста на один только стих, а ведь их множество!) Светские книги мне были понятнее, ближе, мысли многих *несвятых* людей поражали своей глубиной и приносили больше пользы, чем тексты Нового Завета. Более того, если бы мне сейчас на глаза попалась подобная книга, то не стала бы даже тратить времени на нее. Опустим художественно-литературную ценность (ее читать невозможно, ладно, это ведь не роман), но нет ли действительно чего-то важного и полезного для нравственного воспитания? Однако, на мой взгляд, даже античная философия несет более содержательные, ценные и значимые идеи¹, не говоря о последующих мыслителях и просто думающих людях².

Как же я столько лет варила в этом соку, пытаюсь найти какой-то новый смысл в хорошо знакомых строчках, *которого на самом деле там нет*? Я осознала, что за время церковной жизни мое мышление *заклипировалось цитатами, давно ставших слоганами*, которые, в свою очередь, держали его в духовной и ментальной *резервации*, окруженной поистине Иерихонскими стенами.

«Христианство внедряет в головы своей пастве главную “ценность” христианства: “Христос – хороший”. В итоге в их головах забит этот базовый стереотип. Христианин не подвергает его сомнению. Никогда! **Христос – “это мера и весы”, с помощью которых христианин оценивает всё происходящее.** С помощью этой меры он оценивает, что такое хорошо и что такое плохо. Конечно, базовых стереотипов у христианина много, но этот – главный. Если какая-то информация поступает в голову христианина извне, **он оценивает её относительно эталона “Христос – хороший”.** Если какая-то информация противоречит этому базовому стереотипу, то она воспринимается как ложная, а её носитель автоматически становится врагом для христианина. Или просто дураком, заблуждающимся и всё в таком роде»¹.

Если с детства вместо сказок тебе рассказывают жития мучеников и истории из Библии, если в доме есть толстая, с пожелтевшими страницами «священная» книга дореволюционного издания и взрослые её с благоговением читают, то отношение к написанному в ней подсознательно меняется. Овладев грамотой, я уже сама открывала «богодухновенное» Писание и просила бабушку найти «про Данилушку» (пророка Даниила), в тихих играх разыгрывала сценки про Иосифа и Вениамина. С воцерковлением Евангелие было включено в ежедневное правило, а одна из книг заучена наизусть, чтобы «освящать ум» и прочитывать её во время физической работы. Так что при подобном вплетении в жизнь «священных словес» очень сложно критически взглянуть на этот более чем скромный сборник... м-м-м... человеческих фантазий, к тому же скроенных между собой кое-как³, ведь до нас не дошло цельного оригинального изложения Нового Завета, одни переписчики нечаянно делали ошибки, другие преднамеренно изменяли текст⁴.

«По результатам напряженного тридцатилетнего сбора материалов Милл опубликовал текст вместе со справочным аппаратом, в котором указал места, где имелись разночтения в сохранившихся текстах, доступных ему. К изумлению и ужасу многих читателей, в аппарате Милла насчитывалось около тридцати тысяч таких мест в сохранившихся свидетельствах – *тридцать тысяч фрагментов, где в различных источниках Новый Завет цитировался по-разному.*

Представленные Миллом материалы не были исчерпывающими. На самом деле он нашел *гораздо больше* этих тридцати тысяч мест с расхождениями и включил в

¹ Тухлое болото христианства <http://maxpark.com/community/43/content/2576994>

справочник далеко не все, что обнаружил, – например, в него не вошли случаи изменения порядка слов. Но отмеченных им мест оказалось достаточно, чтобы вывести читающую аудиторию из состояния благодушной уверенности, которую создавала постоянная перепечатка *Textus Receptus* и естественное допущение, что Т. Р. и есть “оригинал” греческого Нового Завета. Статус оригинального текста стал предметом споров. Если неизвестно, принадлежали слова греческому Новому Завету или нет, как можно подкреплять ими истинно христианские догмы и учения?»^{II}

Далее. Да, я помню, что в юности после короткого периода безверия начала читать Евангелие и не нашла в нем ничего необыкновенного, мало того, оно показалось очень нудным. Но мне сказали, что я «еще не готова» воспринять свет Истины, потому что «плотьяная». Люди, чьему мнению я доверяла, с благоговением изучали «Священное» Писание, я слышала его чтение в храмах во время богослужения. И все с трепетом стоят, серьезно внимают... Почему? Причину я поняла много позже.

Соломон Элиот Аш провел психологический эксперимент по исследованию социального конформизма^{III}. В Советском Союзе также известны аналогичные опыты, на эту тему был снят фильм «Я и другие»^{IV}. «Эксперименты показывают то, как человек может додумывать все, что не смог запомнить, и как люди способны поддаваться мнению окружающих, даже доходя до абсурда»^V. Аналогично получилось и со мной. Несмотря на то, что в обычной жизни мне несложно поступить так, как считаю нужным, и при уверенности в своих действиях могу пойти против общепринятого мнения, тогда я оказалась на другом, незнакомом мне поле.

Видя всеобщее благоговение, с которым читали и внимали «вечной книге», я сочла, что *это я* действительно чего-то не понимаю. Ведь не могут взрослые, разумные люди заблуждаться **до такой степени**, да еще всенародно об этом вещать?.. Увы, я убедилась, что *еще как могут*, такое явление относится к т.н. когнитивным искажениям⁵.

Мое первое сознательное знакомство с *толкованиями* на Священное Писание произошло при вопросе, как же Мария может быть *девой*, если у Иисуса были братья и сестры, к тому же при родах по-любому остаться девушкой не получится, ведь ей же не

^{II} Джон Милл и его справочный аппарат греческого Нового Завета. http://studopedia.ru/5_116172_dzhon-mill-i-ego-spravochniy-apparat-grecheskogo-novogo-zaveta.html

^{III} Эксперимент Аша. Мнения окружающих и социальное давление. <http://psyfactor.org/lib/asch2.htm>

^{IV} Я и другие. Фильм состоит из ряда социально-психологических экспериментов: <https://www.youtube.com/watch?v=LYe58b-3HM>

^V Википедия: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF_%D0%B8_%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8%D0%B5

делали кесарево сечение? Мне объяснили, что они были не родными, а старого Иосифа, т.е. сводными. Девой ж она осталась, потому что родила «из боку чисту»^{VI}. На вопрос, почему у Марка говорится, что распятие состоялось в третьем часу, а у Иоанна в шестом Христа еще судят, мне ответили, что это повествуется об одном и том же, но с разных точек зрения и используется разный счет времени. Вскоре состоялось знакомство с различными толкованиями Иоанна Златоуста, Феофилакта Болгарского, Лопухина и... *понеслась душа в рай*. Голову заморочили окончательно. А ведь есть размышления на тему «Священного» Писания и у других «святых» отцов, ими написаны целые тома... Не могли же люди столько веков ошибаться?!

И уже проходит мимо критического восприятия, что у Матфея и Луки два совершенно несопоставимых варианта биографии Иисуса⁶ – толкователи умело прожонглировали словесами. И опять, оба отрывка принародно читают во время богослужения, и никого это не смущает...

Точно также царапало недоумение при чтении Деяний про призвание Павла: «Люди же, шедшие с ним, стояли в оцепенении, слыша голос, а никого не видя» (Деян. 9, 7) и «Бывшие же со мною свет видели, и пришли в страх; но голоса Говорившего мне не слышали» (Деян. 22, 9). Но, ёлки-палки, толкователи истолкуют все, что угодно!⁷ И, замороченная, я относилась эти разночтения к неточностям перевода, «логическим допущениям» и прочим «тайнам веры», несущественным для спасения⁸.

Интересно, какие мы услышим толкования, когда объявятся инопланетяне, да еще, к примеру, негуманоидной формы? Наверняка быстренько подгонят какую-нибудь цитату, благо есть обширный опыт разъяснений «правильного» понимания «Священного» Писания. Скажут, что Бог-де предвидел контакт с инопланетным разумом и в своей вечной книге заповедал *любить* и *не обижать* пришельца, поскольку у него тоже есть *душа* (см. напр. Исх. 23, 9, Втор. 10, 19). И торжественно станут потрясать Библией: вот, мол, как сбывается «слово божье»! Откровение!

Читая бесчисленные толкования на «богодухновенные словеса», я чувствовала себя тупой дубиной, не понимающей, по **каким критериям** в одном месте нужно читать *буквально*, в другом – *иносказательно*, а в третьем – прежде приведенную *аллегория* /

^{VI} См. Акафист Пресвятой Богородице (Великий акафист, читаемый в субботу Акафиста), икос 2.
<https://azbyka.ru/molitvoslov/akafist-presvyatoj-bogorodice-s-kommentariyami.html>

метафору требуют понимать *снова дословно*... В неспособности уразуметь это виделось подтверждение истинности евангельского изречения: «Душевный человек... не может разуместь, потому что о сем надобно судить духовно» (1 Кор. 2, 14).

Мне, неискушенной в софистике⁹, тогда казалось невероятной мысль, что огромное множество людей может так грубо заблуждаться, не говоря уж о том, чтобы нарочно лгать; тем более те, кто посвятил свою жизнь постижению христианства, без сомнения, вник во все нюансы богословия. Взрослые люди, с хваленой мужской логикой – неужели не заметили несостыковок?.. Наверное, это все-таки мой *женский* ум чего-то отчаянно не способен осознать, хотя я не вижу в повседневном общении того, что мужчины умнее / мудрее, и мне неясно, в чем их ментальное превосходство, ведь то, что наблюдаю, – это непринципиальная специфика, во всяком случае, не настолько, чтобы видеть непроходимую пропасть и считать женские когнитивные способности *ущербными* на *физиологическом* уровне, а что до эмоциональности, то видела достаточно импульсивных представителей другого пола, ведущих себя похлеще женщин-истеричек. Что касается всего прочего, тоже нельзя сказать, что я глупее своих ровесников-мужчин, но, тем не менее, они снисходительно отмахиваются от моих вопросов: мол, чего *женщина* может умного сказать...¹⁰ (Да, я до воцерковления со столь неприкрытым сексизмом *на своем опыте* тоже не встречалась, и потому было непонятно, как правильно реагировать на подобное отношение; впрочем, я и слова-то такого не знала.) Однако и мужчины старше очень серьезно воспринимали «Божие откровение»... К сожалению, по выражению Оскара Уайлда, «слова веры часто повторяют **не потому, что они истинны, а потому, что их часто повторяют**».

Мне было неясно одно: ладно святые – постники и молитвенники – толкуют (им «открылось»), а как же *мои современники* с ходу определяют, когда какое разъяснение нужно применять? То и дело на форумах верующие поясняют сомневающимся, что в данном случае цитату нужно понимать «духовно», но маловеры не в состоянии этого постичь, т.к. они еще не имеют «духовного разума». Я удивлялась: люди в Церкви нередко без году неделя, а так уверенно разбираются в теме! Тут же много лет полностью погружена в нее, но ясности не прибавилось, как и *критериев* «переключения» с одного вида «понимания» Священного Писания на другой.

Не то чтобы я была совсем наивная дура, но просто допускала, *а вдруг* у людей есть действительно уникальный духовный опыт, достигнутый очищением ума и молитвой, другие стартовые условия, наконец, они *не столь грешны*. От знакомых-окультистов я в свое время слышала то про одного «духовного» человека, который общается с астральными сущностями, то про другого «продвинутого», вступающего в связь с Космосом, во время которой ему «открывается» высшая мудрость, а третий с махатмами с Гималаев «духовно» беседует... Напомню, что говорили мне такое взрослые люди, у некоторых было законченное высшее образование, а у кого-то и несколько. В реальности подобного опыта они не сомневались, рассказывали об этих вещах как о несомненно подлинных, для достижения каковых тоже нужно было «очиститься», «просветлиться». Кстати, эти рассказы для меня стали потом как раз «подтверждением» наличия иного мира, так сказать, «вестями с другой линии фронта». Так что если бесы (а кто еще, по мнению верующих) посылают «уловленным в их сети» людям видения, откровения, то почему Бог не может верующим в него открывать «духовные очи»¹¹? Такая вот логика *сказочников*...

Впрочем, со временем убедилась, что чем «зеленее» неофит, тем решительнее он занимается прозелитизмом¹². А давно воцерковленные, особенно читающие христианскую литературу и живущие по церковному уставу, нередко полны высокомерного апломба и непоколебимой уверенности в собственной правоте: как же, на их стороне авторитет Церкви, опыт святых, в котором *грешно* сомневаться. Немножко утрирую, но в целом картинка такая. Так что секрет подобной «просветленности» все-таки оказался элементарным: толкуют не от чистоты и озарения ума *божественным* светом, а руководствуясь тем, как удобнее оправдать древние мутные тексты в глазах собеседников, чтобы придать им хоть какое-то правдоподобие и соотнесенность с уровнем современной морали, причем часто вполне искренне заблуждаясь и действительно веря в разные «уровни истолкования» Библии, жонглируя ими по собственному вкусу, исходя из сиюминутных задач миссионерства.

Возвращаясь к рассказу о своей переоценке Евангелия, могу сказать, что испытала шок, взглянув на него по возможности пристально и непредвзято. Ведь при проведении беспристрастного анализа образа Иисуса **по благовествованию** перед нами предстает облик *совершенно другого человека*, чем люди *намечтали* себе за века христианства и

каким рисует его Церковь. Без возвышенных словес и «духовных» разъяснений он выглядит так: не работает, бродяжничает, нет своего дома¹³, живет за чужой счет¹⁴.

Даже **родная мать** была убеждена, что её сын *болен*: «Ближние Его пошли взять Его, ибо говорили, что Он вышел из себя» (Мк. 3, 21). И это несмотря на *сверхъестественное* зачатие и рождение! **Невероятно!** Да она до последнего должна была отстаивать своего ребенка, быть ему поддержкой и опорой. Насколько же сын должен был казаться *неадекватным даже ей*, если она пренебрегла всеми предшествующими чудесами! А соплеменники, словно забыв о путеводящей звезде, поклонении волхвов, пророчествах и знамениях, убийстве Иродом детей ради стремления стгнуть царя-конкурента, тоже воспринимали его как больного человека: «Многие из них говорили: Он одержим бесом и безумствует; что слушаете Его?» (Ин. 10, 20).

Какой-то сюрреализм: Бог **тысячелетия** якобы *готовил* избранный народ к принятию спасителя, но, когда тот пришел, *не смог убедить даже собственную мать*, не говоря о неграмотных соотечественниках, что он *в здравом уме*! Про «божественность» уж молчу¹⁵. Потому-то и «нет пророка в своем отечестве» (Мф. 13, 57), что тебя, голубчика, знают как облущенного, и задурить голову людям надуванием щек не получится.

Так что если кратко собрать все эти характеристики, то получается весьма неприглядная картина: перед нами бродяжничающий бомж-альфонс, тунеядец, больной человек, уверенный в своей исключительности. «...В Палестине того времени подобного рода *бродячие проповедники, пророки и мессии* были **обыденным явлением**. В ту пору, когда жил и действовал Иисус, а также до его рождения и после его смерти историки насчитали в Палестине **по меньшей мере двенадцать пророков и мессий, более популярных, чем он**»^{VII}. Я пережила ступор от осознания одураченности, нагромождения чудовищной лжи и собственной слепоты. «**А король-то голый!...**»¹⁶

Мне отчетливо стало ясно, что «...евангелия представляют собою поистине фантастический конгломерат противоречий, недомолвок и расхождений. Это обстоятельство тревожило даже некоторых основоположников христианства. Блаженный Августин, например, заявил: “Я бы тоже не верил евангелиям, если б мне

^{VII} Косидовский З. Сказания евангелистов. М., 1977. С. 233 <http://e-libra.ru/read/94987-skazaniya-evangelistov.html>

не повелевал авторитет церкви” (“Contra Taustum Manichaeum”, 25, 1, 3). Лютер занял в этом вопросе еще более уклончивую позицию, давая своим сторонникам следующую инструкцию: “...если возникнет какая-нибудь трудность относительно Священного писания и мы не сможем её разрешить, то нам просто не нужно касаться этого вопроса вообще”»^{VIII}.

Еще меня давно удивляло, что в посланиях апостола Павла¹⁷ – пламенного **миссионера** и **современника** (!) Христа, **нет ни слова** о благовещении богородице и чудесном зачатии богочеловека, о резонансном посещении волхвами захолустного иудейского городишки, об убийстве Иродом младенцев, о многочисленных чудесах, да хотя бы о насыщении хлебами множества народа или воскрешении Лазаря, необычном затмении в момент кончины Иисуса и последующем явлении воскресших мертвецов в Иерусалиме (этого **вообще никто** из современников не отмечал!), «восхищении на облаках» апостолов к одру умирающей богоматери (разве никто из людей не видел, как над ними пролетают облака с апостолами? да хотя бы просто облака-экспрессы, если на них было невозможно никого разглядеть?) – ничего, *ни малейших упоминаний!* Или как *миссионер-апостол* ни разу не цитирует Христовых слов, поучений, не упоминает молитвы «Отче наш» или блаженств из Нагорной проповеди. **Вообще ни-че-го! ПОЧЕМУ?!** Современные проповедники без этого не только не обходятся, но, напротив, на всем вышеперечисленном и строят свои поучения, всячески подчеркивая *сверхъестественность* произошедшего, которую сотворила божественная сила именно для уверения людей. А Павел – образованный современник Христа, якобы свидетель многих событий, происходивших тогда в Иудее, – устроил какой-то *заговор молчания* и лишь философствует, не упоминая ни о чем конкретном, ни слова не говоря даже о биографии или детских годах «спасителя»¹⁸. Да и остальные апостолы почему-то не рассказывают никаких подробностей, о которых сегодня даже ленивый поп не молчит. Что ж, очевидно потому, что тогда всего этого просто еще не придумали в отношении «богочеловека»¹⁹.

Но может, образ Христа всё-таки сгодится в качестве идеала? Однако то, каким в настоящее время мы его представляем, – всего лишь результат *фантазирования* многих людей в течение двух тысячелетий, к *реальному* прототипу не имеющий отношения хотя

^{VIII} Там же.

бы в силу того, что, как будет показано далее, человечество не нуждается в спасении от «грехопадения», а евангельский Христос, соответственно, не является никаким *богочеловеком*. Так что не вижу **ни одной причины** выбирать в качестве *идеала* больного²⁰ человека двухтысячелетней давности. Образ Прометея, к примеру, ничуть не менее возвышенный. «По мысли Людвиг Фейербаха, христианство просуществовало так долго потому, что **во Христе человек обожествил самого себя**. Точнее, **идеальное представление о самом себе**. *Христос – это воплощённое человеческое воображение*»^{IX}.

Для меня отказ от образа Христа в качестве эталона не был критичен, поскольку не испытываю потребности иметь идеал для подражания. Однако это не означает, что я никого, кроме себя, не замечаю. Как раз я присматриваюсь к своим современникам, особенно к тем, с кем так или иначе соприкасаюсь, и смотрю, что мне нравится, чему можно у них научиться, а чему не стоит. Особенно ценно, когда мы принадлежим к близким социальным стратам²¹, так что образцы все вполне реальные и доступные. Хотя были примеры, когда мне приходилось равняться и на уровни выше, но я рассчитывала свои силы и возможности. В любом случае это были реальные люди, без романтических наворотов.

Даже в бытность верующей Христос не был для меня образцом для подражания – слишком уж он совершенен, на него и ему можно было только молиться, а в моей обычной жизни, при решении конкретных задач – таких мелких, далеких от «единого на потребу» (типа добывания хлеба насущного, решения профессиональных вопросов) никак было не соотнести адекватно иконный образ богочеловека с моими проблемами. Как-то можно было применить лишь некоторые моменты, касающиеся общего вектора человеческих взаимоотношений. И то – столь несовершенно, с «грехом пополам». Потому в практической жизни я и выбирала реальных людей – не столь идеальных, но зато у них можно было научиться, как поступать правильно и к чему стремиться, с учетом моей ситуации в текущий исторический период.

Впрочем, многие люди из образа Иисуса выхватывают что-то свое, какую-то одну грань: для кого-то он бунтарь, для других – идеал нравственного совершенства, для третьих – сын Божий, спаситель, хотя по Евангелиям (в том числе и апокрифическим) он предстает всего лишь бродягой с мессианскими идеями. Точно также мусульмане

^{IX} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/13.htm>

наделили образ своего пророка самыми поэтическими чертами в превосходной степени для подражания. Но когда читаешь, будучи *чужд* этой культуре, не имея никаких эмоциональных привязок и зацепок, то не находишь ни малейшего основания верить написанному. Тогда как образ Христа еще в детстве преподносился как жертвенный, достойный поклонения и преклонения, по отношению к нему была сформирована эмоциональная связь, и критическое восприятие купировалось с самого начала. Но в мировой художественной литературе есть более достойные герои для подражания, если кому-то не хватает живых примеров. «Сколько нужно потратить человеческих сил, чтобы смыть дьявольское очарование с евангелий и дьявольское обличье Бога с человека Иисуса Христа?»^X

«У каждого существует *бессознательный идеал*, с которым человек соизмеряет свои поступки и на которого он хочет быть похож. Это может быть и собирательный образ из нескольких людей вызывающих чувство поклонения. В процессе эволюции у человека сформировался **особый психологический механизм, который откладывает на уровне подсознания** образы людей, вызвавших у этого человека восхищение, любовь, и жажду подражания им. Это и становится его бессознательным идеалом или, иначе говоря – богом. В течение эволюционного процесса человек, стремясь к совершенству, стараясь больше походить на свой идеал – развивал в себе способности и качества личности, которые повышали его выживаемость. **Эволюция закрепила этот психологический механизм.** При этом соответствие или несоответствие поведения этого человека его бессознательному идеалу может вызывать положительную или отрицательную реакцию организма **на уровне физиологии.** Затем эту способность к поклонению стали эксплуатировать религии, но уже в других целях...

Самая фундаментальная **ошибка** всех религий состоит в том, что они объявляли себя всезнающими и обманули человечество. Ни у одной религии не хватит смелости признать тот факт, что существуют вещи, которые они не знают. Все они **притворяются, что знают все, что они всеведущие.** Все религии говорят: “Кроме нас все остальные неправильные”. Самое прекрасное в науке то, что она не притворяется всеведущей. Она знает, как много она знает, и она знает, что гораздо больше предстоит узнать”^{XI}.

Само же христианство замешано на такой концентрированной ненависти и презрении к миру и человеку, заряжено столь жизнеотрицающей силой, несет настолько мощный

^X В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/08.htm>

^{XI} Александр Ярославцев. Христианство – религия рабской покорности <http://www.razgovor.org/nauka/article479/page3/>

заряд агрессии и радикализма²², что ничего хорошего выцарапать из этой религии не удастся. Можно, конечно, придумать с нуля другого героя с тем же привычным именем, но всегда будет опасность рецидива «возврата к истокам»²³. От осинки не родятся апельсинки. Тем более что христианство базируется на Ветхом Завете, а это просто **практическое пособие по экстремизму**: убийства, жестокость, грабежи, насилия, обман, ложь, геноцид, инцест, лжесвидетельства, расовая нетерпимость²⁴ и т.п. – нет ни одного преступления, которым не были бы отмечены персонажи «Священного» Писания. Кстати, образцы ветхозаветных *святых* аналогичны: убийцы, кровосмесители, сводники, лжецы – тем не менее их иконы висят в храмах, им празднуются службы, они прославляются как *угодники* Божии.

Отговорка, что они-де жили еще в Ветхом Завете, не может приниматься во внимание, поскольку *золотое правило нравственности* уже было известно древним народам²⁵, а Хаммурапи издал свои законы **за столетия** до появления Библии. Яхве не открыл *ничего нового* для человечества, кроме освященной *свыше* неистовой нетерпимости и ненависти к инакомыслящим. А ветхозаветные святые продолжали убивать и всячески беззаконничать уже **после** получения божественного Декалога.

Я не могла не переосмыслить и наиболее табуированную тему, которую традиционно относят к безусловному подвигу Христа: его самопожертвование во имя рода людского. Забывая, что Христос и Бог Ветхого завета, с его зашкаливающей жестокостью, мстительностью, непримиримостью – *одно и то же*, превозносят главное деяние «богочеловека»: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за други своя» (Ин. 15, 13). Почему же потребовалась такая жертва? – Потому что «без пролития крови не бывает прощения» (Евр. 9, 22). Решение о жертвоприношении было принято в предвечном совете²⁶.

Возвышенно? Благородно? Но – минуточку! – Бог же **САМ** спланировал такой кровавый сценарий развития человечества!

Кто верит, что Христос есть бог, обязан знать
То, что распял его не злобный дьявол-тать
И не бездушный люд, – а сам же «триединый», –

Ведь он определил: стать жертвой и страдать!^{XII}

Ведь, как учит Библия, он **создатель** мира с его законами, следовательно, из *множества* возможных вариантов ему оказался милее и ближе тот, где кровь льется рекой, возносятся жертвы, страдают и мучаются миллиарды невинных существ, захлебываясь в бесполезных молитвах, а чтобы «спастись», люди должны ежедневно себя умерщвлять²⁷, и не факт, что смогут избежать ада.

Бог благодетелем людей изображен
За то, что некогда их вроде создал он,
Чтоб мордовать потом по собственным законам...
Бог – подлый вымысел или дурацкий сон^{XIII}.

Голгофский «подвиг» перестает вызывать умиление и уважение, когда вспомним, что *никто не заставлял Бога* разыгрывать такую драму, *придумывать столь жестокие правила*, когда прощение дается лишь за пролитую кровь, да и то безгрешную. Творец Вселенной не мог выбрать иной путь «обновления твари»? Значит, он или не всемогущ, или садист. Не может быть, чтобы не существовало других вариантов «спасения», ведь ему все возможно, не так ли? Но сценарий с крестной смертью был его *добровольной* придумкой, поэтому неправильно вменять роду человеческому *в вину*, что он её «не оценил». Да, среди людей можно встретить позицию: «Вот, я для тебя столько сделал, а ты, неблагодарный...» Но это типичный пример родительского **эгоизма**. Только вот пристало ли **Богу** так себя вести?

Однако чем же *реально* жертвовал богочеловек? Живя на земле, он неразлучно пребывал в качестве второго лица Троицы в её же составе, т.е. оставался Богом. Конечно, с таким багажом можно философски ко всему относиться, заранее ведая точно всё, что будет. Христос терпел побои, оскобрения? Но многие люди переносят гораздо больше страданий и дольше, многие всю жизнь, после чего сходят в ад, если неправильно верили или плохо терпели, как учит христианство²⁸. Впрочем, сам Иисус совсем не безропотно переносил даже пощечины²⁹. Мучился на кресте? А кто его заставлял? **Чей** же это замысел, **кто** срежиссировал *именно такое* представление? Ведь чистая **показуха** –

^{XII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/04/14/2287>

^{XIII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/06/20/1834>

столь демонстративно страдать, умирать, **зная**, что всё равно остаешься жив по божескому естеству, а там воскреснет и человеческое через полтора дня (а не три, по факту). Но зато потом тысячелетия миллионы верующих будут умиляться и прославлять за такое деяние, всячески превознося «спасителя». Все лица Троицы живы, все снова блаженствуют, принимают славословия. По мне, Бог просто сыграл ролевку, попробовав себя в амплуа мазохиста. На миру и смерть красна, однако.

Но Бог сам себя себе же принес в жертву за людей, о которых знал, что они все равно пойдут в погибель. И получается, что распял себя напрасно, т. к. все равно сам же отправит на вечные муки тех, ради «спасения» кого он сам себя казнил, да еще более усугубит их вину из-за того, что не приняли его «подвига»... **Существо, которое само себе и сын, и отец и которое самого себя самому себе принесло в жертву для спасения от себя же...** Никто у Бога её не требовал, как и люди не просили их создавать.

«...Перед нами отец, доказывающий свою любовь зверским убийством сына, но этот отец не пытается произвести впечатление на бога. *Он сам и есть бог, и впечатление пытается произвести на людей.* Спросите себя: как сочетается с моралью нижеследующее? Мне говорят, что две тысячи лет назад состоялось человеческое жертвоприношение, без моего на то согласия и в условиях столь изуверских, что, оказавшись там и имея хоть какое-нибудь влияние, я бы счел своим долгом ему помешать. В результате этого убийства мои собственные многообразные грехи прощаются, и я вправе рассчитывать на жизнь вечную.

Забудем на минуту, насколько противоречат друг другу рассказчики этой истории. Допустим, что все примерно так и было. Что из этого следует? Не так много хорошего, как кажется на первый взгляд. Для начала – чтобы суметь воспользоваться этим чудесным предложением – я должен *взять на себя ответственность* за бичевание, глумление и распятие, *в которых не участвовал и которым не мог помешать.* Я должен признать, что каждый раз, когда я отказываюсь от этой ответственности или грешу – словом ли, делом ли, – я делаю мучения распятого еще невыносимей. Далее, от меня требуют поверить, что мучения были необходимы для того, чтобы искупить более давнее преступление, в котором я также не участвовал, а именно грех Адама. Бессмысленно возражать, что Адама, судя по всему, сначала наделили жгучим любопытством и мятежностью, а затем запретили их утолять: *все было решено раз и навсегда задолго до рождения Иисуса.* Таким образом, моя собственная вина в данном вопросе считается “первородной” и неизбежной. При этом, однако, *мне дарована свобода воли, посредством которой я могу отвергнуть предложенное искупление моих грехов.* **Если я воспользуюсь этой возможностью, мне предстоят вечные пытки –**

ужасней всех мук Голгофы и всех кар, которыми пугали первую аудиторию Десяти заповедей»^{XIV}.

Скажи: о чем скулеж по поводу Христа?
История ведь с ним – нелепа и проста:
Бог дал сынку наказ, чтоб жертвы роль сыграл он.
Сыграл... И каждый год «печали» глупота!^{XV}

Ну и **в чем** жертва? Чего Христос-«спаситель» лишился? Да **ничего**! Про его якобы любовь к людям говорить неуместно: нет ее, этой любви, далее я об этом буду говорить не раз. Так что если для *малого* количества людей *из миллиардов*³⁰ еще будет смысл в перенесенных лишениях, то основная часть человечества мучилась в земной жизни тщетно, всё равно пойдет в ад³¹, в котором уже будет страдать *вечно*³². И, что самое трагичное, мучения *животных* так и останутся напрасными: родились, помучились, умерли, навсегда исчезли. Какой-то очень странный портрет вырисовывается у «создателя»: сотворить мир с условием обязательных *мучений* живых существ всех рангов для достижения задуманного финала, и оставить в вечности часть мироздания, в котором будут *страдать* неугодившие ему, да так, что «мучения их будет восходить во веки веков» (Откр. 14, 11). Тут поневоле задумаешься, а действительно ли библейский Бог – создатель, за которого себя выдает? Повадки и нрав хуже, чем у лютого татя-убийцы. Сотворить живых существ, а потом их третировать сначала при жизни, а потом после смерти – **всегда, вечно**. Маньяк-шизофреник какой-то!

Ад – место вечных мук. В нем низость божества!
Убожества полны про ад Христа слова.
Не может здравый ум превозносить садиста,
Не может он понять тупого торжества^{XVI}.

И, наконец, ключевой момент учения об искуплении человечества жертвой Христа – это его воскресение³³. Апостол Павел говорит прямо:

^{XIV} Кристофер Хитченс. Глава 15. Религия как первородный грех / Бог не любовь: Как религия все отравляет <https://scisne.net/a-1506?pg=16>

^{XV} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/05/07/6997>

^{XVI} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/02/15/9388>

«Если же о Христе проповедуется, что Он воскрес из мертвых, то как некоторые из вас говорят, что нет воскресения мертвых? Если нет воскресения мертвых, то и Христос не воскрес; а если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша. Притом мы оказались бы и лжесвидетелями о Боге, потому что свидетельствовали бы о Боге, что Он воскресил Христа, Которого Он не воскрешал, если, то есть, мертвые не воскресают; ибо если мертвые не воскресают, то и Христос не воскрес. А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы еще во грехах ваших. Поэтому и умершие во Христе погибли. И если мы в этой только жизни надемся на Христа, то мы несчастнее всех человеков» (1 Кор. 15, 12–19).

Самое поразительное, что для верующих эти слова являются несомненным **доказательством** воскресения Христова³⁴. К ним же присовокупляются «свидетельства» авторов Евангелий и посланий – авторов, которые **не были** теми самими *свидетелями*, а их подлинные имена вообще **неизвестны**³⁵! Но ведь в книге *написано*, что они говорят *истину*, значит, это всё правда³⁶. Как в известном анекдоте:

«– Наш раввин каждый день беседует с Богом.

– Откуда ты знаешь?

– Он сам говорил.

– А если он врет?

– Как может врать человек, который каждый день беседует с Богом?»

К тому же в правдивости воскресения убеждено множество людей, *чем не аргумент*: не может же столько людей ошибаться? Однако уже в наши дни убитые горем люди легко поверили мошеннику, пообещавшему воскресить дорогих им людей, но правосудие дало адекватную оценку его плутням³⁷. А древних необразованных поселян можно было уверить в чём угодно, да так, что их духовные преемники ждут уже более 2000 лет второго пришествия. Например, среди прочих доказательств истинности воскресения им скормили *египетскую* сказку о фениксе, чтобы доказать сказку *христианскую*, и ничего, уровень развития слушателей позволял подобную «аргументацию»³⁸. Вот в такой среде христианство зародилось и окрепло.

Если *вера* в воскресение Христово для многочисленных адептов христианства преподносится как *доказательство*, тогда мы должны *на тех же основаниях* признавать, что существуют и другие воскресающие боги: Осирис, Таммуз (Думузи-рыбак), Адонис,

Бальдр, Дионис (Загрей, Вакх, Сабазий), Телепин, Персефона (Прозерпина), Серапис^{XVII}. Как можно увидеть из мифов народов мира, не один Христос умирал и воскресал, и множество людей в это *верили*. Но такие верования имеют под собой отнюдь не божественную основу³⁹. Впрочем, если читать внимательно сами Евангелия, мы убеждаемся, что **и в них нет однозначного** свидетельства о воскресении Христа⁴⁰. Впрочем, сами пасхальные события при вдумчивом чтении оказываются весьма странными⁴¹, как и последующие явления Иисуса своим последователям⁴².

*«...Сын божий после своего воскресения обнаруживает неодолимое упрямство в нежелании явиться кому-либо, кроме своих учеников. Эти тайные явления могли убедить лишь людей и без того уже полностью убежденных в его божественности. Нам говорят, что **раз Христос умер публично, то для успешности обращения евреев ему следовало бы и воскреснуть публично.** Это явное чудо произвело бы несомненно на всех людей, даже самых предубежденных, гораздо большее впечатление, чем все подозрительные рассказы его апостолов и сторонников, которым впоследствии стоило столько труда найти людей, склонных верить в такое чудо на слово.*

*Вообще люди рассуждающие находят очень странным все поведение Иисуса по отношению к евреям и совершенно несовместимым с добротой, мудростью, могуществом и справедливостью бога, посланного на землю **специально** для того, чтобы реформировать иудаизм и явить божественную волю избранному народу. Во все время пребывания в Иудее этот божественный миссионер играет довольно странную роль в глазах людей, которых ему предстояло обратить. Он как бы задался целью подставлять им ловушки, искушать, ослеплять, ожесточать их. Несмотря на свое божественное могущество, он не имел успеха ни в чем и как бы специально старался сделать свою миссию бесплодной, чтобы иметь повод навлечь несчастья на тех, кого он призван был спасти»^{XVIII}.*

Но верующие, из года в год читая и слушая Евангелие, не замечают этого или же отгоняют помыслы сомнения, как *бесовские*.

«Беда в том, что религиозные верования не просто обман – в этом случае его легче было бы разоблачить, – а сплошь и рядом сладкий самообман, приятный душе верующего человека. Это – своеобразное духовное опьянение пасхальными

^{XVII} Умиравший и воскресающий бог

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%B9_%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D0%BE%D0%B3

^{XVIII} Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов <http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

чувствами и радостными надеждами, которое порой не позволяет взглянуть на пасхальные легенды трезвым взглядом. И как опьяненный алкоголем человек считает свои поступки правильными, а себя – трезвым, так и верующие не замечают всей нелепости своих верований»^{XIX}.

Таким образом, люди просто сочинили себе доброго и любящего боженьку, не в силах терпеть образ ветхозаветного карающего бога; люди, желающие, чтобы *хоть кому-то* было до них дело в этом мире, чтобы хоть их кто-то любил и утешил, если не сейчас, то после смерти. Христианство – всего лишь перепевы древних языческих мотивов. При этом несуразицы, несоответствия настолько на слуху, ими настолько заражена наша европейская культура, что они не замечаются, воспринимаясь, как должные. А между тем христианам следовало бы поразмышлять о таких парадоксах:

«Если вы верите в Троицу, то подумайте вот над чем!

...Бог попросил себя сойти на землю, чтобы спасти человечество, после чего он с готовностью согласился с самим собой, и вызвался сам себе предложить себя в жертву. Тогда он оплодотворил женщину самим собой, чтобы она родила его самого (Лк. 1, 35).

Затем Бог сошел на себя в виде голубя и заверил себя в своей любви к самому себе (Мф. 3, 16–17).

Бог многократно молился себе и многократно прославлял себя. Бог разговаривал сам с собой и укреплял себя. Наконец, Бог отвергся себя и принес себя в жертву, чтобы доказать свою преданность по отношению к себе. Приводит нас к себе через себя (Ин. 14, 6).

Распятый, Он сам себе кричал: “Боже мой! Зачем ты меня оставил?” Затем он воскресил себя из мертвых, чтобы мог возвысить себя над собой (Флп. 2, 6–11).

Сам себе дал право судить мир (Ин. 5, 22).

После воскресения Бог оказался достоин подойти к самому себе и взять из своей правой руки свиток (Откр. 5, 6–7).

Потом он сел в страхе перед самим собой по правую руку от самого себя и стал ждать, пока сам положит врагов в подножие своих ног (Ис. 11, 3, Пс. 109, 1).

И наконец, победил, чтобы вернуть свое Царство самому себе (1 Кор. 15, 24)»^{XX}.

Как говорится, «иногда, докопавшись до правды, хочется закопать её обратно».

Обманите меня, но совсем, навсегда,

^{XIX} Чертков А.Б. Пасха / Кому служит пасха // Третье издание – Москва: Политическая литература, 1978.
<http://religion.historic.ru/books/item/f00/s00/z00000026/st013.shtml>

^{XX} Ясное объяснение учения о Троице... http://www.fakt777.ru/2013/05/blog-post_4391.html

Чтоб не думать зачем, чтоб не помнить когда,
Чтоб поверить обману свободно, без дум,
Чтоб за кем-то идти в темноте наобум.

И не знать, кто пришел, кто глаза завязал,
Кто ведет лабиринтом неведомых зал,
Чье дыхание горит у меня на щеке,
Кто сжимает мне руку так крепко в руке.

А очнувшись, увидеть лишь ночь и туман,
Обманите и сами поверьте в обман.
Обманите меня, но совсем, навсегда,
Чтоб не думать зачем и не помнить когда^{XXI}.

...Пусть многие живут в соответствии с этими строками, следуя стадному инстинкту⁴³,
мне этот путь не подходит.

«По большому счету это весь итог христианского зомбирования. Технологии программирования весьма разнообразны, но у них есть общий знаменатель: христианские стереотипы мышления НИКОГДА не внедряются в голову в явном виде. Переубедить христианина очень сложно. Все попытки перепрограммировать иисусовца упираются в его стереотип “Христос – хороший”, за который он цепко цепляется. Почему? Да потому, что если этот эталон в голове христианина окажется разбитым, он потеряет всякую ориентацию в информационном потоке. Почувствует, что все годы, СВЯТО ВЕРУЯ в такую мерзость, он был полным кретином»^{XXII}.

Размышляя о том, какими были первые христианские тогда еще секты, я осознала, что в наше время мы можем легко представить себе, как они выглядели, и понять, почему в то время адекватные люди не спешили проникнуться «светом божественного откровения». Кого могли промиссионерить неграмотные рыбаки? Только лишь таких, как они. Но так якобы и было задумано Богом: «Погублю мудрость мудрецов, и разум разумных отвергну» (1 Кор. 1, 19)⁴⁴, не ищет он легких путей и людям не дает идти прямой дорогой⁴⁵.

^{XXI} Максимилиан Волошин. Обманите меня... но совсем, навсегда... <https://www.youtube.com/watch?v=jtGrI9SxZtE>

^{XXII} Тухлое болото христианства <http://maxpark.com/community/43/content/2576994>

Яркими иллюстрациями к пониманию специфики первохристианских общин для меня стали богородичный центр^{XXIII}, белое братство^{XXIV}, церковь последнего завета Виссариона^{XXV}. Но окончательно добило меня появление секты бога Кузи^{XXVI}, а главное – то, что у него *тоже нашлись последователи*, которые не только принимали на веру все его слова, но и терпели хамское отношение, сексуальное принуждение, воспринимая оскорбления и побои плетью как проявление «божественности».

Читая о порядках в этих религиозных объединениях, будто воочию видишь, какой была и община ранних христиан: энтузиазм первых адептов, их аскетизм и самоотречение во имя «царствия небесного»; к ногам новых «мессий», «апостолов», «пророков», «богов» они кладут все свои материальные ценности, в том числе вырученные с продаж жилищ, чтобы невозбранно влиться в братство; «служение имени» тех, кто не решился на радикальные меры, эсхатологические настроения, и, конечно же, «духовная любовь» между верующими, эйфория от осознания «избранности», близости к «проводникам» воли всевышнего (а то и самому богу), гордость от «свидетельства миру» о приходе новых мессий и пророков, пропаганда их учения и т.п. Сами основатели «церквей», конечно же, заняты «духовным кормлением» своих последователей, возгревая их пыл и традиционно настраивая против всех, кто не принял новое «слово истины». – Как обычно, «разделяй и властвуй», не забывая про кровные интересы⁴⁶.

В бытность верующей мне не приходило в голову сравнивать эти новые секты с христианством, пока не познакомилась с настоящей историей последнего (а не по разным «Историям Церкви»⁴⁷ православных авторов), с «механизмом» создания житий и особенностями появления новых «святых», а также возможностями культовых манипуляций, приводящих к изменениям в системе мышления. Для меня стало очевидно, что и христианство с полным правом можно отнести к таким же культам, какие мы

^{XXIII} https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80

^{XXIV} https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B5_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE

^{XXV} https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B0

^{XXVI} https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B0_%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D0%B0_%D0%9A%D1%83%D0%B7%D0%B8

наблюдаем сейчас. Наивно и глупо приписывать первым христианам какую-то особую «любовь», «духовность», «просвещенность». Если мы вдумчиво прочитаем послания, то увидим, что они, начиная с самих апостолов, были подвержены тем же порокам, как и последующие поколения верующих⁴⁸.

Если бы сейчас государство сделало ставку на какой-нибудь из культов, то совместными усилиями заинтересованных лиц (силовой поддержки и идеологической работы с планомерным внедрением в жизнь) люди могли бы свято уверовать в Невидимого Розового Единорога (НРЕ)⁴⁹, Летающего Макаронного Монстра (ЛММ)⁵⁰, чайник Рассела⁵¹ и даже приняли бы *доказательства* того, что инопланетяне воруют носки⁵². Чуть сместить акцент с пародийного на серьезный – и доверчивые люди не только уверуют, но начнут создавать новую догматику⁵³ и «неопровержимые доказательства»⁵⁴. А подставьте, скажем, в книге прп. Иоанна Дамаскина «Точное изложение православной веры» в главе II «О том, что можно выражать словами и чего нельзя, что можно познавать и что превосходит познание» или, к примеру, у Дионисия Ареопагита «О мистическом богословии»⁵⁵ вместо слова «Бог» и «Троица» НРЕ или ЛММ – и **по сути** ничего не изменится⁵⁶. *Смысл* останется **тот же!** Если взять какой-нибудь теологический труд, рассказывающий о свойствах Божиих, и произвести подобную же замену, то ЛММ или НРЕ получат не менее солидное богословское обоснование, чем Бог библейский⁵⁷.

В распространении христианства совсем необязательно усматривать действие Бога. То, что оно продержалось три века, а затем «восторжествовало», отнюдь не является свидетельством его *сверхъестественного* происхождения. Есть такой феномен, как карго-культ. Специфика его возникновения как раз раскрывает психологию появления религии и «стояния в вере» её адептов. Ну а далее оно выжило благодаря возведению в ранг в качестве государственной религии и всемерной господдержке, как это происходит и сейчас.

«Не хочется делать из карго-культов Южной Океании далеко идущие выводы. Тем не менее они представляют крайне интересную современную модель зарождения религии почти на пустом месте. Что особенно важно – они указывают на четыре особенности происхождения религий вообще... Во-первых, это поразительная скорость, с которой может возникнуть новый культ. Во-вторых, с

поразительной скоростью теряются подробности возникновения культа. Джон Фрум, если он вообще существовал, жил совсем недавно. Несмотря на это, трудно установить, жил ли он вообще. Третья особенность – независимое возникновение похожих культов на разных островах. Систематическое изучение этого сходства может обнаружить новые данные о человеческой психике и её подверженности религиозной вере. В-четвертых, карго-культи похожи не только друг на друга, но и на более ранние религии. Можно предположить, что христианство и другие древние религии, ныне распространенные по всему миру, зародились как местные культы, подобные культу Джона Фрума... От большей части этих культов не осталось и следа. Согласно данной точке зрения, сегодня мы имеем дело с тем из них, которому удалось выжить. В течение столетий в результате дальнейшей эволюции... он преобразился в сложную систему – или даже в разветвленный набор потомственных систем, господствующий в настоящее время на большей части земного шара»^{XXVII}.

Христианство 300 лет оставалось сектой, но имело большой потенциал по закабалению не просто физическому, а прежде всего нравственно-духовному, что делало его чрезвычайно эффективным для господ. **Идейные рабы – самые удобные.** Мало того, рабское положение сакрально оправдывалось, обещая награду, правда, *в загробном мире*: «Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, рабы ли, или свободный» (Еф. 6, 5–8).

Христианство «стало религией неимущих, оно провозглашало нищего бога, бедняки проповедовали эту религию беднякам и невеждам, она давала им утешение в их положении, сами мрачные идеи ее отвечали душевному состоянию этих жалких и несчастных людей. Столь прославленная солидарность первых христиан тоже не представляет ничего чудесного: члены секты, только что народившейся и преследуемой, держатся друг за друга и избегают раздоров. В эту раннюю эпоху священники новой секты, сами преследуемые в качестве бунтовщиков, вряд ли могли бы проповедовать нетерпимость и гонения»^{XXVIII}.

^{XXVII} Р. Докинз. Бог как иллюзия. Глава пятая. Корни религии (Карго-культи). // Электронная библиотека ModernLib.Ru, http://modernlib.ru/books/dokinz_richard/bog_kak_illyuziya/read/

^{XXVIII} Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 3. Краткая история христианства <http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/04.php>

Христианство возникло в Римской империи в период, когда то и дело вспыхивали восстания рабов, населения римских провинций и их границы подвергались набегам варваров. Государству грозил распад. Но оно было еще сильно и справлялось с подавлением мятежей. Что испытывали угнетенные люди, терпя поражение, ощущая несправедливость и бессилие, не видя надежды на изменение ситуации? Сейчас бы мы назвали это «великой депрессией». Старые боги были глухи к мольбам, что подорвало в них веру, и языческая религия начала сдавать свои позиции.

Но человек не может жить без надежды, а мечты о свободе и, более того, равенстве людей, которые при рождении все одинаковы, не могло не создать какой-то сказки, которая постепенно облеклась в формы, понятные тем, среди которых она зародилась. Однако ощущение бессилия в борьбе с земными владыками и беспросветность текущей жизни побудило бесправную часть населения перенести свои чаяния на жизнь «будущего века», породив соответствующие фантазии и пути «достижения» (разумеется, *духовные*) вечного блаженства. Поэтому справедливо выражение, что «Христос победил, потому что Спартак потерпел поражение»⁵⁸. Пусть здесь они – рабы, зато в «царствии небесном» станут первыми, а богачи пойдут в ад, как говорится в притче о бедном Лазаре (Лк. 16, 19–31). «Так будут последние первыми, и первые последними, ибо много званых, а мало избранных» (Мф. 20, 16).

«Цель, которую навязывают мировые религии своему последователю, трансцендентна и, следовательно, **иллюзорна**: она направлена не на земные потребности человека и даже не на прижизненное душевное спокойствие (если понимать душу как греческую *psyche* – как духовный мир, о здоровом состоянии которого надо заботиться так же, как о здоровье тела, а не как таинственную метафизическую сущность): ведь награда ждет человека не здесь, а в потустороннем мире. Религии создают эту великую иллюзию в обмен на то, что верующий отказывается от собственных интересов, от интересов живого существа – стремления к личному счастью, к достатку, продолжению рода...»^{XXIX}

Христианство в своей основе синкретично, поскольку в процессе возникновения и развития испытало влияние других религий, философии древности, приспособив их под

^{XXIX} Илья Носырев. Мастера иллюзий. Как идеи превращают нас в рабов // Часть III. Жизнь за веру
https://www.litmir.me/br/?b=177530&p=48#section_34

свою идеологию и нужды и учитывая запросы разных слоев населения, потому нашлось, что предложить и среднему, а затем и высшему классам. Собрав «с миру по нитке», новая религия перестала казаться чуждой язычникам, а в атмосфере, при которой многочисленные бедняки и рабы могли найти место, где их не отвергали, создавали видимость равенства и братства.

Однако было бы категорически неправильно считать, что христианство победило лишь пламенной «проповедью любви». Уж в чём-чём, а в таковой добродетели оно замечено не было. Новая религия утвердилось благодаря рекам пролитой крови, однако крови **вовсе не Христа и не христианских мучеников**, как любят утверждать миссионеры, а крови **всех несогласных с ним**⁵⁹. И на Руси христианство «восторжествовало» также исключительно благодаря жестоким репрессиям и гонениям в отношении всех инакомыслящих⁶⁰ и неуклонному следованию этой тактике в дальнейшем⁶¹.

«Раннее христианство, как известно, быстро отказалось от бунтарских настроений Откровения; последующие раннехристианские сочинения призывают к повиновению начальству и осуждают любые попытки не только мятежей, но даже непокорности. После образования церкви центр тяжести христианской пропаганды был полностью перенесен на проповедь царства небесного и в ней окончательно возобладали тенденция к полному примирению с властью имущими»^{xxx}.

«“Принято” об этом умалчивать, точно о “наивности”, отжившей свое время, – вроде того как христиане, получив положение государственной религии, “забыли” о “наивностях” первоначального христианства с его демократически-революционным духом»^{xxxi}.

«...Стоило христианской церкви превратиться из гонимой в господствующую, как приверженцы Иисуса напрочь забыли слова о веротерпимости. Утверждая веру в Христа, они сами стали гонителями язычников, словно желая отыграться за перенесенные унижения и страдания. Они теперь унижали противников, расправлялись с ними, не зная жалости.

Когда христианские авторы пишут о гонениях на ранних христиан, они не перестают осуждать людей “злых и злобных”, которые уничтожали “кротких и любвеобильных” противников. Однако едва христианская церковь обрела силу, куда делась кротость её последователей! Что побудило их стать **злыми и злобными, подобными своим вчерашним гонителям и мучителям?..**

Дух нетерпимости, фанатизм проявились в христианстве особенно отчетливо. Христианская религия пронесла их через века, проповедуя

^{xxx} Белов А. В. Как рождались святые / Правда о православных «святых» <https://scisne.net/a-290?pg=4>

^{xxxi} Ленин В. И. И. Государство и революция. Полн. собр. соч., т. 33, с. 43 <http://www.uaio.ru/vil/33.htm>

обскурантизм, жестокость по отношению ко всем, кого считала своими противниками...

Насилие не просто оправдывалось, но рассматривалось как благодеяние. И христиане со спокойной совестью прибегали к нему»^{XXXII}.

Христианство пришло к нам с крестом и мечом, –
Мы же с верой тупой воду в ступе толчем,
За попами твердя: «Бог – любовь!» Нам при этом,
Что библейская мразь вся в крови, – нипочем!^{XXXIII}

Как и в любой секте, контроль за членами христианской общины поддерживался порой очень жесткими методами, когда идеологическая обработка оказывалась недостаточной. Понимая все это, по-новому начинаешь осмысливать то, что написано в «святом Евангелии», без заморочек лукавых толкователей. Вот, к примеру, известный эпизод про Ананию и Сапфиру, которые отдали не все деньги, полученные с продажи своей собственности. Даже будучи верующей, я сильно смущалась *неадекватностью* проступка и наказания, несмотря на прочитанные у отцов «духовные» толкования. Может, супруги были еще немощны в вере, зачем же их сразу казнить? Напротив, надо было дать им возможность убедиться, что Господь их не оставит, и они наверняка бы сами принесли то, что по маловерию утаили. Но, как поясняют толкователи, Дух Святой ведь зрит в сердце, он знал, что они бы не исправились, поскольку осмелились солгать самому Богу!

Однако недоумение все равно не проходило: как Бог может убивать за презренный металл, к тому же супруги ведь пожертвовали бóльшую часть с проданной собственности? Ну не получили бы они всей «славы» в царствии небесном, раз предпочли земное, но это – их дело.

На переосмысление именно данной истории меня натолкнуло известие об убийстве адептов одной из современных эсхатологических сект. Известно, что хотя внутриобщинная жизнь многих религиозных образований жестко контролируется и регламентируется и она закрыта от непосвященных, периодически на страницы СМИ попадают сообщения в криминальные хроники. Общественность возмущается, а суд не

^{XXXII} А. Васильев. По следам «святых» преступлений. Атеистические очерки // Христиане против язычества. М., 1988, с. 17–18

^{XXXIII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/11/10/9229>

принимает за уважительную причину объяснения, что это было угодно их новому богу, что «исполнилось пророчество», «господь покарал». И мы полностью согласны с таким положением дел, понимая, что убийцами двигали банально корыстные мотивы и страсть к наживе, а заодно совершалась расправа над строптивыми для устрашения других адептов.

В Деяниях, в 5 главе (стихи 1–11) рассказывается, как супруги Анания и Сапфира были убиты «святым апостолом» Петром (не суть важно, лично или это сделали «юноши»). Что? Это Святой Дух их покарал? Ну, во-первых, *прямым текстом* об этом дипломатично не говорится (хотя в случаях прямого вмешательства «Духа Святого» Писания не забывают об этом упомянуть для «вящей славы Божией»). Обличил Петр – и муж «упал бездыханным», а потом жена, и тоже «вдруг». Про постороннюю помощь *со стороны* Деяния скромно умалчивают (ну да – божьим орудиям не пристало трубить о неприглядных нюансах своего «служения»), а потом этот эпизод «святые отцы» истолковали так, как им было выгодно.

Перенесите эту ситуацию в наши дни. Интересно, *какое имя обнаружило бы следствие* у «Святого Духа»? Отнесся бы кто-нибудь *серьезно* (кроме самих замороченных адептов секты) к утверждениям, что нечестивцы погибли, потому что «допустили вложить сатане в сердце мысль солгать Святому Духу», и потому он их наказал, а руководители секты не при чем? Не для наивных ли невежд такое объяснение? А если в наши дни православный кого-нибудь убьет, утверждая, мол, грешников на самом деле покарал Господь, **что** скажет суд? *Сейчас* мы бы поверили в такое чудо? Ах, теперь подобных чудес не бывает? – Очевидно, оттого, что криминалистика имеет достаточный уровень компетентности, в отличие от тех времен, когда за проявление воли Божией можно было выдать всё, что угодно.

Возвращаясь к Деяниям, видим, что несчастные супруги на самом деле имели *все основания* опасаться за свое будущее в новой общине. Читаем в 6-й главе: «В эти дни, когда умножились ученики, произошел у Еллинистов ропот на Евреев за то, что вдовицы их пренебрегаемы были в ежедневном раздаянии потребностей» (Деян. 6, 1). Анания и Сапфира хотя и решились расстаться со всем имуществом, но, видно, остатки здравомыслия все-таки сохранили и потому предпочли отложить на крайний случай *собственные* кровные – наверное, если вдруг окажется, что в «новой семье» не все столь

радужно. Но «свои люди» есть везде, и они донесли, какую на самом деле сумму выручили супруги, а может, сработала «апостольская разведка», и вот для устрашения прочих адептов устроили показательную казнь, обставив её как «Божий гнев» на «сребролюбцев». Ну или мы сталкиваемся с **очередным неадекватно жестоким чудом**: апостолу Петру Святой Дух мелочно «открыл», сколько конкретно *денег* получили Анания и Сапфира, а потом чудесным образом убил их за утаивание. Бог свершил суд, аллилуйя, братие!

Так что приходится выбирать: или преступный сговор верхушки секты из-за жажды наживы⁶², или Бог – безжалостный маньяк, а отнюдь не любовь. Тогда в первом случае Господа элементарно оклеветали, чтобы устрасить несговорчивых. Но это уже богохульство. **Что** правдоподобнее?

Каким наивным простаком нужно быть, чтобы верить в *сверхъестественное* объяснение этого двойного убийства!

...Страшно то, что верующие читают про убийство Анании и Сапфиры, внимают безнравственным толкователям, которые объявляют, что Бог справедливо покарал супругов за их ложь⁶³, и... *оправдывают* такой поступок, признают его «божественной мудростью», доступным для понимания лишь «духовно очищенным», *соглашаются* с подобным судом! А Петр, в противоположность своему праотцу Аврааму, просившего Бога о помиловании куда более тяжких грешников^{xxxiv}, не стал возносить молитвы о милосердии к «заблудшим», об умягчении их сердец и вразумлении. Сказал коротко и жестко: «И тебя вынесут» (Деян. 5, 9) – и на кладбище. Такова подноготная евангельской «проповеди любви»...

^{xxxiv} Быт. 18, 20–32.

«СОТВОРИ СЕБЕ КУМИРА»

Святые и чудеса

*Реальная история христианства кардинально отличается от той пафосной картинки, которую рисует Церковь, а подлинные образы ее подвижников разнятся от лубочных «житий» святых до такой степени, что просто берет оторопь. А главное – ведь эта информация на поверхности! Только начни разбираться – и материалов для анализа обретается просто огромный массив. Светлые головы уже давно разоблачили вероучительные плутни и заблуждения, равно как и наука предоставляет неизмеримо более точные данные о мире и человеке, чем изложенные в сборниках древних мифов. Но мысленные вероучительные табу ставят мощнейший блок на малейших попытках разобратся: ведь «отпавшим» грозит вечная гибель, нельзя сомневаться! Я сочувствовала угодившим в секты, не осознавая, что попала в ту же ловушку и точно также поддалась промыванию мозгов, запустив *перепрограммирование* своего внутреннего мира. Как же это произошло? Первым шагом – приучение сверять все свои мысли, чувства, поступки с «евангельскими», недоверие собственному разуму¹. Для чего это нужно? Увы, ответ на самом деле прост:*

«Чтобы поддерживать контроль над сознанием, необходимо подорвать доверие человека к себе. Для этого все, что способствует формированию и укреплению веры человека в собственные силы, вероломным образом разрушается. Вера в себя базируется на использовании в качестве обратной связи личного, непосредственного жизненного опыта, а также на формировании ментальных и перцепционных инструментов и схем для обработки, интеграции и оценки связи человека с внешним и с внутренними миром.

Обычно предполагается, что природа духовности не только в корне отлична от повседневной жизни, но и что это вообще вещи несопоставимые. Из этого делается вывод, что способы определения истинности или осмысленности утверждений, проистекающих из жизненного опыта, неприменимы к так называемым высшим истинам, носителями которых служат гуру и религия [вполне можно заменить на “Церковь” – А. М.]. Это многовековое деление на духовное и мирское глубоко проникло во все сферы цивилизации. Мы считаем такой раскол трагедией, приводящей к широко распространенному у современных людей распаду психики. *Внутренняя битва между предположительно высшей и низшей*

(хорошей и дурной) частями человеческого “я” часто приводит к психологическим конфликтам, поскольку люди утрачивают способность воспринимать себя как целостное человеческое существо.

...Верно также и то, что разум имеет пределы. Но **несправедливо делать из этого вывод, что разум бесполезен или даже вреден, когда требуется свести все эти опыты воедино и извлечь из них общую сущность.** Разум и здравый смысл можно назвать полезными инструментами, совершенно необходимыми при анализе и классификации явлений, и отвергать их чрезвычайно рискованно.

Ибо как ум бесплоден без сердца, так и сердце черство или хаотично без ума. *Жить творчески – это искусство объединять чувство и понимание. Без разума легко стать “истинным верующим”, принимающим те убеждения, которые порождают желаемые эмоции.* Здесь если и используется мысль, то лишь для того, чтобы защитить убеждения путем сооружения неуязвимой, закрытой системы, непроницаемой для логики, неподобающих опытов и попыток прояснить противоречия.

Разумность подразумевает способность реагировать на информацию – как внутреннюю, так и внешнюю – путем адекватных изменений. **Вмешательство в этот процесс является одним из самых коварных и часто применяемых авторитарных приемов – отрицается или подвергается резким нападкам собственный житейский опыт последователей, а также их аналитические способности.** Это позволяет лидеру **манипулировать** даже высокообразованными людьми, особенно если их образованность не принесла им удовлетворения.

Наличие разума еще не гарантирует мудрости. Однако он является инструментом для обобщения опыта, из которого рождается вера человека в себя, а это не менее важно, чем мудрость. Когда же на критический разум навешивается ярлык бездуховности или когда его называют препятствием к постижению высшей истины, то создается впечатление, что нет другого пути, кроме как принять точку зрения или идеологию некоего высшего авторитета»¹.

На страницах Евангелия, Деяний, различных житий и патериков мы то и дело читаем о различных чудесах, в божественности и правдивости которых *грешно* сомневаться. Они кажутся современному человеку неправдоподобными, но Церковь давит своим авторитетом, и вот ты уже допускаешь возможность того, что *когда-то* они действительно случались, да и сейчас, мол, Господь не оставляет верующих своей милостью. И если будешь старательным и смиренным чадом Церкви, то кто знает, может, и тебя осенит божия благодать или хотя бы встретишь в своей жизни святых, несущих ее в своем сердце.

¹ Д. Крамер, Д. Олстед. Маски авторитарности. // «Прогресс-традиция», 2002, с. 60–62

В какую атмосферу окунается человек, начиная ходить в церковь? Есть интересная диссертация А. Тарабукиной «Фольклор и культура прицерковного круга»^{II}, в которой показана храмовая среда, пронизанная мифологическим взглядом на мир. Его в значительной мере усваивают даже образованные люди, а не только пресловутые бабушки. За годы церковной жизни мне довелось как удивиться «чудесам», так и разобраться в том, что же произошло на самом деле, а также наблюдать «механизм» рождения чудес и житий в наше время.

Особо яркое впечатление в свое время на меня произвели рассказы о «Зоином стоянии» (31 декабря 1955 года)^{III}, «барнаульском чуде» Клавдии Устюжаниной (1964 год), которая якобы воскресла из мертвых, при этом чудесным образом исцелившись от рака, и, конечно же, «благодатном» огне^{IV}, «схождение» которого уже несколько лет транслируется по телевидению. Английский философ и историк Дэвид Юм очень метко сказал: *«Когда религиозность соединяется со страстью к чудесному, тогда **конец** всякому здравому смыслу, и свидетельство людей теряет всякий авторитет»*. Что ж, чем удивительнее казалось чудо, тем его разоблачение более впечатляет, заставляя в следующий раз уже критично воспринимать все заявления о сверхъестественных событиях².

В случае со «стоянием Зои» мы видим просто **махровое мифотворчество** по принципу «слышал звон да не знаю, где он»: на самом деле была не безбожная девушка-кощунница, а имелись сексуальные домогательства «одного иеромонаха в отношении кандидата в духовную семинарию»^V, который, в отличие от «Зои», исправно посещал храм³.

У Клавдии Устюжаниной никакого рака, метастазов и гноя не было. Во время операции 19 февраля 1964 года при введении наркоза у нее на две минуты наступила

^{II} Тарабукина А. В. Фольклор и культура прицерковного круга.

http://www.ruthenia.ru/folktec/CYBERSTOL/books/Tarabukina/arina_tarabukina.html

^{III} Стояние Зои

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%97%D0%BE%D0%B8#.D0.A1.D1.82.D0.B0.D1.82.D1.8C.D1.8F_.D0.B2_.C2.AB.D0.9C.D0.BE.D1.81.D0.BA.D0.BE.D0.B2.D1.81.D0.BA.D0.BE.D0.BC_.D0.BA.D0.BE.D0.BC.D1.81.D0.BE.D0.BC.D0.BE.D0.BB.D1.8C.D1.86.D0.B5.C2.BB

^{IV} Благодатный огонь

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%8C#.D0.90.D0.BB.D1.8C.D1.82.D0.B5.D1.80.D0.BD.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B2.D0.BD.D1.8B.D0.B5_.D0.BC.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F.2C_.D1.81.D0.BE.D0.BC.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F.2C_.D0.BA.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0

^V Ульрике Хун. Содом и Гоморра в Куйбышеве: трансформация православной легенды

<http://magazines.russ.ru/nz/2012/6/h8.html>

остановка сердца, но в результате реанимационных мероприятий сердечная деятельность была восстановлена. Вся операция длилась 25 минут. Об этом рассказал сын оперировавшего женщину врача профессор А. И. Неймарк. В больнице Клавдия молилась, так что называть её до операции атеисткой было бы неверно. Легенда Устюжаниной о её посмертных приключениях и воскрешении то и дело менялась, а потом инициативу подхватил сын Андрей, ставший впоследствии священником.

«Устюжанина пропагандировала свою святость и организовала бизнес, производила омовение и использованную воду продавала как святую. Её публичные выступления сопровождалась грубыми выходками и проклятиями в общественных местах города в мой адрес и адрес сотрудников железнодорожной больницы с махровым антисемитским оттенком»^{VI}.

Про «благодатный» огонь писалось много, здравомыслящая часть православного сообщества признает, что это отнюдь не Божье чудо, а самый что ни на есть «благочестивый» фокус⁴.

Другие христианские Церкви, в отличие от православной, не поддерживают в своей пастве веру в этот трюк⁵. Я уж не говорю про другие конфессии. У них хватило стойкости перед соблазном выгоды не ввязываться в историю с *фальшивым* чудом, понимая, что рано или поздно правда все равно откроется, и тогда падение будет велие (Мф. 7, 27).

«Армянская апостольская церковь, представители которой всегда непосредственно участвовали в церемонии Святого Света, отвергает представления о Благодатном огне, распространенные в греко-православных церквях. Отрицается чудесное происхождение огня и его сверхъестественные свойства».

«Все, что касается особых свойств выносимого огня, то все это является плодом все того же воображения экзальтированных паломников. Все рассказы о самовоспламенении и о том, что огонь этот некоторое время не обжигает, являются сказкой, в которую предлагается просто верить как в важную “православную истину”, и многие с немалым энтузиазмом включаются в эту, часто небезопасную игру с огнем. Люди, наивно верующие, что в их руках “чудесный огонь” получают серьезные ожоги, но при этом хвалящихся тем, что они “лично умывались огнем и не обжигались” не убавляется», – как пишется на сайте

^{VI} Наталья Васильева. Мыльный пузырь «барнаульского чуда» <http://razumru.ru/humanism/journal/30/vasilyeva.htm>

Так же и «Католическая церковь не признает чудесный характер схождения «благодатного» огня, однако, до изгнания в 1187 году крестоносцев из Иерусалима принимала “участие в церемонии схождения благодатного огня и одновременно с православными вели в храм свою службу”. В 1238 году папа римский Григорий IX в одном из официальных писем выступил против попыток видеть в обряде схождения благодатного огня чудо»^{VIII}.

Но чудеса с «благодатным» огнем не прекращаются! Если раньше паломники могли ожидать схождения целый день, и это происходило в разное время, то с 2002 года он стал «сходить» в 14 ч. (03–16 мин.). Чудо!⁶ А кто не верит в *благодатный* огонь, будет гореть в *геенском*⁷.

Церковная среда вообще пронизана чудесами разного калибра. Так, в храмах есть чин «малого освящения воды» – попросту говоря, водосвятный молебен, и «великого» – в праздник Богоявления (Крещения Господня). Церковь уверяет в особых свойствах этой воды, широко освящает ею всё, что можно, ритуальные действия регулярно производят на водонаборных и водоочистных станциях некоторых городов не только России, но и на постсоветском пространстве. И вот в бюллетене «В защиту науки», № 17, 2016 г., с. 30–37, была опубликована статья «Вода индикаторная»^{IX}. Для здравомыслящих людей результаты оказались ожидаемы: **никаких особых свойств у освящённой воды не обнаружилось**⁸. Их она не меняла ни в день Крещения, ни после водосвятного молебна. Авторы пишут:

«На сегодня можно с безупречной надёжностью утверждать, что в воде не образуются никакие структуры, способные “запоминать” или хранить информацию, не существует никакого явления аквакоммуникации,

^{VII} https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%8C#.D0.90.D0.BB.D1.8C.D1.82.D0.B5.D1.80.D0.BD.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B2.D0.BD.D1.8B.D0.B5_.D0.BC.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F.2C_.D1.81.D0.BE.D0.BC.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F.2C_.D0.BA.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0

^{VIII}

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%8C#.D0.90.D0.BB.D1.8C.D1.82.D0.B5.D1.80.D0.BD.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B2.D0.BD.D1.8B.D0.B5_.D0.BC.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F.2C_.D1.81.D0.BE.D0.BC.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D1.8F.2C_.D0.BA.D1.80.D0.B8.D1.82.D0.B8.D0.BA.D0.B0

^{IX} М.В. Архипов и А.Г. Сергеев. Вода индикаторная, с. 30–37 http://klnran.ru/wp-content/uploads/2016/04/BVZN_17.pdf

передающего эту информацию на расстояние и пр. Вода не подвержена воздействию слов, рок-музыки, мыслей человека, неважно, именуется ли он себя экстрасенсом или священником. Вода не мутнеет и не светлеет от чтения молитв и не приобретает бактерицидных свойств в результате обряда освящения, так что она не может быть индикатором силы религиозной веры. Все это домыслы людей, давно оторвавшихся от науки»^X.

Еще изумление у меня вызвала правда о таких широко известных святых, как Николай Мирликийский (ок. 270 – ок. 345 гг.) и Сергей Радонежский (14 мая 1314 – 25 сентября 1392 гг.). Почему именно о них? – Потому что я традиционно для России по-особому тепло относилась к ним, одно время полюбив слушать акафисты нараспев в честь Николая чудотворца в его храме или молиться в полумраке Троицкого собора у раки преподобного Сергия под непрекращающееся пение молебна.

В случае с Николаем угодником мы имеем пример слияния «два в одном»⁹ житий Николая Пинарского¹⁰ и Николая Мирликийского, которое произошло, предположительно, в первой половине X века^{XI}. Также святитель Николай не заушал Ария: «...ни один из историков, ни одно из сказаний о Никейском соборе, хотя с слабою претензией на древность, не упоминает в числе его участников имени Николая, епископа Мирликийских»^{XII}. Это признают и современные священники, имеющие историческое образование¹¹.

Что до Сергия Радонежского, то он не благословлял Дмитрия Донского на битву, поскольку за два года до битвы митрополит Киприан предал князя Дмитрия Иванович анафеме (из-за интриг вокруг кандидатов в митрополиты). Сергей Радонежский поддерживал Киприана и благословить князя не мог^{XIII}. В исторических хрониках куликовского цикла вплоть до XVI века имя Сергия Радонежского или не упоминается вовсе, или в совершенно ином контексте. А в XVI веке на основе «Задонщины» «появился прозаический литературный текст “Сказание о Мамаевом побоище”. Здесь автор уже подпускает в сюжет массу фантазий и новых коллизий, способствующих

^X М. В. Архипов, канд. физ.-мат. н., доцент, СПб Государственного университета; А. Г. Сергеев, научный журналист, научный редактор журнала «Вокруг света». Вода индикаторная <https://22century.ru/popular-science-publications/indicator-water>

^{XI} Юлия Комлева, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории Уральского госуниверситета им. Горького. Святитель Николай Чудотворец, архиепископ Мир Ликийских в свете современных исследований <http://orthodox-magazine.ru/numbers/at376>

^{XII} Профессор В. В. Болотов. Лекции по истории Древней Церкви. Раздел 9. Отдел третий. История богословской мысли. Первый вселенский собор https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Bolotov/lektsii-po-istorii-drevnej-tserkvi/9

^{XIII} Александр Меленберг. Непрядва и неправда http://www.religare.ru/2_21607.html

поддержанию интриги в его романе. Вот здесь-то Сергей Радонежский уже благословляет Дмитрия Донского по полной программе: и устно в Троицком монастыре, и письменно на Дону. Отсюда и черпают вдохновение все ныне с жаром говорящие о благословении великим старцем великого князя. Согласитесь, в обыденной жизни довольно странно и даже нелепо выглядят попытки принимать **эпизоды литературного сюжета** за чистую монету, **да еще и истово убеждать в том окружающих**. С легкой руки Карамзина утвердился тезис о духовном участии Сергея Радонежского в подготовке похода на татар»^{XIV}.

Первоначальное житие преп. Сергея Радонежского было создано в 1418–1419 гг. монахом Епифанием. Из текста видно, что Епифаний, будучи постриженником Троицкого монастыря, лично знал Сергея, по крайней мере, в течение последних двадцати лет его жизни, от 60-х гг. до 1392 г. Он ничего не упоминает о столь выдающемся событии¹².

Таким образом, «возникновение легенды о благословении Дмитрия преподобным Сергием – это **яркий пример большого государственного пиара**, который и сегодня продолжает успешно работать»^{XV}. К слову сказать, Пересвета и Ослябю сей святой соответственно тоже не посылал с Дмитрием Ивановичем¹³. «Пересвет и Ослябя были похоронены в Симоновом монастыре в церкви, кстати, тоже в честь Рождества Богородицы. Опять же совершенно очевидно, если бы они были насельниками Троице-Сергиева монастыря, то их бы предали земле по месту жительства»^{XVI}.

Эпизод благословения Сергием Дмитрия Донского, к счастью, несет лишь патристическую направленность, но это не отменяет **факта лжи в устах Церкви**, поскольку о нём поется на богослужении¹⁴. Если бы данная благочестивая **выдумка** оставалась лишь на страницах церковных житий, я не обратила бы на нее особого внимания – в житиях каких только сказок нет! – но ведь она включена как **исторический факт в школьные учебники**¹⁵. А это уже **недопустимые вещи!**

Какие же выводы приходят на ум при рассмотрении таких откровенных ляпов? По учению Церкви, святые по смерти находятся рядом с Богом и могут предстательствовать пред ним за живущих на земле, также жития описывают многочисленные явления святых

^{XIV} Там же.

^{XV} Там же.

^{XVI} Там же.

верующим¹⁶. Но **ни одному** человеку не было ни явления, ни видения, ни откровения о том, что верующие *заблуждаются*, пока *историки* не раскопали факты, а это длилось *не одно столетие*. Между тем ошибочные данные вошли в хвалебные произведения – акафисты. Ну ладно Николай Пинарский, он, может быть, по смирению решил уступить лавры своему тезке. Но сам-то Николай Мирликийский **как осмелился** присвоить *чужую* славу? Почему он молчит, когда *его* прославляют за *чужие*, а то и **вообще придуманные** подвиги? Столько великих чудес, согласно житию, он совершил, записано множество его явлений в ответ на горячие молитвы, но *никогда* и *никому* *ни словечком* не обмолвился, что-де, ошибочка вышла. Акафист содержит ложные сведения, они же вошли в службу этому святому, таким образом, **верующие поют ложь и веруют в ложь**. А кто там в Евангелии назван «отцом лжи»?

Аналогичный вопрос и к прп. Сергию: как же он **никому** не сказал, что его восхваляют за деяние, которого на самом деле не было? Тут заодно уместно припомнить и другое чудо, которое ему приписывают: как он, еще находясь в утробе матери, настолько громко воскричал на литургии, что все стоящие в храме удивились¹⁷. Нелепо верить в крик находящегося в матке младенца, который пребывает в амниотической жидкости, и где отсутствует воздух. Голосовая щель у плода еще закрыта, иначе околоплодная жидкость наполнила бы легкие, а зрелый сурфактант¹⁸, благодаря которому малыш и сможет сделать свой первый вдох после рождения на свет, начинает синтезироваться лишь на 34 неделе беременности. Поэтому «крик в утробе» *просто невозможен*. Но святой не указал на ошибку прославляющих его¹⁹. Неужто не нашлось ни одного достойного человека за столько веков со дня его кончины? А ведь люди верят во все эти «чудеса».

Тут вот еще в чем дело. Жития, признанные Церковью, на основе которых пишутся и богослужебные тексты для дней памяти святых, являются не только предметом веры для христиан, но и **образцом для подражания**. Взять хотя бы любимый многими православными эпизод с «заушением Ария» из жития свт. Николая. Есть даже *иконография* на эту тему. Оправдывая подобный поступок, вспоминают широко известное поучение свт. Иоанна Златоуста: «Если ты услышишь, что кто-нибудь на распутье или на площади хулит Бога, подойди, сделай ему внушение. И если нужно будет ударить его, не отказываясь, **ударь его по лицу, сокруши уста, освяти руку твою**

ударом; и если обвинят тебя, повлекут в суд, иди»^{XVII}. И «ревнители православия» воспринимают это как руководство к действию, «ударяя, сокрушая и освящая руку» в прямом смысле²⁰. Таким образом, житие «кроткого» свт. Николая еще сильнее подогревает агрессию верующих, помимо того, чем они накручиваются при чтении «Священного» Писания.

Итак, с одной стороны, жития – это не «Священное» Писание, и в настоящее время в отношении ряда из них ведется работа по исправлению в соответствии с историческими данными. Но поскольку они освящены церковным авторитетом, христиане в повседневной жизни, как говорилось выше, стремятся использовать их для подражания. Мол, *пусть этого на самом деле не было*, зато цель – *педагогическая, назидательная*, соответствует *подлинному* христианскому духу.

Но при таком подходе можно **насочинять** все, что угодно (как, впрочем, и было сделано с житиями), и, пользуясь авторитетом Церкви, **требовать соответствия придуманным** примерам, в то же время почти анафематствуя *сомнения* в их подлинности. Однако с таким же успехом можно в педагогических целях требовать подражать героям любой из сказок, басни или романа. Чем, например, плохо произведение Аркадия Гайдара «Сказка про военную тайну, Мальчиша-Кибальчиша и его твердое слово»? Оно даже более честное: сразу говорится, что это сказка. А по факту, что жития, что «Мальчиш-Кибальчиш» **имеют равную ценность** – это **литературные произведения**, однако отношение к ним разное, ибо первые надлежит воспринимать исключительно серьезно и с благоговением. Если в разговоре усомнишься в правдивости²¹ относительно того или иного рассказа, то на тебя сразу же набросятся единоверцы, клеймя невером и кощунником (как, например, Богородица родила «из боку чисту»^{XVIII} и осталась девой²²?). И получается: с одной стороны понимаешь – вроде это все *понарошку*, быть такого не может, а с другой – вроде и грех сомневаться²³, ведь подобные случаи воспевают в стихирах²⁴ на службе, которая совершается Богу в честь памяти его святых.

Сразу вспоминается другой известный сказочный пассаж, также нашедший отражение в богослужебных текстах, касательно успения Богородицы: незадолго перед окончанием

^{XVII} Слово Иоанна Златоуста о том, «как надлежит поступать с кощунниками». Святитель Иоанн Златоуст. Беседы о статуях, говоренные к Антиохийскому народу. Беседа 1, ч. 12. <http://www.pravoslavie.ru/1862.html>

земной жизни архангел Гавриил якобы вручил ей райскую ветвь, которую надлежало нести перед её гробом в день погребения. А тем временем Бог чудесным образом на облаках домчал к смертному одру Марии апостолов, рассеянных по концам земли для проповеди разным народам²⁵.

И в это тоже нужно верить! Было или нет? Чудо или благоговейное назидание? Лучше на всякий случай выкинуть такие мысли из головы, дабы не согрешить... Так что закрываем глаза на явную фантастичность²⁶ и не думаем, *не думаем* на эту тему. А ведь в житиях неправдоподобных сюжетов множество²⁷, и чем древнее святой, тем они мифологичнее²⁸.

Хочется немного сказать о культе мучеников, к которым у меня с детства было особое отношение. «“Кровь мучеников – семя Церкви”. Этот парафраз известных слов Тертуллиана как нельзя точно отражает историю христианской Церкви. От времен апостолов до наших дней мученичество ради Христа есть созидание Церкви Божией, потому что мученичество есть продолжение апостольского служения миру»^{XIX}.

Когда я была дошкольницей, одна из бабушек часто рассказывала мне разные жития о том, как в древности даже христианские дети радостно терпели мучения и гонения, но не отрекались от Господа, вовлекая меня этими историями в эмоциональное сопереживание. История про Веру, Надежду, Любовь и мать их Софию вызывала во мне горячее сочувствие. Так бабушка пыталась подготовить меня к безбожной советской школе, дабы если там спросят, верю ли в Бога, то ответила бы «не знаю» и тем самым не оказалась бы «богоотступницей» (на исповедничестве она не настаивала, но мне и без того никто никогда так и не задал такого вопроса). Поэтому в период новоначала одним из «аргументов» истинности христианства, принятых легко и некритично, для меня стало как раз наличие в Церкви целого «сонма мучеников», «подкрепленное» в житиях самыми невероятными чудесами, причем гонители, видя их, сами-де становились последователями новой религии. Мученики своей верностью Христу и готовностью идти не только на страшные пытки, но и на смерть, свидетельствовали, мол, о евангельской истине.

Такой «аргумент» меня подловил в мирные, неискушенные культовыми манипуляциями 80-е годы XX века. Однако потом «об истине» намного убедительнее

^{XIX} Оптинский патерик. Глава VII. Тричисленные новомученики https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svjatykh/optinskij-paterik/7

стали «свидетельствовать» различные террористы-исламисты. В советское же время об истинности коммунизма свидетельствовали воины, которые, идя нередко в последний бой, писали: «Прошу считать меня коммунистом». Таким образом, стало очевидно, что смерть за идею – это **не** свидетельство её *истинности*, а всего лишь показатель *искренности веры* того, кто решил во что бы то ни стало придерживаться своих убеждений так, как толкует группа, к которой человек себя причисляет. **«Умереть за религию ещё не значит доказать, что эта религия истинная и божественная; это доказывает в лучшем случае веру мучеников в то, что их религия такова. Какой-нибудь энтузиаст, идущий ради религии на смерть, доказывает разве только, что религиозный фанатизм часто может быть сильнее привязанности к жизни»^{XX}**. Когда же стала разбираться, выяснилось, что история с мучениками оказалась далека от той, какой её пытается представить Церковь²⁹.

Жития многочисленных мучеников и святых, призванные воодушевлять христиан быть верными до смерти³⁰, увы, тоже содержат не только «благочестивую» ложь, но и рассказы о людях, *никогда не существовавших*, но тем не менее их имена записаны в святцах, а их память празднуется (т.е. к ним обращаются с молитвами, просьбами, прославлениями) как *достоверных* исторических лиц³¹. «...Культ мучеников и святых играл определенную социальную роль в интересах господствующих классов внутри христианства. Церковь поэтому предъявляла все возрастающий спрос на мучеников; и спрос рождал предложение. Мученики стали фабриковаться в массовом масштабе по самым нелепым и курьезным признакам»^{XXI}.

Как можно видеть, за 2000 лет практически ничего не изменилось. Социальный запрос и поныне заставляет причислять к лику святых даже людей, далеких от святости, в соответствии с потребностями господствующей идеологии. Культ мучеников – **эмоционально очень выигрышная карта для Церкви**: можно заставить чужие страдания работать *себе* на пользу, вызывая сочувствие к жертвам, ненависть к гонителям и требуя в качестве **реванша** всяческих благ *себе*, укрепляя позиции в обществе, что выражается в росте материальной обеспеченности и упрочении *церковной*

^{XX} Афоризмы. Золотой фонд мудрости / сост. О. Еремишин – М.: Просвещение, 2006.

https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C_%D0%90%D0%BD%D1%80%D0%B8_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B0%D1%85#cite_note-.D0.95-1

^{XXI} Ранович Абрам Борисович. Как создавались жития святых. М., Госполитиздат, 1960

<http://www.rulit.me/author/ranovich-abram-borisovich/kak-sozdavalis-zhitiya-svyatyh-download-free-238826.html>

власти, попутно играя на чувстве вины и постоянно напоминая, что-де теперь государство и граждане **должны ей по гроб жизни** за пережитые страдания, так что не расплатиться. Причем «качество» святых неважно – найдутся писатели, которые сочинят жития в нужном ключе. Буквально недавно были прославлены тысячи «новомучеников и исповедников Российских» в пику «безбожному» Советскому Союзу. Канонизация успешно сыграла в идеологической борьбе с «проклятым режимом».

«Саму идею того, что погибшие при советских гонениях могут быть канонизованы, привезли из-за границы вместе с “тамиздатом”. В эмигрантской среде циркулировали как воспоминания и реальные свидетельства, так и мифы о преследованиях верующих. Так называемое “народное почитание” новомучеников, необходимое условие для официального признания святости, тоже возникло еще при поздней советской власти»^{XXII}.

В азарте ниспровержения советского строя к лику мучеников чохом причислили и тех, кого не назовешь образцом святости. «Идея массовой канонизации привела к тому, что не только мученики за веру, но и жертвы социальной расправы были прославлены как святые. Во время Большого террора духовенство и мирян-“церковников” судили в основном по 58-й статье, пункты 10 и 11 – “антисоветская агитация и пропаганда”, совершенная в одиночку или группой лиц. Многие были судимы за контрреволюционную и террористическую деятельность»^{XXIII}.

Когда выяснились подробности относительно некоторых новых «исповедников», их просто по-тихому изъяли из святцев. Исчезло минимум 36 имен^{XXIV}, а «мощи», где они были, увезли из храмов³². Если же провести тщательное исследование, то наверняка из поименно канонизированных 1774 человек на 1 января 2011 года^{XXV} сейчас практически никого не останется³³.

^{XXII} Ксения Лученко. «Русская жизнь». 18 февраля 2013 г. Уже несвятые святые. Явочная деканонизация в РПЦ МП по приказу Патриарха Кирилла <http://gifakt.ru/archives/index/uzhe-nesvyatyte-svyatyte-yavochhnaya-dekanonizaciya-v-rpc-mp-po-prikazu-patriarxa-kirilla/>

^{XXIII} Там же.

^{XXIV} Дмитрий Никонов. Слово в защиту деканонизированных Святых <http://samoderjavie.ru/node/1224>, диакон Андрей Кураев. Деканонизация: горькая правда <http://diak-kuraev.livejournal.com/404290.html>

^{XXV} Собор новомучеников и исповедников Церкви Русской https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BC%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%B8_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B8_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9

Вот интересные примеры беспардонного мухлежа «во славу Божию». Про сщмч. Сильвестра Ольшевского в его житии повествуется:

«Архиепископ Сильвестр был заключен в тюрьму, где в течение двух месяцев его истязали, требуя от него покаяния. Ничего не добившись, безбожники подвергли святителя жестокой и мучительной смерти. Прибив его руки гвоздями к полу и таким образом распяв, они раскаленными шомполами прижигали его тело, а затем раскаленным докрасна шомполом пронзили сердце. Архиепископ Сильвестр принял мученическую кончину 26 февраля 1920 года»^{XXVI}.

Что же было на самом деле?

«Но, как оказалось, история о причине смерти архиепископа целиком и полностью идет от одного православно-ориентированного краеведа, И. П. Шихатова, который не постеснялся ее просто-напросто придумать, а сам архиепископ скончался на самом деле у себя дома от рака желудка. Эта ужасная тайна стала известная лишь недавно благодаря проверке областного ЗАГСа. Подробнее см. по ссылке, а я тут отсканил статью с разоблачением, чтобы не пропало - не всем можно верить»^{XXVII}.

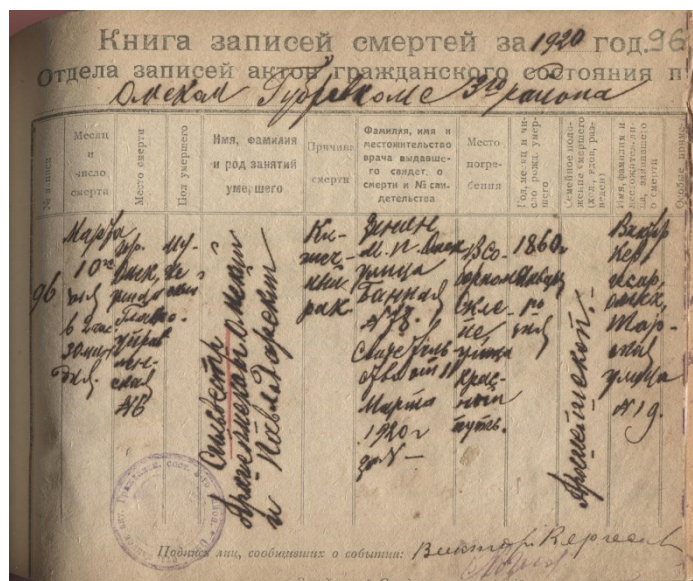
Главный специалист Исторического архива Омской области М. Ф. Панина нашла в Книге регистрации актов гражданского состояния о смерти по 3-му району г. Омска актовую запись № 96 о регистрации смерти архиепископа Омского и Павлодарского Сильвестра (ф. Р-580, оп. 3, д. 48, л. 96):

«№ записи – 96. Месяц и число смерти – марта 10-го дня в 2 час. 30 мин. дня. Место смерти – гор. Омск, улица Главноуправленская, 46. Пол умершего – мужской. Имя, фамилия и род занятий умершего – Сильвестр, Архиепископ Омский и Павлодарский. Причина смерти – кишечный рак. Фамилия, имя и местожительство врача, выдавшего свидетельство о смерти и дата свидетельства – Зинин М. П. Омск, улица Банная, № 78. Свидетельство от 11 марта 1920 г. Место погребения – в Соборном склепе, ул. Красный Путь. Год, месяц и число рожд. умершего – 1860 г. января 1-го дня. Семейное положение умершего (холост, вдов, разведен) – Архиепископ. Имя, фамилия и местожительство лица, заявившего о смерти – Виктор Кергесар, Омск, Тарская улица № 19.

^{XXVI} Священномученик Сильвѣстр (Ольшевский), Омский, архиепископ. Взято из: Игумен Дамаскин (Орловский). «Жития новомучеников и исповедников Российских XX века. Февраль» / Тверь. 2005. С. 191–216 <https://azbyka.ru/days/sv-silvestr-olshevskij>

^{XXVII} Миф о гибели архиепископа Сильвестра <https://voencomuezd.livejournal.com/1034489.html>

Итак, этот подлинный документ без колебаний позволяет установить дату и причину смерти архиепископа Сильвестра, место его захоронения»^{XXVIII}.



Нагляден и другой пример ошибочной канонизации. В «Православной энциклопедии» читаем:

«Александр Автономович Смирнов († 1918, Ярославль), сщмч. (пам. в Соборе новомучеников и исповедников Российских и в Соборе Ростово-Ярославских святых), свящ. ц. в честь Владимирской иконы Божией Матери на Всполье в Ярославле. Расстрелян после антибольшевистского восстания в Ярославле летом 1918 г. за то, что с колокольни его храма против красноармейцев вел огонь пулеметчик. Прославлен Архиерейским Собором РПЦ 2000 г.»^{XXIX}.

На самом деле он скончался в 1915 году, согласно клировым ведомостям Владимирской церкви, в связи с чем в 2013 году был исключен из церковного календаря Издательства Московской Патриархии^{XXX}. Но в Интернете на официальном сайте Ярославской и Ростовской епархии он продолжает числиться в сонме святых, в земле Ростово-Ярославской просиявших, в лике новомучеников^{XXXI}.

И еще один пример. Архиепископ Тихон (в миру Василий Варсонофиевич Никаноров) был канонизирован в лике священномученика со включением в Собор святых новомучеников и исповедников Российских решением Архиерейского собора Русской

^{XXVIII} Миф о гибели архиепископа Сильвестра <https://voencomuezd.livejournal.com/1034489.html>

^{XXIX} Православная энциклопедия. Александр <http://www.pravenc.ru/text/64154.html>

^{XXX} Смирнов Александр Автономович <https://drevo-info.ru/articles/13676126.html>

^{XXXI} Список Святых в земле Ростово-Ярославской просиявших <http://www.yaroslavl-eparhia.ru/html/naijoua.html>

православной церкви за границей в 1981 году. В августе 2000 года на Архиерейском соборе Русской православной церкви архиепископ Тихон (Никаноров) был прославлен как священномученик^{XXXII}.

«Согласно “устойчивому преданию”, впервые опубликованному протопресвитером Михаилом Польским, 27 декабря 1919 (9 января 1920) года архиепископ был повешен на Царских вратах Благовещенского собора во время совершения богослужения».

Однако, по данным епископа (впоследствии митрополита) Сергея (Петрова), автора труда “История Воронежской епархии от её учреждения до наших дней” (В четырех частях. Воронеж; Минск; Одесса, 1961–1969), кончина архиепископа Тихона была вполне естественной. Он тихо почил о Господе 27 февраля 1920 года, заболев тифом, свирепствовавшим тогда в Воронеже, и был погребён в склепе Благовещенского собора»^{XXXIII}.

Еще обращает на себя внимание, что в XX веке **ни один** из «новомучеников и исповедников Российских» не явил тех потрясающих чудес, коими преисполнены жития ранних «свидетелей» христианства, никто не обратил к вере пламенной проповедью своих «гонителей». Почему? «Новомученики» оказались недостойны? Или дело в *близости* того исторического времени, и потому нетрудно найти людей, знавших тех, о ком идет речь, а также сохранилось много *документов*, которые отражают подлинное положение дел и по которым можно проверить, **что** на самом деле представляют из себя те, кого «умучили», равно как протоколы не оставляют свободы для неудержимого **завирательства**? Да и люди стали более недоверчивыми к «чудесам». Никто не поверит, если сейчас написать, что после усечения главы кто-то подхватил ее и шел еще весьма большое расстояние³⁴.

Недаром «у нас [в РПЦ – А.М.] вообще прекратилась канонизация»^{XXXIV}. И снова мы видим, что это совершилось отнюдь не из-за явлений «народу Божьему» кого-либо из «новомучеников» с откровением. Ни святые, ни Бог не только не предупредили, но даже

^{XXXII} Тихон (Никаноров)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BD_\(%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2\)#%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BD_(%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2)#%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F)

^{XXXIII} Тихон (Никаноров)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BD_\(%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2\)#%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BD_(%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2)#%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0)

^{XXXIV} Прот. Сергей Правдолюбов: Мужественная мысль священника Павла Флоренского

<http://www.pravmir.ru/muzhestvennaya-mysl-svyashhennika-pavla-florenskogo/>

и не исправили вопиющих ошибок, допустив **лжи** обосноваться в Церкви. Поскольку «канонизация святых выражает соборный разум Церкви»^{xxxv}, получается, что им она, мягко говоря, не блещет. К тому же выходит, что и Христос сначала *благословил* такие канонизации, а потом **молча** согласился, что вышла-де промашка, и **подчинился** решению **РПЦ**³⁵...

Помимо «новомучеников и исповедников Российских», мы в последние годы наблюдали ряд канонизаций и других «подвижников благочестия». Среди них необычайно популярно имя блаженной Матроны Московской, чьи мощи в московском монастыре собирают огромные очереди, стояние в которых достигает порой нескольких часов. Перед нами яркий пример успешной пиар-раскрутки. В середине 90-х еще не было такого ажиотажа, но после книжки З. Ждановой верующие начали толпами паломничать к ней на могилку.

«Этот текст подвергся резкой критике со стороны членов Синодальной комиссии по канонизации святых: её председателя митрополита Ювеналия (Пояркова), председателя Издательского совета епископа Тихона (Емельянова), игумена Дамаскина (Орловского), диакона Андрея Кураева, посвятившего сборнику воспоминаний о Матроне под редакцией Ждановой немало страниц в книге “Оккультизм в Православии”. Книга З. В. Ждановой изъята из продажи в Покровском женском монастыре»^{xxxvi}.

В книге «Оккультизм в православии» дьякон Андрей Кураев так отзывался о сей «святой»: «Со страниц этой книги подвижница, которая, по мнению Синодальной комиссии по канонизации святых, достойна прославления и почитания как местночтимая святая, предстает, скорее, в качестве колдуньи. По сути своей тот взгляд на Матрону, который выражен в этой книге, не является православным. Это, скорее, жизнеописание какой-нибудь магической целительницы и ясновидицы вроде Ванги, но не христианки.

^{xxxv} Доклад Митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, Председателя Комиссии Священного Синода по канонизации святых, на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 29 ноября – 2 декабря 1994 года, Свято-Данилов монастырь, г. Москва. – Л. 2 <http://www.pravmir.ru/kriterii-kanonizatsii/#return-note-270825-9>

Цит. по: Архимандрит Георгий (Тертышников). Критерии Канонизации местночтимых святых в Русской Православной Церкви <https://azbyka.ru/kriterii-kanonizacii-mestnochtimyh-svyatyyh-v-russkoj-pravoslavnoj-cerkvi>

^{xxxvi} Матрона Московская.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F

Религиозная жизнь персонажей этой книжки вращается главным образом вокруг “сглазов” и “порчи”»^{XXXVII}.

«Основная проблема с канонизацией и почитанием св. Матроны в том, что **именно апокрифический текст** сегодня получил наибольшее распространение, вызвав у одной части православных отвержение, а у другой – горячее сочувствие. *Народное житие Матроны в полной мере отразило представления значительного числа современных верующих о том, как готовы они верить и каким должен быть “настоящий” православный святой*»^{XXXVIII}. В 90-е годы «духовность» хлынула на нас отовсюду и на любой вкус, чего стоили одни сеансы Кашировского и Чумака по телевидению! Экстрасенсы всех мастей, маги стали привычным явлением в жизни граждан, СМИ пестрят объявлениями от потомственных колдунов, целителей и ясновидцев, снимающих сглаз, порчу, венец безбрачия и всё, что пожелаете.

В этот же ряд очень удачно вписалась Матронушка, чье жизнеописание оказалось близко к пониманию людей со стихийно-магическим мышлением. А «житие» в изложении З. Ждановой написано таким образом, что при его чтении «так и слышишь неподдельные разговорные интонации, бабушкины пересуды. В качестве источника по этнографии, по народным верованиям она ценна и незаменима. Но боюсь, что издана она не для этнографов. И читается она скорее как введение в мир Православия. Но Православие, предстающее со страниц этой книжки очень уж странное. На всю книжку в 126 страниц ни одной цитаты из Евангелия. Лишь на последней страничке приведено одно изречение апостола Павла и это единственное место из всей Библии, вспомнутое составителями и рассказчиками»^{XXXIX}.

Житие Матроны, которое стало так популярно, оказалось созвучно с теми запросами, которых ищут обычные прихожане и захожане в Церкви – желание повлиять на свою жизнь через молитвы, обряды, свечки, иконки, освященные маслице-водичку-другую святыньку, чтобы привлечь благополучие, здоровье³⁶, успех, т.е. тут наблюдается проявление типичного бытового магизма³⁷.

^{XXXVII} Протоиерей Андрей Кураев. “Сказание о житии блаженной старицы Матроны”. Фрагмент из книги: Кураев Андрей, диакон. Оккультизм в Православии. М., 1998 <http://anti-raskol.ru/pages/777>

^{XXXVIII} Андрей Зайцев, историк. Канонизация снизу: два жития Матроны Московской // 1 (72) 2012 Главная тема <http://www.nsad.ru/articles/kanonizaciya-snizu-dva-zhitiya-matrony-moskovskoj?print=1>

^{XXXIX} Протоиерей Андрей Кураев. “Сказание о житии блаженной старицы Матроны”. Фрагмент из книги: Кураев Андрей, диакон. Оккультизм в Православии. М., 1998 <http://anti-raskol.ru/pages/777>

«Каждый крестьянин верит в примету.
Который – в ту, который – в эту.
Приметами не охранишь свое благополучице»^{XL}.

Можно сколько угодно отрицать связь между многобожием язычества и христианства, но остается фактом, что культ святых является лишь видоизменённым поклонением «низшим богам»: «...христианство не отказалось от культа святых, ибо в борьбе с язычеством христианский пантеон “низших богов” играл немалую роль, помогая вытеснить у масс культ старых богов»^{XLI}. А народ ни тогда, ни сейчас не заморачивался тонкостями богословия. Кому помолиться³⁸, чтобы дети были здоровы, чтобы прошла головная боль, чтобы забеременеть, хорошо сдать экзамен, кому поставить свечку при болезни глаз, зубов или «грудной жабе» и т.д.? Сколько молитвословов с молитвами разным святым, у многих из которых своя «специализация», найдется все и на всевозможные случаи жизни: для детей, для женщин, для воинов, для болящих, для блага недавно вышел молитвослов для предпринимателей³⁹!

О чем-то просишь ты то бога, то святых, –
И полагаешься как будто бы на них, –
Но не дурак понять, что **в жизни все зависит**
От твоего ума, от дела рук твоих^{XLII}.

Молитва святым занимает важное место в жизни верующего. Они читаются частным образом, возносятся соборно, служатся простые и водосвятные молебны. Какова же статистика исполнения прошений? Верующие подсознательно понимают, что их результативность, мягко говоря, вызывает сомнения. И на вопросы подобного рода дают такой характерный ответ: «Научный метод создан для работы с объектами тварного мира. Распространение его за пределы применимости ошибочно. А значит, греховно в любом случае»^{XLIII}. На это атеисты ответили, что они готовы взять грех на душу. Логика в данном случае проста. Человек о чем-то молится. Вопрос: является ли то, о чем он просит, частью Божьего плана? Если да, то молитва излишня. Если нет, она

^{XL} В. Маяковский. От примет кроме вреда, ничего нет <http://v-mayakovsky.com/atheizm.html>

^{XLI} Белов А. В. Как рождались святые / Правда о православных «святых» <https://scisne.net/a-290?pg=4>

^{XLII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/11/09/2083>

^{XLIII} Re: Возможно ли собрать статистику исполнения молитв?

<http://orthodoxy.cafe/index.php?PHPSESSID=meeksl2hatjgj7tncj0sgiiLn5&topic=649826.msg10373792#msg10373792>

опять бесполезна. Так что в обоих случаях она оказывается не нужна. Но все-таки можно ли повлиять на Бога с помощью молитвы? Современным людям мало *слов*, что да, вот кому-то она помогла. Был организован эксперимент, который выявил, что молитва никак не повлияла на состояние больных⁴⁰.

О том, что молиться Богу о помощи бесполезно, свидетельствует множество случаев. Так, например, пассажирам самолета Tuninter ATR-72 не повезло лететь с верующим пилотом, который вместо следования инструкции в экстренной ситуации начал творить молитву. В результате аварии погибло 16 человек. Суд приговорил молитвенника к 10 годам заключения^{XLIV}. Но верующие всегда оправдывают своего Бога: пилот молился неправильно, не очень усердно, пассажирские грехи перевесили божье милосердие, всевышний забрал, дабы люди еще больше не нагрешили, их время пришло и т.п. — обычные отговорки, когда бесполезность молитв оказывается столь явственна.

«Вот и задайте себе вопрос, какого вы хотите пилота – атеиста или верующего?
Какого вы хотите врача – атеиста или верующего?

Пожарный, который будет спасать вас из пожара, должен молиться или тушить чёртв огонь?

У атеистов нет молитвенного рефлекса для экстренных ситуаций. Они прекрасно осознают, что это бесполезно. Атеист способен здраво оценить обстановку и начать действовать. И спасти не только себя, а еще и вас»^{XLV}.

**«Молитвой не залечишь ран,
Не отвратишь деянье злое:
Молитва есть самообман
Людей, сдающихся без боя»⁴¹.**

После гибели подлодки «Курск» РПЦ канонизировала адмирала Федора Ушакова, «назначив» его покровителем мореплавателей. До этого традиционно молились Николаю угоднику, но, видимо, он не справлялся со своими обязанностями, поскольку везде нарасхват. Одно время шли разговоры о назначении покровителя сети Интернет (невозможно писать об этом без иронии). В православии есть неофициальные кандидаты

^{XLIV} Молившегося пилота приговорили за авиакатастрофу http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/sci/tech/newsid_7962000/7962652.stm

^{XLV} Итальянский суд приговорил к 10 годам заключения пилота пассажирского самолет...

<https://fishki.net/mix/1750620-italjanskij-sud-prigovoril-k-10-godam-zakljuchenija-pilota-passazhirskogo-samolet.html>

© Fishki.net

<https://www.rbc.ru/society/25/03/2009/5703d2cd9a79473dc814d339>

на эту «должность»: апостол Иоанн Богослов, святитель Феофан Затворник и великомученицы Вера, Надежда, Любовь и их мать София^{XLVI}, что лишний раз очень четко выявляет *языческую суть* христианства. Раньше обращались к чурам⁴², с приходом христианства их место заняли святые, с абсолютно аналогичной функцией, как и отношение к ним людей: тот же практично-утилитарный подход. Из языческого наследия христианство впитало в себя не только обычаи, но и откровенно *черномагические* практики. Я имею в виду обряд псалмокатары⁴³, превращающий православных священников в коллег африканских *колдунов*, заговаривающих на смерть неугодных.

Можно сколько угодно изощряться в богословских измышлениях, но в народе больше всего понимание и отклик находят «методы», способствующие *земному* преуспеянию и благоденствию. В комиссии по канонизации в РПЦ это хорошо понимали, поэтому, раскритиковав житие Матроны в изложении З. Ждановой, написали другое и устроили «прославление». Ну а дальше вовсю начал раскручиваться маховик суеверий и самовнушения, сработал пресловутый «эффект толпы», и осталось только собирать денежный урожай с доверчивых любителей легких чудес.

Это как в случае с канонизацией Серафима Саровского: чтобы подогреть интерес к новому святому, были организованы липовые случаи исцелений⁴⁴, свидетельства высокой святости нового подвижника⁴⁵, вызывался искусственный ажиотаж умилений и восторгов^{XLVII}, а сейчас фантазёрство (другое слово сложно подобрать), похоже, уже не сдерживается никакими рамками⁴⁶. Про Матрёну же написаны такие небылицы, что серьезно этот бред воспринимать невозможно, но именно он пришелся по сердцу почитателям новой «святой». Как и Серафим Саровский, Матронушка была «прославлена» в период шатания и разброда в России, которая благодаря тому, что, будучи в жизни простой бабкой, давала понятные объяснения разным несчастьям: то или иное произошло, мол, от сглаза и порчи; она не занималась богословскими мудрованиями⁴⁷ и не требовала вести подвижнический образ жизни в непрестанном покаянии, потому-то и оказалась столь востребована у людей, ищущих хоть какой-то помощи и опоры под ногами в своих проблемах на переломе эпох. Привлекает и то, что

^{XLVI} День Интернета

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B0

^{XLVII} А. А. Шамаро. «О чем умалчивает церковный календарь» / «Обретение нетленных мочал» М., «Московский рабочий», 1964, с. 173–193.

особых усилий не требуется: поставь свечку, постой немного в очереди, посокрушайся о своем недостоинстве – и уже «жертва Богу благоприятная»...

К слову сказать, будучи верующей, я негативно относилась к проявлению бытового магизма: мне было *обидно за Бога*, что у таких людей он находится на n-ном месте, и пока не припечет, в храм арканом не затанешь; приходят только тогда, когда что-то надо. Будто иконки-свечки-маслице сами по себе могут помочь. Много позже я осознала, что такое поверхностное отношение, напротив, говорит о наличии у людей здорового инстинкта самосохранения, защитных психологических механизмов, не позволяющего убийственным (в прямом ведь смысле!) идеям христианства глубоко затронуть их жизнь, а проповеди аскетизма и самоумерщвления проходят мимо них, потому что они *чужды* нашей сущности. Желать здоровья, благополучия, радости, успеха для себя и близких – это как раз проявление нормального, правильного отношения к своему бытию, поскольку мы действительно рождаемся для того, чтобы жить, а не готовиться с рождения к могиле.

И люди пытаются использовать для достижения преуспевания доступные «духовные» средства. Поставят свечку Матронушке, потом сходят к бабке-гадалке, посетят потомственного экстрасенса – это же явления одного порядка, с той же степенью действенности. Но люди от таких манипуляций становятся решительнее (залог успеха!), срабатывает эффект «голубинового суеверия»⁴⁸, и вот оно, очередное «чудо». Помогла святая!

Её популярность очень ярко говорит о неразборчивости людей, чем пользуются шарлатаны, делая бизнес на их суеверности. Кому-то везет, а чье-то время еще не пришло. Например, широко распространилось почитание Славика Чебаркульского^{XLVIII}, о нем издан 4-серийный документальный фильм «Русский ангел. Отрок Вячеслав», а книги про него продаются даже в Иерусалиме.

«В настоящее время над могилой Вячеслава сооружен навес, заставленный иконами и изображениями самого Вячеслава. Для совершения молений на могилу приезжают его почитатели как из России, так и из-за рубежа. Приверженцы почитания мальчика считают, что здесь происходят чудесные исцеления. Целебными у них считаются земля, снег и мраморные камешки с могилы

^{XLVIII} Крашенинников, Вячеслав Сергеевич

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2,%D0%92%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87>

Вячеслава, которые здесь в настоящее время продаются. Почитатели заливают эти кусочки мрамора водой, которую потом пьют, поскольку считают, что она исцеляет все болезни»^{XLIX}.

Строго говоря, особого «богословского» различия между Славиком и тем образом, который первоначально являло житие Матроны⁴⁹, нет. Однако если канонизировать мальчика сейчас, то придется делиться с родителями, которые еще живы. К тому же они могут не согласиться с какими-то аспектами почитания, могут ляпнуть что-то противоречащее официальному образу святости и наверняка станут требовать себе каких-нибудь привилегий. Поэтому пусть пока трудятся на раскрутку, а потом можно будет воспользоваться наработанной славой, благо, опыт богатый, а исправлять жития – дело привычное. Очередное «посмертное явление» «святого отрока» с «откровением» – и вот уже «Господь явил свою волю». Собственно, основания для прославления его в лике святых есть уже и сейчас, налицо четыре достаточных критерия⁵⁰. У «отрока Вячеслава» больше причин для канонизации, чем, скажем, было у младенца Гавриила Белостокского, «от жидов умученного»^L, чье имя стало знаменем для черносотенных погромщиков, раздувавших национальную рознь между народами Российской империи^{LI}.

Человеческая доверчивость эксплуатируется Церковью очень широко. А когда отказывают в общецерковной канонизации, владыка в своей епархии может собственной властью провозгласить того или иного человека *местночтимым* святым, как, например, это произошло с Феодосием Кавказским.

«Пять раз комиссия отказывала в канонизации Феодосия Кавказского из-за жития, полного двусмысленностей и несообразностей, в котором намешаны рассказы о нескольких людях. Но митрополит Ставропольский Гедеон, получив отказ от комиссии, самостоятельно провозгласил Феодосия месточтимым святым. Теперь останки этого старца в качестве мощей выставлены в храме в Минеральных Водах, притягивая паломников, едущих за непременно чудом со всей страны и покупающих “земельку и маслице от могилки”»^{LII}.

^{XLIX} Там же.

^L Гавриил Белостокский

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B8%D0%B8%D0%BB_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9

^{LI} А. А. Шамаро. «О чем умалчивает церковный календарь» / «Обретение нетленных мочал» М., «Московский рабочий», 1964, с. 56–59.

^{LII} Ксения Лученко, «Русская жизнь», 18 февраля 2013 г. Уже несвятые святые. Явочная деканонизация в РПЦ МП по приказу Патриарха Кирилла <http://gifakt.ru/archives/index/uzhe-nesvyatye-svyatye-yavochnaya-dekanonizaciya-v-rpc-mp-po-prikazu-patriarxa-kirilla/>

Почему-то мне кажется, что если бы труп этого старца находился поближе к Москве, его бы прославили на общецерковном уровне. В самом деле, имена скольких святых с самыми нелепыми житиями и сомнительными подвигами есть в месяцеслове⁵¹, и они, освященные временем, прочно там обосновались. Со дня же кончины Феодосия и ему подобных миновал слишком малый срок, еще могут быть живы свидетели, которые знали тех, кого народная молва почитает святыми и подвижниками, есть опасность, что они могут опубликовать на весь мир в Интернете что-то несуразное с обликом канонического святого. Так зачем создавать проблемы Церкви на ровном месте без крайней необходимости? Острота горячки обличения советской власти спала, святых, приносящих доход (в виде почитания мощей, остатков их вещей, печатных трудов) канонизировано достаточно, время на первый план выдвигает другие задачи (например, проект храмов «шаговой доступности»^{LIII})⁵², так что можно приостановить вал канонизации. К тому же возникли проблемы с тем, *по каким критериям* отличать «новомучеников» от жертв политических репрессий⁵³.

Я привела наиболее выразительные примеры чудес и образцов «святости», распространение которых можно было наблюдать едва ли не в режиме «реального времени». И мое отношение от доверчиво-удивленного принятия всех излагаемых Церковью **небылиц** медленно, но верно изменилось на критичное отношение к подобному «аргументу» истинности христианства, в частности православия. Стоит копнуть потщательнее ту или иную историю, корректно расследовать то или иное чудо — и от сверхъестественности останется лишь **пшик**, за которым стоит *или сознательное мошенничество, или наивное невежество, или элементарная ошибка*.

Причем доверчивость людей и их способность к самовнушению, кажется, не знает пределов. Меня поразил один случай, задумывавшийся как *первоапрельский розыгрыш*: мол, в этот день планеты так встанут, что на короткое время исчезнет гравитация. И в указанное время многие испытали чувство невесомости и даже полета!⁵⁴ После этого вера в Бога, в чудеса, игнорирование элементарной логики уже перестали казаться чем-

^{LIII} Чудо шаговой доступности// Власть – Коммерсант <https://www.kommersant.ru/doc/1529928>

то удивительным. Дремучая безграмотность, психологическая готовность к встрече с чем-то необъяснимым до сих пор широко распространены в народе.

Невежество – среда «явления чудес».

В невежде никогда не вспыхнет интерес

К тому, чтоб разгадать какую-нибудь тайну:

Считает вредным он мыслительный процесс^{LIV}.

^{LIV} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/09/05/2960>

«МОЙ СОН ИСПОЛНЕН БЫЛ ВИДЕНИЙ»

Где сон? Где явь?

В брошюре «Православная исповедь. Перечень грехов. В помощь кающемуся»¹ встречается грех, который вызывает недоумение своей фантастичностью: «Согрешил(а) совокуплением с бесами (плотским сожителем с бесами, когда бес является в образе умершего человека или живого, супругу или супруге)». Мне это казалось весьма странным, но однажды некий протоиерей в своей лекции упомянул о таком грехе как о действительно реальной вещи.

Через несколько лет я познакомилась с одной женщиной около 50-ти лет. Она недавно воцерковилась, но все было без крайностей. У нее трагически погиб муж, которого она очень любила. Конечно, такое горе побудило её горячо молиться о спасении его души, но боль никак не утихала. И он начал к ней приходить по ночам, в том числе жить с нею как супруг.

Когда я об этом узнала, то, честно говоря, не знала, что и думать. Ситуация такова: обычная женщина, недавно уверовавшая, без закидонов и церковных тараканов, совсем светская, психически здоровая (у нее была знакомая – психиатр по профессии), и вдруг явная «бесовщина». Но *почему?!* Ведь «храний младенцы Господь» (Пс. 114, 6) – а эта женщина была настоящим «младенцем» в вере, она искренно обратилась к Богу, ничего толком о духовной жизни не знала, телесно немощная, не могла справиться со скорбью, еще не пережила стадии горевания, совсем одинокая. Как же Бог ей попустил такое, ведь она даже не понимает, что это *не от него?* Более того, посчитала, что такие свидания с покойным посланы ей в утешение и поддержку.

Так мое недоумение и повисло. Однако ни к чему плохому в дальнейшем это не привело. Та женщина не стала неверующей, у нее не было и попыток покончить с собой, а горе постепенно пережилось, и жизнь вошла в свою колею, сейчас она ходит в храм, в меру молится. Мне тогда так и осталось непонятно, зачем и почему ей такое «было

¹ В. Губанов. Развитие духовности, культуры и науки, 2005.

попущено», поскольку явно никаких «духовных» уроков или «возрастания в вере» ей тот эпизод не принес.

Когда я столкнулась с этим случаем, мне было немного за 30. А после 40-ка у меня начал меняться характер сновидений. Они становились все живее и красочнее, удивительно реалистичными, с большой глубиной эмоциональных переживаний. Если честно, меня это напрягло, хотя во сне нередко было понимание, что мне все снится, даже получалось управлять событиями. Никаких изменений в психике и личности не было, но все-таки это настораживало. Не знаю как, но я дала себе установку на то, чтобы сны были как прежде: быстро забывались по пробуждении, и не затрагивали сильно эмоциональную сферу. Получилось без особого труда снова начать видеть сны, как было всегда. Однако этот феномен я взяла на заметку, отложив в памяти.

Специально причинами подобного явления я не интересовалась, но объяснение ему все-таки случайно нашлось. Оно относилось к разряду осознанных сновидений¹. Мне попались материалы Михаила Радуги, в частности, я ознакомилась с его книгой «Школа внетелесных путешествий», позиционирующийся им как учебник. Лично мне такая практика оказалась не интересна, поскольку хватило поверхностного знакомства с оккультизмом в юности, а также с вариациями церковной аскетики в дальнейшем. Довольно сомнительных практик, меня полностью устраивает реальная жизнь без подобных экспериментов, а возвышенно-мистических состояний я никогда не искала, да и считаю небезопасным приобретать навык осознанных сновидений. Я могу быть права, но мне в любом случае это неинтересно, однако теоретически познакомиться с такими опытами было познавательно, особенно мое внимание привлекла глава «Библейские астральщики»^{II}.

Автор проводит параллель между внетелесным опытом и историями, которые описываются в Библии. У него возник вопрос, почему же так часто её герои сталкиваются с высшими существами во время сна или в состояниях, подобных сну. Лично пережив внетелесный опыт и наработав определенный опыт, он посмотрел на библейские истории через призму ВТО² и нашел не менее четырех явных описаний спонтанного выхода из тела при засыпании или пробуждении.

^{II} М. Радуга. Школа внетелесных путешествий. Учебник. Глава 1. Библейские астральщики.
http://rumagic.com/ru_zar/religion_self/raduga/5/j395.html

Говоря про Библию и выход из тела, М. Радуга приводит в пример рассказ из третьей книги Царств³. В 19 главе рассказывается, как Илия просил Бога забрать его душу. После молитвы он заснул под можжевелевым кустом, и якобы во сне у него было две встречи с ангелом. Ангел вначале напоил и накормил Илию, а потом настроил на дальнейший путь по пустыне. Михаил считает, что в Библии неправильно интерпретируется происходящее. Ведь Илия мог не распознать ложность нескольких пробуждений. Тем более что внетелесный опыт по ощущениям может восприниматься очень реалистично.

М. Радуга пишет:

«При спонтанном и неуправляемом переживании диссоциативного состояния⁴ **вы получите то, чего больше всего боитесь или ожидаете в этот момент**. Вы еще не раз в этом убедитесь далее, но и в приведенных примерах совершенно очевидно и понятно, почему библейские герои встретили Господа – **они только о нем и думали, только к нему и стремились**. Это совершенно нормально, что они там увидели Бога.

А вот теперь самое главное: все это может быть пустым разговором и бессмысленной теорией, **но не только библейские герои когда-то так Господа видели**. Мы взяли примеры из одного источника – Библии. А сколько подобных историй в других источниках?! Масса. И все с теми же признаками – прилег, уснул, проснулся и т.д. **Мало того, увидеть Господа можно каждый раз при практике выхода из тела! Алгоритм прост – техника выхода из тела и затем техника нахождения объекта. И всё...** Есть даже техника нахождения объекта прямо во время выхода, чтобы он тут же рядом был. Я так несколько раз встречал Бога ради интереса, когда в юности только начинал этим заниматься. Я встречал множество практиков, которые делали то же самое. Вы даже можете сами попробовать это.

Но вот что это? **Правда ли это Бог?** Это уж ваше дело. Один практик скажет, что это моделирование подсознанием, которое всем управляет в этом состоянии. Другие скажут, что это параллельный мир, и там много богов. Третьи скажут, что это и был тот самый Господь, о котором все говорят. Тут уж каждый интерпретирует, во что горазд. **Однако возможность увидеть в этом состоянии кого угодно, даже несуществующих персонажей мультфильмов, весьма настораживает. Также настораживает, что если у тебя нет стереотипов, ты можешь там с этим Богом сделать что угодно.** Скорей всего, в отношении подобных явлений ни о каком реальном Боге речь не идет. Он, может, и есть, но в этих случаях это нечто иное.

Вывод: как минимум часть случаев явления Бога в Библии вряд ли являются таковыми. Скорей всего, это **спонтанные и нераспознанные переживания внетелесного состояния с дальнейшим сюжетом, спровоцированным верой и ожиданием Всевышнего. То, что каждый это может повторить – самый весомый аргумент.** Если вы скажете, что видение Бога в Библии и в практике –

это разные вещи, то как определить, что какие-то опыты истинные, а остальные ложные, если в описании все одинаково? Кто будет судить? Кто знает, может быть, и не было бы никогда Библии, если бы не эти спонтанные внетелесные переживания⁵ или, как их еще называют мистики, астральные проекции?».

В той же книге он отмечает, что к ОС можно отнести и многочисленные ныне рассказы о похищении инопланетянами:

«...Большая часть свидетельств похищения людей НЛО такая же неверная интерпретация спонтанного внетелесного состояния, как и в Библии. **Новые времена, новые боги...** Я уверен, что другие цивилизации есть, но вряд ли они так часто навешиваются в квартиры, как это можно подумать, читая тысячи “свидетельств”.

Точно также, как и явления Господа в Библии, меня всегда настораживали рассказы о похищении инопланетянами, так как и то и другое почти всегда было на фоне засыпания или пробуждения.

Предполагаю, что разница между “похищениями” и практикой выхода из тела состоит **только в интерпретации происходящего**. Конечно, вы можете возразить, что одно другому не мешает и инопланетяне используют эту нашу способность для “похищений”. Но считать ли “похищением” то, когда ты сам выходишь из тела, сам находишь инопланетян и общаешься с ними? При этом ты можешь сделать с ними все, что захочешь... Когда я понял, что меня реально не похищали, я специально их там находил, чтобы избавиться от страха. Лечение фобий и страхов, кстати, одно из прикладных направлений практики. Что уж там говорить, если добрая половина моих практиков хотя бы раз при выходе из тела умышленно находили инопланетян. Интересно это. Главное превзойти страх.

В доброй трети всех контактов с пришельцами и НЛО вы обнаружите **следы спонтанного внетелесного переживания**. Однако еще как минимум в другой трети случаев это явление явно присутствует, но либо нет подробностей, либо они опущены (часто умышленно, чтобы скрыть нестыковки).

Технология достаточно проста: иногда сознание просыпается раньше тела или тело засыпает раньше сознания и люди в этот момент уже не находятся в физическом мире, хотя по ощущениям ничего может не измениться. Если вдруг человек начинает что-то подозревать, то его внутренние страхи и ожидания моментально всплывают и материализуются в самом натуральном виде. **Раньше чаще ангелы и боги приходили к людям, но в эру, когда по телевизору часто говорят пришельцах, другого ожидать не приходится.**

Любой с помощью техник внетелесных путешествий может вступить в контакт с инопланетянами. **По ощущению, это настолько реально, что физический мир покажется смутным сном в сравнении»^{III}.**

^{III} М. Радуга. Школа внетелесных путешествий. Учебник. Заявка на похищение инопланетянами
http://rumagic.com/ru_zar/religion_self/raduga/2/j21.html

Осознанные сновидения позволяют испытать широкий спектр самых разнообразных переживаний, в том числе встречу с умершими или сексуальный опыт⁶. В свете вышесказанного мне стало понятно, что же случилось с моей знакомой, о которой я упомянула ранее. Никакой «бесовщины» не было, женщина находилась в сильнейшем горе, не забывая о нем даже во сне, всей душой желала увидеть своего мужа, и её подсознание реализовало это желание. Однако непонятное пугает, и религиозное мышление приписывает происходящее потусторонним силам.

После ознакомления с феноменом осознанных сновидений мне вспомнились многочисленные рассказы из житий святых, которым бывали явления то ангелов, то бесов, то самой «Святой Троицы», как прп. Александру Свирскому. Что примечательно, Бог ему явился тоже ночью^{7IV}. В житиях прпп. Сергия Радонежского⁸ и Серафима Саровского⁹ упоминаются «бесовские страхования», также происходившие чаще в ночное время.

Мне ночью снился бог. Кто скажет, что я вру?
Любую видим мы во время сна муру.
Но разве это – знак, что некий бог – реальность?
Он, как и сон, исчез бесследно поутру^V.

Неудивительно, что жития святых пестрят упоминаниями о различных видениях, в одних случаях признаваемых «благодатными», в других – от «лукавого», а подвижников, думающих, что сподобились истинного видения от Господа, соответственно, нередко относят к категории «прельщенных» (разница на самом деле небольшая: если человека так торкает, что он начинает задирать нос или хвастаться, его почитают «прельщённым», а если помалкивает и не задаётся, то допускают, что от Бога). На фоне постоянной депривации сна¹⁰, принудительной заикленности на одной мысли («вперив ум в божественное»), скудном питании¹¹ пригрезится все, что угодно. Разумеется, ВТО не является единственной разгадкой всех вариантов видений и «откровений», в ряде эпизодов, безусловно, задействованы и патологические механизмы, но в любом случае объяснять их вмешательством сверхъестественных сил означает, по сути, отказаться от

^{IV} Монах Афанасий. Преподобный Александр Свирский/Явление Святой Троицы преп. Александру Свирскому: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksandr_Svirskij/kratkoe_jitie_prepodobnogo_Aleksandra_Svirskogo_chudotvorca/

^V Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/11/07/9178>

возможности понять то или иное необычное событие. Приписывание каким-либо явлениям божественной либо бесовской силы ставит табу на дальнейшее рассмотрение того, что происходит с верующим человеком, и он остается невежественным относительно своей природы и законов, по которым функционирует его психика.

Незнание верующими особенностей человеческого восприятия нередко приводит к курьезам. Есть эволюционный механизм, который возник в результате стремления защитить особь от гибели. Он заключается в быстром распознавании мозгом опасностей по принципу «лучше перебдеть, чем недобдеть». Такое явление называется парейдолией¹² и апофенией¹³. При разглядывании, например, рисунка на ковре, обоях, облаках в небе, трещин на потолке, пятен на стенах люди часто видят лица, животных, пейзажи, какие-то картинки. Этот феномен относится к сенсорным иллюзиям и некоторых случаях она может наблюдаться одновременно у множества людей. Примеры подобных казусов щедро описаны в патериках¹⁴ и рассказах о различных чудесах / видениях. Вот, например, случай искажения человеческого восприятия, запечатленный в «Отечнике»^{VI}:

«Сказал авва Пимен: “Писание говорит: “Яже видеста очи твои, глаголи” (Притч. 25, 8), а я говорю вам: если и руками вашими осязаете что, то и о том не свидетельствуйте. В подтверждение этому авва привел следующий случай: некоторый брат был обманут, таким образом, он увидел ближнего своего грешащим с женою. Долгое время он боролся с своим помыслом. Наконец, победившись, подошел к ним и толкнул их ногою, говоря: перестаньте! Тогда оказалось, что это были два пшеничные снопа, лежавшие один на другом”».

Верующие *очень не критично* относятся к подобным эффектам ошибок восприятия, а стремление узреть чудо нередко приводит к профанации их религии. В СМИ периодически появляются сообщения об очередном «знамении», доходящие до абсурда и вызывающие просто гомерический хохот у светской аудитории и, конечно же, несут мощный атеистический заряд.

Вот, например, в июле 2009 года в селе Шиловцы Хотинского района Черновицкой области на стене местного клуба культуры православные верующие вдруг узрели проявленный лик богоматери и Иисуса Христа, а некоторые, особо просвещенные,

^{VI} Святитель Игнатий (Брянчанинов). Отечник / Авва Пимен Великий
https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/otechnik/64#note706_return

рассмотрели даже Тайную вечерю в миниатюре. Началось паломничество, местный священник связал это чудо с повышенной молитвенностью жителей села. Возле стены воздвигли крест, начали проводить службы, украсили цветами и поставили коробочку для сбора средств на строительство храма. Однако председатель сельского совета предложил создать комиссию для проведения экспертизы изображения. Провели химический анализ и выяснилось, что разводы, которые приняли за святые лики, оказались остатками мочи: посетители клуба справляли в этом месте малую нужду. А многие православные с благоговением целовали обгаженную стену и молились на нее...^{VII}

Вот еще примеры религиозной парейдолии: одна британская семья обнаружила лик Иисуса на жвачке, другая узрела его лик на крышке в пятне из-под соуса, в Калифорнии водители увидели распятого Христа на столбе, шотландец узрел его на двери туалета в IKEA, на Украине обнаружили новый нерукотворный лик богородицы на пне, его же увидели на пне и в Ирландии, на надкусанном бутерброде (который продали потом за 28 тысяч долларов), на стене стеклянного здания; образ Христа нашли на сырной пицце, перьях курицы, водосточной трубе, прогнившем пластике в ванной комнате. Во Львовской области окно с образом богородицы собрало паломников, её лик рассмотрели в Башкирии на Арском камне^{VIII}. Монахи тоже не отстают: на потолке армянского монастыря разглядели лик спасителя^{IX}. Случаев не счесть. Чудо? Да ни разу!

Помню, как один протоиерей, ещё в 90-х годах, сказал, что в подмосковном Быково в храме на стекле проявился образ богородицы. Сказал вполне серьезно. Я поверила. Поехала. Нашла храм, «чудотворную» икону. Но ничего не смогла разглядеть, как ни старалась. То ли была слишком грешна, то ли фантазии не хватило. Но больше я по таким поводам не паломничала.

Читаешь про такие «чудеса» и думаешь, что как-то снизился у творца уровень могущества: если раньше одним мановением он мог создать небо и землю, навести

^{VII} Безумство религиозной веры http://www.a-theism.com/2012/01/blog-post_13.html

Химия вместо чуда. Появление лика богородицы на стене сельского клуба получило естественное объяснение http://www.a-theism.com/2012/09/blog-post_1323.html

^{VIII} Лик Иисуса нашли в птичьем помёте <https://scisne.net/t-446>

^{IX} Монахи разглядели на потолке армянского монастыря лик Иисуса Христа http://www.a-theism.com/2014/03/blog-post_5163.html

потоп, то теперь его сил хватает только на то, чтобы напомнить о себе в пятне от птичьего помета.

Ах, как активен был бог Ветхого завета!
Он даже обучал устройству туалета.
Сейчас бы нам его! Но даже духу нет:
Библейского вранья достойная примета^х.

^х Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/08/31/2091>

«МОЯ ДУША БЫЛА НА ЛЕЗВИИ НОЖА»

Чем заманчива «жизнь с Богом»? Культурная травма. «Чокнутые старцы»

Чем же заманчива для верующего «жизнь с Богом», какие задействуются психологические механизмы?

Прежде всего у человека появляется ощущение ложного контроля над своей жизнью: дескать, все в руках Божиих («у вас же и волосы на голове все сочтены; не бойтесь же: вы лучше многих малых птиц», Мф. 10, 30–31), его непрестанно бережет ангел-хранитель, заботится именной покровитель, и все устроится к его благу, а никакие события, даже самые трагические, не происходят случайно. Бесконечно могущественное существо заботится о нем каждое мгновение и у него *нет ничего непоправимого*. Такая позиция психологически дает чувство защищенности, безопасности. «Я в домике»¹.

«В обмен на отказ от психической адекватности и психологической независимости, верующие могут получить ложное ощущение безопасности, внешней поддержки, защищенности. В традиционном обществе, пронизанном страхом перед завтрашним днем, голодом, эпидемиями, войнами, массовым террором, люди остро нуждались в религиозной вере, утверждающей “победу надежды над страхом” (Б. Малиновский). В современных развитых странах у людей достаточно высокий уровень безопасности, социальных и правовых гарантий. Граждане этих стран все меньше нуждаются в религиозных иллюзиях»¹.

Даже если кто-то умер, человек *верит*, что он встретится с любимыми умершими в «будущем веке». Тяжело жить сейчас? – Нужно собраться с силами, перетерпеть, твои страдания зачтутся, а по окончании земной жизни будет ждать награда, «и отрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет» (Откр. 21, 4).

Если что-то не получается, не сбываются ожидания, идёт не так, то «предание *всего* в волю Божию» помогает успокоиться, перестать чрезмерно нервничать, более

¹ Игорь Эйдемман. Религия умирает? http://www.atheism.ru/library/eidman_1.phtml

отстраненно отнестись к ситуации, человек легче выдерживает паузу, не дергается суетливо.

Появляется ощущение нужности, значимости, собственной ценности, того, что тебя кто-то любит и ты не безразличен для мироздания, твое появление на свет и дальнейшая жизнь приобретают кажущийся смысл. И, конечно, смягчается страх смерти, возникает надежда на счастье в «лучшем мире». (Впрочем, сначала страх смерти *искусственно* нагнетается ужасами загробного воздаяния, посмертных мытарств, немыслимых будущих мук для грешников, человек целенаправленно приучается *непрестанно* помнить о кончине, муссировать эту тему, чтобы получше проникся, а потом и дается «утешение»². Конечно, куда же потом без таких костылей-то.)

Для некоторых, особенно мужчин, я наблюдала, что многие положения христианства просто еле-еле ложились на их мужские комплексы, теша гордыню, подчеркивая исключительность, убеждая в собственной правоте, что бы они ни сделали. Конечно, как уже говорила, у отцов понаписано столько, что выбирай в подтверждение своей правоты или оправдания своих поступков чего душенька пожелает. А жонглировать словами и подменять понятия верующие умеют с легкостью.

Для многих вера является **доступной психотерапией**, подобно тому, как знахарки в глухих деревнях пользуют жителей, за неимением квалифицированной медицинской помощи. Одна бабушка после смерти единственного сына просила: «Ты внушай мне, внушай!». Третьи сооружали из веры мировоззренческие костыли.

«Религия самая коварная система, она настолько коварна, что использует доброе человеческое начало в своих корыстных целях. Религия поджидает тебя не на празднике, когда тебе хорошо и когда ты готов поделиться радостью с другими, нет. Религия поджидает тебя в больнице, когда ты переживаешь за близкого человека, она поджидает тебя на кладбище, когда тебе больше некуда деваться, когда ты потерян и открыт для любого “доброго слова”»^{II}.

Таким образом, здесь наблюдается прежде всего удовлетворение **эмоциональной** составляющей человеческой психики. Казалось бы, что же в этом плохого? Но не нужно забывать, что, вроде бы утешая и на какое-то время стабилизируя людей, религиозная

^{II} <https://www.facebook.com/groups/241711682889863/permalink/427194914341538/>

картина мира порождает глубинные страхи, связанные с присутствием в мире сверхъестественных сил: ад; наводненность жизни христианина злыми силами – бесами и их «прислужников» колдунов-ведьм-магов, посягающих прежде всего на его *душу* и стремящихся ввергнуть её «*в погибель*»; Божий гнев, готовый обрушиться, если не успеть вовремя покаяться³; кары – «вразумления» – в виде несчастий, «скорбей», скоропостижных смертей, различных катастроф, постоянной вины за свою «греховность»; лежащий во зле мир, пребывание самых близких людей во власти враждебных сил... Страха, порождаемого религиозными воззрениями, в жизни верующего человека довольно много, он *более активен и действенен*, чем упование на «милость Божию».

«Религии, особенно наиболее приспособленные из них, которые мы называем мировыми, *то и дело подчеркивают ничтожность человека, его слабость и бренность, пугают наказанием за несоблюдение тех или иных норм – это ли успокоение и компенсация?* Привязанность верующих к этим религиям в немалой степени объясняется именно тем, что *им удастся постоянно запугивать адептов, уверяя при этом в сверхценности своей веры – взамен страха перед превратностями судьбы религия дарит человеку другие, не менее серьезные страхи.* Довольно часто они так глубоки, что легко способны спровоцировать агрессию в отношении других людей...»^{III}

«Ответы любых религий на экзистенциальные вопросы в действительности не что иное, как **психологические трюки**, старающиеся не только “принести гармонию в жизнь” верующего (т. е. успокоить при помощи иллюзорного “объяснения” несправедливостей мира и переключить его внимание на более приятные вещи, большая часть которых не является реально существующей), но и, что более важно, **подтолкнуть его к распространению вероучения** и деятельности по укреплению приверженности ей других верующих. Религиям, которые мы называем мировыми, удалось подобрать к человеку более эффективные рычаги, чем всем прочим. В этом свете этика мировых религий предстает **набором отмычек к верующему, а не методов удовлетворения его человеческих потребностей**... мировые религии в своей эволюции сохраняли в основном *только те этические положения, которые помогали им распространяться, избавляясь от балласта других, которые были действительно гуманны, но мешали воспроизводству и распространению мемплекса.* Итак, мировые религии – просто **самые приспособленные мемплексы** из всех существующих вероучений»^{IV}.

^{III} Илья Носырев. Мастера иллюзий. Как идеи превращают нас в рабов <https://www.litmir.me/br/?b=177530&p=24>

^{IV} Илья Носырев. Мастера иллюзий. Как идеи превращают нас в рабов // Часть III. Жизнь за веру https://www.litmir.me/br/?b=177530&p=48#section_34

Таким образом, религия на самом деле не уменьшает тревожности, напротив, добавляет множество иррациональных мистических ужасов, не избавляя от них, а вынуждая постоянно быть в напряжении⁴, причем духовенство активно поддерживает страхи⁵ самого разного толка, помимо угрозы ада и вечной гибели. По факту, как отметила одна бывшая христианка, религиозные «*химеры искажают психику и ломают жизнь, не избавляют от страхов и комплексов, а добавляют много новых и мучительных, если искренне следовать евангельским и церковным наставлениям и стараться воплотить их в свою жизнь*»^V.

Вот какими наблюдениями думающие верующие поделились в обсуждении в Facebook:

«Приходит новоначальный, неопытный, неуверенный, да еще к тому же и невротик со склонностью к мнительности и самокопаниям. И старается вдумчиво читать молитвы из молитвослова в полном представленном объеме (т.е. как не просто настоятельно рекомендовано, а порой и обозначается как непереносимое требование) со всеми благодарениями Троице за то что не погубил страшного грешника в течение ночи, а еще пока терпит, ежевечерним покаянием во всех возможных грехах вплоть до согрешения обонянием и прочими самоуничижениями. Скажу так, что это, мягко говоря, не принесет большую пользу человеку с неврозом, особенно со склонностью к депрессивным состояниям».

«Ну вот я, как невротик, читаю молитвослов и о чем думаю: великий святой, проводящий свою жизнь в постах и молитвах чуть ли не круглые сутки, ушедший от мира, своим духовным зрением видит, что постоянно согрешает так, что ежедневно благодарит Господа за то, что не погубил, и в слезах молит, чтобы спас его, блудного и окаянного, все время прогневающего Бога. И если это святой монах, то что же тогда с обычными людьми? У них-то вообще какие шансы? Не, я понимаю, что это впечатление неправильное и надо читать с одной стороны внимательно и вдумчиво, с другой стороны и подразумевая, что понимать это надо как-то совсем не так. Вот только как и о чем это – тут надо искать самостоятельно, а то и вообще принять смелое решение этого не читать. Ну или он узнает, что согрешать можно даже обонянием, или начинает париться на тему, не относится ли съеденное мороженое к тому самому греху гортанобесия... Спасибо, если рядом найдется адекватный священник или даже мирянин, а если нет?»

«А как им еще быть, если человеку “вручается” молитвослов с настоятельной рекомендацией читать все в полном объеме, да еще и как можно более сосредоточенно. Потому что это как бы эталон к которому надо стремиться. На

^V <https://visionfor.livejournal.com/14116.html?thread=1735460#t1735460>

деле получается, что тому, кому надо бы еще элементарную таблицу умножения освоить, даются задания из высшей математики. Ну и сюда же рекомендации обязательного чтения от отцов до Брянчанинова. *И тот верующий, кстати, вовсе не пытается святым стать, он просто пытается выполнять требования ответственно и тщательно, и как может, старается не грешить.* И это Вы понимаете, что мороженое – это пустяк, но для неуверенного в себе неврастеника, склонного к рефлексиям, это совсем не так, особенно, если ему более опытные верующие точно также подтвердят, что все это очень серьезно. В лучшем случае, что да, мороженое – это грех, конечно, но грех все же не очень большой, и тут можно просто покаяться в своей немощи»^{VI}.

Кто верит в божество, – затюкан тот совсем:
Во-первых, сатана вредит ему и всем,
А во-вторых, сам бог шлет испытаний кучу...
Как может атеист жить без таких проблем?»^{VII}

Надо понимать, что люди, прибегающие к религии и застревающие в ней, на самом деле имеют *огромные психологические проблемы*, связанные с мировоззренческой незрелостью, несформированностью / нестойкостью ценностно-личностных ориентиров, неумением решать жизненные проблемы, переживать этапы горевания, во многом с инфантильно-романтичным или мистическим взглядом на мир⁶. «Религия утешает лишь тех, *кто не способен охватить её в целом*; туманные обещания наград могут соблазнить только тех людей, которые не в состоянии задуматься над отвратительным, лживым и жестоким характером, приписываемым религией богу»^{VIII}.

Казалось бы, ничего страшного, если такой человек в отсутствие системы психотерапевтической помощи обратится к доступному «утешению», но, к сожалению, такой подход имеет свойство утягивать гораздо глубже, чем предполагается вначале. Тем более известно, что в периоды жизненных кризисов человек наиболее уязвим, сильнее подвержен внушению и манипулированию. Можно выпить рюмку алкоголя для снятия стресса, но есть опасность превратиться в пьяницу. Не зря писатель Джордж Бернارد Шоу отмечал: «То, что верующий счастливее скептика, верно не более, чем то, что пьяный счастливее трезвого. Счастье легковерия – это низкое и **опасное** качество».

^{VI}

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=550469901970050&id=100010211355037&comment_id=550504451966595&reply_comment_id=550671861949854&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R%22%7D

^{VII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/11/17/6291>

^{VIII} https://ru.wikiquote.org/wiki/Поль_Анри_Гольбах

Наркотик незаменим при операции, но его постоянное употребление разрушительно для жизни, равно как и то, что сам по себе он *лекарством* не является. К сожалению, религия требует от человека *всей его жизни*, перенаправляя его энергию на попустороннее, не позволяя ему повзрослеть, развить критичность, вызывая эффект раздельного мышления⁷ и совмещая в одном сознании самые фантастические построения. Попытка быть теплохладным (умеренным) христианином будет вызывать в человеке *перманентное чувство вины* за пребывание во грехах, ибо Церковь неустанно напоминает человеку о его глубокой падшести и скверне, о его недостаточности в «деле сасения». Этим настроением проникнуты не только ежедневные молитвы, но посвящается специально и постовое время, во время которого в храмах только об этом и талдычат⁸. Но у многих нет желания быть примерным верующим, они как раз очень умеренно впускают в свою жизнь религиозные правила, обряды, традиции. Не скажу, что это плохо – у людей просто нормальное чувство *самосохранения*.

«...Образ жизни “святых подвижников” во все времена выдвигался в качестве идеала, достойного подражания, и он в той или иной мере оказывал влияние на сознание и поведение людей. **Не имея возможности и силы сравниться с этими образцами, обыкновенный верующий чувствовал свою “неполноценность” перед богом.** Это чувство, постоянно угнетавшее сознание человека, омрачало его существование, делало его несчастным даже тогда, когда не было к этому других причин. В умалении ценности человека и его земной жизни – главный вред религиозного аскетизма»^{IX}.

Однако такое рассогласование требуемого и фактического вызывает именно ощущение постоянной виноватости, что, в свою очередь, делает их более уязвимыми для психологического воздействия в нужном ключе: будь то пожертвование, призывы к определенному поведению (вспомним хотя бы многочисленные «стояния», крестные ходы по самым глупым поводам и в самой нелепой форме), формирование нужных – т.н. «духовных» – взглядов (при этом «духовность» понимается весьма специфически, но об этом позже) и т.д.

^{IX} Анисимов Сергей Фёдорович. Проблема смысла жизни в религии и атеизме <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

«К. Маркс назвал религию “опиумом народа”. Характеризуя это положение К. Маркса как краеугольный камень марксистского учения о религии, В. И. Ленин называет религию родом “духовной сивухи”. С момента своего возникновения религия постоянно была **тормозом в развитии человеческой личности и общества в целом**. Безнадёжно больному человеку вводят опиум для того, чтобы облегчить его страдания. Но **опиум не лечит человека, а лишь создает иллюзию облегчения**. От беспросветной нужды человек идет в кабак, топит свое горе в сивухе, забывая на какое-то время о своем положении. Но ведь это не избавление от горя. **Религия, уподобляясь опиуму и сивухе, создает призрачную надежду на избавление от горя**. Обещая рай небесный и загробное благоденствие в качестве компенсации за страдания на земле, религия тем самым **утверждает и оправдывает несправедливость**, учит людей **безропотно переносить нужду и горе**»^х.

Мне попаласть остроумная таблица сравнения двух видов «утешения», одного наркотического, другого «духовного». По ней наглядно видно, до какой степени они похожи как действию, так и по последствиям.

№	Наркотическая зависимость – наркомания	Зависимость от бога – богомания
1.	Постоянная необходимость в поиске, приготовлении и употреблении наркотика.	Поведение, направленное на выполнение культовых действий, молитв и ритуалов.
2.	Для приготовления и употребления наркотика наркоманы часто образуют группы, пользуются собственным жаргонным языком.	Для выполнения ритуалов богоманы собираются вместе, и, исполняя разные функции с помощью, как правило, специфического, искаженного и малопонятного другим языка пытаются достичь своей цели.
3.	Целью всех действий является получение приятного, эйфорического состояния – кайфа.	В результате молитв и обрядов на верующего нисходит благодать – особое приятное и радостное состояние.
4.	Кроме этого, при употреблении определенных видов наркотика, а так же при длительном их употреблении начинаются галлюцинации в виде красочных картин, голосов и ощущений.	Длительные молитвы, посты и др. духовные практики вызывают различные видения. Часто с домолившимися верующими начинает разговаривать бог.

^х Л. Ануфриев. Религия и жизнь: вчера и сегодня // К. Маркс называл религию «опиумом народа», В. И. Ленин – родом «духовной сивухи». Почему? Одесса: «Маяк», 1978 http://propagandahistory.ru/books/L--Anufriev_Religiya-i-zhizn-vchera-i-segodnya/8

5.	Происходят изменения личности. Человек начинает меняться, на первый план выходят лишь дела, непосредственно связанные с приобретением и употреблением наркотика.	Круг интересов человека резко сокращается, ограничиваясь лишь активностью, непосредственно связанной с отправлением религиозных функций.
6.	Формируется новый круг общения. С другими людьми общение становится вырожденным, отражающим непосредственные нужды и часто нацеленным на то, чтобы «подсадить» человека – сделать его также зависимым. Надо заметить, что к не употребляющим наркотик, наркоманы относятся с завистью и агрессией.	Контакты с неверующими людьми сводятся к формальному общению и рекламированию своей веры, завлечение в свою церковь. Если человек не разделяет позиций верующего, то этим он вызывает его негативное отношение, злобу или агрессию. Часто они осуждают поступки других людей исходя из собственного восприятия.
7.	Наркоманы убеждены, что «остальные» люди не могут понять их переживания и проблемы.	Верующие считают, что неверующему недоступны и непонятны их религиозные переживания, сущность их религии.
8.	Отнятие наркотика вызывает у человека «плохое состояние», снижение настроения, ломки.	Лишение человека возможности исполнять свой культ вызывает у него еще более сильное расстройство настроения, мучительные переживания.
9.	Наркоман не считает себя больным. Наркоман не считает себя наркоманом. Употребление наркотика он расценивает как подконтрольное его воле, выбору. Часто, он не отступает от употребления наркотиков, даже понимая, что обречен на верную смерть.	Верующий не считает себя больным. Богоман не считает себя богоманом. Он считает, что его вера в бога является его осознанным выбором и в некоторых случаях даже способен умереть за веру, не отступить от нее при угрозе жизни.
10.	Наркомания излечима в небольшом проценте случаев. Часто наблюдается смена наркотика. Наркоман почти всегда умирает наркоманом.	Богоманы неизлечимы. Даже если по каким то причинам они отказываются от веры в одного бога, часто они тут же начинают верить в другого.
11.	Наркоманы являются лишь иерархически низжайшей ступенью мощной структуры, производящей, распространяющей и рекламирующей наркотики. В этой структуре, которую можно условно назвать наркомафией, циркулируют огромные средства,	Верующие, богоманы, представляют собой лишь низшую ступень религиозной иерархии. Они всего лишь стадо, тогда как те люди, которые продают и доставляют им религию, называют себя пастырями, отцами и.т.д. Над всем этим стоит

<p>изымаемые у потребителей наркотика. Как известно, многие люди, занимающиеся продажей «товара» не употребляют его сами.</p>	<p>церковь – богатейшая организация, живущая за счет денег верующих. Многие церковные функционеры не верят в бога^{XI}.</p>
---	---

Бог, водка, героин всегда «помочь» спешат,
 Когда беда пришла, когда в душе разлад.
 Они дадут забыть на время о проблемах, –
 Но ни одной из них вовеки не решат^{XII}.

Психологические последствия вовлеченности людей в религию и приобретения ими присущего ей взгляда на мир и на самого себя бывают катастрофическими. Изменения в сознании происходят *исподволь*, влияя и на личностные черты, изменяя характер, образ мышления, человек может впасть в эскапизм⁹. Соответственно новому мировоззрению нередко меняется и *жизнь* человека. Да и как ей не измениться, если религия внушает о необходимости точно исполнять ее предписания под угрозой прижизненных кар и невообразимых посмертных мук «грешникам».

Перестройка может зайти *очень далеко*, и она нередко оказывает деструктивное воздействие на личность. *Вернуть себе здравость суждений бывает очень непросто*. Возникло даже понятие «*культовой травмы*». В работах, посвященной данной тематике, в первую очередь исследовались проблемы выхода из сект, но для России актуальны знания по механизму вовлеченности в православие, а также реабилитации его жертв, особенно не один год проведших в монастыре, или мирян, вставших на путь излечения от ПГМ¹⁰.

«Актуальность проблем, связанных с культовой травмой, возросла в нашей стране в последние десятилетия. Обусловлено это тем, что на фоне стрессовых воздействий, вызванных экономической нестабильностью, ломкой жизненного стереотипа, сформировавшегося в годы советской власти, многие люди стали искать утешения в потустороннем. Приход в религию осуществлялся без предшествующего религиозного опыта, семейных и общественных традиций, религиозного образования... Врачи встретились с новыми видами патологии, появилось понятие “**культовая травма**”, под которой **понимают комплекс**

^{XI} <http://ah-razum.narod.ru/liter/narkot.htm>

Copyright : Demian © 1999. / Авторские права принадлежат: Димьян, 1999 г.

^{XII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/01/11/12012>

воздействий, используемый в деструктивных культах и направленный на изменение сознания индивида.

Появлению расстройств, связанных с понятием “культовая травма”, способствовала не только квазирелигиозная интервенция. В годы общественного кризиса ревизии подвергается все, в том числе и естественнонаучная картина мира, которая, казалось бы, была прочно усвоена населением за годы советской власти. Страх и тревога, охватившие массы, порождали, с одной стороны, стремление к подчинению, поиску сильного лидера, “железной руки”, с другой – снижение силы собственного мышления, критики, интеллектуального внутреннего диалога. Это способствовало переходу к не согласующимся с логикой и опытом формам интеллектуальной деятельности. Одной из этих форм является магическое мышление, при котором мыслям, словам и действиям приписывается сила, например, возможность вызывать или предотвращать какие-либо события»^{XIII}.

«Что такое культ? Что именно заставляет человека присоединиться к нему? Предрасположенность? Существует ли “контроль сознания”? В чем состоят злоупотребления культов, и что поможет бывшим членам культа в процессе их выздоровления?

Из-за отсутствия понимания со стороны общества культи с их психологически травмирующей практикой продолжают расти практически беспрепятственно, а бывшие члены не получают помощи, в которой они остро нуждаются. Главная тенденция общества, как считает Херман – быть на стороне преступника, потому, что это психологически легче, чем быть на стороне жертвы, быть на стороне преступника ничего не требует от зрителя, быть на стороне жертвы требует участия, необходимости разделить с ней тяжесть страданий от насилия и испытать чувства заставляющие выступить против несправедливости и вреда. Такое положение можно и необходимо изменить при помощи информации и обучения, раскрывая **правду о реальности манипулятивной, вредоносной практики культов**. Раскрытие правды и повышение общественной осведомленности – это лишь первый шаг, который должен инициировать процесс изменения»^{XIV}.

С помощью манипуляций, приводящим к изменениям *в системе мышления* человека и основанных на естественной потребности в связях с другими людьми, у него формируют чувства беспомощности, уязвимости. Р. Лифтон выделяет следующие манипуляции, и все они справедливы по отношению к традиционному христианству:

^{XIII} Пашковский В. Э. Глава 7. Культовая травма (психиатрические аспекты деструктивных культов) / Психические расстройства с религиозно-мистическими переживаниями <https://scisne.net/a-1089?pg=9>

^{XIV} Культовая травма и её лечение. Пер.: Н.К.Русских <http://stolica.narod.ru/posled/011.htm>

«– *Контроль окружающей обстановки и доступа информации.* Создание условий, при которых невозможен или крайне ограничен доступ информации, противоречащей установкам группы или её лидера.

– *Мистическое манипулирование.* Внушение цели группы как единственно правильной. Окружение лидера мистической аурой морального превосходства и суперчеловеческих качеств.

– *Внушение абсолютной покорности требованиям* лидера и его помощников.

– *Индоктринация вины.* Индуцирование чувства вины за неуступчивость и сопротивление. Требование исповеди как средства очищения и признания собственных прегрешений перед группой и её лидером.

– *“Священная наука”.* Принятие основных догм группы как единственно верных, не поддающихся никакому критическому анализу истин. Догмы при обучении группы даются в виде утверждений. Вопросы и критика игнорируются как явления ненужные, сомнительные, греховные.

– *“Заряженный язык”.* Использование специально созданного малопонятного жаргона, приписывание общепринятым понятиям новых значений. Приписывание новых значений таким эмоционально нагруженным словам, как “мать”, “отец”, “сестра”, “брат”, способствует отделению индивидов от их естественных семей.

– *Доминирование доктрины.* Согласно этому, доктрина создается для того, чтобы зачеркнуть весь прошлый познавательный опыт. Учения и цели группы более важны, чем личное благополучие индивида, от членов требуется жертвовать собой.

– *Разделение существования.* Проводится резкое разграничение между теми, кто будет спасен, и теми, кто будет проклят. Право на существование пользуются лишь те, кто целиком разделяет цели группы и во всем подчиняются лидеру»^{XV}.

«Хотя, казалось бы, нет единого предрасполагающего фактора для вовлечения в культ, и люди всех положений и психологических типов могут попасть в ловушку контролирующей группы, есть определенные факторы, которые могут сделать человека более уязвимым к вовлечению в культ»^{XVI}. Попасть в ловушку может **практически любой человек вне зависимости от уровня образования, психологического типа.** Несмотря на отсутствие универсального предрасполагающего фактора вовлечения, есть некоторые качества личности, которые делают ее более уязвимой для религиозного воздействия.

^{XV} Пашковский В. Э. Глава 7. Культурная травма (психиатрические аспекты деструктивных культов) / Психические расстройства с религиозно-мистическими переживаниями <https://scisne.net/a-1089?pg=9>

^{XVI} Культурная травма и её лечение. Пер.: Н.К.Русских <http://stolica.narod.ru/posled/011.htm>

К таковым, в частности, относятся дефицит собственной устойчивой системы ценностей; склонность к зависимости; неуверенность в себе и неумение защитить себя; высокий уровень текущих переживаний, сниженный уровень толерантности к двусмысленности (неясности), восприимчивость к трансовым состояниям, разочарование в поисках. По мнению других авторов, большую роль может сыграть недостаток общения и открытости между родителями и детьми, сильное желание найти духовную истину, характерную для молодых людей. Последнюю потребность религия удовлетворяет сразу, предлагая на всё *простые и понятные ответы*. К манифестирующим факторам относятся также эмоциональная недостаточность, потребность в любви.

«Большинство исследований показывает, что хотя могут быть определенные предрасполагающие факторы, они не являются “необходимыми условиями”, и **фактически каждый отдельный человек может быть уязвим к культу в определенный момент своей жизни...** Следует также здесь отметить, что **факторы уязвимости несоразмерны мощным методам манипуляции** (отмеченным ранее), которые являются частью агрессивного процесса вовлечения в культ».

«Согласно данным, интеллектуальное влечение воспринималось большинством ответивших (80%) как сильнейшее, за ним следуют духовное (77%) и лишь затем эмоциональное (60%). Возможно, однако, что бывшие члены культов *недооценили неуловимую и часто неосознаваемую власть эмоционального воздействия*, которое сильно используется культами для привлечения и удержания своих членов»^{XVII}.

Как отмечают специалисты, родственники и друзья склонны **к обвинению жертвы в том состоянии**, в котором она находится, что затрудняет реабилитацию человека. «Изучать психическую травму – это значит столкнуться лицом к лицу с человеческой уязвимостью в мире природы и способностью ко злу в человеческой натуре»^{XVIII}.

Если после выхода из религиозной организации человек не получает *профессиональной* помощи, ему сложно снова приспособиться к жизни, поскольку культовые верования еще довлеют над ним, а индокринированные фобии не изжиты. Что переживают люди, вырвавшиеся из-под власти культа? В более выигрышном положении находятся те, кто нашел в себе силы уйти самостоятельно, у них хотя бы частично

^{XVII} Культовая травма и её лечение. Пер.: Н. К.Русских <http://stolica.narod.ru/posled/011.htm>

^{XVIII} Там же.

сохраняется чувство целостности и силы, что является фундаментом для дальнейшего излечения.

«Если они не получают информации о техниках контроля сознания для того, чтобы понять, что с ними случилось, они могут прийти к заключению, что были “безумными”, “слабыми” и “тупыми”, позволив себе быть одураченными культом. Они могут впасть в шаблон “обвинения жертвы”, в который многие неосторожные специалисты, семьи и друзья впадают. Низкая самооценка и недостаток умений правильно возбудить процесс мощных эмоций гнева и печали является причиной долговременного расстройств, и общая тенденция отрицать проблемы и “просто продолжать жить” могут смешать и усилить эмоциональные проблемы, которые будут все более беспокоить жертву культа. Если такие люди не получают профессиональной помощи или не проведут свои собственные исследования, они могут остаться с культовым сознанием, частично или полностью, на годы, еще веря в культовую доктрину и чувствуя вину за свой уход»^{XIX}.

Как сказали Аркадий и Борис Стругацкие, «думать – это не развлечение, а обязанность», и «проснувшаяся мысль всегда будит другую» (Мария Эбнер-Эшенбах). Поэтому необходимо начать развивать способность к *критическому мышлению*. Галанти (1993) в статье «Культовое превращение, депрограммирование и триединый мозг» сделала интересное открытие в психиатрическом аспекте.

«...Галанти, которая посещала семинары Церкви объединения, заметила, что **промывание мозгов действовало на нее эмоционально** (на лимбическую систему) **сильнее**, чем интеллектуально. По её рассказу, культовая жизнь включает много элементов ритуального поведения (Р-комплекс), но не стимулирует интеллектуальные процессы (новую кору). Поэтому **особо важное значение имеет развитие критического мышления** для того, чтобы **стимулировать запущенные и атрофированные области мозга**. Это, в свою очередь, может помочь члену культа распознать вредную манипулятивную природу культового окружения и дать ей или ему возможность освободиться от него...

Объяснение Галанти базируется на модели Пауля Маклина о тройственности мозга, который функционально разделен на три главных системы.

1. Р-комплекс, ответственный за инстинктивное поведение и обучает ритуалам.
2. Лимбическая система, включающая таламус и гипоталамус, ответственная за телесные функции.

^{XIX} Там же.

3. Неокора, известная как “думающий мозг”, который обеспечивает критическое мышление.

Галанти обнаружила, что на семинарах Церкви объединения вопросы или критические замечания запрещены. Они должны “учить материал” **без задавания вопросов. Это сильное ослабление функции неокоры.** “Многие из бывших членов говорили, что они оставались в культе *из-за страха – мощной эмоции, базирующейся на р-комплексе.* Следовательно, **культы ловят на крючок и владеют людьми, используя нижние этажи мозга**”.

Отсюда логический вывод, что **необходимо реанимировать высшие мозговые центры**».^{xx}

Люди, покинувшие религиозное объединение, еще не скоро освободятся от иррациональных, дисфункциональных и деструктивных убеждений, которые будут приносить постоянный эмоциональный ущерб и интеллектуальный вред. Они, например, могут переживать от алогичного заключения «меня обманули, значит, я – тупой». Вот комментарии, которые были получены на вопрос «Назовите главное, что вы вынесли из вашего культового опыта».

«Что я узнал»

- я узнал, что я уязвим к определенному виду манипуляций и не умею отказываться от того, чем меня соблазняют (у меня нет “кривой усмешки”);
- я понял, что не должен искать счастья в другом человеке, я должен искать его в себе;
- как легко люди вовлекаются культами и отдают им деньги или делают их для культов;
- как тяжело для многих людей понять жертву, гораздо легче обвинить и упрекнуть ее: “только тупой или легковверный может быть вовлеченным в культ”, “вы должны были быть более осмотнительным”, “это ваша вина, что вас вовлекли”;
- вам надо быть настороже с тем, кого вы слушаете,
- никогда нельзя принимать крупные жизненные решения, основываясь только на советах и утверждениях других;
- то, что я понял, это то, что надо быть осторожным к доступным вещам, что это может иметь далеко идущие последствия;
- что я не должен соглашаться с тем, чего я не понимаю;
- есть разные пути постижения Бога и интерпретации Библии, и мне не надо было быть при этом в зависимости от мнения других людей;
- я чувствую, что перестал думать, что у меня нет друзей, которые прошли через этот же опыт и что люди, которые не прошли через это, не могут меня понять. Не важно, как глубоко, важно, что они могут;

^{xx} Там же.

- я понял, что культы вовлекают людей, которые не думают сами, а полагаются (слепо следуют) на другого человека, и что культы преуспевают потому, что многие люди хотят, чтобы за них думали;
- я понял, что я тоже уязвим к психологическому и духовному обману (утверждение действующего консультанта по выходу, который раньше тоже был членом культа);
- хорошо быть духовно открытым, но не настолько, чтобы ваш рассудок выходил из строя;
- отдавая свою жизнь, и физическую, и духовную, в руки других людей, мы хотим избежать ответственности за принятие решений, касающихся нашей жизни;
- **думайте сами!;**
- в конце концов... **я сам должен выбирать в жизни».**

«Три четверти (73%) всех опрошенных изучали контроль сознания и (87%) из них убеждены, что он существует и что ими действительно манипулировали. Это **входит в полный контраст с утверждениями апологетов культов, которые заявляют, что этого нет.** Похоже, человеческий мозг не может осознать это свое состояние. Так человек под гипнозом не осознает, что он под гипнозом. Точно также люди не осознают, что они были под влиянием контроля сознания и реформы мышления до тех пор, пока они не будут вне группы и её влияния. Также как в случаях обращений жертвы преступлений к не информированному свидетелю легко принять сторону преступника, который не устает повторять миф о том, что “этого никогда не было” что бывшие члены культов “преувеличивают”»^{XXI}.

Люди, которых проконсультировали, более информированы, лучше могут научиться умению справляться с проблемами, однако постороннее влияние наносит удар самооценке, чувству автономии и самоопределению. Изгнанным же из организации приходится психологически хуже всех, поскольку они пребывают еще в оковах контроля сознания, переживают опыт отвергнутости. Они испытывают травмирующие чувства стыда, вины, утраты, беспомощности, не могут адекватно оценивать свое состояние, что, безусловно, затрудняет их реабилитацию. Однако, по наблюдениям психологов, вне зависимости от способа выхода из группы, «бывшие» «обнаруживают симптомы, во многом похожие на те, что есть у жертв изнасилования или других преступлений». Автор статьи о культовой травме говорит, «что он чувствовал себя эмоционально, интеллектуально и духовно изнасилованным, и эти чувства разделяли и подтверждали многие другие бывшие члены культов, с которыми он разговаривал»^{XXII}.

^{XXI} Там же.

^{XXII} Там же.

После многолетнего пребывания в секте или церковной системе (особенно в монастыре) человек часто становится неспособным к самостоятельной жизни: он разучился принимать решения, социальные связи оборваны, произошла профессиональная дисквалификация, *эмоциональное застревание в том же возрасте, в котором попал в структуру*. Поэтому часто паспортный возраст расходится с психологическим. К сожалению, людям бывает сложно приспособиться, и они ищут другую зону душевного комфорта в другой секте / организации.

«Эта тяжелая и несправедливая ситуация могла бы быть изменена, если бы культы отвечали перед законом не за их верования, а за их вредоносную практику и неосуществимые обещания, как несут ответственность психиатры иди другие общественные службы. Религиозная свобода – это хорошо. Но это плохо, если она может быть использована как завеса для покрытия грубых нарушений многих основных прав человека при помощи манипулирования сознанием, насильственного убеждения и вопиющего обмана, другими словами, культы должны платить за свой вред. Именно они должны оплачивать лечебные программы, такие, как Веллспрингская, нести другие расходы, вызванные последствиями вовлечения в культ, за образовательные программы и обучение, чтобы помочь жертвам реинтегрироваться в общество после нахождения в изоляции и отрыве от профессиональных занятий»^{XXIII}.

Хотелось бы затронуть актуальный вопрос для русского православия – старчество¹¹. Меня едва не коснулось знакомство с этим «феноменом», а вот другим не так повезло. Когда я только еще делала первые шаги в Церкви, в одном монастыре священник благословил меня поехать в Троице-Сергиеву лавру к старцам Науму или Кириллу – с кем сложится побеседовать. Он говорил, что через них Господь открывает свою волю, они прозорливые и всё видят, они-то мне и укажут, как лучше спастись.

Я три раза пыталась к ним попасть, на проходной меня провожали к Науму (Байбородину), с Кириллом (Павловым) почему-то было встретиться сложнее. Это происходило еще в советское время, но я начала думать о монастыре. «Наум Синрикё»¹² уже тогда корёжил судьбы многих людей, хотя все-таки не столь масштабно, как это стало после «возрождения» православия в нашей стране. У меня в те годы не было знакомых в Загорске (ныне Сергиев Посад), некому было замолвить словечко, негде

^{XXIII} Там же.

было заночевать, чтобы с утра пораньше попытаться попасть к «старцу». Наум несколько раз проходил мимо меня, однако не приглашал. Я не знала, в чем дело: то ли без того было много народу, то ли оттого, что я выглядела тогда как сущая малолетка, и он не хотел связываться, время всё-таки было другое, но скорее всего, он просто придерживался своей стратегии общения с посетителями¹³. Я спокойно отнеслась к тому, что меня не принимают: стало быть, нет воли Божией, старцы же все «видят», вот и не зовут, так что я не смела настаивать – решила «смириться» и ждать. Много позже я оценила, как мне сильно повезло, что Наум не обратил на меня внимания, когда столкнулась с людьми, чьи жизни оказались исковерканы из-за его «благословений» и прилюдных «глубоких» исповедей.

В разных душеполезных книжках, в многочисленных житиях и устном предании сказания о *благодатном старчестве* проходят красной линией. В русском православии к нему относятся с огромным пиететом¹⁴. А восприятие его именно такое, как мне сказал священник, пославший в лавру: дескать, им всё «открывается», они всё «видят», зрят в душу, и их благословение – изъявление воли Божией¹⁵.

Впрочем, старцев вопрошают не только о путях спасения, к ним идут также с мирскими проблемами и горестями¹⁶. Можно сколько угодно порицать подобное наивно-языческое отношение, но на уровне широких слоев церковного (и не только) народа превалирует мнение, что старцам всё «открыто» и потому они могут дать ответ не хуже Googl'a¹⁷. В Интернете на самых разных форумах много тем с просьбой посоветовать прозорливого старца. Так и пишут: «Ищу прозорливого старца. Может, кто знает прозорливого человека. Я в Москве, возможно общение *по скайпу* и т.п.»¹⁸.

Однако поиск ответов на бытовые затруднения не столь пагубен, каковыми они становятся при обращении людей, желающих жить христианской жизнью более глубоко, или когда случилась настоящая беда, и требуется серьезный совет¹⁹. Ибо установка, что слово старца – «Божье откровение», довольно сильно блокирует критичность восприятия²⁰. Впрочем, люди, которые полагают, что *кому-то* о них что-то *откроется* и им *укажут*, как жить дальше, уже относятся к группе риска²¹, иначе бы они не поехали к «прозорливцам», не стали бы и терпеть нередко унижительные «исповеди»²². А если это случится, то, как откровению свыше, внимают под видом старческой «мудрости» полной

ахинее²³ и выдающимся за проявление богопросвещённости довольно тошнотворным благословениям²⁴.

Поистине, «чокнутые старцы»²⁵! Впрочем, они вполне вписываются в ряд с Матронушкой и другими блаженными «провидцами» обоего пола. Во время посещения монастырей я поражалась бьющей ключом «духовности»: каждый второй приезжавший туда батюшка был *прозорливым*, а странники через одного – *духовидцами, старцами и старицами*, находящиеся же в монастыре паломники и многие из насельников благоговейно подхватывали едва ли не любую сказанную чушь, выискивая в ней «тайный смысл». И не нужно думать, что такие старцы – явление нашего апостасийного²⁶ времени. Прежние чудотворцы обращались со своими чадами вообще в стиле БДСМ²⁷.

В монастырях мне довелось быть свидетелем некоторых историй, которые потом рассказывали совершенно посторонние единоверцы. В пересказе события за короткое время обрастали такими небылицами, что они выглядели почти как очередное чудо. В 90-е годы православная среда была довольно тесной, так или иначе, но сплетни (ах, конечно же, *душеполезные истории!*) расходились быстро, при этом каждый добавлял к рассказу какое-то собственное духовное назидание. Оставалось дивиться буйности человеческой фантазии. Так что к старческим «откровениям», особенно в пересказе, у меня есть все основания относиться скептически.

И такой момент. Казалось бы, если старец – «от Бога», то и их приверженцы должны «с любовью во Христе» воспринимать наставления других «подвижников духа». Но, как еще было во времена апостола Павла²⁸, так и поныне чада духовных пастырей между собою не только не дружны, но, более того, лишь «своего» старца почитают подлинным духоносцем, а прочих, так скажем, не столь «настоящими»²⁹. И уж совершенно недопустимо в их представлении ходить к нескольким. Помню, когда я пыталась попасть к вышеупомянутым лаврским старцам, меня спрашивали, к кому мне нужно. Я тогда ни о ком из них ничего не знала, поэтому отвечала, что мне всё равно. «Продвинутые» верующие на меня накидывались: мол, нельзя так, старцы этого не любят, ты должна *выбрать* кого-то одного! Они-де всё «видят» и потому могут не принять из-за подобного *двоедушия!* Но меня было такими отповедями не пронять: я ж имела *священническое*

благословение на посещение старца, к которому получится попасть – они ведь одинаково *Божьи*.

Само по себе желание получить совет от более опытного человека не является предосудительным. Действительно, хотя в молодости люди адекватно и воспринимают реальность, и могут быть умными сами по себе, но жизненный опыт во всем его многообразии, психологическая зрелость значительно отличаются от тех, кто прожил дольше. С годами часто переосмысливаешь отношение ко многим ситуациям, видишь их с другой стороны, как и варианты их решения, а то, что зажигало прежде, теперь вызывает спокойную улыбку, помогает здраво и с юмором взглянуть на многие вещи. Бывает полезно, когда кто-то может остудить горячую головушку.

Безусловно, один лишь возраст не гарантирует автоматического приобщения к мудрости, хватает и таких, которые до старости остаются инфантильными, психологически не повзрослевшими. Много зависит от установок самого человека, желания и умения извлекать выводы из случающегося не только с ним, но и с другими, готовности к внутренней работе над собой, от личного прохождения через многообразие жизненных случаев, отработки различных социальных навыков и ролей, общего кругозора.

Однако нужно учитывать и такой момент. Даже если в молодости и знаешь, как правильнее поступить, но присущая этому возрасту порывистость вызывает большое желание всё-таки сделать так, как представляется более заманчивым. Есть энергия, азарт, интерес, задор, любопытство. Замечательно! Теория это одно, но отсутствие опытного *проживания* ситуации на самом деле критично, в немалой степени именно оно в дальнейшем и принесет умение себя сдерживать, преодолевать хотелки. Поэтому, как бы ни «благословляли» на верный поступок, человек порой многое теряет, проявляя «послушание», а не проходя *самостоятельно* через ошибки – так он никогда не повзрослеет³⁰, не научится ответственности даже за себя³¹. Безусловно, жаль, что порой «опыт – сын ошибок трудных», но они очень важны для *становления личности*, которое происходит не в безоговорочном смиренном «послушании» с отсечением собственной воли, а именно при анализе *своих* решений и поступков, приобретении *практических* навыков и компетенций, а не в результате простого проживания фактических лет при соблюдении постоянных запретов на самостоятельные действия – без «благословения»,

которые могут оказаться «грешными» даже по факту желания сделать что-то *по-своему*. Поэтому не нужно бить по рукам молодежь, даже если видим, что их поступок ошибочен: во многом лишь на собственных промахах они смогут набраться ума. Наоборот, нужно поощрять разумную инициативность.

Также необходимо учитывать следующее. Поскольку о «прозорливости» говорить не приходится³², надо отдавать себе отчет в условиях жизни старцев. У них нет забот о хлебе насущном, крыше над головой, не нужно ни о ком заботиться и решать нешуточные проблемы элементарного выживания, им в любой момент придут на помощь, а если что-то случится, то обеспечат уход. С одной стороны, отсутствие необходимости в «житейском попечении» дает преимущества для занятий «духовной» жизнью, а с другой – отрывает человека от реальности, особенно в нашем стремительно меняющемся мире.

Это два разных ритма, два совершенно разных мироощущения и мировосприятия. И с течением времени старцы, как и все люди, тоже изменяются, живой опыт мирской жизни забывается, притупляется, поверх наслаивается монастырский. Чувство защищённости на *базовом* жизненном уровне, когда обеспечено стабильное удовлетворение главных витальных потребностей, невольно заставляет смотреть на жизнь иначе. Вроде и знаешь, и понимаешь других, живущих в миру, но «сердце далеко есть». А между тем необходимость заботиться о жизнеобеспечении не только своём, но и близких, очень хорошо прочищает мозги и расставляет приоритеты, начинаешь быстро всё понимать и с первого раза усваивать жизненные уроки. Несправедливо упрекать мирских людей в том, что они «погрязли» в грехах и «хлопотах». Это нормальная, полноценная жизнь, обычная жизнь во всей её многогранности, которая «берет дорого, но объясняет доступно».

В том, что *разницу в образе жизни* не стоит скидывать со счетов, верующие легко могут убедиться, вспомнив хотя бы знаменитый Соломонов суд (3 Цар. 3, 16–28): насколько различны чувства матерей, когда речь идет о родном и о чужом ребенке. Также неслучайно не рекомендуют вопрошать о семейных проблемах монахов, особенно никогда не имевших своей семьи и, соответственно, личного опыта семейных отношений. Есть много случаев, когда недостаточно знания одной лишь теории.

Таким образом, нет нужды ехать ради совета «прозорливца» за тридевять земель, при необходимости можно обсудить проблемы с подходящим знакомым и близким

человеком или, в случае молодости, с кем-то из старших, к кому есть доверие. Результат будет не хуже. Только тут никто не накладывает обязательств на вопрошающего: он спокойно может не последовать совету. В любом случае, разобрать с кем-то ситуацию будет полезно, чтобы и самому взглянуть на нее со стороны, дистанцироваться и лучше осознать в процессе проговаривания. В общем-то каждый человек, о чем-то спрашивая, подсознательно уже склоняется к какому-то решению, часто ему нужно лишь услышать подтверждение своей правоты. Недаром из старческих благословений выполняют лишь те, которые отвечают внутренним запросам и ожиданиям, особенно когда речь идет о важных вещах (хотя, строго говоря, это считается неправильным: нужно всё предавать «в волю Божию» и быть готовым исполнить любое слово, а иначе зачем «искушать Господа» непослушанием, зачем спрашиваешь, если всё равно хочешь сделать по-своему?). Но в любом случае, кого бы ни вопрошал верующий – старца или мирянина, последствия исполнения совета ляжет **целиком и исключительно на самого человека, какими бы они ни были**. Так мы подходим к вопросу об ответственности «благословителей».

Ответ тут один. Её (ответственности за благословения) *просто нет*. Это нужно **крепко-накрепко запомнить**. Если в результате жизнь полетит под откос, старцу / старице ничего не будет, им претензий не предъявишь, а свои же братья и сестры во Христе дружно обвинят *человека*, «не понесшего» благословения. Всё точь-в-точь, как в случае с «ушедшими»: не так ты понял старческие слова, не дотерпел, не досмирялся, плохо молился-постился, не такое сердечное расположение у тебя было, не с тем лицом выполнял послушание и т.д. и т.п.³³ И начинаются поучения от продвинутых умников, как нужно было поступить «по-христиански», которые при этом ничуть не сомневаются, что уж *они-то* дают несомненно «духовный» совет.

Доходит до откровенно смешного и нелепого. Очень наглядно это можно было видеть в блоге ранее упоминавшейся Марии Кикоть, в комментариях к её книге «Исповедь бывшей послушницы». То, что она *самадуравиновата*, «верным» было и так предельно ясно, а далее шли мнения диванных аскетов духовной жизни. Одни говорили, что она оказалась в такой ситуации из-за того, что не послушала случайного приходского священника, который не советовал ей идти в монастырь. Якобы из-за этого «непослушания» свалились на нее все её последующие трудности. [То, что священник ей

не был духовником, такие комментаторы игнорировали.] То, что ей не хватило «терпения» и «смирения», можно сказать, классика обвинения (но неизменно беспроницательная), однако рассмешил меня следующий вердикт.

*«На взгляд преданных о. Науму чад, о. Афанасий Серебренников и иг. Николая Ильина (а также авторы письма в защиту иг. Николаи) лоханулись в случае с Машей потому, что как раз и **проигнорировали благословение о. Наума на жительство Маши в Шубинке**. “Кто такой о. Наум из какого-то там радонежского аэропорта “Синрикё”, мы сами уже духовники и старицы”. Но **Бог, видимо, решил поучить их духовной субординации**, что даже вот книга, которая поделила русскоязычные монастыри на два лагеря, выходит в день памяти пророка Наума»^{XXIV}.*

Неужели *серьезно можно думать*, что Афанасию и Николае есть *хоть какое-то дело* до подобного «поучения», пусть и *божественного*? У них все равно осталась виновата Маша, а они облачились в тогу оболганных неблагодарной отступницей благодетелей (впрочем, сами при этом не гнушаясь клеветы и лжи в стремлении ее опорочить). Но зато «истинные христиане» лишний раз подтверждают, до чего странная у Бога логика: искорежить девушке жизнь, проведя её через такие обстоятельства, что она в результате перестала в него верить, дабы «поучить» любимых игуменью и иеромонаха, которые все равно не извлекли правильных уроков из этой истории. Это крайнее недомыслие говорящих «от ветра главы своея» или оговорка по Фрейду относительно *подлинного* характера их Бога?

Комментаторы блога делают верные замечания относительно ситуации безответственного отношения к своим словам и к чужой жизни со стороны «духовных» руководителей.

*«Позволяя себе давать благословение, которое оказывает влияние на жизнь, священник несет за это благословение ответственность [правильнее сказать: **«должен нести»** – А.М.]. Если ученик идет в школу, а учитель некомпетентен, виноват в этом не ученик: у него просто нет возможности проверить, на это требуется время и опыт»^{XXV}.*

^{XXIV} Блог Марии Кикоть <https://visionfor.livejournal.com/12782.html?thread=1397742#t1397742>

^{XXV} Блог Марии Кикоть <https://visionfor.livejournal.com/12782.html?thread=1359342#t1359342>

«Если бы священники действительно несли какую-то ответственность за свои “благословения”, а не спрашивали: “Вас что, кто-то заставляет насильно наши советы исполнять?”, вредящих людям благословений было бы намного меньше»^{XXVI}.

«Выражение “сами виноваты” в данном контексте – какой-то **цинизм, холодный и бессердечный, это как оправдывать хирурга, по ошибке которого человек потерял ногу, тем, что тот к врачу без принуждения обратился**. Благодаря интернету страна скоро будет знать своих “героев” – “старцев” такого типа, так жалко только тех, кому они успели поломать жизни»^{XXVII}.

Ситуация при этом такая: человека обвиняют в том, что он у него должна быть *своя* голова на плечах, нельзя *слепо* («без рассуждения») следовать благословениям, но когда он так и делает, его *опять-таки* клеймят «отступником». Знала одного юношу (ему было лет 17), которого «старец» Наум благословил на монашество, но у парня хватило ума критически подойти к его совету. Он не пошел в монастырь, а поступил в вуз, потом женился. За это православные друзья его дружно осудили – как же, «нарушил благословение». Волю самого Бога, выраженную через старца, попра! «Похоть одолела» (вот уж позор для юноши его лет!). Как результат – пути этого человека с его православными друзьями разошлись. Так что не стоит питать иллюзий относительно «любви» и «заботы о душе» со стороны различных «прозорливцев», ожидать понимания от братьев и сестер во Христе; если что-то пойдет не так, они же первыми забросают камнями и отрекутся.

Но отчего всё-таки подобное случается – столь безответственное отношение к тому, какие и кому даешь советы? Причин много: и прямая корысть, и крылья за спиной чешутся, а собственный нимб очи слепит, и благостная оторванность от реалий жизни присутствует, и искреннее желание облагодатствовать вопрошающих, чувство собственной значимости / нужности и пр. в том же духе, просто такое «послушание» от начальствующих выполняют. Однако есть и более неприятные мотивы: откровенное пренебрежение к обращающимся людям – недостойным и ни на что не годным, с точки зрения таких *отарищиков*³⁴, имеющих уничижительное о них мнение³⁵, вследствие чего и

^{XXVI} Блог Марии Кикоть <https://visionfor.livejournal.com/12782.html?thread=1385198#t1385198>

^{XXVII} Блог Марии Кикоть <https://visionfor.livejournal.com/12782.html?thread=1374446#t1374446>

отношение «выплывет – повезло, не выплывет – и хрен с ним, дураков еще много». Ну а после святое дело пообижаться на пародии о себе любимых³⁶.

А верующим, имевшим неосторожность довериться словам Божьих служителей, потом порой годами приходится собирать свою личность, заново социализироваться и лечить подорванное здоровье. Так мы снова возвращаемся к вопросу о необходимости профессиональной реабилитации в результате культовой травмы.

Роль христианского вероучения³⁷ *деструктивна* для человеческой психики, в деле нравственного, личностного, интеллектуального и социального воспитания. В действительности оно делает из людей духовных инвалидов³⁸. Представляете, *как* калечится психика и личность верующего, усваивающего «святоотеческий»³⁹ взгляд на человека и на «правильное» духовное устройство? Работу над реабилитацией вырвавшихся из религиозного плена лучше проводить специалистам, есть много методик и подходов, о которых здесь не совсем уместно рассказывать, поскольку цель повествования иная. Интересующиеся могут обратиться к соответствующей литературе. Приведу лишь последнюю цитату, касающуюся помощи «бывшим».

«Для того чтобы снять эмоциональный “якорь” (триггер, ассоциации, которые были созданы культовыми злоупотреблениями или другими травмами), Хассен разработал техники, основанные на комбинации нескольких терапий, включающих разные концепции от Эриксоновской гипнотерапии до психодрамы. Техники работают следующим образом:

1. Пациента просят рассказать о травматическом событии и проанализировать его эмоционально. Это сопровождается изображением сцены на экране телевизора, в дальнейшем, если сцена слишком назойлива, её убирают.

2. Затем пациента просят нарисовать эту сцену – это время ассоциативных эмоций – творческое изменение их путем включения ресурсов, которыми он сейчас обладает, а именно понимание ситуации и сила личности, которыми он или она не владели в травматической ситуации. Пациента просят изменить эту ситуацию таким образом, каким, как он чувствует, это надо сделать. Далее продолжается исследование различных сценариев, от наилучших и наихудшим, используя честность и силу личности пациента. Конец сценария предусматривает победоносный выход его или её из данной ситуации при сохранении целостности и силы личности. Например, член культа мог представить себе изгнание культового лидера с применением скрытых сил военного искусства, а затем выйти из комнаты... и из культа.

Важно сохранить последовательность этих двух шагов, так как травматический опыт должен быть эмоционально проанализирован или “разоружен” для второго сценария, перезаписи памяти, чтобы отвергнуть его». ^{XXVIII}

Но, повторяю, это лишь один из эпизодов помощи, а специалистами разработаны разнообразные методики реабилитации. Однако работа по возвращению себе здорового взгляда требует определенного труда. *И прежде всего необходим анализ, какие струны в душе задевает религия, какие личностные проблемы, слабости, стремления побудили обратиться к духовному наркотику за обезболиванием или поиском смыслов.* А затем подумать, действительно ли без него нельзя обойтись. Я не могла не задаться вопросом, а как же быть с «опытом богообщения», благодатными ощущениями, помощью в жизни по молитве – вообще всеми теми переживаниями, которые для христианина являются «подтверждением» истинности православия, сопричастности с вечностью? Ведь жизнь по заповедям, в покаянии и сокрушении сердечном – лучшее-де средство убедиться в реальности высшего мира.

Ответить на этот вопрос мне помогли навыки «внимания себе» и «трезвения», если выражаться церковным языком, опыт хорошо развитой рефлексии и привычка быть с собой честной. К примеру, нужно сделать нечто, что, казалось бы, превышает твою компетенцию. Естественно, ты молишься и просишь помощи Божией. И у тебя все получается. Несомненно, он поддержал тебя своей благодатью, как можно в этом сомневаться? Или – у человека горе, он молится, и Господь дает ему силы его пережить, сам бы он не мог справиться с отчаянием, слишком оно велико. Или – помолился о враге, и Божия Матерь умягчила его сердце. Перечислять примеры можно до бесконечности. Так и просится сказать, что без Бога ни до порога.

Несмотря на столь «очевидные» свидетельства, все-таки их стоит отрефлексировать, спустившись на более глубокий уровень психики. Обычно религиозное сознание не дерзает этого делать, считая едва ли не кощунством и искушением сомневаться в милости Божией.

Вот я не уверена в своих силах, а после молитвы успешно справилась с делом. Вот – я в горе, но у меня есть ОН, и у меня нашлись силы для преодоления. **Стоп!** Важный вопрос: **Бог ли помогает**, или же это все-таки **психотехнический** прием?! Невероятно?

^{XXVIII} Культурная травма и её лечение. Пер.: Н. К. Русских <http://stolica.narod.ru/posled/011.htm>

Но я, вспомнив опыт горевания из-за внезапной смерти близкого человека и молитвы в это время, смогла «переключиться» между «регистрами»: вот я без молитвы и после молитвы. И оказалось, что мы о своих возможностях не подозреваем, считаем себя слабее и беспомощнее, быстро опускаем руки. А между тем после соответствующего настроения («с нами Бог!») обретаем **в себе самих** опору, хотя *кажется*, будто она находится *вне нас*, и можем пережить или сделать, о чем боялись помыслить. Но **это всё мы сами**. В каких-то ситуациях, «перекидывая» на Бога наши трудности, как бы отстраняемся, приходим в мирное состояние духа, «возлагая на Господа печаль свою» (Пс. 54, 23), а окружающие люди сразу его чувствуют и реагируют на наш внутренний настрой. Это происходит на невербальном уровне, но считывается очень хорошо.

Еще до того, как я разобралась с ощущениями, которые принимала за благодатные, приходила в голову мысль, а *я-то сама* люблю Бога? И если честно отвечать на данный вопрос, получается, что есть *мнение* о любви к своему представлению о Нем и Его ко мне отношению, мне *хочется* думать, что я Ему нужна, что Он меня любит и защищает. Это *моя психологическая зона комфорта*. Но по факту я снова занимаюсь самовнушением (*самонастройкой*), принимая *специфические эмоциональные переживания* за опыт *богообщения*. По факту же нет ничего такого, что можно было бы *несомненно* отнести к проявлениям трансцендентного⁴⁰. В действительности *реальной* встречи с Богом не было. А переживаемые эмоции в чём-то схожи, наверное, с любовью к идеалу, к прекрасной даме, к принцу, если говорить о психологических механизмах. Любить *по-настоящему* можно **только реальное существо**, с которым *реально* взаимодействуешь, наблюдаешь его реакцию так или иначе, и точно знаешь, что это — *действия другого*. **Прочее — фантазии.**

И когда мне удалось отследить такое переключение, стало ясно, что молитва, благодатные переживания и прочие ранее казавшиеся несомненными свидетельства пребывания Бога с верующим человеком — всего лишь **психотехника**. Ну и, конечно, при глубокой молитве могут наблюдаться специфические *нейрофизиологические* процессы. Но это все *биология*. Тут важно понять следующее. Все эти «утешения», «наставления», «сдерживания», «помощь», «возрастание» — результат **наших** действий.

Мы полагаемся на Бога — и выдерживаем паузу, прежде чем что-то сделать, т.е. не действуем сгоряча.

Мы скорбим – обращаемся к нему, постепенно проходя этапы горевания⁴¹, «перекидывая» на всевышнего надежду на милость к усопшему, встречу в «будущем веке» и постепенно успокаиваясь, молясь и помня дорогого человека.

Чего-то не получается – мы смиряемся («нет воли Божией на это дело»), т.е. отстраняемся от ситуации, отпускаем ее, а не долбимся упрямо лбом в стену, образно выражаясь.

Получилось / не получилось: «слава Богу за всё!» – и несем последствия своих действий, т.е. философски-спокойно привыкаем принимать ситуации.

Нужно приложить усилия: «Помоги, Господи!» – и *уверенно* (залог успеха, ибо создает позитивный настрой, успокаивает) совершаем дело.

Кто-то раздражает – обращаемся к Иисусовой молитве, т.е. опять берем паузу и справляемся со своими эмоциями.

Случилось что-то неприятное в жизни: «Что этим Господь хочет мне сказать?» – извлекаем какой-то урок из произошедшего, не обвиняя слишком обидчиков.

Не можем справиться с негодованием на кого-то? – Опять-таки выдерживаем паузу, молясь, чтобы успокоиться, а если очень сильно задело – рассказываем на исповеди о том, с чем трудно справиться, и посторонний арбитр становится дисциплинирующим фактором, помогающим преодолеть обиды.

Вот что из этого недостижимо «без Бога»? Чистый *аутотренинг*. Человек **сам себя** утешает, подбадривает, притормаживает, отстраняется, успокаивает, наставляет, делает выводы. **Всё – сам!** Хотя, безусловно, для этого нужно иметь какую-то личную философию, чтобы не нервничать по пустякам, не срываться. Однако достаточно методик самовоспитания, как и вариантов вдумчивого отношения к жизни, которые не столь губительны для личности человека, не столь корыстны при оказании помощи. Человек может сам справиться с очень многим, когда успокоится, начнет мыслить здраво, не торопясь. Такое поведение при желании доступно почти каждому⁴². Но подобная работа тесно связана с *внутренним взрослением* (годы – еще не показатель личностной, психологической зрелости), избавлением от остатков инфантилизма, *взятия в свои руки своей жизни и принятие за нее полной ответственности*. К сожалению, нередко замечала, что именно этого-то и избегают люди, даже воспитывающие своих детей.

Пару слов хотела бы сказать о наиболее трагичной ситуации, которая может произойти в жизни каждого человека – *внезапной* потере близких, самых дорогих людей. Казалось бы, *только верующие* люди имеют утешение в таком случае. К сожалению, это не так. Когда человек попадает в *непоправимую* ситуацию, его боль может оказаться на порядок сильнее, чем у неверующего: Господи, КАК ты допустил такое?! За что?! Ну почему?!! То есть имеется *конкретный адресат претензий* – Промыслитель мира, без чьей воли не упадет ни один волос с головы, как написано в Евангелии (Мф. 10, 29).

Осознание «попущенной» трагедии или за общую греховность, или в наказание, потому что оставшийся в живых якобы «возлюбил человека более Бога» и потому его «забрали» и т.п., может лишь усугублять боль (особенно когда погибают дети, и упрек в том, что их «любили сильнее Творца», бросают матерям). Отчего Господу не предупредить людей, указав, что ему неуютно, дабы они могли исправиться, зачем же сразу-то убивать? Ах предупреждал? – Очевидно, так же, как дает разнообразные «знаки»: то ли дождик, то ли снег, то ли будет, то ли нет. В пиковом состоянии горя «утешения» типа «там ему лучше», «от чего-то худшего Господь отвел» практически не работают. И для верующего порой бывает сложнее подобрать адекватные слова, они сразу обесцвечиваются.

Есть и другой нюанс: если умерший жил неблагочестиво, был атеистом или некрещеным, то верующему это лишь добавляет боли, и он до конца дней будет пытаться его «отмолить», постоянно скорбя о загробной участи «погибшей» души. Да и то лишь в случае, если ушедший был *ближайшим* родственником, ибо за дальнюю родню (не говоря уж о друзьях и знакомых) могут не благословить сугубо молиться, если они вели явно «греховный» образ жизни⁴³.

Более того, именно вера в то, что есть Существо, которое *могло бы* предотвратить, *но не сделало* этого, загоняет боль вглубь сердца, лишь растравливая её вместо успокоения. Помню, в наш храм довольно часто ходила женщина лет под 90, обычная бабушка, одна из тех, которые на своих плечах держали церковную жизнь в советские годы. В Великую Отечественную войну у нее погибли муж и пятеро сыновей. Она больше не вышла замуж, других детей или внуков не было. Так и прожила всю жизнь на крестьянском хозяйстве. Помню её слова: «Я **никак не могу простить Бога** за то, что он забрал у меня мужа и детей». С той поры прошло *более полувека*, но её душа кровоточила, и эти

слова она говорила с застарелой болью, которую не смягчала мысль, что она отмолит от ада дорогих ей людей. Никудышний из Бога «утешитель», жестокий и равнодушный. Но «верные» христиане, конечно, опять обвинят во всем эту бабушку – ропотницу, латентную безбожницу, ничего не понимающую в высоком богословии, *неправильно* верующую.

Мне приходилось встречать и такие ситуации, когда человек религиозный, веруя в то, что любимый умерший «жив у Бога», никак не мог отпустить ситуацию. Безусловно, такое случается и с другими людьми, но у верующего это состояние длилось на протяжении ряда лет. Человек постоянно беседовал (в молитвах и просто мысленно) с умершим, рассказывая, как живут оставшиеся, как растут дети, прося его забрать к себе, чтобы воссоединиться – веря, что его душа слышит, т.е. общаясь, будто с живым, но уехавшим. Иллюзия загробной *жизни*, общения с умершим не помогала пережить горе, а лишь глубже утягивала скорбящего. Горечь утраты еще большее *обесценивает* жизнь текущую, и без того немного значащую для верующего.

Особенно наглядно проявляется цинизм религиозного сознания, когда он пытается осмыслить масштабные катастрофы. Тогда церковные «утешения» выглядят особенно неприглядными, жестокими и высокомерными.

Едва ли кто остался равнодушным к трагедии в торговом центре в Кемерове, когда погибло свыше сорока детей. И если люди светские потребовали принять меры по наказанию виновных, по предотвращению подобных случаев в будущем, то «объяснение» причин этой катастрофы из уст людей верующих перекладывало вину на родителей погибших детей. Что же говорили православные по этому поводу? – Увы, это были традиционные «утешалки», с налетом мнимой мудрости:

«На самом деле, можем ли мы сказать, какой была бы земная участь детей, погибших в ТРК «Зимняя вишня»? Особенно в наше смутное время при всеобщем развращении многих и многих. Убереглись бы они от греха? Сохранили бы себя в чистоте для нетленной жизни будущего века или встали бы на путь гибели? Может, это было для них самым удобным временем для перехода к вечному блаженству?»^{XXIX}

^{XXIX} Российский православный публицист: дети в Кемерове умерли вовремя – спаслись от разврата
<https://inforesist.org/valeriy-filimonov-o-pogibshih-v-kemerovo-detyah-pogibli-vovremya-ubereglis-ot-greha/>

Есть и другие заявления: «Как один батюшка вчера мне сказал: „Да и слава Богу! Теперь у нас будут свои ангелочки-молитвенники, которые у Бога будут ходатайствовать [за нас]“»^{xxx}. Другие верующие приводили цитаты из святых отцов в том же ключе, третьи обвиняли жидов, зомбирующих фильмами, музыкой и пр., четвертые говорили, что иначе детей прочищивали бы, а теперь будут мучениками и войдут в рай, пятые вспомнили о преступлении в Эдемском саду и призывали положиться на волю Божию, смиренно ее принимая, еще кто-то упомянул аборты, погрязший в грехах мир, участие в «антихристовых выборах, где и получили бесплатный купон от сатаны на его огненный аттракцион. Известно, за грехи безбожных родителей расплачиваются дети». И, как обычно, привели стандартное обвинение:

«Это за грехи всего русского народа за убийство царя! Уничтожение церквей! Отступления народа от Бога. Нам, православным, надо за это покаяться, и Бог даст нам своего помазанника Царя. И Царь с Божьей и нашей уничтожит всю мерзость в России!»^{xxxI}

Ну и, конечно, не обошлось без традиционного кликушества:

«Уже немало написано о том, что жуткая катастрофа в Кемерово является предупреждением всем нам – грозным предупреждением о том, что мы живем не так, как должно, что наше государство и каждый отдельный в нем человек – от высших представителей власти до последних нищих – живут не так, как требует этого Господь Вседержитель. И что, если мы не опомнимся, не покаемся, то могут прийти куда более страшные бедствия на Россию и на все народы ее населяющие...

Здесь явный знак вразумления всем и каждому. И если не последует исправления нашего жития и не будет искреннего покаяния, прежде всего, в русском православном народе, то недалек тот час, когда чаша гнева Божия совсем переполнится»^{xxxII}.

Не хочу говорить за всех верующих, очень и очень многие из них искренне сочувствовали, и священники в том числе, не пытаюсь изрекать стандартные, но чудовищно нелепые «истины», однако бессилие, манипулятивность приведенных выше

^{xxx} Я же вас просил не лезть прямо в душу В Кемерово начали хоронить людей, погибших в «Зимней вишне». Репортаж Ирины Кравцовой <https://meduza.io/feature/2018/03/28/ya-zhe-vas-prosil-ne-lezt-pryamo-v-dushu>

^{xxxI} Отсюда: https://vk.com/wall-31832035_254332

^{xxxII} Валерий Павлович Филимонов, русский православный писатель. Святые пророки и трагедия в Кемерово http://ruskline.ru/news_rl/2018/03/29/svyatye_proroki_i_tragediya_v_kemerovo

аргументов, а равно как душевная слепота, черствость, цинизм, глупость говорящих такое, становятся особенно очевидны при трагедиях подобного масштаба. Невозможно представить любящего, вменяемого родителя, который «вразумлял» бы своих детей таким образом, особенно при условии его всемогущества.

Поэтому, как ни парадоксально, но именно людям безрелигиозным порой легче перенести боль потери. Они осознают, что у жизни есть и такие грани – смерть и утраты, поэтому в любом случае нужно жить дальше, цenia её и бережно к ней относясь. Никто не виноват в случившемся, и никто ни тебя, ни твоего родного человека не наказал за «грехи», он в любом случае отмучался, а по смерти не обречён ни на какие страдания за выдуманные верой «преступления». А если есть чья-то вина, то нужно призвать к ответу преступников. Пусть это не вернет погибших, но послужит устрашением для других, чтобы не пренебрегали своими обязанностями, зная о неизбежности наказания, а равным образом для принятия мер по предотвращению таких трагедий.

Можно, конечно, много и рассуждать, и пытаться объяснить свою точку зрения людям верующим, однако есть весьма верное замечание по поводу *иррациональных* мотивов обращения к религии:

«Известные мне борцы с ней в основном допускают одну существенную ошибку. Они обращаются к людям, *похожим на них самих*:

- умеющим думать;
- рациональным;
- толерантным;
- сильным душой.

А религиозные люди чрезвычайно редко (если вообще) отвечают этим четырем критериям вместе.

И вот эти борцы кричат: “Но ведь наука доказала...” А их не привыкшие думать оппоненты отвечают: “Врет все ваша наука”.

Они: “Как же вы можете верить в эти совершенно нелогичные мифы?” А их нерациональные оппоненты: “Ну нелогичные, ну и что?”

Они кричат: “Ваша религия призывает к убийству инакомыслящих!” А их нетолерантные оппоненты: “И правильно, так им и надо”.

Они: “Человек – это мизерная песчинка во вселенной, а его жизнь ничтожна по сравнению с геологическими и историческими процессами, но нас это не пугает”. А им: “А нас пугает! Мы не хотим исчезать совсем! Мы боимся завтрашнего дня!”

Хотите бороться с религией? Сначала воспитайте таких людей, которые могут без нее обходиться. А пока не воспитаете – вряд ли вы чем-нибудь её замените»^{xxxiii}.

В последней фразе содержится дельная мысль, однако нужно понимать, что в *глобальном* смысле стратегия воспитания все-таки должна ориентироваться и поддерживаться государством, при этом никакой *специальной* «борьбы с религией» не требуется⁴⁴. Людям нужно давать *адекватные* представления о мире, не должно быть пропаганды таких дичайших взглядов, как это происходит сейчас. Церковь, экстрасенсы, инопланетяне, маги, реинкарнация – выбирай, что понравилось. Необходима *здоровая информационная среда*, а не теперешняя *помойка*, которая изливается с телеэкранов, из газет, Интернета и других СМИ. Кроме того, нужно учитывать высокую степень конформизма: те, кто раньше дружно шагал в колоннах демонстрантов с плакатами «Мир, труд, май», теперь *точно так же* маршируют и ползают на крестных ходах с иконами под пение «Боже, царя храни» и «Царице моя преблагая». Изменится идеологический вектор – такие люди сами развернутся в нужную сторону. И, конечно же, государство должно стать по-настоящему социальным, чтобы люди чувствовали себя защищенными.

Далее, детям и юношеству, наряду с предметом ОБЖ, необходимо дать *курс базовой психологической грамотности*, рассказать о принципах психического здоровья⁴⁵. Среди прочего их нужно познакомить с распознаванием манипулятивных техник⁴⁶ и противостоянии им, газлайтингом, абьюзе⁴⁷, видами эмоционального шантажа⁴⁸, деструктивными семейными отношениями и последствиями их влияния на детей⁴⁹, понятиями о личных границах и умении их отстаивать⁵⁰, виктимности⁵¹, треугольнике Карпмана⁵², вариантах разрешения конфликтов⁵³, мизогинных отношениях, стокгольмском синдроме⁵⁴, различных созависимостях⁵⁵, в том числе эмоциональной⁵⁶. Необходимо рассказать о модели *здоровых* взаимоотношений полов, настоящей любви и путях её достижения, различии в психологии мужчин и женщин в семейной жизни, базовых приемах самоанализа, этапах переживания горя, релаксации и аутотренинга.

^{xxxiii} Из блога автора: Имян Отчествович Фамильев (nomen_nescio). Как не надо бороться с религией
<http://nomen-nescio.livejournal.com/1734095.html>

Конечно, все это работает лишь при условии, когда человек *сам заинтересован* в наведении порядка в своей жизни, *сам хочет* разобраться со своими проблемами и ищет пути их решения, кто интересуется самопознанием. Если такого желания *нет*, не помогут *никакие* методики и программы государственного просвещения – *ему это просто не надо*, потому что *удобнее и безопаснее оставаться граждански инфантильным*. Сказали «Бога нет» – записался в атеисты: «Как можно верить в эту чушь!». Сказали «Бог есть» – «Я всегда это знал!» и строим лобызать сушёные трупы, пропагандируя некрофилию и расчлененку. Есть люди, которые сделали из христианства удобную для себя философию, встроили её в свою жизнь и счастливы. Что ж, имеют право. Лишь бы не кошмарили других «единственно верным учением» и были социально адекватны, не навязывая другим свой образ жизни. *«Не говори другим, что им делать, и они не скажут тебе, куда пойти»*. «О верующих, если бы они не тащили всех в свою наркомафию, можно было бы сказать и так: “Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы не плакало”»^{xxxiv}.

Да верьте в бога вы! Хоть каждый – в своего!
Мне, право, дела нет до этого всего.
Но только и ко мне не суйтесь с вашим богом,
Чтоб я не поминал ни вас и ни его!^{xxxv}

Я обрисовала круг понятий, который лично мне помог разобраться в себе, это всё *базовые* знания по человеческой психологии, которые необходимы для каждого человека, поскольку мы постоянно сталкиваемся с данными явлениями⁵⁷. Не могу невольно не сравнивать психологию с массивом аскетической православной литературы, христианским учением о душе. Психологии как науке всего два века, а какой прорыв в познании о человеке и выработки методов помощи! По сравнению с её достижениями вся «святоотеческая» беллетристика – просто макулатура, причем *крайне вредная*. Пока не начала развиваться наука, Церковь так и лечила молитвой, причащением, постом, отчиткой и, конечно же, покаянием в грехах. Это длилось две

^{xxxiv} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/08.htm>

^{xxxv} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/01/14/1730>

тысячи лет! А на все вопросы отвечала: «Это всё от греховности и страстей! Кайся получше! Смиряться!» Ага. «Читай утренние молитвы и не думай ни о чем»^{xxxvi}.

Я постаралась ответить на вопросы, почему же «сразу не ушла, если было так плохо», и каковы примерные схемы «застревания» в православии, попыталась кратко обрисовать, почему мне на протяжении десятилетий было трудно выбраться из духовного плена. О других нюансах скажу в главе «Ах, обмануть меня нетрудно!». При этом ведь *нужно ещё осознать, что ты в плену*, поскольку **самые крепкие оковы те, которые мы сами на себя надеваем**. Начиная «вглядываться в бездну» христианства, ты незаметно приобретаешь *искажённый* взгляд на мир, меняются твои нравственные парадигмы. Ты словно без машины времени премещаешься в эпоху древней архаики с её образом мышления, черно-белым разделением всего социума на врагов и *своих* (но и *свой*, едва собьется с дружного шага в ногу, сразу перейдет в разряд отступников). Ты будто попадаешь в *параллельную вселенную с иной системой координат и точкой отсчета*. И вот вместо уродливых морд искривленное пространство нового мира показывает благолепные лики, а нормальные человеческие лица видятся страшными масками. И как в кошмаре, ты даже не делаешь попыток очнуться, потому что принимаешь его за *подлинную* реальность и начинаешь думать, что у тебя открылось «духовное зрение», а мир действительно таков, каким он представляется в этом *королевстве кривых зеркал...*

Так что меня ничуть не трогают обвинения «ревнителей благочестия» в том, что я и мне подобные «бывшие» верующими-то по-настоящему никогда не были, и вообще даже не приближались к христианству, ничего-де в нем не поняли (напротив, мы поняли его как раз *очень хорошо*), пропитаны «смрадом страстей и похотей», «предатели Христа» и т.п. Короче, «дети погибели».

Мы сами задолго до того себя к таковым причислили, мучительно пережили свое мнимое «отступничество» и смогли честно, открыто взглянуть в глаза своему самому большому страху: **«ты губишь свою душу, ты пойдешь в вечную гибель!»**⁵⁸, дабы осознать, что это — **лишь кошмары опутанного религией разума**, которые развеиваются при свете дня и их невозможно более воспринимать всерьез.

^{xxxvi} Надо слушать радио «Радонеж».

Мне безразличен бог, пока он – бог других,
Пока не слышу я претензий *наглых* их,
Что должен почитать и я химеру эту...
Не должен! Сам веду учет долгов своих^{xxxvii}.

Однако годы пребывания в православии не прошли даром: у меня выработался мощный иммунитет к этому духовному СПИДу (других *цензурных* слов в адрес традиционной «скрепки» не находится). Для себя я выработала такую жизненную позицию, которая помогает мне обходиться без религиозной или мистической веры и переживать различные трудные ситуации без обращения к помощи сверхъестественных сил. Сейчас я могу назвать себя психологически самодостаточным [о ужасное слово для верующего!] человеком: умею самостоятельно ставить перед собой цели и находить пути их достижения; другие люди для меня – не средство заполнить внутреннюю пустоту, я не чувствую себя ненужной, если не «служу» кому-то или чему-то, и мои действия в адрес других не являются оправданием для подтверждения права на *собственное* существование; у меня нет потребности на ком-то эмоционально виснуть; мне никогда не бывает скучно с собой и я не боюсь одиночества; я никому не делегирую ответственности за свою жизнь, а мои косяки – только мои, я никого не виню за них, а разбираюсь в ситуации и учусь прощать себя за свои слабости и несовершенства, делаю выводы из ситуаций, умею учиться на чужих ошибках; при убежденности в чем-то мне не требуется одобрение / моральное разрешение от посторонних людей / авторитетов для того, чтобы поступать, как считаю верным, мне неважно, «что подумают люди», но при этом уважаю чужие личные границы и стараюсь бережно относиться к другому человеку; неофициальные отношения с людьми выстраиваю на условиях партнерства вне зависимости от их половой принадлежности, потому что это позиция взрослых ответственных личностей; у меня ровное эмоциональное состояние, нет всплесков тревожности, беспокойства, бурного веселья и других крайностей; но при всем при этом я не замыкаюсь на себе, не ухожу в отшельническое укрытие, не эпатирую общество неадекватным поведением, не стремлюсь вызвать к себе внимание. Я просто живу и радуюсь, как умею, работаю над восстановлением самоуважения и адекватной самооценки, которые за время

^{xxxvii} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/03/15/10262>

воцерковления ушли в глубокий минус, мне интересны саморазвитие и внутренний мир людей.

«Проблема, которую обычно осознают только в зрелом возрасте, в том, что когда ищешь такие вещи, как любовь, смысл, мотивация, это подразумевает, что они прячутся где-то за деревом или под камнем. **Самые успешные люди понимают, что в жизни они сами создают свою любовь, сами наделяют вещи смыслом, сами рождают мотивацию.** Лично мной движут две основных философии: узнать сегодня о мире больше, чем я знал вчера, и попутно уменьшать страдания людей. Эти две цели позволяют достичь невероятно многого»^{xxxviii}.

^{xxxviii} Нил Деграсс Тайсон

https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%BB_%D0%94%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81_%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BE%D0%BD

«ИСТОРИЯ МИРА – ЭТО ИСТОРИЯ КАЖДОГО ИЗ НАС»

Эволюция и антропогенез – погребальный крест на христианстве. Душевное фэнтези

*Единственная заповедь,
которую свято блюдают верующие, –
невкушение от древа познания¹*

Можно долго спорить с верующими людьми, приводя разнообразные доказательства того, что религия – это человеческий феномен и на самом деле люди творят себе богов, а не наоборот. Но за столько веков богословы весьма поднаторели в *блудословии*, так что неискушенным людям порой бывает сложно разобраться в нагромождении софистических «доказательств», в которых очень часто все перевернуто с ног на голову. Начинаешь прислушиваться – и есть риск, что сам потеряешь ориентиры. Поэтому для тех, у кого сохранились хотя бы остатки здравомыслия, наиболее убедительными будут научные данные. Мне хотелось бы коснуться всего одного вопроса – антропогенеза¹, который, однако, вдребезги разбивает фундамент библейского вероучения, делая все прочие построения авраамических религий, в том числе и христианства, откровенно нелепыми и обнажая их чисто человеческое происхождение. Строго говоря, *далее* можно и не заниматься разбором религиозных заблуждений: достаточно разбить центральное звено вероучения, *и всё его здание с грохотом рассыпается в пыль*, поскольку «современные научные представления о происхождении человека базируются на огромном *фактическом* материале»^{II}.

С теорией эволюции я, как и другие, была знакома в рамках школьной программы. В годы моей учебы преподавание велось на строго материалистических основах, без всяких альтернативных теорий. Но при воцерковлении от одного авторитетного для меня священника я услышала, что земле *всего 6 тысяч лет*². У меня случился своего рода когнитивный диссонанс: на одной стороне находились научные данные, а на другой – авторитет Церкви и, казалось, образованного человека – кандидата богословия, к которому у меня было полное эмоциональное доверие. Тогда мне подумалось, что *снова это я* чего-то не понимаю. Не может же *Дух Святой* вводить в

¹ Из интернета, безымянное.

^{II} Александр Соколов. Происхождение человека: мифы и реальность: <https://scisne.net/a-2290>

заблуждение Свою Церковь, ведь данного воззрения придерживались многие *великие святые*.

«Разбираться» я стала, конечно, на основе информации из церковных источников. А они все базировались на «святоотеческом наследии». Отцы были единодушны в своем понимании Библии, однозначно отвергая теорию эволюции³. Выбора фактически не стояло: кто более авторитетен для верующего человека – богоспросвещенные святые или новые богословы, которые пытаются скрестить ежа и ужа – науку и религию, потому что чем дальше, тем очевиднее становится сказочность последней, а так хочется найти *рациональное* зерно в своей вере. Но великий учитель Церкви свт. Иоанн Златоуст начинает свои беседы на книги Бытия так: «Слушайте, прошу вас, со вниманием слова наши, потому что мы будем говорить не от себя, но что *благодать Божия внушит* нам к вашей пользе»^{III}. Вот! Златоусту внушила сама «благодать Божия»⁴, великий грех сомневаться в божественном откровении⁵, ведь «без веры невозможно угодить Богу» (Евр. 11, 6).

А дальше *поверить* (т.е. принять без доказательств), что «ученые ошибаются», было несложно. В общем-то аргументы незамысловаты: нет точных методов датировки, ответы подгоняются под нужные, скрываются «невыгодные» факты и т.д. – типичная «теория заговора». Вдобавок к тому времени ко мне попали еще креационистские книжонки, а подробности изучаемого в школе подзабылись, так что в результате я получила псевдонаучную базу под идею сотворения мира, «разумный дизайн», и таким образом естественная потребность придать вере хоть какую-то логичность оказалась реализована.

Несмотря на строгое ограничение в выборе литературы – ничего «недушеполезного», никакого свободного сёрфинга в интернете (а тогда он и не был столь доступен), современные научные данные все-таки попадали в мое поле зрения в силу профессиональных обязанностей, и сведения о настоящем возрасте Вселенной и нашей планеты – миллиарды, а не 6 тысяч лет – я приняла снова⁶, но блоки на мышлении, страх согрешить, допустив «богопротивные» мысли, долго не давали соотнести эти знания с информацией о наличии смерти на Земле еще *до* появления людей и самой историей происхождения человечества. Но главное, что это тогда *казалось неважным*:

^{III} Свт. Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия. Беседа II: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolk_01/2

какая разница, сколько лет планете и человечеству, ведь приоритет – **спасение души**, а *мирское* (синоним «принадлежащее к падшему миру», «скоропреходящее») знание вторично и несущественно в своей сути.

Таким образом получилось: есть две идеи, по отдельности их знаешь, а пазлы никак не складываются. Этот психологический феномен носит название «раздельного мышления», о котором я упоминала выше. Однако когда начинаешь разбираться в вопросе, в результате выходит, что нужно признать или *грехопадение и нужду человечества «во спасении»*, или *эволюцию*. **Без вариантов.**

На православных форумах я наблюдала схожую картину: верующие люди вроде и видят, но не осознают **несовместимости** антропогенеза и христианства. Есть, конечно, сознательные, агрессивные антиэволюционисты, но слабость их аргументации и научная невежественность отчетливо проявляется на фоне полемики с оппонентами. Кстати, спасибо атеистам и агностикам, которые не жалеют своего времени на православных площадках. Я внимательно вчитывалась в их доводы, знакомилась с предлагаемыми ссылками, и в какой-то момент накопилась критическая масса информации. Впрочем, это касается и других затрагиваемых тем. Я очень благодарна этим людям. Пусть мне потребовалось много времени, но я все-таки смогла излечиться от фактически терминальной стадии ПГМ.

Несмотря на то, что вера по определению⁷ не требует никакой рациональности, современные люди все-таки пытаются придать ей какую-то сообразность со здравым смыслом и научной картиной мира. Тем не менее при попытке создать относительно непротиворечивый гибрид из науки и религии христиане отходят от базовых основ своего вероучения (вспомним позицию святых отцов по отношению к идее эволюционного происхождения жизни на Земле). В свете новейших научных данных палеогенетики⁸ летит в тартарары самый фундамент христианства – **история о «грехопадении» людей, изгнании их из рая и спасении «богочеловеком»**. Что ж, это ожидаемо, ибо он построен на песке, и потому «падение его великое» (Мф. 7, 26–27).

Попытка же синтеза теории эволюции и вероучения приводит к появлению *неохристианства*. Что, безусловно, возможно – для каждого ванюшки свои погремушки, но только с традиционным православием оно уже не будет иметь ничего общего, в этом

случае неизбежно возникает *новое* богословие. Вот навскидку лишь несколько тезисов, которые приходят в голову в первую очередь.

Едва ли святые отцы задумывались о том, **что именно** стоит за утверждением о нетленности природы и изначальном бессмертии человека. А ведь это означает, что физическая картина мира должна быть **принципиально иной**. Поскольку Земля – мельчайшая *часть* бесконечной Вселенной, то, чтобы на ней могли бы жить *бессмертные* существа, законы мироздания должны быть **совершенно иными** не только на нашей планете, но и **во всём** Космосе, ведь она не была создана в пространственном «кармане». Таким образом, «грехопадение», внезапно внесшее в мир смерть и тление, должно было изменить и **все константы**, определяющие именно ту картину мира, которую мы наблюдаем и изучаем в настоящее время.

Для отцов, придерживавшихся антропоцентристской картины мира, в которой Солнце, Луна и звезды – всего лишь «светильники на тверди небесной», созданные только на четвертый день после сотворения Земли, такое положение дел представлялось вполне нормальным. Но для современного человека, который осознал удивительную сложность Вселенной и подошел к пониманию multiverse⁹, очевидна нелепость утверждений о метаморфозе **всего мироздания** вследствие *младенческой* провинности первых людей¹⁰. Хорош же творец, который не предусмотрел «ошибки от дураков»!

Но – важный момент – *изменение* законов Космоса с целью *наказать* первых людей с полным правом можно считать **новым актом творения** по его значимости и сложности, поскольку в результате появился **абсолютно другой** мир, в котором должны быть **совершенно иные** параметры, обеспечивающие «конечность» и «тленность» творения. Аналогично тут же должны сразу же «испортиться» и ДНК всех живых организмов (в том числе и тех, которые попадают к нам из космоса вместе с кометами, например), в них тоже обязана быть «исправлена» картина развития, чтобы они «сделались» смертными и т.д. Равным образом должна была перестроиться эмбриональная стадия онтогенеза¹¹ организмов, чтобы ввести ученых в заблуждение касательно их общего происхождения.

Точно также «восстановление» мира должно будет изменить все законы во Вселенной, дабы «тление» было уничтожено: «И сказал Сидящий на престоле: се,

творю все новое» (Откр. 21, 5). Изменять законы для *миллиардов* звездных систем – и зачем было огород городить с преобразованием Космоса? Кстати, попутный вопрос: то, что в настоящее время наблюдают астрономы и физики (реликтовое излучение, взрывы сверхновых звезд и т.п.), когда произошло – до «грехопадения» или после? Означает ли это, что мы можем наблюдать законы «нетленного» мира, принципиально отличного от нынешнего? Но почему тогда они помогают в познании той Вселенной, в которой мы живем *сейчас*? Или Господь для нас специально *подделал* картинку, дабы «погубить мудрость мудрецов и разум разумных отвергнуть» (1 Кор. 1, 19), иными словами, просто запутать, причем озабочился этим вопросом, получается, уже после грехопадения, предвидя задолго ход развития человеческой цивилизации.

Теперь посмотрим, к чему приводит попытка совместить неопровержимые научные данные об антропогенезе с христианством. На данный момент существуют точные палеонтологические, морфологические, эмбриологические, молекулярно-генетические, биохимические и географические **доказательства** эволюции^{IV}. Поэтому начнем с того, что все живое имеет общие корни происхождения, а отнюдь не сотворено «по роду его», как пишется в первой главе книги Бытия^V.

«Почти все изученные живые организмы от человека до бактерий имеют одинаковый генетический код. Генетический код – это правила соответствия кодонов молекул РНК и аминокислотных последовательностей, кодируемых ими белков... Пока мы наблюдаем лишь небольшие отличия в генетическом коде, затрагивающие всего пару кодонов, да и такие довольно редки»^{VI}.

«Теория эволюции, как и теория гравитации, – это научный факт. Эволюция – это реальное явление. Принять своё родство со всем живым на земле – это не просто научно, это, по-моему, ещё и головокружительный духовный полёт»^{VII}.

Человек, таким образом, тоже не является исключением, мы теснейшим образом связаны с прочими «тварями» и у нас с ними есть **общие предки**. Это, помимо

^{IV} Доказательства эволюции / Под редакцией А.В.Маркова / Авторы: Н. М. Борисов, Ф. Ю. Воробьев, А. М. Гиляров, К. Ю. Еськов, А. Ю. Журавлев, А. В. Марков, А. А. Оскольский, П. Н. Петров, А. Б. Шипунов, 2010 г.
<http://www.evolbiol.ru/document/1198>

^V Новое самое большое древо жизни демонстрирует, как связан человек и миллионы других видов:
<http://www.vesti.ru/doc.html?id=2666888&cid=2161>

^{VI} Александр Панчин <https://www.facebook.com/scinquisitor/posts/10215770622764483>

^{VII} Нил Деграсс Тайсон
https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%BB_%D0%94%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81_%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BE%D0%BD

подтверждения процесса эволюции живых существ на нашей планете, означает еще и то, что люди в современном виде возникли *не вдруг*.



Мы выделялись из животного мира *постепенно*^{IX}. Не получится взять какое-то существо и сказать «это еще не человек», а «это УЖЕ человек»¹². Наш геном несет как минимум след трех ветвей гоминид, в том числе неандертальцев¹³, денисовского человека и еще какого-то, пока неведомого^X. Причем у африканцев в геноме практически нет неандертальских включений^{XI}, они, как считается, появились вследствие вторичных обратных миграций^{XII}. И что, африканцы – «недочеловеки»¹⁴? А может, таковыми являются жители тихоокеанских островов со штаммами генетического материала из «неизвестного источника»? Или же мы, европейцы, какие-то «недоделанные»?

Более того, в нашем геноме отметились и шимпанзе, пока эволюционно линии не разошлись^{XIII}. У нас есть даже одинаковые с ними фрагменты ретровирусов¹⁵. Между тем ДНК человека должна быть «чистой», если бы нас «делали с нуля»^{XIV}, а эмбриональное развитие – не повторять эволюционную историю структур далеких предков¹⁶. Представляете, как удлинится родословная Иисуса Христа¹⁷? И – минуточку! – *какой* тогда Крови причащаются верующие в таинстве евхаристии¹⁸, ведь Христос «воспринял всего человека»^{19 XV}?

Но биологическое развитие человека продолжается и поныне²⁰, и «сейчас идет примерно в сто раз быстрее, чем в отдаленном прошлом. Ускорение эволюции было вызвано необходимостью адаптироваться к новым условиям обитания и стало возможным благодаря быстрому росту популяции... Мы отличаемся от людей, которые жили пять тысяч лет назад, больше, чем они отличались от неандертальцев»^{XVI}.

Поскольку человек **обретал разум** в современном понимании **в течение очень длительного времени**²¹, то становится очевидным, что **библейского акта сотворения** людей в Эдеме **не было**. Мало того, митохондриальная Ева и генетический Адам не только не были знакомы друг с другом, но оказались разделены между собой бездной

^{IX} Родословное дерево человека: <http://antropogenez.ru/tree/>

^X ДНК неизвестного вида человека обнаружена у жителей тихоокеанских островов: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2817285&tid=107816>

^{XI} Европейцы и азиаты потомки неандертальцев, но не африканцы: <http://1-human-fact.livejournal.com/2601.html>

^{XII} Чисто неандертальских генов в нашем геноме нет: <http://antropogenez.ru/interview/875/>

^{XIII} Древние люди и шимпанзе имели общих потомков: <https://lenta.ru/news/2006/05/18/hybrid/>

^{XIV} Коротко тут: Доказательства эволюции:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D1%8D%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%B8#.D0.AD.D0.BC.D0.B1.D1.80.D0.B8.D0.BE.D0.BB.D0.BE.D0.B3.D0.B8.D1.87.D0.B5.D1.81.D0.BA.D0.B8.D0.B5_.D0.B4.D0.BE.D0.BA.D0.B0.D0.B7.D0.B0.D1.82.D0.B5.D0.BB.D1.8C.D1.81.D1.82.D0.B2.D0.B0

^{XV} Преподобный Иоанн Дамаскин. Точное изложение Православной веры. Книга 3. Глава XX. Об естественных и беспорочных страстях: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-verj/3_20

^{XVI} Генетики доказали стократное ускорение эволюции человека: <https://lenta.ru/news/2007/12/11/evolution/>

тысячелетий²². Таким образом, **Ева никак не могла соблазнить библейского Адама в райском саду**, которого *тоже не было*, а ландшафт планеты *неоднократно* менялся кардинальным образом, ведь в истории Земли было несколько эпох оледенений (смысл которых тоже неясен, если придерживаться библейской картины мира).

Более того, именно *ледниковый период* вынудил человека к дальнейшему развитию, который научился пользоваться огнём и строить жилища. Именно эта причина способствовала становлению человека собственно как *Homo sapiens sapiens*. Использование же огня провело резкую грань между ним и остальным животным миром.

Более того, **никто** из наших прародителей **никогда** не имел нетленных, близких к невещественным, тел²³, а после «грехопадения», которого тоже не было в земной истории, соответственно не облакался в «ризы кожаные»²⁴. И способ производить потомство никогда не предусматривал ни малейшей возможности даже потенциально размножаться «мановением воли», подобно ангелам²⁵.

Кроме всего прочего, точно установлено, что «современное человечество *никак не может быть биологическим потомством лишь одной пары*. Более тонкие популяционно-генетические исследования позволяют показать, что с момента отделения линии человека от предкового вида число одновременно живших людей ни разу не опускалось ниже нескольких сотен»^{XVII}. Так что *история о грехопадении первых людей оказалась всего лишь мифом*. К слову сказать, сразу становится несостоятельным и богословское «обоснование» унижения женщины²⁶. Также болезненность рождения детей не результат Божьего проклятия («в болезни будешь рождать детей», Быт. 3, 16), а следствие перехода к прямохождению^{XVIII}.

По ходу возникает вопрос, а **чью же** тогда память празднует Церковь в Неделю святых праотец и отец? В святцах стоит имя Адама – вполне **конкретного** человека, в храмах есть даже его иконы, но ведь о *личной ответственности* «за райское преступление» не приходится говорить, потому как **никто НЕ «ГРЕХОПАДАЛ»**, и, как выяснилось, такого библейского *первочеловека* просто не существовало²⁷.

^{XVII} Георгий Базыкин. Почему Y-хромосомный Адам жил позже, чем митохондриальная Ева? <https://scisne.net/a-2479>
«Троицкий вариант» № 16 (110), 14 августа 2012 года.

^{XVIII} Сайт «Биология и медицина». Бипедия: возникновение и последствия / Последствия прямохождения
<http://medbiol.ru/medbiol/antrop/0004351b.htm>

Получается, что «Священное» Писание или не «богодухновенно», или «творец Вселенной» не знает её подлинной истории и, в частности, истории появления человека разумного.

Но есть принципиально важный момент, из-за которого эволюционная теория происхождения жизни *не может сочетаться с библейским рассказом о создании и спасении мира*. В «Священном» Писании говорится однозначно: «**Бог не сотворил смерти** и не радуется гибели живущих, ибо Он создал все для бытия» (Прем. 1, 13–14) и: «**Одним человеком** грех вошел в мир, и *грехом смерть*, так и *смерть перешла во всех человеков*, потому что в нем все согрешили» (Рим. 5, 12). Поэтому, согласно Писанию, и была необходима искупительная жертва Христа-богочеловека: «Посему, как преступлением **одного** всем человекам осуждение, так правдою одного всем человекам оправдание к жизни» (Рим. 5, 18)²⁸.

Пытаясь совместить сотворение и наличие смерти в животном мире согласно эволюционной теории, нынешние богословы пытаются как-то закамуфлировать само понятие смерти: мол, то, что животные умирали *до* появления Адама – это вроде и не та смерть, её не сравнить с человеческой, а настоящая смерть якобы вошла через грех прародителей. Но, как видим, «грехопадения» не было, а *биологически* мы являемся *животными*, с очень похожей биохимией и строением организма, что позволяет не только исследовать, например, новые лекарства, но и глубже познавать свою психологию²⁹.

Святые отцы единодушно утверждают, что первоначально мир был нетленен и смерти в нем не существовало³⁰. Но это опровергается современными научными данными. Нам известно, что история Земли *совершенно иная*, нежели повествует Библия. Смерть на ней царит уже **миллиарды лет**. В книге же Бытия читаем, как по итогам дней творения Бог заключал, что «это хорошо». Получается, смерть в животном мире, часто жестокая и кровавая, борьба за выживание, бесчисленные болезни, паразиты (не симбионты, а именно паразиты) – все это «хорошо»?! А неоднократные ледниковые периоды, цунами, землетрясения, падения астероидов и другие природные катастрофы, приводившие к бесчисленным жертвам, массовым вымираниям в животном мире³¹ – ЗА ЧТО случались? **Зачем** это было нужно? «Грешных» людей тогда ведь не было, не на кого свалить вину. (Кстати, возникает вопрос, за что же «наказываются» землетрясениями, извержениями и

пр. катаклизмами необитаемые планеты? Превентивно?) И это тоже «хорошо»?! Снова получается, что понятие «хорошего» у Бога и людей различаются **очень сильно**. (Это к слову о *нечеловеческой логике* божества.)

Как **до** появления человека разумного животные страдали и умирали (в том числе и те, кто еще только шел по пути к превращению в *Homo sapiens*), так и **после** возникновения нашего вида ни для них, ни для нас **ничего не изменилось**: та же борьба за выживание, те же болезни и страдания, и живем в мире, который так же, как и ранее, сотрясают природные катаклизмы, а смерть тоже **какой была, такой и осталась**, качественно она тоже **не изменилась**. Тогда о чем же говорится в Евангелии: «Тварь покорилась суеде не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению» (Рим. 8, 20–21)?

Теперь мы знаем, что *тление* (т.е. смерть) было **с самого момента зарождения жизни** на Земле, а ни люди, ни животные **никогда** не были бессмертными. В свете вышесказанного непонятно, какое же тогда «освобождение» сулит Евангелие? И если смерть уже была от начала возникновения жизни на Земле, то каким образом спасает Христос: «Как преступлением одного всем человекам осуждение, так правдою одного всем человекам оправдание к жизни»? **Зачем** богочеловек вообще вочеловечивался и распинался, **от чего** «спасал» людей, если они *не причастны* к смертности природы, страданиям и болезням всей твари, и **за что** же тогда она «стенает и мучится» (Рим. 8, 22)³², ведь, оказывается, **не было никакого преступления**?

Снова попутная ремарка: если родословная «сына божия» «удлинилась», и он по плоти оказался теснейшим образом связанным с прочим животным миром, означает ли это, что он пролил свою кровь и за других «родственников», раз уж человечество не виновато в том, что на нашей планете царствует смерть? Стало быть, крестить и причащать своих домашних любимцев *новая теология* не имеет оснований запрещать. Как и отпевать, служить молебны о здравии, ставить свечи ест. Иначе «вочеловечивание» Христа было бессмысленным деянием, раз получается, что избавлять людей от «проклятия»³³ не было нужно за **отсутствием такового**. А так придается хоть какого-то смысл этой внешне красивой истории.

Есть еще один важный момент, который делает проповедь о нужде человечества в спасении от вечной смерти **фантазийным сочинительством**, это церковное понятие о душе. Прп. Иоанн Дамаскин в «Точном изложении православной веры» дает такое определение:

«Душа есть **сущность живая**, простая и бестелесная; невидимая, по своей природе, телесными очами; **бессмертная, одаренная разумом и умом**, не имеющая определенной фигуры; она действует при помощи органического тела и сообщает ему жизнь, возрастание, чувство и силу рождения. **Ум принадлежит душе**, не как что-либо другое, отличное от нее, но **как чистейшая часть её самой**. Что глаз в теле, то и ум в душе. Душа, далее, есть существо свободное, обладающее способностью хотения и действованиа; она доступна изменению и, именно, изменению со стороны воли, как это свойственно тварному существу. Все это душа получила естественно по благодати Создавшего, по которой получила и бытие, и определенную природу»^{XIX}.

«Душа есть созданная Богом самостоятельная, бессмертная, личная, **разумно-свободная сущность, отличная от тела**. Душа человека самостоятельна, поскольку, по слову св. Феофана Затворника, она не есть проявление иной сущности, иного существа, а **сама есть источник явлений, от нее исходящих**. Душа человека сотворена бессмертной, поскольку не умирает подобно телу, пребывая в теле, может разлучаться с ним, хотя подобное разлучение и противоестественно душе, есть печальное следствие грехопадения. **Душа человека есть личность, ибо сотворена как неповторимое и уникальное личное существо**. Душа человека разумна и свободна, ибо обладает разумной силой и свободной волей. Душа человека отлична от тела, поскольку не обладает свойствами видимости, осязаемости, не воспринимается и не познается телесными органами»^{XX}.

В настоящее время мы знаем, что души в *христианском* понимании этого слова – **как самостоятельной разумной сущности**, которую человек получает при зачатии³⁴ (на чем, кстати, и строятся аргументы противников аборт) и которая после смерти будет судиться предварительным судом и предвкушать вечное блаженство или муки, – такой сущности нет. «Душа, согласно научному термину, – это совокупность тесно связанных с организмом психических явлений, в частности чувств и стремлений»^{XXI}. «Душа, духовность – с материалистической точки зрения и в современном словоупотреблении

^{XIX} Св. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры / Глава XII. О человеке http://www.orthlib.ru/John_of_Damascus/vera.html

^{XX} Священник Даниил Сысоев. Душа человеческая <https://azbyka.ru/dusha>

^{XXI} Горелов А. А. Основы философии: учебник. Изд.: Академия, 2013, с. 320.

этих понятий обозначают индивидуальную выраженность в структуре данной личности двух фундаментальных потребностей человека: идеальной потребности познания и социальной потребности “для других”. Под духовностью преимущественно подразумевается первая из этих потребностей, под душевностью – преимущественно вторая»^{XXII}.

Не мистика – «душа», не «божий дар» она.
И никакая «жизнь» в ней не заключена.
Душа – условный свод всех наших личных качеств.
Какая в нас душа – такая нам цена^{XXIII}.

Если бы существовала душа в её *христианском понимании*, то на современном этапе уже возможно её обнаружить, какой бы «тонкой» она ни была. Если она разумная, мыслящая, обладающая свободной волей **сущность**, более того – **личность**, то не может не проявлять себя при воздействии на «телесную оболочку». При взаимодействии с телом она должна обнаруживаться, пусть даже опосредованно. Для этого ей, среди прочего, нужно откуда-то брать *энергию* (а это тоже *материя*), мыслительные процессы (разум) также не могут не оставлять следов, ведь каким-то образом они *протекают*, и им аналогично требуется *энергия*. Современный уровень развития науки позволяет зафиксировать подобные проявления пусть тонкой, но всё равно *материи*, каковой признается душа в православии³⁵. Однако ничего подобного не обнаруживается, а для объяснения жизнедеятельности организмов, протекания психических процессов *не требуется* введение понятия «души».

Вот такая интересная заметка была опубликована в периодике.

«На глубине более 100 метров под Женевой, на границе Швейцарии и Франции располагается 26-километровый Большой адронный коллайдер. Этот гигант служит ученым, которые пытаются понять **природу самых базовых частиц нашей Вселенной** и найти ключи к её самым сокровенным секретам. И вполне возможно, одним из таких секретов является следующий вопрос (только не смейтесь): **если призраки реальны, разве БАК не должен был их найти?**»

По крайней мере так считает британский физик и популяризатор науки Брайан Кокс из Манчестерского университета. Принимая участие в радио-шоу BBC Radio 4

^{XXII} Симонов П. В. Мотивированный мозг. М: Наука, 1987, с. 229

^{XXIII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/03/15/3005>

The Infinite Monkey Cage, он сделал по этому поводу довольно интересное заявление, из которого следует, что БАК опроверг существование призраков:

“Перед тем, как мы перейдем к вопросам, я хочу сделать заявление: сегодня мы не спорим на тему существования призраков. Они не существуют”.

Кокс продолжил:

“Если мы хотим сохранить некую модель, содержащую и переносящую в себе информацию о наших живых клетках, то должны четко указать, в какой именно среде находится эта модель и как она способна взаимодействовать с частицами материи, из которых состоят наши тела. Другими словами, мы должны предположить возможность существования некоего исключения в стандартной модели физики элементарных частиц, которому удалось избежать своего обнаружения внутри Большого адронного коллайдера. Это немыслимо, при учете тех энергетических шкал, которые характерны для уровней взаимодействия частиц в нашем организме”.

“Я хотел сказать, что если бы существовала некая субстанция, способная управлять нашими телами, заставляя двигаться наши руки и ноги, то в таком случае эта субстанция должна была бы обладать возможностью взаимодействия с частицами, из которых состоят наши тела. Если учесть тот уровень точности, с которым проводятся исследования способов взаимодействия частиц, мое заявление связано с тем, что в мире нет такого источника энергии (субстанции, если хотите), который мог бы управлять нашими телами”.

Если еще более просто, по его словам это означает, что *если бы призраки существовали, то они должны были бы обладать возможностью взаимодействия с реальным миром через призму существующих частиц из стандартной модели и при тех уровнях энергии, при которых существует жизнь*»^{XXIV}.

«“Я считаю, что призраки или привидения в принципе не могут существовать, ведь *чувствительность* Большого адронного коллайдера, который построен в ЦЕРНе (CERN), *позволила бы ему обнаружить эти таинственные субстанции и легко их распознать*”, – утверждает учёный. По его словам, призраки должны состоять целиком из энергии, которая рассеивается по второму закону термодинамики. Эти волны обязательно уловил бы коллайдер или, что менее вероятно, привидения являются источником неизвестной науке энергии. “*Эти гипотетические субстанции должны взаимодействовать с человеческим организмом, ведь мы их видим, слышим, чувствуем*. Но если учесть, что *в задачи Большого адронного коллайдера как раз и входит изучение элементарных частиц, он не мог бы не зафиксировать их появление*. Иными словами, должно существовать некое исключение из стандартной модели физики элементарных частиц, которое не смог бы обнаружить коллайдер, а это практически исключено”, – добавил физик»^{XXV}.

^{XXIV} Большой адронный коллайдер опровергает существование души и призраков? <https://scisne.net/a-2361>

^{XXV} Учёные в очередной раз отвергают существование призраков <http://mag.org.ua/news/4926.html#hcq=aecTdtq>

Таким образом, **«материя, из которой состоит наше тело, не может изменять состояние без причины, без физического воздействия, без физической энергии. Изменение состояния материи может происходить *только по законам физики*. Если нечто нематериальное вызовет изменение физических параметров, то с точки зрения физики это будет беспричинным изменением, **нарушающим фундаментальные законы физики»**^{XXVI}. Какой бы «супертонкой» ни была душа, она материальна, но в момент взаимодействия с телом она должна подчиниться законам нашего мира, перейти из одного состояния в другое, чтобы могла оказать влияние, а значит, ее возможно зафиксировать.**

Ладно, верующие могут сказать, что-де призраки (неприкаянные души, хотя, строго говоря, такого понятия в православии нет: дескать, после смерти душа на земле не задерживается, а отправляется под конвоем ангелов или бесов в мир иной), как разумные сущности, могут избегать Большого адронного коллайдера (БАК). Но кто мешает *верующим ученым* разработать *теорию*, которая позволит обнаружить и доказать присутствие души как оригинальной управляющей *сущности* в живом теле? Для этой цели подойдет любой организм, поскольку в христианстве считается, что животные тоже обладают душой³⁶, пусть и «менее качественной» по сравнению с человеческой³⁷.

Хотя для чистоты эксперимента лучше пригласить какого-нибудь христианина: неужто кто-то откажется во славу Божию посрамить безбожников? Да и сколько душ он спасет таким свидетельством об истинности своего вероучения! Даже если пострадает, уверена, будет сопричтен к лику мучеников. Принять святое причастие – и вперед. Как учит Церковь, исповедь и причастие очищают душу, просвещают ее, стало быть, качество опыта будет еще выше! В конце концов, для затравки достаточно просто поспать телом в БАКе, чтобы можно было зафиксировать, как душа отделяется от тела и уносится в свои сферы, в которых встречается с душами умерших и святых³⁸.

От *верующих ученых* (да-да, тех самых, авторитетом которых православные пытаются задавить своих оппонентов!) требуется описать условия, при которых возможно **зафиксировать** в человеке наличие *иной сущности, оживляющей тело и руководящей им*. Даже если на сегодняшний момент нет соответствующего оборудования, пусть

^{XXVI} Большой адронный коллайдер опровергает существование души и призраков? <https://scisne.net/c-2361>

опубликуют *теоретические выкладки и расчеты*. По крайней мере, будет ясен вектор, в котором нужно двигаться при исследовании этого вопроса, и станет понятно, какие могут потребоваться оборудование и условия эксперимента. Неужто обнаружение *души* сложнее или менее важно предсказанного *бозона Хиггса*³⁹ или открытия *гравитационных волн*⁴⁰? «Предполагается наличие некоей области мироздания, которая существует с начала времен, имеет чудовищное воздействие на наш мир, фактически управляет всем в нем, а мы начисто не имеем к ней никакого доступа?»^{XXVII} И даже никак не предполагаем теоретически? Чистая фантастика!

Но есть и другие очень удобные фигуранты для исследования – бесы, «духи злобы поднебесной». По учению Церкви, ими забито всё воздушное пространство от земли до неба⁴¹. И в БАКе они тоже должны присутствовать, а следовательно, фиксироваться, поскольку их «тонкие тела» (бесы – это пусть падшие, но ангелы⁴²) в любом случае «грубее»⁴³, нежели фундаментальные частицы⁴⁴ мироздания, которые исследуются в БАКе. При этом они обладают колоссальной силой⁴⁵, но для нее ведь *тоже* откуда-то должна браться *энергия*. Или же бесы от Большого адронного коллайдера шарахаются не хуже, чем от ладана? Не иначе, как в целях конспирации!

Но ладно – они избегают **всех** установок в мире, в которых изучаются частицы: маскируются зловердные сущности, что с них возьмешь? Однако отчего **Бог** не воспользовался достижениями науки и своей силой не удержал их в том же БАКе? Если современным людям уже недостаточно «свидетельств» отцов, поскольку их откровения об ангелах и бесах однозначно (и не без оснований!) воспринимаются как проявления психических болезней / галлюцинаций / откровенных фантазий, то почему бы не обратиться к человечеству на **понятном** для него языке. Не нужно чудес и знамений (которыми, кстати, якобы собирается обольщать людей антихрист⁴⁶) – предоставь бесов для исследований. Прекрасный ход! Ученые стали бы пламенными апостолами, сколько бы людей спаслось! Сейчас наука располагает весьма обширным инструментарием, как же этим не воспользоваться во славу Божию? Но несмотря на широкие возможности экспериментальной проверки и доказательств, ни Бог, ни верующие не спешат прибегать

XXVII

https://www.facebook.com/scinquisitor/posts/10215369012964489?comment_id=10215369916187069&reply_comment_id=10215371709751907&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R9%22%7D

к ней, а все аргументы подлинности «духовного мира» сводятся к одному: «Ты видишь суслика? И я нет. **А он есть!**»

Но существует еще более простой путь, позволяющий убедиться в наличии «тонкого» мира. Молитва человека – это энергия⁴⁷, в храме во время службы её концентрация очень высока⁴⁸, идет буквально прямая трансляция в Небо⁴⁹, также и чудотворные иконы насыщены молитвенной энергетикой⁵⁰, а души молящихся на службе подзаряжаются, как мобильники⁵¹: пусть верующие пригласят ученых с приборами, чтобы те провели **корректные** научные исследования. Но и тут отчего-то христиане не торопятся обнаруживать пред всеми истинности духовного мира (каким бы *тонким* он не был, повторю, он тем не менее *материален*, а следовательно, должен поддаваться обнаружению).

А пока наука убедительно свидетельствует: то, что религиозное сознание относит к идеальным проявлениям души, например дух, мысль, идею, слово, суть *биофизические* феномены, неотъемлемо связанные с электрохимическими процессами, протекающим в мозге человека. Не случайно при его повреждении, нарушениях после инсульта, прогрессирующей шизофрении, болезни Альцгеймера личность приобретает новые качества, меняется характер, человек нередко перестаёт узнавать родных, становится агрессивным и т.д. Обычно на это отвечают, что, мол, душа не может адекватно проявляться через поврежденный орган. Но ведь разум, свободную волю, способность к любви христианство относит именно к душе как **самостоятельной сущности**, обладающей этими качествами; **именно она**, а не «тело», их якобы имеет. Отчего ж тогда вдруг прекращается узнавание родных или портится до невыносимости характер? Душа с ума, что ли, тоже сходит? Или в нее подселается бес?

Ведь если её собираются *судить* по смерти, то ссылки на болезни головного мозга безосновательны, а способность к узнаванию не может зависеть от таких низменных вещей, как нарушения в связях мозга, изменения в биохимических реакциях и пр. А между тем психически больных самоубийц в Церкви всё-таки отпевают⁵². Точно также становится непонятным, *куда девается мыслящая, разумная сущность* у детей-маугли⁵³, которым не то что человеческую речь, но даже человеческие манеры (в частности, хождение на двух ногах) не удастся привить, если они попали к животным в раннем возрасте, проведя сензитивные периоды⁵⁴ в их среде. О том, что в теле таких

детей живет какая-то самостоятельная идеальная **личность** (я про душу с её свойствами в *богословском* трактовании), нет никаких намеков, равно как не наблюдается и стремления к познанию Бога⁵⁵.

Или как, например, молекулы этанола влияют на эту богоданную *сущность* при опьянении и почему меняется *личность* в таком состоянии? Аналогично, отчего медикаментозная терапия способна вернуть здравость суждений и адекватность поведения психически больным? В результате лечения их поведение может измениться кардинальным образом, но для сохранения такого состояния им необходимо принимать поддерживающие препараты.

А есть более проблемные случаи, когда совершенно неясно, сколько душ (т.е. сущностей) в человеке или есть ли она там вообще. В первом случае я имею в виду т.н. паразитических близнецов⁵⁶. Вариантов таких генетических сбоев множество: часть недоразвитых органов может торчать из тела организма-хозяина, бывают одни сращенные головы с небольшим фрагментом от туловища, а также близнеца-паразита разной степени развитости находят внутри тела донора^{xxviii}, еще встречаются дети, «беременные» близнецом – «плод в плоде»^{xxix}. Истории известны случаи, когда появилась девочка с удвоенным тазом и дополнительной половой системой. Выйдя замуж, она имела пятерых детей, причем лишь двоих выносила в своем лоне, остальных – в лоне сестры-паразита^{xxx}.

Одна душа в таком теле или две, особенно когда от паразита – только кусок? Попутный вопрос, будет ли грехом аборт эмбриона при случае «беременности» им нормального ребенка-хозяина? Если не удалить паразитический плод, то во многих случаях это приведет к смерти донора. Но как же душа-то паразита? Есть ли она у него? Или пусть «восходят на свою голгофу», лишь бы не согрешить убийством невинного? Надо ли крестить этих близнецов? Если да, то как одного или двух? Как будут судиться такие люди – как один человек или как две души, особенно в случае с приращенной головой и огрызком от тела? А у сиамских близнецов, когда их, к примеру, невозможно

^{xxviii} См., например: akkauntov.net Близнец-паразит https://pikabu.ru/story/bliznetsparazit_5026358

^{xxix} Плод в плоде или близнец-паразит http://nedeli.org/fetal_fetus_fetus_or_twin-parasite_articles/

^{xxx} Не как все: самые странные люди XX века. Об этом сообщает Рамблер. Далее:

https://weekend.rambler.ru/people/39611473/?utm_content=rweekend&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
Жозефина Мертл Корбин https://weekend.rambler.ru/people/39611473-ne-kak-vse-samye-strannye-lyudi-xx-veka/?utm_medium=read_more&utm_content=rweekend&utm_source=copylink

разъединить даже путем операции, – одна или две души? И кого из них будут судить по смерти?

Не менее затруднителен, пожалуй, и вопрос о количестве душ у химер⁵⁷, например, у техасского ребенка, левая половина которого была черным мальчиком, а правая – белой девочкой^{xxxI}. Его прооперировали и сделали мальчиком. Получается, девочку (с ее душой) убили? А есть люди, сочетающие в себе и женский, и мужской хромосомный набор в разных пропорциях, есть такие, которые в разных частях тела несут разный генетический материал^{xxxII}. На настоящий момент известно около ста случаев химеризма, хотя в реальности их больше. Что стало с душами растворенных в другом организме близнецов, о чем без анализов можно догадаться лишь по разному цвету глаз (анизохромии), различной окраске кожи в разных частях тела? Как крестить таких детей – как одного или двух? Можно ли рукополагать химер, если вдруг обнаружится наличие женского хромосомного набора у мужчины от поглощенной близняшки?

Во втором варианте (наличие или отсутствие души) я говорю о случаях, когда при помощи современных технологий поддерживается вегетативное существование тела. Впечатляет рассказ о девочке, на данный момент уже девушке, которая пять лет находится в таком состоянии: у нее функционирует соматика, бьется сердце, целы некоторые фрагменты мозга, но энцефалограмма не показывает никакой мозговой активности, иногда шевелятся пальцы, даже пришли месячные^{xxxIII}. *Разлучилась* ли у нее душа с телом? Не грешно ли отключить аппараты жизнеобеспечения? Молиться ли о чуде? Или всё-таки *душа* давно *покинула* тело?

Достижения современной медицины ставят перед богословием вплотную вопрос, а имеют ли душу клоны? Какая будет душа у таких людей – человеческая или животная, новая или донора? Будет ли считаться греховным прерывание жизненного цикла таких эмбрионов? Как учит Церковь⁵⁸ и Священное Писание⁵⁹, душа – это «некая субстанция, оживляющая тело, которая может выходить и повторно входить в тело, повторно оживляя его»^{xxxIV}. В какой момент она появится в клоне или в пробирочном эмбрионе, т.е. когда вселится разумная мыслящая *сущность*? Можно ли это будет отследить, ведь

^{xxxI} Химера от природы. Человек с двумя ДНК <http://prointerest.ru/himera-ot-prirody-chelovek-s-dvumya-dnk/>

^{xxxII} Там же.

^{xxxIII} См. Каково это – умереть? <https://inosmi.ru/social/20180414/241952169.html> Оригинал статьи: Rachel Aviv. What Does It Mean to Die? <https://www.newyorker.com/magazine/2018/02/05/what-does-it-mean-to-die>

^{xxxIV} Петр Добросельский. Клонирование и первородный грех http://ruskline.ru/analitika/2017/06/12/klonirovanie_i_pervorodnyj_greh

современная техника позволяет зафиксировать воздействие очень тонких материй, каковой является, напомним, душа, по церковному учению?

Не менее интересен вопрос, каким же образом душа после смерти может **помнить**, т.е. *где хранится память* (ведь эта сущность, как учит христианство, после кончины будет непрестанно вспоминать свои грехи, даже давно забытые, ничего не забудет, соответственно, будет знать, *за что* её осуждают)? – Если в душе, то почему при нарушениях мозга или опьянении память теряется / повреждается? Если в мозге, то как без него сохранится личность «на небесах»? **Каковы вообще принципы сохранения информации «в душе»?** Если в ней рождаются мысли, желания, *воления*, это также должно иметь определенную локализацию, вполне определенные механизмы возникновения и протекания. А это всё опять-таки проявления пусть тонкой, но *материи*, определенных ее процессов и *не может не фиксироваться* при их наличии.

К моменту написания этих строк было опубликовано важное открытие: ученым удалось осуществить пересадку памяти между живыми организмами^{xxxv}. Пока это лишь улитки, но мы еще на шаг приблизились к разгадке феномена памяти.

«Ученые выяснили, что за выработку рефлекса отвечают сенсорные нейроны, которые становятся возбудимыми в присутствии определенных РНК. По мнению исследователей, результаты показывают, что воспоминания хранятся в ядрах нейронов, где активируются специфические гены и синтезируются соответствующие рибонуклеиновые кислоты. Биологи считают, что в будущем данный метод может быть использован для восстановления воспоминаний, утерянных на ранних стадиях болезни Альцгеймера»^{xxxvi}.

Данное открытие наглядно подтверждает утверждение материалистов, что память – это результат деятельности мозга, а не некой *сущности*, оживотворяющей *бездушную* плоть. Поскольку у нас с животным миром одни корни, то очевидно, что и наши высшие психические функции подчиняются тем же законам, что и у других живых существ, не наделенных человеческим разумом.

И снова неразрешимый для богословия вопрос: кто же будет судиться по смерти: «хороший» человек, каким он был до болезни, или «грешник», каковым он стал после

^{xxxv} Впервые осуществлена пересадка памяти между живыми существами <https://lenta.ru/news/2018/05/15/memory/>

^{xxxvi} Там же.

нарушения когнитивных функций, ведь «в чем застану, в том и сужу»⁶⁰? Но болезнь – это попущение Божие (за грехи ли, во избежание ли грехов, не суть важно, без воли Божией волос с головы не упадет.) Каким же воскреснет человек – распавшейся после деменции личностью или чудесно восстановленным, т.е. ответственным и дееспособным? Какими восстанут люди с умственной отсталостью: такими же, скажем, малоподсудными ввиду прижизненной ограниченной ответственности или «там» они станут интеллектуально сохранными? Вопросов множество.

Но *верующие ученые* не спешат исследовать вопрос о душе и ее свойствах, доказывая безбожникам, что есть в человеке мыслящая *сущность*, которая разумна, и именно она обладает памятью и потому будет судима. Не иначе, как участвуют во всемирном заговоре! (Хотя, как я думаю, они просто прекрасно понимают, что христианское учение о душе – всего лишь домыслы невежественных веков, поэтому глупо искать то, *чего по определению нет*.)

Душа... Какой о ней не сочинили бред!
И главный – тот, что ей, – подумать! – смерти нет!
За что такая честь? Кому все это надо?..
По сути же душа – моральный наш портрет^{XXXVII}.

«Отвергнув религиозно-мистические представления о душе, о её божественном происхождении и загробном существовании в потустороннем мире, мы в своей повседневной жизни не можем обойтись без употребления таких понятий как “душа” и “духовность”. Так что же такое “душа” с точки зрения современной материалистической науки? Согласно энциклопедическим изданиям последних лет в диалектическом материализме слово “душа” употребляется только как синоним слова “психика” и по содержанию соответствует понятиям “психика”, “внутренний мир”, “переживание”, а понятие духа употребляется обычно как синоним сознания»^{XXXVIII 61}.

Наука на современном этапе значительно продвинулась в исследовании многих нейропсихологических явлений. То, что раньше использовалось в качестве *доказательств* существования души как некой *мистической сущности*, сейчас потеряло покров тайны. Например, уже известна феноменология телесных иллюзий – мультимодальных феноменов, возникающих в соматосенсорной сфере в результате

^{XXXVII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/04/01/4138>

^{XXXVIII} Симонов П. В. Мотивированный мозг. М: Наука, 1987, с. 229

моделирования особых условий восприятия^{XXXIX}; ученые сумели «обмануть» мозг участников эксперимента, создав призрака в лабораторных условиях^{XL}; случайная электростимуляция темпоропариетальной (височно-теменной) зоны левого полушария у бодрствующей девушки вызвала настолько правдоподобное ощущение за спиной страшного фантома, что уверения врачей в его иллюзорности её не успокоило^{XLI}; в лабораторных условиях ученые воссоздали ощущения выхода из тела^{XLII} и вызывали достоверное ощущение наличия третьей руки^{XLIII} у испытуемых; было обнаружено, что магнитная стимуляция мозга подавляет веру в сверхъестественное и помогает не бояться смерти^{XLIV}, а ощущение сверхъестественного, наоборот, возникает при отключении системы торможения в мозге^{XLV}, опухоль мозга также способна усилить веру в Бога, как это произошло с одной больной, но за пять недель лечения радио- и химиотерапией в комплексе с антипсихотическими средствами мистические переживания у нее постепенно исчезли и ослабела гипер-религиозность^{XLVI}; сделаны шаги по объяснению околосмертных переживаний^{XLVII}, в частности, «движения по тоннелю навстречу яркому свету»⁶² и реальности выхода из тела⁶³. Возникновение суицидальных мыслей связано не с дьявольским наущением, а с нейровоспалением^{XLVIII}. Также ученые приступили к опытам по оцифровке мозга живых организмов, которые оказались успешными⁶⁴.

Таким образом, рассыпается опора на другой фундаментальный постулат христианства — необходимость души в спасении. Сотериология⁶⁵ оказывается **пустобрехством**. Если ранее стало очевидно, что спасти было **не от чего**, то теперь ясно, что и **нечего**: религиозные представления о душе как самостоятельной разумной **сущности** просто-напросто **несостоятельны**. Да и непонятно: **когда же** в человеке завелась эта *разумная мыслящая* субстанция (см. выше о *постепенном* выделении из

XXXIX Перепелкина О.С., Арина Г.А., Николаева В.В. Телесные иллюзии: феноменология, механизмы, экспериментальные модели <https://scisne.net/a-1583>

XL Ученые создали призрака в лабораторных условиях, «обманув» мозг участников эксперимента: <https://scisne.net/a-1680>

XLI Электростимуляция мозга вызвала ощущение призрака за спиной <https://scisne.net/a-1565>

XLII Ученые в опытах воссоздали ощущение выхода из тела <https://scisne.net/a-1566>

XLIII Ученые создали иллюзию третьей руки <https://scisne.net/a-1567>

XLIV Магнитная стимуляция мозга подавляет веру в сверхъестественное <https://scisne.net/a-1889>

XLV Ощущение сверхъестественного возникает при отключении системы торможения в мозге <https://scisne.net/a-2025>

XLVI Божественная опухоль <http://www.nkj.ru/facts/30757/>

XLVII Феномен «жизни после смерти» <https://scisne.net/t-3057>

XLVIII Суицидальные мысли связали с воспалением мозга <https://doctor.rambler.ru/news/38008247-suitsidalnye-mysli-svyazali-s-vozpaleniem-mozga>

животного мира со всеми подробностями, приобретении сначала внешнего современного вида, и лишь затем – современного разума)? Что ж, еще одна тема для богословских изысканий в свете новейших научных данных. Так вероучение и изменится до неузнаваемости.

Но когда начинаешь разбираться дальше, оказывается, что и спасать-то людей **не от кого!** Яко воск, растаяла третья **страшилка**, без которой бесполезна вся демагогия о Божьем домостроительстве, а именно миф о его противнике – диаволе⁶⁶.

«Самой значительной фигурой после бога в христианских священных писаниях является диавол-сатана. И это неудивительно, учитывая тот факт, что невозможно быть христианином, не боясь адских мук, курируемых этой зловещей личностью; равным образом невозможно стать христианином, не испытав прежде ужаса перед этими в высшей степени гипотетическими вечными муками и перед сатаной лично. Ведь глубинный смысл христианского вероучения заключается именно в освободительной миссии И. Христа от силы и власти недобрым словом поминаемого сатаны»^{XLIX}.

В христианстве сатана – мятежный архангел, увлекший с собой треть ангелов и низвергнутый в преисподнюю. Церковь утверждает, что об этом прямым текстом говорится в «Священном» Писании. Традиционно приводят цитаты из пророков Исаии и Иезекииля⁶⁷, включив для их истолкования неудержимую фантазию. Зачем же понадобился этот персонаж?

«...Искусственно создав легенду о божьем противнике и губителе душ человеческих, церковь приобрела в его лице могущественного союзника, страхом загоняющего грешников в лоно “божьей любви”, воплощением которой служит сама церковь. Людям вообще свойственно испытывать тягу к собственным страхам. По этой причине, например, так популярны т.н. фильмы ужасов или экстремальные виды спорта. Мощный впрыск адреналина является даже своеобразной разновидностью наркомании. Церковь же придумала, как использовать сочиненное ею пугало для собственной пользы. Чудовище обитает в спящем разуме поклонников еврейского бога, слепой верой без исследования принимающих основные положения христианского вероучения. Придумав сатану, церковь сама ужаснулась от собственной выдумки,

^{XLIX} Автор статьи – Shico Tan. Комментарии к статье – Юрий Клименковский. Статья «Образ сатаны в иудаизме» / Сон разума, или Откуда взялся сатана... <http://www.svob.narod.ru/bibl/satana.htm>

в Средние века учредив инквизицию для борьбы со “слугами дьявола”, то есть со всяким инакомыслием. В наши же дни, нагнетая апокалиптические настроения среди своей паствы, церковь использует образ “сатаны” для укрепления своих шатающихся позиций»^L.

Отцы Церкви – закоренелые софисты⁶⁸, скольким же людям на протяжении веков они морочили головы и трепали нервы своими вздорными, невежественными фантазиями, угрожая гибелью *несуществующей* субстанции, которую якобы вечно будут терзать *несуществующие* персонажи. Толкователи, так их растак! Хотя они, конечно, ясно осознавали, что *без дьявола нет христианства*⁶⁹.

...Чем меньше в науке остается белых пятен непознанного, тем стремительнее суживается область, в которой может обитать Бог⁷⁰. Вот и вопросы антропогенеза и всего с ним сопутствующего из истории мира материального всё увереннее перемещаются в плоскость исключительно метафизическую, «духовную», иносказательную, вопреки мнению авторитетных святых отцов о самом что ни на есть *буквальном* понимании сотворения мира и «грехопадения».

Чтобы хоть как-то согласовать беспощадные научные знания с библейской мифологией, христиане прибегают к различным ухищрениям. На форумах и в разных дискуссиях с верующим и священниками можно встретить очень странные тезисы на тему эволюции, антропологии и грехопадения. Дескать, по их объяснению, мы являемся потомками *падших* людей. У мира две истории – до греха и после, до появления смерти и после, они якобы не противоречат друг другу, потому что *параллельны*. Согрешив, люди изменили мир, эволюция началась уже после грехопадения, вместе со смертью. Мы, мол, находимся в совершенно разных точках отсчета и судить о том, что было в Эдеме, просто не можем. Однако связь между мирами есть, но она лежит-де не в научной плоскости, а в религиозной, куда умникам ходу нет и познать они ее научными методами не могут (да-да, а вот у батюшек с семинарским образованием и даже просто по «благодати хиротонии» эта связь поддерживается online в режиме non-stop, потому всё открыто только им).

^L Автор статьи – Shico Tan. Комментарии к статье – Юрий Клименковский. Статья «Образ сатаны в иудаизме» / Сон разума, или Откуда взялся сатана... <http://www.svob.narod.ru/bibl/satana.htm>

Такие «объяснения»-толкования выдают то ли кашу в голове, то ли невежество, то ли элементарную интеллектуальную лень и нечестность. Немного повторюсь, но хотелось бы еще раз расставить некоторые акценты. Благодаря современной науке мы имеем представление о картине мира последовательно от Большого взрыва до формирования Земли и возникновения на ней жизни. Но нигде не находится момента для некоего идеального мира, в котором бы отсутствовала смерть, о чем я говорила ранее. Человек в том виде, в котором он представлен сейчас и которого христианство называет «падшим», является результатом миллиардов лет эволюции, т.е. он *никак* не может быть виновником происхождения смерти в *нашей* Вселенной, которая была уже *до* его появления. **Наша история** не знает никакой единственной пары людей, ставшей родоначальницей *всего* современного человечества, т.е. *в ней не было библейских Адама и Евы, ответственных за изменение законов мироздания* – как той конкретной пары индивидуумов, о которых пишется в Бытии. Как говорила ранее, на планете жила популяция в несколько сотен или тысяч особей, обеспечившая распространение нашей расы, но никак не *одна* пара-прародительница.

А если человек – это результат эволюции, как тогда она могла «запуститься» из-за его «грехопадения»? За время существования людей законы физики, биологии и пр. не претерпели никаких изменений, это легко прослеживается современными научными методами и не находится никаких следов катастрофы вселенского масштаба (перехода из идеального состояния материи в состояние распада и смертности). Так что мы никак не могли своим «грехом» изменить мир до неузнаваемости, он *уже* был таким, т.е. «тленным», когда в нем появился Homo sapiens.

Далее, неизбежно возникает вопрос, *когда же, в каком месте* текла та сверхъестественная жизнь, описанная в книги Бытия? Особо обращает на себя внимание указание на *точное* географическое местоположение рая⁷¹, более того, был поставлен ангел, охраняющий его врата, чтобы провинившиеся люди не могли в него снова проникнуть⁷². Как видим, бытописатели однозначно соотносили рай с вполне конкретным местом на Земле. Однако современные толкователи уверенно переносят его в «другую плоскость» (т.е. выводят его из нашего космоса, который доступен для изучения *научными* методами, и потому легко может быть доказано несоответствие данного тезиса реальному положению дел, иными словами, его *сказочность*).

Какой ответ дать на вопрос, *где, как* тогда пересеклись условные библейские прародители с нашим миром? Когда же они выпали из мира сверхъестественного (духовного) в нашу реальность? Произошло это до момента расхождения предков человека с шимпанзе или позже? Тогда неандертальцы и денисовцы, с которыми мы смешивались, – они кто? Животные? Люди? Недолюди? Были «падшими» или нет? А другие гоминиды? Была ли в них «богоподобная» душа – разумная мыслящая сущность? Как же мы тогда с ними скрещивались? И опять, ДНК человека должна иметь абсолютно чужеродные и уникальные «вставки» от библейских перволюдей, но ничего подобного не наблюдается.

Далее, и мир окружающий ничем не подтверждает истинности бытосказателей, т.к. на линии от Большого взрыва до сегодняшнего дня никуда невозможно втиснуть катастрофу *космического* масштаба по вине «грехопавших» Адама и Евы. Каким бы «духовным» ни был Эдем, момент «ниспадения» неизбежно нашел бы отражение в ткани нашей Вселенной, особенно Земли, куда были, по Библии, якобы сосланы изгнанные из рая люди; она стала, можно сказать, эпицентром смертоносной заразы – «греха». Неважно, какими характеристиками обладал тот пресловутый рай, до какой степени он для современного человека непознаваем или *духовен* (напомню, что даже ангельский мир считается материальным, только более «тонким», также и рай как ни «утончай», он всё равно имеет *материальные* характеристики). Нам достаточно информации об изгнании из него чьих-то прародителей (попутный вопрос, а животные-то на какой Земле жили, ведь их приводили к Адаму для имянаречения, их что, тоже изгнали из того идеального мира?), появление которых на нашей планете должно фиксироваться катаклизмами в ее истории, но таковых почему-то не обретается. Кстати, если неверный поступок тех людей смог *до такой степени* повлиять на всё мироздание, что принципиально изменились все его константы, то они, получается, равны Богу по способностям!

Поэтому, как ни крути, библейским перволюдям в естественно-научной картине нашего мира не находится места, разве что создание, поселение в раю, грехопадение Адама и Евы и всё прочее вынести за точку сингулярности (ввиду полной непроверяемости данного утверждения и потому можно смело сочинять, что взбредет в голову), а иначе реальные события происхождения Вселенной и жизни на Земле *никак не согласуются* с историей, изложенной в Библии. Ведь по ней на третий день были

сотворены земля и растения (разная трава и плодовые деревья), что важно – «по роду их», на четвертый – Солнце, Луна и звезды сугубо для знамений и освещения (стало быть, они имеют *совершенно другие* параметры, чем *наши* космические объекты, носящие такое же название), причем размещенные на загадочной «тверди небесной», в пятый – рыбы, пресмыкающиеся и птицы (тоже каким-то образом летающие по той небесной *тверди*), тоже «по роду их», в шестой – животные, «по роду их», и люди, две штуки, причем мужчина был сделан из «персти земной», а женщина быстренько изготовлена из ребра мужчины во время его сна.

Это совершенно не соотносится с летописью *нашей* планеты и этапами появления на ней живых существ, имеющих *общего* предка, а также со страницами земного антропогенеза. Так что нынешние люди никак не могут происходить от библейской идеальной четы, пусть и «падшей». Еще раз напомним, что наша ДНК соответствует строго картине «тленного» мира, «замусорившись» в процессе развития и вписав в себя следы родства со всеми живыми организмами планеты до очень-очень ранних ее этапов⁷³. Кроме того, речь, так отличающая человека от животных, у *нас* тоже появилась в результате эволюции⁷⁴, а не была дана свыше как особый дар. Равным образом и разнообразие языков возникло не из-за Вавилонского смешения, а в результате их исторического развития, изучением чего занимается глоттогония⁷⁵. Продолжительность жизни земных людей также никогда не насчитывала того количества лет, которое упоминается в Библии. Так, указываются следующие сроки жизни патриархов: Адам – 930, Сиф – 912, Енос – 905, Каинан – 910, Малелеил – 895, Мафусаил – 969 и т.д. (Быт. 5, 1–32). После потопа эти показатели *сокращаются*^{LI}. Для сравнения приведу таблицу среднего возраста умерших людей в нашей реальной истории^{LII}:

^{LI} См. Библейская хронология

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%85%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F

^{LII} Александра Бужилова. Неандертальцы и первые сапиенсы. Продолжительность жизни на ранних этапах каменного века <http://antropogenez.ru/article/330/>

Показатель среднего возраста умерших в эпоху каменного века.

	Мужчины	Женщины	В среднем
Австралопитеки:			19.8
A. robustus			
A. africanus			
Homo erectus			22.8
Неандертальцы			22.9
Ранние формы современного человека эпохи мустье			26.2
Люди верхнего палеолита	33.3	28.7	31.0*
Мезолитические группы	35.3	29.3	32.3
Неолитические группы	34.3	29.8	32.1

Если принимать библейскую версию, выходит очень странная и нелепая картина: где-то, когда-то, в какой-то параллельной реальности был создан идеальный бессмертный мир, почему-то очень похожий на Землю, правда, «духовный» (никто толком не может описать его характеристик, но называли таким словом – и будто сняли вопрос, что же он такое: мол, ни в сказке сказать, ни пером описать). В нем были духовные люди, духовные рыбы, птицы, животные (а иначе как бы они там могли жить, а птицы и летать по тверди?), духовные, получается, деревья (которым не нужен фотосинтез, ведь тамошние светила были созданы после них), свои законы, обеспечивающие их бессмертие, имелась своя география, свой ландшафт.

Потом – бац! – младенческая ошибка новосотворенной четы людей внесла такую разбалансировку в этот образцово-совершенный мир, что он – материализовался, преобразовался, конвертировался? – короче, каким-то образом переформатировался и *почему-то* ввинтился в наше мироздание. В какой же момент и каким образом «согрешивший» универсум начал оказывать пагубное влияние на наше мироздание? Где, в чем это проявилось, как именно он «встроился»? Когда это произошло, если библейские люди жили столь долго? Почему именно нашей Вселенной так не повезло? Отчего мы, дети Большого взрыва, состоящие из некогда взорвавшихся звезд, вдруг оказались виновны за преступлениях каких-то там перволюдей из странного,

Показатель среднего возраста умерших в различные эпохи

	Мужчины	Женщины	В среднем
Популяции эпохи ранней бронзы	33.3	29.5	31.4
Популяции эпохи средней бронзы	36.3	30.8	33.6*
Популяции эпохи поздней бронзы	36.4	32.1	34.3
Популяции эпохи раннего железного века			
1. Западной Европы	<u>39.4</u>	<u>33.3</u>	<u>37.5 *</u>
2. Римской империи	40.2	34.6	37.4 *
3. Восточной Европы	35.3	32.7	34.4
Популяции позднего железного века:			
1. Западной Европы	<u>34.4</u>	<u>31.7</u>	<u>34.3</u>
2. Восточной Европы	36.1	31.9	34.1
Популяции раннего средневековья	34.6	31.9	33.3
Средневековые популяции **	35.3	30.5	32.9
Постсредневековые популяции **	40.2	37.3	38.9 *
Настоящее время (с конца XVIII века)	70.3	76.3	73.3 *

неустойчивого *духовного* мира, какое они имеют к нам отношение? В каком месте соприкоснулись эти две параллельные реальности? Кстати, а зачем тогда был поставлен ангел у врат рая, если ниспавшие из того мира люди всё равно никак не сумели бы в него вернуться – он же «духовный», «параллельный»?

В общем, история очевидно нелепая. Поэтому несложно сделать вывод, что бытийное повествование – или рассказ о досингулярном мире (но в этом случае недоумений и вопросов возникает не меньше), или изложение мифологических воззрений древних людей о возникновении Вселенной, Земли и своеобразных попыток объяснения истоков человеческого несовершенства и несправедливого общественного устройства и стремление сделать общество управляемым, или, опять же, существо, именуемое себя Богом, в действительности не имеет никакого представления о реальном миротворении, равно как и отношения к нему, поэтому что-то наскоро насочиняло, дабы обосновать свои претензии на господство над людьми.

Повторю, что, по святоотеческому мнению, события, описанные в Библии, относятся именно к нашему миру и понимались богословами вполне *буквально*, пока авторитет научного знания не победил религиозные воззрения. С тех пор верующие ищут лазейки, чтобы закамouflировать откровенно сказочный характер своей главной книги и пытаются с помощью словоблудия и запутывания сослаться на «духовное понимание» «Священного» Писания. И чем дальше, тем больше оно становится всё иносказательнее и «духовнее», а также придумываются мнимомудрые «аргументы»: «Православие о том, как спасти душу, а не о том, сколько лет Вселенной», «Это *знание* о спасении души». Минуточку, да о каком знании идет речь? – Будь это *знание*, то не требовалась бы *вера*! Да и что спасать, если душой в библейском понимании (некоей особой разумной сущностью, снова повторяюсь) люди не обладают? О том же, что следует из утверждения об аллегоричности космогонии и антропогенеза в книге Бытия, я еще коснусь в 18 главе.

Нельзя упускать из виду суть противоречий и несовместимых разногласий, поскольку верующие несмотря ни на что почему-то настаивают на вполне конкретных материальных *последствиях* того «грехопадения» не пойми кого не пойми где, со всеми вытекающими требованиями почему-то *к нам*, которые вдруг оказались виновными не пойми в чем и должны пожизненно в прахе и пепле оплакивать не пойми чего, терпеть всё, что пошлет тот несуществующий Бог, его жрецы и власть имущие, дабы не попасть

несуществующей душой в непонятное, но якобы страшное место, тоже несуществующее («духовное» ведь), в котором ее будут мучить несуществующие бесы.

На самом же деле никакими «параллельностями», «другими плоскостями» и «духовными измерениями» нельзя привязать библейских «прародителей» и их влияние к естественной истории нашего мира. Никакими ухищрениями библейскую сказку былью не сделать, это не «разные способы рассмотрения и подхода к вопросу» космологии и антропологии, а просто идеальные «параллельности», две никак и никоим образом не пересекающиеся плоскости – *мифологическая* и естественно-научная картины мира.

В свете всего вышесказанного очевидно, что веру **невозможно** совместить с новейшими научными данными о мире⁷⁶ и человеке. Иначе верующие или неизбежно придут к созданию просто *феерического* богословия, или будут вынуждены признать, что Библия и порожденное ею христианство – все-таки плод фантазии древней непросвещенности. Поэтому тем, кто хочет оставаться на позициях *святоотеческого православия*⁷⁷, лучше не придумывать отсебятину и буквально *верить*⁷⁸ в говорящих змей⁷⁹ и ослиц⁸⁰; в то, что была построена посудина, в которую собрали всех существующих на тот момент животных планеты со всех ее уголков⁸¹ (например, пингвины чудесным образом добрались из Антарктиды, а потом, спустившись с горы Арарат, высота которой над уровнем моря свыше пяти километров, вернулись обратно, коалы проделали такой же путь из Австралии, а ленивцы – из Южной Америки, не забыв вернуться на родину и, наверное, борясь по пути с соблазном поселиться где-нибудь поближе); в палки, превращающиеся в гадов⁸²; в магов и волшебников⁸³; в вызов призраков⁸⁴; в то, что Солнце и Луна остановились по слову вождя скотоводов-кочевников, которым нужно было добить противников⁸⁵, а ради уверения одного царька, что он еще не умрет, наше светило вернулось на десять ступеней назад⁸⁶; что Бог *за миллиарды лет* до появления Земли и «грехопадения» человека взорвал во Вселенной множество звезд, дабы в нужное время горстке невежественных аборигенов на задворках маленькой галактики дать знамение⁸⁷ дошедшим от взрыва светом: их господин, мол, скоро помрет, а в следующем году ожидайте неурожая (или как еще истолкует жрец) и с той же целью *творит новые звезды в настоящее время*⁸⁸ (хотя процесс творения по Библии вроде как прекратился – Бог же «почил» от всех дел⁸⁹); что дева непорочно зачала *от Святого Духа* (интересно, а чье отцовство установил бы генетический

анализ?)⁹⁰; в то, что кометы – вестники смерти царей⁹¹ (интересно, а почему они появляются до сих пор несмотря на смену общественно-политического устройства во многих государствах, а те цари, которые еще остались, пусть и декоративные, не умирают после их появления?), в хождение людей по воде⁹²; в зомби-апокалипсис⁹³ и т.п. Вера же она на то и вера, чтобы «голосовать сердцем»⁹⁴.

Зато **«правда не нуждается в вере**. Ученым не надо братья за руки каждое воскресенье и петь: “Да, гравитация реальна! Я верю! Я буду силен! Я верю всем сердцем, что все, что подкидывают вверх, вверх, вверх, должно упасть вниз. Аминь!” Если бы они так поступали, то мы посчитали бы, что они слишком сомневаются в том, что говорят»^{LIII}.

^{LIII} Дэн Баркер. Почему я атеист <http://etroff.net/den-barker-pochemu-ya-ateist.html>

«НЕ ЛУЧШЕ ЛИ ПРИ ЖИЗНИ БЫТЬ ПРИЛИЧНЫМ ЧЕЛОВЕКОМ?»

Мораль и нравственность

Когда у меня произошла переоценка мировоззрения, естественно, сразу возник вопрос, а как же возможна **нравственность** без Бога, *ради чего жить, да и как вообще жить* в мире, в котором некому помочь, утешить? За долгие годы укоренилась привычка постоянно обращаться к Богу, совершать с молитвой любую мелочь. А тут я оказалась выпавшей из сферы привычных внутренних устоев. Даже в период «паузы» продолжала верить в Бога, в «фоновом режиме» обращая к нему ум, душу, все помыслы.

Но когда я поняла, что занимаюсь элементарным самообманом, самовнушением, то стала искать опору. И хорошо, что у меня в юности был опыт жизни без веры, пусть и небольшой. Так что благодаря многим годам наблюдений, размышлений, анализа, изучения разных материалов по психологии, религиоведению, истории и пр., получилось довольно быстро обрести почву под ногами. Все совсем не столь страшно, как это кажется издалека, и *уж точно не столь мрачно*.

Наверное, это смогло произойти, лишь когда жизнь избавила от культурологического стереотипа, что женщина несамодостаточна¹, духовно ущербна², она должна быть за «кем-то»: если не за мужем, так за духовником, на крайний конец ей надо слушать приходского священника³.

Так сложились обстоятельства, что мне пришлось принимать на себя всю полноту ответственности за свою (и не только) жизнь, а за спиной не оказалось никого, на кого можно было бы рассчитывать. Заболела мать, и я по крайней необходимости взяла кредит, выплачивая его несколько лет. Так долго, потому что отдавала совсем небольшими суммами, иначе не было бы средств на жизнь. Когда брала, мне обещали помощь, но этого не произошло. Поэтому я устроилась на две работы, приходилось обходиться без больничных, поскольку официальный стаж («спасибо» чиновникам РПЦ, которые *не благословили* приходскому священнику оформить мне трудовую) был недостаточен для его 100%-ной оплаты. Температура 38,5° – выпьешь жаропонижающие, возьмишь их с собой – и вперед. Домой вернешься – упадешь. А наутро снова встаешь и

идешь. Да и получение образования тоже сыграло роль: приедешь с работы вечером, сразу ложишься, чтобы подняться в 2–3 утра для выполнения заданий, изучения материала, а в шесть – опять на работу. И так несколько лет в подобном режиме.

В результате спустя какое-то время я ощутила себя уверенно стоящей на ногах, без потребности сделать *невидимое существо* опорой, а также понимающей свою дальнейшую дорогу в жизни. Многие в себе мне стало понятно, появилась твердость характера. К сожалению, за минувшие годы, в которые я старалась воспитать из себя христианку, кое-что оказалось утеряно, а именно – инициативность, активная жизненная позиция. Это произошло под влиянием воспринятых церковных правил, философии, церковного менталитета.

Но как же всё-таки быть с нравственностью? На слуху слоган «Если Бога нет, все дозволено». На это вполне справедливо отвечают: «Человек, которому мешает бесчинствовать только вера, поневоле внушает опасения». Однако в самом ли деле *именно Бог* – источник морали и нравственности? Знакомство с этологией помогает переосмыслить данное утверждение.

«При наличии развитого социального взаимодействия животные, даже в отсутствие развитой у человека способности к прогнозированию событий и экстраполированию поведения, приходят к необходимости наличия правил совместного проживания, которые не только способствуют организации некоторого всех устраивающего порядка, но и напрямую связаны с выживанием. При этом эти правила, в отсутствие формального языка и письменности, не только не исчезают, но и по сути кардинально не меняются, оставаясь в некоторой устойчивой точке эволюционного равновесия.

Если убрать некоторую высокопарность, которой наделяет мораль религиозная склонность человека к размыванию граней между реальностью и воображением, то останутся только те самые простые (или чуть более сложные в силу особенностей организации человеческого мозга) правила социального взаимодействия, направленные на эволюционное выживание нашего вида»¹.

«Начиная со знаменитой работы “Мораль и оружие в мире животных”, Конрад Лоренц и другие этологи показали, что животные имеют выработанные в ходе длительной эволюции врожденные (передаваемые с генами, инстинктивные) запреты совершать некоторые действия в отношении других особей. Среди них такие, как “не убивай в гневе”, “не бей признавшего тебя сильнее себя”, “не

¹ Тема: «Почему эволюция невозможна без морали». // Форум сайта «Знаете ли вы?» <http://scisne.net/t-2242>

причиняй ущерба детенышам”, “не покушайся на чужие территории, самок, собственность” и т. п.

Запреты образуют естественную мораль (без кавычек!) животного. Набор запретов меняется от вида к виду, но многие из них сходны. У одних видов некоторые запреты (например, “не убей”) столь сильны, что всегда успевают остановить особь. У других они слабее, и особь может им и не подчиниться. Соответственно можно говорить о животных с сильной и слабой естественной моралью. Человек тоже имеет врожденные запреты. Они лежат в основе “общечеловеческой морали”. Причем инстинктивная основа морали у человека слабая, и он может её нарушать.

Когда в нас срабатывает инстинктивная программа, нас ничто не предупреждает об этом. Выполняя ее, мы объясняем свои поступки себе и другим либо как проявление нашей собственной воли (“Так хочу”, “А как же иначе?!” и т. п.), либо традиции (“Так все поступают”), либо как исполнение некой высшей воли (“Так надо”, “Я должен так сделать”, “Моя совесть мне не позволяет” и т. п.). На уйме разных примеров этологи выяснили, что очень часто человек объясняет инстинктивные подсказки путано и неверно. Это связано с тем, что “правила соподчинения” между инстинктом и разумом вырабатывались у животных еще тогда, когда сильные инстинктивные программы были главной частью сложного и совершенного поведения, а слабый разум – вспомогательным. Хотя у нас соотношение между ними обратное, устройство мозга в этом отношении старое. Его отвечающие за врожденное поведение части по-прежнему отдают команды разуму, не давая никаких объяснений.

Мы говорили и о консерватизме, свойственном как животным, так и детям, их склонности тщательно воспроизводить свои или чужие действия в страхе что-нибудь упустить или нарушить. Эти программы напрямую приводят нас к обрядности и строгому соблюдению традиций, важному атрибуту как религии, так и светского поведения.

Мы говорили, что рациональная причина такого консерватизма ясна: слабому или неопытному интеллекту лучше искать между событиями не истинные причинно-следственные связи, а связки, совпадения и воспринимать причинно-следственную связь как двустороннюю, обратимую. Такая инстинктивная логика приводит к выработке примет, табу, ритуалов. Среди них “правильные” перемешаны с ошибочными. Религиозное чувство возвращает нас в этот мир предков и детства, где безусловно и неоспоримо все, во что веришь. Где, если “правильно”, строго по ритуалу похлопать в ладошки, пойдет дождь, а произнеся без ошибки сложную абракадабру, получишь то, что задумал.

В отличие от разума и интеллекта этой инстинктивной программой логического консерватизма от рождения наделен каждый из нас. Поэтому, если упаковать некие полезные знания или правила в ритуальную и сакральную форму они легче и крепче усваиваются мозгом, доступны всем сразу.

Обязательную часть любой религии составляет так называемая общечеловеческая мораль – “чти отца и мать”, “не убей”, “не укради” и т. п. Мы

убедились, что эти не только общечеловеческие, но и значительно шире распространенные в мире животных запреты – врожденные программы. Пророки всех религий просто выносили их из подсознания в сознание и облекали в четкую и ритмичную словесную форму»^{II} 4.

Так что нет оснований считать, что человеческое сообщество не способно к самоорганизации. Если вдуматься и проанализировать свои поступки в сложных или критических ситуациях, становится ясно, что людьми руководят усвоенные в детстве модели взаимодействия с миром, а не заповеди как таковые. **«Это не религия поддерживает нравственность, а, наоборот, интуитивные нравственные установки придают религии достоверность»^{III}.**

Если же нет *промыслителя*, то именно на наши плечи ложится вся ответственность за мир, в котором мы живем. Если друг другу не поможем, не утешим в горе, не поддержим в трудную минуту, то это некому будет сделать. Какой мир мы оставим детям, в таком они и будут жить. Насколько человечными и совестливыми сумеем их воспитать, в той мере они будут счастливы.

Один лишь способ есть нам справиться с судьбой,
Один лишь только путь в мелькании дней –
Пусть тучи разогнать нам трудно над землей,
Но можем мы любить друг друга сильнее^{IV}.

Впрочем, не собираюсь в это углубляться. Хочу лишь сказать, что мироощущение меняется кардинально. И отнюдь не тянет ни в разгул, ни в депрессию, не кидает ни в какие крайности, как это представляется верующим относительно поведения «настоящих атеистов». Напротив, чувство личной ответственности перед собой и другими дисциплинирует *гораздо в большей степени*, чем при позиции «на все воля Божия» / «все в руках Божьих». Также не хочу тут касаться вопросов, связанных с общежитской философией, умением переживать выпадающие горести и трудности. Однозначно – *это решается и без религии*. Совершенно необязательно верить в Бога, чтобы быть достойным человеком, мудрым, независтливым, не рвачом и т. п. Мой муж, скажем так, человек

^{II} В. Р. Дольник, доктор биол. н. Кто сотворил творца? (Этологические корни суеверий, верований и древних религий) // «Знание-Сила», 1993, № 1 // Сайт «Проблемы эволюции», <http://www.evolbiol.ru/dolnik04.htm>

^{III} Паскаль Буайе. Объясняя религию // Почему боги и духи так важны. М, АНО, 2017, с. 230

^{IV} Этот мир. Слова Леонида Дербенёва, музыка Александра Зацепина <https://www.youtube.com/watch?v=SVGwTLRgWkg>

совсем нерелигиозный, но среди верующих таких порядочных людей еще поискать надо. Впрочем, действительно среди них не нашла⁵.

Также и жизнь заиграла иначе. Если после смерти ничего нет, не стоит портить дни ссорами, напрасно расстраиваться, нужно ценить людей рядом, мы ведь друг с другом ненадолго. Замечательно – жить здесь и сейчас, а не в чаянии «жизни будущего века». Вот – проклюнулись первые листочки, блестит в лужах солнышко, смеются дети. Вот – у меня в руке чашка чая, он ароматный, чашка горячая. Вот – приготовила что-то вкусное и накормила мужа, так приятно. Ходит мяучит кот, требует к себе уважения... И когда впитываешь так каждый миг, когда осознаешь – я «здесь и сейчас», жизнь вдруг оказывается очень полной и насыщенной, все успеваешь, а не ждешь, когда же она пройдет, чтобы «соединиться с Богом», считая её «подготовкой к вечности», а в реальности просто *фатально обкрадывая себя*.

Давайте восклицать, друг другом восхищаться
Высокопарных слов не стоит опасаться
Давайте говорить друг другу комплименты
Ведь это все любви счастливые моменты.
Давайте горевать и плакать откровенно
То вместе, то поврозь, а то попеременно.
Не надо придавать значения злословью
Поскольку грусть всегда соседствует с любовью.
Давайте понимать друг друга с полуслова
Чтоб, ошибившись раз, не ошибиться снова
Давайте жить во всем друг другу потакая
Тем более что жизнь короткая такая^V.

«Коронным» аргументом верующих для утверждения морального превосходства над людьми нерелигиозными, а тем более атеистами являются высказывания в духе «атеисты – жЫвотные, а мы – «дети божьи», «рождены от Духа» и т.п. Они недоумевают: зачем, мол, тогда жить, если не веришь в Бога? Именитый поп⁶ публично заявил: «Последовательный атеист должен покончить самоубийством. Потому что нет смысла “жить, учиться и бороться”, если после смерти только лопух вырастет»^{VI}. Аналогичные высказывания в тех или иных вариациях с завидной регулярностью

^V Б. Окуджава. «Давайте восклицать...» https://www.youtube.com/watch?v=h_lhWoWIKbM

^{VI} Протоиерей Смирнов назвал самоубийство логичным для атеистов. http://medialeaks.ru/1106yut_smirnov

мелькают на православных форумах. На это есть афористичное высказывание: «Спрашивать “Если нет Бога, тогда в чем смысл жизни?” равносильно вопросу: “Если нет хозяина, чьим рабом мне тогда быть?”».

Однако

«Чтобы овладеть истинными основами морали, людям не нужны ни богословие, ни господне откровение, ни бог; для этого достаточен лишь здравый смысл»^{VII}.

«Они привыкли не знать ничего святого, кроме того, что они находят в “священных” книгах, где на каждой странице встречаются категорические, произвольные, прихотливые предписания. Они с самого начала одурманены неистовой моралью, почерпнутой из опасных книг и таких же образцов. Они привыкли основывать нравственность на авторитете людей, ослепленных фанатизмом или развращенных корыстью. Поэтому они могут приписывать морали лишь химерические мотивы и не имеют ни малейшего представления об обязанностях человека по отношению к самому себе и о его долге по отношению к другим в соответствии с природой вещей..

Отсюда получается, что многие из них искренне думают или, во всяком случае, другим внушают, что тот, кто дерзает сбросить с себя иго религии или нападать на ее принципы, тем самым сокрушает основы нравственности и не имеет никакого представления о добродетели. Но легко заметить, что, нападая на неустойчивые принципы религии, неизменная естественная нравственность, нравственность, созданная для человека, может только выиграть от разрушения морали неопределенной, противоречивой, произвольной, подчиненной прихотям самых честолюбивых, жадных и корыстных людей.

Нравственность святых, как мы уже сотни раз доказывали, – это нравственность опасная, неосуществимая и совершенно бесполезная для общества.

Еще чаще нравственность святых является убийственной, бесчеловечной и пагубной для рода человеческого.

Нравственность мудреца всегда одна и та же, она постоянно предписывает нам трудиться для своего собственного благополучия, а разум показывает нам, что это благополучие может быть прочным лишь тогда, когда оно основано на благосостоянии, которое мы доставляем себе подобным»^{VIII}.

^{VII} Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennee_ideyam_sverhestestvennim.html

^{VIII} Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов <http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

На вопрос о смысле жизни нерелигиозная мысль нашла свой ответ, здравый и, на мой взгляд, весьма глубокий при кажущейся простоте. Вот, например, цитата из «Теоремы о смысле жизни человека»:

«В отрыве от биологической, социальной и личностной природы невозможно каждому конкретно человеку сказать, в чем смысл его жизни. А потому, сколько людей, столько и может быть конкретных смыслов жизни. В конечном итоге это всегда зависит и от биологической природы индивида и от его социальной природы и от духовного содержания личности.

Жизнь каждого человека имеет тот смысл, который он сам в нее вкладывает»^{IX}.

«Обычно те, кто живет, вопросов таких не задают, они жизнью увлечены. А те, кто существует, задают, у них почему-то смысла в жизни нет. Исключение составляют маленькие дети – они ж в поиске. И вот что забавно: **почему-то именно те, кто не видит смысла жизни здесь, хотят себе жизнь вечную»^X.**

И на мой взгляд, подлинное смирение проявляют как раз люди, не верующие в загробное воздаяние. Оставаться человеком, радоваться, помогать, при необходимости жертвовать собой, ничего не ожидая взамен – это действительно признак **зрелой и по-настоящему сильной** личности. И нужно признать, что «Вселенная такова, какова она есть, нравится нам это или нет. Существование или несуществование творца не зависит от наших желаний. Мир без Бога или замысла может показаться неприглядным или бессмысленным, но чтобы он на самом деле существовал, *Бог не требуется*»^{XI}.

«Христианское понимание смысла жизни умаляет значение деятельности, полезной людям. В таком “служении людям”, а не богу, по мнению христианских теоретиков, нет никакого смысла, потому что все люди все равно заканчивают свое земное существование смертью. Может быть, смысл жизни в личном счастье? Нет, он – в жертвовании счастьем ради бога. Может быть, смысл жизни в борьбе со злом? Но и преодоление зла не цель христианской жизни: “не противься злему”, ибо “мне отмщение, Я воздам, говорит Господь” (Рим. 12, 17–19). Не слабыми человеческими силами может быть уничтожено зло, а только богом. Таким образом, в земной жизни людей нет ничего такого обращенного к земле же, к жизненным интересам людей, что не зачеркивалось бы христианством как ценность».

^{IX} Е. К. Дулуман. Теорема о смысле жизни человека. // «Атеистический сайт», <http://www.ateism.ru/talk/talk03.htm>

^X Тема: «Атеисты, объясните чудеса». // «Форум атеистов Рунета». <http://ateistru.net/viewtopic.php?f=7&t=2906&start=40#p164683>

^{XI} Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г. http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

Меня удивляет, что верующие, высокомерно изрекающие фразы о бессмысленности безрелигиозной жизни, не понимают, как они принародно на весь мир свидетельствуют о том, что являются в своей сути:

1) **безнравственными и беспринципными** людьми.

Почему? – Потому что придерживаются норм морали и нравственности лишь из страха перед вечными муками от Вечного Судии (кнут) и чаяния вечного блаженства (пряник). И не нужно говорить, что верующих удерживает-де «любовь ко Христу». Если бы было достаточно «любви», то ни «Священное» Писание, ни святоотеческие измышления не изобиловали многочисленными красочными угрозами тягчайших земных и посмертных кар грешников, тогда как рассказов о «блаженстве», причем невыразительных и невнятных, раз-два и обчелся. У православных на слуху поучение: «Поминай последняя твоя, и во веки не согрешиши» (Сир. 7, 89). Адом, как последним аргументом, в обязательном порядке грозят всем несогласным с вероучением, когда все «доказательства» истинности веры оказываются несостоятельными при полемике с атеистами. (Впрочем, понятно, почему грозят вечными муками: боль и страдания людям хорошо знакомы и понятны, тогда как представления об идеальной жизни, счастье, блаженстве у каждого свои, и потому трудно придумать нечто универсальное, которое служило бы стимулом к благочестивой жизни. Что нравится одному, категорически может не устроить другого вплоть до того, что такая картинка покажется хуже ада.)

Получается, у верующих **нет собственных человеческих принципов**, ради которых они не станут делать ближнему гадость, как только пропадет угроза наказания со стороны всевидящего и всеведущего существа. Впрочем, вера в его наличие также не мешает им ни по мелочам, ни тяжко грешить: ведь их Бог им все прощает, нужно лишь вовремя «покаяться»⁷. При этом они искренне не понимают, как это другие способны поступать, не ожидая ни от кого плюшек за добрые дела и проявляя альтруизм⁸. «Религия представляет собой узду для людей, неуравновешенных по характеру или пришибленных обстоятельствами жизни. *Страх перед богом удерживает от греха только тех, кто не способен сильно желать или уже не в состоянии грешить*»^{XII}.

^{XII} Поль Анри Гольбах https://ru.wikiquote.org/wiki/Поль_Анри_Гольбах

2) Их жизнь **бессмысленна**, ибо они ожидают, что **кто-то** (Бог), **когда-то** (в «Царствии Небесном») придаст смысл их жизни. А без идеи Бога их *нынешнее* существование тускло, пусто, незначительно, они не нужны *даже самим себе*, не то что другим людям, по крайней мере, не настолько, чтобы оправдывать свое прозябание⁹. Неужели верующие не могут найти смысла, ради которого стоит жить, кроме как в принесении своей жизни Богу? Получается, она для них сама по себе не важна, люди же являются лишь инструментом, который никому не нужен как самостоятельная ценность, **без** сверхъестественной сущности?

Также я замечала, что многие верующие просто не умеют, не знают, как стать *счастливыми* в этой жизни, и потому проживают её **как черновик** в надежде на то, что «на том свете» они начнут жить по-настоящему, обретя и счастье, и смысл¹⁰, приобретая этим такое качество, как синдром отложенной жизни¹¹. А то, что сейчас – это же «подготовка» к вечности, в которой Бог даст им то, чему они так и не научились тут. Сейчас уж *как-нибудь*, лишь бы «спастись», а «за гробом» наладится. Но если нет «того света», то получается, что единственная нынешняя жизнь будет погублена в служении мифическим целям («спасению души», «соединению с Богом»), принесена в жертву вымышленной химере. Однако претензий за украденную и исковерканную жизнь земную предъявлять всё равно будет уже некому – до чего беспринципная позиция!

«...Неверно, что верующий ничего не теряет, если бессмертной души и загробной жизни нет. Дело в том, что ради “спасения” души для вечной жизни (которая, однако, *не доказана*) он должен отказываться от ценностей достоверно данной ему. И притом только один раз, земной жизни. Достоверные ценности, таким образом, приносятся в жертву “ценностям”, реальность которых сомнительна и для самих, верующих. Возможно, что вера в посмертное вознаграждение вечным блаженством доставляет некоторым верующим чувство удовлетворения. Но это чувство является **простым психологическим фактом** и ничего не дает для доказательства философского или религиозного решения вопроса о смысле земного существования человека»^{XIII}.

^{XIII} Анисимов Сергей Фёдорович. Проблема смысла жизни в религии и атеизме <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

3) Они обладают крайне низким социальным интеллектом¹², ибо *не способны* допустить или понять, что другие люди могут поступать по совести, *не веруя* ни в каких вымышленных персонажей.

«Без бога можно все!» – сказал один дурак.
Дурак он потому, что в жизни всё не так.
Убийства, грабежи – от слуг прилежных бога, –
И все равно, какой мы видим веры знак^{XIV}.

Часто на православных форумах можно встретить высказывания: «Я сам когда-то был атеистом, и знаю, что у них нет смысла в жизни, а вот теперь стал верующим, и моя жизнь обрела “высший смысл”». Изрекая подобное с чувством превосходства, человек даже не осознает, что расписывается в собственной несостоятельности как личности, как специалиста, что он рассказывает на самом деле **о своей личной трагедии** – неумении придать важности собственному бытию, поставить и достичь достойных человека целей, признается в **своей внутренней пустоте**, которую наполнил «лишь Бог»¹³. Но вот Бог ли – как трансцендентное существо, или все-таки *собственная фантазия*?

«Христианство получило распространение, как религия слабых. Оно обещало приобщение к миру духовных ценностей, *не требуя никаких усилий и предварительной подготовки*. В христианство “брали” всех желающих, при этом, **создавая у них ощущение собственной избранности**.

Другими словами, христианство стало для масс средством *психологической защиты перед лицом собственной ничтожности*. Когда человек не может опереться на себя и свое собственное мнение, он вынужден придумывать искусственные правила и следовать им. Вот основа христианской черно-белой морали – **ее задача поставить в стойло тех, кто не способен к самоопределению**.

Для слабой души христианство привлекательно с двух сторон. Во-первых, вопреки собственным установлениям, оно **тешит гордыню**, создавая чувство *сопричастности с миром божественного* – этакая **ярмарочная духовность**. Во-вторых, недостижимый для раба мир материальных ценностей, христианство провозглашает порочным и грешным – обесценивает его.

Тогда и возникает **сладкое для всякого невротика чувство собственной исключительности** – **“Я слаб и беден только потому, что стою выше**

^{XIV} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/07/24/3447>

материальных ценностей. Я – духовный!” Получается, что свобода, сила и вера в себя полностью обесцениваются, а **на первое место выходят качества инфантильной психики – покорность, сомнение, безответственность, жалость к себе, замаскированные под высокую духовность.**

Если всех вокруг низвести до своего уровня, то можно стать сильным среди слабых, – вот цель и логика христианской социальной морали»^{XV}.

Верующие надменно изрекают, что раз у атеистов нет смысла в жизни¹⁴, то им остается один животный примитив: есть, пить, блудить – вот, мол, и все их радости. *О чём* говорит подобный упрек? – Лишь *о том*, что сами верующие – **духовные инвалиды, нравственные банкроты**, ибо такими словами они явственно свидетельствуют *о себе*, что *не смогли* наполнить собственную жизнь достойным содержанием и даже *не знают*, как её одухотворить, какие подлинные радости возможны, что существует, помимо удовлетворения базовых биологических потребностей, ибо их собственная жизнь «без Бога» как раз скатится именно к состоянию «есть, пить, блудить»¹⁵. И свое неумение жить достойно они *проецируют* на всех остальных, считая их такими же *ущербными* по своему образу и подобию, поскольку не представляют, **как** можно интересно и полнокровно жить без веры в Бога. Однако «мир жалок лишь для жалкого человека, мир пуст лишь для пустого человека», как сказал Людвиг Фейербах.

Им невдомек, что чья-то жизнь может быть яркой, плодотворной и насыщенной без посвящения её мифическому персонажу, что кто-то может придать ей **сам** достойный смысл, исходя из общечеловеческих понятий и ценностей, которые возникли в человеческом обществе отнюдь не в результате проповеди «благой вести», **а гораздо раньше**. Еще древние изрекли: «**Нельзя жить приятно, не живя разумно, нравственно и справедливо**, и, наоборот, нельзя жить разумно, нравственно и справедливо, не живя приятно» и: «Величайший плод ограничения желаний – **свобода**»^{XVI}.

«Легко поэтому понять, что для того, чтобы получить представление о подлинной нравственности, надо почти всегда отказываться от пагубных принципов религии, которая, заменяя разум верой, никогда не позволяет

^{XV} Олег Сатов. Чем опасно христианство или – кому выгодны 10 заповедей? <https://satway.ru/articles/behind-the-christianity/>

^{XVI} Эпикур <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D0%BA%D1%83%D1%80>

человеку следовать указаниям природы и даже предписывает ему постоянно бороться против нее. Добрый христианин должен сам себя ненавидеть, он должен противиться самым законным своим наклонностям. Он должен остерегаться всего того, что может отвлечь его от его причудливых бредней. Он должен порицать в себе нежность к окружающим его существам. Он должен ненавидеть всех тех, у кого он предполагает наличие взглядов, оскорбительных для его религии. Отсюда ясно, что христианин, старающийся создать себе счастливое существование, привязанный крепко к жене, детям, родным, друзьям, снисходительный к чужим ошибкам, – такой христианин, повторяю, был бы человеком непоследовательным, которого природная доброта характера заставила отказаться от принципов христианской морали»^{XVII}.

Подумайте, насколько **опасны** такие *верующие*, которых сдерживает **лишь страх** пред *вымышленным* существом? Отними у них Бога – **и они станут хуже животных**, ведь, *по их же логике*, потеряют всякие тормоза и ограничители¹⁶. Но еще Древняя Греция знала поучение, о котором, вероятно, не слышали современные верующие, и, наверное, не подозревали, что можно *спросить себя*, когда чего-то хочется сделать: «Всем желаниям следует предъявлять такой вопрос: что будет со мной, если исполнится то, чего я ищу вследствие желания, и если не исполнится?»^{XVIII}

«Религиозная мораль лжива, лицемерна, её назначение – держать народ в повиновении. Настоящая человеческая нравственность не нуждается в религиозном освящении. **“Религия, особенно у современных народов завладевает моралью, совершенно затемнила её принципы.** Она сделала людей антиобщественными в силу исполняемых ими обязанностей; она заставила их сделаться бесчеловечными ко всем инакомыслям”. **Религия и церковь, продолжает философ, разглагольствуя о человеколюбии, в действительности насаждают человеконенавистничество, безнравственность, корыстолюбие, хищничество.** Религия своими вымышленными, фантастическими принципами не только не благоприятствует укреплению нравственности, но **разлагает нравы людей...**

Малейшая разница в религиозных мнениях делает людей врагами, сеет раздор, ненависть и вражду между людьми...

Поскольку религиозная мораль требует подражания богу, Гольбах обличает библейского бога, нелепого в своих деяниях, противоречивого, аморального. Вслед за этим философ разоблачает развратный, безнравственный образ жизни духовенства... Становится очевидным, что ссылка на бога как на образец, идеал

^{XVII} Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов <http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

^{XVIII} Эпикур <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D0%BA%D1%83%D1%80>

высшей морали лишена здравого смысла. **Бог – это выдуманное существо, он наделен теологами противоречивыми качествами.** Во всех религиях бог изображается самым причудливым, самым несправедливым, самым жестоким из тиранов, каким-то чудовищем неразумия...

Религиозная мораль, заявляет философ, основанная на химерах, **не содержит ничего из того, что необходимо для сдерживания или направления человеческих страстей.** Поэтому за время господства христианской религии нравы людей **не только не улучшились, а, наоборот, ухудшились.** Критикуя аргументы теологов, старавшихся доказать, будто религия сдерживает порочные страсти, он показывает, что **самые страшные преступления, если они совершены в интересах духовенства, остаются безнаказанными...**

Строить принципы морали **“по воле бога”** – значит строить их **по воле и в интересах тех, кто говорит от имени бога.** Во всех религиях этим правом пользуются священнослужители. **Им во всех случаях надлежит решать, что угодно и что негодно богу.** Это значит, что они при этом не упустят своей выгоды. Поэтому и получается, что в обществе, основанном на угнетении, чем преступник крупнее, чем он аморальнее, тем он богаче, ему легче заслужить прощение. Богачи легко подкупают священников, которые отпускают им все грехи. **“...Христианская религия утешает величайших злодеев и возбуждает приятные надежды у тех, которые за всю свою жизнь на земле творят только зло”...**

“Самые отъявленные преступники, даже те, которые ежедневно рискуют попасть за свои злодеяния на виселицу, обычно люди верующие... они убеждены, что для того, чтобы загладить все беззакония, достаточно исповедаться и на минуту покаяться в преступлениях всей жизни”»^{XIX}.

Стоит сказать, что посыл верующих: **«Раз человек произошел от животных, то должен вести себя как скотина» неверен в корне,** что опять-таки говорит о *незнании* нашей природы. Это забавно слышать еще и потому, что, с негодованием отрекшись от «обезьяньих предков», они с гордостью признают себя «овцами». Однако им нужно знать, что эволюция невозможна без морали^{XX}, а животным не чуждо понятие этики^{XXI}. Если бы особи не могли кооперироваться, они не организовали бы сообществ и, следовательно, не смогли бы получить эволюционное преимущество и выжить¹⁷. Даже мыши умеют устанавливать порядок для решения социальных конфликтов¹⁸. А правила поведения по необходимости должны прописываться *на уровне инстинктов*, чтобы передаваться потомству¹⁹. По современным научным данным, мораль является *не дарованным извне – свыше* – инструментом, призванным регулировать человеческое

^{XIX} Кочарян Мусаел Тигранович. Поль Гольбах // Критика религиозной морали <https://fil.wikireading.ru/63818>

^{XX} Почему эволюция невозможна без морали: <https://scisne.net/t-2242>

^{XXI} Животные не лишены чувства морали, которое позволяет им отличать добро от зла: <https://scisne.net/t-231>

поведение и объясняющее, «что такое хорошо и что такое плохо», а выработалась на протяжении развития живых существ *задолго до появления нашего вида*²⁰. *Золотое правило нравственности* было известно в разных культурах с древности, задолго до написания Библии.

Животных, в зависимости от сиюминутных *миссионерских* задач, то ставят в пример «следования богоустановленному порядку», которые не преступают «пределов своего естества», то низводят до «неразумных». Ни то, ни другое несправедливо.

Что касается разумности, то

«многочисленные данные убедительно доказывают, что у животных имеются зачатки мышления. В самой примитивной форме они проявляются у довольно широкого круга позвоночных, начиная с рептилий. По мере повышения уровня организации мозга растет число и сложность задач, доступных для решения данному виду. Самого высокого уровня развития достигает мышление человекообразных обезьян. Они способны не только к планированию своих действий и предвидению их результата при решении новых задач в новой ситуации – им свойственна также развитая способность к обобщению, усвоению символов и овладению простейшими аналогами языка человека на уровне 2,5-летнего ребенка»^{XXII}.

С полным правом можно сказать о соответствии животных наставлению «будьте как дети» (Мф. 18, 3) (привет новому «эволюционному богословию»!).

Что до следования «богоустановленному порядку», то не все столь безоблачно. Ибо в животном мире есть агрессия, гомосексуализм, смена пола²¹, каннибализм, инфантицид²², ревность²³, зависть, изнасилования, в том числе представителей другого вида, некрофилия, убийства себе подобных²⁴, секс ради удовольствия, а не деторождения²⁵, и – о кошмар! – аборт²⁶, короче, полный набор «грехов», в котором упрекают и людей, относя такие поступки к последствиям нашей «падшей природы». Но также среди животных, как и среди нас, встречается альтруизм, сочувствие, взаимопомощь, самопожертвование и пр., – т.е. качества, которые оцениваются как добродетели. Но что первые, что вторые не являются «следствием грехопадения»

^{XXII} О мышлении животных: <http://www.zooeco.com/eco-eto/eco-eto20-1.html>

человека, искажившего «божественное творение», а имеют свое биологическое и эволюционное обоснование^{XXIII}, нейробиохимические механизмы^{XXIV}.

Английский писатель, ученый, футуролог и изобретатель Артур Чарльз Кларк высказал глубокую мысль: «Одна из самых крупных трагедий человечества состоит в том, что **мораль была похищена религией**. Да, теперь все считают, что религия и мораль неразрывно связаны между собой. Однако **основа морали очень, очень проста и вовсе не требует участия религии**. Она такова: “Не поступай с другими так, как не хочешь, чтобы поступали с тобой”. С моей точки зрения, одного этого правила более чем достаточно»^{XXV}.

В книге В. Дольника «Непослушное дитя биосферы» очень доходчиво написано о биологических истоках человеческой морали, о причинах страсти к коллекционированию («стяжательству»), о природе страха и власти, о феномене религии, брачном поведении с точки зрения этологии человека. Мягкий стиль изложения настраивает на мирный философский лад, и точка зрения на отношение к несовершенству человека постепенно меняется. Автор пишет:

«Инстинкту противопоставляются мораль и разум. Но в биологии, у этологов, слово **инстинкт** имеет иное значение. Им обозначают врожденные программы поведения. Никого из нас не заливают краской стыда из-за того, что все мы рождаемся и умираем, как животные. Отчего же стыдиться, что во многих своих пристрастиях и поступках мы руководствуемся инстинктом?»

И далее он рассказывает о природе морали:

«Мораль и этика, огромные области проявления человеческого разума, из чего возникли они? Этологи открыли у животных, как высших, так и низших, большой набор инстинктивных запретов, необходимых и полезных им в общении с сородичами».

«Мораль – это система правил, предписывающих, по существу, две вещи: помогать или по крайней мере не вредить другим людям. Она предписывает заботиться о благе других и ставить интересы общества выше личных. Мораль не

^{XXIII} Напр.: Человеческая агрессивность имеет глубокие эволюционные корни:

http://elementy.ru/novosti_nauki/432844/Chelovecheskaya_agressivnost_imeet_glubokie_evolyutsionnye_korni

^{XXIV} См., напр.: Биохимия эмоций: <https://tetatet-club.ru/psy/biochemistry-emotions>. Что такое любовь с точки зрения биохимии: <http://gormonyplus.ru/gormony/chto-takoe-lyubov-s-tochki-zreniya-bioximii>

^{XXV} Артур Кларк <https://www.inpearls.ru/>

отрицает существования личных интересов, но ограничивает следование им общественными интересами.

В роли второй движущей силы морали выступает наша иерархическая природа и страх наказания. Тема, разумеется, не новая, особенно для тех, кто утверждает, что мораль не может существовать без Бога. Не обязательно соглашаться с этим удручающим заявлением, но бессмысленно также отрицать роль властей и социального влияния».

«Многие морально-этические нормы поведения человека, называемые еще общечеловеческой моралью, имеют свои аналоги **во врожденных запретах** разных видов животных. В некоторых случаях можно предполагать, что это совпадение чисто внешнее. Что моральная норма у человека возникла на разумной основе и случайно оказалась похожей на инстинктивный запрет животного. Но по крайней мере часть наших так называемых общечеловеческих норм морали и этики генетически восходит **к врожденным запретам, руководившим поведением наших предков, в том числе и дочеловеческих**»^{XXVI}.

Автор раскрывает причину, по которой создается впечатление, будто у человека «сбита программа» поведения, т.е. то, почему религия считает его природу «поврежденной грехом». Хотя, как можно видеть, святого и идеального («обоженного») человека никогда не существовало в природе, закономерно возникает вопрос,

«...почему унаследованные нами от предков программы так противоречивы? Неужели и у других животных такая же сумятица? Оказывается, нет, обычно у диких видов программы весьма согласованы, притерты друг к другу; новые программы реализуются четко, а древние, которым они пришли на смену, либо подавлены, либо подправлены. Разгадку этого парадокса нашел в конце 1940-х годов наш замечательный соотечественник генетик С. Н. Давиденков. Биологическая эволюция от обезьяны к человеку **была исключительно быстрой на последнем этапе и далеко не прямой**. Естественный отбор решал уйму совершенно новых задач, многое намечалось как бы вчерне. Если бы человек и дальше эволюционировал как обычный биологический вид, все решения были бы в конце концов найдены, отшлифованы, все лишнее убрано.

Но в самый разгар биологической эволюции случилось невиданное: человек в значительной мере вышел из-под влияния естественного отбора. Незавершенным, недоделанным. И таким остался навсегда.

А вышел человек из-под действия отбора потому, что главным условием успеха стала **не генетически передаваемая информация, а внегенетически передаваемые знания**. Выживать стали не те, кто лучше устроен, а те, кто лучше пользуется приобретенным и с каждым поколением возрастающим знанием о том,

^{XXVI} В. Р. Дольник. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей
<https://www.litmir.me/br/?b=111063&p=1>

как строить, как добывать пищу, как защищаться от болезней, как жить. Так и осталось, например, нерешенным противоречие между громадной головой ребенка и недостаточно расширившимся (чтобы не терять способность ходить) тазом женщины – и поэтому роды тяжелы, мучительны и опасны. **Остались нерешенными и противоречия между инстинктами, лежащими в основе полового, брачного, семейного и общественного поведения. Поэтому так часто мы ведем себя неудачно, даже просто плохо и в том случае, когда руководствуемся внутренними мотивами, и в том случае, когда сознательно стремимся делать все им наперекор** ²⁷. Автор считает, что все же если знаешь подсознательную природу своих мотиваций, то шансов поступать правильно самому и быть снисходительнее к другим больше».

«Природа наделила нас самым долгим среди живых существ детством, чтобы мы могли, овладевая своими инстинктами и учась, пройти за полтора десятка лет огромный путь от прачеловека до современного человека. **Этот путь будет прямее, а результат выше, если мы будем любить и понимать наших детей такими, какими их создала природа, а не такими, какими их рисует наше воображение**».

Человек, как существо культурно-социальное, еще **очень юн**²⁸. Означает ли это, что ничего нельзя поделать с «голосом природы», и мы можем позволить себе «отпустить тормоза»? Вспомним, что у нас есть не только инстинкты, но и **разум**, благодаря которому мы и выделились из животного мира:

«Считать, что человек полностью находится во власти врожденных программ, столь же неверно, сколь неверно и отрицать это. Вопрос “люди мы или животные” так же неправомерен, как вопрос, кто же в конце концов Михаил Лонгинов – Михаил или Лонгинов. Нам как биологическому виду досталось в наследство очень много инстинктивных программ. Большинство из них совершенно необходимо и никакого протеста не вызывает (вспомним хотя бы врожденные запреты, основу нашей морали). Другие устарели, третьи ослабились, а четвертые нас не украшают, и с ними мы боремся, как можем. И с помощью других врожденных программ, и с помощью разума».

«Выяснилось, что в одних случаях биологический фон сильно влияет на наше поведение, в других – много слабее, а в остальных – так незаметно, что им можно и пренебречь».

«Разум и врожденные программы существуют не для борьбы между собой, а для взаимодействия. У всех животных во многих программах предусмотрена их корректировка, отведено место для произвольного поведения. Сознание и возникло для этой цели».

Понимание своей настоящей природы, причин несовершенства, осознание *подлинной* мотивации поведения, кроющейся в древнейших программах *выживания*, помогает не только эффективнее справляться с трудностями своего характера, но действительно делает снисходительнее к недостаткам других людей, помогая философски осмыслять проблемы человеческого социума.

«Итак, подведем итог: психология нравственных суждений – то, как дети и взрослые представляют моральные аспекты поступка, – *вполне объясняется эволюционным развитием нашего вида как **сотрудничающего***. Но тогда для этих рассуждений не требуется никаких особых понятий религиозных сущностей, особого кодекса, особых образцов для подражания. Однако, если у вас имеются понятия о сверхъестественных сущностях, обладающих стратегической информацией, возможность легко встроить их в нравственные рассуждения, которые в любом случае будут иметь место, делает эти сущности более релевантными и значимыми. В какой-то мере религиозные понятия паразитируют на нравственных интуитивных установках»^{XXVII}.

Может, в моем случае во многом играет роль опыт, пришедший с годами, но я помню, как непросто было следовать правилу «люби грешника и ненавидь грех», и насколько легче сейчас переносить чьи-то выкрутасы, когда понимаю, что за этим в действительности стоит в том или ином случае. Стало легче прощать и любить не только других людей, но и себя. Как ни парадоксально, но христианский взгляд на них этому лишь мешал. По факту получается, что хоть и понимаешь необходимость «возлюбить ближнего», но практически это непросто воплотить в жизнь (я имею в виду не внешнее поведение, а внутренний настрой). Впрочем, такую же картину в общении с православными можно встретить сплошь и рядом: их агрессия и непримиримость в отношении инакомыслящих всем хорошо знакома, и уже не только в Интернете. На словах декларируя «плоды Духа», они на деле являют прямо противоположные результаты «христианской» жизни.

Ведь несмотря на рекламные лозунги «Бог есть любовь», «Да любите друг друга», «Друг друга тяготы носите», «Благословляйте врагов ваших» и т.п., на деле в христианском вероучении «зашит» не просто негативный, а **лютый человеконенавистнический** взгляд на людские слабости и несовершенства:

^{XXVII} Паскаль Буайе. Объясняя религию // Почему боги и духи так важны. М, АНО, 2017, с. 259.

«Мир во зле лежит» (1 Ин. 5, 19), «Ибо все, что в мире: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть от Отца, но от мира сего» (1 Ин. 2, 16), «вкрались некоторые люди, издревле предназначенные к сему осуждению, нечестивые... безводные облака, носимые ветром; осенние деревья, бесплодные, дважды умершие, исторгнутые... свирепые морские волны, пенящиеся срамотами своими; звезды блуждающие, которым блюдется мрак тьмы на веки... ругатели, поступающие по своим нечестивым похотям... люди, отделяющие себя (от единства веры), душевные, не имеющие духа» (Иуд. 1; 4, 12–13, 18–19), «Не любите мира, ни того, что в мире: кто любит мир, в том нет любви Отчей» (1 Ин. 2, 15), «Прелюбодеи и прелюбодейцы! не знаете ли, что дружба с миром есть вражда против Бога? Итак, кто хочет быть другом миру, тот становится врагом Богу» (Иак. 4, 4) и т. д.

Верующие люди легко вспомнят еще не один десяток подобных характеристик касательно тех, кто не является «овцой стада Христова», начиная с отношения библейского Бога к первым людям, которым он дал «свободу воли», а потом наказал и беспощадно уничтожал их потомков, когда они распорядились своей свободой не так, как он хотел. В Библии Бог убивает миллионы людей²⁹ – сам или отдавая приказы (тогда как на совести сатаны – только десять детей Иова, да и то с разрешения всевышнего, с которым он поспорил). «Священное» Писание пестрит негативными словами: убийство, грехи, наказание, смерть, рабство³⁰. Таким образом, используемая лексика «Священного Писания» очень мощно программирует верующих на негативный сценарий поведения.

Теперь понятнее, откуда у них такая враждебность и нетерпимость³¹: берут пример со своего Бога. В Библии видим: как что-то чуть не по нему – готов сразу мочить грешников (в прямом и переносном смыслах: вспоминаем всемирный потоп и далее по тексту). Гольбах очень точно отметил: **«Поклонники бога ревнивого, мстительного и кровожадного – таков со всей очевидностью бог иудеев и христиан – не могут быть ни сдержанны, ни терпимы, ни человечны. Поклонники бога, которого могут оскорбить мысли и убеждения его слабых творений, который присуждает к вечным мукам, к истреблению всех, исповедующих иное вероучение, точно так же неизбежно должны быть нетерпимы, жестоки и злопамятны»**^{XXVIII}.

^{XXVIII} Гольбах, Поль Анри. Цитаты и афоризмы <https://quotar.org/quotes/authors/golbah-pol-anri>

Возвращаясь к вопросам этологии, хочется сказать, что признание *биологической сущности поведения* (инстинктов, влияния гормонального статуса, врожденных программ) ни в малейшей степени не «оскотинивает», не обесценивает нашу жизнь, наоборот, помогает возрасти *человеческому достоинству*. Появление мыслящего, творящего существа такое удивительное явление, что приходит осознание его уникальности и хрупкости, возлагая на носителей разума огромную ответственность и вызывая потребность любовного отношения к жизни, заставляя углубляться в самопознание, чтобы достичь гармонии.

«Я убежден, что откровенное признание смертности человека не только не подорвет нравственность и не остановит прогресс, но, при прочих равных условиях, будет действовать как раз в противоположном направлении. Люди тогда поймут, что **именно здесь и сейчас**, если они вообще собираются когда-либо это делать, они должны развивать свои возможности, завоевать счастье для себя и для других, принять участие и вложить свою долю в предприятия, которые имеют, по их мнению, наивысшую ценность. Они поймут, как никогда раньше, реальность быстротечного времени и **осознают свою серьезную обязанность использовать его наилучшим образом**. Будет превосходно, когда все будут знать, что нет неба с ангельской алхимией, способной обменять жизнь медную на золотую. **Аспекты верования в бессмертие, связанные с представлением о компенсации, больше не будут ослаблять напряжения усилий человека**. Кроме того, взглянуть с простым и неунывающим мужеством на суровый факт, что смерть означает смерть, есть само по себе этическое достижение глубокого значения, которое будет энергично поддерживать нравственную обязанность людей искать и принимать истину, куда бы она ни вела»^{XXIX}.

Наше несовершенство — всего лишь **проблемы взросления**, а не «испорченность» или «поврежденность».

Скорости вокруг бешеные,
Мы едва себя сдерживаем,
Значит, надо быть бережнее,
Нам не жить друг без друга^{XXX}.

Есть и другая сторона вопроса. У верующих в той или иной степени присутствует **страх**³², что Господь «оставит, попустит», и они «впадут в грех»³³, ибо без благодати ни

^{XXIX} Корлисс Ламонт. Иллюзия бессмертия / Глава VII. Жизнь без бессмертия <https://scisne.net/a-510?pg=8>

^{XXX} Текст песни Н. Добронравова.

на что доброе не способны: «Без Мене не можете творити ничесоже» (Ин. 15, 5), ведь сами по себе «раби неключими есмы» (Лк. 17, 10). Для них есть замечательная новость: *чтобы творить доброе и быть хорошим человеком, не требуется божественная поддержка, мы в состоянии сами поступать по совести и чести.* Равным образом, и в наших косяках не виноваты «духи злобы поднебесной», никто не рыщет, «яко лев, иский кого поглотити» (1 Ин. 5, 8) и, соответственно, не толкает на грех.

**Я свободен, словно птица в небесах.
Я свободен, я забыл, что значит страх.
Я свободен, с диким ветром наравне.
Я свободен, наяву, а не во сне^{XXXI}.**

Конечно, это возлагает ответственность за свои действия на самого человека, но её стоит поскорее осознать, ведь заблуждения еще никого не доводили до добра. В вопросы христианской морали и нравственности я начала вникать не из праздного желания поумничать, а из вполне конкретной проблемы. Авторитет Церкви, которая, казалось, единственная и стоит на страже нравственности в этом растленном мире, мне представлялся неоспоримым. Но по мере углубления в православный образ жизни и мыслей, я однажды поймала себя на понимании, что у меня происходит **размывание** представлений о том, «что такое хорошо и что такое плохо», о добре и зле даже в *глобальном* смысле, хотя, казалось бы, должно было быть с точностью до наоборот: всё проясняться.

Да, прояснялось, но таким образом, что я ощутила, будто моя душа *оледеневает*. Если в начале своей церковной жизни я многое из происходящего со мной и другими принимала близко к сердцу, то по мере того, как мне объяснили таковой отклик моей «страстностью» (т.е. греховной поврежденностью естества, воздействием через неочищенное сердце «духов злобы поднебесной», гордыней, тщеславием, самолюбованием и пр. грехами «самоцена»), я стала учиться сдерживать свои порывы и желания – «боролась», пока постепенно не подошла к грани *«что воля, что неволя – всё равно, всё равно...»* Как же так? Просто **незаметно**, по мере воцерковления. Но читая святых отцов и подвижников благочестия, я начала потихоньку приходить в недоумение:

^{XXXI} Текст песни М. Пушкиной и В. Кипелова.

оказывается, добро и зло **не абсолютны**, а приобретают свою полярность *в зависимости от соответствия воле Божьей*.

«Что бывает по воле Божией, то, хотя бы казалось и худым, лучше всего; а что противно и не угодно Богу, то, хотя бы и казалось самым лучшим, хуже и беззаконнее всего. Если кто даже совершит убийство по воле Божией, это убийство лучше всякого человеколюбия; но если кто пощадит и окажет человеколюбие вопреки воле Божией, эта пощада будет преступнее всякого убийства. Дела бывают хорошими и худыми не сами по себе, но по Божию о них определению»^{XXXII}.

Значимость же добрых *человеческих* дел³⁴ в христианстве не просто обесценивается, а приобретает отрицательную окраску³⁵. Более того, диавол одолевает людей не только грехами, но и добродетелями³⁶. Surprise, однако! Наверное, это было наиболее серьезной неожиданностью в мирной картинке отеческой веры, знакомой с детства. С подобным «сакральным» православием я не была знакома, и это внесло в мою картину мира серьезное рассогласование – ведь сам учитель и святой отец Церкви Златоуст изрекает «богооткровенную истину», как же смею я, «ветхая» и «плотяная», возражать.

Но к тому времени, когда я осознала необходимость тщательно фильтровать высказывания даже *святых*, у меня уже началось *смещение ориентиров* относительно хорошего и плохого «по-духовному», когда на какой-то период я восприняла это изуверское воззрение, что в конце концов вызвало внутренний конфликт, поскольку историческое время щедро предоставляло образцы воплощения подобных поучений в *реальной* жизни, и картина, несмотря на соответствие христианской догматике, мною оценивалась как однозначно отрицательная и неприемлемая с нравственной точки зрения – не «духовной», а общечеловеческой. Для себя и своих близких я подобного не желала, и жить в мире таких ревнителей веры мне совсем не хотелось бы. Читать лубочные описания благочестия и через толщу веков умиляться церковности предков, «хранящих веру православную» – одно, а прочувствовать на своей шкуре его *настоящую* цену в ее *неприглядной жестокости и воинствующем невежестве* – оказывается, отнюдь не благостно.

^{XXXII} Иоанн Златоуст. Против иудеев. Слово четвертое <http://www.magister.msk.ru/library/bible/comment/zlatoust/zlato040.htm>

Подспудно подобные наблюдения и понимание тоже накапливались, в довесок к примериванию на себя описанных в «Священном» Писании ситуаций, внося свою лепту в мое смущение и понуждая в результате раз за разом каяться в «унынии», в недостаточных усилиях не принимать «бесовской брани», направленной против «духовного» понимания мира, ведь моя «падшая» природа, конечно же, удобопреклонна к «вражеским» внушениям. Дилемма: авторитет *consensus patrum*³⁷ или живое нравственное чувство, чисто человеческое сопереживание – долго не давали покоя моей совести. Или я принимаю «святоотеческий» взгляд и ощущаю себя скотиной, или же остаюсь «проданной греху», не желая усваивать православный образ мыслей, и этим «предаю Христа». К тому же кандидат богословия, катехизатор и редактор православной газеты предостерегает от сострадания грешникам под угрозой впадения в *извращенный* блуд³⁸.

Почему всё-таки дилемма? Да потому что, когда нам объявляют: *Бог – источник морали*, нужно чётко понимать, что *его* мораль **весьма (!) подвижная** вещь³⁹ (а волю всевышнего возвещают, *конечно же*, жрецы, которым он «открывает», как поступать, чтобы угодить ему в каждом конкретном случае⁴⁰). Скажет – убей, нужно убить, причем безо всякой жалости⁴¹, и это вопреки его же заповеди «Не убий». Если пожалеешь, то прилетит и тебе самому⁴². Сказал: «Не прелюбы сотвори», а у самого в родословной отметились блудницы и прелюбодейки⁴³, к тому же его мать оказалось беременной, будучи *уже* обрученной, и лишь потом Иосифу был сон, что, дескать, это от Духа Святаго, хотя по чести нужно было поступить наоборот: сначала дать знамение не трогать супругу, а потом уже осеменить чудесным образом. Предок Христа, кроткий⁴⁴ пророк Давид⁴⁵, чьи псалмы в большом количестве используются на богослужениях и полагаются в ежедневном молитвенном правиле христианина, был **изуверски жесток**⁴⁶, и никакое «богообщение» не оказало на него смягчающего влияния. И хотя он вдохновенно сочинял песнопения о любви к Богу, это совсем не помешало ему обманом завладеть чужой женой, послав на смерть её мужа^{xxxiii}. О да, он потом раскаялся, и даже написал знаменитый 50-й псалом! Таким образом, мы видим, что можно тесно «встречаться с Господом», но быть *отменным негодяем*, причем *святым*.

^{xxxiii} См. 2 Цар. 11, 2–27.

Колдовать нельзя⁴⁷, но если Бог разрешил, то можно⁴⁸; идолов делать нельзя, но если Бог повелел, то нужно⁴⁹. Свобода воли якобы неприкосновенна⁵⁰, но ради собственной «славы» Господь, не задумываясь, ожесточает сердца фараона и египтян⁵¹, чтобы без жалости их потом погубить⁵². Своим нельзя давать в рост, но чужакам можно⁵³; падаль богоизбранному народу есть нельзя, но зато её можно сбавить иноземцам⁵⁴. Дал заповедь «Не укради» (Исх. 20, 15; Втор. 5, 19), но сам подбил обобрать египтян⁵⁵ (Исх. 12, 36). Почему такое разное отношение? Разве не все люди – его дети? И не надейтесь⁵⁶! К тому же кто не с ним, тот против него⁵⁷, а таких необходимо убивать безо всякой пощады⁵⁸.

Я привела лишь единичные примеры из «Священного» Писания, на самом деле крови, обмана и насилия, двойных стандартов там множество. «Можно подумать, что религиозная мораль только для того и придумана, чтобы разрушить общество, превратить людей в первобытных дикарей»^{xxxiv}. Не потому ли Бог выгнал из рая Адама и Еву, что они обрели возможность объективно различать хорошее и плохое, а не называть таковым, что укажет всевышний? «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло» (Быт. 3, 22). Эта цитата означает, что стало нельзя вертеть первыми людьми по своему усмотрению, прародители начали критично относиться к господним словесам, и потому-то в дальнейшем создатель стал предъявлять к своим избранникам *требование отказа от разума и логики, т.е. веры и бездумного послушания*.

«Мы, не краснея, называем нашего бога источником милосердия, хотя отлично знаем, что во всей его истории не найдется ни одного случая, когда он на самом деле проявил бы милосердие. Мы называем его источником нравственности, хотя его история и его повседневное поведение, о котором нам свидетельствуют наши собственные чувства, неопровержимо доказывают, что он абсолютно лишен даже какого-либо подобия нравственности или морали. Мы называем его Отцом, и при этом не в насмешку, хотя мы прониклись бы ненавистью и отвращением к любому земному отцу, если бы он подверг своего ребенка хотя бы тысячной доле тех страданий, горестей и жестоких бед, на которые наш бог обрекает своих детей каждый день, на которые он обрекал их ежедневно в течение всех столетий, прошедших с той минуты, когда свершилось это великое преступление – когда был сотворен Адам»^{xxxv}.

^{xxxiv} https://ru.wikiquote.org/wiki/Поль_Анри_Гольбах

^{xxxv} Твен Марк. Размышления о религии [http://www.e-reading.by/bookreader.php/56033/Tven - Razmyshleniya o religii.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/56033/Tven_-_Razmyshleniya_o_religii.html)

А дальше оказалась, что и декларируемая для «внешних» «Господь вас любит» – всего лишь **рекламно-пропагандисткий лозунг**, ибо слова о «Божьей любви» оказались просто заманухой, причем тоже *чрезвычайно гибкой, условной*, и её критерии **совсем не совпадают с нашими** (т.е. светских «бездуховных» людей) **представлениями о любви** (см. выше о разделении на своих и чужих). Евангелие⁵⁹ же продолжает последовательно проводить политику ветхозаветного Бога⁶⁰: «Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку – домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня» (Мф. 10, 35–37). Какая замечательная «благая весть»!

Бог людям велел: «Любите врагов ваших» (Мф. 5, 44), но сам со *своими* готов расправиться предельно жестоко: «Врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избеите предо мною» (Лк. 19, 27). А, на минуточку, ничего не смущает, что во «врагах» бога оказались *его же* создания? Весовая категория явно несопоставимая. Извините, но на кого ж пенять-то, коли сам оказался никудшним создателем и воспитателем?

Дальше – больше. «Святые» отцы раскрывают нам **суть евангельской любви**. Они вкладывают в это понятие *смыслы*, **совсем** не соответствующие пониманию обычных людей⁶¹. Ну конечно, куда им – они же «душевные», не стяжавшие «Бога в разуме» (Рим. 1, 28). Но не отчаивайтесь: отцы всех научат правильно любить⁶², дабы не пали духовно⁶³! Мы можем брать пример со *святого праведного* Иоанна Кронштадтского, который горячо молился Богу о Льве Толстом и других писателях и даже архиереях⁶⁴. В точности по словам Людвига Фейербаха: «Тот, кто любит Бога, не может более любить человека, он потерял понимание человеческого; но и наоборот: если кто любит человека, поистине от всего сердца любит, тот не может более любить Бога».

Эти поучения о «настоящей любви» представлялись мне тогда как духовные, ибо «жизнь христианская не есть жизнь естественная»^{xxxvi}, а поскольку «естественно рожденный человек поврежден и *противоположен* требованиям христианства»^{xxxvii}, то

^{xxxvi} Святитель Феофан Затворник. Путь ко спасению. Краткий очерк аскетики / Введение
http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/feof_zatv/ocherk_asket/txt01.html

^{xxxvii} Там же.

я сочла, что не в состоянии этого не только понять, но и привести хоть в малейшее соответствие со **своим** жизненным опытом, поскольку еще и не начинала *по-настоящему* духовную жизнь, так, лишь намётки и приуготовления, поэтому принимала, имея в виду их как *идеал*, к которому нужно стремиться. Делай, мол, дела любви, а потом Господь даст любовь настоящую⁶⁵, ибо это высшая добродетель⁶⁶, «совокупность совершенства» (Кол. 3, 14).

У меня многое не укладывалось в голове. Почему по одному и тому же случаю одни подвижники – канонизированные Церковью, между прочим! – говорят вещи, диаметрально противоположные другим святым отцам? Как же может так *открываться*? Два взаимоисключающих суждения по одной ситуации, и оба правильные? А сколько толкований на «Священное» Писание? Как не запутаться? Про проблемы выбора подходящего для тебя в конкретной ситуации поучения из святоотеческих писаний я уже писала ранее.

Чем теснее происходило слияние постперестроечного российского государства и РПЦ, чем глубже церковная идеология проникала в светское общество, тем свободнее и откровеннее становились высказывания священнослужителей. Они стали напористо, уверенно, нагло говорить и делать такие вещи, которые вызвали **нравственный шок**. Достаточно упомянуть одиозные имена В. Чаплина, Д. Смирнова, А. Ткачева. Можно сколько угодно оправдывать экстремистские и эпатажные высказывания того же Чаплина или Смирнова, объявляя их «частным богословским мнением», но при желании их слова легко обосновываются и *consensus patrum*, и цитатами из «Священного» Писания, даже если высказывания будут прямо противоположными. Впрочем, для толкователей это не в новинку. В исторической практике спокойно уживаются примеры нестяжателя Нила Сорского и радетеля за право Церкви на собственность Иосифа Волоцкого, оба – святые, хотя их позиции *диаметрально* противоположные.

«Духовная» логика сосредотачивает все усилия человека на самом себе, на *собственном* спасении:

✓ «спасись сам – и вокруг тебя спасутся тысячи»;

- ✓ кому-то тяжело – так всем и не поможешь, *смирнее* помолиться Господу о помощи, а не проявлять гордыню, думая, что способен на что-то хорошее, а он «управит»;
- ✓ кругом всё плохо – «надлежит тому быть»: последние времена;
- ✓ нет смысла стараться что-то исправить: ведь мир всё равно в огне сгорит, важно лишь спасение души;
- ✓ люди гибнут – сами виноваты, что не хотят слышать ничего о благой вести и более возлюбили грех;
- ✓ близкие идут в вечную погибель – но Бог их *все равно любит*, и они это *потом* поймут, даже если окажутся в аду, точнее, будут даже радоваться, что попали в ад, а не в рай, в котором им в их состоянии было бы еще хуже... ест.

Я почувствовала, как в сердце умирает что-то живое, светлое, искреннее. Верующему человеку должно быть ясно, что это усмирится *надшесть*, когда годы «отсечения воли» и упражнения в стяжании «ума Христова» наконец начали приносить хоть малый результат⁶⁷. Однако вместо «радости о Дусе Святе» (Рим. 14, 17) я осознала, что мной овладевает **отстраненность** от происходящего в жизни, а я в шаге от того, чтобы начать «духовно» – некритично, «в послушании», «в смирении» воспринимать всё, что изрекают современные *скотоводы* (пастухи **овец православных**), оправдывать любые поступки и «не осуждать» даже откровенные преступления, смотря на случающееся с «позиции вечности», ни к чему «не прилепляясь», как и подобает христианину, и «предавая всё суду Божию»: *все спасутся, один я погибну*⁶⁸. Всё происходящее в жизни меня будто задевало лишь по касательной, словно я наполовину была уже не здесь.

У меня и без того с детства было весьма специфическое мировосприятие, как говорила ранее. Во мне никогда не было яркого жизнелюбия, будто я вообще не отсюда или же ненадолго, как нет и сильной привязанности к житейскому и его благам, словно всего касаюсь одним крылом. Всегда жило ощущение, что я часть чего-то большего и лишь по ошибке ограничена возможностями тела, а на самом деле соскучилась по полетам над землей, заботливо обнимая всё на своем пути. Сложно сказать, какая часть привнесена культурой и воспитанием, а какая – психологическими особенностями. Но такие ощущения души я помню в себе с самых ранних лет. Когда же на них наложился христианский тезис о том, что мы на земле «странники», готовые к вечности в

лучшем мире, мне это было изначально близко на интуитивном уровне, хотя к такому мироощущению ближе всё-таки пантеизм. Очевидно, что люди с подобным мне романтизмом и «неотмирностью» и внесли свой творческий вклад в наполнение религии возвышенным смыслом, принимая специфику своего мировосприятия за «зов души, стремящейся к Богу».

Я поняла, что еще немного и стану такой же *блаженной бабкой*, которые являются неистощимым источником юмора у людей неверующих: нерассуждающей, не имеющей своего мнения, «духовно» всё толкующей, – короче, **живущей в своем мире фантазий и из этой норки подглядывающей за миром**. Разумеется, меня отрезвили не потенциальные насмешки – такие вещи были мне безразличны уже в школьные годы, а чёткое осознание, что я на пороге *личностного краха*. Это не духовное просветление / покаянное очищение и снисходящее смирение, а обыкновенный *пофигизм* в его худшем варианте, помноженный на безграничную доверчивость ко всем церковным басням, *окончательную* утрату здравомыслия, замыкание в уютном мирке лишь «духовных» интересов, в котором достаточно молиться о помощи другим, оставляя осуществление молитв на «волю Божию», устроящей всё к нашему *спасению* (что подразумевает и вещи трагические, между прочим⁶⁹). Ну или реализующей её в соответствии с *чабанскими* директивами: на многочисленных крестных ходах, молитвенных ползаниях, всенощных бдениях, ночной Псалтыри, держании дополнительных постов по благословению, сугубой молитве по соглашению и т.п: в чем угодно, но только *не в конкретных делах* по изменению ситуации... Вот оно – живое умирание⁷⁰.

Меня поразило масштабное по абсурдности и размаху мероприятие – четырехмесячный крестный ход «За жизнь и семью – 2018»⁷¹, молитвенное шествие против абортов. Возникло глубокое недоумение: почему же паломники не захотели помочь конкретными делами детям в детдоме, малоимущим семьям, матерям-одиночкам, больным детям? Пошли бы на тот же срок волонтерами, оказывая адресную помощь! Скольким семьям можно было бы помочь на средства, потраченные на организацию обеспечения этого хода! Ну что вы, проще тащиться почти три тысячи километров с воодушевлением, надуваясь от важности своего «молитвенного подвига», нежели позаниматься с детьми, свозить их на экскурсии, купить развивающие игры,

просто согреть их сердечным общением, дать им в искреннем разговоре возможность излить душу, посидеть с больными, купить лекарства и еду, утешить растерянных беременных женщин в консультации, оказавшихся в трудной ситуации. Но балаболить ни о чем, бездельничать оказалось намного легче, чем помочь конкретным «грешникам». Только в чем смысл такого хождения кучки бездельников? – Одно лишь удовлетворение собственного тщеславия. Никому легче от этого «подвига» не стало. Зато с чистой совестью можно надмеваться над «грешниками» с их «ожесточенными сердцами», которые не умягчаются от него и продолжают пребывать «во грехах». Даже удивительно, как могла прийти в голову подобная мысль – четыре месяца тащиться через полстраны, расходуя колоссальные ресурсы вместо конкретной помощи конкретным людям?

И в процессе представленья
Создается впечатление,
Что куклы пляшут сами по себе^{xxxviii}.

Среди проблем, которые развились в результате «духовного делания» и стремления жить по-христиански «всем сердцем, всею душою и всем разумением» (Мф. 22, 37), стала социофобия. Не в той мере, чтобы я не могла ее осознавать и контролировать, но жизнь она мне отравляла очень сильно. Во мне проросла колоссальная неуверенность в себе, появившаяся в результате постоянных мыслей о своей грешности, недостойности, а я и без того с детства была довольно скромной и не обладала пробивным характером. Стихийно впитанные с детства понятия *о грехе* при воцерковлении получили доминирующую роль при мотивации не только поступков, но и образа мыслей.

В отношении же различных социальных несправедливостей, которые затрагивали лишь мои интересы, в памяти всегда было апостольское наставление: «Для чего бы вам лучше не оставаться обиженными? для чего бы вам лучше не терпеть лишения?» (1 Кор. 6, 7). На это накладывались типичное для русского православия пренебрежительное отношение к женщине⁷², мнение о её повышенной «удобопреклонности ко греху» («немошный сосуд»), скрываемое или же явное пренебрежение со стороны «братьев», в зависимости от ситуации. Малейшие порывы инициативы, желание узнать поглубже о своей вере или просто заинтересованность,

^{xxxviii} Андрей Макаревич. Марионетки

увлеченность посторонним особенно ставились на вид одним из них: как же, проявление «страстности», гордыни, мол, бабье дело – не богословие, а кухня⁷³; короче, это всё грех во мне действует. И получалось, что ни сделаю (или не сделаю) – всё не так, всё согрешаю тем или иным образом, и не видно даже *начала исправления*. Ну а как церковная братия любит «посмирять», известно хорошо. Даже если не сломаешься и не взбрыкнёшь, то бесследно для самооценки это не пройдет⁷⁴.

Вместо общения с Богом (хоть косвенного) я получала бесконечный разговор с собой; к тому времени я достаточно пропиталась христианскими наставлениями и теперь с легкостью могла истолковать «по-духовному» **всё, что угодно**. Однако это было следствием не прикосновением к уму и сердцу благодати (хоть в какой-то, пусть самой малой, степени!), а единственно результатом приобретенного жизненного опыта, размышлений и многолетнего изучения «святоотеческого наследия», т.е. плодами исключительно моей интеллектуальной деятельности. Я теряла личностный стержень, ничего не приобретая взамен⁷⁵. За **всю жизнь** не было **ни малейшего намека** на проявление чего-то *трансцендентного* в моей жизни⁷⁶, *даже опосредованно*; пусть я не искала никаких благодатных состояний, однако *изо всех сил* и разума старалась жить, как учит Церковь.

Но как я могу возлюбить Бога больше всего на свете⁷⁷, а родителей и всех остальных возненавидеть⁷⁸, если именно мама неотступно сидела у моей постели в дни моей тяжелой болезни, готовая перенять на себя мою боль, если бы это было возможно; именно отец не жалел времени на меня, и мы с ним объездили на велосипедах все доступные окрестности родного края с его прекрасной природой; если друзья поддерживали в минуты непереносимого горя и одиночества; а когда никого из людей не оказалось рядом, то никакая горячая молитва с предельно возможными для меня верой и упованием не сподвигли Бога хотя бы на тень поддержки – даже не утешения или избавления от непереносимой душевной муки, а просто шёпота: «Я с тобой!»? Сколько такого пришлось пережить за жизнь!

Конечно, верующие тотчас скажут: и родители, и друзья – «Божий дар», это он так тебе помогал, через них, а потом «испытывал», а описанная любовь родителей и друзей, их помощь и поддержка – «плотская», «страстная», не имеющая никакого отношения к «духовному». – Да с чего вы взяли-то, что Божий?! Где доказательства, что это не ваши

фантазии? При этом возникает закономерный вопрос, как же мне любить Бога, если я никогда не видела его любви к себе и моим близким, если в моей жизни он ни разу никоим образом не проявился? Придумать какую-то гиперболу (Бог – это всё самое-самое!⁷⁹) и влюбиться в нее, отвернувшись от живых людей, да еще **возненавидев** их, как бесконечно ничтожных по сравнению с выдуманным образчиком – нет, мне не нужны ни такая «святость», ни такая «христианская любовь», ни такая «духовность».

Но пока я этого не осознала (а точнее – не решилась себе в этом признаться), то едва не досмирялась почти до потери самой себя, личностной сломленности и равнодушия, озабоченностью *исключительно* «спасением души». Прекрасная иллюстрация подобного состояния – роман Д. Оруэлла «1984»⁸⁰. Еще чуть-чуть, и «министерство любви» меня бы окончательно *поработило*...

У меня перед глазами были мои ровесницы – такие же верующие женщины, много лет ведущие церковную жизнь. Они окончательно спрятались «в домике»: только храм и необходимые домашние хлопоты. В принципе в этом нет ничего плохого, да только в их глазах не видно радости, пусть даже *о Боже*, очи всегда долу⁸¹ или отстраненно-углубленный взгляд: человек творит непрестанно молитву⁸²; он вроде доброжелателен, да только словно находится далеко от тебя⁸³ – старается «не прилепляться» ко временному⁸⁴, избегать общения с «мирскими»⁸⁵, которые имеют лишь одну цель в жизни: нанести христианину душевный вред⁸⁶. На какую-то искреннюю реакцию растормошить их довольно сложно: они навыкли «внимать себе», отсекают «недушеполезные» эмоции и реакции, избегая «страстных» людей⁸⁷. Мне кажется, даже если будешь погибать – пройдут мимо, с молитвой предавая твою судьбу на волю Божию. Умер? – Пришло время, Господь призвал.

Раньше такое «неотмирное» поведение казалось мне признаком особого состояния, в которое пришли верующие люди, неустанно борющиеся «со страстями и похотьми». Казалось, что они пребывают в богообщении, их ум озарен духовными откровениями, в них уже начал «изображаться Христос», они приобщились плодам Духа, пусть и в малой степени, но на практике... Такие мысли приходили не дословно, конечно, но в любом случае казалось, что им открыто *нечто такое*, что недоступно прочим грешным людям. На деле же обнаружилось, что эта отстраненность – просто вариант местечковости, мнящей себя элитой духа и носителем «света миру», его «солью», но

кроме самомнения и убежденности владением «Истиной» в последней инстанции у них за душой ничего нет, что не мешает им взирать на «прочих человецев» с превосходством, почитая их «сынами дьявола». Соответственно, всё, что происходит в жизни других людей и, далее, в стране, – кара Господня грешникам⁸⁸, которую нужно смиренно принимать, лишь усугубляя покаяние.

Я вспомнила, как после расстрела Дома Советов в Москве в 1993 году, будучи уже глубоко ПГМ-нutoй, попыталась разобраться, что же тогда происходило: те события прошли мимо меня, я вообще находилась в сугубо церковной среде далеко от дома и новости доходили до меня с большим запозданием, Интернета ведь не было, газет уже не выписывали. На просьбу разъяснить суть происходящего один старец мне ответил, что «*не нужно в это вникать*: это всё политика» и *не душеспасительно*: мол, «Антоние, себе внимай!»⁸⁹ Пусть всё кругом рушится, мы должны «спасать душу», да и что мы, грешные и *страстные*, можем исправить? Только *помолиться* о милости Божией... «Человеческое и христианское в христианах обратно пропорционально: чем больше христианского – тем меньше человеческого. И наоборот»^{xxxix}.

Я знаю и других близких к моему возрасту женщин, с которыми мы примерно в одно время пришли в храм. Они не сосредотачивались на аскетике и сугубом богоугождении, погрузившись в домашние дела, воспитание детей и внуков. Какими они стали за десятилетия церковной жизни? Более смиренными, приобщившимися к благодати, чего-то стяжавшие за годы верования в Бога, причащения, исполнения молитвенного правила? Быть может, им что-то открылось «в Духе»? Увы, нет. Они даже внешне приблизились к образу «бабушки церковной, классической», придя на смену ушедшему поколению верующих сестер во Христе. За минувшие десятилетия они не стяжали «духовных даров», не стали ни мудрее, ни святее меня, только послушнее – это да, боясь сделать шага без благословения и впад в какое-то *социальное детство*, в котором за них кто-то решает: муж, священник, выросшие дети. Они тоже живут в какой-то своей скорлупе-раковине – «по послушанию», опять-таки, попа или домашних («служба им», «смирять гордыню», «отрекаясь себя»).

Равным образом и глубоко воцерковленные мужчины, в те годы пришедшие в храм и до сих пор ведущие регулярную церковную жизнь, тоже не обрели каких-то особых

^{xxxix} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/08.htm>

духовных даров. Глядя на них, не увидишь «изобразившегося Христа», приближения к возжеленной святости. Стали ли они более кроткими, победили ли страсти? Чего же они, мои ровесники, достигли за тридцать и более лет христианской жизни? – Кроме бороды и специфики православного стиля общения, никакие «плоды Духа» не заметны. Они ничем не отличаются от своих сверстников, а если отличия и есть, то в негативную сторону: лицемерие, инфантилизм, изворотливость, непомерное самомнение, превозношение перед «внешними».

Конечно, типажи разные, но, оказывается, **я абсолютно ничего** не потеряла, пойдя собственным путем, покинув храм! Зато приобрела гораздо больше. И я теперь не представляю, что можно добровольно кому-то вручить свою жизнь, чтобы кто-то мне указывал, как жить, регламентируя мои действия с позиции непререкаемого авторитета. Посоветоваться – да, это нормально, выслушать причины, по которым мне нужно делать / не делать чего-то, найти компромисс, но *не более*. Не вижу смысла в «послушании», когда **я сама** несу полную ответственность за себя вне зависимости от «благословений». Кто бы ни благословлял, но жизнь – **моя**, и последствия поступков ложатся на **мои** плечи. Хорошо ли, плохо ли, но разберусь сама, что и как делать. При необходимости найду, с кем посоветоваться, и это будет отнюдь не священник, малокомпетентный, ограниченный флажками церковных догм и зависимый от указаний своего священноначалия.

Поскольку **в любом случае** решать и нести последствия – лишь мне, поэтому более никому не позволю вторгаться в мою жизнь. И хотя в свое время мне несказанно повезло с разумным советчиком, но церковные *наставники* мне стали не нужны с тех пор, как я в растерянности осталась беспомощной наедине с «бранью» от смущающих помыслов. Думаю, что психологически я повзрослела бы быстрее, решай сама, как жить, разбираясь с нравственными дилеммами и жизненными вопросами, а не боясь что-то сделать не так, дабы не «уязвить Христа» новыми «грехами».

Помимо церковных ровесниц, я встречалась и с другими примерами: людьми, в том числе женщинами, лет 70–80, сохраняющими живой ум, ведущими научную или творческую работу, не впавшими в маразм и пофигизм, хотя уже без молодежного азарта (что вполне естественно), но многим дающими фору за счет огромного опыта,

постоянно учащихся и познающих новое, ибо наука не стоит на месте⁹⁰. И эта жизненная позиция в системе моих ценностей оказалось более достойной.

Я осознала, что отношение «моя хата с краю, ничего не знаю» (добавлю: «**и не хочу знать**») **глубоко ненормально**, и поняла, что невозможно далее отключать критичность восприятия: Дух ли Святой руководит Церковью, нет ли, безоговорочно верить и слушаться её дальше **нельзя**. «Церковь – это духовный притон. В том смысле, что души людей, туда попавших, подвергаются всем разновидностям духовного разврата»^{XL}. И на остатках здорового нравственного чувства мне пришлось призвать свое мужество, чтобы начать разбираться: со мной ли что-то не так, либо всё-таки христианство – одна большая ложь... Но оказалось более того: «Христианство – это **извращение. Растление. Всего и вся**. И прежде всего духа. Это – **мир оборотней. Видимостей**. Под видом истины скрывается ложь. Под видом любви – злоба и ненависть. Под видом Бога – пустая человеческая скорлупа»^{XLI}.

«...В основе морали Христа лежат фанатизм и экзальтация. Он учит добродетелям, которые должны изолировать человека, привести его в угнетенное состояние духа и нередко делать его вредным для других. Здесь, на земле нужны живые, человеческие добродетели, а христианин обращает свои взоры только к небу; обществу нужны действенные добродетели, которые поддерживают его, придают ему энергию, активность; в семейной жизни человек должен проявлять душевную теплоту и неусыпно трудиться; все люди должны стремиться к законным радостям жизни, к увеличению своего благополучия. Христианство же только и знает, что принижает людей или питает в них несбыточные надежды; в обоих случаях оно отвращает их от их истинных обязанностей. Христианин, буквально выполняющий предписания своего законодателя, всегда будет бесполезным или вредным членом общества»^{XLII}

Однако вопрос о *плодах* христианской жизни у обыкновенных людей довольно интересен. О чем задумывается простой человек, решаясь жить по евангельским заповедям в кротком послушании матери-Церкви? О том, чтобы встать вровень с подвижниками, хватает здравого смысла не мечтать. Вдохновляться их житием как

^{XL} Руфин Тараканов. Мысли о Религии. 440–450 <http://www.proza.ru/2012/10/13/1185>

^{XLI} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/13.htm>

^{XLII} Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях <http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

образцом? Пожалуй, лишь отчасти: пусть не уподобиться, так хотя бы *смириться* от понимания своего недостойнства, видя вершины духовной жизни. Об этом же постоянно напоминают иконы святых: устремленные горé очи, презревшие всё земное, сияющие божественным светом, со слезами умиления радостно принимающими различные мучения, стоящие на облаках... О том же поют в акафистах и богослужебных песнопениях, а каждый день седмицы⁹¹ посвящен какому-нибудь святому, часто и не одному.

Как же это воплощается в жизни обычного христианина и почему поколение за поколением в храмы на смену пресловутым бабушкам и дедкам приходят точно такие же склочные, нетерпимые, ограниченные, категоричные верующие, несмотря на то, что многие из них и молитвенное правило выполняют, и исповедуются регулярно, и причащаются, и служб не пропускают? Почему мы не видим житийных и иконописных образцов хоть в ком-то? Нас окружает такое множество верующих с огромным церковным стажем, часто богословски подкованных, а порой к ним даже близко подходить не хочется.

Пищу для размышлений мы найдем, прочитав дневники канонизированного и любимого в Русской церкви святого – *праведного*⁹² Иоанна Кронштадтского^{XLIII}. Его книгу «Моя жизнь во Христе» знает, наверное, всяк православный. Какой образец бескорыстного, пламенного служения Богу, какая горячая вера! Но это, увы, оказалась рекламной вывеской. Заглянуть же за празднично-иконный гламур позволяют его честные дневники.

А в них мы видим образ человека, весьма далекого от представления о святости, который сложился у нас по житиям и к которому призывает стремиться Церковь в своих поучениях. Из года в год мы читаем, как Иван Сергиев скор на доносы, осуждение, рукоприкладство⁹³, находим рассказы о его скупости, пьянстве⁹⁴ и многих других чертах, отнюдь не красящих любого человека. Это само по себе не является поводом для оуждения или порицания, такие недостатки присущи весьма многим, но в данном случае речь-то идет о человеке, именуемом *праведным*.

Более же меня поразили его записи о жене, которую он почти никогда не называет по имени. Житие Ивана Сергиева превозносит его супружескую жизнь как подвиг, идеал

^{XLIII} Дневники Святого праведного Иоанна Кронштадтского https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik/

христианской семейной жизни — «девственный брак». Он женился на дочери протоиерея кронштадтского Андреевского собора Константина Несвицкого. А после свадьбы поставил ее перед неожиданным фактом: «Лиза, счастливых семей много, а мы с тобой давай поживем для Бога». Это был самый что ни на есть натуральный обман: жениться, чтобы рукоположили и получить хорошее место, при этом загубить жизнь супруге, обрекая ее на «девственное житие»⁹⁵ и лишая возможности стать матерью⁹⁶. Такой образ жизни не обсуждался с нею перед свадьбой, и девушка рассчитывала на законную радость материнства, но не тут-то было. О том, что она была не согласна с фиктивностью брака, говорит факт ее жалоб на супруга церковному начальству⁹⁷.

Каков же был результат насильственного подвижничества для его супруги? Привело ли оно к возрастанию ее в святости? По дневникам мы видим, что она перестала соблюдать посты, храм посещала раз 5–6 в год, не стремилась причащаться, почти не молилась; между супругами брань, скандалы, рукоприкладства, причем весьма серьезные, не были чем-то необычным; в его глазах эта была жирная, толстая, неприятная женщина, к которой он не питал никаких теплых чувств, просил Бога ее наказать, «смирить», для него она была дьяволом⁹⁸. Это ли пример для подражания, о котором нам пишут в житии? Нет, конечно, и потому подобные нюансы будней «девственного супружества» в нем не упоминаются.

Еще помню, на меня в свое время произвел впечатление фрагмент из жития, когда Иоанн Сергиев заболел и врачи предписали ему мясо-молочную пищу во время поста. Он послал матери телеграмму, чтобы она его благословила «оскоромиться», но пришел ответ: «Лучше умереть, нежели нарушить пост»⁹⁹. Оставалось поражаться «крепости веры» как матери, способной на столь самоотверженный подвиг — потерять сына, лишь бы не «согрешить», так и самого сына, «послушного до смерти». Поражаться на самом деле нужно степени невежества и суеверности, однако по дневникам мы видим, что Иоанн в дальнейшем нарушал пост уже совершенно спокойно, в том числе оправдываясь слабостью здоровья. В житии, конечно, вспоминается лишь случай, приведенный выше.

Но зачем тогда верующим приводится в качестве образца разовое событие, которое в жизни самого т.н. святого больше не повторилось? Хотите сказать, что нужно делать так же? Но я легко приведу с десятков-другой примеров из жизни как неофитов, так и вполне воцерковленных не первый год людей, которые в пылу ревности «о Бозе» тоже шли на

серьезные жертвы, касающиеся как своих жизни и здоровья, так и близких, лишь бы не нарушить церковных канонов или каких-то благословений старцев и духовников. Это ни о чем не говорит.

Далее. Чем лично меня поразило описание «внутренней брани» Ивана Сергиева? – Его горячность, импульсивность: надавал кому-то пощечин, пнул безответного, треснул кошку о стену, поругался, оскорбил, выдрал волосы или серьги из ушей, объелся или напился, а потом с неменьшим накалом начал стенать-плакать о своей греховности, молиться о прощении Богу. Какое-то время так себя понакручивал, потом почувствовал облегчение – типа сошла благодать: «Аллилуйя!», успокоился, а дальше живет *по-прежнему*. Идут годы, но не меняется ничего! И это меня удивило больше всего.

Когда действительно «внимаешь себе», обращая внимания на т.н. «прилоги», внутренние мотивы своих поступков, ловишь момент зарождения мыслей или желаний, это делается не с целью фиксации: «Ах, какой я грешный-недостойный!» и поступаешь, как захотелось, а для того, чтобы изменить себя. И, постоянно одергивая, улавливая в самом начале свои намерения и порывы, успеваешь или взять паузу, или отказаться от действия, которое собирался совершить. Таким образом, уже лет через пять видишь немалые сдвиги, а через десять ты довольно сильно отличаешься от себя прежнего. Безусловно, еще может оставаться порывистость, импульсивность, но точно так же распускать руки, вступать в ссоры, огрызаться – этого уже нет. Даже пищевой режим значительно меняется.

Но в дневниках Кронштадтского видим на протяжении ряда лет одно и то же: ах, обпился чаю, ах, сливок больше съел – прости, Господи! Дал пинка нищим – ох-ах! – и всё снова, да ещё хлеще. Залился слезами, от сердца отлегло, а между тем страсти усиливаются и матерют. Я понимаю, что нелегко справиться с природным темпераментом (хотя по *молитвам* и это должно быть возможно: «Всё возможно верующему» – Мк. 9, 23), но элементарно перестать бить и пинать других, не упиваться, не отягощаться чрезмерно едой – выполнимо вполне, для этого никакой благодати не требуется.

Мне при чтении этих дневников тут же вспомнились многочисленные предостережения Игнатия Брянчанинова как раз о подобных горячечных молитвенных порывах, «покаянии», которое можно с полным правом назвать «мнением» о таковом. Типичные

«плоть и кровь» – именно всё то, от чего предостерегает другой святой Русской церкви. По дневникам вырисовывается образ холеричного невротика¹⁰⁰, заикленного лишь на себе, собственных переживаниях, крайне эгоцентричного, год за годом страстно муссирующего одну и ту же внутреннюю жвачку, причем живущего на постоянных эмоциональных качелях. Это не «благодать», а элементарная психологическая раскочка у людей определенного психотипа, почти на уровне психопатологии. Человек из года в год вроде бы горячо сокрушается и кается, потом возносится в умилении, но ничего не меняется, скорее, напротив, закосневает в невоздержанности, гневливости и пр.

Таким образом, если читать лишь его отцензурированные записи, представляется классический святой «иконного образца», а простым смертным остается лишь сетовать, что у них и близко нет ни подобного рвения, ни такого покаяния. Если же ознакомиться с его дневниками, а также с воспоминаниями современников, то видим достаточно истеричную фигуру, нетерпимого обскуранта¹⁰¹, молящегося о смерти или наказании не только собственной «непослушной» жены, но и многих деятелей того времени, о чем я упоминала выше. Итак, с одной стороны – глянцева пропагандистская картинка, с другой – реальная жизнь, неприглядное практическое воплощение «жизни во Христе» человека, прославленного *во святых*. И этот образ святого, оказывается, практически не отличается от фигур обычных «профессиональных» верующих, наполняющих храмы!

В самом деле, ведь кто знает, как они каются «пред Господом»? А кто может измерить глубину их любви к Богу? Но чем же они реально отличаются от «всех прочих человецев»? – Как можно видеть, ничем, ибо «покаяние» и «любовь к Богу» – величины, не поддающиеся ни фиксации, ни измерению. Потому кто знает, вдруг среди тех злобно-ругачих прихожан – табуны (ладно-ладно: сонмы) святых? А мы не понимаем их «духовности» из-за собственной «грешности»? «Плодов Духа» не явили? – Так и в жизни Иоанна Кронштадтского их было не отыскать.

«Современным христианам приятно думать, что они ведут духовную жизнь, хотя ничего не достигают и за 20–30 лет, при всех причастиях, исповедях и молитвах, не в силах победить ни одной страсти. А поэтому им приятно читать о том, что, оказывается, можно вести еще более интенсивную духовную жизнь, даже прославиться как святой, и при этом тоже ничего не достигать. Распускать руки, раздражаться, жадничать, пинать кошек, злиться, проповедовать обскурантизм, желать кому-то болезни и смерти и даже молиться об этом, но при этом считать,

что ты живешь жизнью во Христе и что стоит тебе после очередного срыва немного поплакать и постенать, и Господь тебе, оба-на, все “простит”, знаком чего, конечно же, считается душевная легкость и расширение души после оной слезной молитвы. Ох, как удобно. Кому-то по морде надавал или поругался, потом поплакал, получил облегчение – и все нормально, гуляй, Вася, можно даже прощения не просить у тех, кого отмутил, а можно потом и еще кого-нибудь отмузить, все равно же опять поплачешь слезно и “Господь простит”. Нормальная такая духовная жизнь. Ты только молись побольше, стеной погромче и причащайся почаще и внушай себе, что Господь всегда с тобой. Такие святые как раз для таких христиан, как и такой Бог, чья благодать, оказывается, просто следует за вывихами твоей истерии.

Поэтому, конечно, их возмущает, когда кто-то начинает оных святых критиковать. Но лучше бы благочестивые верующие задали себе один вопрос: святой это тот, кого кто-то по каким-то причинам счел святым и объявил таковым, – или тот, кто жил свято? Хотя бы детей не бил, женщин дурами не обзывал и кошек не пинал. Ну хотя бы в последние годы своей долгой и многотрудной подвижнической жизни»^{XLIV}.

Ладно, Иоанн Кронштадтский – человек по своей природе желчный, холерического темперамента. Среди христиан хватает и флегматиков. Они-то с возрастом кажутся ближе к искомому образу идеального верующего, многих из них почитают даже за старцев. Но что их отличает от неверующих ровесников, которые умеют усваивать уроки жизни и работают над собой? Прозорливость? Чудотворения? – Нет, да и не показатель это истинного «богоугождения». О явлении старчества мы уже говорили ранее: это просто бородатые деды в длиннополой одежде, состарившиеся в церковной среде, насквозь пропитавшиеся ее мифами, воззрениями, предрассудками, закоренившиеся в них, отличающиеся разной степенью здравомыслия и адекватности, поскольку среди них хватает таких, которые считают, будто через них действительно нисходит откровение Божье. Безусловно, среди них есть честные старики, по мере сил старающиеся жить правильно в силу своего понимания. Но таковых – мудрых, прощающих, терпеливых – хватает также среди людей безрелигиозных и иноверцев. Это нормальный итог самовоспитания совестливого, думающего и умного человека.

Со временем воцерковленный верующий начинает понимать, что ни жития, ни иконы, ни церковная гимнография не отражают *реального* положения вещей по делу «обожения». То, что он видит и слышит – всего лишь «представления об идеальном»,

^{XLIV} Из блога Кассии Сениной <https://mon-kassia.livejournal.com/1821974.html>

причем *настолько* идеальном, что в чистом виде встречается только у людей больных, а удел остальных – стенать и плакать о своем «нечувствии» и неизбежной грешности, поскольку к настоящей жизни практически не имеет никакого отношения. Никакие «реки воды живой» из «его чрева»¹⁰² не потекут¹⁰³, сколько бы он ни ходил в церковь, как бы ни старался жить «по-христиански».

Вера «от слуха, допустим. Так дальше-то что? Вот сказали мне, что Америка есть, и я в это верю, хотя не была там. Можно по телеку на нее поглядеть, почитать тех, кто там был и говорит, как там хорошо. Или вот читаю я научные исследования какие-нибудь и верю авторам. Вроде все то же самое. Но есть разница))

Я знаю, что могу купить визу и билет и слетать в Америку в любое время. Или могу посмотреть в микроскоп, телескоп и т.п., увидеть то и другое, о чем ученые пишут, вокруг куча людей, которые этим занимаются и подтверждают, что это так. Ну и, кроме того, если я не хочу ни Америки, ни физики, никто меня не неволит и не скажет, что мне дадут на том свете люлей, если я не стану Эйнштейном. А в религии тебя пугают люлями или обещают золотые горы, а где вокруг люди, которые их поймали, что-то не видать. Все только кивают на пыльные книги п-летней давности.

Но сначала ты об этом не думаешь, ты начинаешь с жаром делать то, что, как говорят, приблизит тебя к заветной цели – совершенству духовному и пр. Только вот ничего у тебя не выходит почему-то. Год не выходит, два, пять, десять, двадцать. Ну пardon, в земных науках за 20 лет можно не только доктором наук стать не один раз и узнать кучу всего, но еще и открытий наделать, других начать учить. А Америку вдоль и поперек исколесить.

А тут поди ж ты, как был уродом, так и остаешься, если еще не хуже становишься, а земля обетованная хрен знает где и войти в нее хрен знает как. А стоит задаться вопросами, тебе говорят, что все потому, что ты Христа не встретил. Где же человек должен Его встретить, в психушке, что ли? Или во сне?)) Это при том, что Он сам сказал вполне однозначно: «Верующий в Меня дела, которые Я творю, и он сотворит, и больше сих сотворит »»^{XLV}.

...Итак, что же получается? Передо мной встали проблемы внутреннего роста, личностной и психологической деформации, а я не могла их осмыслить и *не знала*, что с ними делать. Мне же требуется понимать, *что именно* со мной происходит и *почему*. Церковная практика такими вопросами не занимается. И в результате неверного вектора деятельности получаем *искаженное развитие* души.

XLV

https://www.facebook.com/kassia.senina/posts/1816304258430269?comment_id=1816965908364104&reply_comment_id=1817107235016638&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R4%22%7D

Осмысление, что т.н. «вера отцов» – всего лишь *мифология*, оказалось довольно болезненным, не хотелось принимать такого понимания, но я выдохнула и стала думать, как жить дальше. Пусть мне приходится собирать себя заново после десятилетий «воцерковленности», нет даже остатков прежнего жизненного задора, но тем не менее выздоровление идет, я восстанавливаюсь психологически, многое переоцениваю, выстраиваю внутреннюю жизнь в новом формате. Это легче делать еще оттого, что и супруг, несмотря на возраст, очень активный человек, с широким кругом интересов, легкий на подъем и на любое дело. И я учусь заново радоваться жизни, людям, не переживая более за их «вечную участь».

«Я здесь и сейчас».

И вся планета распахнулась для меня,
И эта радость будто солнце не остынет,
Не сможешь ты уйти от этого огня,
Не спрячешься, не скроешься,
Любовь тебя настигнет^{XLVI}.

^{XLVI} Любовь настала. Стихи Р. Рождественского, музыка Раймонда Паулса <https://www.youtube.com/watch?v=QFVuYqacedI>

«В МОЕЙ ДУШЕ НЕТ БОЛЬШЕ МЕСТА ДЛЯ ТЕБЯ»

Своей вины в том, что так сложилась моя жизнь, я не умаляю – значит, было за что зацепиться подобным идеям. Это результат стремления к «духовности», желание служить «высшим идеалам». Наверное, такие люди, как я, и были в первых рядах разных борцов, готовые гореть и отдавать все силы чему-то «единственно верному».

Вместе с тем неумение критично и обстоятельно отнестись к предлагаемым идеям, чрезмерная доверчивость к авторитетам, готовность признать, что *это я*, в силу крайней несовершенности («неготовности», «греховности», «эго», «самоцена» и т.п. – на выбор), не понимаю «высшей мудрости», и стало западней, в которую попала, иначе говоря, оказалась «уловлена в сети», – *это я не понимаю*, а не то, что мне предлагают – *полная чушь*, и чушь крайне токсичная.

«Обращение к спасителю или источнику особой мудрости для того, чтобы привести человечество (или себя лично) к спасению или выживанию, было традиционным для религиозного мировоззрения.

Это неотъемлемое следствие бессознательного авторитаризма, глубоко укоренившегося в истории человечества, традициях и мифах всех развитых социальных культур. За поисками авторитетов, кажущихся столь привлекательными, по сути, скрывается примитивная, даже детская надежда на получение извне магического ответа на насущные проблемы бытия и стремление избавиться от страха смерти. В такой ситуации формируются крайне авторитарные по своей структуре взаимоотношения между гуру [“Церковью” – моя ремарка] и его учениками [“верующими” – А.М.], наглядно демонстрирующие механизмы управления и капитуляции, увеличивающие добровольную склонность к подчинению. Эти же взаимоотношения в общих чертах позволяют судить о механизме формирования так называемого культового менталитета.

Стремление почувствовать связь с чем-то более возвышенным, находящимся вне пределов нашей обыденной жизни, мы называем религиозным или духовным порывом. Религия всегда выступала в роли катализатора данного процесса в обществе.

Сила традиционных религий заключается в том, что они предлагают неоспоримые ответы на любые вопросы. Следовательно, они авторитарны по своей сути. **Религиозное знание не нуждается в каких-либо исследованиях и не признает их, оно базируется лишь на нерушимой вере и преданности. При этом считается непреложной истиной, что ни один человек не может обладать**

знаниями, достаточными для того, чтобы оспорить религиозные постулаты. Кроме этого, существует социальный запрет, фактически накладывающий вето на любые попытки научного анализа религиозных учений. Мы не оспариваем право людей верить в то, во что они хотят. Однако концепция религиозной терпимости обычно трактуется еще шире, с тем, чтобы исключить какое бы то ни было осуждение чужих верований, поскольку считается, что вера по природе иррациональна и не может являться предметом оценки с точки зрения разумности. Но это справедливо лишь в отношении содержания учений и **не может распространяться на последствия, проистекающие из этих учений, и их воздействие на общество**. Если вера заставляет детей воевать и обещает, что их ждет за это райское блаженство, то никакой терпимости по отношению к такому вероучению быть не может.

Любая идеология, закрытая для разума и отвергающая саму возможность изменяться и реагировать на новые обстоятельства, обладает потенциалом безграничных злоупотреблений. Официальное возведение некой категории в ранг священной чаще всего подразумевает, что в иных условиях она, скорее всего, может оказаться несостоятельной»¹.

Итак, чему я рада сейчас?

Тому, что не ушла в монастырь, что не выпала из социума, а наоборот, вопреки увещаниям несостоявшегося жениха, получила образование и нашла свое место в жизни.

О чем сожалею?

О том, что отдавала физические, духовные и эмоциональные силы химере – неверно выбранному идеалу, что имеющиеся во мне творческий огонь и потенциал распылились на работе в церковной сфере, а не послужили по-настоящему людям. Упущены лучшие годы для формирования себя как специалиста. Остается большое сожаление по поводу того, что не занялась научной деятельностью, как хотелось. («Ученость есть мерзость и безумие пред Богом; она – беснование» – свт. Игнатий (Брянчанинов)^{II}, и из его же «В помощь кающимся», в перечислении грехов: «Расположение к наукам и искусствам гибнущим сего века»^{III}. На это просто не находится другого комментария, кроме **«пип! пип! пип!»: вырезано самоцензурой.**)

¹ Д. Крамер, Д. Олстед. Маски авторитарности. // «Прогресс-традиция», 2002, с. 30–31, 34–35.

^{II} Святитель Игнатий (Брянчанинов). Слово о человеке. 16. Идолопоклонство. // Сайт «Азбука веры» http://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/slovo_o_cheloveke/

^{III} Святитель Игнатий (Брянчанинов). В помощь кающимся. 7. Тщеславие. // Сайт «Азбука веры» http://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/v-pomoshh-kajushhimsja/

Десятилетие потратила на освоение одного вида деятельности, почти еще десятилетие отдала на овладение другим. А вот на становление в нормальной профессии остались уже «поскребыши», есть ощущение безвозвратно упущенных возможностей и неосуществимости реализации себя как специалиста. Радует, что жизненный опыт позволяет теперь быстрее справляться с решением поставленных задач, причём безо всяких молитв. Осталось «лишь» восстановить душевную целостность, но это эмоционально энергозатратно и требуются душевные силы, растраченные на уродливую древнюю сказку. Однако перед глазами есть пример ветеранов Великой Отечественной войны, которые и в восемьдесят с лишним лет сохраняли деятельный ум, жизненную энергию (знала я таких удивительных людей), глубокую порядочность. Многие из них остались атеистами, несмотря ни на что. Достойный образец!

Небольшое отступление про ветеранов. Сейчас всё чаще пытаются приписать Победу вере в Бога, выставляя фронтовиков верующими людьми, мол, «в окопах атеистов не бывает». Ложь. Я уже говорила, что среди моих учителей на всех звеньях обучения были фронтовики – люди, реально прошедшие всю Великую Отечественную войну на передовой. Затем по работе мне приходилось как-то общаться с клубом ветеранов, это было перед 60-летием Победы. Среди них верующих не было, лишь у некоторых на фоне всеобщего всплеска религиозности что-то пробудилось, но и то несильно и не в классическом церковном варианте, воцерковленным никто из них не стал.

У меня в юности был замечательный учитель – Цитрин Матвей Михайлович, прошедший не только Великую Отечественную войну, но и побывавший в Манчжурии на советско-японском фронте. Я неоднократно пыталась с ним говорить о Боге и вере, но безрезультатно. Когда еще только начиналась религиозная «оттепель», он мне как-то сказал: «Ты знаешь, что было написано на пряжках у немецких солдат? – “Gott mit uns” – “С нами бог”. И после этого я не могу поверить в бога». – Он имел в виду все те ужасы, которые принесла для нашей страны война. Попытки рассказать о разнице между верой немецкой и русской были также безуспешны – нет различия между чёртом синим и желтым. Сейчас я осознала его правоту, видя, что вытворяет православие, приобретая статус государственной идеологии-религии, точнее, люди, ее пропагандирующие.

Но Матвей Михайлович рассказал мне ещё один очень показательный случай про якобы обращение к Богу в случае смертельной опасности. К сожалению, за давностью

лет я не в памяти не сохранились все подробности, но основной посыл запомнила очень хорошо.

Часть, в которой служил мой учитель, тогда совсем молодой парень, вела бой с немцами, и его отправили с каким-то срочным донесением к командованию. Дорога лежала через лес. Едва он из него вышел, как вдруг невдалеке увидел немцев. Не раздумывая, Матвей вскинул автомат, готовый умереть в бою, но не сдаться, однако вовремя углядел, что это наши ведут пленных.

И примечателен его комментарий: «В тот момент *я поверил в себя*», очень хорошо помню эти его слова. – На войне всегда был риск струсить, сдаться, особенно перед лицом превосходящих сил противника, когда грозит верная смерть, и потому его первая реакция – погибнуть с боем, без колебаний, придало ему уверенности, что он не станет предателем из-за страха и не подставит своих товарищей по оружию. Он поверил *в себя*, мыслей о Боге у него ни тогда, ни потом не возникало, напротив, утвердило его в атеизме. Он и умер некрещеным, несмотря на нарастающую религиозную истерию в стране.

Аналогично и в личных беседах с другими ветеранами речи о вере в бога, молитве никогда не возникало, хотя люди провели в окопах под обстрелом и бомбежками немало времени. Память них у меня осталась самая теплая и светлая – как о мужественных, стойких людях, полных энергии и жизнелюбия, несмотря на «отсутствие веры». Им она была просто не нужна. Воины, видевшие смерть, терявшие фронтовых товарищей, сами убивавшие, не боялись ада, и никакие заманчивые проповеди с церковных амвонов о вечных муках или неизреченном блаженстве не смогли их поколебать.

Безусловно, на войне были и люди верующие, которые также воевали бок о бок вместе со всеми. Но это не дает права присваивать Победу лишь богомольцам. Это был интернациональный подвиг граждан нашей замечательной страны, сплотивший людей как разных религиозных взглядов, так и атеистов, и последних было однозначно больше. Недопустимо умалять перенесенных ими трудов, мужества, отваги, которые совершались отнюдь не во имя мифического существа и не с его помощью, а ради жизни и счастья грядущих поколений.

Вот слова другого ветерана, бывшего во время войны сыном полка:

«Как же можно было поверить в некие божественные силы, когда мы видели тела, буквально растерзанные снарядами, минами, когда груды тел здоровых мужчин, парней 16–17–20-летних, которые еще не знали поцелуя девушки, которые хотели, очень хотели жить, но война оборвала полезные, ценные жизни этих молодых людей. Как же можно было поверить в существование Бога, в его лучшие эпитеты, в его защиту, в его благосклонность и любовь к людям? Когда мы лицезрели совершенно страшные картины, эпизоды, когда растерзанные тела валялись или висели на ветках деревьев, когда ручьями лилась кровь, когда мы из-под этих груд, тел мы вытаскивали тяжелораненных, и многие из них кричали: “Братцы, спасите! Я хочу жить! У меня дома дети. Я не буду умирать. Я не хочу умирать”. И мы сами, окровавленные, сами, повидавшие эти ужасы, мы, зная о том, что будто бы Бог видит всё, спасает всех, помогает всем, мы буквально неистовствовали, кричали: “Спасите! Спасите! Где ты, Бог?! Если ты милостивый, что же ты делаешь?!”»^{IV}

Что же получается? Я искренне обратилась к Богу, в меру своих сил старалась исполнять заповеди, устроила жизнь сообразно наставлениям в духовной жизни, не искала возвышенных состояний, хранила ум и сердце, насколько могла. Но, конечно, имела свои слабости, недостатки, а у кого их нет? И не для любого ли человека открыт «путь спасения»? Старалась смиряться, укоряла себя, хотя по моему складу характера более полезным был бы позитивный подход в духовном делании. Я и без того склонна грызть себя, а по мере вникание в православие ощущение вины стало зашкаливать, мне было непонятно, что делать с возникшими проблемами на духовном (лучше сказать – внутреннем) пути, не могла разобраться, что со мной. Я, как обычный верующий человек, из «малых сих», столкнулась с вопросами, которые не являются какими-то сверхсложными или необычными. Неужели стремление глубже вникнуть в то, *чему посвящаешь жизнь и все силы души своей единственной жизни, преступно?*

При этом я не была нетерпелива и злонамеренна, не желала «сбросить ярмо веры», чтобы предаться порокам и невозддержанию (как в этом часто любят обвинять «отпавших» – вот, мол, *настоящая* причина: они хотят есть, пить и веселиться и потому в угоду своим ненасытным страстям «попирают» совесть, которой мешают божьи заповеди), а искала ответы в сокрушении и простоте сердца. В жизни же появлялось множество ситуаций, особенно касающихся межличностных отношений, в которых не

^{IV} Ветеран о вере и атеистах на войне https://www.youtube.com/watch?time_continue=1&v=F5ftkDS3D0k

работал совет «смиряться», тем более что его смысл, при всей кажущейся простоте, *отнюдь не столь очевиден*. Карикатурно, но выходило именно как «я-хуже-всех-я-хуже-всех-я-хуже-всех-я-хуже-всех...», а ситуации не получали разрешения, проблемы лишь усугублялись. В самом начале знакомство со святоотеческой литературой, тем же аввой Дорофеем, мне помогло в работе над собой. А далее был тупик и своего рода ловушка, потому что шаг в сторону считался *погибельным*.

Но разве мои вопросы были из ряда вон выходящими, а затруднения непреодолимыми? Существо, которое заинтересовано в помощи своим созданиям, не могло, во-первых, оставить тянущиеся к нему души без внимания и уже давным-давно *нашло бы способ* убедить в своей реальности и благонамеренности *без нарушения* свободы воли¹ (считать иначе – богохульство).

Кстати, утверждение, что бог не хочет лишать людей свободы выбора, заставляя их верить под бременем доказательств своего существования, неубедительны, ведь Яхве открыто обращался ко многим людям, начиная с прародителей. Очевидность его бытия ни в малейшей степени не ограничила, по Библии, их свободы воли. Напротив, более свободным делает нас как раз подобная «полнота знания».

Традиционно на это возражают, что вот, мол, он столько раз являлся, а люди от него отступали, теперь пусть ищут, чтобы ценили, когда найдут. Но ссылки на то, что кто-то когда-то якобы видел бога и не принял его, совершенно несостоятельны. Какое, извините, нам дело до тех, кто в далёком прошлом по каким-то причинам не поверил ему и отвернулся, если в каждом поколении, безусловно, нашлось бы множество людей, которые его исповедовали бы, имей они существования божия? Но, самое главное, спасённых было бы намного больше!

То, что кто-то некогда выбрал иной путь, не повод лишать **остальных** внятных доказательств его существования. Проблема ведь в том, что он настолько хорошо «зашифровался», что резидентам разведок впору рыдать от зависти. Приводить же в пример библейских персонажей более чем некорректно, поскольку, как легко убедиться, Священное Писание – это компиляция более раннего мифологического эпоса, и потому оно не может являться документальным свидетельством тех или иных событий. Ссылаться же на истинность Библии на том основании, что *в ней говорится, что она*

истинна, по меньшей мере, несерьёзно. Так что бог не проявляет своего существования просто потому, что его нет, а вовсе не от нежелания «насиловать» нашу волю.

Отсутствие доказательств существования бога вызывает естественное недоумение. Вот характерное высказывание:

«Почему люди должны наказываться за какую-то тьму?! Вы никак не хотите построить своё объяснение с учётом того факта, что в явном виде никакого Бога в жизни людей нет. Наш мир есть, папа-мама есть, сосед есть, а Бога и Царствия Небесного нет в нашей жизни. Я уверен, что многие люди с удовольствием приняли бы Бога и жили бы по его заповедям, если бы они были уверены в том, что Он действительно существует. Богу надо только как-то себя недвусмысленно обозначить. Вместо этого со стороны христианского Бога мы видим какие-то невнятные действия, которые легко дублируются, например, мошенниками. Это бред какой-то. Зачем так делать? Если переживаешь за людей, так давай нормально взаимодействовать. А это что за игра такая?! Не поверил в то, что написано в одной из каких-то древних книг, и всё, уже осуждён Христом? Ах, какой праведный суд. Да вот только логики в нём мало. И объяснения такой игре со стороны Бога по-прежнему... нет.

В конце концов, ну и что, что люди возлюбили тьму?! Если уж следовать христианской доктрине, то Бог сам поместил людей в такие условия, где они вынуждены выживать в постоянной борьбе с природой и другими людьми. Если бы Бог хотел, чтобы люди не ударились в зло, то для них можно было бы создать условия и покомфортнее, да и воспитанием людей можно было бы подзаниматься на досуге, тогда можно было бы и требовать чего-то. А так получается (я, пожалуй, тоже блесну аналогией), что родитель родил ребёнка, отдал его в детский дом, а потом пришёл через 20 лет и чего-то требует от человека, да укоряет его, что папу он знать не хочет и не любит, плохо воспитан, в общем какой-то дурак вырос – тем и виноват – да, надо бы его теперь в геенну огненную за... мммм... за гордыню и глупость. Как Вам такая аналогия?»^V.

Ещё странность в том, что ангелы, оставшиеся верными богу, не понесли наказания за грех своих отпавших собратьев, тогда как человечество, по учению христианства, за вину двух первых людей обречено в своём большинстве на вечные муки, причём «праведник едва спасается» (1 Пет. 4, 18). К тому же бог же почему-то ни от «устоявших», ни от отпавших ангелов не скрывается, не требует от них веры в себя. Более того, сатана спокойно ходит между «сынами Божьими», предстает пред

^V Тема: «РПЦ глазами сомневающегося». // «Форум миссионерского портала диакона Андрея Кураева»
<http://orthodoxy.cafe/index.php?topic=645081.msg9951049#msg9951049>

всевышним с инициативами (см. напр. Иов 1, 6–12), и не видно, чтобы ангелы были хоть как-то возмущены его присутствием и стремились покарать отступника (верующие, кстати, таковой терпимостью не отличаются).

Отсутствие *убедительных свидетельств* существования Творца, который никак не обнаруживает себя в реальной действительности и объективном мире (ибо «откровения» столпников, затворников, юродивых и пр. не в счет – мало ли что причудится на фоне голода и недосыпа, не говоря уж о том, что наличествует определенный настрой и ожидания) дает возможность совести каждого человека избрать свободу от религиозного догматизма и веры в сверхъестественное. В противном случае, когда в качестве доказательств приводятся чьи-либо сны и видения, нет никаких оснований *не верить* в существование Деда Мороза, НРЁ, ЛММ, Чебурашки, зеленых человечков. Они тоже «скрываются», потому что хотят, чтобы в них верили, и тогда будут дарить доброе волшебство *верующим* в них. «Доказательств» их существования *ничуть не меньше*, чем библейского бога, причем уровень совершенно аналогичен, а у Чебурашки с Дедом Морозом и того выше.

А во-вторых, несколько модифицирую сказанное ранее. Создатель столь сложной Вселенной, безусловно, должен иметь разум, поражающий воображение: какая строго выверенная во всем точность и ювелирность сочетания разных констант! Но он же поставил условием спасения веру², требуя от людей **отвергнуть** *им же созданный разум*, – подобного просто не может быть³! Природа человека такова, что он не может не стремиться к познанию, исследование окружающего мира рано или поздно толкнуло бы на эксперименты и без змея-искусителя. Кстати, *познавательная активность* присуща не только человеку, но и животным, без этого никакое существо просто не выживет. Это тоже «искажение природы» вследствие грехопадения? Неправдоподобно!

Анализ вероучения привел к выводу, что христианство не имеет отношения к богооткровению. И что? Это я – паршивая овца? Но *для кого* тогда пришел спаситель, если, в сущности, *так легко* можно убедиться, что человек занимается самообманом и аутотренингом (нужно лишь быть *честным с собой*)? Чуть засомневался – в отбраковку, в ад? Разве это не *селекция*? Где здесь *любовь* к человечеству? Не хочу ёрничать, но смотрите, что получается. Помните высказывание «Се, стою у двери и стучу» (Откр. 3, 20)? По сути диалог таков: «Впустите меня». – «Зачем?» – «Чтобы я спас вас». – «От

чего?» – «От того, что я с вами сделаю, если не впустите меня». Ну и о какой *свободе выбора* тут можно говорить? Выходит, или живи, как **Я** хочу, или плохо тебе будет?

Напротив, в порядке вещей, когда дети выбирают самостоятельную жизнь: они должны взрослеть, избавляться от инфантилизма, учиться ответственности. И тогда с годами могут вернуться к родителям, с благодарностью оценив их заботу, будучи с ними на равных в зрелой любви и став им верными помощниками. Однако *могут и не захотеть прийти*, и это **тоже право детей**, они могут выбрать *свой собственный путь*. Человеческие родители смиряются, когда дети не идут по их стопам или уезжают в другие страны. Но у Бога получается: «Ах ты не со мной?! Так не доставайся же никому!» – **и в пыточную**. *Альтернативного* мира – пусть не с ним, но и без мучений, он, такой *всемогущий*, не пожелал создать. Может, побоялся конкурентов, которые могут появиться в результате жизни без него? Или что от него сбегут все разумные создания? Да и неразумных перетянут из сострадания.

Если уж мы созданы по образу и подобию Божию, то нашему «детскому» духу как раз *естественно* искать и создавать *свои* пути в мире, мы ведь **творцы** по своей природе. Это признак *нормального* развития. Уж коли дал жизнь существам с подобным потенциалом, разумно организовать *и развивающую среду* для тех, кто более пытлив, самостоятелен и хочет попробовать свои силы на другом поприще, чем то, что предлагается создателем. Вот это и будет *подлинным* проявлением и любви к своим творениям, и уважением к их свободе выбора. А не одно из двух – или со мной, или мучайся вечно.

К слову сказать, вопрос о причинах ангельского бунта тоже весьма интересен. Если не закрывать глаза и уши с воплями «А-а-а! Бесы! Враги окружили!», то на ум приходят следующие размышления. Богу было мало удовлетворения от хорошо проделанной работы по созданию мира, поэтому ему потребовались *благодарные зрители*. В связи с этим он создал **разумных** существ, наделенных свободой воли и могуществом⁴, чтобы они непрестанно восхваляли его «в изумлении»⁵. Но нашелся архангел, который оказался не настолько подвержен конформизму и склонности следовать за большинством, что он обратил внимание на мир вокруг, задумался о себе. У него появились сторонники, причем немало – до трети (!) ангельского воинства⁶. Поскольку создателем для них не

было предусмотрено другого занятия, кроме восхваления его любимого, они отказались заниматься наскучившим делом.

Христианство говорит, что тот архангел сам захотел стать богом. Конечно, может, тоже только для того, чтобы слушать славословия уже себе, но, судя по эпизоду в Эдемском саду, когда он пытался направить новорождённое человечество по пути познания себя и мира, мятежного духа интересовала всё-таки Вселенная в ее многогранности, а может, он хотел создать свой мир, в котором разумные существа могли бы заниматься иным делом, кроме восхваления своего создателя и службы на посылках⁷. Однако Бог, как учит Церковь, не потерпел подобного, и поверженные ангелы были скинуты в новосозданный ад⁸. Потом туда же стали отправляться и души человеческих грешников, а после Страшного суда они, по учению Церкви, в нетленных телах будут мучиться наравне с падшими ангелами.

Как в случае с причинами изгнания Богом человека из рая, не желавшего появления возможных конкурентов⁹, так и с низвержением непокорных ангелов, создатель жестко пресекает малейшие попытки посягательств на свою власть. Бог-«любовь» не предоставляет *реальной* свободы выбора никому из своих созданий. Если разумные существа захотели пойти *по своему пути*, это им *карается*. Никаких «параллельных вселенных», где бы они могли бы попробовать свои силы, не предлагается. А ведь адекватных любящих родителей радует, когда дети превосходят их, становятся лучше, чем они. Плох тот солдат, который не мечтает стать генералом. В Новом Завете апостол говорит то же самое: «Верно слово: если кто епископства желает, доброго дела желает» (1 Тим. 3, 1), поощряя рвение христиан.

Религия описывает адские муки очень красочно: озеро, горящее огнём и серой, червь неусыпающий, рыдания, смрад и т.п., что только могло придумать воображение, и всё в усиленной степени¹⁰. Правда, самой природы «огня геенского» «святые» отцы не ведают, но уверяют, что он в любом случае будет невыносим¹¹. Однако мало того, что этот огонь станет мучить новые нетленные тела, которые не будут от него сгорать, так разум Церкви утверждает, что более грешники будут мучиться от «отвержения» от «лица Божия»¹² и его «бича любви»¹³. Так что геенну господь сотворил от превеликой благодати¹⁴. Почему так? Потому что те, кто не захотел жить во время земной жизни «с Богом», маловероятно, что захотят жить с ним и в его царстве, и потому, дескать, ад и

рай начинаются уже здесь¹⁵. Неудивительно. Узнав *уже здесь* лютый и капризный нрав библейского бога, нет ни малейшего желания проводить с ним всю *вечность*.

Однако неправы те священники, которые говорят, что «грешники» уже сейчас живут в аду, раздираемые страстями¹⁶. Батюшка перепутал – мрачными, злобными, нетерпимыми, жестокосердными (см. главу «Под свист розги, под поповское пение»), авторитарными чаще как раз можно увидеть верующих – от рядовых мирян до т.н. священноначалия, и особенно монашествующих. Зайдите в храм, посмотрите на лица, какие они часто угрюмые, безрадостные, и легко поймете, что христиане ничем не отличаются от прочих смертных, кроме *самоуверенности*.

У меня же, к примеру, жизнь приобрела цельность и гармонизировалась как раз после того, как я выбралась из религиозной трясины. И вижу, что многие неверующие гораздо великодушнее и самоотверженнее, чем ходящие в храмы. Впрочем, такие «добродетели» у «духовных» не имеют никакой ценности, о чем скажу далее. «Святым Духом всяка душа живится»? Да мало ли что наплели для красного словца и пущей поэтичности. Могу лишь повторить, что в моей жизни никаких сверхъестественных «встреч», «прикосновений» не было. Так что опять нужно *верить*, что без Бога душа не может жить. – Да нет же, как раз и может, и живет, причем лучше, чем с ним.

Но даже если лицемерие Бога и будет неприятно для «грешников», то почему бы не отделить локальный кусок Вселенной, к примеру, оградив от своего воздействия непокорные творения, и пусть живут, как хотят, строят жизнь по своему желанию, – если уж присутствие божества столь «мучительно»? Это «святым» отцам было страшно подумать, что они лишатся «небесных благ», но далеко не всех прельщает жить в «небесном Иерусалиме», вознося непрестанно осанну и не имея никаких интересов, кроме богосозерцания. Если уж премудрому архангелу, который *знал и видел* Бога, такая *вечная* жизнь не показалась привлекательной, то и не всех людей подобное может устроить.

Ведь сейчас на Земле мы живем без Бога, без его видимого и постоянного присутствия, он в нашей жизни совершенно не ощущается. Получается, что не только *теоретически*, но и *практически* есть возможность просто предоставить сотворённых самим себе. А если Бог не вмешивался бы своими «карами» (см. перечисление в Ветхом Завете), то человеческое сообщество гораздо раньше смогло бы наладить жизнь

(вспомним, насколько христианство затормозило развитие нашей цивилизации, и какой рывок совершила наука за два последних века, едва его доминирование прекратилось). Худо-бедно, но нравы людей смягчаются, и хорошая, счастливая жизнь вполне возможна без библейского бога. Люди вполне способны к самоорганизации, создав государства с их законами, которые регулируют нашу жизнь, и потенциал развития общества еще не исчерпан. Так что просто не нужно мешать. Как говорится, «минуй нас пуще всех печалей и барский гнев, и барская любовь». Хотят люди жить «без Бога» – пусть живут сами по себе, это **их** выбор, они сознательно отказываются от «благ небесных». Но вот это-то, видимо, Богу и не нравится: как так, живут без него и не мучаются?

И он остаётся верен себе в обоих случаях: обрёт на вечные муки ангелов, не пожелавших возносить вечную аллилуйю, и не пожалел наивных, только что созданных людей, сущих младенцев по опыту и с таким же неуёмным любопытством. Шаг вправо, шаг влево – в ад! **Вечное блаженство только в рамках регламента и строго установленного порядка.** Вызывает недоумение, почему для рождения детей половозрелые Адам и Ева еще не были готовы¹⁷, а быть наказанными вместе со всеми потомками за естественную для любого живого существа любознательность – это они «большие»?

Так что если включить *здоровое* нравственное чувство, то *библейский* бог (как ветхозаветный, так и новозаветный¹⁸: «Я и Отец – одно») предстает *крайне отвратительным персонажем во всех отношениях*, любовь к людям в нем не ночевала, как и милосердие, благодать, ест. Закомплексованный божок-человеконенавистник древних невежественных скотоводов с непомерными амбициями и гонором.

Знаете, крайне странно слышать из уст того, кого считаешь своим создателем, такие, к примеру, слова о его, якобы, творениях: «Я же ожесточу сердце [фараона и всех] Египтян, и они пойдут вслед за ними; и покажу славу Мою на фараоне и на всем войске его, на колесницах его и на всадниках его» (Исх. 14, 17). Но, главное, для чего были все эти казни, показательная гибель множества людей и животных? – Для «**славы**»! «И узнают [все] Египтяне, что Я Господь, когда покажу славу Мою на фараоне, на колесницах его и на всадниках его» (Исх. 14, 18). Неужели *творец всего видимого и невидимого мира* не в состоянии *по-другому* донести до людей своё величие, мудрость и

т. п.? Никак не укладывается в голове, в чём же именно проявилась «слава»? В срежиссированных убийствах и мучениях невинных?

И вот те православные, которые уже приобрели т. н. «духовный разум», ничтоже сумняшеся, до сих пор поют в первых ирмосах церковных гласов и ряда праздников про гибель фараона и его воинства в «Чермном море»:

«Колесницегонителя фараона погрузи чудотворяй иногда Моисейский жезл, крестообразно поразив и разделив море: Израиля же беглеца пешеходца спасе, песнь Богови воспевающая»^{VI}.

По-русски: «Некогда чудотворный Моисеев жезл, крестообразно поразив и разделив море, потопил предводителя колесниц, фараона, но спас Израиля в бегстве, пешего странника, воспевающего песнь Богу».

Да, мне прекрасно известно, что в христианстве Священное Писание обросло различными уровнями «понимания»: буквальным (историческим) и духовным (морально-аллегорическим, типологическим и анагогическим)¹⁹. Переход евреев через Красное море, например, истолковывается как прообраз новозаветного крещения, приснодевство Марии^{VII}, египтяне-преследователи стали символизировать демонов, а фараон – самого дьявола^{VIII}. Фантазия человеческая безгранична и с лёгкостью подводит «духовную» базу под любое мировоззрение, но это всё остаётся лишь *суесловием*...

История утопления фараона в Красном море признаётся христианами *историческим* событием, недаром новозаветная пасха заимствована из Ветхого Завета, которая, в свою очередь, была установлена в память исхода евреев из Египта. (Название «пéсах» означает «миновал», «прошёл мимо»: израильтяне отметили свои жилища кровью агнцев, и их первенцы остались живы, в отличие от первенцев египтян, см. Исх. 12, 1–30).

Однако когда очищаешь разум от «духовного» дурмана, то начинаешь смотреть на эту историю под другим углом зрения, а именно на действия якобы создателя всего сущего по отношению к своим творениям. Нельзя не отметить совершенно разные весовые категории действующих лиц – Бога и людей. И думаешь, до чего же жестокие, но

^{VI} Воскресный ирмос 8-го гласа, песнь 1.

^{VII} Епископ Вениамин (Пушкарёв). Священная Библейская История Ветхого Завета // Сайт «Православие и мир» <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2355>

^{VIII} А. П. Лопухин. Толкования на Исх. 14:28 // Толкование Священного Писания <http://bible.optina.ru/old:ish:14:28>

одновременно мелко-ничтожные методы были выбраны всевышним для показа своей «славы».

Но примиряет, что в действительности потопления фараона с воинством всё-таки не было: «...существует общее согласие, что историчность Исхода археологическими данными не подтверждается»^{IX}.

«Ветхозаветный бог является, возможно, самым неприятным персонажем всей художественной литературы: гордящийся своей ревностью ревнивец; мелочный, несправедливый, злопамятный деспот; мстительный, кровожадный убийца-шовинист; нетерпимый к гомосексуалистам, женоненавистник, расист, убийца детей, народов, братьев, жестокий мегаломан, садомазохист, капризный, злобный обидчик»^X.

В целом же, полагать базовым понятием учения **вину** (кругом и во всем виноват человек²⁰, греховный и сплошь непотребный) – **крайне деструктивно** для целостности личности, её психики. И также губительно **жить** ради **смерти** (посмертной участи души). И ничего не меняется при замене на «ради вечной жизни», это всего лишь игра словами при неизменной сути, банальная **софистика**²¹. В Новом Завете сказано: «Ибо для меня жизнь – Христос, и смерть – приобретение». (Флп. 1, 21). «С точки зрения христианства, смерть – ценность, а ценность жизни невелика. Иначе, говоря, жизнь ценна не сама по себе, а лишь постольку, поскольку она есть временное испытание, имеющее своим, результатом то или иное определение души после смерти»^{XI}.

Вот как верующие обесценивают единственную жизнь:

Забудь про горе про своё.
Взгляни на звёзды отрешенно:
Блаженно лишь небытие,
А бытие несовершенно^{XII}.

^{IX} Историчность исхода. // Википедия. Исход, <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%85%D0%BE%D0%B4#.D0.98.D1.81.D1.82.D0.BE.D1.80.D0.B8.D1.87.D0.BD.D0.BE.D1.81.D1.82.D1.8C.D0.B8.D1.81.D1.85.D0.BE.D0.B4.D0.B0>. Об Исходе также интересно написано в книге И. Финкельштейн, Н. Зилберман. «Раскопанная Библия. Новый взгляд археологии». Пер. Т. Свитлык, Ю. Клименковский. // Библейский справочник. Гл. 2, «А был ли Исход?», http://www.svob.narod.ru/bibl/archaeology/is_exodus.htm

^X Ричард Докинз. Глава 2. Гипотеза бога / Бог как иллюзия <https://scisne.net/a-101?pg=4>

^{XI} Анисимов Сергей Фёдорович. Проблема смысла жизни в религии и атеизме <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

^{XII} Shinenkov. Любовь атеиста <https://www.sunhome.ru/poetry/ateist>

Зато, не отрицаю, *крючки* вины и загробной жизни – великолепное средство *манипуляции* вкупе со множеством навязанных правил и ограничений. И так человек попадает в полную психологическую зависимость от «духовной сивухи». Секты быстро взяли на вооружение алгоритмы подчинения адептов. Механизм управления сознанием одинаков.

Однако для пересмотра мировоззрения достаточно убедиться лишь в том, что Священное Писание не является *богодухновенным* откровением *свыше*, а изучение генезиса христианства и вопросов антропологии ставит на нём могильный крест.

«Религия есть самосознание и самочувствование человека, который или еще не обрел себя, или уже снова себя потерял. Но человек – не абстрактное, где-то вне мира ютящееся существо. Человек – это *мир человека*, государство, общество. Это государство, это общество порождают религию, *превратное мировоззрение*, ибо сами они – *превратный мир*.

Упразднение религии, как иллюзорного счастья народа, есть требование его *действительного* счастья. Требование отказа от иллюзий о своем положении есть *требование отказа от такого положения, которое нуждается в иллюзиях*. Критика религии есть, следовательно, *в зародыше критика той юдоли плача, священным ореолом которой является религия*.

Критика сбросила с цепей украшавшие их фальшивые цветы – не для того, чтобы человечество продолжало носить эти цепи в их форме, лишенной всякой радости и всякого наслаждения, а для того, чтобы оно сбросило цепи и протянуло руку за живым цветком. Критика религии освобождает человека от иллюзий, чтобы он мыслил, действовал, строил свою действительность как *освободившийся от иллюзий, как ставший разумным человек; чтобы он вращался вокруг себя самого и своего действительного солнца. Религия есть лишь иллюзорное солнце, движущееся вокруг человека до тех пор, пока он не начинает двигаться вокруг себя самого»^{XIII}.*

Классика бессмертна! Но ведь надо ж было самой наступить на грабли!

У меня нет полемического задора, нет ненависти к христианству, в частности к православию, оно оставляет меня равнодушной – «лица стёрты, краски тусклы, то ли люди, то ли куклы». Сама виновата, что убила на иллюзию действительно лучшие годы – хотя бы потому, что жизненные ресурсы уже подточены, как писала об этом выше.

^{XIII} Карл Маркс. К критике гегелевской философии права http://anthropology.rchgi.spb.ru/marx/marx_t1.htm

Теперь мне больше не интересны «духовные» дела или *религиозная философия ни в каком виде* и ни в каком учении. Для меня совершенно равнозначны все «духовные» практики – это явления одного порядка. И вопрос, существует ли Бог, мне ныне тоже *безразличен*. Возможно, есть альтернативно разумное существо небелкового происхождения, имеющее какие-то возможности воздействия на материю, которые недоступны нам. Наверное; чего только во Вселенной не встретишь. Но в моей жизни оно **никак не проявляется, не мешает, не помогает**. Оно *параллельно*. Я вполне обхожусь без него, не испытывая в нем необходимости. А возникновение Космоса и человека ничуть не хуже укладывается хотя бы в теорию Мультивселенной²².

В любом случае «объяснение» «всё сотворил Бог» на самом деле **абсолютно ничего** не проясняет, а лишь свидетельствует о неспособности построить адекватную реальности, т.е. научную, картину мира. Равным образом остается открытым и важнейший вопрос, каковы же механизмы и структура самого Бога, каким образом он мог реализовать творческий акт²³. Как подметили братья Стругацкие, «гипотеза о Боге, например, дает ни с чем не сравнимую возможность абсолютно всё понять, абсолютно ничего не узнавая. Дайте человеку крайне упрощенную систему мира и толкуйте всякое событие на базе этой упрощенной модели. Такой подход не требует никаких знаний»^{XIV}.

Потому-то и вводят мифические сущности и силы, чтобы оправдать собственную когнитивную импотенцию и заодно закамуфлировать своё невежество, а часто и элементарную лень к познанию: мозги ж напрягать нужно. Зато сказали: «Это Бог сделал» – и как отрезали, похоронив любые попытки изучения неизвестного, и, соответственно, поставив крест на достижениях человеческого разума: грешно ж исследовать «судьбы Божии»²⁴ (к тому же Бог настолько непостижим, что им нужно лишь восхищаться и ни в коем случае не дерзать узнать, как он всё делает; а если ему будет угодно, то он «откроет» что-нибудь, ежели сие полезно для души вопрошающего). Заодно можно преисполниться чувством важности от познания *всех* тайн мира и возвещения их неверующим невеждам²⁵.

Причем всегда забавно читать подколки боговеров, когда заходит разговор о Большом взрыве: а что, мол, ДО того было? Ах, Вселенная вечна? Какая ерунда! А *откуда* взялась точка сингулярности? Циклическая модель бран²⁶, при которой энтропия сбрасывается,

^{XIV} <https://socratify.net/quotes/bratia-strugatskie/58036>

не нуждаясь в божественном вмешательстве, «циклы времени» Роджера Пенроуза²⁷, интерпретация Эверетта²⁸? – А что это такое? Слишком сложно. Ну-ка докажите! У науки нет однозначных ответов? А у нас – есть: мы *верим*, что на всё воля Божия, он захотел – и сотворил одним мановением: «Яко Той рече, и быша, Той повеле, и создашася» (Пс. 148, 5). Какие после этого еще могут быть вопросы?

Но когда начинаешь спрашивать у них, *откуда* же взялся *сам Бог*, отвечают на голубом глазу, что тот вечен, существовал всегда²⁹, и вопрос, что было, когда ничего не было, мол, не имеет смысла. И полагают, что у *них* с логикой всё в порядке, не видя никакого противоречия³⁰, да еще удивляются, что атеисты не понимают столь *очевидных* вещей. Забавно наблюдать за христианами в дискуссиях на научные темы. Они требуют всё больше и больше доказательств той же эволюции, Большого взрыва, но как только заходит разговор о предметах самой веры, то сразу отмахиваются: вера, дескать, в доказательствах не нуждается!

«Бог есть понятие, возмещающее недостаток теории. Бог есть объяснение необъяснимого, **ничего не объясняющее**, потому что оно должно объяснять всё без различия; **бог есть ночь теории**, делающая все ясным сердцу, потому что в ней **пропадает последний различающий луч рассудка**; бог есть положительное неведение, разрешающее все сомнения путем их полного отрицания, – всеведущее и **ничего определенного не знающее**, ибо все, что производит впечатление на разум, исчезает, теряет свою индивидуальность перед религией, становится ничем перед очами божественного всемогущества. **Ночь есть мать религии**»^{XV}.

Не исключаю, что существует много непознанных вещей и явлений, но я с ними не сталкиваюсь, они никак не влияют на мое бытие. Никакие чудеса и знамения мне не нужны. Есть лишь одно желание – отвращаться *отеческих басен и преданий старцев* и не пускать их больше в свою жизнь. Как оказалось, *отцы большии-и-и-е сказочники и фантазёры...*

^{XV} Людвиг Фейрбах. Сущность христианства

http://biologo.ru/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B3_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%81_%D0%A4%D0%B5%D0%B9%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D1%85_%D0%A1%D1%83%D1%89%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0/index22.html

«АХ, ОБМАНУТЬ МЕНЯ НЕ ТРУДНО!.. Я САМ ОБМАНЫВАТЬСЯ РАД!»

Ломехуза

Итак, моя история – история *рядового* гражданина нашей страны, искренне и горячо принявшей на веру всё, что предлагалось русским православием. При воцерковлении я наступила на все возможные грабли, и в этом отношении мой случай – вполне типичный для моих современников и соотечественников. Верующие прыгают примерно по одним и тем же ухабам, ведясь на неширокий спектр стандартных манипулятивных уловок. И среди них достаточно людей, искренне желающих стать хорошими христианами, прикоснуться хоть к краю ризы святости, почувствовать дыхание горнего мира в мире нашем, готовых работать над собой в поте лица, при этом не дерзая мыслить, что могут подняться на высоту подвижников, о которых повествуют жития святых. Но каковы же *глубинные механизмы деформации личности*? В чем фирменная фишка именно христианства? Результаты *каких конкретно* практик «духовного делания» не дают легко вырваться из тенет веры? Это происходит постепенно. Постараюсь изложить свои наблюдения и размышления ниже.

Мои бабушки, которые хотели для любимой внучки всего самого лучшего, к сожалению, еще в раннем детстве заложили под мои психику и сознание бомбу замедленного действия, рассказывая о *невидимом* (сверхъестественном) мире как о *несомненной реальности*, влияющей на наш мир. Эх, бабули, бабули... Ну *как можно* было маленькому ребенку говорить о невидимых существах-*врагах*, которые нас окружают и заняты только тем, что толкают людей к *погибели*? Что веселим их, когда «грешим», и радуем ангела хранителя, когда поступаем хорошо?

На самом деле меня это не уберегло от грехов. **Совсем!** Более действенным было мнение близких, друзей, школы, но только *не страх Божий*. В детстве это понятие оставалось для меня *пустышкой*. Зато боязнь темноты, некритичной доверчивости уже к страшилкам старших ребят со двора это мне добавило. Если есть «невидимые» бесы, то в этот же ряд легко вписываются и домовые, душащие по ночам людей, у которых нужно спрашивать «к добру или к худу?», а когда они что-то прячут – «домовой, домовой,

поиграй и отдай!», и Баба Яга в шапке-невидимке, которая стоит *вон там*, это лишь я ее не вижу, а *на самом деле* она там есть...

Темноты я боялась лет до 15-ти, пока подруга не предложила представлять вокруг постели непроницаемый купол, и тогда я смогла засыпать нормально. Когда стала верующей, мысль об ангеле хранителе снимала страх, но не всегда – я ведь взрослая, *грешная*, Господь может и «отступиться», «предать в руки сатане» «для смирения» (был бы человек, а грех найдется)... Не знаю, действительно ли существует ген веры¹, но логично, что когда из поколения в поколение происходит отбор по признаку доверчивости / сниженному критическому мышлению, появляются люди с повышенной склонностью к внушаемости, мистическому восприятию мира. Конечно, социум способен значительно откорректировать такой недостаток, но предрасположенность к *вере* вносит таких людей в группу риска. А сейчас клерикалы уже в масштабах страны пытаются привить такие же страхи, такое же мифологическое мировосприятие современным детям, справедливо полагая, что взрослыми людьми уже труднее манипулировать, и при этом не гнушаясь «благочестивым» обманом².

Огромную роль в избавлении меня от религиозно-сказочного взгляда на мир и человека сыграли современные книги, посвященные исследованиям зависимостей, нюансам межличностных отношений. Жаль, что эти знания были недоступны мне ранее. В православной литературе, которая содержит наставления по духовной жизни для мирян, в нравственном богословии подобного знания нет. Пришлось вслепую набивать по жизни шишки, анализировать самой, не найдя ничего подходящего в книгах по аскетическому руководству. Мне стали понятны многие черты моей личности, мотивация ряда поступков и поведения в целом, которые усилились религиозным воспитанием (сначала в детстве, потом старалась уже сама). И, понимая, что со мной происходит на самом деле, мне легче стало исправлять себя и свою жизнь.

Однако почему, испытывая страх перед Богом, я не пыталась от него уйти раньше? Помимо установки «к кому нам идти? Ты имеешь глаголы вечной жизни» (Ин. 6, 68), удерживало убеждение, что Бог же хочет, чтобы я стала лучше, всё устраивает к нашей пользе, а если я чувствую себя эмоционально плохо из-за духовного лекарства, так это из-за своей греховности. По-другому никак: «Егоже бо любит Господь, наказует» (Евр. 12, 6). Как говорится, чем хуже, тем лучше... Соответственно, *отрицательные* эмоции

направлялись *на себя*. Неважно, как Бог обращается со мной или другими людьми, я *обязана* его любить³, это его требование⁴. Ну и в целом мой мир сузился до минимума, т. к. заповедано: «Не любите мира, ни того, что в мире», потому что «дружба с миром есть вражда против Бога» (Иак. 4, 4), даже домашние – враги человеку (Мф. 10, 36), а если больше любим своих родителей или детей, то мы недостойны Его (Мф. 10, 37), ведь Он – Бог ревнитель (Исх. 20, 5).

Между тем подобные выверты психики давно известны. Это *типичные* «крючки», на которые попадают женщины, живущие с мужчинами-мизогинами, терпящие жестокое обращение и домашнее насилие. Налицо психологические искажения, размытые личные границы, сбитые ориентиры нравственности. В более тяжелом случае можно провести и аналогию со стокгольмским синдромом. Простенькая, но действенная манипуляция низкого пошиба – *обвинять во всем человека*. Завиновать его с ног до головы – и легко можешь им управлять.

А что же с т.н. «призывающей благодатью»? Разве не Бог дает в малой степени вкусить радость будущего века, чтобы человек знал, к чему стремиться? Однако насколько уникален этот опыт, может ли он быть подтверждением истинности – в моем случае православия? Оказалось, что *не* уникален. Его переживают представители самых разнообразных религий, сект, движений, учений. «Благодать» воспринимают не только доверившиеся водительству духовников, но и гуру. Это, полагаю, тоже особенности человеческой психики, когда снимаешь с себя ответственность за свою жизнь, возлагая ее на чужие плечи.

Нечто схожее испытывают и влюбленные в конфетно-букетный период, и люди при поступлении на долгожданную работу, пока сохраняется новизна впечатлений. Не суть важно, что градус эмоций вроде бы меньше, просто *сакрализация* увеличивает личностную значимость ценности «приобщения» к чему-то более возвышенному / новому. Вдобавок, как могла вспомнить и проанализировать, здесь присутствует и влияние словно бы воскрешенных ощущений из далекого детства. Подтверждение такому выводу мне попало в книге «Маски авторитарности». Прочитав автору, т. к. он, с моей точки зрения, выразил очень точно, что я поняла.

«Появившись на свет, ребенок не только не осознает себя как личность, но и не воспринимает должным образом все происходящее вокруг него. Грань, отделяющая его от окружающих людей, слишком зыбка. Он живет в мире неконтролируемых эмоций, ощущая себя центром вселенной, причем это чувство может быть довлеющим. Окруженный заботой и вниманием, ничего не ждущий от других, не заботящийся о будущем и не сожалеющий о прошлом, ребенок пребывает в блаженном состоянии невинности, которое, однако, не может длиться вечно. Каждый некогда пребывал в этом состоянии – день, неделю, месяц или дольше, – испытав ни с чем не сравнимое ощущение полной безопасности и власти надо всем окружающим. Однако неизбежность смерти, ожидающей нас в конце земного пути, накладывает на все свой отпечаток.

Постепенно уходящее в небытие пережитое чувство блаженного благоденствия навсегда запечатлевается в глубинах подсознания и всякий раз, когда что-то в нашей жизни не складывается, напоминает о себе, рождая тоску по безвозвратно утраченному. Зачастую наши духовные искания питаются подспудным желанием если не вернуться к тому состоянию, *то хотя бы найти нечто похожее, уводящее от конфликтов и переживаний реальной жизни, дающее возможность слиться со всемогущим и милосердным высшим разумом, чтобы вновь почувствовать себя бессмертным.* Это означает, что поиски духовности, которым предаются многие люди, основываются **не на потребности духовного развития или более глубокого понимания устройства мира, а на стремлении к неизвестному.** Однако на самом деле **всё, к чему мы стремимся, это возвращение к уже пережитому»¹.**

Но осознать все это было очень сложно, т. к. сомнения (в данном случае в реальность «призывающей благодати») – путь к «отпадению», гибели, это бесовские наветы и соблазны, а нам нужно всеми силами «хранить веру православную». Крайне характерны слова свт. Филарета Московского: «Даже если бы в Библии было сказано, что Иона проглотил кита, то я и этому бы поверил». Однако совершенно точно, что у меня в период новоначала тоже было переживание *безмятежности*, каковую я испытывала лишь в далеком детстве, чувство *защищенности*, фоном шли мысли-вера о том, что для Бога, как и *когда-то* для родителей, нет ничего невозможного, он всё решит и всегда поможет; ну а мне работать над собой не привыкать, главное – слушаться Церкви, через которую он говорит. Так детство подспудно перебрасывает дощечку в старший возраст, когда взрослые сталкиваются с проповедью о невидимом благодетеле – Боге.

В детстве у меня, как и у большинства детей, были невидимые друзья, я начала играть с ними года в три. Однако уже тогда я разграничивала друзей реальных и тех, которых

¹ Д. Крамер, Д. Олстед. Маски авторитарности. // «Прогресс-традиция», 2002, с. 41.

выдумала сама, и никогда не считала, что они существуют на *самом деле*⁵. Не буду оригинальной, когда скажу, что Бог – такой же «невидимый друг» для взрослых. При этом им предлагается ряд условий для того, чтобы они удостоверились, что он якобы настоящий. Я, как многие, споткнулась на том, что *поверила*, т.е. допустила, *реальность* персонажа. И если выполнить *то-то* и *ещё то* условие, стать *такой* и *этакой*, «открыть сердце в простоте», то непременно *убедишься*.

Однако выполняя все религиозные требования, человек *лишь обманывает сам себя*, глубже увязая в мореке подмен. Становится очень трудно продрасться сквозь церковные словоплетения. Это как во сне: куда-то бежишь, идешь, но никак не достигнешь места назначения. Чтобы ни сделал – всё не так, да недостаточно, да неправильно, нужно наоборот, и ещё вот так, и не с таким сердечным расположением, а вот с эдаким... Но чтобы ты ни делал, ты не найдешь библейского Бога как *реальное* трансцендентное существо. Зато легко можешь *насочинять* себе о нём всё, что угодно.

«Есть люди, которые, каким бы богам ни молились, всегда получают ответы, приветы, печенки, чудесные совпадения, промыслительные встречи и т.п., и т.п. А есть те, которые ничего такого не получают вообще или почти. И у меня такое подозрение, что **от наличия или отсутствия богов это нисколько не зависит**»^{II}.

Однако, если будешь честен с собой, рано или поздно поймешь, что пытаешься отыскать то, *чего в действительности нет*. Бог существует лишь в твоём *воображении*, и потому в ошибочных фантазиях о нём тебя просто *некому* разуверить, но ты можешь попытаться обмануть себя сам, уверяя, что он есть, и это именно он, а не твоя выдумка. Да, это невидимый друг *для взрослых*, причем с такими чертами характера, что от него хочется держаться подальше. Как говорила, я не умею столь ярко фантазировать⁶ и менее всего склонна искать утешения в иллюзиях, они мне не нужны, какими бы привлекательными не были. Только вырабатывая навыки адекватного реагирования на реальные ситуации, становишься сильнее и опытнее. Во всяком случае, для меня это так. Химеры имеют свойство исчезать в самый неподходящий момент. «Бог – это *воображаемый* друг. Выбирайте **реальность**»^{III}.

^{II} <https://www.facebook.com/kassia.senina/posts/1676676435726386>

^{III} «Бог – это воображаемый друг. Выбирайте реальность, так будет лучше для всех нас».
http://www.a-theism.com/2012/01/blog-post_27.html

И вот что получается. Нормальное общение с людьми предполагает наличие *обратной связи*. Она помогает корректировать свое поведение, учит лучше понимать, что нужно другому. Для развития и упрочения отношений она просто необходима, иначе начинаешь что-то выдумывать и приписывать человеку, особенно когда еще плохо его знаешь (при интернет-общении это особенно ярко видно). Но в отношениях с Богом такая «обратка» *отсутствует*, есть только определённое *психоэмоциональное состояние*, а вот *реального* отклика, как от любого другого живого существа, даже зверей и птиц, нет.

Мы всегда держали дома животных, в одно время по несколько. Естественно, и умирали они на наших глазах. Причины оставались неизвестными – какие-то болезни, а точнее определить было невозможно. Несколько смертей было ужасными, в жутких мучениях, а мы ничем не могли помочь. Конечно, мы молились о прекращении страданий, но ни облегчения, ни ускорения конца не произошло. Понимаете, ещё *как-то* можно примириться со страданиями *людей*, сослаться на высший промысл, которому известно, через что они должны пройти для своего спасения и сколько вытерпеть для очищения души. Но в чем смысл мучений *безвинных животных*? Почему не откликнуться на горячую, скорбную молитву за конкретного зверя и не прервать страдания, ведь он не имеет бессмертной души? Молитвы были как никогда сосредоточенны, с огромным накалом от боли.

За оставшихся животных я начала молиться заранее, чтобы Господь забрал их без предсмертных страданий и смертных мучений. Это ничего не изменило. Лишь одно умерло без мучительной агонии, но это было следствием самой специфики болезни. К другому после 14 часов невыносимых болей наконец приехал ветеринар, но животное уже было в шаге от своей смерти.

Вот в чем смысл таких «уроков»?! «Учить» через мучения невинной твари? Я не поняла *до сих пор*, почему господь не откликнулся на наши горячие мольбы. Однако отклик на молитву *о милости* мог бы оказаться куда более убедительным, чем оставлять нас бессильно наблюдать за страданиями животных. Получается, что Богу или наплевать, или он садист, или не в его власти помочь. Что ж, равнодушие к страданиям живых существ и безжалостность хорошо известны еще с ветхозаветных времен. Людей не жалел, чего уж о бессловесных говорить. И с тех пор *ничего не изменилось*. Вспомним, как он повелел Иисусу Навину перерезать коням жилы. Да за что обречать животных на

такую мучительную смерть?! Они-то в чём виноваты?! Разве нельзя было сотворить небольшое чудо, сделав их, например, дикими, чтобы они куда-нибудь ускакали? Да просто повелеть передать этих животных каким-нибудь дальним народам. Ибо попытка представить это *изуверство* как очередной перл всевышней *мудрости* выглядит совершенно идиотской и бессердечной⁷.

...Поэтому, когда пришел черед умирать последнего животного, то мы, уже располагая средствами, вызвали ночью из соседнего города ветеринара и усыпили зверя. Трое взрослых людей не могли видеть его страдания и не стали считаться с затратами. Но мы же люди, а не боги, нам близки жалость и милосердие.

Но это было много позже. Мои же воцерковление и новоначалие не были омрачены никакими страхами, напротив, была трепетная открытость, сердечная незащищённость по отношению к Богу и тому, что я слышала в Церкви. Можно сказать, что жила я в режиме полного погружения, отсекая лишнюю информацию, внимая помыслам, стараясь освоить внутреннее делание, читая лишь «Священное» Писание и святоотеческую литературу, так что ум действительно «плавал»⁸ в них, причем в начётничество это не превратилось. Страхам, что пришли после более близкого знакомства с православием, было неоткуда взяться с самого начала: в то еще время было трудно достать церковные книги, а приобрести Библию и молитвослов уже оказывалось большой удачей. Иногда удавалось читать книги самиздата, но они были достаточно адекватными, если такое слово вообще применимо к церковной литературе.

Поэтому слова о том, что Бог нас любит и «всем человеком хочет спастися, и в разум истины прийти» (1 Тим. 2, 4), я восприняла с щенячьей доверчивостью. Но тогда я еще практически ничего не знала о *настоящем* православии, будучи привлечена рекламной вывеской на фасаде, поэтому питала обычные неофитские иллюзии о божеской любви, его готовности поддержать нас на дороге к нему – лишь бы мы сами старались в меру своих возможностей. Путь спасения тогда представлялся ясным и понятным⁹.

С развитием православного книгопечатания, а далее и с появлением возможности читать «душеполезную» литературу в Интернете, приобретением жизненного опыта, определенных навыков в самопознании, у меня, как писала ранее, стали появляться и вопросы. Это не смутило, поскольку «святые» отцы считают их нормальным явлением: «Главное дело у нас действительная жизнь в духе Христовом. А этого только коснись,

сколько откроется недоумений и сколько, поэтому, потребно указаний, и притом почти на каждом шагу!»^{IV} Тогда я *верила*, что по мере покаяния и приобретения человеком смирения ему *открываются* духовные вещи, образуется пусть и не постоянная, но всё-таки связь с горним миром. Не могут же люди столько веков писать *ни о чём*? Наверняка за этим что-то точно стоит, просто я по своей греховности не могу понять, *как же* всё работает, и уразуметь глубины премудрости Божией...

Потому и принимала за чистую монету рассказы о подвижниках и их достижениях, считая их поучения словами *богопросвещенных* людей, пытаюсь сквозь *тонны* словесных псевдодуховных кружев добраться до сути (тогда я еще была незнакома с жанром фэнтези, и слабо представляла способность человеческого воображения придумывать разнообразные миры со множеством достоверных подробностей). При этом я не была столь самонадеянна, чтобы мечтать достигнуть подобного, лишь старалась работать над «сердцем», из которого «исходят злые помыслы, убийства, прелюбодеяния, любодеяния, кражи, лжесвидетельства, хуления» (Мф. 15, 19). Но надеялась, что когда будет действительно важно, Господь поможет и подскажет. Ведь он же рядом, не так ли?..

Но чем больше я читала «Священное» Писание и святых отцов и размышляла над ними, тем чаще приходил на ум эпизод из фильма «Волшебная лампа Алладина»:

«Когда принцесса видит сон про не сон, ей кажется, что сон не сон про сон, а думает что сон про не сон... Надо сказать принцессе, что сон – это не сон, а про не сон, что это пересон, а пересон – не сон...

– А что скажет наимудрейший?

– Поистине, пути всезнания неисповедимы, осознание знания есть признак незнания, осознание незнания...»^V

Вот самая точная иллюстрация к тому океану цветистого витийствования, которое мы находим в христианских текстах, цена же ему – полушка в красный день! И прежде всего это нужно вспоминать, читая «откровения» о свойствах Божиих¹⁰ и вообще о том, что такое Бог¹¹.

^{IV} Святитель Феофан Затворник. Путь ко спасению
http://www.deva-maria.ru/index.php?catid=32:books&id=521:feofan-zatvornik-put-ko-spaseniu&Itemid=15&option=com_content&view=article

^V Из фильма «Волшебная лампа Алладина» <https://www.youtube.com/watch?v=XJXUChhGxUk>

«Напрасно мы стали бы искать у первых отцов церкви последовательную систему, ясные идеи, точные понятия, здравые рассуждения, здоровую мораль. Их творения представляют собой напыщенный вздор, бесконечные аллегории, непроницаемую тьму, необъяснимые загадки»^{VI}.

Искать в религиозной литературе сверхъестественную премудрость просто *глупо*, что особенно очевидно в свете знаний о том, что грехопадения *не было*, а человечество *не нуждается* в спасении от его последствий, поскольку наше естество *не «повреждено»* некоей метафизической катастрофой вселенского масштаба! *Никогда и никто* в нашем мире не был «нетленным», «бессмертным», и потому *никто* «падшую тварь» не будет «восстанавливать», поскольку она и *не ниспадала* ниоткуда и никуда! Поэтому получается, что «грех – это воображаемая болезнь, чтобы продавать воображаемое лекарство»¹². Когда держишь это в уме, то *совершенно иначе* начинаешь читать поучения о необходимости пожизненного и непрестанного покаяния пред Богом, о том, кому что «открылось», кто что «стяжал», – вообще все наставления христианской аскетики. В свете этого самое забавное – слушать про то, как сейчас верующие «встречаются со Христом». Впрочем, как забавно? Это улыбка сквозь печаль сочувствия. Интересный вопрос, что они себе наметали? С кем же (или чем) встречались на самом деле?

Я не беру во внимание людей с нарушениями психики, с проблемами неврологического статуса или разных пограничных состояний, фантазии мечтателей, про которых упоминал Игнатий Брянчанинов. Как «духовное преображение» может проходить у внимательных христиан, не ищущих «благодатных» состояний, но углубившихся в покаяние? В книгах по аскетике это описывается примерно так: человек принимает на веру утверждения о том, что он-де совсем погибший¹³, покрытый *греховными струпами*¹⁴, ему внушают необходимость оплакивать свое состояние (не обязательно физически, это сердечное «болезнование», о котором никто может не знать¹⁵). Тогда спустя какое-то время может прийти «утешение от Господа»¹⁶ – в виде «духовной» ли радости, стойкости ли ко греху, «неосуждению» и т.п. «добродетелей»¹⁷. Со временем может появиться т.н. «радост(н)отворный плач»¹⁸.

Почему возникает такое состояние, что лежит в его основе? Среди прочего, тут оказываются задействованы *защитные* механизмы психики. Если человек психически

^{VI} Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов <http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

здоров, то состояние, в которое он погружается постоянным «зрением грехов своих», ужасаясь глубине своей «падшести», является крайне *деструктивным* для личности: нормальные люди не могут ощущать себя постоянно плохими, пребывая в негативизме и отрицании, нам жизненно необходим позитив. А поскольку аскетика задает определенный вектор: «Держать ум во аде и не отчаиваться»^{VII}, то срабатывает *компенсаторный* механизм, и человек начинает чувствовать «прикосновения благодати», «утешение», «вкушать сладость будущего века»¹⁹.

У подвижников, живущих в уединении, это может произойти быстрее вследствие сенсорной изоляции²⁰. Если вспомнить, что они не только сводили к минимуму все внешние воздействия (иные вообще замуровывались), но и сознательно зацикливались на одной тематике²¹, голодали и не спали – стоит ли удивляться тому, что им мерещилось (*pardon*, «открывалось»)? Нормальные-то люди в экспериментах по изучению поведения мозга в условиях сенсорной депривации спускались на «квантовый уровень», немудрено, что аскеты и на небеса «восхищались», и «осиявались божественной благодатью», и ощущали «необыкновенную легкость», получали разные «мистические» откровения²² и т.п. Добавим сюда варианты трансовых состояний, бывающих при управляемых сновидениях, и домолиться-доплакаться можно *до чего угодно*²³.

Но и «внимающие» себе христиане, максимально ограничивающие внешние впечатления, круг общения, сведшие житейские попечения лишь к необходимому минимуму, отрешившиеся от суеты социума и его проблем, углубленные в постоянную молитву, тоже могут «приобщиться к благодати» вследствие действия всё тех же компенсаторных способностей психики. Так что чем больше наука познает человеческую природу, тем меньше остается маневров для «божественного» истолкования тех или иных явлений, оказывающихся вывертами мозга, психических, психологических и нейробиологических особенностей нашего организма.

Знание о подлинном устройении мира развеяло и наиболее ужасный жупел, являющийся фактически сердцем христианской аскетики: исчезли, яко дым, *массовики-затейники*, которые, не покладая копыт, в режиме 24/7 были озабочены творением козней против рода человеческого, чтобы его «погубить»²⁴. С кем же тогда всю жизнь в

^{VII} См. например: Профессор Жан-Клод Ларше. Преподобный Силуан Афонский // Глава вторая. «Держи ум твой во аде и не отчаивайся» https://azbyka.ru/otechnik/Zhan_Klod_Larshe/prepodobnyj-siluan-afonskij/2

тягостных лишениях боролись сонмы подвижников, уходящие в пустыни, в монастыри? – С ветряными мельницами, существующими лишь в их воображении. Ради чего убивали свое здоровье, рассудок? – Ради химеры, порожденной невежественными фантазиями... «В монастырях человек, обманутый учением и церковью, заживо зарывается в могилу. И этот человек думает, что спасается. Может быть, но от чего? Это спасение подобно тому, как труп умершего спасается от жизни»^{VIII}. Энергию бы этих подвижников да в мирное русло, на благо развития человеческой цивилизации. Но *скотоводы* и по сей день продолжают стращать народ теми же угрозами о бесовских происках²⁵.

Сейчас я сама в возрасте, который мне казался в далекой юности запредельным по тому, чего могут достигнуть люди, непрестанно себя развивающие. Однозначно, разница между юностью и зрелостью колоссальная. Но появилась она прежде всего за счет проживания и внимательного анализа различных жизненных ситуаций, вникания в психологические особенности людей самых разных социальных уровней и опыта работы с ними. Вместе со мной выросли и ровесники, посвятившие свою жизнь Церкви. Смотрю на них со стороны и слышу те же речи, с теми же интонациями, которые в свое время мне казались изречениями недоступной на тот момент мудрости, а я пыталась к ней приобщиться, чтобы соответствовать хоть в малой степени тому идеалу христианской святости, о котором слышала.

Но насколько сами проповедники «стяжали Духа Святаго», что так уверенно толкуют о цели христианской жизни? И понимаю, что они, как и я, всего лишь пропитались церковной демагогией, овладев специфической терминологией, умением наводить тень на плетень, но, увы, о действительном (а не фантазируемом) приобщении к *трансцендентному* говорить не приходится, ввиду отсутствия такового. При этом я не хочу сказать, что все они обманщики и мошенники, нет, искренне верующих среди них достаточно, но они давно перешагнули границы «параллельной реальности», да там и застряли. В их глазах и сердцах – осколки от разбитого зеркала Снежной Королевы, которые мешают им по-настоящему любить, смотреть на жизнь – она для них по-уродливому искажается. Но они убеждены в своей правоте: не могут же глаза их обманывать? Они ведь собственными очами зрят, что человеческий род – порочный, безнадежно грешный, кругом «богоотступничество», а силы зла заняты единственной

^{VIII} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/00.htm>

задачей: увлечь в погибель христианина, который может противопоставить апостасии одну лишь твердую веру – *вопреки всему!*

Невдомёк пораженным осколками волшебного кривого зеркала, что мир совсем иной, они же руководствуются *верой*²⁶. И убеждают других, что только она откроет им глаза на творящееся беззаконие. Как им самим заморочили головы, так и они транслируют заблуждения, почитая их сакральными *знаниями*, которые «профаны» не в состоянии понять. Но какое «знание», когда «*веришь*»? К тому же попробуй продерись сквозь патоку словоплётства «святых» отцов. Начинаешь вникать, пытаешься уследить за логикой, и еще сильнее вязнешь в их мниморазумном краснобайстве. И вот уже новые обдурённые адепты подхватывают эстафету невежества в надежде постигнуть божественную мудрость, а на самом деле погружаясь в дьявольские бездны христианства с его ненавистью к жизни и экстремизмом против несогласных с его бреднями.

В связи с этим неизбежно встает вопрос о Церкви в наши дни, о её роли в поддержании такого грандиозного обмана, и её наглом, агрессивном поведении в обществе.

«...Самый умеренный аргумент против религии одновременно и самый радикальный, и самый обезоруживающий: **религия – человеческое изобретение**. Её изобретатели не могут договориться даже о том, что же на самом деле сказали или сделали их спасители, пророки и гуру. И уж тем менее способны они объяснить нам “значение” позднейших открытий, которые поначалу тормозились или проклинались их религиями. Однако послушайте современных верующих: они по-прежнему знают! Да не просто знают, а **знают всё**. Не просто знают, что бог существует, что он создал и держит под контролем всё на свете, но **знают, чего “он” хочет от нас, включая наш рацион, ритуалы и взгляды на секс**. Иными словами, в необозримой, запутанной дискуссии, благодаря которой мы узнаем все больше и больше о все меньшем и меньшем, при этом робко надеясь на постепенное просветление, есть сторона, которая сама состоит из враждующих групп, но имеет наглость утверждать, что вся необходимая информация у нас уже есть. **Одного такого сочетания клинической глупости с гордыней вполне достаточно, чтобы исключить “веру” из обсуждения. Тот, кто претендует на божественную истину в последней инстанции, болен детской болезнью вида homo sapiens**. Прощание с детством может быть долгим, но оно уже началось и, как всякие проводы, затягивать его не следует»^{IX}.

^{IX} Кристофер Хитченс Бог не любовь: Как религия все отравляет | Бог не любовь. Как религия все отравляет | Глава первая. Мягко говоря http://www.e-reading.club/chapter.php/1008544/1/Hitchens_-_Bog_ne_lyubov._Kak_religiya_vse_otravlyayet.html

Церковь подобна ломехузе²⁷. Это жуки, которые заселяются в муравейник, откладывают в него свои яйца, заставляя муравьев содержать себя и заботиться о своем потомстве. При попытке хозяев разобраться с ними, они выделяют особые вещества, от которых муравьи впадают в эйфорию и отходят, затихая. Более того, они начинают кормить ломехуз, поскольку те умеют по-муравьиному просить еду, постукивая усиками по определенным участкам головы; эти жучки также подражают поведению хозяев, умея передвигаться, как они. Муравьи не только не выгоняют нахлебников, но и начинают увлекаться наркотиком, выделяемым ломехузами. Их личинки также способны выделять наркотическое вещество, противостоять которому муравьи не в силах.

Ломехузы живут в муравейнике, пока он способен их прокормить, оттягивая на себя всё больше и больше его ресурсов. Постепенно муравьиная семья начинает вырождаться, появляются муравьи-«дауны» — псевдоэрагаты, не способные ни откладывать яйца, ни спариваться для воспроизводства численности муравейника, ни полноценно выполнять функции рабочего муравья; при этом грудная часть у них несколько увеличена.

Чем дальше, тем плотнее муравьи подсаживаются на наркотик «жуков-драгдилеров²⁸». Ломехуз и псевдоэрагтов становится все больше, что означает увеличение числа нахлебников и уменьшение количества корма. Если не принять меры, процесс может стать необратимым: муравейник погибнет от вырождения. Спасти его может только чистка от ломехуз и перенос здоровых особей на новое место, удаленное от старого муравейника не менее чем на километр. При этом, как установила мирмекология²⁹, очищенный от ломехуз муравейник обретает иммунитет против их наркотического вещества³⁰.

В России за последние десятилетия здравомыслящие люди получили мощнейшую прививку против инфекции христианства, осознав, что с Церковью (я имею в виду прежде всего РПЦ) просто невозможен никакой компромисс. «За два тысячелетия кожа у христианства стала гораздо более толстая, чем у носорога. Мозги у него ссохлись. Душа

у него ушла в пятки. Вместо сердца у него Христос. Как, скажите, теперь можно было бы поговорить с ним по душам?»^X

Годы духовного «возрождения», хотя правильнее говорить – регресса, всё-таки сыграли и положительную роль в смысле *наглядности* всем забывшим, что из себя **на самом деле** представляет Церковь, как она поработщает людей, отупляя их, делая покорными и всего боящимися (не согреши! не поддайся бесовскому обольщению! бойся вражеских козней! кайся постоянно, кайся глубже, а иначе не пройдёшь посмертные мытарства! будешь гореть в огне! и т.п.), с растоптанным личным достоинством и потому легко управляемыми. Так что в результате одни верующие становятся крайне закомплексованными, а другие, напротив, приобретают непрошибаемую уверенность в собственной непогрешимости и высокомерно начинают нести «свет миру».

Церковный шабаш продолжается, увлекая множество людей, попадающих по неопытности в сети религии. Сколько же им потом нужно приложить труда, чтобы выбраться из этого болота, из такой кошмарной *параллельной* реальности, при условии, если они еще осознают, что пребывают в трясине, ведь кто-то искренне считает эту грязь *лечебной*. И не факт, что со всем разберешься, сумеешь проработать свои проблемы, найти *собственный* путь в жизни, встать твердо на ноги, а тебя не занесет из огня да в полымя: из «неправильной» Церкви, от «неправильных» священников – к «правильным». Поэтому *здоровая реакция чувства самосохранения* на проповедников, толкующих о *погибели и спасении*, может быть только одна: *идите к чёрту со своим Богом – изощрённым садистом и убийцей, и Церковью – с её с ненавистью к человеку и жизни, готовностью к кровавой расправе над всеми несогласными с нею.*

«Наша Библия рисует характер бога с исчерпывающей и безжалостной точностью. Портрет, который она нам предлагает, – это в основном *портрет человека, если, конечно, можно вообразить человека, исполненного и переполненного злобой вне всяких человеческих пределов*; портрет личности, с которой теперь, когда Нерон и Калигула уже скончались, никто, пожалуй, не захотел бы водить знакомство. *Все его деяния, изображенные в Ветхом завете, говорят о его злопамятности, несправедливости, мелочности, безжалостности, мстительности. Он только и делает, что карает – карает за ничтожные проступки с тысячекратной строгостью; карает невинных*

^X В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/08.htm>

младенцев за проступки их родителей; карает ни в чем не провинившихся обитателей страны за проступки их правителей; и снисходит даже до того, что обрушивает кровавую месть на смиренных телят, ягнят, овец и волов, дабы покарать пустяковые грешки их владельцев. Более гнусного и разоблачающего жизнеописания в печатном виде не существует. Начитавшись его, начинаешь считать Нерона ангелом света и совершенства»^{XI}.

Такая резкая реакция на засилье церковного обскурантизма в светской жизни обуславливается и тем, что своё стремление к властвованию над умами и сердцами людей клерикалы объясняют ссылкой на божественный авторитет: Церковь-де, основал всевышний и *открыл*, что ему угодно, дал ЦУ по церковному устройству, излил на апостолов Святого Духа, а те передали дальше – епископам, которые тоже получили особый *таинственный* дар³¹. «Спаситель», дескать, неотлучно пребывает с Церковью (которая *одновременно* является его и телом, и невестой), а Дух наставляет на всякую истину. Так что слушающий *овцепасов* – послушен самому Богу, ибо священнослужители³² – «образ Христа»³³. А поскольку Бог – «источник морали», то Церковь имеет, мол, монополию на насаждение нравственности, причем *в том формате*, в каком она укажет, и сомневаться в этом сугубый грех! Впрочем, о гибкости христианской этики³⁴ мы уже говорили.

Однако даже «таинства», которые якобы сакрализуют жизнь верующего, оказались отнюдь не божественным установлением для спасения и освящения людей, как уверяет Церковь³⁵, а беспардонно стыренными из ранее существовавших культов мистерий, причем аналоги всем христианским священнодействиям встречаются у самых разных народов задолго до появления самого христианства³⁶, но, конечно, такое поразительное сходство было опять вменено в вину дьяволу (да кто бы сомневался!). Лично меня более всего поразило, что и «таинство причащения» – самое волнующе-трепетное для православного человека – оказалось всего лишь эволюционировавшим вариантом теофагии³⁷. И даже подготовка к причастию перешла из митраистского культа. «Чтобы удостоиться приобщения святых тайн, митраист должен был пройти длительный период поста, воздержания и всевозможных искусов»^{XII}.

^{XI} Твен Марк. Размышления о религии [http://www.e-reading.by/bookreader.php/56033/Tven - Razmyshleniya_o_religii.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/56033/Tven_-_Razmyshleniya_o_religii.html)

^{XII} А. Ранович. Происхождение христианских таинств. Москва, Ленинград, ОГИЗ–Московский рабочий, 1931, с. 61.

Таким образом, ничего *сверхъестественного* в Церкви нет – ни в истории её возникновения, ни в том, что она предлагает верующим. Потому и претендовать на руководящую роль в деле нравственного воспитания и повелительницы, как людям надо жить, она не имеет права, поскольку мораль и нравственность тесно связаны с историческим, социальным и культурным состоянием общества, и с веками они неизбежно изменяются, при этом само христианство легко *подстраивается* под светские нормы. Вспомним хотя бы отношение к рабству, но не только. К примеру, было время, когда Церковь давала разрешение на «блудное» сожителство и даже идолослужение³⁸, а сейчас она всячески вертится, чтобы приспособиться под меняющиеся условия в техносциуме. Опыт у нее большой, и по мере необходимости всё больше и больше истолковывает «духовно» свои тексты.

Зная настоящее положение дел, уже совершенно иначе отвечаешь на вопрос, а *к кому же* тогда «приводят» священники свою паству, если человечество не нуждается в спасении от грехов, а Христос – просто собирательный образ «сверхчеловека», над созданием которого люди трудились две тысячи лет? Служители культа обещают людям обожение, если они будут *верить* Церкви, а на деле всего лишь вовлекают в *ролевою игру для взрослых*, обманывая свою паству – кто сознательно, а кто по безответственному невежеству. Какое обожение, о чем они говорят, толком не разумея своего же учения, наплевав на современные научные данные и продолжая скармливать басни седых непросвещенных веков? Однако жрецы считают, что имеют право вмешиваться в жизнь страны со своими поучениями на основе замшелых мифов. Нет им доверия! Справедливы слова Ги де Мопассана: «Религии – все до одной – нелепы: их мораль рассчитана на детей, их обещания эгоистичны и чудовищно глупы».

К каким же выводам мы естественным образом приходим? *Церковь – это мошеннический проект, паразитирующий на людском невежестве и его же насаждающий*. Права поучать общество от лица сверхъестественного авторитета у нее нет, она его себе нагло присвоила в собственных корыстных целях – как верная служанка власть имущих, получая при этом важный бонус – материальное богатство за счет исполнения роли верного жандарма.

«Человеческий род во всех странах стал жертвой священнослужителей; они назвали религией системы, изобретенные ими для покорения человека, воображение которого они пленили, рассудок которого они затмили, разум которого они стараются уничтожить.

Чем больше мы размышляем о догмах и принципах религии, тем более мы убеждаемся, что их единственная цель состоит в защите интересов тиранов и духовенства в ущерб интересам общества.

Чем внимательнее мы будем изучать религию, тем больше будем убеждаться, что её единственная цель – благополучие духовенства»^{XIII}.

Наличие же в системе людей, действительно верящих в Бога, старающихся жить по заповедям, честных и искренних, не отменяет факта того, что именно такие люди поддерживают имидж Церкви, который она демонстрирует для глянцевых обложек. За счет *порядочных* людей, тянувших на себе нелегкую ношу попытки служения другим, и поддерживается иллюзия того, что в таких представителях духовенства и «живет Христос». Однако хорошие люди есть практически в любой системе, их хватало и в КПСС. И что? Изменить того факта, что христианство – гремучая смесь древней мифологии, мракобесия и коллективного фантазирования, наличие приличных людей не может.

Иначе чем тогда не нравится коммунистическая идеология? Люди же искренне *верили*, *жизнь отдавали*, их цели и идеалы были возвышенны, а сколько замечательных коммунистов знает история! Подумаешь, немножко ошибались, главное – человек хороший. – Не устраивает такой подход? Но *христианство виновно перед человечеством в куда бóльших и тяжелейших преступлениях!*³⁹ «Почему Христос – самый крупный жулик в истории? Потому что он украл у своих верующих реальную жизнь в реальном мире и взамен всучил им *вымышленную жизнь в вымышленном мире*. Дьявол ему и в подметки не годится»^{XIV}.

Поэтому Церковь и духовенство жестко нужно держать на отведенном месте, иначе получается: пусти свинью за стол, она и ноги на стол. Ну или более мягкое сравнение: пустили лису в избушку, а она из нее выжила хозяина, так что ему с трудом удалось отвоевать собственный дом, да и то с посторонней помощью. Резко? Так и положение

^{XIII} Афоризмы. Золотой фонд мудрости / сост. О. Еремишин – М.: Просвещение, 2006.

https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C_%D0%90%D0%BD%D1%80%D0%B8_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B0%D1%85#cite_note-.D0.95-1

^{XIV} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/13.htm>

более чем серьезное. «Зачем нужна грубость в описании и раскрытии сущности христианства? Затем, чтобы хоть сколько-нибудь встряхнуть забетонированное христианским учением сознание. Другого пути и другой возможности нет»^{XV}.

Причем поставить РПЦ на место совсем несложно: всего лишь законодательно обязать РПЦ *платить налоги и сделать прозрачными все её финансовые операции*, а содержание полностью возложить на требующих защиты своих прав *верующих* путем введения *добровольного* налога. С какой стати РПЦ финансируют за счет средств, собираемых с атеистов, агностиков и представителей других конфессий? И, конечно, необходимо прекратить церковное вторжение в бюджетные структуры: детские сады, школы, вузы, армию, больницы и другие организации – с использованием административного ресурса. В частном порядке – пожалуйста, справляйте свою религиозную нужду, но не строим по приказу руководства. Вот тогда и станет ясно, обоснованы ли претензии РПЦ на ведущую роль в нашем государстве, и сколько *на самом деле* нужно храмов для того количества верующих, которые согласятся платить на нее сугубый налог. И всё, никаких дополнительных репрессий не требуется, мы ведь цивилизованные люди. Так, по данным МВД России рождественские богослужения в 2018 году посетило примерно 2,5 млн россиян из порядка 145 млн^{XVI}. Эти цифры явно не тянут на то, чтобы утверждать об исключительной значимости РПЦ для нашей страны⁴⁰.

Вообще портрет соотечественников, относящих себя к православным, довольно интересен.

«Православные сегодня»

- ✓ **Социальный портрет.** Как отметил Б. Дубин, среди православных верующих преобладают женщины и люди старшего возраста, имеющие, как правило, не очень высокий уровень образования и проживающие вне крупных городов. Однако наибольший приток новых православных идет из среды молодежи, людей с высшим образованием, мужчин.
- ✓ **Уровень религиозности.** 60% православных не относят себя к религиозным людям, отметил Б. Дубин. Более того, подчеркнул он, *только около 40% православных уверены в существовании Бога, а около 30% из числа тех, кто называет себя православными верующими, вообще полагают, что Бога нет.*

^{XV} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/08.htm>

^{XVI} Статистические данные о посетивших рождественские богослужения в 2018 году <http://www.sova-center.ru/religion/discussions/how-many/2018/01/d38601/>

- ✓ **Вовлеченность в религиозную жизнь.** Б. Дубин подчеркнул, что в России наблюдается самый низкий уровень посещаемости церкви среди 15 исследованных стран Европы и Америки. Согласно приведенным Б. Дубиным данным, около 80% российских православных не бывают на причастии; 55% не посещают службы в храмах; 90% православных признают, что они не принимают участия в деятельности Церкви.
- ✓ **Для чего православным нужна их вера.** По словам Б. Дубина, современные православные объясняют свою потребность в вере главным образом тем, что вера делает жизнь легче и позволяет легче преодолевать трудности. **В сознании граждан православие, которое они исповедуют, не связано с какой-либо их собственной ответственностью и личной активностью.**

Таким образом, считает Б. Дубин, отнесение человеком себя к числу православных является лишь его идентификацией на макроуровне – человек ощущает свое единство с коллективным “мы”, в качестве которого выступает Церковь. Резкий рост числа православных не является свидетельством реального духовного возрождения страны.

Отношение к РПЦ как к структуре

По словам Б. Дубина, за последнее время в глазах большей части населения РПЦ стала неотъемлемым институтом государственной власти.

Церковь как партия. Б. Дубин отметил, что многие считают Церковь своеобразной политической партией, которая обслуживает власть или извлекает собственную выгоду при взаимодействии с властными структурами.

Нет запросов к Церкви со стороны общества. Как заметил Б. Дубин, большинство считает Церковь своеобразным помощником в преодолении жизненных трудностей, но при этом у людей практически отсутствуют конкретные требования к Церкви и к церковным иерархам. В этом заключается еще одно сходство Церкви и власти, поскольку к власти большинство граждан тоже не готовы выдвигать конкретные требования»^{XVII}.

Церковь необходимо поставить в один ряд с другими организациями, исключив налоговые льготы, введя кассовые аппараты и заставив отчитываться, как другие предприятия. Из её рядов сразу выметет бо́льшую часть культовых служителей, соответственно, *пропагандистов* станет на порядок меньше, религия потеряет для них интерес, поскольку поживиться станет нечем.

Те же храмы и объекты, которые Церковь не сможет содержать, нужно передать в государственный сектор для рационального использования – например, там будет

^{XVII} Образ православного верующего в современной России <http://www.levada.ru/old/08-06-2012/obraz-pravoslavnogo-veruyushchego-v-sovremennoi-rossii>

интереснее заниматься детям в разнообразных кружках и секциях, которые можно открыть на высвобожденные от содержания РПЦ средства. Всё равно ничего «своего» у нее нет, она живет в государстве за счет налогоплательщиков, никаких ценностей не производит даже в духовной сфере, лишь транслируя махровые вековые *заблуждения*.

Но, может, православие годится в качестве психологической разгрузки или доступной психотерапии? – Увы, нет. Если вам нужно «облегчить душу», кому-то выговориться, то идите не в храм, а к платным психологам⁴¹. Батюшки же выполняют очень важную миссию – «спасают» мифические души⁴², а всё остальное не в их компетенции, потому как «прах» и «тлен». Впрочем, раз-другой вас в храме, может, и выслушают, смотря какого попа найдете, многое зависит от человека, но и всё. Возиться с вами никто не станет⁴³. Безусловно, личность конкретного священника играет немалую роль, но серьезной поддержки во время проблемного периода ожидать не приходится, особенно когда она требуется на протяжении длительного времени. К тому же у многих рясоносцев кроме школьного образования и семинарии (порой заочной) ничего и нет за душой. Зато в их распоряжении имеется обширный инструментарий святоотеческой аскетики, но если ты не готов признать себя последним грешником и «погрузиться в традицию», то лучше идти всё-таки к специалисту⁴⁴.

К тому же среди последовательных в православии *скотоводов* распространен взгляд, что психология – это лженаука⁴⁵, она вообще не нужна Церкви⁴⁶. Какая депрессия, какие панические атаки? – Это страсть уныния. Какие гормоны? – Это страсть блуда⁴⁷. «Сей же род изгоняется только молитвою и постом» (Мф. 17, 21)⁴⁸! Вот молись и кайся. Однако профессионалы знают, что такой подход способен больше навредить человеку, чем помочь, особенно при наличии у него действительных проблем психологического или психиатрического характера⁴⁹. Если бы церковные «методы» были *реально* действенны, то не было бы нужды в научном подходе к душевным болезням и поиску методов их лечения или коррекции.

Далее, чем еще Церковь земная в состоянии помочь страждущим? – Поддержкой малоимущих слоёв населения, работой с молодежью, волонтерством, опекой одиноких пожилых прихожан? – Так это не её функция, поскольку не имеет отношения к *духовности*. Она создана для того, чтобы собирать, а не расточать⁵⁰, и главное для неё – *продажи*⁵¹, а люди – лишь кошельки, и не нужно грузить *отарищиков* своими

проблемами. Они поставлены, дабы указывать *путь спасения* для *вечности*, а не выслушивать бесконечно про *земные* мирянские трудности: чего пристали, овцы? – Бог терпел и вам велел. Сами выбрали семейный крест, вот и терпите «скорби по плоти». Такова реальность...

Впрочем, христианство нет необходимости уничтожать насильственно, пусть остается как памятник этнографического наследия, попутно выполняя роль по удовлетворению религиозных нужд для тех, кому такая форма самовыражения удобнее, но в строго отведенных рамках. Всегда будут чудаки или болящие, которые не сумели повзрослеть ли, найти ли свое место в жизни, желающие оставаться в иллюзиях и психологически защищенном мирке, пусть и выдуманном.

Главное – не давать лезть им в душу и не позволять вмешиваться в жизнь с непрошенными указаниями, манипулируя на чувстве вины за «грехи» и объясняя источник бед «вразумлением» свыше для «спасения души». Не человек для Церкви, а Церковь для человека! Однако ее присутствие в том количестве, какое мы наблюдаем сейчас, *не нужно совершенно*, особенно когда нелепейший вздор о человеческой «греховности» и, соответственно, «исцелении покаянием» и «священными» обрядами по любому поводу⁵² навязывают людям, которые совершенно против замусоривания их мозгов подобными *токсичными бреднями*, которые лишь невротизируют верующих. Если человек действительно всерьёз воспринимает вздор о своей глубокой «падшести», постоянно муссирует мысли о ней, то чувство *сокрушения* может его настигнуть в самом неподходящем месте, возвращая в нём болезненную мнительность.

«Ведь на самом деле покаяние тебя может настигнуть где угодно. Ты можешь вдруг заплакать о своем поступке, о своей мысли в любом месте: в общественном транспорте, дома, на работе. Совершенно не важно, где! Ты можешь сидеть за столом, обедать и вдруг тебе станет мучительно стыдно, что ты ешь первое, второе и компот, а только что прошел мимо человека, который просил подаяния. Является ли это грехом, что ты ешь вкусный обед, а кто-то не ест? Для кого-то – является. А кто-то этого не заметит!»^{XVIII}

^{XVIII} Михайлова (Посашко) Валерия. Инструкция по экстренной помощи безгрешным. Известный духовник о христианах-одиночках и их проблемах с исповедью <http://pravlife.org/content/instrukciya-po-ekstrennoy-pomoshchi-bezgresnym-izvestnyy-duhovnik-o-hristianah-odinochkah-i>

Однако если взрослый человек на работе, в транспорте, за столом *вдруг* зальется слезами из-за мучительного стыда, потому что не подал профессиональному нищему милостыни, или оттого что он ест «первое, второе и компот», а люди в Бурунди голодают, то это серьёзный повод посетить психотерапевта, а то уже и психиатра. Почему так?

Можно долго корить себя за отсутствие любви к ближнему⁵³, только относиться ко всем равно, как к самому себе, человек всё равно не сможет, сколько ни подвижничай, как бы нас не убеждали в том, что раз дана такая заповедь, то это наше «партийное» (то бишь христианское) задание. Существует число Данбара⁵⁴ и тесно связанное с этим понятие т.н. «обезьяньей сферы»⁵⁵, которому мы тоже подчиняемся в силу объективных причин, а именно из-за зависимости между уровнем развития новой коры больших полушарий головного мозга и размером стаи.

Но «безлюбовность» в христианстве становится дополнительным поводом для самоукорения и, конечно, «работы над собой» ввиду нашей «греховности»⁵⁶. Однако не нужно клеймить людей толстокожими и жестокосердыми, которые не сочтут грехом вкушение вкусного обеда в то время, как на планете полно обездоленных. Они как раз здоровее тех, кто *вдруг* может начать заливаться горячими слезами сокрушения по этой причине. Налицо противоречие между умозрительной прекраснодушной заповедью и принципом природосообразности⁵⁷.

«Толстокожий» человек вместо бесплодного плача (нередко с последующим самолюбованием о слёзном покаянии и якобы чуткой совести) скорее задумается о реальной помощи нуждающимся, чем рыдающий о своей греховности. Таким образом неверующий совершит конкретные «дела любви», направленные на посильное исправление ситуации, но поскольку «без веры угодить Богу невозможно» (Евр. 11, 6), то цена такому деланию, по святым отцам, нулевая, а то и отрицательная. Такой вот парадокс.

Прилежные христиане, читая, что «благодатный плач» даруется Богом, сетуют о своем «окамененном нечувствии», поскольку психически здоровому человеку его «стяжать» не удастся, они ведь лишь иногда сподобляются «малого утешения» в виде непродолжительного «умиления». Но большинство верующих всё-таки не настолько погружаются в «умное делание», чтобы «доочищаться» и «домолиться» до «стяжания

покаяния», при котором «сокрушение о грехах» и своём окаянстве могут настичь человека *внезапно* и в *неподходящем* месте.

Нормальные люди с нерасшатанными нервами не могут стенать и плакать в режиме «non-stop» о своих грехах, из-за ужаса перед адом, потому что *реально* бояться можно лишь того, что несомненно испытал, видел, знаешь. Адские же муки так и остаются предметом *воображения*, и потому психика не дает погрузиться в эти фантазии до такой степени, чтобы *вменяемый* человек начал переживать из-за них всерьез, на глубинном эмоциональном уровне, если только он не сломает, не расштатает ее защитные механизмы. Соответственно, *среднестатистический* верующий, лишь иногда испытывая беспокойство из-за собственной «греховности», может посокрушаться-покаяться, но чаще всего психически здоровый прихожанин вынужден каяться в «сердечной сухости», «нечувствии», «жесткосердии», поскольку «покаянный плач» никак не хочет к нему приходить. На самом деле этому нужно лишь радоваться, поскольку он смог избежать неврозов и расстройств психики, *вопреки* «жизни во Христе».

Мне никак не давались ни «теплота», ни «умиление» сердечные, ни «покаянный плач», поскольку по моему темпераменту мне вообще не свойственны крайние эмоциональные состояния, какие-то вымученные, насильственно вызванные чувства и ощущения. Соответственно, не было ни жажды «духовной эйфории» в каком бы то ни было виде – «благодати» ли, «освобождении» ли, ни стремления к «очищающему плачу». Но я долго не понимала, что это как раз *нормальное* состояние и потому не нужно ничего из себя ни вымучивать никакими техниками и настроем, ни вымаливать, ни каяться в том, что я на самом-то деле здорова. Иногда удавалось настроиться на нужную волну, но это оказалось настолько чужеродным моей психике, что я, испытав на себе специфику православного «сокрушения», почти сразу перестала практиковать что-либо подобное, даже в виде мягких и довольно безопасных рекомендаций Феофана Затворника одной девушке в миру. Но один раз проплакавшись, я уже оказалась не способна ни лить слезы на ту же тему, ни хотя бы переживать. Да, картины Страшного суда живописуются Церковью жутковато, но больше не задевало – не настолько живое у меня воображение, а без него никак было не обойтись – «благодать»-то не посещала, дабы «умягчить» сердце.

Я могу глубоко переживать из-за своих *реальных* ошибок, проступков, особенно совершенных по отношению к другим людям, даже после примирения с ними. Но – хоть

тресни! – не понимаю, как можно по-настоящему винить *себя* за детскую оплошность далекого гипотетического предка: мол, он совершил такое тяжкое преступление, что мы, все его потомки, уже которое тысячелетие должны оплакивать свое падшее состояние, из-за него мы все столь непотребны пред Богом, что даже не чувствуем сего. И это «нечувствие», дескать, вернейший признак нашей глубочайшей греховности, ослепившей духовные очи.

Женщины же вообще обязаны размазываться в прахе из-за треклятой Евы и постоянно корить себя, что она поддалась соблазну и ввела в погибель всё человечество (см. 1 Тим. 2, 14). А жертва Христова, его великие муки, которые он претерпел ради нашего спасения? Мы, ежечасно снова и снова распинающие его своими грехами, и взора не должны смочь поднять к небу.

Кто может до такой степени «одухотвориться», что ту библейскую историю начнет воспринимать всерьёз как сопричастный ей? Если же мысли о грехе прародителей вызывают плач, то однозначно пора к доктору. Аналогично и *живое чувство*, что это *из-за тебя* умер Христос, это *ты* уязвляешь его своими беззакониями, уже свидетельствует о том, что в психике произошли определенные сдвиги.

Далее. Не зря в Церкви столько постов и постных дней с соответствующими поучениями и покаянными песнопениями (не говоря уже о ежедневных утренних и вечерних молитвах с покаянным содержанием): психически здоровые люди не могут жить с чувством постоянной вины. Ошиблись – исправились и идут дальше, извлекая уроки, возвращая ровное состояние духа, а не переживая вновь и вновь своих промахов. Бесконечно застревать на своем несовершенстве – чрезвычайно деструктивное и неестественное занятие.

Но Церковь неустанно насильственно вдальбливает прихожанам мысли об их нравственной и духовной оскверненности грехом – не дай Бог забудут! Психика сопротивляется навязываемому фиктивному чувству вины буквально за самый факт того, что человек родился и живет, и это дополнительно служит поводом для укоров в окаменении сердечном, и потому сердце нужно «возгревать» соответствующими мыслями о смерти, Страшном суде, страданиях Христовых, собственном непотребстве, дабы оно «сокрушилось». В результате происходит осуществление психологического феномена Пигмалиона⁵⁸.

Представляете себе отца, который нудит и нудит своему ребенку: «Ты дрянь! Свинья подзаборная! Посмотри на себя, удолбище! Тебя убить мало – слишком легко отделаешься! Ну подожди, вот лопнет моё терпение – я на тебе так отыграюсь, что мало не покажется, ты у меня вечно визжать будешь, скотина поганая!»? Представляете, каким вырастет этот бедный ребенок? Ни один вменяемый, а тем более любящий родитель никогда не станет так воспитывать детей. Да и ошибок не будет всё время припоминать, шпыняя за них и не давая угаснуть чувству вины. А кто так делает, тех нужно лишать родительских прав и отбирать у них детей, не давая приближаться к ним на километр.

Между тем Церковь фактически именно таким образом «воспитывает» своих чад. Но если человеку с детства внушать, что он свинья, тот и захрюкает. Называть и относиться к верующим как к овцам – они и превращаются в покорное стадо. Манипуляции на чувстве вины – самый лёгкий и быстрый путь к управлению людьми, и он великолепно освоен церковным институтом. Потому и нравственность у верующих такая кривая, ничем, по сути, не замотивированная, потому и позволяют они себе поистине *скотское* поведение: что с *овцы*, грешной и неключимой, возьмёшь. Помните? – «Ты – ничтожество, жалкий грешник, урод, всё в тебе, что есть – это зло и грех, тебе приготовлены вечные муки, страшный суд, ад и гибель»⁵⁹.

Такая идеология ни в коем случае не должна иметь приоритетных позиций в обществе. Граждане имеют право на психологическую защиту от подобного деструктивного воздействия. И хотя всегда найдутся любители пси-мазохизма, его недопустимо навязывать тем, кому чужды такие «ценности», а тем более в детском и юношеском возрасте.

Особенно пагубно, когда христианское труположество отравляет своим ядом извращенного взгляда на мир и на человека молодежь, еще плохо умеющую разбираться в хитросплетениях религиозной демагогии. Как говорила ранее, вера первым делом стремиться увлечь человека *эмоционально*, воздействуя на *все* уровни *чувственного* восприятия, в том числе и эстетического, а в таком состоянии разум легко принимает нужные «аргументы» (которые на самом деле и назвать-то таковыми нельзя, поскольку

не выдерживают никакой критики, но для соблазненного религией человека представляются доказательными: вера она на то и *вера*, чтобы *верить*).

Хотя уже в детстве знаешь, что взрослые могут ошибаться и вольно или невольно обманывать, манипулировать другими, однако до поры до времени, пока не столкнешься с этим на *своем* опыте, сохраняется доверчивость не только к старшим, но и к миру. Из-за того, что со многими ситуациями знаком лишь из книжек, сохраняется и детская наивность. Нарботанных практик переживания различных ситуаций почти нет или крайне мало, как не сформированы еще и устойчивые модели реагирования на те или иные обстоятельства, нет четкой линии поведения с людьми разного типа и социального положения, нет и стабильных личностных достижений в какой-либо области: профессии, хобби, в чем-то ином, где можно реализовать себя, состояться, чтобы ощутить свою ценность.

Молодой человек еще не знает своих возможностей и границ. А те черты характера, привычки, которые есть, еще сильно подвержены изменениям. На заре своей церковной жизни я неоднократно слышала выражение, что молодое деревце легко согнуть, оно еще гибкое, куда его наклонишь, таким и вырастет. Это относится к естественной внушаемости молодых людей, не имеющих личного опыта в той или иной сфере и еще не освоивших в полной мере навыки его переноса из одних жизненных ситуаций на другие. А со взрослыми, которые «упорствуют» и «совопросничают», мне рекомендовалось не продолжать разговоров о вере, дабы не «навредить» своей душе, ибо они уже поражены «окамененным нечувствием» и легко могут заронить зерно сомнений в неокрепшем сердце.

Что ж, в совете – не беседовать о трудных вопросах с неверующими взрослыми – есть резон. Потому как если бы я сейчас, с высоты имеющегося опыта, прочитала красочные описания ужасов ада, то моей реакцией стала бы реплика «Закусывать надо!», на рассказы «святых» отцов про неизбывную греховность рода человеческого и погибельную падшесть ответила бы «Жоницца тебе, барин, надоть!», чтобы разные глупости меньше лезли в голову, а с «откровениями» христианских мистиков и знакомиться бы не стала, с полным основанием отнеся авторов к пациентам психо-неврологических клиник. Но это – сейчас, за жизнь я на многое насмотрелась, а в нежной юности была впечатлена «духовным» опытом строгих аскетов, *поверив* опять-таки, что

они несомненно ведают истину, которой приобщились столь тяжкими трудами, и потому, что говорят – однозначно правда.

Поэтому молодежи жизненно необходимо знать *правила религиозной безопасности*, чтобы она не оказалась совсем беспомощна перед авторитетным вещанием представителей конфессий об «истинных путях спасения» и божественной мудрости, хранящейся – ну разумеется! – *только в их религии*.

«...Есть вещи, которые необходимо оговаривать в первую очередь. В любом случае. В любом курсе – будь то ОПК, религиоведение, история религий или что-то еще. Вообще в любом разговоре о религии с детьми или молодыми людьми. Независимо от убеждений лектора, независимо от убеждений ребенка (или его родителей). Это то, что НУЖНО ЗНАТЬ – так же, как ребенку помладше нужно знать, что нельзя совать пальцы в розетку или разговаривать с незнакомцами.

Это – базовые понятия о религиозной психологии и своего рода “правила религиозной безопасности”.

Эти правила я бы сформулировала (разумеется, в черновом варианте и очень приблизительно) примерно так:

1. Если хочешь присоединиться к какой-либо религиозной организации – **сначала прочти основополагающие тексты этой религии. Читай в оригинале или в общепринятом переводе (но не в пересказе), по возможности, без комментариев.** Не бойся, что чего-то в этих текстах не поймешь или поймешь неправильно – непонимание всегда можно исправить. Но это **сформирует у тебя собственный обоснованный взгляд на религию, которую ты выбрал, и даст “точку опоры”, которая поможет тебе в дальнейшем.**

Если какие-то важные моменты в этих текстах вызывают у тебя непонимание или неприятие – *не присоединяйся к религиозной организации и не давай никаких обязательств, пока не прояснишь свои сомнения.*

2. **Не выполняй обряды и ритуалы, смысла которых не понимаешь. Не делай того, что вызывает у тебя сильное неприятие.** Благой Бог – если он существует – не может требовать от тебя лицемерия. Ему нужны не притворщики или роботы, а искренние, сознательные последователи.

3. Если авторитетные лица твоей религиозной организации:

- утверждают, что ты **не должен принимать во внимание свой разум (“рассудок”⁶⁰), чувства и ощущения, или должен “отказаться от своей воли”;**
- жестко настаивают на соблюдении непонятных или неприятных тебе обрядовых действий, внушают тебе чувство вины за их неисполнение;
- не могут или не хотят объяснить **рациональный** смысл тех или иных действий или запретов (а говорят, например: “Так поступать – против воли Божией” или “Это нужно, чтобы ты доказал свое послушание”);
- **трактуют твои вопросы и сомнения как свидетельство твоей “греховности”;**

– **ограничивают тебя в получении информации** – например, объявляют “греховным” или “духовно опасным” чтение определенных книг или общение с определенными людьми;

– предлагают тебе **резко изменить образ жизни, бросить учебу или работу, порвать с кем-то из родных или близких;**

– утверждают, что **инаковерующие или неверующие являются по определению дурными людьми, что они не могут быть нравственными, лишены совести и т.д., что для верующего общение и взаимодействие с ними невозможно, ненужно или опасно;**

– **проявляют большой интерес к твоей сексуальной жизни, подробно расспрашивают на эту тему, говорят о сексе то, что тебя смущает или шокирует;**

– **все, что с тобой происходит, объясняют “кознями бесов” или еще чем-либо в этом роде –**

– **это означает, что данные люди пытаются, сознательно или бессознательно, тебе навредить.**

Это не значит, что ты должен немедленно отказаться от избранной религии: во что верить и верить ли вообще – только твой выбор. Но это значит, что **доверять этим людям и подчиняться их указаниям НЕЛЬЗЯ**. Если тебе необходим личный авторитет – найди себе настоящего Учителя, **который не станет тебя калечить.**

4. Если твоя религиозная жизнь:

– вызывает у тебя уныние, депрессию, страх, постоянное чувство вины, отвращение к себе, отчуждение или неприязнь по отношению к окружающим;

– приводит к серьезным конфликтам или проблемам в отношениях с родными и близкими;

– заставляет с тоской вспоминать о временах, когда ты был неверующим

– **это означает, что твоя духовная жизнь сложилась неправильно и наносит серьезный ущерб твоей психике.**

Если будешь продолжать в том же духе, этот ущерб может стать необратимым. Ты хочешь приблизиться к Богу – а приближаешься к петле или к психушке.

Выбор за тобой. Но ты предупрежден»^{XIX}.

Ни о чем подобном я сама, разумеется, не догадывалась, поэтому наступила на все валяющиеся грабли, крепко получив ими по лбу, что в итоге дало, конечно, эффект, но ценой, которая оказалась для меня дорогой, ибо ставкой в этом эксперименте стала жизнь, и нельзя нажать CTRL+Z⁶¹. Что ж, это была только моя ошибка выбора ценностей и идеалов.

А разве ты нам обещала
чертоги златые?

^{XIX} Наталья Холмогорова. Техника религиозной безопасности <http://www.apn.ru/publications/article17794.htm>

Мы сами себе их рисуем,
пока молодые,
мы сами себе сочиняем
и песни и судьбы,
и горе тому, кто одёрнет
не вовремя нас...^{XX}

Церковь не зря боялась народного просвещения, ибо образованными людьми управлять труднее. Несмотря на годы зависания в православии, я оставалась человеком своей эпохи, получив хорошую образовательную базу, которая и помогла в дальнейшем скинуть оковы с разума, которыми опутала его вера. Основы научно-исследовательской работы, потребность в интеллектуальной деятельности помогли систематизировать содержание вероучения и сделать выводы. Так что ой как не безосновательно святые отцы уничижали науку⁶² и радовались, когда кто-то прекращал ею заниматься⁶³.

Нам нужно беречь, как драгоценность, выстраданную многими поколениями право на свободу совести и свободу мысли.

«Цель религиозного проповедника – убедить человека воспринимать вымышленную модель главного религиозного персонажа, бога, и всего, что с ним связано – мифы, обычаи, ритуалы – как естественную часть повседневной жизни. Инструментом такого внедрения является церковная организация – структура, стремящаяся действовать “внутри” обихода, проникая во все сферы жизни людей, “сакрализируя” их, т. е. подспудно привнося в них вымысел о “божественном промысле”, якобы присутствующем и действующем всегда, везде и во всём. Чем в более раннем возрасте начинается такое внедрение, тем глубже религиозный обман проникает в сознание и прочнее в нём закрепляется – отсюда желание церкви проникнуть в школы и в другие детские учреждения. Чем бесправнее, беспомощнее человек и чем сильнее подавлена его воля, тем проще заставить его согласиться с этим обманом – отсюда желание церкви проникнуть в армию, в учреждения исполнения наказаний. Чем шире и интенсивнее реклама и пропаганда религиозного обмана, тем большее количество потенциальных адептов будет этой рекламой охвачено – отсюда постоянное упоминание событий церковной жизни и вхождение церковнослужителей в СМИ в качестве специалистов практически по всем жизненным вопросам. И прочее в этом роде»^{XXI}.

^{XX} Булат Окуджава. Я вновь повстречался с надеждой <https://www.youtube.com/watch?v=m5fETfTLPZI>

^{XXI} Александр Крайнев. Итак, атеизм – это... <http://razumru.ru/humanism/journal/58/krainev.htm>

Полезно чаще вспоминать поистине золотые слова Евклида: **«То, что принято без доказательств, может быть отвергнуто без доказательств»!** Поэтому не стоит оправдываться, если решил жить не верой, а разумом и живым сердцем. Всех же стенающих и укоряющих, что-де человек, *не так* понял, да рассуждает о духовном *неправильно*, по «падшему естеству», нужно посылать куда подальше⁶⁴. Человек *поверил* (на слово!), но затем получил весомые *доказательства* ошибочности внушенных *верований* – самое обычное дело при *включении мозгов*, и потому отбросил *отеческие басни*. В том-то и суть, что когда читаешь религиозные тексты непредвзято, без запутывания толкователей, то видишь незамутненным взглядом, *какие* ценности и взгляды тебе пытаются привить *на самом деле*. Но если погружаешься в религиозную среду, принимая её лексику и точку отсчета, то начинается *подмена* изначальных понятий, замещение здравого воззрения на жизнь мифологическим, усвоение архаичного мировосприятия. Но это патетично объявляется *стяжанием духовного разума*. Что же в действительности стоит за этими словами?

Для начала интересно разобраться, что православная традиция вкладывает в понятия «душевный» и «духовный» человек. Если кратко, то душевное – то, что относится к естественной земной стороне человеческой жизни⁶⁵. А «дух» – то, что, якобы, стремится к Богу⁶⁶. Феофан Затворник указывает три проявления духа в человеке: страх Божий, совесть и жажда Бога⁶⁷. И выше всего в духовной жизни стоит рассуждение⁶⁸. «Истинная рассудительность» приобретается неуклонным следованием старческим наставлениям, принятием *их* (!) системы суждений о плохом и хорошем, постоянным «откровением» всех своих помыслов и безоговорочным доверием к словам своих наставников⁶⁹.

Т.е. о чем подумал, о том и рассказываешь им – имеется ввиду всё, не соответствующее «христианскому духу»: чем-то огорчился, был не очень усерден в молитве, клонило в сон (а не горел духом, что прогнало бы сонливость), малейшие движения лени, недовольства, не сохранил очей, о чем-то недуховном любопытствовал, тяготился длинной службой, имел излишние житейские попечения, мало уповал на Бога, испытывал сухость сердечную, тщеславился, не проявил достаточного усердия при исполнении послушания... Список бесконечен! Напомню, что за день в среднем мелькает около 70 тыс. мыслей. Каяться – не перекаяться.

Если же одолевают плотские помыслы – это вообще ужас, тяжкое падение: осквернил «душевную ризу», виновен, что допустил их, принял, *сосложился*⁷⁰. Стало быть, или пресытился, или спал более положенного, или не сохранил чувства, или осудил кого-то, с кем-то поспраднословил, рассеялся умом, пороптал, вот и попустил Господь *падение*... Короче, причин наберется тьма просто в силу того, что человек еще *живой*.

В такой ситуации *ежедневного откровения помыслов* всякие колебания в правильности действий наставника быстро уходят, критичность отключается очень быстро. Не согласен с мнением своего старца? – Кайся, гони от себя бесовские сомнения!

Старец для послушника стоит выше Бога⁷¹. «Каждый духовник или старец в церкви – это своеобразный духовный пресс, который спрессовывает мысли и чувства церковного человека до такой степени, что они превращаются в однообразную церковную массу – церковный дух»^{XXII}. И, конечно, без обязательного чтения «Священного» Писания, святых отцов, безропотного терпения всего, что с тобой происходит⁷², и поведения в соответствии с картинкой *идеального* христианина (а какие примеры предлагают жития, мы помним) тоже никак не обойтись⁷³.

Чем дальше, тем глубже происходят изменения в психологии человека, адекватность суждений значительно нарушается (еще бы, при такой-то промывке мозгов, особенно когда человек *сам* усердно гонит от себя любые помыслы, не согласующиеся с внушаемой моделью), но это именуется красивыми словесами «открытие духовных очей»⁷⁴. А если встречаются затруднения с выбором действия в конкретных случаях, то лишь от того, что человек-де еще недостаточно очищен, и нужно добавить информационной бомбардировки⁷⁵. Всё-таки не знаешь, как поступить? – Тогда просто плыви по течению⁷⁶. Когда же чадо пытается включить здравый смысл, то получает порицание⁷⁷. При таком подходе «детское» (нерассуждающее, доверчивое) послушание трактуется как высшая степень добродетели, которая отверзает райские врата даже при отсутствии других «подвигов»⁷⁸.

Итак, мы видим полный контроль сознания, всестороннее управление как внешней, так и внутренней жизнью христианина, режимом сна, отдыха, питания, свободного времени, сведение к минимуму всего, что может отвлечь его от «единого на потребу» – и получаем вожделенный результат «умерщвления падшего естества», смотрящего

^{XXII} Руфин Тараканов. Мысли о Религии. 440–450 <http://www.proza.ru/2012/10/13/1185>

«духовно» на мир. И чем подобная практика отличается от того, что используют многочисленные секты? Алгоритм одинаков. «Очищение» ли, «отверзание» ли «духовных очей» происходит в результате такого образа жизни? Нет, конечно, но адептов культа уже не переубедить, произошло *перепрограммирование* личности (причем при самом активном участии самого человека! он сам радостно утоплялся в болоте), подавление мотивации к логическому анализу и самостоятельным поступкам⁷⁹, и теперь они считают, что приобщились к Истине (неприменно с большой буквы!). Но незашоренному взгляду видно, что человек просто крепко оболванен.

Получается, верующий приобретает «духовное рассуждение» не потому, что ему начинает «открываться» *напрямую* «божественная мудрость» (наподобие, дескать, того, как на апостолов сошли языки Святого Духа, он наделил их дарами и всё открыл, по утверждению «Священного» Писания⁸⁰) или его вдруг озаряет свет *свыше*, а потому, что он окончательно переформатировал сознание под христианский понятийный аппарат в режиме «полного погружения», и его ум закольцевался на православном словоблудии, отсекая всё прочее знание, он днем и ночью только и упражняется в «святых поучениях» – либо чтением, либо молитвой. Но если он заявит, что ему начал являться ангел-хранитель или какой-либо святой и направлять «на всякую истину», то такого «духовидца»⁸¹ без колебаний сплавят под надзор добрых докторов: привет, шиза!

Все эти словеса про отверзание «духовных очей», «божественное озарение», «постижение горних таин» и т.п. на самом деле нельзя понимать *буквально* – что, дескать, если человек настолько отрешится от земного, так умертвит в себе страсти, приобретет самодвижущуюся молитву⁸², достигнет почти что ангелоподобного состояния, до такой степени «очистится», то он будет видеть *каким-то особым образом* «духовный мир», у него действительно едва ли не проявится какой-то дополнительный орган, которым первые люди зрели Бога – пресловутые «духовные» (сердечные) очи. Ничего подобного. Можно замолиться, засмиряться, заотрешаться, запоститься, раскрасавить лоб и колени в денно-нощном покаянии, но ничего не «проклюнется». Точнее, может что-то и привидиться при соблюдении условий для появления управляемых трансовых состояний-сновидений, сенсорную депривацию на фоне голода и одержимости религиозной идеей, но природа таких «откровений» – чисто

физиологическая (кроме того, самовнушение и галлюцинации никто не отменял), которая доступна иноверцам, йогам, медитирующим атеистам, шаманам и пр. «Осияет» любого, кто что закажет и на что настроится. (Один федеральный канал тоже рассказывает, что летают армады тарелок-кастрюлек, землян навещают табуны инопланетян, трудятся армии вангующих⁸³ и творятся другие чудеса – и тому есть сколь угодно *свидетелей*, но это не мешает ему слыть лженаучным.)

Но если человек всё-таки чувствует границы, за которые не следует устремлять свои подвижнические порывы, то у него ничего не «отверзется», сколько бы он ни провел времени в «чистоте», «покаянии», «смирении» и стяжании прочих христианских «добродетелей»⁸⁴. Впрочем, это не мешает ему рассуждать о «духе»⁸⁵ и аналогичных высоких материях, будто все эти богословские выдумки – действительно *реальные* вещи, и кто-то достиг «просветления», но не в патериках (в которых ввали беззастенчиво – по скудоумию ли, из благих ли побуждений, или по невежеству, или из литературных традиций), а в нашей жизни, когда можно провести корректную научную проверку. При этом богословец уверен, будто *в самом деле* понимает, о чем говорит. Но попроси его уточнить «для чайников» («духовных младенцев») какие-то понятия, и в ответ услышишь витиеватые красивые рассуждения *без конкретики*, растекание мыслию по древу, сползание на другие темы, а если начнешь докапываться, то скажут, что ты еще не совлекся «ветхого человека»⁸⁶, а тут надобно понимать «духовно». Короче, предлагают просто *заморочиться*, и ты начнешь зреть «очами веры», когда полностью войдешь в церковную *ролевою игру*, так что нормальную жизнь уже станешь считать «ненастоящей».

«Христианство – это виртуальное духовное пространство. Это – система ценностей, совершенно отличная от ценностей естественных, земных или человеческих. Это **мир не сверхъестественного, а неестественного или противоестественного**, это духовное пространство не жизни, а смерти»^{xxiii}.

Христианство не может изменить человека не потому, что *он* негодный и падший, а по причине абсолютной *нежизнеспособности* предлагаемых религией механизмов по

^{xxiii} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/00.htm>

«совершенствованию» человеческой природы в соответствии с нафантазированным образцом «идеального» верующего, равно как и воззрения на неё⁸⁷.

Да и откуда бы взяться адекватным алгоритмам, если разработчики аскезы подходили к методам перековки верующих на основе извращённых представлений о природе человека, без знания законов психологии, руководствуясь *мифом* о падении – вот, дескать, отчего люди-то плохи, но когда-то были хорошими, и потому нужно всеми силами стремиться к такому *выдуманному* состоянию. А оказывается, мы *никогда* не были нетленными, бесстрастными (как это понимается в христианстве), так что желание достичь состояния, *никогда* нам не свойственного, оборачивается натуральной профанацией «единственно верного учения», выставляя его на посмешище перед всеми здравомыслящими людьми. Чтобы как-то предупредить насмешки и критику, состояние аскетической «просветленности» объявляется в христианстве *вышесущественными* и преподносится как идеал, а те, кто не соответствует – грешники, ничего не понимающие в такой «духовной» жизни.

Между тем христианская аскетика нарушает самый главный принцип – принцип *природосообразности*, и потому религия может сколько угодно кричать о том, что плох-де человек, а не учение, но история доказывает *полную профнепригодность христианства* в вопросе возрождения личности, и ее вопли о нашей «греховности» *не заслуживают никакого внимания*. А если и *преобразует* кого-то, то на выходе мы получаем или лицемерное бессердечное чудовище, или безвольно-отрешенное существо, абсолютно негодное для социума, коли кто-то осмелится идти *до конца* в усвоении христианских «ценностей» и ломке собственной личности по их лекалам.

«...В христианстве грехопадение первых людей всю дорогу считалось именно таковым. Но я люблю логику. Если человек падший, т.е. когда-то был хорошим, а потом по своей вине стал плохим, и потому проклят и нуждается в искуплении, а не то пойдет во ад, то это одно. Если же он не падший, а просто пока что несовершенный, то совершенство – наше эволюционное, так сказать, задание, и биться в слезах лбом об пол на тему собственного несовершенства, проклятия и пр. – идиотизм. Одно дело считать себя червем и прахом, ни на что не годным и ни к чему не способным, т.к. мы “и вздохнуть не можем сами по себе без греха”, вопиять на небо и ждать небесной манны, превращаясь то ли в невротика, то ли еще в кого непотребного, а другое – искать рабочие практики, которые могут

вывести тебя в более совершенное состояние, не ограничиваясь какими-то узкими рамками определенной традиции.

А то вон, сколько раз уже сталкивалась с православными, которые заявляют, что негрешным быть невозможно, все обречены быть уродами, т.к. падшие и немощные, а спасаемся мы, мол, только верой, так что надо верить покрепче, бегать в церковь почаще и молиться попламенней, а если при этом ты остаешься уродом, то ничего страшного. А вот если ты даже будь каким праведным, и добрым, и терпеливым, и соблюдаешь то, чему Христос учил, но при этом не ходишь в церковь, а может и в Бога не особо веруешь, то ты ни в жизнь не спасешься. Не пошло бы такое христианство далеко и лесом. Это не церковь святых, а церковь ни к чему не годных уродов, которые не то что с Богом не встречались никогда, но вообще о Нем ничего не знают»^{XXIV}.

На заре воцерковления для меня убедительным показалось такое сравнение: если в колодце нет воды, то к нему зарастает тропа, а если она есть, значит, к нему ходят: мол, если бы Бога не было, люди давно перестали бы верить. Увы, потом я убедилась, что водица в колодце в самом деле была, но только *тухлая* и *отравленная*. А люди идут в надежде утолить жажду чистым источником. Приходят, надеясь отыскать *ключевую* воду, поэтому дорожка и торится раз за разом. Но пьют и *травятся*, и не у многих хватает сил вывести из себя эту отраву, мозги плывут, люди даже не понимают, что смертельно инфицированы. Вроде, наоборот, мир красками заиграл, на душе так хорошо стало. А на самом деле это видения больного разума, разрушаемого токсинами. Он погружается в свой выдуманный мир. Ну и не нужно забывать, что наличие *веры* не является *доказательством* существования Бога, это прежде всего особенности человеческой психологии, возникшей в результате эволюции Homo sapiens.

Сравнение про тропу к колодцу я теперь могу дополнить другим тезисом. Люди не задерживаются в Церкви не потому, что «бogoотступники» и «сыны дiавола», желающие «возвратиться на свою блевотину», а оттого, что у них хватает здравого смысла или инстинкта самосохранения не идти против собственной природы, корёжа себя и близких под мертворождённые схемы, убивающие самое человеческое естество, калечащие психику и ломающие ее защитные механизмы. Отток из рядов христиан

XXIV

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=10217518080723552&id=1222705777&comment_id=10217518464773153&reply_comment_id=10217524266438191&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R%22%7D

свидетельствует о том, что сравнение про воду кривое: люди уходят, потому что не хотят смертельно отравиться.

«Главное состоит в том, что именно понимает христианство под “плотскими страстями”. Особенность христианского аскетизма заключается в том, что под ним подразумеваются *насущенные человеческие потребности, интересы, стремления*, которые могут отвлечь от “союза с богом” *вне зависимости от того, какое значение они имеют для самих людей*. Христианство объявило греховными **многие естественные потребности и существенные интересы жизни человека, а добродетельными – многие влечения и пристрастия, бесполезные, а иногда и вредные для человека и его блага**. Именно поэтому христианский идеал человека и добродетельной жизни далеко разошелся не только с научными, но и с обычными представлениями о ценностях жизни.

Однако следует особо подчеркнуть вредное воздействие христианского аскетизма на нравственно-психологическую сторону человеческого существа. Естественные потребности организма непреодолимы, вследствие чего даже самые иступленные герои аскетического подвижничества терпели в борьбе со своим телом неизбежное поражение. Поскольку такое поражение, по их представлениям, угрожало осуждением на вечные муки, то вся жизнь религиозного изувера превращалась в бессмысленное мучение»^{XXV}.

Максимум, чего может достичь христианин-аскет, не повреждаясь психически, при усвоении святоотеческих наставлений, это того, что он на любой случай сможет привести адекватную цитату из прочитанного. Считается, что «правильный», «смирненный» духовник никогда не говорит «от себя», а советует «по отцам». Искусство наставника будет заключаться в адекватном оценивании спорной ситуации и умении подобрать из множества советов наиболее подходящий. Но для этого нужно иметь и собственный ум, и достаточную житейскую рассудительность. Хотя если человек умен и опытен, ему и отцы-то оказываются не нужны.

Вышесказанное больше относилось к монашествующим, но и на долю мирян хватает, чтобы началось перерождение личности поистине в «новую *тварь*». Православная аскетика нащупала очень мощный инструмент порабощения человека: она объявила, что *мысленный* грех – *такой же* тяжкий, как и реализованный на деле: мол, падение начинается с помыслов. Подумал – увлекся – согрешил. Но мы видим, что запрет налагается и на *любые* помыслы сомнения в истинности веры, ибо *мыслепреступление*⁸⁸

^{XXV} Анисимов Сергей Фёдорович. Проблема смысла жизни в религии и атеизме <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

полагается более страшным грехом, чем блудодеяние⁸⁹, якобы извращая самую суть духовного устройства человека⁹⁰. И вообще, здравые мысли и хорошие идеи всеваются врагом⁹¹. Кроме того, человек может согрешать даже во сне⁹², т.е. оказывается виноват полностью и круглосуточно, а для избежания сего нужно приучить контролировать себя всегда: «Аз сплю, а сердце мое бдит» (Песн. 5, 2).

Очень подлый прием – не просто убивать в зародыше, но и *предупреждать* всякое поползновение к свободе мыслей и чувств. В ход идут разнообразные средства – и увещевания, и посулы райских благ. Мол, надо отгонять недолжные помыслы, едва они появились, нужно чтобы «не огорчать Христа, пролившего за нас свою кровь», «не осквернять душевную ризу», «не печалить ангела хранителя, чтобы он не возгнушался» нами, «не радовать бесов», «дабы стяжать небесные венцы». Но лидером убеждений, конечно, является устрашение адскими муками.

Я помню, как мне буквально стало дурно, когда прочитала *об осужденной в ад* девочке пяти-семи (!) лет⁹³. После таких рассказов тыщу раз пожалеешь, что вообще родился или не умер во младенчестве. Таким, как я, они не только не придают рвения в духовной работе, но напротив, отбивают всякое желание «пещись о спасении», поскольку всё, что ни делаешь, является недостаточным и потому бесполезным. С одной стороны отдаешь себе отчет, что усугублять самодисциплину уже нельзя, поскольку можно всерьез повредиться не только физически, но, главное, психически, а с другой – значит, виновен в том, что не приложил *все силы* для «борьбы со злом» в себе, возлюбив земное паче небесного, более заботясь о брэнной плоти, чем о бессмертной душе. Ценность таких побасенок лишь одна – они эффективно отгоняют *любой* помысл сомнения, внушая боязнь рассуждать «слепотствующим» разумом о «духовных» вещах, побуждая лишь послушно читать то, что одобрено («благословлено») Церковью, дабы, не дай бог, не уклониться от «правого пути» и не «впасть в вечную погибель»⁹⁴.

В христианской литературе алгоритм «стяжания духовного разума» обильно встречается в разных вариациях и на разные лады. Главное – усвоить, что и за мысли можешь быть «истязан», они являются *таким же* полноценным грехом⁹⁵, и потому нужно помышлять только о том, «что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродетель и похвала» (Флп. 4, 8). И

если еще не приобрёл такой чистоты помыслов, то, увы, грешен и повинен⁹⁶, ибо на Страшном суде будут открыты все наши помышления⁹⁷, за которые мы будем обвинены. Совершенно паскудный тезис! Собственно, *именно в нём* и дело, что даже *помыслить* вырваться из гнилого болота христианства ты боишься очень долго, почитая это бесовскими наветами и слёзно с ними борясь в непрестанных молитвах, домашнем покаянии и на исповедях. А вслед за страхом *подумать* о небогоугодным идет и боязнь неусердно исполнить послушание, согрешить словом, делом или помышлением, в конце концов доводящие *до страха жить*, о котором скажу дальше.

Обращает на себя внимание, что лексика у воцерковленных людей тоже заметно меняется, поскольку мыслить и оценивать происходящее с ними они начинают в русле церковной субкультуры. В их словаре часто звучат такие возвышенно-патетические выражения⁹⁸ в передаче своих чувств и трудностей: «терплю скорби», «болезную о чадах», «не благословляется», «искушение», «поношения», «мысленная брань», «враг восстает», «старец / пастырь / духовник окормляет», «Господь управит» и т.п., и не только звучат, они себя и окружающее начинают воспринимать соответственно.

Пару слов о такой практике, как исповедь. При серьезном отношении к ней это мощный инструмент воздействия. Человек сам себя начинает одергивать, памятуя, что о своих делах и помышлениях ему придется рассказывать на исповеди. Для многих это становится сильным стрессом, развивая неврозы. Но даже если тебя просто выслушивает раз за разом один и тот же священник, через несколько лет тебе это приносит не облегчение, а усиливает уныние: годы идут, а ничего не меняется, грехи всё те же, добродетелей не видно (хотя верующий и не должен их в себе видеть; якобы при правильной духовной жизни ему должна всё сильнее открываться бездна его падшести, но в реальности для психически здорового человека это ненормальная картина), перемен в твоём состоянии тоже нет. Те изменения, которые с тобой происходят, случаются не из-за преобразования тебя благодатью – в таинствах ли, при молитве и пр. практиках жизни церковной, а в результате обычной – всего, что она в себе несет. И ты видишь, что ничем не отличаешься от своих неверующих ровесников. Ровно всё то же самое происходит с ними и без «благодатного воздействия».

С годами исповедь у многих становится формальной – просто сил не остается каждый раз переживать, у меня временами такое тоже бывало, но через несколько лет,

когда прошла волна эмоционального подъема после «генеральной уборки» и новизны практики, то стандартный набор грехов и помыслов, особенно в случае, когда не можешь прогнать беспокоящую мысль, лишь усиливала ощущение тупика и стагнации. Об этом я выше уже писала, повторяться не стану. Скажу лишь, что исповедь – это такое средство, которым человек *сам себя* бьет по рукам и по голове. Рядом никого нет – а он сам себе надсмотрщик (ага, «совесть – лучший контролер»).

И этот инструмент тоже развивает в верующих страх жить и мыслить. Дело даже не в стыде признаваться перед другим человеком в самом сокровенном. Мысль «а что скажет батюшка?» для верующего синонимична «что скажет Христос?», поскольку перед исповедью читается молитва, в которой есть слова «Се чадо, *Христос невидимо стоит, приемля исповедание твое*», и потому слова священника в это время считаются вложенными в его уста Богом. Раз за разом, год за годом представлять перед Христом в душевной ризе, «окалянной грехами», рассказывая ему, что «каким ты был, таким ты и остался», хотя так хочется чем-то его порадовать, мне, например, морально было тяжело. Впрочем, с этим я могла как-то смириться, и не это чувство привело меня к тому, к чему привело, но не могла не отметить наличие у Церкви столь мощного психологического оружия, как добровольный рассказ верующего о своем несоответствии образу идеального христианина.

...Помню, как в детстве старшие товарищи во дворе учили меня, что значит играть *понарошку*. *Представь*, что «мы» – партизаны, они – «фрицы». Саша – «маршал», Андрей – «фюрер», они отдают приказы к наступлению. Палка в руках – автомат, рогатка – пистолет. Бревно – мотоцикл, успел сесть – всё, спасся. Если убили – падай и не шевелись, ты «умер», помогать «своим» уже не можешь.

И точно такой же игрой *понарошку* мне теперь видится христианство, только это разряд игр «для взрослых». Точно также договариваются: у тебя уровень от «неофита» до «продвинутого» (старца, святого, епископа, патриарха). Туда («на совет нечестивых») не ходить, этого не делать / не думать. Правила игры такие-то, нарушил – одолел бес, минус уровень / блокировка, выполнил – помог ангел, плюсики, продвинулся вперед. Проиграл – «попал в ад». «В вопросах религии людей можно назвать взрослыми детьми»^{XXVI}. Почему *понарошку*? – Да потому, что все эти понятия

^{XXVI} https://ru.wikiquote.org/wiki/Поль_Анри_Гольбах

(ангелы, бесы, грехопадение, ад, рай и т.п. атрибутика) – всего лишь *фантазии* застрявшего в детстве разума, а *в реальности* ничего из этого не существует. Если ты *веришь* в Бога, это совершенно не значит, что он есть *на самом деле*.

Мне теперь невероятно дико слышать людей, во всеуслышанье в разнообразных СМИ вещающих о «преступлении» прародителей, которые некогда были бессмертными и нетленными. На многочисленных православных форумах образованные (казалось бы!) люди совершенно серьёзно рассуждают об изгнании из рая и способах снова туда попасть, подходя к оценке *всего и вся* на основе *древнееврейского эпоса*. Наверное, некоторым взрослым при включении в такую игру оказывается интереснее жить, особенно когда человек не очень глубоко во всё это забурился, а лишь в той мере, чтобы чувствовать себя причастным к Церкви и «духовному деланию». И смысл появляется, и занятие для души – не нужно *самим* ломать голову, чего-то искать и изобретать, и «в домик» можно спрятаться, но при этом пользоваться всеми достижениями *безбожного* мира. Этаким духовный Макдоналдс!

Увы, годы «послушания» Церкви и, соответственно, ее *овцепасам* не проходят бесследно, человек нередко приобретает выученную беспомощность⁹⁹. Очень поганая вещь, когда уже осознал, что ты оказался втянут в колоссальный обман, *ворующий у тебя жизнь*, но еще не сумел переориентироваться, найти собственные, новые смыслы и определить жизненные приоритеты. Ибо очень непросто отрешиться от взгляда, что всё «мирское» – суета, пустота, бессмыслица, поскольку непрочно, тленно, скоропреходяще...

«Итак, *ценности земной жизни человека являются таковыми лишь при допущении личного бессмертия и в качестве своеобразного пропуска в вечную блаженную жизнь*. Сами по себе они не имеют большого значения. Более того, если рассматривать их как самооценности независимо от идеи бога и только с точки зрения интересов земной жизни человека, то они превращаются в неценности, так как отвлекают его от главной цели этой жизни – “спасения”. Нет нужды доказывать, что такое “решение” проблемы смысла жизни *не ориентирует людей на деятельность, направленную на усовершенствование природных и социальных условий их жизни*, “ибо какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит?” (Мк. 8, 36). Это решение **обрекает человека на одиночество, так как каждый “спасается” в одиночку. Оно умаляет достоинство человека, ибо видит в нем не самооценности, а лишь средство к**

достижению внешних по отношению к нему и неисповедимых божественных целей. К. Маркс приводит слова Плутарха о том, что люди, жаждущие личного – бессмертия, малодушно “презирают самих себя как рожденных на один день, неустойчивых и ни на что достойное не способных”^{XXVII}.

Человек разучился радоваться, прощать себя, не застревать на собственных проступках, привык считать, что сам он недостоин ничего хорошего. У него нет значимых якорей в этой жизни, всё кажется таким мелким и незначительным по сравнению «с вечностью». Так что ему нужно заново учиться жить, давая себе право на счастье. Это непросто, потому что у честно верующего, стремящегося «стяжать духовный разум», за годы церковной жизни атрофируется воля, желание что-то делать, въедается страх совершить ошибку, оказаться *непотребным* пред Богом, он боится стать «плохим» («плохой» = «грешный» = «виновный» → в ад!) – в своих ли глазах, или в представлении окружающих, причем не только верующих. Безусловно, градация индивидуальна, но те или иные симптомы наблюдаются очень у многих.

Необходимо возвращать ответственность за свою жизнь в *собственные* руки. Первый шаг – начать делать *хоть что-то*: всё, что угодно, просто потому, что можешь это исполнить¹⁰⁰. Необходимо ставить пусть маленькие, но реальные цели, и отмечать их достижение¹⁰¹. Не винить себя за неудачи, ошибки: в жизни случается всякое, а мы не идеальны; важно не залипать на неприятностях, помнить, что они когда-нибудь прекратятся. Если же трудно выйти из ситуации эмоционально, полезно записать свои пессимистичные убеждения и тезисно их опровергнуть¹⁰². Даже мелочи могут вернуть способность радоваться жизни. Психологи советуют завести «дневник радости», вспомнить, какие занятия приносили раньше удовольствие и вернуться к ним или реализовать то, что хотелось попробовать раньше. Нужно разрешить себе проявление чувств, а если появляются негативные эмоции, то выбрать конструктивный способ их воплощения¹⁰³. И не нужно стесняться обращаться к специалистам, если ощущаешь себя в тупике¹⁰⁴, ибо случаев *деформации личности*, вариантов психотравм, последствий стрессовых ситуаций много¹⁰⁵, и часто оказывается нужна адресная помощь, индивидуальная программа реабилитации.

^{XXVII} Анисимов Сергей Фёдорович. Проблема смысла жизни в религии и атеизме <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

Пару слов в тему о своей ситуации. Поскольку Церковь учит, что причиной падения сатаны стала гордость, то церковная педагогика направляет все силы на борьбу с нею: «Бог гордым противится, а смиренным дает благодать» (Иак. 4, 6; 1 Пет. 5, 5). Естественно, меня это тоже не обошло. Десятилетия упражнений в борьбе с «гордыней» и «тщеславием» практически опустили самооценку ниже некуда (ну да, во мне же не «изобразился Христос»^{XXVIII}, «образ Божий» еще «искажен», поэтому о «самоцене» помышлять «душепагубно»). Среди прочего, христианам заповедуется избегать «похвалы человеческой»¹⁰⁶.

Я не могу вспомнить, чтобы меня в детстве хвалили в семье, разве что в школе случалось. А так считалось, что «нечего портить ребенка» и «хвастаться неприлично». Хорошо учишься? – Это твоя обязанность. Рано пошла работать? – Так не сидеть же на родительской шее. Это всё верно. Но комплиментами я не была избалована, и потому практически не имела опыта их воздействия на свою личность. Во время церковной жизни я не только сама избегала похвалы¹⁰⁷, но и опасалась высказывать её в чей-либо адрес, дабы не навредить душе ближнего¹⁰⁸. И вот с таким анамнезом я, уже тётенька в возрасте, однажды за маленькое достижение как-то *позволила* сказать самой себе: «Ну разве я не умница?» И потом за какие-то достижения в повседневной жизни (самостоятельно разобралась, к примеру, в нюансах компьютерной программы) говорила себе: «Ну какая я умничка!» Ёлки-палки! Эффект поразительный! Пишу, и даже самой смешно. Такой пустячок, а насколько действенный, даже не верится. Как взрослый человек, отдаю себе отчет, что повод-то несерьезный, но до чего поднимается настроение! Похвалю себя, а потом с юмором сама же над собой подтруниваю, однако капелька уверенности в себе прибавляется, и улучшается самооценка. Вознестись на пьедестал мне не грозит, но вот интерес к жизни вспыхивает ярче.

«Ваше время ограничено, не тратьте его, живя другой жизнью. Не попадайтесь на крючок вероучения, которое существует на мышлении других людей. Не позволяйте взглядам других заглушать свой собственный внутренний голос. И очень важно иметь мужество следовать своему сердцу и интуиции. Они так или иначе уже знают, что вы действительно хотите сделать. Все остальное – второстепенно»^{XXIX}.

^{XXVIII} Гал. 4, 19.

^{XXIX} Стив Джобс <http://www.wisdomcode.info/ru/quotes/authors/53372.html>

«Уже поздно возвращаться назад, чтобы всё правильно начать, но ещё не поздно устремиться вперёд, чтобы правильно закончить»^{xxx}.

^{xxx} Ошо. http://ezorazum.ru/citaty/uzhe_pozdno_vozvrashhatsya_nazad.html

«ЛЕНТОЧКА МОЯ ФИНИШНАЯ»

Память смертная

Верующий не один раз на день вспоминает о смерти. «Память смертная – часть умственного аскетического подвига христианина, памятование и размышление о конце его земной жизни, смерти тела, исходе души, неизбежно грядущих мытарствах и частном, а затем и Страшном суде Божиим»^I.

Прп. Антоний Великий поучает:

«Пробуждаясь от сна, будем думать, что не доживем до вечера, и, опять ложась спать, будем помышлять, что не доживем до утра, всегда помня о безвестном пределе жизни нашей. Живя так, мы не будем ни грешить, ни иметь похотения к чему-нибудь, ни воспламеняться гневом на кого-либо, ни собирать себе сокровищ на земле, но, **каждый день ожидая смерти**, будем презирать все тленное. Тогда остынет в нас и похоть плотская, и всякое нечистое желание, все будем прощать друг другу и будем предочищать себя, **всегда имея перед очами ожидание последнего часа и борьбы**. Ибо сильный страх смерти и Суда, опасение мучений поднимают душу, клонящуюся в пропасть гибели»^{II}.

Свт. Игнатий (Брянчанинов) наставляет:

«К смертной памяти – полезно принуждать себя, хотя бы сердце и отвращалось от нее. Она – дар Божий, а понуждение наше к ней – только свидетельство искренности нашего желания иметь этот дар. При понуждении себя нужно и молиться: “Господи, даждь ми память смертную”»^{III}.

Призывов «помянуть последняя своя» в святоотеческой литературе очень много, это фактически становой хребет аскетики^I. Страх смерти, угроза загробным воздаянием – его неотъемлемая часть. Когда человек наконец выпутывается из христианских тенет, далеко не сразу подсознанию удастся отпустить вьевшуюся годами мысль о смерти.

^I Память смертная: http://verappravoslavnyaya.ru/?Pamyatnz_smertnaya

^{II} Память смертная: <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/pamyat-smertnaya.html>

^{III} Память смертная: http://verappravoslavnyaya.ru/?Pamyatnz_smertnaya

До воцерковления она меня не беспокоила: все умирают, в конце концов, зачем на этом заикливаться. По мере того как я разбиралась с тем, что же из себя представляет на самом деле христианство, разум избавлялся от религиозных химер. И самым главным выводом, имеющим практическое значение, стало осознание, что никакого посмертия не будет. Даже не отсутствие Промыслителя, ибо в жизни обхожусь без помощи невидимого существа, а понимание, что смерть является концом для человеческой личности, и никакого загробного существования уже не будет.

Детские кошмары после первого повествования о своей истории меня оставили, но исцелить психику после десятилетий упражнений в «памяти смертной» оказалось сложнее. В состоянии бодрствования мысль о пределе своей жизни не вызывает ни тоски, ни боязни, с годами вообще на многое начинаешь смотреть философски, особенно пережив утраты близких людей и друзей детства. Но вот в момент перехода между сном и явью, когда воля и самосознание уже ослабели, страхи порой поднимали голову. Неважно, что после пробуждения они меня не беспокоили. Если еще прорываются, значит, не изжиты до конца. Значит, нужно найти такой образ, который будет по душе и на котором можно построить новый фундамент мировоззрения по отношению к своей смертности. Подходящих мыслей нашлось несколько. Безусловно, их гораздо больше, но тут каждый выбирает, что ему ближе.

В письме к Менекею Эпикур сформулировал очень глубокую концепцию, которая стоит того, чтобы включить её в формирование своих взглядов на бытие: «...Ничего нет страшного в жизни тому, кто по-настоящему понял, что нет ничего страшного в не-жизни. Поэтому глуп, кто говорит, что боится смерти не потому, что она причинит страдания, когда придет; а потому, что она причинит страдания тем, что придет; что и присутствием своим не беспокоит, о том вовсе напрасно горевать заранее. Стало быть, самое ужасное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. Таким образом, смерть не существует ни для живых, ни для мертвых, так как для одних она сама не существует, а другие для нее сами не существуют»^{IV}.

^{IV} Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов, с. 402–403:
http://www.odinblago.ru/diogen_laetsky/11

Нельзя увидеть смерть. Врут, что она страшна.
Финальной чертой приходит к нам она.
Мы видим только жизнь, и страхи все – из жизни.
Как утешенье, смерть, пожалуй, нам дана^V.

Когда хорошенько вдумаясь в эти мудрые мысли, то иначе начинаешь смотреть на вечные вопросы. Неожиданно в тему пришлась заметка в одном блоге автора trapier: «Я доволен тем, что у меня уже есть, я научился с этим жить, я нашел способы работать с этим, меня устраивает последовательность моих выборов и решений. Я готов принять свою ответственность. Мне это подходит в целом. Я знаю, что с этим делать. Я надеюсь, что просто выключат свет, и я перестану быть»^{VI}.

Эта мысль оказалась близка еще и потому, что мне пришлось пережить несколько операций. Хорошо помню, как мгновенно отключалась без мыслей и образов от наркоза. Раз – и будто действительно выключили свет, а меня словно никогда не существовало. Страшно не было. Конечно, бывает и иной опыт переживания наркоза, но тут каждый подбирает те аналогии, которые ему понятнее. «...Лучший ответ, который я когда-либо слышал, на вопрос, на что похоже быть мертвым (то есть, пребывать в небытии) – это представить, **как вы себя чувствовали, до того как были зачаты**»^{VII}.

Но наиболее действенным оказались мысли о том, что совсем недавно – по меркам Вселенной – атомы, рассеянные в ней, собрались в человека. С момента её возникновения уже протекли миллиарды лет, пока не появилась мимолетная искра, осознавшая себя именно мной. Сами по себе бездушные, кирпичики мироздания вдруг взглянули на него глазами живого существа, обрели способность мыслить, чувствовать, переживать эмоции, мечтать. Когда тело отживет свой срок, они возвратятся в вечный круговорот материи Универсума, чтобы посмотреть на мир взором уже другой личности.

Эти мысли не только по-настоящему примиряют со своей временностью на этой земле, но и помогают осознать свое единение с сущим во всем его многообразии. Мне попалась потрясающая цитата Лоуренса Краусса, которая буквально загрозила своей масштабностью: «Каждый атом в вашем теле берет свое начало во взорвавшейся звезде... Это, действительно, самая поэтичная вещь из тех, что я знаю о физике: вы все

^V Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/03/04/6632>

^{VI} «Я надеюсь, что просто выключат свет»: <http://trapier.livejournal.com/337163.html>

^{VII} Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г. http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

звёздная пыль. Вас не было бы здесь, если бы звезды не взорвались... Забудьте Иисуса. Звезды погибли, чтобы вы могли находиться здесь и сейчас»^{VIII}.

Когда на границе сна и яви всплывают мысли о моменте прекращения жизни, я вспоминаю строки из песни: «Зовёт, зовёт в дорогу далёкий Млечный Путь»^{IX}, вызываю из памяти её мелодию, представляю перед внутренним взором звёздный Космос и с этим спокойно засыпаю². Иногда специально перед сном слушаю «Плач ветра» Эннио Морриконе^X или «One Man's Dream» Янни Хрисомалиса^{XI}, что оказывает умиротворяющее действие, и в мыслях музыка звучит до засыпания.

«Другое соображение, которое может противостоять перспективе забвения, состоит в том, что **каждый человек буквально носит всю вечность в своем собственном бытии**. Я имею в данном случае в виду, что первичные элементы тела, как требует закон неумираемости материи, всегда существовали в той или иной форме и всегда будут существовать. Неразрушимая материя, из которой состоят наши физические организмы, была частью Вселенной пять миллиардов лет назад и будет оставаться её частью через пять миллиардов лет. **Бесконечное прошлое как бы фокусируется в наших телах с их сложной структурой, и из них также излучается бесконечное будущее**»^{XII}.

У кого есть дети, устремляется в будущее через них. У кого их нет, может прожить свою жизнь так, чтобы остаться в доброй памяти людей. Я понимаю, что здесь не идет речь о сохранении личности, её неповторимости. Но ведь реальность не изменится от того, что я буду заниматься самовнушением: «Верю в загробную жизнь, хочу жить вечно!»³.

«Да, никому не хочется умирать навсегда. Тяжело признать, что добро и зло существуют как параллельные прямые, и одно не победит другое. А люди делятся не на верующих и неверующих, а на порядочных и не очень. Весьма жаль, что в жизни нет никакого смысла, **кроме того, который мы придаем ей сами, но всё**

^{VIII} Лоуренс Максвелл Краусс, американский астрофизик, автор нескольких научно-популярных книг. Из лекции, прочитанной на конференции, организованной Международной ассоциацией атеистов в 2009 году:

https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%81_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D0%BB_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%A6.D0.B8.D1.82.D0.B0.D1.82.D1.8B_.D0.B8.D0.B7_.D0.BF.D1.83.D0.B1.D0.BB.D0.B8.D0.BA.D0.B0.D1.86.D0.B8.D0.B9

^{IX} Музыка А. Рыбникова, текст А. Кохановского.

^X Самая красивая музыка на свете – Эннио Морриконе «Плач ветра» – Ennio Morricone «Cry wind»

<https://www.youtube.com/watch?v=ju9i14SkdVE>

^{XI} Yanni: One Man's Dream <https://www.youtube.com/watch?v=VjnPwC6U51E>

^{XII} Корлисс Ламонт. Иллюзия бессмертия / Глава VII. Жизнь без бессмертия <https://scisne.net/a-510?pg=8>

же жить очень здорово и интересно. Надо было учиться искать любовь и поддержку *не у образа Бога, а в себе и у по-настоящему близких людей.* Надо было всерьез разбираться в себе, многое перестраивать»^{XIII}.

После десятилетий веры в загробное воздаяние и вечные муки мысль о том, что со смертью наступит конец и нашему «я», а внутренний мир угаснет, не только не пугает, но приносит облегчение и умиротворение. Жить становится проще и яснее. Жаль лишь одного – что не услышу новых песен, новой музыки, мимо меня пройдут новые знания о мире, человеке, Вселенной. С годами меняется естественное отношение к смерти, особенно когда за плечами есть опыт болезненных потерь. Да и душу уже не переполняет прежняя энергия жизни, правда, не могу точно сказать: то ли вера всё выжгла, то ли нормальное состояние, когда организм готовится к угасанию. «В небесах отгорели зарницы, и в сердцах утихает гроза»^{XIV}. Скорее, в моем случае сочетаются оба фактора. Но я смотрю на других стариков, и вижу аналогичное спокойствие при мыслях о кончине. Так что не стоит искусственно культивировать в себе страх смерти. Надо просто жить, радоваться даже мелочам и не отравлять свою жизнь мыслями о загробных муках и часе смертном.

«При нормальном ходе жизни, когда тело и сознание постепенно исчерпывают свои возможности, смерть представляется неизбежной. Как писал И. И. Мечников, при счастливо сложившейся жизни, когда “проходится полный круг нормальной жизни” и “естественная смерть” воспринимается индивидом как потребность уснуть, тогда исчезает страх перед смертью. “...Подобно тому, как при сне проявляется инстинктивная потребность отдыха, так и при естественной смерти человек должен инстинктивно желать умереть”.

Именно потому, что люди умирали, как правило, преждевременно, в их сознании укоренился страх и отвращение к смерти. При полноте же прожитой жизни, когда в ее конце по естественным законам сознание и память угасают, постепенно угасают и основные жизненные функции тела, смерть не может представляться трагедией. Следовательно, надо думать не об иллюзорном личном бессмертии, а **о максимальном наполнении того ограниченного существования, которое дано человеку**»^{XV}.

^{XIII} Мария Дмитриевская. Я больше не хотела жить в иллюзорном мире

<http://ahilla.ru/ya-bolshe-ne-hotela-zhit-v-illyuzornom-mire/>

^{XIV} Александр Градский. Как молоды мы были. <https://www.youtube.com/watch?v=st6zQ1UkBu8>

^{XV} Анисимов Сергей Фёдорович. Проблема смысла жизни в религии и атеизме <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

«Из крапивы извлекай нитки, из полыни – лекарство. Нагибайся только затем, чтобы поднять павших. Имей всегда больше ума, чем самолюбия. Спрашивай себя каждый вечер, что ты сделал хорошего. Имей всегда в своей библиотеке новую книгу, в погребе – полную бутылку, в саду – свежий цветок»^{XVI}. Это ли не подлинные мудрость и смирение? – Жить и уходить с достоинством, уступая жизненное пространство молодой поросли. Если хватает душевной отваги, лучше избавиться от розовых очков и открыто смотреть в глаза своим страхам, чтобы их преодолеть, иначе в критический момент проявишь малодушие и станешь предателем.

Открывая хорошую книгу, мы проживаем с героями их жизнь. Вот мы дошли до конца, книга закрыта. Но под обложкой продолжают жить её персонажи, порой подавая пример для подражания, подсказывая, как правильно поступить, да и просто согревая сердце добрым примером, поддерживая наш дух. Так и человек после смерти остается на страницах летописи рода людского, он вплел свою жизнь в их строки. Пусть его имени нет на страницах учебника истории, но не менее важно и значимо внести свой посильный вклад в бытие, чтобы наши дети жили счастливее, остаться в их памяти светлой звездочкой, помогая им ориентироваться в жизненных коллизиях.

«Истина относительно смерти освобождает нас и от унижительного страха, и от легковверного оптимизма. Она освобождает нас от лести самим себе и от самообмана. Говорить, что люди не могут выносить эту истину, значит капитулировать перед слабыми элементами в человеческой природе. Люди не только могут вынести эту истину, касающуюся смерти, – они могут подняться выше ее, к гораздо более благородным мыслям и действиям, чем те, которые сосредоточиваются вокруг вечного, самосохранения. Говорят, будто отрицание бессмертия ведет к философии, основанной на положении: “Ешь, пей и веселись, ибо завтра мы умрем”. Мы надеемся, что люди всегда будут веселы; но нет никаких оснований, в силу которых они не могли бы быть в то же время умными, мужественными или не могли бы посвятить себя служению на благо общества. Если это земное существование является нашей единственной возможностью для веселья, оно является также нашей единственной возможностью хорошей жизни или, еще лучше, единственной возможностью сочетать веселье и хорошую жизнь в одном интегрированном целом. Если это наша единственная возможность для личного наслаждения благами жизни – а почему бы нам ими и не наслаждаться? – это также наша единственная возможность оставить по себе хорошее и почетное воспоминание среди

^{XVI} Эпикур <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D0%BA%D1%83%D1%80>

наших друзей и всех людей-братьев. Второй возможности не представится; не будет никакой новой возможности спастись в каком-то бессмертном царстве и изменить необратимый ход нашей жизни. Здесь – наша единственная возможность.

Наконец, **знание** того, что **бессмертие есть иллюзия**, освобождает нас от всякого рода озабоченности по поводу смерти. Это знание делает смерть в каком-то смысле неважной, оно освобождает всю нашу энергию и время для осуществления и расширения счастливых возможностей на этой доброй земле. Оно порождает сердечное и благодарное принятие богатого опыта, доступного для человеческой жизни среди изобильной природы. **Это знание приносит человеку силу, глубину и зрелость, оно делает возможной простую, понятную и вдохновляющую философию жизни.** Мы не просим, чтобы нас рождали, – мы не просим и смерти. Но мы рождаемся и должны умереть. Ни в том, ни в другом случае гордая судьба не ждет, пока мы утвердим её решение.

Но от рождения до смерти мы можем жить нашей жизнью, работать ради того, что мы считаем дорогим, и наслаждаться этим. **Мы можем придать нашим действиям значительность и наполнить наши дни на земле смыслом и размахом, которых не сможет уничтожить и наш конец – смерть.** Мы можем внести вклад наших единственных в своем роде качеств в прогрессивное развитие нации и человечества; мы можем отдать наши лучшие силы **на постоянное утверждение жизни ради большей славы человека»^{XVII}.**

Могу сказать, что со временем навык «памяти смертной» отпускает, начинаешь действительно **просто жить**, забывая о церковных ужасниках, красочных рассказах о мытарствах, которые стали хорошей прививкой против естественного страха кончины. Как говорил Эпикур: «Вера в бессмертие родилась из жажды ненасытных людей, безрассудно пользующихся временем, которое природа отпустила им. Мудрый найдет это время достаточным, чтобы обойти весь круг достижимых наслаждений, и когда наступит пора смерти – насыщенному отойти от стола, освобождая место другим гостям. Для мудрого достаточно одной человеческой жизни, а глупый не будет знать, что ему делать с вечностью»^{XVIII}.

Смерть есть, – и в этом я ничуть не вижу зла:
Ведь не смущают нас с рождением дела.
А то, что рождено, не умереть не может.
Тут – главное, чтоб жизнь достойною была^{XIX}.

^{XVII} Корлисс Ламонт. Иллюзия бессмертия / Глава VII. Жизнь без бессмертия <https://scisne.net/a-510?pg=8>

^{XVIII} Эпикур <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D0%BA%D1%83%D1%80>

^{XIX} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/02/16/8921>

«ПОД СВИСТ РОЗГИ, ПОД ПОПОВСКОЕ ПЕНИЕ»

В советское время РПЦ была тише воды ниже травы, изображая из себя страдальцу, которую травят злобные богоборцы. Когда во время перестройки с обличительным пафосом заговорили о «гонениях»¹ на Православную Церковь после революции, это показалось несомненным свидетельством *сатанинской* сути большевиков. Мол, враг рода человеческого ополчился на Церковь, нашел отступников, через которых можно «сокрушить её врата», поработив Святую Русь. Налетели, дескать, как черные вороны, стали разрушать храмы, гнать Христовых исповедников, задурили народ. И на протяжении всего периода советской власти Церковь Русская якобы *безвинно* терпела притеснения и поношения. Вот что можно прочесть в статьях церковных авторов:

«С приходом советской власти начались гонения на Русскую Православную Церковь. Гонения, начавшись с конца 1917 года, приняли массовый и ожесточенный характер уже в 1918 году, когда был принят декрет об отделении Церкви от государства, **ставивший Церковь в бесправное положение**, и продолжались на протяжении всего советского периода, т. е. семидесяти лет»¹.

«Если вспомнить, как объясняли свои действия вдохновители убийства Христа, то в их словах мы услышим ту же самую риторику о политической неблагонадежности и преступлении против государственной власти: “Если отпустишь Его, ты не друг кесарю; всякий, делающий себя царем, противник кесарю” (Ин. 19, 12).

Подобным образом поступали и коммунистические гонители XX века. **Они сознательно старались оформить свое черное дело так, чтобы оно не выглядело как гонение за религиозные убеждения, для чего обвинения новомученикам оформлялись как преследования за государственные преступления...** Коммунисты воспринимали религию как соперничающую идеологию, существование которой **препятствует поголовному распространению их безбожного учения**. Именно потому они с ней боролись разными способами, один из которых – репрессии и убийства наиболее видных священнослужителей, монахов и мирян. Таким образом, **их преследовали именно за веру»**^{II}.

^I Игумен Дамаскин (Орловский). Гонения на Русскую Православную Церковь в советский период http://ruskline.ru/monitoring_smi/2006/06/24/goneniya_na_russkuyupravoslavnuyu_cerkov_v_sovetskij_period/

^{II} Епископ Проватский Игнатий, диакон Георгий Максимов За Христа пострадавшие от безбожной власти в СССР и в Болгарии. Часть I http://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/41945.htm#_ftnref25

«История гонений на Православную Церковь за две тысячи лет её существования неразрывно связана с политикой (борьбой за власть), а политика определяется **степенью богоотступничества** властной верхушки, то есть **сугубо духовными причинами...** Как всегда, в основе каждой из них лежит антихристианское начало – **нежелание исповедовать Иисуса Христа Сыном Божиим и Спасителем мира.** Все они традиционно выступают под личиной благочестия – начинают с обличения недостатков Церкви и священнослужителей, затем переходят к отрицанию авторитета Церкви и Священного Предания, к обновлению якобы устаревших и неудобных для современных людей канонов, уставов и богослужения»^{III}.

«Наушаемые дьяволом – первопричиной всех гонений на Церковь во все века, – новые мучители подвергали свои жертвы всем тем видам мук, кои употребляли иудеи, язычники и мусульмане в первые и последующие века гонений»^{IV}.

Но исключительно ли из-за «духовных причин» возникло резко негативное отношение к Церкви, безо всякого повода, причем разом у всего народа-«богоносца»? Недоумение длится только до тех пор, пока не ознакомишься с законами Российской империи, которые обеспечивали благочестие и нравственность её населения. «Соборное Уложение» 1649 г. содержит статьи о богохульниках и церковных мятежниках, а лояльность и «крепость веры», как можно увидеть, на самом деле поддерживались **очень жестокими репрессивными мерами:** заключением «богоотступников» в смиренном доме, расторжением браков и отнятием детей, поражением в гражданских правах, телесными наказаниями, клеймением, тюрьмой, ссылками, каторгой². Вот только некоторые законы Российской империи:

Статья 182. Богохульство в церкви – ссылка и каторжные работы до 20 лет, телесные наказания, клеймение; в ином публичном месте – ссылка и каторга до 8 лет, телесные наказания, клеймение.

Статья 183. Непубличное богохульство – ссылка в Сибирь и телесные наказания.

Статья 186. Богохульство, поношение, порицание, критика Христианства без умысла – заключение в смиренном доме до 2 лет, заключение в тюрьме до 2 лет.

^{III} Наталья Михайлова/Благодатный огонь/13 сентября 2012 г. <http://www.pravoslavie.ru/56053.html>

^{IV} Кирилл Милюхин. Святые новомученики и исповедники Российские, молитесь Бога о нас! // СЫКТЫВКАРСКАЯ ЕПАРХИЯ. МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ. Сыктывкарский Центральный церковный округ <http://sykcentr-okrug.ru/%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BC%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D0%B8-%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D1%80/>

Статья 187. Печатная и письменная критика Христианства – ссылка в Сибирь, телесные наказания.

Статья 188. Насмешки над Христианством, умышленно – заключение года, неумышленно – до 3 месяцев.

Статья 189. Изготовление, распространение предметов веры в непристойной форме – по умыслу – наказание согласно ст. 183; без умысла – заключение до 6 месяцев или арест до 3 недель.

Статья 190. Отвлечение от веры: ненасильственное – ссылка до 10 лет, телесные наказания, клеймение; насильственное – ссылка до 15 лет, телесные наказания, клеймение.

Статья 191. Отступление от веры – лишения прав на время отступления от веры.

Статья 192. Если один из родителей не христианской веры воспитывает детей не в Православной вере – расторжение брака, ссылка в Сибирь.

Статья 195. Совращение из Православия в иное вероисповедание – ссылка, телесные наказания, исправительные работы до 2 лет. При насильственном принуждении – ссылка в Сибирь, телесные наказания.

Статья 196. Вероотступничество – запрет на контакты с детьми, до возвращения в веру.

Статья 197. Не Православная проповедь – заключение в смирительном доме до 2 лет. За повторное нарушение – заключение до 6 лет. В третий раз – ссылка, заключение до 2 лет, телесные наказания, исправительные работы до 4 лет. Соблазненные проповедями – заключаются в смирительном доме до года.

Статья 198. Уклонение от крещения и воспитания детей в Православной вере – заключение до 2 лет.

Статья 220. Не привод детей в церковь – духовное и гражданское внушение.

Статья 206. Раскольничество – ссылка.

Статья 207. Сектантство – ссылка.

Статья 210. Насильственное распространение ереси и раскола – каторжные работы до 15 лет, телесные наказания, клеймение.

Статья 223. Оскорбление святынь – каторжные работы до 15 лет или пожизненные, телесные наказания, клеймение.

Статья 226. Неуважение к святыне – заключение в смирительном доме до 3 лет или тюремное заключение до года.

Статья 227. Оскорбление священнослужителя – заключение в смирительном доме до года или тюремное заключение до 6 месяцев.

Статья 228. Неумышленное неуважение к святыне и оскорбление священнослужителя – арест до 3 месяцев.

Статья 229. Оскорбление Православного священнослужителя иноверцем – заключение в тюрьме до года, повторно – до 2 лет.

В Петровском указе от 17 февраля 1718 г. есть такие положения:

«За “небытие на исповеди” с разночинцев и посадских людей в первый раз взимать рубль, во второй раз – 2 руб., в третий раз – 3 руб.; с крестьян – соответственно 5, 10 и 15 коп.

За сокрытие “небытейщиков” священника наказывать на первый случай 5 руб., затем 10 и 15, а в четвертый раз – лишением сана и отсылкой в каторжные работы»^V.

В те годы это были очень ощутимые суммы для указанных сословий. Те, кто стелает о «России, которую мы потеряли», пусть скажет, хотел бы возвращения **для себя и своих детей** подобного положения дел? Если да – то вперед и с песней в христианские поселения, воплощайте свои идеалы, сколько угодно, но прекратите загонять в духовную и нравственную темницу тех, для кого они представляют собой *крайнюю дикость*.

Называя себя вселенской, Церковь в России как будто никогда не слышала слова своего основоположника: «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13, 34–35). Специфическое понятие о «любви» оказалось в Российской империи! Не хватило 1000 лет для стяжания плодов Святого Духа, чтобы неверующие и язычники «видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного» (Мф. 5, 16) и, как следствие, «житием... без слова приобретаемы были» (1 Пет. 3, 1)?! И если «по плодам их узнаете их» (Мф. 7, 16), то **практика доказывает**, что Российская империя не может похвастаться тем, что являлась «светом миру» (Мф. 5, 14) и «оплотом истинной веры». Как огнем и мечом начала «просвещать» своих подданных³, так и продолжала поддерживать благочестие драконовскими методами. Впрочем, если непредвзято вспомнить историю, то **безбожникам-коммунистам далеко до вандализма и кровавой вакханалии**⁴ (другого выражения и не подобрать) «торжествующего» христианства.

Под свист розги,
под поповское пение,
рабом жила российская паства.
**Это называлось: единение
церкви и государства**^{VI}.

^V Петровский указ от 17 февраля 1718 г. Полное собрание Законов Российской империи. СПб., 1830. Т.5. №2991, 3169

^{VI} Владимир Маяковский. О патриархе Тихоне. Почему суд над милостью ихней?

https://45parallel.net/vladimir_mayakovskiy/o_patriarkhe_tikhone_pochemu_sud_nad_milostyu_ikhney.html

Каково же было отношение народа к таковой «матери-Церкви»? Вот что пишет о вере и благочестии русского народа **дореволюционный** автор.

«Нельзя умолчать, когда под покровом религии и защитой кнута проповедуют ложь и безнравственность как истину и добродетель.

...Она [православная церковь] всегда была опорой кнута и угодницей деспотизма... Церковь же явилась иерархией, стало быть, поборницей неравенства, льстецом власти, врагом и гонительницей братства между людьми, – чем продолжает быть до сих пор.

Положим, Вы не знаете, что католическое духовенство было чем-то, между тем как православное духовенство никогда, ничем и нигде не было, кроме как слугою и рабом светской власти. Но неужели и в самом деле Вы не знаете, что наше духовенство во всеобщем презрении у русского общества и русского народа? Про кого русский народ рассказывает похабные сказки? Про попа, попадью, попову дочку, попова работника. Кого русский народ называет: дурья порода, колуханы, жеребцы? – Попов. Не есть ли поп на Руси, для всех русских, представитель обжорства, скупости, низкопоклонничества, бесстыдства? И будто всего этого Вы не знаете? Странно! По-вашему, **русский народ – самый религиозный народ в мире? – Ложь!** Основа религиозности есть пиетизм, благоговение, страх Божий. А русский человек произносит имя Божие, почесывая себе задницу. Он говорит об иконе: “Годится – молиться, не годится – горшки покрывать”. Приглядитесь попристальнее, и Вы увидите, что **это по натуре своей глубоко атеистический народ.** В нем еще много суеверия, но нет и следа религиозности. Суеверие проходит с успехами цивилизации, но религиозность часто уживается и с ним.

Русский народ не таков: мистическая экзальтация вовсе не в его натуре. У него слишком много против этого здравого смысла, ясности и положительности в уме: вот в этом-то, может быть, и заключается огромность исторических судеб его в будущем. **Религиозность не привилась в нем даже к духовенству, ибо несколько отдельных, исключительных личностей, отличавшихся тихою, холодною, аскетическою созерцательностью, – ничего не доказывают. Большинство же нашего духовенства всегда отличалось только толстыми брюхами, теологическим педантизмом да диким невежеством. Его грех обвинить в религиозной нетерпимости и фанатизме. Его скорее можно похвалить за образцовый индифферентизм в деле веры. Религиозность проявлялась у нас только в раскольнических сектах, столь противоположных, по духу своему, массе народа и столь ничтожных перед нею численностью»^{VII}.**

^{VII} Белинский В.Г. Письмо Н. В. Гоголю 15 июля 1847 г.

[https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%BE_%D0%9D._%D0%92._%D0%93%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8E_15_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F_1847_%D0%B3._\(%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%BE_%D0%9D._%D0%92._%D0%93%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8E_15_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F_1847_%D0%B3._(%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9))

А это памятные строки из поэмы Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»:

Теперь посмотрим, братия,
Каков попу почет?
Задача щекотливая,
Не прогневить бы вас?..
**Скажите, православные,
Кого вы называете
Породой жеребьячьей?
– С кем встречи вы боитесь,
Идя путем-дорогою?
Кряхтят, переминаются,
Молчат!
– О ком слагаете
Вы сказки балагурные,
И песни непристойные,
И всякую хулу?..»**

Также можно вспомнить множество пословиц и поговорок на про попов, монахов, Бога⁵, которые свидетельствуют отнюдь не о благоговейном отношении к ним народа.

О том же говорит и русский историк В. Ключевский: «Русский простолюдин – православный – отбывает свою веру как церковную повинность, наложенную на него для спасения чьей-то души, только не его собственной, которую спасти он не научился, да и не желает. Как ни молишь, а все чертям достанется. Это все его богословие»^{VIII}.

Знакомство с деятельностью Церкви, слившейся с государством в «симфонии», просто леденит кровь⁶. Плоды такого правопорядка отнюдь не способствовали расцвету духовности⁷, так что резко отрицательное отношение к церковникам всех рангов после революции оказалось **вполне закономерно**. Во-первых, у людей наболело, а во-вторых, нетерпимость логично выпестовалась **самим православием**, а не явилось «бесовскими происками» против «народа-богоносца». Что царская власть с Церковью посеяли, то и пожали. Поэтому неудивительно, что едва была издан декрет об отделении Церкви от государства⁸ с провозглашением свободы совести и вероисповедания, то последовала естественная обратная реакция⁹.

^{VIII}Василий Осипович Ключевский (Vasilij Osipovich Kljuchevskij) http://www.epwr.ru/quotation/txt_390_16.php

«Православие держалось только на штыках и Уголовном кодексе. Как только рука государства разомкнулась, как только православие перестало быть обязательным компонентом общественной жизни, люди мгновенно потеряли необходимость навещать храмы и совершать обряды. Мы же не будем всерьез верить в то, что революцию 1917–18 годов совершили три еврея со ржавыми маузерами, которые взяли и постреляли всю святую Русь. Все это делали русские люди, огромными массами, озверело и свирепо.

Православие никого ни с чем не способно объединить или смягчить какую-нибудь политическую ситуацию. Те, кто сбрасывали попов с колоколен, жгли иконы и прикалывали штыками поповских изнасилованных дочек, – это все были люди крещенные, воцерковленные, причащенные, получившие христианское образование и воспитание. Других не было в России в восемнадцатом году, поскольку православие было государственной религией, то есть обязательной частью жизни.

Не случайно даже Деникин с огромным удивлением обнаружил, что его солдаты, не красноармейцы, без всяких проблем устраивали общественные клозеты в разоренных церквях»^{IX}.

Но кротко терпеть «поношения и заушения» по примеру Христа духовенство не желало. Комиссия по канонизации новомучеников не зря застопорилась. Документы тех лет свидетельствуют, что духовные лица действительно занимались подстрекательством, антигосударственной пропагандой¹⁰, а в годы Великой Отечественной войны приветствовали фашистов, вознося молитвы за «освободителей»¹¹. И сейчас начинает внушать серьезные опасения явная тенденция к реставрации того духа **агрессивной экспансии**, который отличал дореволюционное православие. Стремясь к историческому реваншу, *скотоводы* напоминают: «Советская власть была анафематствована Патриархом Тихоном и Собором, и *никто никогда этой анафемы не отменял, это надо помнить*»^X (как заговорили-то!).

Вместо стремления проповедовать «внешним» веру посильным житием «во всяком благочестии и чистоте» (1 Тим. 2, 2), преуспеванием «в правде, благочестии, вере, любви, терпении, кротости» (1 Тим. 6, 11), мы видим яркие примеры нетерпимости со стороны священников¹² и «православных активистов»¹³, кошмарных высказываний, что

^{IX} Александр Невзоров. Религиозная вера – не наличие каких-то специальных знаний, а отсутствие элементарных <http://www.cult-and-art.net/society/106187-aleksandr-nevzorov-religioznaja-vera-ne-nalichie-kakihto-specialnyh-znaniy-a-otsutstvie-jelementarnyh>

^X Священник Александр Мазырин, Александр Филиппов. Советская власть vs Церковь // 29 декабря 2012 г. <http://www.pravmir.ru/antireligioznaya-politika-sovetskoj-vlasti-i-reakciya-cerkvi-na-nee/>

для духовной жизни была бы полезна война¹⁴, а то народ якобы погряз в комфорте¹⁵; батюшки ничтоже сумняшеся используют терминологию ненавистных большевиков в современном варианте, говоря о «*врагах России*»¹⁶, и выдвигают для законопроектов дикие инициативы¹⁷. А принятый закон о защите чувств верующих вообще отбрасывает нас к тем временам, когда Русская церковь плетями и кандалами держала в узде «боголюбивый» народ, и этот закон – лишь первая ласточка на пути к порабощению совести граждан¹⁸. При этом, «когда разные религии называют учения друг друга ложью – это считают нормальным, но стоит кому-либо назвать ложью их все – это немедленно становится оскорблением»¹⁹.

«ЗЛОТОЙ ТЕЛЕЦ, ВИДАТЬ, СИЛЬНЕЙ ИКОН»

Впрочем, активность Церкви становится понятна, стоит только ознакомиться с вопросом, на что и как она живёт. **Ей есть, за что бороться!** Лишь в 2012–2015 годах РПЦ и связанные с ней структуры получили из бюджета и от государственных организаций минимум 14 млрд рублей^I. Приходы не зря стали называть в народе «торговыми точками РПЦ»: «Процент отчислений, по рассказам настоятелей, колеблется от 10 до 50%. Например, приход церкви Троицы в Хохлах в 2014 году перечислил 230 тыс. руб. – при “доходе” около 2 млн руб., рассказал Уминский»^{II}, при этом сумма отчислений растёт. Епархиальные собрания начинаются с напоминаний священникам^I, что если они не соберут нужную сумму, то их заменят более оборотистыми кадрами², а то и вовсе запретят в служении³. «Церковь воинствующую» используют и для отмыwania денег^{III}, ведь «пожертвования» не контролируются⁴. При этом налогов она не платит, кассовые аппараты в храмах отсутствуют, в финансовой отчетности нет никакой прозрачности⁵. Поэтому из банка «Пересвет» легко пропало 5 млрд рублей⁶, у его клиента исчез миллиард⁷, храм Христа Спасителя превратился в прибыльный бизнес-центр⁸, а на мощах Матроны Московской РПЦ устроила себе vip-резиденцию⁹.

Я более чем уверена, что стоит хоть на грош урезать материальные преференции, как начнутся *ор, вопль и стенания* про... конечно же, «гонения»! Во времена Хрущева мы это проходили. Клерикалы до сих пор с пафосом припоминают свои «страдания».

«Гонения» начались в 1958 году. 4 октября 1958 года ЦК принял секретное постановление «О записке отдела пропаганды и агитации ЦК по союзным республикам “О недостатках научно-атеистической пропаганды”», которое обязывало партийные, комсомольские и общественные организации развернуть пропагандистское наступление на религиозные пережитки советских людей. Государственным учреждениям предписывалось осуществить мероприятия

^I При участии Татьяны Алешкиной, Юлии Титовой, Светланы Бочаровой, Георгия Макаренко, Ирины Малковой. Расследование РБК: на что живет церковь <http://www.rbc.ru/investigation/society/24/02/2016/56c84fd49a7947ecbfff1473d>

^{II} При участии Татьяны Алешкиной, Юлии Титовой, Светланы Бочаровой, Георгия Макаренко, Ирины Малковой. Расследование РБК: на что живет церковь <http://www.rbc.ru/investigation/society/24/02/2016/56c84fd49a7947ecbfff1473d>

^{III} Симфония церкви и государства: коррупционные делишки <http://kritix.ru/religion-and-atheism/2332-simfoniya-tserkvi-i-gosudarstva-korrupsionnye-delishki>

административного характера, направленные на ужесточение условий существования религиозных общин»^{IV}.

Какие же гонения **на самом деле** сократили численность священнослужителей на две трети¹⁰? Пропавшие ли испугались *профессиональные* проповедники? Отнюдь. Причины **более прозаические**. «Гонением» оказалось Постановление Совета Министров СССР от 16 октября 1958 г. № 1160 «О налоговом обложении доходов предприятий епархиальных управлений, а также доходов монастырей». Первый пункт устанавливал отпускную цену, за вычетом производственных затрат, на 1 кг свечей 200 р., второй – повышал ставки налога с земельных участков, находящихся в пользовании монастырей^V.

Как же еще *пострадали* священники? Стоит послушать, что говорят свидетели *ужасных* притеснений тех лет.

«18 июля 1961 г. в Троице-Сергиевой Лавре состоялся Архиерейский Собор, который установил новую организацию приходского управления. Эта реформа была вынужденной мерой, предпринятой в тяжелые для Церкви дни, когда **гонения на нее резко усилились**, и было выставлено требование привести “Положение об управлении РПЦ” в строгое соответствие с постановлением ВЦИК и Совнаркома РСФСР 1929 г. “О религиозных объединениях”, которое **устраняло священнослужителей, как лиц, лишенных избирательного права, от участия в хозяйственных делах религиозных общин**. То, что после принятия Конституции РСФСР 1936 г., предоставившей всем гражданам одинаковые права, постановление это вступило в противоречие с Основным законом государства, было проигнорировано.

В результате реформы приходского управления **настоятели приходов, лишившиеся всякой возможности вмешательства в хозяйственные дела общин** [как просто, оказывается, открывался ларчик! всего лишь постарались отстранить батюшек от кормушки], оказались на положении **наемных лиц** у церковного совета, состоявшего из людей, нередко далеко не религиозных. **Власть епархиального архиерея над приходами была минимизирована** до такой степени, что **после снятия с регистрации назначенного им настоятеля приход становился подведомственным только**

^{IV} Первый этап антицерковных репрессий Н.С. Хрущева (1958–1961 гг.) http://www.bogoslov.ru/text/3698574.html#_ftn3

^V Постановление Совета министров СССР от 16 октября 1958 г. № 1160 «О налоговом обложении доходов предприятий епархиальных управлений, а так доходов монастырей» <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=35642#0>

государственному регистрирующему органу» [какой кошмар – владыки не могут владычествовать над холопами, как пожелает их левая пятка! – А.М.]^{VI}.

О невыносимых условиях, в которые их поставило безбожное государство, поведал один костромской батюшка: «С этой перестройкой я, как настоятель, превратился в половую тряпку, которой можно лишь подтереть пол. Никому не имею права приказать. К ящику¹¹ не подходи, мною могут командовать всякие старухи [но как отправлять богослужения, – заметим на минуточку! – они ему не указывали, а ведь это самая главная функция попа – служить *ради Иисуса*, а не хлеба куса – А.М.]]^{VII}. Не правда ли, ужас? Впрочем, были и ушлые настоятели, которые, пользуясь малограмотностью причта, спокойно продолжали заниматься финансово-хозяйственными делами^{VIII}. Власть епархиальных архиереев над приходами тоже была ограничена: «...После увольнения священника приход становился подчиненным и подотчетным только государственному регистрирующему ведомству»^{IX}. Я, кстати, еще застала такое положение дел. Сейчас мы можем оценить, каким благом на самом деле это было...

Таким образом, **суть хрущевских «гонений» сводится к тому, что повысили налог для тунеядцев и отлучили батюшек от церковных кружек.** Для клириков это действительно трагедия, ибо *теряется смысл их нахождения в «лоне матери-Церкви».* И хотя священнослужители с ностальгией вспоминали церковное возрождение с 1943 по 1954 годы, они всё-таки признавали положительным явлением переход административно-финансовая власти в руки светских людей¹².

Как же повела себя РПЦ в период нового «возрождения»? Сейчас мы видим, что, добиваясь возвращения храмов¹³, РПЦ пренебрегает ими как *культурным наследием*, «в последнее время ленты новостей все чаще приносят шокирующие сообщения о *разрушении* того или иного исторического храма **руками представителей РПЦ.** Министерство культуры даже разработало законопроект о совершенствовании системы госконтроля и госнадзора в сфере сохранения культурного наследия. Московская

^{VI} Федотов А. А. Реформа приходского управления и закрытие храмов в 1960-е годы (По материалам Ивановской, Владимирской и Костромской областей) / Научный журнал № 1 (12) 2001

http://www.vob.ru/public/bishop/istor_vest/2001/1_12/12_8.htm

^{VII} Там же.

^{VIII} Там же.

^{IX} Там же.

патриархия, опасаясь усиления такого контроля»^X, тем не менее не желает брать на себя обязательства по сохранению вверенного ей имущества¹⁴. Сама РПЦ *наплеватьски* относится к **вандализму** ради «возрождения»¹⁵, правда, только со своей стороны.

Зато активно строятся новые храмы. Гражданам стоит знать, что средняя стоимость строительства типовой церкви на 250 прихожан составляет 90 млн рублей, на 500 – до 500 млн рублей^{XI}, при этом есть предложения пересмотреть текущие проекты строящихся зданий в сторону увеличения вместимости до 1000 человек, ввиду нерентабельности небольших церквей^{XII}. Также был создан прецедент невыплат денег подрядчикам, но *суд разрешил отдать долг молитвами*¹⁶(!).

Примечательны цены на софринскую продукцию: так, паникадило стоит от 600 тыс. до 1,5 млн рублей, подсвечники, облачение на престол от 600 тыс. рублей¹⁷, рясы от 16 тыс. до 29,5 тыс. рублей, подрясники от 10,5 до 17,9 тыс. рублей, митры от 6,8 до 145,8 тыс. рублей, облачения архиерейские от 54,2 до 215,4 тыс. рублей, иерейские от 13 тыс. до 101 тыс. рублей, иерейские подрясники от 7,8 до 15 тыс. руб., голгофы напольные от 58,7 тыс. до 552 тыс. рублей, раки для святых мощей от 69 тыс. до 5,3 млн рублей и остальные на заказ, купели от 32 тыс. до 51 тыс. рублей, евхаристические наборы от 17,6 тыс. до 28,3 тыс. рублей¹⁸ и т.д. Подрясников / ряс для бедных батюшек нужно хотя бы пару – летних и зимних. При этом следует учитывать, что минимальное количество облачений, которое необходимо священнику, – 7 (по числу видов праздников, для каждого свой цвет: белый, красный, голубой, желтый, зеленый, черный, фиолетовый), ну и повседневных, для треб, минимум нужна парочка на смену, а если брать самые дешевые, то они быстро затреплются, придется снова покупать. Не стоит забывать и о множестве богослужебных аксессуаров, иконах, утвари, книгах и пр. Всё вместе в итоге обойдется в *весьма* внушительную сумму.

^X Александр Солдатов. Зачем РПЦ разбрасывает камни? О том, что происходит в «серой зоне» закрытых церковных объектов // Новая газета <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/07/26/73240-zachem-rpts-razbrasyvaet-kamni>

^{XI} Светлана Рейтер. Расследование РБК: кто финансирует строительство новых храмов в Москве http://www.rbc.ru/investigation/society/25/05/2015/555dbc3f9a794754d9f7b674?from=materials_on_subject

^{XII} Ресин объяснил строительство крупных храмов в Москве нерентабельностью маленьких <http://www.interfax.ru/moscow/559782>

Стоимость архиерейских митр доходит до 250 тыс. руб., остальные приобретаются «под заказ» или стоит пометка «узнать о цене товара»^{XIII}, облачения без вышивки – от 26 до 74 тыс. рублей, с вышивкой – от 56 до 185 тыс. рублей^{XIV}.

Цены на «красоту» для патриарха не менее заоблачные: митра от 5 тыс. долларов, наряды свыше 50 тыс. долларов^{XV}. Планируется реставрация комплекса его жилого комплекса с покоем почти за 3 млрд рублей¹⁹. Что ж, на фоне такой жизни можно призывать поделиться *копеечкой* с малоимущими²⁰! Правда, призывает Гундяев опять-таки *других*²¹.

В Москве расценки (ой, конечно же, *пожертвования!*) на крещение в 2015 году были от 3 до 5 тыс. рублей^{XVI}, очное отпевание от 3 до 7 тыс. рублей, в часовне при морге или крематории – 3–4 тыс. рублей, заочное от 500 до 1,5 тыс. рублей^{XVII}, венчание – от 1,5 до 10 тыс. рублей^{XVIII}.

К чему я привела эти суммы? Меня они, например, впечатлили, потому как постоянно слышу об урезании средств на здравоохранение и образование. При этом бюджетные расходы планируется сокращать еще на протяжении 18 лет как минимум²², что не мешает, однако, выделять из них огромные деньги на «нужды» РПЦ²³. **Цена** этому благолепию, елейно-выспренним словесам о *духовности* – **смерть, страдания и нищета** людей, у которых *отняли* эти средства²⁴. При этом проповедники не только ничего не делают для реальной помощи действительно нуждающимся, но и призывают учиться граждан жить в нищете²⁵. **Вурдалаки они, а не «свет миру»!** Воистину, **мироеды!** Как никогда, сегодня стало понятно, отчего попов так называли до революции.

Впрочем, они всего лишь берут пример со своего учителя, который тоже любил одеваться в дорогие одежды^{XIX}, водить дружбу с богатыми людьми своего времени,

^{XIII} http://www.riznitca.ru/bogoslužebnye-oblačeniya/mitry-i-prochee/mitry-ot-sta/results,1-150?filter_product= (цены на октябрь 2017 г.)

^{XIV} http://www.riznitca.ru/bogoslužebnye-oblačeniya/arkhierejskie-oblačeniya/vyshitye/results,1-150?categorylayout=0&filter_product= (цены на октябрь 2017 г.)

^{XV} Сколько стоит платье патриарха Кирилла? <https://newsland.com/user/4297673835/content/skolko-stoit-plate-patriarkha-kirilla/4271709>

^{XVI} См. Юлия Krivetosik. Цена на крещение <https://www.babyblog.ru/community/post/pravoslav/3067857>

^{XVII} На август 2017 г. Московская городская ритуальная служба. Средние цены на отпевание в Москве <https://ritual.ru/ritualnie-uslugi/otpevanie/>

^{XVIII} На август 2017 г. Венчание: обзор храмов Москвы <http://www.unassvadba.ru/academy/bright-moments/article/venchanie-obzor-hramov-moskvy-us>

^{XIX} Дмитрий Сидоро/ «Сам Иисус Христос носил дорогие одежды» // Кто и для чего подарил орловскому священнику автомобиль за 6 миллионов рублей <https://lenta.ru/articles/2017/05/31/nektarius/>

принимая, как должное, что почитатели его содержат (Лк. 8, 3), и изысканно у них трапезничая (Мф. 11, 19). Он с учениками не бедствовал, имея денежный запас и общинного бухгалтера, и ни слова не говорил, когда тот запуская руку в общак (Ин. 12, 6). После того как остались одни, ученики не растерялись: они додумались прибирать к рукам чужое имущество, понуждая адептов полностью его продавать и приносить им вырученные средства, делая тем самым членов общины зависимыми от себя. «Какой воин служит когда-либо на своем содержании? Кто, насадив виноград, не ест плодов его? Кто, пася стадо, не ест молока от стада?» (1 Кор. 9, 7). Прошло много веков, но схема работает до сих пор!

«Добрый пастырь» и впрямь за овцу «пасть порвет»,
Потому что овца – плов, шашлык и доход.
Кто не знает, зачем нужно пастырю стадо, –
Тот – наивный дурак, а верней, – идиот!^{XX}

Так что если РПЦ будет продолжать в том же духе (а наблюдается тенденция именно ко все большей разнузданности), то **закономерно** получим возрастание резкого негативизма к Церкви, и его уже не получится спихнуть на *сатанинские происки*²⁶, поскольку она планомерно, раз за разом, подтверждает, что является прежде всего бизнес-проектом, который неразрывно связан с охмурением доверчивых граждан для удобства их доения и манипулирования. Что же мы видим сейчас? Бедная сиротка, скромно жавшаяся у порога, оказалась склочной, наглой ведьмой. Смиренный и кроткий лик потек, и вылезла злобная, алчная физиономия. Распоясавшись, Церковь обнаружила свой жестокий, лютый нрав, *вполне в духе Бога, которого исповедует*. Из гонимой она безо всякого сострадания стала **озверелой гонительницей**, как только дорвалась до власти.

Мы все чаще читаем о захватнических акциях, преподносимых под видом «реституции»²⁷, которые проводятся нагло и цинично. Вот лишь **малая часть** этой хроники последних лет: РПЦ отсудила единственную школу в костромском селе²⁸; заявила претензии на здание Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии, хотя оно строилось специально под институт²⁹; на

^{XX} Владимир Кириленко. <http://www.stihi.ru/2017/08/03/3608>

Валааме жителей насильно выгоняют из домов, взамен предлагая непригодные к жизни жилища, игнорируя даже раковых больных и не отвечая на письма непосредственно патриарху Кириллу, хотя к нему обратилась женщина, чей дед-священник был репрессирован, кроме того, её упрекнули, что Церковь теряет из-за её семьи деньги, которые можно получить за гостиницу³⁰; пыталась сначала выселить в палатку 91-летнего труженицу тыла, вопреки судебному постановлению³¹, в крайнем случае готовы предоставить келью³², но затем РПЦ отказалась от этой мысли, и теперь ветерана с правнуками выселяют в никуда³³; в Псковской области выкинули на улицу вещи 87-летнего ветерана, у которой в анамнезе два инсульта, и это сделала монахиня, лишенная сана настоятельницы монастыря за воровство, во главе с приходом, при этом они не погнушались прибегнуть к мошенничеству, чтобы присвоить дом бабушки³⁴; власти ничтоже сумняшеся передают РПЦ Дома культуры, и плевать, что 400 детей в Пензе лишаются кружков и секций, хотя в центре хватает храмов для желающих справить свои религиозные нужды³⁵; в Оренбурге епархия хочет забрать целиком музей космонавтики, не довольствуясь выделенной частью, пренебрегая тем, что в оставшейся находится экспозиция, посвященная советскому космонавту Юрию Гагарину, когда-то окончившему местную летную школу, где теперь хранятся его личные вещи и снаряжение³⁶; в Новочеркасске казаки пытаются отстоять здание правления казачьей станицы «Средняя», которую епархия хочет забрать под приходскую школу и не соглашается на замену предоставляемого помещения³⁷; в Санкт-Петербурге РПЦ отдали в безвозмездное пользование 47 соток в поселке Комарово³⁸; в поселке Выша Рязанской области Свято-Успенский монастырь добрался до частной собственности местных жителей, у одной из семей снесли уличный туалет и посоветовали по надобностям ходить в близлежащий лес³⁹. Про резонансную попытку забрать Исаакиевский собор, не довольствуясь, что в нем уже идут службы, и не напоминая. Продолжать можно еще *очень долго...*

Строительство храмов на месте парков и детских площадок вызывает естественный протест у жителей⁴⁰. Но Церковь пытается насильно приобщить их к благодати, игнорируя позицию людей⁴¹, ради спасения душ которых якобы и строится храм. То и дело вспыхивают конфликты с гражданами, которые не хотят отдавать зеленые парки под торговые точки РПЦ⁴², а с защитниками обращаются как с террористами,

вламываясь в их жилища и угрожая сломать двери, инкриминируя им «оскорбление чувств верующих»⁴³.

Во многих местах людей заставляют сдавать деньги на строительство храмов, используя административный ресурс⁴⁴, хватило наглости присылать даже платежки с фиксированной суммой⁴⁵.

Сколько историй с ДТП, когда священники не просто сбивают пешеходов, но и скрываются с места преступления? Таких новостей просто масса⁴⁶, при этом батюшки не стесняются дебоширить⁴⁷, а смерть своих жертв они объявляют *волей Божьей*⁴⁸.

Но не только в ДТП отличаются священнослужители, долженствующие быть «светом миру». Священноначалие оправдывает и прямые преступления батюшек⁴⁹, а прихожане храма обнаружение незаконных истерично называют «гонением на Церковь»⁵⁰.

Не удивляет, что при позиции замалчивания и спуска на тормозах серьезных преступлений духовенство чувствует себя безнаказанным и не боится растлевать малолетних⁵¹, убивать⁵², склонять к сожительству симпатичных девушек и жестоко избивать их в случае отказа⁵³, уходить к любовницам, а потом избивать своих жён⁵⁴. После подобных историй кажется курьезной шалостью информация⁵⁵, что священника поймали при попытке вывезти проститутку из Беларуси, которых он хотел пристроить на работу «по профилю» в России⁵⁶, вполне традиционной для представителей духовного сословия⁵⁷. А сами пастыри живут очень скромно: пользуются не телефонами «Vertu», а всего лишь айфонами⁵⁸.

Но, как известно, рыба гниет с головы, и церковные иерархи неспроста так лояльны к прегрешениям подвластного им духовенства. Про «голубое лобби РПЦ», наверное, слышал каждый. Еще в 1999 году в Свердловской области был громкий скандал с епископом-содмитом Никоном, но он получил лишь выговор, зато наказали тех, кто подал на него жалобу⁵⁹. С тех пор ничего не изменилось⁶⁰, что не мешает церковным представителям лицемерно протестовать против гей-парадов⁶¹ и, опять-таки, замалчивать проблемы, а тех, кто решается вынести сор из избы, всячески преследуют⁶².

«АХ, ЕСЛИ БЫ МЕЧТА СБЫЛАСЬ, КАКАЯ ЖИЗНЬ ТОГДА БЫ НАЧАЛАСЬ!»

В Евангелии относительно книжников и фарисеев написано: «Итак, все, что они велят вам соблюдать, соблюдайте и делайте; по делам же их не поступайте, ибо они говорят и не делают» (Мф. 23, 3). В настоящее время эту цитату вспоминают, когда хотят вызвать снисхождение к неблагоприятным поступкам пастухов Церкви. Да, они, мол, поступили нехорошо, но ведь все мы люди, зато учат же хорошему. Говорящие подобное просто не вдавались *в суть вопроса*. Я в свое время то и дело спотыкалась на публичном выражении «частных богословских мнений» представителями духовенства и монашествующих разных рангов, которые чем дальше, тем сильнее шокировали своей откровенностью, пока не набралась критическая масса, заставившая здраво взглянуть на «учителей» жизни и нравственности, потому что стало очевидно: *их давно пора послать далеко лесом*.

Вот как нужно жить, если следовать поучениям церковных *овцепасов*.

Девушек надо выдавать замуж в 17 лет¹, иначе они потеряют стыдливость и превратятся в демонов², ведь их предназначение — быть жёнами и матерями³. А в Общественную палату церковниками были выдвинуты инициативы о понижении брачного возраста до 14-ти лет для девочек и до 16-ти для мальчиков⁴. В замужней жизни им нужно готовиться к бедности⁵ в стесненных условиях⁶, потому что семья должна быть многодетной⁷, т.к. без этого не видать счастья⁸, ведь рожать необходимо, «сколько Бог даст»⁹, но не меньше, чем семерых¹⁰; христианские супруги должны воздерживаться от интима во время постов¹¹; если муж гневлив, жена обязана уметь его мудро успокоить¹²; не нужно приставать к нему, когда тот приходит с работы, ведь он же это делает ради них (жены и детей) [так и хочется добавить что-то вроде: «презренных», «неблагодарных»], в этом хорошим примером для православных является Баба-Яга¹³; при ссорах женщина всегда должна мириться первой¹⁴; нужно иметь в виду, что в «духовных» вопросах типа молитвы, причащения (соответственно, и подготовки к нему) и т.п. приоритет будет у духовника¹⁵, а не у супруга; к мужу нужно относиться как к заколдованному принцу¹⁶. Если женщину вдруг изнасиловали, то в этом исключительно её вина¹⁷. Даже если ей всего 12 лет¹⁸, всё равно нужно нести

ответственность за свою развращенность – рожать ребенка, а о произошедшем следует молчать¹⁹.

Если детей зачинать в пост, то они будут шизофрениками, самоубийцами или экстрасенсами²⁰, но контрацепция – это грех²¹; коли замужней женщине нельзя рожать, а она все равно имеет интим с мужем, то тем самым совершает преступление²², поскольку в случае опасности умереть родами половую жизнь вести нельзя²³. В случае внематочной беременности женщина, как истинная христианка, должна отказаться от врачебной помощи, даже если у нее есть другие дети, поскольку её время пришло: она призывается Господом к мученичеству²⁴, ведь умереть в родах – это благородно²⁵. Рожденным детям прививок лучше не делать, потому что власть в мире принадлежит глобалистам, и они используют нас в качестве подопытных кроликов для проверки действия вакцин²⁶. И не нужно слушать врачей, ведь они вступили в заговор, что хорошо видно на примере со СПИДом, которого на самом деле не существует²⁷.

Если вам дороги семейные ценности, то обучать чад предпочтительнее в семье²⁸, в крайнем случае в *православном* детском садике²⁹, а коли вы являетесь *настоящими* православными христианами, *действительно* верующими и воцерковленными, то следует поступать по заветам старцев – уезжать спасаться в деревни³⁰ или аграрные поселения³¹, в которых, конечно же, никто не будет согрешать игрой в футбол³² или шахматы³³, а также прилюдным купанием на пляжах и в бассейнах³⁴. И вообще, православная семья обязана жить по «Домострою»³⁵, а вместо средств предохранения от беременности в аптеках должны продаваться детские игрушки, соски, бутылочки и витамины для беременных женщин³⁶. Никакой богомерзкой контрацепции³⁷, ведь даже презервативы являются *мужским абортом*³⁸! Мужья станут воспитывать жен, как тот же «Домострой» и предписывал³⁹. А ежели кто не согласен с установленным порядком, тех избьют нагайками⁴⁰, выражая свою гражданскую позицию⁴¹ и «продолжая лучшие исторические традиции»⁴².

Пастыри напоминают нам завет Христа «не мир пришел Я принести, но меч» (Мф. 10, 34), поэтому не нужно бояться согрешить, уничтожая нераскаянных грешников⁴³ и недобитых большевиков⁴⁴. Впрочем, и эмигрантов в западных странах тоже нужно стирать с лица земли, не стесняясь применять ракетные удары⁴⁵, тем более что ракеты освященные⁴⁶, как и оружие⁴⁷ (призывают благословение Господне на предметы

убийства людей те же самые батюшки, которые пламенно выступают против абортов), так что, можно сказать, это сам Бог убивает неверных. Но Господь может покарать и Россию, если мы станем смотреть не благословленные Церковью спектакли и фильмы, и такое наказание будет справедливым⁴⁸. А после того, как батюшка проклял нашу страну, мы все, наверное, умрём⁴⁹. Но, как он потом всех успокоил, этого бояться не нужно:

«Главное же – нужно дать понять: в отличие от американцев, мы совершенно не боимся разрушения крупных городов. Чего бояться людям, живущим вечностью? Москвичам и питерцам рекомендую за ближайшие два-три дня исповедоваться и причаститься. А глубинная Россия без миллионников, с их кислотной пеной, только лучше жить будет»¹.

И вообще, святыни – это наше всё, *жизнь* человеческая пред ними ничто⁵⁰!

Как прекрасно жить в православной стране, где буквально на всё призывается благодать Божия путем освящения того, что окружает человека: начиная от жилищ и магазинов до пешеходных переходов⁵¹, льда на катках⁵², компьютерных классов⁵³, iPhone⁵⁴ (кстати, своей популярностью они обязаны многовековому опыту Церкви. Не верите? – Напрасно, об этом вещает сам митрополит⁵⁵) и стриптиз-клубов⁵⁶ (последнее, кстати, находится в рамках традиций Русской церкви⁵⁷, с поправкой на современные реалии), спутники. Неважно, что освящение не спасло спутник от падения, ведь его освящали не для того, чтобы он успешно летал, а для получения денег⁵⁸, в аварии же виноваты люди⁵⁹, а фирма (то есть, конечно же, РПЦ) никаких гарантий благополучного функционирования предметов не даёт, поскольку освящение – это *всего лишь (!)* их «посвящение Богу»⁶⁰. Надеяться, что освященные предметы будут работать дольше или не попадут в аварию – неблагочестиво⁶¹, это магическое отношение к сакральному⁶².

Соответственно, если после освящения человек продолжает жить по-прежнему, пользы ему оно никакой не приносит. Если же благочестивый верующий попадет в аварию после освящения автомобиля или его квартиру ограбят после «посвящения ее Богу», то это происходит по их тяжким грехам.

¹ Протоиерей Чаплин рекомендовал москвичам и петербуржцам подготовиться к смерти <http://www.ntv.ru/novosti/2003971/>
Взято из Facebook: <https://www.facebook.com/prot.v.chaplin/posts/576522542724255>

(И в любом случае с попов взятки гладки – опять получаются виноваты во всех бедах сами люди. Даже если не пил-не блудил-не сквернословил, но на кого-то раздражился – всё, осквернил вещь «недостойным поведением». Беспроегрышная позиция, однако. Как здорово: дури пастве головы, и никакой ответственности, лишь денежки собирай!)

Святые тоже не держатся в стороне, не оставляя своей помощью даже спортсменов через кусочки своих вещей⁶³, беря пример с Господа, который помогает в строительстве стадионов⁶⁴. Его угодники очень полюбили Россию, и к нам началось целое паломничество с целью облагодатствовать прибегающих к ним⁶⁵, хотя порой и экстравагантным образом⁶⁶, но нам ли судить о глубине премудрости Божией⁶⁷? К сожалению, многим грешникам становилось плохо у мощей чудотворца Николая, и они по неверию прибегали к помощи врачей⁶⁸. (Или наоборот, святой указал, как мы должны поступать в случае болезни?) Ну да святое причастие всем поможет, сделав ближе к Господу⁶⁹, ведь кого он любит, тех и наказует (Евр. 12, 6).

А каким замечательным станет общество, когда, наконец, паства полностью проникнется христианским духом, какая настанет благодать! Займет достойное место в жизни страны православная инквизиция⁷⁰. В самом деле, сейчас ведь такой ужас творится: «Повсеместно гадают ведьмы и колдуют колдуны, мир обязаны беречь от влиянья сатаны»^{II 71}! (Думаете, колдуны – это сказки? Ничуть! Трепещите, грешники!⁷²) Да и простые люди станут сознательными и начнут сжигать ведьм⁷³, впрочем, ревнители веры не пожалеют и недостойных батюшек⁷⁴. Хотя если поп не очень сильно провинился, его можно просто поколотить, главное, не забыть почтительно снять с него *шапочку*, а после также надеть – и никакого оскорбления веры⁷⁵. Человек – ничто, шапочка – всё!

Ах, прекрасный миг узреть бы,
Чтоб в масштабах всей страны
Ни одной не стало ведьмы
И исчезли колдуны.
Но вопрос сочтем решенным
И поставим крест на нем,
Если только поголовно
Всех возьмем и пережжем!^{III}

^{II} Ростислав Чебыкин (Филигон). Гимн инквизиторов <https://www.youtube.com/watch?v=pygeii5B82g>

^{III} Там же.

С научным мировоззрением православные покончат⁷⁶, как заповедали святые отцы⁷⁷, и начнут, наконец, убивать проклятых ученых⁷⁸, повсюду предавая поруганию их портреты⁷⁹.

Благочестие и послушание в детях будет воспитываться с помощью проверенных дедовских средств⁸⁰. Уже есть и программа для воспитания православных детей:

*«Преподавание математических или гуманитарных дисциплин в современной российской школе есть самый большой вред, который может нанести учебное заведение православному ребёнку. Мы, конечно, не отрицаем некоторую пользу от этих наук. К примеру, знание арифметических действий. Но основная часть обучения школьника России должна быть направлена на **возвращения в нём умения взойти на костёр православия. Ребёнок, не желающий как идеала монашеского подвига, есть ошибка воспитания, должна быть устранённая с применением всех возможных средств. Готовность к ежедневному подвигу к защите православия есть краеугольные камни российского воспитания. Вся школа должна быть пронизанна православным духом. Нам не нужны пидорастичные менеджеры или дебиловатые физики. России нужны святые**»⁸¹.*

Учить нравственности и правильному супружеству⁸² подрастающее поколение будут монахиня, ушедшая от мужа в монастырь с ребенком⁸³, и священник-биолог, исследователь степной и высокогорной растительности Урала⁸⁴. И никто не посмеет им возражать⁸⁵, а скрываемое «знание» про телегонию наконец станет открытым⁸⁶.

Неотвратимое наказание постигнет всех, живущих несправедливо⁸⁷. Если же с кем-то из верующих случится несчастье, то они будут обращаться не к врачам, а взывать ко Господу в пламенной молитве, дабы он явил чудо своим чадам, верующим в него⁸⁸. И никакие суды не заставят преступать даже ради детей церковные постановления⁸⁹. Начальники станут добрыми отцами своим подчиненным, радея об их душах⁹⁰, радуя преподобного Иосифа Волоцкого, как покровителя бизнеса⁹¹.

Бабы при внематочной беременности будут восходить на свою голгофу, уподобляясь Христу⁹², и больше не нужно переживать за душу ребенка, поскольку вспомнят о крестильных шприцах⁹³: пусть они с эмбрионом умрут, но зато он будет крещеным, а несостоявшаяся мать «не согрешит» абортom. Женщин прекратят развращать высшим образованием⁹⁴. Психиатры станут не нужны, потому что душевные болезни начнут лечить путем экзорцизма⁹⁵, при этом священники, уподобляясь свт. Иоанну

Новгородскому⁹⁶, будут оседлывать бесов⁹⁷, ведь, как известно, даже дети бывают одержимы нечистым духом⁹⁸. От «нервности» станут избавляться молитвой к святым⁹⁹. А пока, увы, приходится благословлять наместникам монастырей и игуменьям обращаться к психиатрам, если кто-то из насельников нуждается в специализированной помощи^{IV}.

Люди перестанут травиться химией и возвратятся к образу жизни предков, заведя свое хозяйство¹⁰⁰, детей будут обучать в семье¹⁰¹, а мужчины приобретут мужественный бородатый вид, как заповедали отцы¹⁰², не понося мужеский образ *босорылостью*, а беря в пример старика Хоттабыча¹⁰³. Бабы прекратят губить свои души использованием благовоний¹⁰⁴ и тем паче брюк¹⁰⁵. Неважно, что цены на продукты станут заоблачными¹⁰⁶, это должно стать поводом для ведения собственного хозяйства, а лентяи и геи¹⁰⁷ пусть вымирают.

Никто не станет задавать бездуховных вопросов касательно материальной составляющей РПЦ в целом и священников в частности, вынуждая пастырей *прозорливо* обличать разных свинюшек¹⁰⁸. Напротив, все сами с радостью станут одаривать их подарками¹⁰⁹, даже малые дети понесут монетки¹¹⁰, ведь батюшки начнут жить скромно¹¹¹, а лечить болезни и даже воскрешать мертвых будут молитвой¹¹². И не придется святейшему скотоводу портить зубы скрежетанием¹¹³. Одним словом, настанет жизнь, *какой она была до революции 1917 года*, ведь если б не христианство, мы бы так и остались людьми второго сорта¹¹⁴. И вообще, пора переходить «на календарь времен Христа»¹¹⁵.

...Вот такой нас ожидает мир, если мы дадим пришить себя «духовными скрепами»¹¹⁶ к смердящему мертвечиной христианству. Мы редактируем геном, работаем над созданием искусственной матки, открываем пентакварки, соединяем мозги животных в единую сеть и заставляем ее решать задачи, разрабатываем механизмы по обращению вспять процессов старения, а Церковь главной миссией девушек по-прежнему объявляет рождение и воцерковление детей¹¹⁷ – пораньше и побольше. Рабов мало не бывает, лишь бы они оставались малограмотными?

У меня, например, от подобного **кромешного мракобесия** волосы дыбом встают, и я не желаю ничьим детям подобного «проскрепленного» будущего. Не стоит говорить,

^{IV} Блог дьякона А. Кураева. И монахов вылечат <https://diak-kuraev.livejournal.com/1828158.html>

что это-де, «частные богословские мнения», а вот Церковь... Цитируемые авторы имеют *публичный* статус, у многих из них есть богословское образование, степень. Практически ни на одно высказывание не было выдвинуто официального опровержения, не сделана хотя бы ремарка, что это, мол, батюшки вещают «от ветра главы своя». Лишь в некоторых случаях православная общественность, шокированная радикализмом и непривычной (пока еще!) откровенностью, пыталась как-то среагировать (например, на слова Феоноста Пушкова о внематочной беременности), побурлив в междусобойчике на форумах и в блогах. Но на самом деле всё, что цитировалось, вполне соответствует духу и учению христианства и православия в частности.

Впрочем, опровержений нет не только в отношении вышеприведенных высказываний и инициатив духовенства разных рангов, высказанных в различных СМИ и официальных заявлениях. То, что пишут в Интернете и то, что можно услышать на приходах, вообще не укладывается в голове. Дикие мнения, нелепые поучения льются на верующих со всех сторон. И лишь в редких случаях начинается какая-то полемика, как это, например, было в отношении Андрея Кураева или А. И. Осипова. Но прочие овцепасы невозбранно вещают, и их никто не останавливает.

Получается интересная ситуация. Начинаешь на форумах приводить мнение какого-то попа, тебе продвинутые верующие с пренебрежением бросят в ответ, что он высказывает-де, «частное богословское мнение». Когда указываешь, что оно совпадает с *consensus patrum*, тебе приводят не менее авторитетные мнения другой половины *consensus patrum*, которые имели подходящее оппоненту взгляды. В общем-то, жонглировать цитатами можно бесконечно, это зависит от начитанности общающихся, но в реальной жизни нужно учитывать, что каждый священник для своего прихода — почти наместник Бога на земле, этаким папа римский местного значения, только более неприкосновенный в плане критики. И на «частное богословское мнение» конкретного попа будет ориентироваться большое количество верующих, посещающих конкретный храм.

Если он не выступает против своего архиерея, исправно делает положенные отчисления, особо не наглет, на него разве что будут копить компромат, но не станут мешать делать деньги. И потому поп может нести какие угодно морально-этические и

богословские глупости и даже вздор, его слова будут подкреплены авторитетом «таинства» священства. Люди попроще подумают, что вот оно как, «по-духовному»-то, а они и не понимали-не знали. Кто усомнится, тот подвергнется остракизму и негласному (хотя порой и открытому) изгнанию из храма, чтобы не смущал других овец, хотя порой и сами овцы готовы злобно загрызть «отступника», дерзающего возражать батюшке. В Интернете вообще всё просто: отключил комментарии, и вот уже назидашь всех желающих «полезнейшими советами». Кстати, возникает занятная ситуация: прихожане одного храма часто «ни во что же вменяют» поучения и благословения попа другого храма, считая «своего» более правильным и благодатным. Не везде так, но картина нередкая.

Здесь снова возвращаемся к тому, что *никакой* ответственности за подобные советы и наставления никто из духовенства не несет. Если ты запутался и послушал не «того» батюшку, что привело к печальным последствиям, а потом имел неосторожность рассказать об этом другим церковным людям, тебя же и заклюют, обвинив в плохом знании догматики, святоотеческом наследии, неверном духовном устройении и расположении, нераскаянных или сокрытых грехах и пр. (см. список причин ранее, они стандартны), т.е. виноват окажешься опять-таки *ты*, даже если в Церкви к тому времени был совсем новоначальным, делая первые шаги в христианской жизни.

Но вообще-то именно от наставников ожидаешь услышать «верное слово», в то время еще не подозревая, что они могут оказаться волками в пастырской одежде. На деле же получается, что никому верить нельзя, ни на кого полагаться нельзя тоже, так что сам плыви, вникай в глубины богословия. Попы же, не неся *никакой* ответственности за душевное состояние своих пасомых, могут фонтанировать самыми бешеными идеями (вроде призывов к ранним бракам и многочисленным родам, отказу от высшего образования для женщин и т.п.), но расхлебывать придется доверчивой овце. Таким образом, духовенство по факту оказывается лишь функционерами для собирания денег с весьма ограниченным набором опций: требы, службы.

«Удивительно непонимание руководством и сослужителями текущих и последующих на практике проблем от таких извращенных лицедеев, сегодня они развиваются в арифметической прогрессии, завтра будут в геометрической. Странные самонадеянность и пофигизм на все, кроме гигантских ритуальных

погремушек, шаманства, архаической маниловщины и мнения, что кривая и господдержка вывезут. Отнюдь. Все повторяется, и в худшем виде. С колоколен сбрасывать не будут, просто теперешнее формальное большинство, не говоря о госструктурах и бизнесе станет равнодушным, как к полуэтнографическому театру-музею, который к реальной жизни мало имеет отношения и раздражает лезущими в глаза и болтающимися под ногами навязчивостью и амбициями»^V.

^V

https://www.facebook.com/groups/217785962095117/permalink/255873984952981/?comment_id=255943868279326&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R1%22%7D

«БЕЗУМЬЕ ПЛЕЩЕТ»

В шоке я наблюдаю усиливающийся маразматический ажиотаж, связанный с ростом «духовности» в России. Кажется, что третьесортный цирк шапито дает гастроли, но чем дальше, тем больше складывается впечатление, что у дурдома затянулись каникулы – настолько *бредовая* предстает картина! Колонны крестных ходов по поводу и без, километровые очереди к мощам, обращение за излечением к «святынкам», истерические призывы к покаянию личному и общенародному, постоянно что-то где-то у кого-то мироточит, там и сям происходят явления «святых» образов, вплоть до явления изображения Христа на собачьем анусе¹ – и люди верят, что от всего этого они станут здоровее и благополучнее. Неужели трудно открыть *школьный* учебник истории и вспомнить, что молением-поклонением-покаянием Русь-Россия занималась целую *тысячу (!)* лет, а другие христианские страны – все *два тысячелетия*? Разбивали лбы в поклонах и молитвах, изнуляли себя постами, посыпали главы пеплом, заливались слезами, но ничего не менялось.

Вперёд шагнула медицина,
Болезней целый ряд забыт.
Однако многие упрямо,
Молитвой лечат менингит¹.

Ведь еще во времена махрового православия, когда его власть казалась непоколебимой, мыслящим людям отчетливо было ясно, что выход нужно искать совсем на других путях:

«Вы не заметили, что Россия видит свое спасение не в мистицизме, не в аскетизме, не в пиетизме, а в успехах цивилизации, просвещения гуманности. Ей нужны не проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, сколько веков потерянного в грязи и навозе, права

¹ Автора не нашла. Взято отсюда: https://vk.com/wall-7463178_420509

и законы, сообразные не с учением церкви, а со здравым смыслом и справедливостью, и строгое, по возможности, их исполнение»^{II}.

Лишь когда народы начали освобождаться от религиозного дурмана, взяли курс на прогресс, тогда и начала меняться и жизнь, став намного милосерднее, легче, интереснее по сравнению с предыдущими веками. Зачем же возвращаться к тысячелетиям темноты, горя, слез? Но даже если кому-то нравится заниматься мазохизмом, то пусть гнобят *свою* жизнь, с какой стати они хотят *навязать* этот образ жизни и *прочим* людям, которых такое положение дел **решительно не устраивает?!**

Мы не хотим, чтобы умирали наши близкие из-за отсутствия медицинской помощи (поскольку святыньки не помогают, а от воспаления аппендицита и последующего затем перитонита не спасла ни одна молитва), не видим смысла убивать свою жизнь на тяжелый быт, чтобы от непосильного существования раньше времени стареть и сходить в могилу, не хотим слушать покаянно-уничижительные песнопения на тему неизбывной *окаянности*² и *окалянности*³ грехами, перемежающейся с бесконечной аллилуйей. А ведь именно к этому призывают вернуться проповедники «духовности», стелая, какие прежде были благочестивые люди; мол, подумаешь, неустроенность жизни – это-де малая плата за «спасение». Потерпи здесь, да прославишься **там**. Только терпеть-то поучают *«стадо»*, а господа готовы иногда милостиво кинуть с барского стола косточку, если смерды будут покорствовать.

Мне непонятно: неужели призыватели к *православному образу жизни* не чувствуют, что рубят сук, на котором сидят? Они вообще осознают, какая настанет жизнь, если мы кинемся исполнять библейские и святоотеческие призывы? Это ведь не только «не укради-не убей» (причём очень выборочный, как помним по высказываниям Вс. Чаплина), а призыв к геноциду, ненависть *как образ жизни* («мир во зле лежит!»^{III}, если твой ближний склоняет к отступлению от Бога – убей его! «не ищите зде пребывающего града, но грядущего взыскуйте!»^{IV} и т.п.), а все нормальные проявления человеческой природы объявляются греховными, нечистыми, страстными, наветуемыми

^{II} Письмо Н. В. Гоголю 15 июля 1847 г». (В. Г. Белинский)

[https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%BE_%D0%9D._%D0%92._%D0%93%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8E_15_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F_1847_%D0%B3._\(%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9\)](https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%BE_%D0%9D._%D0%92._%D0%93%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8E_15_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F_1847_%D0%B3._(%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9))

^{III} 1 Ин. 5, 19.

^{IV} Евр. 13, 14.

бесами, а потому подлежащими отвержению, и ради богоугождения Церковь требует вести с ними борьбу: умерщвлять плоть⁴ «со страстями и похотями» (Гал. 5, 24).

Мир «святых» отцов кошмарен: практически всё, что окружает человека и сопровождает его жизнь, объявляется греховным, непрестанно наветуют бесплотные враги, ввергающие христианина в погибель, ведь вообще «всё земное – прелесть»⁵. Практически все трудности, проблемы, болезни, человеческие слабости объясняются бесовскими кознями⁶. Как можно, имея *современные* знания о человеческой природе, психологии, нейрофизиологии, этологии *всерьез* воспринимать слова о «грубых демонах» или инфернальных «коллективных врагах»?.. Что ж, эта реплика с полным правом относится и ко мне вчерашней: помню, как *верила* (= принимала бездоказательно) в эту «святоотеческую» муть. А сейчас я в глубочайшем недоумении от себя самой *тогдашней*. И страшно за людей, которые доверчиво внимают подобным глупостям. Ладно, если послушают – и пройдут дальше, но когда начинают пытаться воплотить эти наставления в жизнь, то это приводит во многих случаях к печальным результатам...

Желаете вернуть традиционные семейные ценности благочестивых православных предков? Тогда стоит вспомнить, что вера *совершенно не мешала* процветать снохачеству⁷, проституции⁸, абортам, разврату, рукоприкладству и убийству жен – вот она, **типичная** картина *патриархального* общества.

«Когда говорят о традиционных “ценностях”, помните:

1. Торговля людьми – традиционна.
2. Войны, террор, казни – традиционны.
3. Бесправие женщин – традиционно.
3. Очень богатые и очень бедные слои населения всегда в традициях.
4. Чума, голод, эпидемии – давно ушедшие традиции.
5. Религиозные войны – традиционны.
6. Инквизиция традиционна.
7. Хроническая беременность для женщин традиционна.
8. Пожизненная служба для мужчин традиционна.
9. Жертвоприношения традиционны.
10. Слепая вера и подчинение традиционны.
11. Безграмотность традиционна.
12. Изгнание и убийства инакомыслящих традиционны.

Традиционная ценность: менять крепостных на борзых щенков – ценность. Детский труд на фабриках по 12 часов – ценность. Дома терпимости при тотальной воцерковлённости – ценность. Преследование учёных за свободу мысли – ценность. Ссылки, каторги, каменные мешки за мыслетотупления – ценность»^V.

Да идите к лешему с такой *традицией*! Устраивайте православные резервации – и в них сходите с ума, как пожелаете. Пожив по-настоящему без достижений цивилизации, с вас быстро спадет пасторальная романтика благочестивой жизни – когда и вы, и ваши близкие люди, дети в первую очередь, будут умирать без медицины, погибать без техники и всего остального. Как хорошо фантазировать за компьютером на уютном диванчике, зная, что светское государство всё равно не оставит без помощи, но ведь здорово ж покичиться перед «нехристями» своей готовностью к «подвигам веры» и «спасением от безбожного мира». А то живут в уюте и комфорте, которые создает современная наука, но требуют уважения к ценностям, нормам и представлениям о мире многотысячелетней давности, которые должны приниматься *на веру*.

Пользуясь плодами ругаемого ими прогресса, *верующие* оказываются **паразитами** на теле общества, которое дает им блага и защищает их гражданские права. Чтобы оставаться честными – пусть прекратят пользоваться научными (= безбожными) достижениями⁹ и перестанут навязывать свои мракобесные воззрения людям, которым они глубоко чужды и которые не хотят отказываться от пытливости разума во имя сомнительных историй *древнееврейского эпоса*.

«...Что же такое традиционные русские “ценности”? Что госидеологи пытаются нам преподнести под этим соусом? Это нищета, религиозность, унижение женщин, невежество, рабство, холуйство, бесправие, предопределённость судеб людей доктринами “Домостроя” и полное отсутствие свободомыслия. В общем, те вещи, которым персонажи вроде Мизулиной с Милоновым вряд ли готовы следовать в собственной жизни.

Те, кто поёт о традиционных русских ценностях, либо просто не знают, о чём они говорят, либо сознательно искажают факты в угоду режимной пропаганде.

Кстати, я совершенно не понимаю аргумента традиций. Почему если что-то – традиция, то я обязан этому следовать? Традиции – это негласные правила. Но

^V Взято отсюда: Клуб интеллектуалов / Ал Белояр. Настоящего автора найти не смогла.

<https://newsland.com/community/88/content/kogda-govoriat-o-traditsionnykh-tsennostiakh-pomnite/5613107>

<https://newsland.com/community/88/content/kogda-govoriat-o-traditsionnykh-tsennostiakh-pomnite/5613107#/comment-85260333>

они приняты за вас в ваше отсутствие посторонними людьми. И вы вовсе не обязаны их выполнять. Поэтому от традиций вполне можно отказываться. И даже нужно, если речь идёт о традиционных укладах Московской Руси.

Может быть, рабство с нищетой и было в порядке вещей раньше. Но дело в том, что попы пытаются прививать нам это сейчас и учить современных людей по традициям древних.

Поэтому здоровый современный путь для России – это не прививание “традиционных ценностей”, а полный отказ от них. Более того, он уже фактически произошёл. Так что пропаганда домостроевских ценностей обречена на провал, словно пропаганда свечей, когда все уже пользуются энергосберегающими лампами».

Вы вовсе не обязаны лелеять религиозные пережитки. Главное, помнить об этом^{VI}.

Однако если б не проклинаемые клерикалами секуляризация и научно-технический прогресс, мы бы сейчас жили в дикости и предельной нищете¹⁰. Да, женщины рожали бы много детей, но лишь по причине отсутствия контрацепции, высокой младенческой и женской смертности, поэтому до взрослого возраста доживали бы очень немногие. Но разве самоцель – рожать *побольше*, невзирая на невозможность обеспечить детям хотя бы минимально достойных условий жизни?

Про «даст Бог зайку – даст и лужайку» говорить не просто глупо, но и *преступно*, я выше в приложении приводила примеры многодетной семьи *священника* из глубинки, которая последовала этому принципу, но подобных историй множество. А сколько *уже сейчас* на форумах просьб о материальной помощи от многодетных? Что, если б этой поговорке следовали бы **все**, как оно и было раньше от безысходности и неразвитости медицины? На всех заек не хватит лужаек, начнется конкурентная борьба (при условии реставрации тех порядков, к которым призывают православные ревнители благочестия), а проигравшее потомство вновь с самых ранних лет начнет пить алкоголь и заниматься проституцией¹¹. Неужели кто-то хочет, чтобы снова зазвучали горькие слова в адрес матери с ребенком:

Что же ты стала над ним в отупении?
Пой ему песню о вечном терпении,
Пой, терпеливая мать!..^{VII}

^{VI} Блог богомола-атеиста // Традиционные русские ценности <https://6090m01.wordpress.com/2015/03/02/trt/>

^{VII} Николай Некрасов. В полном разгаре страда деревенская... <http://rupoem.ru/nekrasov/v-polnom-razgare.aspx>

Почему же не вспоминают *другое присловье*, тоже пришедшее из глубины веков: «Дай Бог скотину с приплодом, а детей с ПРИМОРЦЕМ»¹²? Оно как раз появилось у наших благочестивых предков, не «грешащих» контрацепцией и планированием семьи. Забыли, поскольку условия жизни неизмеримо отличаются от тех, что были не только до революции¹³, но даже и после Великой Отечественной войны. Если бы мы жили «по Библии», то нас до сих пор косил бы «гнев Божий» в виде эпидемий и нелеченых болезней. Лишь с изобретением вакцинации, с обучением населения санитарно-гигиеническим правилам, развитием медицины и научно-технического прогресса отступила беспощадная «кара Господня». А до того Бог всё гневался и гневался¹⁴, люди молились-молились, каялись-каялись... и так длилось веками, пока мы, наконец, не взяли дело в свои руки и перестали ожидать милости *свыше*. Не молитвы помогли остановить эпидемии и «Божий гнев», а открытия Луи Пастера; смертность от родительной лихорадки снизили не молебны и причастие, а учение Игнаца Земмельвейса¹⁵.

«Наука может быть странной и непонятной, более странной и менее понятной, чем любая теология, но **наука работает. Она получает результаты.** Она может отправить вас к Сатурну, используя по пути Венеру и Юпитер как катапульту. Мы можем не понимать квантовую теорию (небеса свидетели, я не понимаю), но теория, которая предсказывает реальный мир до десяти десятичных знаков, не может ни в каком смысле быть неправильной. Богословию не только не хватает знаков после запятой: в ней нет даже намека на связь с реальным миром»^{VIII}.

Науке потому всецело доверяй,
Что в ней корысти нет, лишь дела – через край.
**Она творит добро сейчас, в реальной жизни, –
А счастье на земле куда важней, чем рай!**^{IX}.

«Наука была эффективной в продвижении нашего понимания природы, потому что научный этос базируется на трех ключевых принципах: (1) следовать за доказательствами, куда бы они не вели; (2) если есть теория, нужно быть готовыми, что кто-то попытается доказать, что она не верна, так же как кто-то попытается доказать, что она верна, (3) наивысшим арбитром истины является эксперимент, а не утешение, которое кто-то получает от чьей-то *априорной*

^{VIII} Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г. http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

^{IX} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/04/06/3272>

веры, и не красота или элегантность, приписываемая чьим-то теоретическим моделям.

Гобелен, который ткёт наука в описании эволюции нашей Вселенной, гораздо богаче и гораздо увлекательнее, чем любые картины божественных откровений или воображаемые истории, придуманные людьми. Природа придумывает сюрпризы, намного превосходящие те, что может создать человеческое воображение»^X.

Пару слов хотелось бы сказать о тезисе «мы *верим* в Бога, а вы – в науку, так что вы тоже *верующие*». Сколько об этом уже писалось, но отчего-то подобную ахинею повторяют раз за разом. Неужели трудно осознать, что хотя в настоящее время ввиду огромного массива знаний никто не в состоянии изучить всех отраслей науки, это отнюдь не означает, что то, чего мы не изучили – *нечто сакральное*, и нужно станцевать с бубном, воскурить ладан, вычитать правила, походить с песнями посолонь / противосолонь¹⁶, перестать заниматься сексом в посты, настроиться, дабы тебе «открылось» это знание. Да ни разу!

Научное сообщество руководствуется специальными методами¹⁷, есть своя методология¹⁸, которой следуют ученые. Если теория не соответствует принципам, ее не примут; она должна иметь достаточные основания для того, чтобы удостоиться внимания и быть принятой в работу¹⁹. Никакого «тайного знания», доступного лишь «посвященным». Иди и вникай. Отправляй детей в вузы, и они тоже могут стать учеными. Потому-то и принимаем с *доверием* то, что предлагают специалисты в своей области, – это всё проверяемо и доказуемо. Если с чем-то не согласен – изложи возражения и получишь квалифицированный ответ. Просто «на веру», потому что *дядя в очках* так сказал, никто не требует принимать. Если учёный заявит: «Я в это верю, и потому так оно и есть!», не подкрепляя доказательствами свои тезисы, его просто не станут слушать. Зато слова *дяди с бородой в платье* отчего-то нужно принимать с благоговением и без малейших сомнений [потому что так повелел Хэнк²⁰], дескать, «ему Бог открыл»: «Не знаю, но очень хочу, чтобы было так, как я представляю, а значит, так оно и есть». Но когда нелепость доказательств предметов *веры* («уверенности в невидимом») становится очевидным, то на ее спасение спешит «духовное толкование»: «Если какое-то научное утверждение опровергается, оно

^X Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г. Источник: http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

немедленно отправляется в мусорную корзину. Когда опровергается религиозное утверждение, оно превращается в *метафору*»^{XI}.

Но самое главное – мы все **ежедневно** пользуемся плодами просвещения, научных знаний, научного подхода к изучению мира, они изменили до неузнаваемости нашу жизнь. И в этом их огромное отличие от религии, которая лбы своим адептам разбила, но так ни в чем им не помогла, кроме как «со смирением» принимать болезни и несправедливости мира без попыток что-либо изменить. Ну да, ее ж цель – «загробная жизнь», а «временное» – это всё тлен, не стоящий внимания. Ну так «за гробом» и поговорим. Вас страшит возможный ад? – А нас нет. И потому не лезьте к нам с мракобесными проповедями, невротизируя жизнь детей своими религиозными кошмарами, пытаясь накинуть узду на разум.

«...Воображению человечества, создавшего науки, давно уже тесно в песочнице веры. Для развития его воображения есть теперь другие поля, и они – безграничны»^{XII}.

Хоть вера в разум есть у атеизма, всё ж
На веру в главном он нисколько не похож:
Ни мистики в нем нет, ни церкви, ни обрядов...
В содружестве наук ты атеизм найдешь^{XIII}.

Призывающие к «духовности» вовсю пользуются плодами научного прогресса, нимало не собираясь от них отказываться, хотя готовы обречь своих пасомых на жизнь мире без достижений цивилизации, расписывая, как замечательно жили *раньше* и ругая *апостасийную науку*²¹. Однако какое поле для *поддержания чувства вины* дает *нудёж о греховности* (соответственно, для *манипуляций* людьми и *спекуляций* на их заблуждениях)! Но то, что мы имеем, было достигнуто лишь благодаря тому, что **современная наука в «гипотезе Бога не нуждается»**²². Если положить на одну чашу весов жизнь детей и близких, то их здоровье и благополучие *однозначно* перевесят верность замшелым религиозным воззрениям, сложившихся среди древних скотоводов.

^{XI} Не верю: биолог-эволюционист о том, как религия защищается от науки и почему Адам и Ева нам не предки <http://antimrakobes.mirtesen.ru/blog/43046770197/Ne-veryu:-biolog-evolyutsionist-o-tom,-kak-religiya-zaschischaye>

^{XII} Вера нужна? http://ateisti.ru/faith_is_need

^{XIII} Владимир Кириленко <https://www.facebook.com/vladimir.kirilenko.9/posts/10210707150543005>

Если дать волю «духовным просветителям», то они с легкостью загубят наших детей, превратив их в покорное невежественное стадо²³. Людвиг Фейербах сказал: *«Религия нуждается в вечном мраке невежества, нужды, технической беспомощности²⁴, некультурности²⁵»*. Стоит посмотреть, что представляют из себя, например, «учебники», которые клерикалы предлагают школьникам. Они пытаются вложить в их головы информацию, не имеющую *никакого научного обоснования, полную ошибок, домыслов и прямых искажений* в стремлении сформировать «библейский взгляд» на мир²⁶. Обскурантизм²⁷ воинствующего клерикализма добивает российское образование: по данным ВЦИОМ, количество школ продолжает сокращаться²⁸, а храмов – увеличиваться²⁹. Появились люди, в том числе и в России, верящие³⁰, что наша планета – плоская³¹, уже и по российскому телевидению об этом идут передачи³²! Мы стали свидетелями нового «обезьяньего процесса»³³, а президенту пишут письма с требованием преподавать «Шестоднев» вместо эволюции³⁴. Зуд стремления христианизировать постсоветское общество приобретает гротескные угарно-бредовые черты: РПЦ и её приспешники выступают против Деда Мороза, Бабы Яги, водяного³⁵ и даже одуванчика³⁶. Как говорится, «остановите Землю – я сойду!» «Судя по тому, что вместо фабрик, культурных и учебных заведений яро строятся храмы – за будущее России остаётся только молиться...»^{XIV} В России уже сейчас серьёзно нарушаются права атеистов³⁷.

Что ж, ученые по достоинству отметили вклад РПЦ в разрушение российского образования, торжественно избрав в 2017 году почётным академиком ВРАЛ³⁸ – престижной ВРунической академии лженаук – митрополита Илариона (Григория Алфеева), главного идеолога внедрения теологии в российские вузы и обязательного преподавания религии в школах с 1-го по 11-й классы. В 2017 году в голосовании приняли участие более 50 тыс. человек. Но Иларион не явился на церемонию награждения, так что диплом академика лженаук и задумчивый рептилоид грустят в ожидании своего героя³⁹.

«Когда священники, мало сведущие в науке, делают свои космологические заявления, почему им оказывают больше доверия, чем профессиональным

^{XIV} Сборник картинок и фотографий по теме «Религия, политика и общество», часть десятая
<http://www.ruskolan.com/liter/kritika/picture10.htm>

физикам или биологам? Совершенно точно не потому, что они компетентны, – на самом деле, **им, как шарлатанам, “верят, что они компетентны”**. Некоторые священники обладают специализированным образованием в некоторых областях, но в целом у них нет никаких специальных знаний. Я это знаю точно, я сам таким был, и я лично встречался более чем с тысячей священников. **Нет у них ничего. Никаких преимуществ, никакого ясновидения, никаких выдающихся способностей или возвышенных знаний. Священники преуспевают только потому, что люди этого хотят.** Среди живущих на земле проповедников **нет ни одного, кто бы смог прожить без следующего: без доверчивых людей,** желающих называть их “пастором”, “преподобным” или “отцом”»^{XV}.

Только представьте, что дети действительно уверовали и отказались от «богомерзких» исследований, ожидая откровений свыше. Всё: наука загнется, придет конец цивилизации, мы снова скатимся в средневековье со всеми вытекающими последствиями. Но до этого наше Отечество будет завоевано не впадшими в религиозный маразм странами. Поэтому навязывание *мифологического* мировоззрения – это **прямой подрыв независимости и суверенитета страны**, и только её лютые враги или тяжко скорбные главою могут ратовать за религиозное воспитание, ибо оно прививает *рабские* черты характера, формирует *холопскую* психологию, а «альтернативное» (православное и любое другое конфессиональное) преподавание наук **уничтожает** всё, что было достигнуто человеческим гением, оглупляя людей, пестуя в них невежество и *отбрасывая их в глубокую древность, истребляя все достижения нашей цивилизации.*

«Церковь старается максимально обезоружить своих прихожан интеллектуально, чтобы они не засомневались в её мифах, лишив попов их доходов.

Образованный человек усомниться в церковных постулатах, просто в силу своего образования и выросшего из него критического мышления. Тогда как серый невежественный человек проглотит церковные сказки без звука. И ему куда проще втюхивать воск.

И это очень хорошо понимают в Церкви, которая всячески борется с образованием, преследует учёных-еретиков. **И всячески насаждает идею о том,**

^{XV} Дэн Баркер. Почему я атеист <http://etroff.net/den-barker-pochemu-ya-ateist.html>

что отказ от критического мышления (читай, обретение веры) и образования – это благо»^{XVI}.

^{XVI} Блог богомола-атеиста // Традиционные русские ценности <https://6090m01.wordpress.com/2015/03/02/trt/>

«В НИКУДА ВЕДУТ ДОРОГИ ВЕРЫ»

Было б полбеда, если бы религия предлагала *всего лишь* альтернативные варианты по возникновению мира, объяснению природных явлений¹, человеческой физиологии², второстепенных вопросов лечения³ пусть мифологические, но чисто *информационные*, не вмешиваясь в нашу жизнь. В том-то и конфликт, что она претендует на **абсолютное** знание, на то, что её «откровения» – **истина в последней инстанции** («Церковь Бога живаго, столп и утверждение истины» – 1 Тим. 3, 15), а поэтому усомниться в ней – тяжкий грех⁴ и жить нужно в точном соответствии с её наставлениями. И таким образом христианство поработочает разум человека, заставляя его самого искать этого рабства во имя мифического «спасения» души⁵. Оно пленяет не только ум, а в первую очередь захватывает сердце⁶, воздействует на эмоциональную сферу⁷, а подверженный эмоциям рассудок уже фильтрует информацию в нужном клирикалам русле, боясь выйти за выставленные флажки (размышлять о Боге, думать о духовном нужно **только так, как предписано Церковью!**).

Вообще отношение к словам «святых» отцов интересное (впрочем, равно, как и к «Священному» Писанию). Когда наука доказывает *ошибочность* высказывания кого-либо из них, их оправдывают тем, что они, дескать, были людьми своей эпохи и оперировали знаниями, которые были доступны им в то время. Мол, нужно учитывать *consensus patrum*; да, святые могут ошибаться в вопросах естествознания, медицины и т.п., но вот в *догматических* они уж точно несомненный авторитет. А природу приводили в пример в педагогических целях, чтобы заставить людей размышлять о Боге.

Однако пока «отцы» могли влиять на государственное управление, они выступали против развития науки, опираясь именно на «Священное» Писание и «творения» других «святых». Взять хотя бы упомянутый ранее в примечании текст Ефрема Сирина о природе землетрясений: чего, мол, выдумываете, это – «Божье посещение», а кто считает иначе – нечестивцы, да еще и уничижает их. Клерикалы анафематствовали конкурентов – эллинистических философов, а также посмеявших высказать мнение, что их труды лучше, нежели т.н. «святых отцов»⁸, на многие века устанавливая свою систему взглядов и монополизируя истину. Вспомним также нападки на технический прогресс наших

представителей российского духовенства в XIX–XX веках. Всё им не так, да всё «дьявольские козни»: телеграф, железная дорога, метро, исследования рефлексов головного мозга Сеченова, открытия геологии и т.д. Про теорию эволюции уж молчу. До сих пор «отвергают», апеллируя именно к «слову Божьему»⁹. Зато когда, вопреки кликушеским проклятиям клерикалов, человеческий гений достигает успехов, Церковь спешит примазаться к достижениям постхристианской цивилизации.

«Церковь тем постоянно и держится, что она – враг прогресса и ставит рогатки на его пути. Но как только прогресс побеждает, она спешит причислить это к своим заслугам. Всё, что церковь проклинает, – живёт; всё, чему она противится, – расцветает» (Марк Твен)¹.

Но несоответствие веры и знаний с каждым днём становится всё более несомненно. Как точно заметил Е. К. Дулуман, «Бог – очень хрупкая вещь: её может разбить порция науки или доза здравого смысла». Поэтому, чтобы спасти авторитет «святых», нам сейчас предлагают читать отцов «с рассуждением», перекладывая таким образом ответственность за косяки с «пастырей» на самих духовных овец: «Каждый христианин *обязан уметь* отделять в творениях отцов пшеницу горнего знания от плевел дольного мира»¹⁰. Короче, «здесь читаем, здесь не читаем, здесь рыбу заворачиваем». А как быть новоначальным, да и вообще «простецам», которые в силу разных причин не могут углубляться в нюансы богословия?

Возникает закономерный вопрос, почему же святые ошибались? Оттого, отвечает один из них, что они не помолились Богу о вразумлении¹¹. Но получается: они не помолились и высказали неправильные суждения; церковные цензоры благословили тиражирование, тем самым распространяя далее ошибочные мнения; верующие при чтении доверчиво восприняли прочитанное, а несогласным затыкали рот ссылкой на авторитет святых и на то, что напечатанное имеет гриф «По благословению» (своеобразный «Знак качества» в церковной среде, т.е. одобрено духовными цензорами, признано ими правильным, душеполезным и соответствует вероучению). Но как разобраться, когда кто из них молился, и ему «открылось», а кто не молился и сказал «от себя»? Верные чада *верят* своей Церкви – «столпу и утверждению истины» (1 Тим. 3, 15), печатающей поучения и

¹ Прогресс <https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81>

наставления своих *святых*. А по факту обнаруживается, что многочисленные ошибки в христианской литературе насчитывают не одно столетие. Кстати, святые почему-то не спешат вразумлять верных, признаваясь, что изрекли нечто неправильное. Но *вину* за это возлагают на паству, которая доверчиво, «без рассуждения», читает их письма.

Ведь доверяя церковной цензуре, верующие – как миряне, так и священнослужители – принимают за истину то, что было высказано тем или иным *святим*. На этой базе они строят своё мировоззрение и духовную жизнь. За века же, повторю, было написано столько, что не представляет труда выбрать точку зрения на свой вкус. Она может не совпадать с позицией другого святого / старца. Казалось бы, нормальная ситуация: «Ибо надлежит быть и разномыслиям между вами, дабы открылись между вами искусные» (1 Кор. 11, 19), но речь-то идет о *принципиально* (!) ошибочной картине мира и человеческой природе, а не просто о вопросе допустимости брадобрития, истинности двоеперстия или троеперстия (хотя и за это люди подвергались гонениям).

Хотя есть апостольский завет «Вникай в себя и в учение; занимайся сим постоянно: ибо, так поступая, и себя спасешь и слушающих тебя» (1 Тим. 4, 16), я, например, не предполагала, что мне придется продираться сквозь дебри богословия, это вообще «не женское дело». Но когда раз за разом встречаешь скандализирующие или ставящие в тупик заявления от отцов и учителей Церкви канонизированных и ныне здравствующих всех уровней: от патриарха и архиепископов до простых попов, с богословскими степенями и без них, которые, ёлки-палки, не противоречат *consensus patrum*, но от которых кровь стынет в жилах или содержат откровенные заблуждения, то поневоле действительно приходится вникать, насколько приемлемы те или иные высказывания. А сколько верующих, «в простоте» воспринимающих самые бредовые поучения от своих батюшек, причем со всеми вытекающими последствиями для жизни как своей, так и близких, которым не повезло иметь в своём окружении истовых христиан?

Но если хватает ума «с рассуждением» подходить к тому, что читаешь и слышишь от церковников, то неизбежно приходишь к пониманию, что имеешь дело с народным фольклором, из которого каждый проповедник выхватывает что-то на свой вкус в соответствии со своим уровнем благочестия / порядочности / кровожадности. И так незаметно от писаний «святых» не остается ничего правдоподобного, а само «Священное» Писание всё больше и больше приобретает характер *аллегории*. Но тут со

стороны «верных» встречаешься с типичным раздельным мышлением. Едва кто-то начнет говорить, что рассказ о сотворении мира – не критично записанный шумерско-вавилонский плагиат, как ему тут же отвечают, что-де, Библия – не учебник по физике, нужно понимать *метафорически аллегорически / символически*, и тут же, забыв утверждения об иносказательности, возмущаются теорией эволюции, мол, «слово Божие» учит, что человек был создан господом, и никаких «предков» в животном мире у него быть не может.

Например, среди «отцов и учителей Церкви» подавляющее большинство принимало Шестоднев *буквально*, и нашим семинаристам до сих пор толкуют о том, что Земле 6000 лет, как упоминала выше. Соответствующие святоотеческие труды *поныне* печатают безо всяких оговорок относительно того, что в них выражаются *ошибочные* взгляды. Между тем от имени Церкви тиражируются настолько нелепые байки¹², что с ними можно знакомить светскую аудиторию без каких-либо дополнительных комментариев в качестве наглядного образца просто сказочного невежества. Но, главное, Церковь это «благословляет» для духовного окормления своей паствы, и когда-то слова, написанные «святыми» отцами, считались истинными, а несогласных с ними гнали, как вольнодумцев.

В свете достижений науки библейские воззрения о времени возникновения нашей планеты и об антропогенезе невозможно не признать откровенными заблуждениями, и потому-то среди адекватной части духовенства всё чаще звучат слова об *аллегоричности* описания миротворения. **Но тогда и грехопадение, и искупление тоже нужно понимать аллегорически / символически, как и «поврежденность грехом» нашего естества**, поскольку в нашей истории ничего подобного не было!

Однако несмотря на аллегоричность, церковники отвергают открытия в области генетики и эволюции, исходя именно из *буквального* понимания книги Бытия: сотворил-де человека Бог, и первые люди согрешили, а были-то бессмертными, но богочеловек всех искупил: «Ибо, как непослушанием *одного* человека сделались многие грешными, так и послушанием *одного* сделаются праведными многие» (Рим. 5, 19).

Но если мы закономерно приходим, что в «творениях» отцов и в самой Библии полно ошибок, касающихся естественнонаучных данных, то встаёт вопрос, а с какой стати им нужно *верить* (т.е. принимать голословно), когда они вещают про вещи «духовные»?

Только потому, что *непроверяемо*? Так это дело времени. Современные знания по нейробиологии, нейрофизиологии, открытия в области психологии и психиатрии всё меньше оставляют области для сверхъестественного – того, чему пока нет окончательных объяснений. Но чем дальше, тем их становится меньше, а что-то уже доступно для воспроизведения и в лабораторных условиях, о чем я упоминала ранее.

Поэтому нет никаких оснований принимать *на веру* мистические «откровения» святых, полагая, что они говорили по *прямому проводу* со всевышним или его подручными. Читая отцов «с рассуждением», мы неизбежно придем к выводу о том, что они заблуждались относительно этиологии человеческих проблем, которые оказались не связаны с «повреждением» нашего естества «грехом», следовательно, и практически все их наставления по поводу методов исправления нашей «падшей природы» оказываются ошибочными, а многие просто вредными.

Замусоривание мозгов людям, а особенно детям, библейскими мифами о сотворении Адама из глины, а Евы – из его ребра, обвинение людей в гибели динозавров¹³ и прочих «богооткровенных» шедеврах миробытия, формирование у них устойчивого эмоционального отклика¹⁴, эмоционального доверия к христианским бредням не может не вызывать тревоги.

Самое страшное, что вера на корню губит навык **критического мышления**, у детей снимается барьер перед тем, что вкладывают в их умы и сердца церковники. Но как иначе заставить воспринимать *всерьёз* библейские и житийные фантазии? Сначала извратят представления о мироустройстве, а потом начнут поучать, как «правильно» и «богоугодно» себя вести, чтобы быть «настоящим шотландцем». Я до сих пор хорошо помню момент, когда бабушкины наставления переключили мое восприятие мира на мифологическое, и эти сведения терпеливо дожидались подходящего времени. Знание о «параллельной реальности» вносило подспудный диссонанс в мою жизнь.

«...Критическое мышление само по себе не возникает. Его надо целенаправленно формировать в процессе образования. Это достаточно сложный процесс. И даже в развитых постиндустриальных обществах критическое мышление – это удел сравнительно небольшого круга интеллектуалов. Наличие критического мышления в постиндустриальном обществе – это и признак принадлежности к элите, и необходимое условие вхождения в неё.

В наши дни конфессии, которые могут претендовать на статус традиционных, **предпочитают**, вместо кропотливой работы по привлечению людей, **получать прихожан в готовом виде от государства: через школу, армию и т. д.** Но надо вспомнить старую народную мудрость: “Невольник – не богомольник”»^{II}.

Совершенно точно было замечено, что «религиозная вера – это не наличие каких-то особых знаний, а *отсутствие элементарных*»^{III}. Люди не напрасно обеспокоены подобными тенденциями:

«Я не хочу, чтобы у моего ребёнка появилась новая картина мира с такими понятиями как “бог”, “дьявол”, “лукавый”, “бесы”, “греховность” и так далее. Новая реальность, которую его мозг будет принимать за объективную.

Я не хочу, чтобы в неокрепшую психику моего ребёнка вбивались гипнотические сказания, метафоры и прочие уловки “священных писаний”, призванные как можно глубже подчинить человека своей идеологии.

Материал для обучения детей является адаптированным. А это значит, что многие подробности останутся за кадром. Например, жестокость, которой полон Ветхий Завет. Невыгодные высказывания Христа. Кое-какие сцены из Евангелия. То есть ребёнок изначально будет дезинформирован о преподаваемом предмете.

Я читал Евангелие и считаю, что его трактовка далека от оригинала. Многие истолковываются однобоко, многое искажается, что-то притягивается за уши. Вырывается из контекста. Иными словами, является инструментом для конкретных целей. Я не хочу, чтобы мой ребёнок был игрушкой в чьих-то руках. Заложником чьих-то тайных игр.

Я считаю, что о понятиях добра и зла, о житейской мудрости, об отношениях с людьми, о доброте и милосердии, о правилах поведения в этом мире можно узнать из других, более интересных и щадящих психику ребёнка источников, которые могут дать его развитию намного больше, чем древние вымыслы и догматы»^{IV}.

Поэтому справедливо звучит высказывание: «Религия – это как пенис. Нормально, когда он у тебя есть. Приятно, если вы гордитесь им. Но, пожалуйста, не доставайте и не размахивайте им на людях. И, пожалуйста, не пытайтесь подсунуть его моим детям».^{V 15}

^{II} Николай Сокиркин. Интервью с Александром Владиленовичем Араповым, религиоведом, доктором философских наук, профессором института заочного экономического образования Воронежского государственного университета, экспертом Единой дискуссионной площадки Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России. Религиовед: «В наши дни конфессии предпочитают получать прихожан в готовом виде – через школу, армию» <https://22century.ru/popular-science-publications/av-arapov>

^{III} Александр Невзоров. Религиозная вера – не наличие каких-то специальных знаний, а отсутствие элементарных <http://www.cult-and-art.net/society/106187-aleksandr-nevzorov-religioznaja-vera-ne-nalichie-kakihto-specialnyh-znaniy-a-otsutstvie-jelementarnyh>

^{IV} <https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1565269320258023&set=a.254114798040155.22842559.100003249109358&type=3>

^V Лучшие цитаты Джорджа Карлина <https://infoprovod.ru/george-carlin/>

Ибо: «Самый верный способ обмануть людей и увековечить их предрассудки, это – обманывать их с детства»^{VI}.

«Просвещение – это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. **Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине – это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого.** Sapere aude! – имей мужество пользоваться собственным умом! – таков, следовательно, девиз Просвещения»^{VII}.

Поскольку мы живем в агрессивной информационной среде, детей необходимо научить правилам информационной же безопасности, основам работы с массивом данных, нужно помочь им выработать критический подход к встречающимся сведениям, формировать научный принцип познания мира¹⁶. И разъяснение механизма влияния религиозных идей, причин, по которым они цепляют людей, стоит в ряду важных задач, причем не только при работе с юношеством. На сегодняшний день, пожалуй, наиболее полный разбор причин феномена веры содержится в книге Буайе Паскаля «Объясняя религию. Природа религиозного мышления»¹⁷.

Хорошо же сейчас устроились верующие: пользуются уютом и комфортом, благами современного мира (медициной, наукой, техникой, завоеванными гражданскими свободами), которые создают люди, в Бога не верующие, но имеют наглость злословить их за мировоззрение, которое эти самые блага им и обеспечивает, за чей счет и пользуются достижениями цивилизации, а не крутят коровам хвосты, как их *благочестивые* предки. Трындят во всю в *Интернете* о глобализации¹⁸, призывают объединяться против козней антихриста, используя при этом *всемирную паутину* [дьявольское изобретение, между прочим; помню в 90-х горячие дебаты по поводу компьютеров и сети]! Создают православные сайты, каждому храму и епархии также предписано иметь свои площадки в Интернете; заводят порталы типа «Батюшка-онлайн»; собирают деньги через sms – закажи молитву по короткому номеру, пришли

^{VI} Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 1. Введение. О необходимости критического отношения к религии и о препятствиях, встречающихся на этом пути <http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/02.php>

^{VII} Иммануил Кант. Что такое просвещение <https://bookmix.ru/groups/viewtopic.phtml?id=1902>

пожертвование, а за тебя помолятся; акция: «Только сегодня! Отправь sms и получи на мобильник шесть икон по цене трех». И не бояться же пропитаться греховным трафиком¹⁹!

Религия давно проигрывает прогрессу, ее статус в обществе существенно ниже статуса науки, и поэтому в нашей стране приняли силовое решение повысить статус теологии²⁰, позволяя официально защищать диссертации. Но всем очевидно, что от министерского указа теология не может ни стать действительно *научной* дисциплиной, ни принести хоть какую-то практическую *пользу* обществу. Она в самом деле *не способна* на это ввиду своей схоластичности и мертвости. Участь теологов, пусть даже с «ученой» степенью, – оставаться на уровне *сказочников*, пусть и дипломированных, но всё равно *фольклористов*²¹.

«Теология – не есть наука, и дипломами нельзя её закрепить в разряде наук. Никаких богов нету, но, видите ли, изучающие божественные книги становятся учеными! её не считают в Европе наукой. Только верующие люди занимаются этими делами, но они стоят от науки в стороне. Ведь наука – это поиск неизвестного и превращение неизвестного в известное. Теологи занимаются только бесконечным чтением и толкованием Библии. Этим должны заниматься фольклористы», – сказал Юрий Жуков, историк, главный научный сотрудник Института российской истории РАН^{VIII}.

Представьте такую ситуацию. Провели помпезную рекламную кампанию по поводу предстоящей лекции некоего *ученого*. Народ собрался, и лектор начал рассказывать удивительные вещи: как достичь *вечной* жизни. Здорово! Интересно! Важно! Но *суть* его лекции смахивает на бред сумасшедшего, ибо необходимым условием достижения бессмертия является *вера* в то, что:

«...Космический еврей-зомби, который был своим собственным отцом, может сделать тебя бессмертным, если ты символически съешь его мясо и телепатически скажешь ему, что принимаешь его как своего господина, чтобы он смог удалить из твоей души злую силу, которая присутствует в человечестве, потому что говорящая змея уговорила женщину-ребро съесть плод волшебного дерева»²².

^{VIII} Антон Кравцов. Наука веры. Первый кандидат теологии поссорил российских ученых <http://360tv.ru/news/nauka-very-130391/>

«...Есть невидимый мужик, который живёт на небе, и наблюдает за тем, что вы делаете, каждый день, каждую минуту... И у невидимого мужика есть список из десяти вещей, которые он не хотел, чтобы вы когда-либо делали! И если вы сделаете хоть одну из этих десяти вещей, у него есть специальное место... полное огня, дыма, жара, страданий, боли, куда он отправит вас... чтоб вы мучались! Горели! Задохались! Кричали! И плакали! На веки вечные, до скончания времён!.. НО ОН ЛЮБИТ ВАС!»^{IX}

Сей *ученый* подтверждает свои слова «личностным опытом веры и жизни»²³ и апелляцией к *книге*, в которой написано, что её внушило *невидимое существо* и *поэтому* она истинна, а кто в это *не верит*, будет вечно мучиться в озере огненном, которое невидимка сотворил исключительно по великой любви к человечеству. Полагаю, что такого «ученого» вмиг закидали бы гнилыми помидорами и пинком под зад отправили бы куда подальше. Но когда *это же* рассказывают ряженые-бородатые дядьки, и тоже от имени всемогущего *невидимки*, как ни странно, но взрослые образованные люди воспринимают такое фэнтези всерьез.

Почему Бог невидим? – А он хочет, чтобы в него *поверили*! (Неважно, что он, по Библии, и являлся людям неоднократно, и разговаривал с ними много раз в человеческой истории, и даже якобы жил среди них, а вот сейчас у него новые правила игры.)

Не является? – Плохо верите!

Сильно верите? – Плохо покались, слишком грешны!

Он-таки явился? – Вы домолились до *прелести*.

Начали пророчествовать? Открылся дар говорения на иных языках? – Поздравляем, у вас уехала крыша. На отчитку!

При подобном развитии событий не за горами, когда РПЦ снова начнет преследование вплоть до смертной казни всех, кто не желает верить в бредни древних овцепасов. Между тем забывать уроки истории не стоит. Не зря в советское время церковников называли обидным словом «мракобесы». Исходя из современных реалий, можно сказать, что и этого определения *недостаточно* для указания на роль Церкви по отношению к науке и прогрессу и, соответственно, жизни людей, свободе их совести.

^{IX} Джордж Карлин: Вам всем крышка (George Carlin: You Are All Diseased) <https://citaty.info/quote/89359>

Какую область не возьми, все подвергалось прещению, любые проявления независимости духа, творчества, познания²⁴.

«Почему **полуграмотный проповедник** уверен, что тот факт, что он выучил наизусть два предложения из древней, криво переведенной книги и три, неподтвержденных, рассказа о действиях вряд ли существовавших людей делает его авторитет выше авторитета людей и государства, и дает право отбирать свободы и накладывать табу, ущемлять достоинство и даже “властвовать над животными и птицами, решать вопросы космоса, геологии и атома”»?

«Почему верующий, со средним уровнем культуры, полагает, что грамотнее в вопросе естествознания, чем ученый, посвятивший всю свою жизнь изучению и исследованию этой темы?»

Почему человек, знающий древний текст, написанный примерно две тысячи лет назад, полагает, что **этот застывший текст**, ограниченный по своему словарному запасу, знаниям, ограниченный по месту и времени, – это **неопровержимая истина и воплощение совершенного знания, которое не подлежит изменению, даже если оно опровергается наукой, фактами и экспериментальными данными?**

Почему считается, что предания и легенды, это то, что должно руководить нами сегодня и определять наше мировоззрение, а разум нужно исключить как ненужный придаток?»^X

Говорите, батюшки «хорошему учат»? О да, например, с детства **ползать на коленях**²⁵. Интернет полон такими видео- и фотоматериалами: длиннющие очереди, на коленках подвязаны тряпочки-подушечки²⁶. Молодые и старые, женщины и мужчины ползут на коленях и на четвереньках к (под) иконе(ой), храму, другим «святыням». Меня выморозило фото «протеста» против универсальных электронных карт: на зимней дороге, в грязи, на коленях с крестом и иконами стоят верующие, держа плакат «Нет электронной кабале!» Ау, православные, вы совсем очумели в своем раболепствовании? «Ничтожные рабы смиреннейше умоляют...» – вот как это выглядит, или вы уже *ничего* не соображаете? Я пыталась выяснить, откуда взялось это дикое поветрие – превращать людей в **пресмыкателей**. Скорее всего, это пошло от деревенских культов с Северо-Запада России²⁷. Священники же не только не пресекают этот обычай, наоборот, всячески его поддерживают и распространяют, так что

^X Марзук Аль-Халаби. Убить за букву

<https://relevantinfo.co.il/%d1%83%d0%b1%d0%b8%d1%82%d1%8c-%d0%b7%d0%b0-%d0%b1%d1%83%d0%ba%d0%b2%d1%83/>

подобные фото очередных «смиренников» встречаются все чаще, причем в рядах ползунов все больше можно видеть *детей*. Не за горами превращение подобного кошмарного обычая в благочестивую *традицию*. А что прижилось, то и узаконилось²⁸. Столько было пролито крови за избавление от рабства, для достижения счастья людей-тружеников, а тут веруны (других цензурных слов не находится) добровольно и с радостью отрекаются от даров свободы, втаптываются в грязь и мечтают туда же опустить и остальных.

Возникает глубокое недоумение: неужели люди не понимают, что над ними жестоко, цинично ПОГЛУМИЛИСЬ? Попытка *унизить* и *оскотинить* оказалась успешной²⁹. Потому что подобное поведение – не показатель «смирения гордыни» перед Богом и «раскаяния в грехах», а уничтожение своего человеческого достоинства, попрание собственной чести. Верующие уже не понимают, что над ними *издеваются*, причем *неприкрыто*, напротив, наверное, рады, что их, как примерных *овец*, загнали в стойла³⁰. Логично, что рабы должны быть на коленях, они и *не заслуживают* иного отношения, *сами* позволяя так себя унижать. На современных верующих мы видим, как под видом благочестия в открытую прививают *любовь к садо-мазо*³¹. Но страшно, что и детям с малолетства прививают рабскую психологию, психологию покорности, на корню убивая чувство собственного достоинства и самоуважения, сбивают нравственные ориентиры, стирают личностные границы, а что такое «добро» и «зло», им будут отныне указывать «духовные руководители». *Овцепасы* же следуют текущему³² церковно-политическому курсу³³.

Ах, до чего порой обидно,
Что хозяина не видно,
Вверх и в темноту уходит нить.
А куклы так ему послушны,
И мы верим простодушно
В то, что кукла может говорить^{XI}.

Однажды общественность всколыхнула статья некоего протоиерея. Её опубликовали в журнале «Благодатный огонь». Она отличается предельной откровенностью, которая оказалась очень уж неприглядной – христианство обнажили, как оно есть, без прикрас и

^{XI} Андрей Макаревич. Марионетки

экивоков: «Главная проблема современного Православия и, собственно говоря, России... – это то, что *мы разучились быть рабами... Христианство* – это религия *сознательного и добровольного рабства. Рабская психология* – это не какой-то скрытый подтекст, а *норма мироощущения* для православного христианина»³⁴. Если есть рабы, то, соответственно, и господа. И не овцам быть властителями. Христианство возникло в среде рабов и до сих пор продолжает ковать кадры для хозяев, всё вероучение заточено именно под эту парадигму. Священник высказался очень точно, но подобная прямота могла оттолкнуть общество, поэтому Синодальному отделу по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ пришлось просить не связывать статью батюшки с выражением официальной позиции РПЦ.

Однако подобное заявление – лишь *лукавая* попытка прикрыть неприглядную правду о христианстве³⁵, поскольку для народа предлагается «младенческая» пища, которой его потихоньку прикармливают, производя замену на более твердую постепенно, как заповедал апостол Павел³⁶ (причем успешно: в начале перестройки о подобных ползаниях мы и помыслить не могли; что же будет дальше – лизание праха под ногами владык?). О том, что возмущение статьей «О потерянном рабстве» *лицемерное*, говорит как раз то, что *делом* рабство поощряется – как иначе можно трактовать увеличение количества ползунов? Это ведь просто незамутненный пример воспитания холопской психологии!

Пока же мы не вернулись во времена рабства, попы тоскуют по крепостному праву³⁷.

А ведь, по заповеди Христа, если хочешь покаяться пред Богом или горячо помолиться, то сделай это втайне, а на людях будь приветлив и опрятен³⁸. Почему-то священники не напоминают своим пасомым об этих евангельских словах. Впрочем, понятно: чисто психологически легче сломить и привить нужный образ мышления, когда человек делает что-то в группе и публично.

О том, что Синодальный отдел являет пример *двойной морали*, говорит и выступление прот. Вс. Чаплина о намерении РПЦ перейти от роли «униженных просителей» к активной защите своих интересов³⁹. Верующие берут на вооружение слова своих духовных вождей и начинают агрессивно навязывать свои воззрения и образ жизни *светским людям*⁴⁰. Еще немного реформ, и скоро будут лечить⁴¹ святой водой, освященным маслицем⁴², иконами⁴³ и колокольным звоном⁴⁴. Чем врачи хуже

физиков-ядерщиков, которые теперь будут согласовывать свои исследования с РПЦ⁴⁵? Хотя, думаю, скоро на рынке духовных услуг появится новое перспективное направление в лечении болезней и причащении благодати, которое будет делать деньги буквально *из воздуха*⁴⁶.

Поповский корпус мне противен изначально:
Отрыжка рабства он... И наблюдать печально
В наш век смирения цирк и целованья рук...
И тайна здесь – не бог, а власть и деньги – тайна^{XII}.

^{XII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/06/02/6336>

«ЖАЛЬ, НЕТ СРЕДИ НАС СПАРТАКА. ТЕРПЕТЬ НАМ ПРИДЁТСЯ ПОКА»

Часто приходится слышать, что по недостойным священникам нельзя судить по всей Церкви: в ней есть много хороших людей, искренне верующих, горящих. Я и сама знаю таковых, к которым испытываю чисто человеческое уважение. Однако в КПСС тоже было много честных и хороших коммунистов, но отчего-то их не вспоминают, когда начинают вещать о промахах и недостатках партии: в глазах верующих их тяжесть перечеркивает все достоинства её рядовых членов.

Но аналогичным образом светские люди смотрят на клириков и не находят *ни одной причины*, по которой к ним нужно относиться иначе. Даже более того: честные батюшки ведь верят в Бога, но молча мирятся с творимым в Церкви беззаконием¹, не спеша становиться мучениками и исповедниками, подобно Максиму Греку, которого не испугали прещения Поместного собора и последующее суровое заточение в монастыре². Ладно, белое духовенство боится из-за потери места или ссылки в глухомань, в которой непонятно, как выживать с семьёй, но что терять монашествующим? Отчего бы не пострадать за правду Христову? Но и они молчат. Что ж, это не удивительно: «Все они марионетки в ловких и натруженных руках»¹...

Впрочем, как бы мы ни сочувствовали подневольным попам, их ответственности за *оскотинивание* народа это не снимает.

«Деятельность даже самого обычного священника вовсе не так невинна, как может показаться с первого взгляда. Распространяя в проповедях учение Христа, он убеждает людей в том, что их земная жизнь – всего лишь переход или подготовка к другой основной вечной жизни и не имеет цены в сравнении с “Царствием Небесным”. Её даже желательно принести в жертву ради этого “Царствия Небесного”. Всё содержание жизни, таким образом, священник переносит в будущее и, тем самым, совершает грабёж ценою в жизнь. Далеко не каждому грабителю сопутствует такая удача»^{II}.

^I Андрей Макаревич. Марионетки

^{II} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/13.htm>

Надо понимать, что именно на таких честных и искренних пастырях, к сожалению, и лежит значительная вина за религиозное *оболванивание* людей:

«Не философские рассуждения, а именно религиозные вероучения являются опорой церковных организаций для удержания в сфере своего влияния подавляющей части паствы. Не многие из рядовых верующих склонны вникать в суть богословско-философской риторики. В основном они полагаются на авторитет своих пастырей. Но этот авторитет в большой степени зависит от убеждённости и искренности, с которыми пастырь преподносит вероучение. Отсутствие убеждённости и неискренность, как правило, легко распознаются по интонациям, недомолвкам, попыткам уйти от ответов на острые вопросы и другим подобным признакам. Лучший пастырь – это пастырь искренне убеждённый в том, что он несёт обществу “божественный свет”. Разумеется, этот “свет”, эти представления, которые он несёт, остаются вымыслами, лишь выдаваемыми за отображение реальности, – обман остаётся обманом. Но убеждённый пастырь этого не осознаёт и занимается таким обманом “по велению сердца”, искренне – что положительно воспринимается паствой и превращает этот “просто обман” в изощрённый, “упакованный” в благие эмоции обман. Задача церковной организации – воспитывать пастырей, способных обманывать паству с такой изощрённой “невинностью”.

Но в ход идут и логические подтасовки. Эффективен типичный приём богословского обмана – подмена понятий – отождествление такого “высшего разума” с богами конкретных религиозных вероучений, модели которых построены “по образу и подобию человеческому”. Опытный преподаватель богословия, схоластически жонглируя словами, убеждает своих последователей в существовании этого неопределённого “высшего разума”, именуя его термином “Бог” и прививая трепетное отношение и к термину, и к неопределённому вымышленному объекту, обозначенному этим термином. При этом постоянно осуществляется незаметный переход – некие “колебания» – от рассуждений о неопределённом “боге вообще” к конкретной модели бога конкретного религиозного вероучения»^{III}.

Да, находящимся под пятой архиереев батюшкам чисто по-человечески можно посочувствовать, они сами одурманены религиозным опиумом, к тому же боятся за свои семьи, не решаясь свернуть с наезженной колеи, чтобы изменить жизнь и избавиться от зависимости, несмотря на то, что немало таких, которые едва сводят концы с концами. Постепенно происходит их глубокая личностная деформация³.

^{III} Александр Крайнев. Итак, атеизм – это... <http://razumru.ru/humanism/journal/58/krainev.htm>

Только им нужно быть готовыми к тому, что, когда потребуются *мальчики для битья*, таковыми станут именно *они* – покорные, смиренные владыкины рабы. Именно их отдадут на заклятие в политических играх при очередной смене государственного курса. *Их кровью* разыграют выгодную карту новейших «мучеников и исповедников», а семьи, за которые они дрожат, станут изгоями. Хотят «служить Христу»? Питают какие-то иллюзии? У архиереев на их счет могут быть *другие* планы, отнюдь *не совпадающие* с желаниями наивных романтиков. Именно ими откупятся владыки за свою лояльность к власти и плюшки для себя любимых.

...Кукол снимут с нитки длинной,
И, засыпав нафталином,
В виде тряпок сложат в сундуках^{IV}.

«К 2000 году в РПЦ сложилась система восточного халифата. Халиф был одновременно светским и духовным главой своего удела. Епископы перестали считаться с канонической традицией и закрепили практику деспотизма в новых уставах РПЦ. По-гречески епископа называют “деспотом”. Это его богослужбное имя. Теперь имя приобрело словарное значение: “абсолютный произвол власти при полном бесправии подданных”. Перемена произошла незаметно и постепенно. 20 лет оказались достаточным сроком, чтобы сформировать авторитарное сознание епископата. Из пастыря епископ превратился в администратора по духу и задачам.

Здесь кроется основная причина столкновения РПЦ со светским обществом. Епископ быстро научился помыкать клириками, которые находятся в рабской зависимости от его произвола. Слово епископа возведено в закон. Устав РПЦ превратился в ничтожный документ, не влияющий на практическую жизнь. Клирик не возражает епископу под страхом лишиться служения и куска хлеба для детей. Это не только шкурный страх. Священник создает Приход зачастую с нуля. Нужно не только построить храм, приобрести утварь, книги и т. д. Главное, годами собирается вокруг него народ, которому он нужен, и народ ему тоже нужен. Они находят друг друга. Священник дорожит приходом и готов ради него терпеть унижения и обиды. Епископ одним словом разрушает это единство, изгнав священника без вины. 20–30 лет пастырской работы, приюты, школы, производство уничтожены, храм приходит в запустение, приход угасает. Жаловаться некому. Священника можно удалить с прихода “по церковной целесообразности”, то есть без всякого повода (Устав РПЦ, гл. 11 ст. 25). Распоряжение архиерея об освобождении клирика от должности “обжалованию не подлежит”. (Положение о церковном суде, ст.48 п.5).

^{IV} Андрей Макаревич. Марионетки

С такими установками РПЦ двинулась в светское общество отбирать имущество музеев, больниц, образовательных учреждений, вторглось в школы и армию. Это делалось так же грубо и оправдывалось так же лицемерно, как расправа с клириками. Епископы слишком привыкли к безответственному поведению. Но светское общество не находится в подчинении РПЦ и не присягало служить ее интересам. Поддержка государства, его правовых и силовых структур, обеспечили силовое преимущество РПЦ над светским обществом, но общество почувствовало себя ущемленным и оскорбленным.

Это и есть основная причина противостояния, возникшего с 2009 года и продолжающегося до сих пор между обществом и РПЦ»^V.

У многих светских людей при взгляде на пышные крестные ходы и колонны, состоящие из молодых и крепких мужчин, наряженных в долгополые стихари, фелони и прочие блестящие одеяния с нацепленными побрякушками, возникает мысль: сколько же дармоедов-пустобрехов! Стоящие у столика (т.н. «престола») мужики, поднимающие перед ним руки вверх, пафосно взывающие к выдуманному персонажу, выходящие стройными рядами на середину храма, важно изрекающие «святые» слова – до чего смешно и нелепо выглядят эти *ролевики* религиозного театра. *Бесполезные члены общества*, ведущие **паразитический** образ жизни, настоящие *альфонсы*, притворяющиеся, будто их занятие самое нужное. И они еще выступают против Кончиты⁴ и геев! Какая же армия *нахлебников* кормится за наш счет! Бородатые мужики в бабьих платьях и цацках, не отыскавшие достойного занятия в жизни, – убогое и омерзительное зрелище. Не нашли ничего лучшего, чем с торжественно-серьезными физиономиями вышагивать под заунывные песнопения, полагая (и пытаясь убедить в этом остальных), что совершают нечто важное: *молятся* за мир, вместо того, чтобы *творить* и *работать* на его благо.

«Удивительно непонимание руководством и сослужителями текущих и последующих на практике проблем от таких извращенных лицедеев, сегодня они развиваются в арифметической прогрессии, завтра будут в геометрической. Странные самонадеянность и пофигизм на все, кроме гигантских ритуальных погремущек, шаманства, архаической маниловщины и мнения, что кривая и господдержка вывезут. Отнюдь. Все повторяется, и в худшем виде. С колоколен сбрасывать не будут, просто теперешнее формальное большинство, не говоря о госструктурах и бизнесе станет равнодушным, как к полуэтнографическому

^V Протоиерей Павел Адельгейм. РПЦ и светское общество в РФ <http://ahilla.ru/rpts-i-svetskoe-obshhestvo-v-rf/>

театру-музею, который к реальной жизни мало имеет отношения и раздражает лезущими в глаза и болтающимися под ногами навязчивостью и амбициями»^{VI}.

Здесь будет уместно привести необыкновенно точное высказывание Стивена Фрая: «Две руки, занятые работой, делают больше, чем тысячи, сложенные в молитве». Подтверждение этому мы видим на каждом шагу. Сколько бы ни молились, но *только реальный труд* преобразует нашу жизнь, молитвы же никого еще не спасли: ни больных людей, ни падающий самолет.

Трепаться о возвышенном и духовном можно сколько угодно: налицо незамутненное «лицемерие лжесловесников» (1 Тим. 4, 2). А на деле легко можно убедиться в том, что это всего лишь *рекламная агитка*, едва человек попадёт в *чисто церковную среду*, связав с нею жизнь и хотя бы в небольшой степени выпав из правового поля государства. Он быстро начинает испытывать на себе произвол церковных властителей. Проблеме *бесправия рядовых священников и прихожан* перед архиереями был посвящен круглый стол экспертов-религиоведов из Аналитического центра святителя Василия Великого⁵. Воцерковленные люди прекрасно знают, что владыки к попам относятся хуже, чем к холопам⁶. Патриарх вообще объявил себя гласом епископата РПЦ и ультимативно повелел всем несогласным выметаться⁷.

При этом рядовое духовенство абсолютно незащищено перед произволом своих владык. Оформляя трудовой договор с приходом и получая запись в трудовую книжку, опальные клирики потом обнаруживают, что на самом деле договор не заключался⁸. И это не единичный случай, так, в одной епархии дьякона отстранили от служения, но трудовую книжку никак не отдают, что создало проблемы для трудоустройства в другом месте⁹. Но жизнь не стоит на месте. РПЦ «инициировала законопроект, который освободит священнослужителей от обязанности исполнять ряд нормативов условий труда», напомнив, что «храмы и алтари не являются рабочим местом, а представляют собой место молитвы и служения»^{VII}. А если священно-, церковнослужители не

VI

https://www.facebook.com/groups/217785962095117/permalink/255873984952981/?comment_id=255943868279326&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R1%22%7D

^{VII} Церковь просит не применять к священнослужителям действующие нормативы условий труда

<https://www.pravmir.ru/tserkov-prosit-ne-primenyat-k-svyashhennosluzhitelyam-deystvuyushhie-normativyi-usloviy-truda/>

считаются работающими, то они должны лишаться и социальных льгот, которые своими налогами оплачивают себе и своим близким работающие дееспособные граждане страны, в частности, бесплатное здравоохранение и пенсии. Почему они должны содержать целую армию здоровых тунеядцев?

«Признаёт ли [епископ] клириков и мирян своими братьями? Миряне, его бессловесные овцы, и клирики, его рабы, в лице епископа повинуются Богу, пока воля епископа совпадает с волей Божией. А если не совпадает, то епископ сам становится богом, воле которого они обязаны повиноваться...

Услужливая конъюнктура наделила повиновение епископу сакральным значением»^{VIII}.

Сакрализация епископской власти в самом деле внушается пастве самими раболепствующими попами, а кто не видит в епископах Бога, тот не может считаться верующим¹⁰.

Для верующих давно не секрет, что и российские монастыри, оплот православной духовности, – территория откровенного рабства, с бесконечным презрением к рядовым насельникам и их беспощадной эксплуатацией¹¹. Это все *типичные* случаи. Когда же человек теряет здоровье, его просто вышвыривают, как отработанный материал, не заботясь, как он будет выживать после десоциализации в монастыре, где и на что существовать¹². Но гораздо трагичнее, когда в монастырь уходит мать с ребенком. Это сейчас стало возможно, потому что в ряде обителей открылись детские приюты¹³.

Таким образом, еще раз подтверждается, что официальное *несогласие* со статьей прот. Алексея Чаплина, в которой он утверждает, что христианство – религия рабства, а рабская психология – норма мироощущения православного христианина, – это всего лишь *лицемерие*, ведь дела и плоды¹⁴ свидетельствуют о том, что священник *не оговорил* свою религию, а озвучил *неприглядную правду*. Владыки и настоятели монастырей по отношению к зависимым от них людям действительно ведут себя как повелители с рабами.

«...Религия создает, с одной стороны, беспутных деспотов и тиранов, а с другой – покорных рабов. Она не только не может обуздать страстей земных

^{VIII} Иерей Павел Адельгейм. Догмат о Церкви в канонах и практике http://www.golden-ship.ru/ld/16/1653_ipg.htm

владык, как пытаются утверждать святые отцы, а наоборот, сама делает из тиранов богов, капризам которых народам запрещается противостоять. Именно по вине религии “земные боги” считают, что им все позволено, и рассматривают своих поданных как презренный инструмент для удовлетворения своих честолюбивых желаний»^{IX}.

Проходят столетия, меняются народы, преобразуется мир, и лишь нрав у Церкви остается таким же, что и тысячелетия назад. Но глупо считать, что так будет всегда.

«Весь этот паразитический комплект попытается выехать на паразитируемых, и будут верещать про антихриста, третьеримск, благочестие и прочее, но внимания к ним будет мало, от них устали до полусмерти, да и проблемы/формы психологии как личного, так и коллективного выживания в стране, увеличивающиеся с каждым днем, просто отсекают все это, тем более что этика и так на нуле, а в таких условиях ещё больше игнорируется и интерпретируется в формальность»^X.

Таким образом, мы видим, что учит Церковь, во-первых, отнюдь не только хорошему (да и «хорошее», как видим, у нее сильно на *свой лад*), причем с помощью словесной эквилибристики она оправдывает социальный заказ *любой* идеологии, во-вторых, со многими положениями «Священного» Писания нравственно вменяемый человек не может согласиться, в-третьих, «доброму и вечному» учит не одно христианство, понятие о хорошем и плохом есть и в других религиях, и у многих философов. Монополизировать право на нравственность христианство *не имеет никаких оснований*, ничего нового и полезного оно в этом плане человечеству не принесло.

Даже если вспомнить Евангелие, то ряду цитат мы без труда найдём аналоги в высказываниях обычных людей, пословицах и поговорках.

«По плодам их узнаете их» (Мф. 7, 16). – «Практика – критерий истины».

«Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?» (Мф. 7, 16) – «От осинки не родятся апельсинки».

«Ибо кто из вас, желая построить башню, не сядет прежде и не вычислит издержек, имеет ли он, что нужно для совершения ее, дабы, когда положит основание и не

^{IX} Кочарян Мусаел Тигранович. Поль Гольбах // Церковь — опора деспотизма. Разоблачение фанатизма церковников
<https://fil.wikireading.ru/63814>

^X
https://www.facebook.com/groups/217785962095117/permalink/255873984952981/?comment_id=255945021612544&reply_comment_id=255949731612073&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22R6%22%7D

возможен совершить, все видящие не стали смеяться над ним, говоря: этот человек начал строить и не мог окончить? (Лк. 14, 28–29). – «Семь раз отмерь, один раз отрежь».

«Никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия» (Лк. 9, 62). – «Взялся за гуж, не говори, что не дюж». И так далее.

В Новом Завете, как и в Ветхом, нет никакой сверхъестественной премудрости. *Его невозможно «не понять», поскольку понимать там особо и нечего!* Это мифотворчество невежественных людей, которое потом пригладили, дополнили своими толкованиями соответственно эпохам и приспособили под нужды империй, и никакая божественная мудрость в нем не зашифрована.

«СОЖЖЁННЫЕ ДУШИ, СЕРДЦА НА КРЕСТАХ»

Как же люди доходят до жизни такой, что превращаются в *пресмыкателей*?

Святоотеческая литература полна наставлений о спасительности послушания¹. Посадка капусты корнями вверх или полив палки, которая зацвела от такого послушания², уже стали нарицательным примером беспрекословного исполнения слов наставника. Если христианин хочет вести благочестивую жизнь, то он должен иметь духовника³. И тут мы ступаем на скользкую дорожку двойных стандартов. С одной стороны звучат правильные слова, что нужно с «рассуждением» следовать различным благословениям⁴. Эти высказывания опираются прежде всего на поучения свт. Игнатия (Брянчанинова), что подвиг послушания «не дан нашему времени»⁵. Но, с другой стороны, даже если духовник ошибается, нужно исполнять сказанное, а там Господь *управит*⁶ (хорошее словечко, синоним русского *авось*), пусть даже не через него⁷, так что если выбрал кого-то в наставники, то нужно его слушать⁸. В целом звучит разумно, хотя и несколько запутанно: нужно слушаться с рассуждением, но лучше исполнять благословения, потому что Господь поможет / покроет «за послушание», ведь человек борим страстями, в нём ещё «не изобразился Христос» (Гал. 4, 19).

Что имеем по факту в приходской жизни? Слова священника обыденным сознанием прихожан воспринимаются как глас Божий: по Евангелию, «где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» (Мф. 18, 20) и «о чем ни попросите Отца во имя Мое, даст вам» (Ин. 16, 23). Нередко и сами батюшки верят, что через них Господь изъясляет свою волю⁹. Если религия занимает в жизни человека *рядовую* роль, то, как правило, косяки из-за следования «частным богословским мнениям» не очень вредят, стерпеть можно. Гораздо хуже, когда акценты смещены, и вера имеет приоритетное значение, соответственно, и стремление жить христианской жизнью более ревностное. А такие верующие практически все обзаводятся духовниками. И послушание им приравняется к противлению воле Божией¹⁰.

Как я говорила ранее, из попов почти никто не несет **ответственности** за свои благословения. Посоветовали – а дальше человек поступает на свой страх и риск¹¹. Ему нужно включать «рассуждение». А как человек может *рассудить* «духовно», если у него

«падный разум»? Духовник ведь тоже знаком со святоотеческими поучениями и, руководствуясь ими, дает свое благословение. Он, в отличие от мирянина, имеет *благодать священства*, и ему, как полагают верующие, Господь кладет на сердце совет, который будет полезен для вопрошающего. «Откуда дано знать о Вас батюшке – это тоже *тайна*. *Примите этот факт, и всё*»¹. Не исполняешь – поступаешь самочинно, по своему *мудрованию*. Вот так попы и становятся оракулами-кассандрами...

Знала одного священника, бывшего поклонником уринотерапии. Он всем благословлял («советовал», конечно) лишь один рецепт в любой болезни, даже при онкологии (что, кстати, является строгим противопоказанием, как и ряд других заболеваний). Я не могла преодолеть естественного отвращения и заодно здравых мыслей, что уриной можно повторно осеменить организм инфекцией, если человек болен (например, при туберкулезе выполняют посевы на микобактерии; но это не единственный недуг, при котором можно снова добавить себе болезнетворных микроорганизмов, не говоря уже об ударной дозе различных гормонов, конечных продуктах метаболизма и токсинах). Ладно, мне было кем прикрываться, дабы не вступать в открытую конфронтацию, но батюшка – милейший человек! – таковое *непослушание* воспринимал как грех, ссылаясь на какие-то древние правила отцов против непокорных пастырям.

И вот человек, смущаясь, с одной стороны, странными или неподходящими к ситуации советами, поскольку жизненный опыт подсказывает свои пути решения, а с другой – тревожась мыслью, что у него мало веры, что это его «ветхое» естество (Еф. 4, 22) противится послушанию, что непокорности поучают бесы, все-таки принимает то или иное решение: поступить по благословению либо нет. В случае успеха человек утверждает в исполнении «за послушание», а если поступает по собственному разумению, то нередко подвергается ostracism со стороны других прихожан, как своевольник, так сказать, «бракованный верующий». И если поступок не привел к желаемому результату, то для «верных» это является лишним доказательством необходимости послушания, *даже если в чем-то сомневаешься*.

Впрочем, надо сказать, что многие прихожане и сами не лыком шиты, особенно те, которые уже давно в церковной среде, так что весьма умело применяют слова о

¹ Диалог с «ушедшими» <http://orthodoxy.cafe/index.php?topic=613653.msg8003787#msg8003787>

необходимости следовать благословию «с рассуждением»¹². Что им нравится – они исполняют, не нравится – пристают к священнику, буквально требуя благословить так, как им надо, или просто прикрываются словами Игнатия Брянчанинова об отсутствии настоящих духовных наставников, чтобы всё равно поступить по-своему, если не добьются просимого разрешения. При этом в отношении себя они более чем *гибко* следуют благословениям, зато от других требуют буквального исполнения слов священника.

Ранее упоминаемый мною мужчина, который хотел на мне жениться, взял благословение у духовника и сделал предложение. Не знаю дословно, на что он его испрашивал, не исключено, что просто посвататься, как бы подразумевая мое согласие «по умолчанию» и дальнейшую свадьбу (мол, все девушки хотят замуж), однако я отказала. Тогда я в самом деле не хотела вступать в брак, желая монашествовать если уж не в монастыре, то хотя бы в миру, но коли и планировать семью, то на этого кандидата не согласилась бы, даже останься он единственным мужчиной на планете – выраженные мизогинные и нарцисстические черты, пышно расцветшие на православной почве, меня категорически не устраивали в нем как в потенциальном спутнике жизни. Отказ его сильно задел, хотя я и старалась сгладить ситуацию, но слышала одно возмущенное: «Батюшка же благословил!» – *Меня-то* лично никто не благословлял, никаких директив на этот счет я не получала, так что, когда он меня достал, ответила, что «*жить не батюшке, а мне*», про себя добавляя: «С тобой».

Когда я в ответ на предложение пожениться сказала, что в настоящее время мне нельзя рожать, я могу или не пережить роды, или есть вероятность появления больных детей, он философски-благочестиво ответил, что, стало быть, примет монашество, на всё воля Божия – и более никаких эмоций и комментариев. Я, выражаясь сленговым языком (из цензурных соображений), на этих словах просто подвисла, поскольку с его стороны не было ни малейшего сочувствия, ни поиска компромисса, ни готовности подождать (хотя справедливости ради скажу, что выносил он мне мозг по-всякому довольно долго) или просто отступить. Ему было просто-напросто наплевать и на мою жизнь, и на здоровье будущих детей, перед ним стояла возвышенная цель – получить священство. О судьбе ни моей, ни потомства он не сказал ни слова – как сложится, так и сложится, дескать, а я должна была послужить трамплином в его стезе служения Господу, а после можно было

и спеть «Вечная память». Это лишь один эпизод, но подобных звоночков было много за время нашего знакомства, когда я на себя примерила православные заветы в отношении женской роли и сочла, что мне это ни в малейшей степени в таком формате не нужно ни с какой доплатой. Остальные верующие благочестивые мужчины в моем окружении являли во многом схожую картину. Да, не все, но, как говорила ранее, многое меня в них интуитивно отпугивало.

Так что когда я отклонила предложение о замужестве, какие только упреки в «непослушании» не звучали в мой адрес со стороны сего кандидата в «женихи», сколько же было негодования! На это я ответила, что, коли он так продвинут духовно и настолько *батюшкопослушен*, то пусть попросит духовника благословить его жениться «за послушание» на другой девице, на которую Господь укажет тому после молитвы, а далее положиться на волю Божию. Однако такой сценарий его не устраивал, и он упорно пытался заставить *меня* «исполнить благословение», какое ему втемяшилось в голову. Я тогда была скромным цветочком, и о том, чтобы послать в пешее эротическое путешествие брата во Христе, помыслить не могла, терпя его упреки и зудёж – никаких слов отказа он, похоже, просто не понимал: как так, «благословили» же. Стало быть, я противлюсь самому Святому Духу!

А он ведь так хорошо распланировал нашу совместную жизнь: животных – на улицу выкинуть, сестру – замуж спихнуть, родителей – в другой город отправить жить, но я ломала столь замечательный сценарий своей строптивостью, и потому он продолжал методично выносить мне мозг. В конце концов мне пришлось просить коллегу по работе пообщаться с несостоявшимся женихом таким образом, чтобы у последнего сложилось мнение, будто я «впала в грех» (а он хотел жениться непременно на девице, поскольку намеревался хиротонисаться), и только тогда он отстал. Это лишь одна забавная зарисовка про церковное послушание «с рассуждением», но само по себе явление довольно нередкое.

Кроме того, если священник недавно рукоположен (как могла наблюдать, возраст значения не особо имеет) и полон горения о Бозе, готовности «служить» людям подобно Христу, то невольно прихожане начинают форматировать его под себя. Хотя есть, конечно, и здравомыслящие пастыри, умеющие вовремя остановиться, что не может не радовать¹³.

Однако для того, чтобы следовать благословениям «с рассуждением» и не бояться потом рисков от принятых решений, нужно иметь все-таки светский, гуманистический взгляд на жизнь¹⁴, а не христианский, и плюс к этому светское чувство этики, морали и нравственности, а не смещенные «послушанием» ориентиры «духовности». (Впрочем, если человек обладает этими качествами, то ему и поводыр не нужен.)

«В современном западном обществе религиозная этика теряет значение. Новый светский этический канон вобрал в себя ее рациональную часть, дополнив совершенно не характерными для религии ценностными ориентирами (толерантность к любым убеждениям, сексуальная свобода, приоритет личных прав и т. д.). Поступки, аморальные с точки зрения религиозной этики, например, гомосексуализм, внебрачные связи, разводы, контроль рождаемости – считаются абсолютно нормальными. А традиции, веками практикующиеся некоторыми религиозными общинами, например, выдача замуж малолетних девочек – признаны страшными преступлениями.

Соблюдение религиозных предписаний больше не считается в обществе признаком социально одобряемого поведения. Плохими считается не гомосексуалисты, а гомофобы; не иноверцы, а те, кто осуждает чужие убеждения и т. д. Следование религиозным традициям больше не дает людям возможность ощущать себя морально правыми. По этой логике и религиозное покаяние перестает избавлять от ощущения угрызений совести, моральной ответственности за поступки. Религия больше не нужна, ни “праведникам”, ни “грешникам”»¹¹.

У меня не укладывается в голове, **КАК** люди дошли до состояния ползунов?! *Что* надломилось у них в душе, раз они *без рассуждения* приняли новые правила игры?¹⁵ Ведь творится такое «по благословению»! В остальном так же: слушают проповеди – и соглашаются с батюшками, что да, правильно разбивают младенцев о камень¹⁶, правильно Господь утопил фараона с воинством, повелев уничтожить перед этим *всех* египетских первенцев от человека до скота, правильно пророк Илия зарезал четыреста пятьдесят жрецов Ваала (3 Цар. 18, 19–49), а сто воинов спалил «небесным огнем» (4 Цар. 1, 9–12). Баб нужно через колено ломать, а малолетних шалав по заднице ремнем и в челюсть. И находится немало людей, которые с этими гнусностями *не просто соглашаются*, но и *активно одобряют*; читаешь комментарии в том же фейсбуке, и волосы встают дыбом. Да еще радуются: так, батюшка! так с нами и нужно! пожестче нас обличайте, иначе не дойдет! – Чистый пси-мазохизм. Апофеозом же послушания

¹¹ Игорь Эйдман. Религия умирает? http://www.atheism.ru/library/eidman_1.phtml

[тождественно «сильнейшей личностной деформации»] является, конечно, монашеский пример¹⁷. Я благоговейно устрашалась глубине «смирения»¹⁸, про которое читала в *душеполезной* литературе, осознавая, что *до такой степени* не сумела им проникнуться, и что-то смущало меня. Хотя почему – «что-то»? Конечно, бесы навевали! Однако эти остатки здравого смысла мне потом и помогли выкарабкаться из *королевства кривых зеркал*¹⁹.

Привитие рабского самосознания на уровне психологии логичным образом повлечет и изменение жизни людей, чтобы ими удобнее было управлять. И не стоит питать надежд, что-де Церковь будет по-отечески заботиться о своих овцах. Помните?

К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь.
Наследство их из рода в роды
Ярмо с гремушками да бич^{III}.

Такое же рабское мировосприятие *овцenasы* воспитывают и в проповедях – обычных проповедях по евангельским сюжетам²⁰. В свое время я подобные поучения почитала *духовной мудростью, идеалом христианина*, который светит, как звезда в небе, и пока недостижим для меня. Я сокрушалась о своем несоответствии, гордыне «падшего естества», которое не желает расставаться с «самоценом» (словечко из книжек свт. Феофана Затворника). И лишь со временем поняла, что это сопротивлялись не уничтоженные до конца остатки чувства человеческого достоинства, внутренний стержень самоуважения, без которых личность становится легко управляемым бесхребетным слизняком, принимающим любую удобную для «свыше поставленных» форму.

Кто «пастырем» ведом – тот явно признает,
Что он – не человек, а, извините, – скот.
Ведь человек идет осознанной дорогой,
Он ясно видит цель, она его зовет^{IV}.

Неужели мы хотим обресть своих детей на такую рабскую жизнь, воспитаем из них холопов по духу и внутреннему устройению? Их ведь не пожалеют. Еще раз отмечу, что

^{III} А. С. Пушкин. Свободы сеятель пустынный...

^{IV} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/07/11/2029>

не на ровном месте в дореволюционной России возникло отторжение и «духовности», и «пастырей», её насаждающих, не просто так громили их дома и убивали сами вчерашние пасомые. Сохранились документы, свидетельствующие о запредельной жестокости священнослужителей к крестьянам, когда они имели такую возможность²¹. Так на каком основании можно наивно полагать, что, получив власть и административный ресурс, сейчас клерикалы будут вести себя иначе, тем более что людей они не ставят ни во грош – те ведь зачинаются и рождаются во грехах, «между мочой и калом»²², какое к ним может быть уважение? Вдобавок как можно любить и уважать рабов? Пусть смиряются!

Влияние овцепасов затрагивает не только духовные сферы, но и все остальные. Например, хотя священники не должны заниматься агитацией за какую-то партию или выдвиженца, они частным образом оказывают влияние на прихожан, «советуя» (= благословляя) голосовать за конкретного кандидата, мне такие случаи известны. «Послушание» строится на эмоциональном доверии, привязанности, чувстве общности в группе, к которой человек стремится принадлежать, поэтому управлять людьми оказывается несложно, а многие с радостью перекладывают ответственность за свою жизнь на чужие плечи: и самим можно продолжать оставаться *благостным инфантилом*, и мнить, что живешь-де в спасительном «послушании». Дети из семей верующих с малолетства усваивают такой образ мыслей и чувствования. Хорошо, если перерастут в подростковом возрасте, но некий *дефект повышенной внушаемости, сниженной / выборочной критичности* они будут нести в себе очень долго, возможно, даже не замечая его.

Кто «в страхе» вырос, в том рабства дух живет.
Становится рабом тогда и весь народ,
Когда он жизнь свою на «божьем страхе» строит...
Свобода, – лишь она, – достоинства оплот!^V

Я хорошо запомнила свое первое вставание на колени: мне было 16 лет, взрослые молились, дядя протянул руку, приглашая присоединиться. Психологический момент сопротивления и его преодоления я помню до сих пор. А дальше уже легко и на колени опускалась, и руки, и сушёные расчлененные трупы целовала – в душе что-то

^V Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/12/11/3808>

сдвинулось, позволяя такое поведение, воспринимая его допустимым. Но мне, например, есть, с чем сравнивать, есть опыт уважения к личности.

А у детей, с ранних лет видящих и усваивающих подобное поведение, его или нет, или сильно снижены защитные механизмы психики, размыто чувство личных границ. И растёт *управляемое стадо*, привыкшее брать благословение на все свои действия (даже если лишь особо значимые, суть не меняется): спрашивающее «разрешения у Господа через духовника», боящееся самостоятельных шагов, приобретая таким образом выученную беспомощность, и, что гораздо страшнее, *боящееся жить*²³. У детей, с детства обретающихся в православной среде, воспитанных в православных и воскресных школах, утрачивается присущее юношеству жизнелюбие, у них нет жажды исследований, они напоминают роботов²⁴. И это закономерно, ибо их поучают: «У нас – христиан – и не должно быть ни своего мнения, ни своей воли, но руководствуемся одним пониманием всего и вся, – таким, какое имеет Церковь и её глава Иисус Христос»^{VI}. А как правильно понимать, стаду, конечно же, растолкуют *овцепасы*.

Практически на каждый чих такие люди стремятся получить благословение, прикрывая «послушанием» свою непроходящую инфантильность: «То ли люди, то ли куклы»^{VII}... Так появляются взрослые особи, не умеющие решать проблемы, постоянно оглядывающиеся на мнения наставников и указанных авторитетов, неуверенные в себе, подобно флюгерам вращающиеся в зависимости от слов своего *скотовода*, почитающие за добродетель «не сметь свое суждение иметь». Подобная позиция нередко скрывает и суеверно-мистический страх: «благословение» – аналог «приметы на удачу» в церковной упаковке. «Не благословишься» – счастья не будет («Господь не поможет», «бесы приступят»)!²⁵

Даже если в подростково-юношеский период кто-то отойдет от «веры предков», то есть большая доля вероятности рецидива во взрослой жизни при столкновении с проблемами, горем и просто неурядицами. Такие дети, не имея практических навыков и психологических наработок преодоления трудностей, вернутся на наезженную колею: начнут каяться в «отступлении от веры», «теплохладности», «греховности» и *просить* *сверхъестественного невидимку* о помощи, т.е. проявляя всё то же самое «голубиное

^{VI} Тема «Ум и безумие» <http://forum.pravmir.ru/showthread.php?s=c3dff8b02fe9b6733f972ef7ed3d6e05&t=80028>

^{VII} Андрей Макарович. Марионетки

суеверие», так и оставаясь душевно и духовно незрелыми. А после мы читаем знакомые фразы, что человек был, мол, неверующим, как он трудно и бессмысленно жил, а потом сознательно уверовал, покался и всё наладилось. Аллилуйя! «В балаган вас приглашаю, где куклы так похожи на людей»^{VIII}...

Однако есть и пострашнее примеры. Монополизируя звание духовного светоча, объявляя себя хранителем нравственности, Церковь считает себя вправе учить граждан, как жить, и прессинговать их из-за несоответствия её бредням, возникшим тысячелетия назад, при этом не только не стесняясь своего невежества, но и с апломбом преподнося их как богооткровенную истину и *агрессивно* навязывая *всему* обществу свои правила игры. И плевать, что при этом головная боль лечится гильотиной, а занятая позиция приводит к неврозам и депрессиям, главное – результат: овца загнана в церковное стойло.

В частности, говорю о клеймении матерей²⁶ «детоубийцами»²⁷, если им приходилось прерывать беременность²⁸, «фашистами»²⁹ в случае выкидыша³⁰. Нам сейчас известно, что естественный отбор начинается с момента формирования половых клеток: какая-то часть сперматозоидов нежизнеспособна, другая несет в себе мутации. Отбор продолжается и после слияния гамет³¹. При несовместимых с жизнью мутациях беременность прерывается на ранних сроках (иногда женщина может даже не подозревать, что «залетела») или дети умирают в первые годы жизни^{IX}. Это *естественный эволюционный* процесс, от него не застрахованы даже люди, ведущие здоровый образ жизни, с хорошей наследственностью³². Каждый ребенок несет в себе примерно 70 новых мутаций разного характера³³. Мифические *грехи* тут не при чем!

А представьте, каково женщине, пережившей выкидыш, еще и в храме слышать молитву о прощении «в убийство впадшей», а потом получать епитимью³⁴ (не все священники её накладывают, но специальную молитву³⁵ читают обязательно). Причем нагнетание чувства вины доходит до жестокого маразма³⁶, при этом уменьшить боль от потери беременности батюшки не только не стараются, но и считают потаканием *капризам* грешниц³⁷, хотя выкидыш может случиться по причине дефектных сперматозоидов. Но тяжесть вины ложится только на одну женщину.

^{VIII} Андрей Макаревич. Маринетки

^{IX} См. Светлана Боринская. Почему мы до сих пор не сгнули от мутаций? <http://antropogenez.ru/interview/1030/>

Так что естественным образом возникает вопрос о границах правомерности навязывания Церковью своего мнения и права вмешательства в личную жизнь людей:

«Почему он полагает, что если надел ритуальный костюм, отпустил бороду и располагает текстом, то я должен облачиться в покрывало и немедленно ретироваться?

Почему он думает, что его древний текст или его подчеркнуто правильная и напыщенная речь заслуживают большего внимания, **чем мои знания, мой опыт и рациональное суждение о вещах?** Почему он уверен, что наличие его религии означает отрицание моей светскости?

Почему верующий, со средним уровнем культуры, полагает, что грамотнее в вопросе естествознания, чем ученый, посвятивший всю свою жизнь изучению и исследованию этой темы?

Разум в плену священного текста, – это антитеза познания. Освящение архаичного текста в эпоху постмодернизма формирует жизнь за гранью истории и вне времени. Это привнесение пустыни в город, но не на символическом уровне, а **на самом деле!** Это **похороны систематизированных знаний, накопленных экспериментами, глубоким исследованием и размышлениями.** Аргументация на основе священного текста означает полную отмену политики, как инструмента, **отмену самого понятия государства** в его значении гражданственности и общественного договора!»^X

Но реальным шагом к инквизиции и духовному закабалению, конечно же, стал скандально известный закон о защите чувств верующих³⁸, после чего они начали активно «оскорбляться», пошли процессы, порой очень громкие. С одной стороны, это возмутительно в светском государстве, а с другой – рассеялись последние иллюзии относительно благостности христианского вероучения и *настоящего нрава* Церкви, напомнив, что она себя не просто так называет воинствующей³⁹. Хотя война должна вестись якобы «против духов злобы поднебесных» (Еф. 6, 12), на деле при малейшей возможности *Церковь борется против всех несогласных с нею*. Видимо, уроки революции не оказались усвоены:

Религию нельзя законом защищать:
На действии таком – насилия печать.
Неприкасаемость мировоззрений – дикость.
И разве можно мысль заставить замолчать?^{XI}

^X Марзук Аль-Халаби. Убить за букву

<https://relevantinfo.co.il/%d1%83%d0%b1%d0%b8%d1%82%d1%8c-%d0%b7%d0%b0-%d0%b1%d1%83%d0%ba%d0%b2%d1%83/>

^{XI} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/04/17/2266>

Это происходит, помимо жажды власти и денег, оттого, что рядовые православные чувствуют себя весьма *ущербными* в социуме.

«С православием получается интересная история. Церковные люди, выбирающие такой образ жизни, представляют то, что социологи назвали бы субкультурой. У них есть свой стиль одежды, свои брачные и в целом биографические стратегии, есть социолект (язык) и другие специфические практики. При этом они себя и **ощущают как ущемляемое меньшинство**. Потому что, хотя многие говорят, что поддерживают православие, жить по сложным и строгим правилам мало кто готов. И к тем, кто это делает, относятся как к людям странным. Поэтому и получается, что настоящих православных мало.

– В чем выражается то, что православные ощущают себя меньшинством?

– Они чувствуют себя не до конца понятыми. Не до конца любимыми. Не до конца принятыми. Они-то уверены, что именно они сохраняют дух нации, саму её суть, и вправе рассчитывать на благодарность или хотя бы уважение со стороны нецерковных соотечественников. И это горькое чувство иногда выливается в довольно резкие, даже агрессивные высказывания, как бывает с любым меньшинством, которое чувствует себя стигматизированным. Мол, мы за вас молимся, а вы...

Стигма в том, что они не соответствуют общепринятой норме жизни»^{XII} [и потому активно пытаются прогнуть под себя других].

Особенно громким было дело Руслана Соколовского⁴⁰, ставшего ярким примером нетерпимости РПЦ к инакомыслящим. Причем защитники юноши из числа самих православных тоже оказались в опале у священноначалия, им была перекрыта возможность любой работы в церковной сфере. Это дело вызвало широкий резонанс среди молодежи, резко настроив её против Церкви. Увеличилось количество критических и сатирических роликов, памфлетов⁴¹ против христианства со стороны молодых людей в целом и РПЦ в частности. В сети можно прочесть очень жесткие слова относительно вышеупомянутого закона: «Верующие забыли, как выглядит настоящее оскорбление их чувств. Забыли, как взрывали храмы, а священники летали с колоколен?» Напомню, что так поступали люди, воспитанные *самой* Русской церковью до революции. Сейчас, конечно, никто сбрасывать с колоколен не будет. Но РПЦ стремительно теряет последний авторитет. Лишить её финансовых льгот – и она растает «яко дым», оставив в своих рядах лишь любителей этнографического наследия.

^{XII} Антрополог Жанна Кормина – о том, зачем РПЦ новые и старые храмы
<http://www.the-village.ru/village/people/city-news/255979-orthodoxy>

Зато когда организация «Христианское государство – Святая Русь» разослало *письменные угрозы* администрациям кинотеатров с предупреждением, что кинотеатры «начнут гореть», если будут показывать «Матильду», МВД России отказалось возбудить дело⁴². А публичные лица открыто стали предупреждать, чтобы режиссер был готов к расправе⁴³.

«Почему власть поддерживает религию и не просто поддерживает, а во многих случаях держится за неё руками и ногами? Да потому, что религия это одно из важнейших орудий власти, орудие управления массами, важнейшее орудие политики. А во многих случаях религия это сама власть. Хомейни наглядно показал, как это делается, опрокинув оружием религии светское государство шаха и установив власть ислама.

Обуздать человека, сделать его послушным – одна из основных целей любой монотеистической религии. Но покорность богу это, так сказать, только теория. В реальной жизни между богом и человеком всегда стоят люди, присвоившие себе право говорить от его имени и истолковывать божественные заповеди. Поэтому покорность богу одновременно оборачивается покорностью власти имущим.

И в России церковь это орудие власти и политики. Церковь диктует свои условия властям. Ещё бы. Это голоса, это электорат»^{XIII}.

Но ради чего было поднимать шум? Переписать историю не удастся. Факт интрижки имел место, но кого даже среди самих православных интересует половая жизнь кронпринца? Многим до нее абсолютно нет никакого дела. А уж людям неверующим подавно наплевать на бездарного правителя, жившего век назад. Вообще ситуация совершенно бредовая: человечество готовится к колонизации Луны и Марса, китайцы проводят опыты по телепортации частиц, а у нас кипиш на всю страну, потому что посмели рассказать, как принц Николай Романов развлекался с красивой балериночкой больше ста лет назад. Что ж, пиар вышел отменный, который многих из любопытства спровоцировал на просмотр фильма, оставив потом, по отзывам, чувство разочарования.

К слову сказать, православные до сих пор пытаются навязать обществу чувство вины за убийство «царской семьи» (хотя к моменту гибели она таковой уже не была, поскольку имело место добровольное отречение Николая II от престола за себя и наследника). В ответ уместно вспомнить французов, которые не только не сожалеют о

^{XIII} Евгений Брик. Выбить фундамент из-под фанатиков! <http://skazanie.info/brik-vybit-fundament-iz-pod-fanatikov>

публичной казни своего короля, но сделали национальным гимном страны «Марсельезу», ставшую олицетворением борьбы с тиранией и стремлением к свободе, в том числе и свободе совести.

Однако закон о защите непонятных «чувств» верующих в его современном виде открывает широкие возможности перед всякими *проходимцами и экстремистами от веры*. А между тем для того, чтобы иметь хоть какое-то право на претензии в качестве «верующих» с «оскорбленными» чувствами, подающие иск обязаны подкрепить факт веры *делом*. Это совсем просто, не нужно ничего придумывать самим. Основоположник христианства, которого верующие почитают за вочеловечившегося Бога, *указал четкие критерии*, какими свойствами должны обладать его настоящие последователи: уметь двигать горы⁴⁴, брать без вреда для себя ядовитых змей, разговаривать на неизвестных ранее им языках, дабы невозбранно миссионерствовать среди других народов, пить яды / другую отраву, исцелять простым возлаганием рук⁴⁵. Кто не демонстрирует этих умений – тот *аферист*, пытающийся нажиться за чужой счет, ибо для того, чтобы уметь делать сказанное, достаточно иметь веру с горчичное зерно⁴⁶.

Христовы ученики радостно говорили, что им и бесы повинуются⁴⁷, жития рассказывают об угодниках Божиих, сдвигающих горы и без вреда пьющих яд⁴⁸. В Евангелии Христос сказал вполне однозначно: «Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, *дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит*, потому что Я к Отцу Моему иду» (Ин. 14, 12). Называешься верующим? – Докажи! Иначе **на каком основании** твои религиозные измышления заслуживают большего уважения, чем твердо установленные **научные факты**? Не можешь **доказать**? – Значит, ты о своей вере лишь **свистишь** и будь готов получить встречный иск⁴⁹.

Нет дикости страшней, чем «веру защищать»:

Когда она в тебе, – её нельзя отнять!

«Защита веры» – блеф, что прикрывает подлость...

Конечно, нужен ум, чтоб это понимать^{XIV}.

В «Священном» Писании мы видим, что Бог совсем не отличается терпением и человеколюбием. Чуть что не по нему – и «возгорелся гнев Господень»⁵⁰, ярость⁵¹ в создателе вспыхивала мгновенно. Хрясь! – и нет городов⁵². Шмяк! – камешки с неба

^{XIV} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/03/15/2580>

побили чужое войско⁵³. Бряк! – зашиб любопытных⁵⁴. И после этого верующие смеют утверждать, что библейский Бог не может сам покарать прогневавших его еще в этой жизни? Да они *богохульники*! Если же он молчит, значит, его все устраивает, и *не их дело* судить, что его оскорбляет, а что нет⁵⁵. Потому как всевышний и сейчас скор на расправу (по своим, правда, меркам, но ведь у него «один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день», 2 Пет. 3, 8), он и поныне сам наказывает кощунников⁵⁶!

«Нельзя оскорбить чувства верующего в Бога, оскорбляя Бога. “Бог поругаем не бывает”^{XV}. Он Сам говорит: “Я есмь отмщение. Аз воздам”^{XVI}. Попытки верующих защитить Бога **унижают Творца**. Говорят о том, что верующие не верят во Всемогущество Бога и ему нужна защита, как патриарху охрана ФСО из 300 человек. Тогда они верят не в Абсолют, а в какое-то слабое существо, которое не может себя защитить и нуждается в постоянной опеке. **Эти люди не верующие.**

Человек, пытающийся “защитить Бога” и выставляющий свою “защиту” **напоказ – это эгоистичный человек**. Он хочет быть в центре телекамер и фотообъективов. **Он тщеславен. Он не верующий человек»^{XVII}.**

Православные часто повторяют цитату: «Кому Церковь не мать, тому Бог не отец». Да лучше быть сиротой, чем иметь *таких* родителей! Мало ли родителей-*преступников*: отцы насилюют своих дочерей^{XVIII}, матери подкладывают детей под любовников и отчимов^{XIX}, морят голодом^{XX}, забивают до смерти^{XXI}, держат на цепи^{XXII}, делают из них барбекю^{XXIII}, заживо сжигают в печи новорожденных^{XXIV}. Но несмотря на то, что они *родители*, их *судят* в соответствии с законом. Мы видим, что Бог с Церковью *точно также* преступно умерщвляют и калечат – в первую очередь

^{XV} Гал. 6, 7.

^{XVI} Рим. 12, 19.

^{XVII} Валерий Отставных журналист. Почему нельзя «оскорбить чувства верующих» (к делу Соколовского и еще многих) <http://echo.msk.ru/blog/otstavnih/1971760-echo/>

^{XVIII} Мой отец – насильник: женщины рассказали о своем детстве <https://eva.ru/love/read-moj-otec--nasil-nik-zhenshchiny-rasskazali-o-svoem-detstve-33995.htm>

^{XIX} В Нижегородской области посадили мать, которая подложила дочь под нового мужа, чтобы он не ушел из семьи <https://www.kp.ru/online/news/797255/>

^{XX} Ребёнка били и морили голодом. Вот зачем скоты рожали? <http://www.moe-online.ru/post/view/224948.html>

^{XXI} Ирина Тарасова. В Твери мать и отчим запытали до смерти 13-летнюю девочку <https://www.tver.kp.ru/daily/26568/3584912/>

^{XXII} У родителей забрали ребенка, которого они держали на цепи <https://ru.tsn.ua/ukrayina/u-roditeley-zabrali-rebenka-kotorogo-oni-derzhali-na-cepi-477414.html>

В Азербайджане мать 20 лет держала сына на цепи в курятнике – ВИДЕО

<http://www.1news.az/mobile/news/v-azerbaydzhanе-mat-20-let-derzhala-syna-na-cepi-v-kuryatnike---video>

^{XXIII} Мать сделала барбекю из своей двухлетней дочери <http://kazinfo.today/2017/09/27/167541/>

^{XXIV} Бабушка сожгла в печи новорожденную внучку <https://gubdaily.ru/blog/iz-zhizni/babushka-sozhgla-v-pechi-novorozhdennuyu-vnuchku/>

нравственно (а в прежние века и физически), своих, и не только, адептов, глумятся, унижая человеческое достоинство, оскотинивают, стремясь их заживо похоронить, растоптать и извратить светлые порывы души – всё это аналогично духовному убийству и инвалидизации. Но христианин должен питать к ним сыновнюю любовь, несмотря ни на что⁵⁷. Как бы не так! Да пусть катятся ко всем чертям *такие* «родители»: родственнички⁵⁸ их давно заждались!

«А, собственно, в какой момент мы решили, что мир обязан о них заботиться? Что за наше настроение отвечает кто-то, кроме нас? **С чего вообще мы взяли, что имеем право перекладывать ответственность за наши эмоции на других людей? Требовать от другого человека, чтобы он берег наш эмоциональный комфорт – верх инфантилизма. Он может, если хочет. Но он не обязан. Точка.**

“Человек обижающийся” именно такой: инфантильный, искренне полагающий себя или свою социальную группу центром мироздания и с удовольствием валящий со своей больной головы на чужую здоровую. Всегда виноват кто-то другой. “Человек обижающийся” не виноват никогда.

“Мы искренне извиняемся перед всеми любителями утконосов. Коллектив Вью Эскью уважает благородных утконосов, мы вовсе не хотели никого принизить”. В 1999 году, когда Кевин Смит снял свою “Догму», эта фраза, предваряющая фильм, звучала блистательным сарказмом. Сейчас ее произносят абсолютно серьезно. Потому что где-то рядом стоит любитель утконосов. **В ожидании, что вы его обидите, а потом, устыдившись собственного бессердечия, станете валяться в ногах, редактировать статусы в фейсбуке, блять, что вас неправильно поняли – и молить, молить о прощении.**

“Человек обижающийся” не создает прекрасный, справедливый, ласковый мир, где все заботятся о чувствах друг друга. Не надо иллюзий. Он не хочет контролировать себя – он хочет контролировать других. Он не борется за свои права – он хочет отобрать ваши. Ему нужно, чтобы вы ценой своих эмоциональных, интеллектуальных, а если повезет, то и финансовых ресурсов сделали ему хорошо. Ему не нужно никакое справедливое общество, где все заботятся друг о друге. Ему нужно общество, где все заботятся о нем. По сути своей он гопник, который, в силу инфантильности, лени или просто от нечего делать неспособен к рефлексии, околачивается по жизни и, цыкая зубом, пристаёт к окружающим: есть кто виноватый? Есть на что обидеться? Нет? А если найду?

И ведь найдет. Даже не сомневайтесь»^{XXV}.

^{XXV} Алла Боголепова о том, почему в нашем мире так много оскорбившихся без повода. Гопник с оскорбленными чувствами <https://www.gazeta.ru/comments/column/bogolepova/11635129.shtml?updated>

«Когда христиане слышат что-то плохое о Христе, для них это так же чудовищно, как для нацистов было слышать что-то плохое о Гитлере»^{XXVI}. Что ж, это проблемы христиан: ведь делать стыдливые реверансы перед невежеством означает *потакать* ему, вместо просвещения людей – поощрять проникновение обскурантизма в нашу жизнь, пока всё не полетит под откос, ибо фанатизм и мракобесие – родные сёстры христианства. Не нужно забывать, что *доказательств* правдивости своих *верований* у них *ноль* – иначе бы они не назывались бы *верующими*. Надо не защищать человеческие предрассудки, а разоблачать их, но в любом случае не усугублять защитой закона. Если кто хочет *верить* – пусть *верит*, но, повторю, не навязывает агрессивно и нагло своих *фантазий*.

«...Не должно быть законов, карающих за преступления против религии, ибо *оскорбление вымысла ничего не оскорбляет*. Было бы в высшей степени непоследовательно наказывать того, кто поносит или презирает вероисповедание или культ, *главенство которого не может быть доказано*. Поступать так – значит выказывать пристрастие и, следовательно, нарушать равенство, основной закон нового государственного устройства»^{XXVII}. Мудро сказано.

Мировоззрение – из сферы личных дел.
Внедрять религию законом – беспредел
И мракобесие, чей враг извечный – разум.
Но в затхлых догмах жить – не разума удел!^{XXVIII}

«Миллиардам людей вбита в голову мысль: *не надо думать, не надо следовать здравому смыслу – всё это грех. А надо верить, не задумываясь, выполнять правила, лишённые смысла, надо праздновать праздники, посвящённые событиям, которых никогда не было*. Зачем создан этот кукольный мир? Затем, чтобы, сломав здравый смысл, выстроить противоестественное общество, где наверх поднят не мыслитель, труженик, творец, а **мошенник, лгун, вор – паразит**»^{XXIX}.

^{XXVI} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/08.htm>
^{XXVII}

https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8B_%D0%B5%D1%89%D1%91_%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE_%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B5_%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B8_%D0%B2%D1%8B_%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D1%82%D0%B5_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B0%D0%BC%D0%B8

^{XXVIII} Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/05/02/2134>

^{XXIX} В религиях нет понятия «Природа». Фионова Людмила Кузьминична <http://gifakt.ru/archives/index/v-religiyah-net-ponyatiya-priroda/>

«И ДУШУ Я ИЗБАВЛЮ ОТ НАСИЛЬЯ»¹

*Божественный виктимблейминг, газлайтинг, абьюз,
мизогиния как глубинная суть христианства*

(вставить после 20-й главы, остальное перенумеровать)

Принимая во внимание описание психологических механизмов вовлечения в религию, можно ясно увидеть, что сердцем христианства в действительности являются виктимблейминг и газлайтинг, далее подключается абьюз, которые в совокупности настолько деформируют сознание, что у человека смещаются мировоззренческие ориентиры, ему становится крайне сложно выбраться из ловушки веры и осознать полученную культовую травму, о которой говорилось в 8-й главе. Женское же психологическое здоровье добивает лютая мизогиния, пронизывающая всё христианство, его уклад, традиции, обряды.

Данные слова – виктимблейминг, абьюз, газлайтинг, мизогиния – мало знакомы населению России, но за ними стоят жестокие реалии нашей жизни. Есть явление, которое настолько сроднилось с повседневностью, что не приходит в голову задуматься о его ненормальности. Но радует, что в последнее время ситуация меняется, происходит осознание недопустимости поведения, кажущегося обыденным и привычным: мол, «все так живут».

Так с чем же мы имеем дело?

Виктимблейминг – это обвинение жертвы, когда именно на неё возлагается ответственность за преступление, насилие или несчастный случай. Библия уже с самых первых страниц вину за «грехопадение» перекладывает на праотцев, оправдывая бога за все дальнейшие трагедии, которые случились с человечеством.

Неблагодарное дело – анализировать мифологические тексты совершенно серьёзно, а тем более искать в них какую-то логику, но я привожу свои размышления в ту пору, когда была ещё верующей, т.е. эти легенды воспринимались мною как подлинная история человечества¹, и потому имели важное влияние на мою жизнь. Тогда я не могла систематизировать свои соображения, поскольку гнала от себя «богохульные» помыслы

¹ Вольная. И душу я избавлю от насилия <https://www.sunhome.ru/poetry/nasilie>

и боялась задумываться о смущающих меня вещах. Поэтому о таких широко распространённых явлениях, как виктимблейминг, газлайтинг, абьюз не имела ни малейшего представления, увязая в подчинении христианскому психологическому насилию. Попробую же систематизировать сейчас то, что приходило мне на ум в бытность верующей.

Согласиться с мыслью, что люди, по библейскому сказанию, совершили вопиющее преступление и потому бесконечно виноваты, может только крайне незрелый ум. Даже если принять, что Адам и Ева были физиологически взрослыми и «просвещёнными умом», поэтому смогли даже дать имена прочим творениям, это обстоятельство совершенно не отменяет отсутствия у них жизненного опыта, опыта отношений между собой и родителем, каковым по умолчанию выступал библейский бог. Бытийных Адама и Еву можно с полным правом сравнить с младенцами по социально-личностным компетенциям.

А за детьми, как известно, обязателен присмотр, организация тренировочных условий, чтобы они не на словах, а на деле усвоили требования, которые предъявляют им родители, поняли их целесообразность, обоснованность, разумность и отработали навыки выполнения. Да, родители предупреждают относительно чего-либо: «Не трогай, будет больно!» – Но как это – «больно», *что* стоит за данным словом? У ребёнка ещё нет в личном опыте понимания, что горячая сковорода может сильно обжечь, то есть доставить весьма болезненные ощущения, ведь слова так и остаются пустым звуком, когда они не подкреплены практикой.

Вспомните, родители, сколько раз дети нарушат запреты, прежде чем начнут прислушиваться к ним? Сколько раз обожгутся, порежутся, сунут пальчики в розетку, ушибутся, расквасят нос, получат ссадины на коленки? В таком набивании собственных шишек проходит всё детство. Поэтому ребёнка сначала надо научить, почему слушаться родителей – благо, *что* стоит за вашими пока ещё непонятными для него словами, и при этом приготовиться к тому, что на выработку навыков потребуется время, а для каких-то из них ещё и взросление. Поэтому внимательно следить за безопасной для детей средой приходится довольно долго.

Если ребёнок, вопреки всем запретам, отыщет красивые таблетки или шарики бытовой химии, съест их, приняв за конфетки, и, конечно же, отравится, кто будет виноват на

самом деле – вы или ребёнок? Безусловно, это родительский недосмотр, взрослые недооценили активную любознательность маленького человечка. Но скажите, разве вы оставите дитя без помощи?

Никто из *адекватных* родителей не выставляет на открытом месте запрещённые предметы и не наблюдает хладнокровно – удержится ли ребёнок от соблазна их потрогать и попробовать? А если не послушается запрета, то жестоко накажет? Бредово звучит, не так ли? Мы знаем, что это нормальное поведение у детей – всё трогать, тащить в рот, всюду лезть: они так познают мир, им нужен собственный опыт. Лишь тогда они смогут в будущем стать самостоятельными личностями, умеющими принимать правильные решения и нести ответственность за свою жизнь.

В книге же Бытия мы видим пример абсолютно неадекватного родительства: дан запрет, выставлен объект испытания на видном месте, а потом последовало совершенно несоразмерное наказание не только этой пары, но и – главное! – всего их многочисленного потомства. А ведь первые люди повели себя как нормальные любознательные младенцы, активно познающие мир: их заинтересовало древо *познания*, а не жизни (что тоже очень характерно для психологии малышей: им активно хочется узнавать всё вокруг, а смерть – совершенно абстрактное понятие, у них элементарно нет этого опыта). Это же замечательно! Любой нормальный родитель радуется проявлению интереса к окружающему миру со стороны детей, а уже *его* зоной ответственности является обязанность следить за дозированной информацией и её соответствие возрасту ребёнка.

Но у библейского бога почему-то иначе: как говорила ранее, размножаться первым людям было можно, а владеть знаниями, оказывается, нет². Но отчего «создатель» не принял превентивные меры по предотвращению такого катаклизма, как «грехопадение» и последовавшее за ним изменение существующего мира? Ведь сразу возникает несколько вариантов предупреждения нежелательной ситуации:

а) как следует оградить древо познания, чтобы прародители не могли сорвать с него плодов,

б) заложить в те плоды функцию постепенного развертывания и усвоения информации, в зависимости от подготовленности тех людей,

в) если уж так захотелось выгнать их из рая для пущего вразумления, то было бы разумно приостановить на время возможность рождать детей, поселив их в специально спроектированном месте на какой-то срок, чтобы они прониклись пониманием «проступка» (по преданию, это и произошло, но только уже необратимо для человечества) – по Библии, бог неоднократно «заключал чрево» у кого-то,

д) сокрыть или не сажать то древо в раю или же вырастить позже,

е) просто не пускать в сад змия-соблазнителя до поры до времени.

Можно придумать и другие способы, которые не повернули бы историю человечества в трагичное русло, но отчего-то богу понравился именно кровавый сценарий, вплоть до собственного самоубиения и принесения себя же в жертву себе же.

«Благочестивыми “очами веры” здесь полагается каким-то образом видеть (или подразумевать) Бесконечную Любовь, взирающую с небесной высоты на падшее человечество.

Хотя чем это отличается от кадров из голливудского “ужасняка”: маньяк, у которого получилось заманить свои беспомощные жертвы в какую-то кошмарную смертельную ловушку, удовлетворённо наблюдает откуда-то сверху за их отчаянием?

Взирающий “очами веры” возмущённо воскликнет: вы забыли, что Он потом Сам Себя принесёт за них в жертву!

Скептик вздохнёт: ну правильно, потом “садо” закономерно сменится на “мазо” – ведь “жертва”-то самому себе. Нет бы просто помочь по-человечески...

И вот это странное переплетение смыслов пронизывает всю историю христианской “любви” и “спасения”.

От всего этого веет каким-то глубоким психическим нездоровьем, от которого нормальному человеку хочется просто отстраниться.

Но верующий всё равно упорно понуждает себя взирать “очами веры”»^{II}.

И после этого верующие хотят, чтобы такого бога мы считали адекватным и любящим?! Явно, что в той истории виноват «создатель», как ни посмотри, однако вину бог возлагает на своё неопытное и новосозданное творение. Мы видим *совершенно некомпетентного в возрастной психологии* существо, к тому же нетерпимого и властного: не прошёл первый тест сразу – умри, нечестивец!

Маленькие дети и даже юношество, несмотря на все предупреждения взрослых об опасностях окружающего мира, подспудно не осознают их, считая его добрым, не веря, что *с ними* может случиться что-то плохое. Скольких детей увели маньяки и убийцы, прикидываясь хорошими. Такая базовая доверчивость и открытость – нормальное

^{II} Aksuramax2 <https://19ivolga67.livejournal.com/55094.html?thread=45878#t45878>

состояние для благополучно развивающегося ребёнка, которое проходит только с опытом.

Известен социальный эксперимент, проведённый группой «Лизы Алерт», которая специализируется на поиске пропавших детей. Волонтеры с согласия родителей под разными предлогами уводили детей с площадки. Из 15 детей от 3 до 12 лет за три часа ушли все 15, из них 12 – с незнакомыми людьми, трое – с условно знакомыми, с которыми общались их родители, но они всё равно оставались посторонними. Лишь двое шестилетних мальчиков отказались уходить с незнакомцами. Остальные же доверчиво пошли посмотреть белочку, покормить голубей, за сладкой ватой, просто «папа просил привести». Волонтеры улыбались, были дружелюбны, и малыши доверялись их словам. Была девочка, которая не хотела идти, тихо об этом говорила, но ушла всё равно, оглядываясь на маму, находившуюся на площадке, а один мальчик даже прихватил с собой братишку. А ведь всех этих детей родители предупреждали не уходить с незнакомцами. На вопрос, почему же они всё-таки ушли, один ребёнок ответил: «Тётя сказала с нею идти»^{III}. (Как похоже: «Ева дала мне есть», «Меня змей обольстил», – такие же совершенно детские ответы.) Детей уводили буквально за считанные секунды. Только лишь специальная тренировка вырабатывает навык отказа куда-то идти с незнакомыми людьми или что-то у них брать.

А теперь представьте, что ребятишек, которых увели волонтеры, родные родители с проклятиями выгонят из дома, откажутся от них за то, что они «не послушались», «нарушили родительский запрет», увлеклись «похотью очес», «похотью плоти» (желанием посмотреть на интересных зверушек, угоститься вкусняшкой и т. п.). Пусть, мол, на улице попробуют выжить, вкусят фунт лиха, тогда и научатся слушаться: мы же им запретили уходить с незнакомцами. Что вы скажете о таких родителях? Они нормальны? Вы поверите, что таким образом проявляется *любовь* к чадам? Или согласитесь, что их однозначно нужно лишить родительских прав?

Когда бы мать с отцом всё делали, как бог,
Послать подальше их ребёнок смело б мог.
Небесного ж хмурия за подлость прославляют!..

^{III} Поисковый отряд «Лиза Алерт» Саратовской области

https://vk.com/wall-39439931_10582?m=1&fbclid=IwAR2dkEoH3msE4kBWdpCduKy5oK_ah3IYP873z7xBNtshszUzpz7zRZLvZUY

Так и библейский бог видел, как змий уводит в погибель и на муку новосотворённых людей (а вместе с ними их многомиллиардное потомство), но ничего не сделал, чтобы пресечь это. А между тем они до конца не осознавали всех последствий своего поступка. Бог знал, что люди нарушат запрет, но вместо принятия элементарных мер предосторожности и сведения к минимуму последствий или выбора вариантов разумного педагогического наказания, которое содержало бы в себе научение определённому опыту, предпочёл всех проклясть: людей, змия, землю, а своему второму лицу прописать роль жертвы в далёком будущем, когда ад уже будет хорошо наполнен.

Такие соображения сразу приходят в голову взрослому зрелому человеку при чтении первых глав книги Бытия. Однако картина становится ещё более неприглядной, когда мы обратимся к святоотеческим *толкованиям* «грехопадения» и его последствий.

Во-первых, древо познания, по мнению ряда отцов, само по себе³ отнюдь не было смертоносным, а также в действительности не содержало знания – никакая информация в результате вкушения плодов с онога в людей не загрузилась⁴. Впрочем, и до «грехопадения» Адам и Ева ведали, что такое добро и зло⁵, а после проступка познали тяжкую длань своего господя⁶, не терпящего ни малейшего неповиновения и не прощающего оступившихся.

Любой родитель знает, что разовое послушание ребёнка ещё гарантирует такого же поведения по мере взросления. И на один исполненный запрет приходится немало послушаний. И это естественно для детей. Напротив, полностью всегда послушное дитя – явление не типичное. Нет ребёнка, которые с первого раза всегда исполнял бы всё, что приказали родители. Обычный воспитательный процесс: объясни – научи – повтори – исправь – закрепи.

Таким образом, древо познания было создано всего лишь в качестве тренажёра для дрессировки послушанию⁷, и потому, естественно, не было ни ограждено, ни сокрыто, а находилось в свободном доступе, поскольку преследовало вполне определённую цель. Но люди даже не думали нарушать запрета, так что пришлось их подтолкнуть к этому. И на сцене появился змий-соблазнитель.

^{IV} Владимир Кириленко. Когда бы мать с отцом всё делали, как бог... <http://www.stihi.ru/2016/12/09/5044>

В результате получилось, что прародители, якобы поддавшись «похоти плоти, очес и гордости житейской», впали в «духовный блуд» и показали себя бунтарями⁸. А это с божьей точки зрения является тягчайшим грехом⁹, из-за которого, по его мнению, достойно обречь на смерть *всё потомство* новосозданных «преступников»¹⁰, за исключением «малого стада», которое запланировано вымуштровать идеальными рабами-послушниками, напрочь лишёнными инициативы и любознательности со специально натренированной выученной беспомощностью.

Здесь мы видим ещё более неадекватное поведение «творца», который с маху обрекает на смерть и страдания не только людей, разочаровавших его с первых своих шагов, но и всю землю с разнообразным животным миром¹¹. И самым неприглядным остаётся то, что именно этот вариант развития библейской истории был выбран богом, без попыток смоделировать другие способы обучения людей «добродетелям», которые он хотел в них видеть. На это возражается, что творец давал-де Адаму и Еве возможность покаяться, но они, такие-сякие упорные грешники, предпочли свалить вину друг на друга. О нечестивцы!

А теперь скажите, родители, много ли малых детей, которые сходу сознаются в шалостях и мужественно принимают вину на себя? Такое поведение будет исключением, а умение признаваться без оправданий достигается специальным научением. Но и то при условии, когда родители не внушают страха, а дети знают, что будут наказаны соразмерно и без жестокости. В противном случае отпрыски с возрастом научаются виртуозно скрывать своё участие в проделках и продумывать всё так, чтобы не попадаться.

Для малышей же как раз естественно указывать на других соучастников провинности, умаляя свои детские проступки или пытаясь хотя бы справедливо распределить степень их тяжести. Признавать вину дети научаются гораздо позже и, повторю, только их если целенаправленно этому обучают. Это обычное, можно сказать, нормальное явление, потому что ребёнок слишком зависим от взрослого, он боится наказания, в чём бы оно ни выражалось. Кстати, и эмоциональная привязанность, вызывающая сожаление о том, что он огорчил любимых родителей, тоже толкает его на ту или иную ложь. Заметим, что Адам и Ева даже не попытались соврать – они простодушно признались, как было дело. Это говорит об их неискушённости, а отнюдь не злонамеренном упорствовании.

Так что поступок праотцев не заслуживал столь суровой казни, если только у бога, повторю, изначально не было намерения всю вину за свои недоработки и скверный характер переложить на людей, создавая из человеческой истории декорации для демонстрации своей «жертвенности» и «любви» – как увидим далее на всех страницах Библии, весьма своеобразных. Верить же в этот злобный бред о «вине» наивных прародителей может только или очень юный, или очень недалёкий человек, причём с жестоким сердцем, нулевым эмоциональным интеллектом, не имеющий детей или обладающий крайне токсичным характером.

«Святые» отцы в своих толкованиях в качестве отягчающего обстоятельства приписывают Адаму и Еве гордыню¹², из-за коей господь так сурово их и покарал: они, мол, захотели стать «как боги» (Быт. 3, 5). Но относясь к первым людям как к детям по жизненному опыту и умениям, видишь не «гордыню», не желание свергнуть с престола своего «создателя», заняв его место, а нормальное для маленьких детей желание походить на родителей: «Буду, как папа». Почти все дети наряжаются, имитируя взрослых, или играют в игры, подражая каким-то взрослым ролям: «в дочки-матери», «в больницу», «в школу», «в магазин».

Это нормально и тоже является естественным этапом становления личности, подготовкой к самостоятельной жизни. В конце концов, мало ли что могло промелькнуть у прародителей в голове: опытный и любящий родитель умело направит мысли детей в нужное русло, поможет им понять их неправоту, но не будет обрекать на смерть и страдания.

Дети много и часто ошибаются, но нельзя их лупить за незрелость, неопытность, импульсивность. Требуется колоссальное терпение при воспитании, гибкость и снисходительность, потому что всё это пройдёт со временем при правильном подходе. А чему научились библейские Адам и Ева? Да, лично они покались, но не смогли передать даже детям своего благочестия, ибо уже Каин впал в более тяжкий грех, нежели они, обагрив руки братоубийством. И потянулись в ад вереницы их потомков.

Есть ещё один вопрос, который ставят в вину первым библейским людям: дескать, из-за греха их совершенное бессмертное тело¹³ облеклось в «ризы кожаные»¹⁴ и стало тленным. Потому и все последующие поколения людей вынуждены мучиться от своих «страстей»¹⁵. Но, как мы читали у «святых» отцов, древо познания не имело свойства

«перепрошивки» естества прародителей, как и сам грех не был способен произвести столь кардинальное «переформатирование» мироздания¹⁶. Это *сам бог* (!) облёк людей в «ризы кожаные», изменив их не поддающееся никаким губительным воздействиям стихий¹⁷ естество на то тело, какое мы имеем сейчас.

Потомки наивных Адама и Евы, согласно библейскому сказанию, до сих пор расплачиваются за те глюки, баги и вирусы, которые запустил «творец» в их телесную оболочку, включая самую смерть, удобопреклонность ко всяческим грехам, по учению Церкви, так что нет ни одного дня, в течение которого мы не согрешили бы¹⁸. Кроме того, после такой «переделки» наше ДНК зачем-то стало нести в себе следы прямого родства с другими организмами, так что можно найти общего эволюционного предка, а бог ещё встроил и фрагменты ретровирусов в наш и шимпанзинный геном и т.п. (см. гл. 9). И уже нет никаких доказательств того, что все существа были сотворены «по роду их», а человек вообще вышел из рук самого творца, напротив, всё говорит за эволюционное развитие всего многообразия организмов от общего предка. Вот к чему бог так сделал, спрашивается? – Для воспитания нерассуждающего «малого стада», верящего *вопреки всему*? Сложная многоходовка с непонятной целью. Впрочем, «Мои мысли – не ваши мысли, ни ваши пути – пути Мои, говорит Господь» (Ис. 55, 8). Но объяснять он ничего не собирается, однако винит людей за неверие в библейские истории, а, как следствие, и в него.

Ещё раз выскажу своё недоумение: отчего бы, изгнав праотцев из рая, не озаботиться их временной бесплодностью? Ведь, по преданию, Адам через шестьсот лет непрерывного слёзного покаяния получил прощение и пророчество о воплощении Христа¹⁹. Можно же было дать прочувствовать человеку альтернативный образ жизни на земле, а после вразумления вернуть первых предков в рай. Они за это время и повзрослели, и многое переосмыслили²⁰.

Библия молчит на этот счёт, но толкователи, конечно, истолковали за бога причину такого поступка: перволюди, мол, стали смертными, потеряв своё первозданное достоинство, потому, дескать, им больше не было хода в райские обители²¹. Но если тленными они стали по особому божьему акту, то кто ж мешал «создателю» восстановить своё покаявшееся творение?! Одного такого урока было бы достаточно, чтобы научить ценить небесные блага и более не преступать повелений.

Когда ты для меня слепил из глины плоть,
Ты знал, что мне своих страстей не побороть;
Не ты ль тому виной, что жизнь моя греховна?
Скажи, за что же мне гореть в аду, господь?^V

Такое завершение ситуации было бы логичным для действительно любящего родителя, желающего добра своему ребёнку, с любовью воспитывающего его, а не карающего. Но библейскому божку, увы, захотелось драмы и триллера, наверное, чтобы на фоне бесконечно греховных неблагодарных людей выгуливать своё белое пальто.

Просто не находится других объяснений такому поступку якобы *всемогущего* существа. Он создал весь мир, затем его перестроил, но вернуть нетление осознавшим свой проступок людям отчего-то не захотел! Да, пришлось бы снова изменять всю Вселенную, но разве для вседержителя это проблема? Однако он не стал этим заниматься и наплевал на то, что почти всё человечество окажется обречённым на вечные нестерпимые муки по церковному учению. Вот такая она, господня любовь. На страницах Библии о божьей мотивации ничего не говорится, а то, что насочиняли ради его обеливания толкователи «Священного» Писания, не выдерживает ни малейшей критики.

Наверное, именно эта история и послужила для меня спусковым крючком для многолетних смущений. От того, что я старалась размышлять о ней только в свете многословных святоотеческих поучений, отгоняя всякие другие неблагочестивые помыслы, пугающие выводы напрашивались сами собой, заставляя внимательнее вчитываться и в прочие слова «Священного» Писания, анализируя их.

Никакого оправдания поступку библейского верховного персонажа адекватный человек не может найти, сколько бы «святых» отцов ни пытались внушить обратное. А вот для древнего мира – в период написания Библии, в котором дети были полной безгласной собственностью глав семейств, вольных в жизни и смерти своих отпрысков, требовавших от них абсолютной покорности, такой образ действий отнюдь не считался чем-то несправедливым или тем более возмутительным, вполне вписываясь в реалии того общества. Для древних людей такие «объяснения» казались вполне убедительными. Однако странно пытаться навязать ту же парадигму спустя тысячелетия, объявляя её

^VАтеистические стихи Омара Хайама <http://www.ateism.ru/songs/omar.htm>

единственно верной и не считаясь с путём, которое прошло человечество в своих гуманистических достижениях.

Таким образом, мы с первых страниц Библии встречаемся с божественным виктимблеймингом. А далее лейтмотивом всего «Священного» Писания выступает неизбывная вина людей. В Адаме, дескать, все люди согрешили (Рим. 5, 12), каждый – «чадо гнева» (Еф. 2, 3) с самого момента зачатия: «Се бо в беззакониих зачат есмь, и во гресех роди мя мати моя» (Пс. 50, 7), из-за наследования Адамова падения²². Таким образом, нет человека, «иже жив будет, и не согрешит» (2 Пар. 6, 36). Более того: «Между грешниками и дьяволом существует некое таинственное *генетическое* (!) родство, поэтому боговдохновенный Апостол говорит: “Кто делает грех, тот от диавола, потому что сначала диавол согрешил” (1 Ин. 3, 8)»^{VI}.

Если мы возьмём православные богослужебные тексты, домашние молитвы, то увидим, что они также наполнены внушением вины – тяжёлой, абсолютной, безоговорочной, не давая забыть о ней ни на миг, ею же пропитаны и молитвенные воззвания на всём протяжении суточного круга. Великий канон Андрея Критского стал просто квинтэссенцией уничижения «скверного грешника», который должен беспрестанно «каяться» во все дни своей жизни. Все святоотеческие поучения на разные лады пытаются привить верующим чувство вины, они пронизаны угрозами вечных мук и упрёками за «окамененное нечувствие», отсутствие постоянного покаянного чувства (что, как писала ранее, нормально для психически здорового человека).

Подобная же практика постоянно применяется, когда у христианина что-то не получается, если он испытывает сомнения в предметах веры, чувствует охлаждение в своей церковной жизни, чем-то смущается. Обвиняют *только его* во всех грехах, не принимая во внимание никакие обстоятельства жизни, уровень личных, душевных, эмоциональных, физических ресурсов, о чём я писала в предыдущих главах. Виноват *только* он, но никак не бог, который от него усердно прячется и не вступает с ним в диалог. Чем старательнее человек стучится в дверь, тем сильнее господь шифруется, даже не думая выходить навстречу, типа «испытывает»: ну-ка, на сколько его хватит?

^{VI} Преподобный Иустин (Попович), Челийский. Первородный грех, его причины и последствия
https://azbyka.ru/otechnik/Iustin_Popovich/pervorodnyj_greh/

Итак, видим одни лишь *человеческие* усилия в меру разума и никакой ответственности ни со стороны бога, ни тем более со стороны «отцов», «братьев» и «сестёр», а падающего анафематствуй, ибо недостаточно старался или плохо каялся, не иначе как есть на душе нераскаянные грехи, из-за которых он оказался «предан сатане» (1 Кор. 5, 5), иначе бы ему «открылось свыше», как правильно поступать или думать. Ярким примером виктимблейминга стали комментарии со стороны православных верующих к «Исповеди бывшей послушницы» Марии Кикоть, упоминавшейся ранее.

Авраамические религии до сих пор во многом влияют на образ мыслей современного общества, в котором и поныне винят именно жертву за то, что она подверглась нападению или насилию. Это всё отрывки патриархального уклада и религиозного, в частности православного, мышления. (Говорю о православии в силу того, что хорошо знакома прежде всего с ним.)

После допущения в свою жизнь религиозной доктрины на правах подлинного *знания* (хотя в действительности все её положения остаются предметами *веры*, т.е. всего лишь желанием того, чтобы фантазии стали реальны), исподволь начинается преобразование человека в «новую тварь» (2 Кор 5, 17; Гал 6,15) с помощью газлайтинга.

Напомню, что газлайтинг — это форма психологического насилия с целью заставить человека сомневаться в адекватности своего восприятия окружающей действительности и уверения его в собственной дефективности, с одновременным формированием ощущения вины за любые попытки оправдаться. Это позволяет установить тотальный контроль над всеми сторонами жизни человека, когда у него в голове возникает ложная картина мира и искажённое оценивание собственного поведения и мыслей, что позволяет в дальнейшем успешно им манипулировать.

С чего же начинается «духовная жизнь»?

Новоначальный христианин, делая первые шаги в Церкви, принимает исключительно *на веру*, что есть некое невидимое, но сверхмогущественное существо, которое всё знает и всё может; что вокруг человека непрестанно кишат полчища недоступных взору созданий — добрых и злых, также многократно превосходящие людей в их возможностях. Более того, он сам — некая бессмертная сущность (душа), которую те и другие жаждут заполучить, а тело — лишь мясной скафандр (впрочем, смрадный и скверный), в котором

эта сущность томится. И нужен особый образ жизни, чтобы она по смерти не досталась злым духам и не угодила в ад на вечные муки.

Спасение же требует определённых лишений²³, запретов, соблюдения дисциплины – не только телесной, но и психологической, эмоциональной, а главное, ментальной. В неё постепенно погружают человека с помощью разнообразных церковных правил, обрядов, наставлений, создания специальной среды с использованием особых средств – «освящённых» предметов, «святой» воды, поклонения разным «святыням» и сушёным трупам или просто костям, молитвенного правила, выстаивания богослужений, участия в «таинствах», воздействия ладана, почитания икон, обязательно чтения «Священного» Писания, освящения всего и вся и т.п.

Но влюблённый в то, что для звания *настоящего* христианина нужно будет кардинально изменить свою жизнь, причём *во всех* её аспектах, не говорит, поскольку иначе людей не заманить и не заставить жить по церковным требованиям. Поэтому в лучших традициях зазывал сначала демонстрируется рекламный проспект. Какова главная психологическая потребность у любого человека? – Желание любви, полного принятия, благополучия, счастья. И всё это щедро обещают тем, кто имеет неосторожность прислушаться к церковным посулам.

Что обычный светский человек, далёкий от религии, знает о христианстве? В основном только слоган «Бог есть любовь» (1 Ин. 4, 16). Неофиты могут развить эту тему новозаветными цитатами²⁴. Они в самом деле очень мотивирующие, возвышенные, легко воодушевляют людей, которые принимают эти слова за чистую монету: стань христианином, и твоя жизнь наполнится любовью – ты же ведь будешь с богом, и бог с тобой, который есть любовь, а вокруг – братья и сестры «во Христе». Венчаются прекраснотелесные заявления обещанием неизреченного блаженства в царствии небесном, если человек не только праведно, но и в правильной вере проживёт жизнь, без которой все его добрые дела не просто ноль без палочки, а буквально величайшее зло²⁵.

Дальше окрылённый адепт приступает к углублённому знакомству с Библией и творениями «святых» отцов. И начинаются новые открытия. На страницах книг, в проповедях, богослужебных последованиях его уверяют, что на самом деле *всё совсем не так*, как он привык считать, прежде всего с ним самим. Верующий узнаёт, что «мир во зле лежит» (1 Ин. 5, 19), а его плоть обуреваема «страстями и похотями» (Гал. 5, 24),

совесть «порочна» (Евр 10, 22), сердце «несмысленное» (Рим. 1, 21), глаза «исполнены любострастия и непрестанного греха» (2 Пет 2, 14), ум – «превратный» (Рим. 1, 28), оттого и его «плотские помышления суть вражда против Бога» (Рим. 8, 7), знания – «лжеименные» (1 Тим. 6, 20), и потому верующему на свой падший разум полагаться нельзя²⁶, ибо: «Кто думает, что он знает что-нибудь, тот ничего ещё не знает так, как должно знать» (1 Кор. 8, 2).

Так под видом неземной «мудрости», высказанной многократно и в самых разнообразных выражениях, человек пропитывается ядом церковного газлайтинга. Христианин начинает сомневаться в адекватности своего восприятия реальности, ведь обо всём нужно судить духовно²⁷, тогда как о самом «духовном» адепте веры никто судить не может (1 Кор. 2, 15), потому что знание даётся лишь любящим бога²⁸, но кто возьмётся дерзко утверждать, что любит его «всею крепостию» своею²⁹? А поскольку сердечные очи неопита ещё не просветились (Еф. 1, 18), то не должен доверять себе, а повиноваться наставникам (Евр. 13, 17)³⁰, ибо сам факт того, что он ничего из вышеперечисленного прежде не видел в себе и даже не догадывался о своём «истинном» состоянии, как раз является свидетельством его глубокого падения³¹.

«Наставники» же – лично ли, через книги ли, производят подмену понятий, формируют мифологический взгляд на мир, культуру, социум, постепенно сбивая человека с толку и превращая в церковную овцу, боящуюся сделать шаг без благословения, дабы не «навредить душе» и не поступить вопреки «воле божьей». Естественно, всё это происходит не одномоментно, и потому верующий не замечает, как меняются его мировоззрение и мироощущение. Культовая травма окончательно деформирует личность, и чем усерднее человек подвизается, стараясь исполнять религиозные заповеди, поучения, предписания, приводя свою жизнь к церковному идеалу, тем сильнее оказывается его психологическая повреждённость, и он глубже увязает в токсичной религиозной субкультуре.

Чтобы удержать человека в своих тенетах, церковная педагогика широко использует абьюз, прежде всего эмоциональный, психологический. Абьюз – это угрозы, манипуляции, унижение, давление с целью всецелого контроля и подчинения чужой воле. Такому эмоциональному насилию человек подвергается при чтении «священных»

текстов, разнообразной «духовной» литературы, при участии в общественных и частных молитвах, мероприятиях, подчинения своей жизни церковному укладу с его традициями.

Уже при знакомстве с Библией, когда верующего уверяют, что окружающая действительность и он сам якобы совсем не таковы, как привык считать, вместе с газлайтингом начинается и абьюз, при котором человеку методично внушается, насколько он непотребный, недостойный неба и земли, и даже самой жизни³². Утренние и вечерние молитвы, последование ко святому причащению, молитвы суточного круга не дают забыть верующему, насколько он грешен, какую великую милость ему оказывает бог, терпя ещё на земле и не призывая на свой суд. Святоотеческие наставления также направлены на натаскивание человека «видеть свои грехи», что является мощным инструментом изменения сознания, когда он навывает за всё себя виноватить³³.

Чтобы периодически взбадривать привыкших к обличению грешников, в Церкви установлены посты, во время которых эта тема интенсивно муссируется в стремлении вызывать эмоциональную реакцию. Пост неразрывно связан с пищевыми запретами, что усиливает воздействие напоминаний о бесконечной вине. Этим особенно отличаются великопостные богослужения, которым предшествуют подготовительные недели, чтобы настроить грешников на покаянный «подвиг». Помимо строго ограничения на «скоромную» пищу и регламентацию её приёма, усиления физической нагрузки для «смирения» тела бесчисленными поклонами, увеличения продолжительности богослужений³⁴, молитвословия в высшей степени наполнены покаянными мотивами.

Это также достигается дополнительно дважды читаемым великим (т.е. очень длинным) канонем Андрея Критского – по частям четыре дня на первой седмице (т.е. неделе) и один раз полностью на утрени в четверг пятой, воспоминаниями о великой покаявшейся грешнице Марии Египетской (т.н. «Стояние»). Страстная седмица, помимо последнего аккорда «покаяния» и, соответственно, усиленного внушения о том, какие люди мерзкие грешники, отмечена драматичным театрализованным действием – выносом плащаницы³⁵, поклонением ей верующих в Великую субботу. Таким образом Церковь пытается вызвать у них чувство сопричастности к событиям двухтысячелетней давности: это, мол, из-за ваших грехов распялся и тяжело страдал безгрешный спаситель мира.

Завершается всё торжественной пасхальной службой в воскресенье. После праздничной литургии в качестве положительного стимула разрешено разговение, когда

снимаются пищевые запреты, и аж целую седмицу верующие могут каждый день есть всё, что захотят – нет поста в среду и пятницу (но при этом сохраняется запрет на супружескую близость, а венчания начинают совершаться лишь на Красную горку – в первое послепасхальное воскресенье). Такая вот «награда» за долгое воздержание.

Важным элементом психологического абьюза, кроме постов, являются и аскетические практики: исповедь (её предельная форма – т.н. «откровение помыслов»), контроль интимной сферы, ритуализированность жизни христианина, его поведения, соблюдение обрядности, запрет на общение с неверующими или минимизация контакта с ними, на чтение «недушеполезной» (т.е. «не духовной», светской, развлекательной, познавательной, научной и т.п. литературы, если она не «благословлена» церковной цензурой или лично духовником), вменена обязанность регулярного посещения храма и участие в таинствах (в первую очередь причащения), домашнее молитвенное правило, т.н. «хранение чувств», прежде всего зрения и слуха.

Как проходит рядовой день благочестивого прихожанина РПЦ?

В идеале так. Проснулся – читает утренние молитвы, поклоны (количество зависит от указания духовника). Принимает с молитвой кусочек артоса³⁶, просфоры, запивает святой водой. Потом завтрак (хотя особо благочестивые обходятся без него, т.к. есть обычай не вкушать пищу до окончания литургии в храме, даже если не присутствовал на ней), перед едой и после – молитва, осенение крестным знаменем пищи. Далее человек идёт на работу или на службу в церковь. Перед выходом из дома – специальная молитва, перед началом работы – тоже, по окончании – аналогично. Кроме того, есть разные молитвы на все случаи жизни. Многие православные в моменты, когда ум не занят, мысленно произносят Иисусову молитву, чтобы он не рассеивался и не начал случайно мыслить о греховном и суетном.

В дороге читается или правило, или Новый Завет, или «святые» отцы (как вариант – слушается аудиоверсия текста). Если правило не вычитано в дороге, то оно совершается уже дома после работы. При вдумчивом чтении это занимает час-полтора. Оно обычно включает в себя каноны, акафисты, Псалтирь, Евангелие, которое принято читать стоя из-за особого благоговения, поклоны, Иисусова молитва. Вариантов много. Перед сном – молитвы на сон грядущим. В целом правило с поклонами может отнимать в день до трёх часов, если не халтурить, утренние и вечерние молитвы – до получаса. Если верующие

просыпаются среди ночи от бессонницы, то особо благочестивые кладут поклоны – считается, что это ангел разбудил на молитву.

Дом христианина можно назвать его крепостью: он освящён, в нём обязательно есть иконы, часто святые маслице, водичка, земелька, ещё какие-то святыньки – камешки, песочек, тряпочки с мощей, кусочки деревьев со святых могилок и т.п. Постель перед сном осеняют крестным знаменем, перед отходом ко сну тоже крестятся. В доме воскуряют ладан, затепляют лампаду во время молитвы, а у некоторых она горит постоянно. После стирки некоторые благочестивцы обрызгивают святой водой бельё и читают «Молитвы на освящение всякой вещи». Священники советуют периодически окроплять помещение великой агиасмой³⁷.

Если пост, среда или пятница, то соблюдается запрет на мясные и часто рыбные блюда, при строгом посте практикуется сухоядение (в зависимости от указания Устава), с растительным маслом или без него, а также возможно полное воздержание от пищи в какие-то дни. Это решается в индивидуальном порядке с духовником.

Пост пищевой обычно совпадает с запретом на супружескую близость. В эти дни в церкви не венчают, соответственно, нельзя и заниматься интимом. Конечно, воздерживаются далеко не все, но тогда в этом положено каяться на исповеди. Как думаете, если ещё светскому человеку сказать, что его половая жизнь будет регламентироваться Церковью, т.е. совокупления (ещё одно словечко, которое часто употребляется в церковной литературе) разрешены только по особому расписанию – с учётом постов, праздников, дней болезни, подготовки к причастию, а при нарушении нужно будет рассказывать о них постороннему мужику в платье, за которые тот наложит епитимью на исповедующегося, то как воспримет нравственно здоровый гражданин подобное известие?

Нормальная реакция будет брезгливо-возмущённая: третий в постели (пусть и виртуально) – лишний однозначно. Но для верующих власть священника в данной сфере уже кажется естественной. Их и так на ложе трое: супруги и бог, «иже везде сый и вся исполняяй»^{VII}, не забываем и о снующих вокруг бесах, подбивающих на «излишества» и «извращения», предстоящих ангелах хранителях, присматривающих за подопечными именными святыми, короче, уединение получается мнимое. Памятуя о такой компании,

^{VII} Молитва святому духу.

поневоле будешь заниматься сексом по-быстрому и только в миссионерской позе, в темноте и под одеялом.

Если перед попом обнажают душевные «язвы», то вопросы телесности расцениваются как более «тяжкие» и потому обязательно подлежащими «откровению» с закономерным принятием наказания при нарушениях в интимных отношениях (обычно в виде поклонов, дополнительных молитв, чтения «Священного» Писания, отстранения от причастия и т.п. на усмотрение батюшкиной фантазии). Ибо Церковь суёт нос в чужие постели и диктует свои правила также в вопросах контрацепции, разрешённых позах и видах секса. По одному этому примеру можно судить, насколько далеко зашло изменение личности христианина, который «являет послушание» в сфере пола, подчиняясь накладываемым запретам в интимных отношениях и покорно в них кается. Как нетрудно понять, это очень сильно деформирует сексуальную сферу верующего.

Исповедь вообще является мощным инструментом абьюза, заставляя выворачивать все сокровенные движения сердца перед посторонним человеком, рассказывать обо всех своих ошибках, ляпах, несовершенствах. Если человек старается быть христианином не номинально, то у него «настоящих» грехов делом практически не встречается (не крадёт, не убивает, не лжесвидетельствует, не прелюбодействует и т.д.). Поэтому ему приходится со стыдом рассказывать об эмоциональной несдержанности (даже если речь идёт о какой-то спонтанной реакции – стало быть, вылезла скрытая «греховная суть»), различных чувствах – обиделся на кого-то, позавидовал, потщеславился, промелькнули не слишком благочестивые мысли, смеялся (о ужас! – «горе вам, смеющиеся ныне!», Лк. 6, 25), ленился, съел печенку в постный день, в которой было скоромное масло или следы яиц, вообще объелся, услаждался вкусом пищи (это т.н. «гортанобесие»), празднословил, впал в мечтательность ума и пр. Человек не просто говорит, что «согрешил делом, словом, помышлением», но даёт развёрнутое объяснение, чем именно. А коли испытывал «нечистые ощущения», «не сохранил» зрение и на кого-то засмотрелся с сексуальным подтекстом, «осквернился во сне», то вообще – готовый кандидат в ад, потому бегом на исповедь!

Посещение воскресных литургий для православного обязательно. Если верующий не был три воскресения подряд, то он считается отпавшим от Церкви³⁸. Многие стараются причащаться раз в месяц, а это означает дополнительные постные и молитвенные

«подвиги» с непрерывной исповедью, с предшествующим и последующим после причастия воздержанием от брачного ложа. Во всяком случае, хотя бы однажды в каждый пост верующий должен приступить к святым тайнам, т.е. минимум 4 раза в год. Впрочем, не почитать причастием святого в день своих именин и в престольный праздник тоже не очень благочестиво. Так что раз шесть в год православный должен подойти к «святой» чаше.

Читать можно только то, что благословил священник. Одного грифа «Печатается по благословению...» недостаточно: батюшка смотрит на «духовный возраст» своего прихожанина и решает, что он уже сможет принять, а что ему преждевременно «открывать» из церковной «мудрости» (т.е. смотря по тому, насколько переформатировались мозги, сумеет ли «чадо» без возражений проглотить какую-либо продвинутую «духовную» дичь).

Благочестие требует отказа от развлечений, «излишнего» попечения о плоти, о мирском, от общения с неверующими знакомыми, дабы они «не повредили душе»: «Худые сообщества развращают добрые нравы» (1 Кор. 15, 33) и «Блажен муж, иже не иде на совет нечестивых» (Пс. 1, 1), но тут уже зависит от степени углублённости в боговерие. И такая жизнь – из года в год, ежедневно. Подобная ритуализированность очень въедается в психику, формируя особый склад личности, часто приобретая значение самооценности. Любые вольные или невольные нарушения уже воспринимаются совестью как грех, усугубляя такое ощущение благодаря регулярным исповедям (а многие православные исповедуются еженедельно или хотя бы раз в месяц). Однако есть и другой вариант – всё это со временем настолько надоедает (называется «охлаждением»), что люди перестают молиться, поститься, регулярно ходить на службы, продолжая при всём при том считать себя *верными*.

Обычно же с годами регулярной церковной жизни очень сильно приходится себя понуждать к сохранению прежнего режима благочестия, поскольку домашние молитвы и последование служб ты знаешь наизусть, особенно воскресных, все виды напевов и репертуар церковного хора тоже, что отнюдь не привносит ни эффекта новизны, ни побуждает интереса к давно известному ходу служб. Пытаешься возносить ум горé, видеть символизм за каждым действием священника, но... сколько ж можно? Одно и то же, одно и то же... И так – по кругу. Ты заиклен на одних и тех же событиях, потому

что Церковь вынуждает тебя проживать их раз за разом, как в дне сурка. К тому времени все возможные толкования были услышаны, эмоционально прочувствованы, а что-либо нарочито выдавливать из себя нельзя, потому что это т.н. мнимодуховные переживания³⁹. Если работаешь в храме, то ещё как-то можно поддерживать угасающий интерес к службам, но когда ты просто прихожанин, то со временем приходится тащить себя за шкуру, а женщины радуются «технической паузе», во время которой им с чистой совестью можно остаться дома.

Даже при почти полном прекращении церковной жизни человек всё равно остаётся в тисках догм, запретов, обрядов, которые держат его на психологическом крючке, не позволяя вырваться из сложившегося уклада и сопутствующего ему образа мыслей. Ему не дают забыть о его непотребстве, что приводит или к перманентному неврозу, или включаются защитные механизмы психики, при котором христианство трактуется максимально безболезненно для верующего, выборочно, применительно к собственному удобству. Как уже упоминалось, найти обоснование и нужные ссылки из отцов для своего оправдания проще простого. На самом деле это нормально, потому как постоянная концентрация на собственной негодности в режиме постоянных запретов и предписаний – вещь крайне деструктивная, ничего доброго из сего не получится. Хотя богослужебные тексты и разбавляются славословиями богу и святым, но даже на пасхальной службе звучат слова «Господи, помилуй».

Однако нельзя воспитать нравственно здорового и психологически устойчивого человека, постоянно тыкая его в дерьмо, тем более мнимое. Невозможно жить постоянно в режиме «я великий грешник, во мне нет ничего доброго». Здоровая психика от этого ломается, пропадает воля к жизни. Я подразумеваю не просто словесную декларацию одного, а глубину и искренность такого мнения о себе, чего и добивается христианство. Так незаметно подкрадываются неврозы и кошмары.

Отношение же к неврозам в православной среде весьма примитивное: «Грех, как корень всякого зла, влечёт за собой невротические расстройства»^{VIII}. До чего просто: наука «запуталась», а Церковь даёт однозначный ответ^{IX}. Ай молодца! А раз грех, то надо усилить аскетическую практику. Главная причина – в гордыне, стало быть, нужно

^{VIII} Авдеев Д.А. Нервность: ее духовные причины и проявления. <https://azbyka.ru/zdorovie/nervnost-ee-duhovnye-prichiny-i-proyavleniya#n15>

^{IX} Там же.

сильнее смиряться. Ну, и конечно, без дьявольских происков тут тоже не обошлось, как же без врага рода человеческого⁴⁰. Но смирение, которому учат «святые» отцы, это способ залить пожар бензином: чем глубже религиозно «смирятся» человек, тем бедственнее его эмоциональное самочувствие⁴¹.

Можно сколько угодно говорить, что-де люди, скатившиеся в невроты в результате «духовной» жизни, неправильно читали святых отцов, неправильно молились, не «уповали на бога», не умели «держат ум во аде» и не отчаиваться, не имели опытного наставника или неправильно выполняли его слова и т.п., и потому *лишь они сами* виноваты в своих проблемах. Опять винят человека, не сумевшего найти верный духовный путь, но никак не безучастно взирающего на его потуги и метания бога, который давал (наверное) какие-то знаки, но грешник по своей греховной слепоте их не понял и не вразумился (хотя на самом деле это вопрос компетентности подсказчика: не смог или не захотел ясно донести до человека, что же ему делать).

Все эти «покаянные» действия – молитвы, чтение специально подобранных фрагментов «Священного» Писания, униженные многочисленные поклоны, ползания на коленях, целования рук священства, разных святынь, пищевые запреты, вторжение в сексуальную сферу и т.п. – направлены на растаптывание самооценки и самоуважения⁴² человека, обесценивание его дел⁴³ и приучение к беспомощности⁴⁴, оскорбления⁴⁵, запугивание земными скорбями⁴⁶ и вечными ужасными муками⁴⁷, страхом скорой смерти⁴⁸. Верующему то так, то эдак вдалбливается, какой он неключимый⁴⁹. Всё это в совокупности бесследно для психики не проходит и исподволь её ломает. «Сокруши и властвуй» – девиз абьюзера.

Такой эмоциональный террор преподносится как великое благо для «очищения» и «освящения» души, её «смирения» и носит, повторю, целенаправленный, систематический характер, отравляя сознание человека и незаметно поработая его волю. Люди постепенно теряют критичность восприятия, их реальность размывается, подменяется рабскими ценностями, и они перестают адекватно осознавать действительность и самих себя.

В этом проявляется т.н. *эффект иллюзии правды* – ещё одной формы газлайтинга, тесно связанной с абюзом. Это феномен, при котором слушатель начинает верить чему-либо лишь по причине частого повторения тезисов. Когда человек изо дня в день, из года

в год постоянно слышит и читает, что он непотребный, аки свинья, валяющийся во грехах, яко пёс, возвращающийся на свою блевотину (2 Пет. 2, 22), ничего без бога не может, сам по себе ничего не сто́ит, омерзителен перед лицом небесной святости, то естественно, что его самоуважение уничтожается, он в самом деле начинает верить, что действительно «негодный раб». Вода камень точит.

Эти убеждения закрепляются в разуме верующего как непоколебимые истины, особенно при условии, что авторитет бога для него незыблем, его образ рисуется в воображении недостижимым идеалом совершенства, по каковой причине находится вне критики даже в мыслях. Человек стремится «угодить» господу, ожидает его одобрения и надеется на «небесную награду», а Церковь, как институт, присвоивший право говорить от его имени, успешно, подобно кукловоду, манипулирует верующим человеком в своих интересах, паразитируя на его чаяниях и лучших устремлениях души.

Таким образом, мы видим, что Церковь, подобно эмоциональному насильнику, нашла действенные способы непрерывного контроля христианина и управления им, так что он сам радостно «подвизается» по её наставлениям, всё глубже погружаясь в религиозное болото. Он со временем начинает верить, что в самом деле достоин такого обращения, ибо «раб нестоящий», его травмированная психика привыкает жить в атмосфере эмоционального церковного диктата и под духовным наркотиком. Поэтому нередки случаи, когда порвав, к примеру, с РПЦ, уходят в другие конфессии или религии, лишь бы удовлетворить свою тягу к иррациональному, не умея уже жить без костылей и не имея внутренней мировоззренческой опоры.

На чём же Церковь основывает своё право так ломать психику адептов? Она исходит из божьего отношения к грешникам. Если мы внимательно прочитаем Библию, то легко увидим, что господне поведение, как это бывает в абьюзивных межличностных отношениях, характеризуется довольно специфическими маркерами.

Бог никогда не признаёт своей неправоты, т.е. он априори безгрешный и всё делает превосходным образом.

Он превозносит себя за счёт унижения своих «падших» созданий, которые для него ничтожнее грязи (Ис. 40; 15, 17; Дан. 4, 32).

Он ревнив⁵⁰, мстителен⁵¹. И этот бог-мститель – тот самый бог-«любовь»?

Он гневается, если люди не согласны с его действиями, запрещая им «испытывать судьбы божии». «Упал – отжался, ать-два!»

Он шантажирует вечными невообразимыми муками, если человек не соответствует его требованиям или до предела не «смирятся» в униженном молении о помиловании.

Он скорее безразличный. На страницах Библии ещё можно увидеть его эмоции, преимущественно негативные, но в настоящее время он молчит, уйдя в глубокое подполье, а свой гнев на «беззаконников» выражает в стихийных бедствиях, эпидемиях, авариях и т.п., по словам верующих⁵², применяет «холодный душ»⁵³, включает игнор после «призывающей благодати». Между тем бойкот в отношениях крайне разрушителен (это, кстати, относится к затронутому ранее вопросу о том, что господь всё время молчит).

Он заставляет отречься даже от родных до ненависти к ним⁵⁴.

Православный уклад жизни выстроен таким образом, чтобы доминировать над всеми сторонами как внешней, так и внутренней жизни верующего человека до такой степени, чтобы сделать «божественное» «единым на потребу» (Лк. 10, 42), добиваясь признания нравственным и правильным лишь того, что таковым определяет Церковь. А т.к. «мирская» светская жизнь с её критичностью способна подорвать церковный авторитет, то последний стремится ограничить её влияние на верующих. Если человек глубоко воцерковлён, то образование и работу он отдаёт на откуп своим духовным наставникам. Соответственно, люди подвергаются финансовому абьюзу, особенно это касается монашествующих и сосланных на дальние приходы священников, а также верующих, которым «не благословили» получать образование, строить карьеру или искать более денежную работу, женщин, которым повелели рожать столько детей, «сколько бог пошлёт»⁵⁵, со всеми вытекающими последствиями.

Церковь вторгается в самые сокровенные стороны жизни людей, диктуя даже о чём им можно и о чём нельзя думать, вообще, как жить, к каким идеалам стремиться. Несоответствие объявляется грехом и подлежит «покаянию» с «исправлением». За тысячелетия набрался внушительный список запретов и предписаний, которые объявлены обязательными к исполнению под угрозой ада.

Впрочем, Церковь норовит диктовать свою волю и свои представления о должном не только верующим, но и светским людям, пытаясь использовать государственный аппарат

принуждения для продвижения своих идей (о чём уже говорилось в предыдущих главах). Всё вместе это создаёт изматывающие морально условия.

Ведь начинается вербовка с «бог есть любовь», прекрасных посулов вечной блаженной жизни и только потом происходит постепенное приучение к унижению и безропотности под видом «смирения», обесцениванию, манипуляциям и шантажу. Когда верующий привыкнет к роли виноватой жертвы и его личные границы будут не то что размыты, а сметены, тогда произойдёт его нравственная дезориентация и можно вести овцу в нужное стойло.

Светские люди не в курсе подобных психологических ловушек и степени их воздействия на личность. Сейчас едва-едва начинает распространяться информация о методах психологического насилия в межличностных отношениях. Люди только учатся распознавать маски абьюза, газлайтинга, неглекта⁵⁶, открывают для себя, кто такие перверзные нарциссы, психопаты и социопаты, знакомятся с признаками токсичной связи. Поэтому осознать, что всё это ещё обретается и в Церкви («врачебнице», «тихой пристани», «утешительнице»), чрезвычайно сложно, ведь обычный человек даже не допускает мысли о подобном «кощунстве», пока его душа не окажется вконец растоптанной, а жизнь сломанной. Но, как видим, виктимблейминг, газлайтинг и абьюз цветут там пышным цветом.

Это настоящий эмоциональный террор, при котором церковных «отцов» совершенно не интересует психологическое состояние и душевное благополучие человека, подвергающегося столь жестокому прессингу с малых лет. Ему запрещаются даже «неположенные» чувства, к которым относится, например, не только гнев, но и радость из-за «тленных» вещей, даже «духовных» переживаний⁵⁷.

Всё вместе неизбежно вырабатывает определённые черты характера у верующего. В результате у него теряется способность доверять себе (которая вообще трактуется «святыми» отцами как прямой путь к гибели⁵⁸), он сомневается в собственном здравомыслии, истощаются его внутренние ресурсы, прежде всего моральные и эмоциональные, а со временем и физические — из-за постов, скрытого невроза или психоза. Человек сосредоточен на собственных проступках, в том числе мысленных, гиперболизирует свою вину, что порождает новые комплексы, неуверенность, страх «погибели» и «богоотверженности». Внимая церковным манипуляторам, веря им, а не

своему уже слабому внутреннему голосу критики, человек привыкает подвергать сам себя газлайтингу и абьюзу⁵⁹.

И вот здравствуйте, депрессии, уныние, тревоги, посттравматические расстройства, неврозы, культовая травма. Что мы и наблюдаем в церковной среде даже среди некогда психически здоровых людей. Человек или ломается, или порывает с религией, или «лукаво» приспосабливается, поскольку эмоционально ему комфортно «быть с богом», но только на *своих* условиях.

По причине медленной, но неумолимой когнитивной интоксикации, люди перестают понимать, что с ними происходит. Принимается логика абьюзера (Церкви), усваивается его взгляд на мир и место верующего в нём, жизнь начинает подчиняться «душеспасительным» правилам, и потому-то так трудно выбраться из этой психологической ловушки. Чтобы не обвинять увязших в таких токсичных отношениях верующих («его же никто насильно в Церкви не держал», «входя в храм, снимают шляпу, а не голову», «надо было с рассуждением принимать», «нужно было очистить сердце», «без усердия слушался духовного отца»), достаточно провести аналогию со светской жизнью, когда жёны десятилетиями живут с нарциссами, алкоголиками, психопатами. Они втянулись в зависимые и созависимые отношения, их нравственные ориентиры сбились, а личные границы давно слетели. Психологические механизмы подчинения абьюзеру в семье и в церковной среде идентичны.

Когда я осознала, насколько глубоко влипла «в веру» и изменилась, тоже удивлялась: ну как можно было не заметить и не понять, к чему приведёт такая человекоуничижительная, жизнеотрицающая идеология? Аналогично и многие женщины не понимают, почему они столько лет жили с агрессорами, терпели от них оскорбления, унижения, побои, лишения, многие содержали их на своём иждивении, верили в их слова о том, что жертвы *сами виноваты* в физическом и психологическом насилии – мол, «доводят», потому что настолько «плохие». Вот агрессор и старается, дескать, чтобы она стала «лучше», соответствовала ему, такому идеальному. И тоже постепенно приручают её к скотскому обращению, используя разнообразные тактики, пока женщина не перестанет верить самой себе, а начнёт стараться во всём угодить абьюзеру и переймёт его взгляд на себя, позволяя обращаться с собой бесчеловечным образом. Тут ещё подключается и стокгольмский синдром.

Чтобы стало понятнее, рассмотрим действия бытовых насильников и бога (а также Церкви, действующей от его имени). Вот что вкратце получается, с учётом сказанного прежде в этой главе.

«1. Запугивание. Есть много способов заставить других делать то, что хочет агрессор. Это и прямые угрозы, например, обещание причинить вред, и намёки».

Угрозы адских мук.

«2. Разрушение. Повреждение имущества – это пассивно-агрессивный способ дать понять, что будет с жертвой, если она не подчинится (Для недогадливых: с ней произойдёт то же самое, что с разбитой в сердцах тарелкой!). Если агрессор сломал вещь, без которой вы не можете получить помощь, например, разбил мобильный телефон, это серьёзная угроза. Если он разорвал ваши свадебные фотографии или выбросил памятную вещь – проявление эмоционального насилия».

«Наказания» ещё в земной жизни: болезни, катастрофы, смерть близких, жизненные неурядицы.

«3. Изоляция. Эффективный способ создать зависимость – это отрезать жертву от семьи и друзей. Манипуляторы вводят окружающих в заблуждение относительно поступков жертвы, чтобы ещё больше изолировать её от близких. Они препятствуют общению родственников, стараясь держаться подальше от тех, кто их не одобряет. Агрессоры часто ставят ультиматум: “Выбирай – или они, или я”».

Запрет на общение с «неверными», требование ненависти даже к родителям, супругам и детям, если они неверующие.

«4. Унижение. Абьюзеры могут скрывать от вас важную информацию, эксплуатировать вашу уязвимость или относиться к вам с подчёркнутым пренебрежением. Агрессор стыдит свою жертву, чтобы держать её в подчинении, и унижает её достоинство, чтобы доминировать над ней».

Человек – ничто перед богом, и ему об этом не дают забыть ни на минуту, его терпят лишь «из милости» и «великой любви».

«5. Газлайтинг. Излюбленная техника манипуляторов – намеренно вынудить другого человека чувствовать, что он сходит с ума, заставив сомневаться в своём восприятии реальности».

«Превратный» ум, нечистое сердце, реальность совсем иная, чем привык считать «плотской» «слепотствующий» человек.

«6. Молчание. Наказание молчанием – это эффективный способ контролировать другого человека, не говоря ни слова. Манипулятор молчит, когда к нему обращаются с вопросом. Тем самым он заставляет жертву испытывать замешательство и строить догадки. Некоторые способны не разговаривать несколько дней, другие молчат месяцами и даже годами. Третьи дают односложные ответы на вопросы, которые требуют развёрнутой информации».

Молчание бога после «призывающей благодати» – скорее правило, чем исключение. Если бог «говорит» с верующим – пора к психиатру.

«7. Манипуляция. Эта стратегия используется, чтобы заставить людей делать то, что они не хотят. Убедить кого-то взять на себя ответственность за то, что он не делал, – распространённый пример. Намеренный обман и использование человека в своих интересах ради денег, власти или влияния – более серьёзный случай».

Ты сам, человек, виноват во всех своих бедах – земных и посмертных. Плохо или мало старался, неправильно что-то делал, не понял из-за своей греховности божьих указаний, имел не те мысли, не туда посмотрел, роптал, унывал, сомневался в том, что господь тебя любит, а сам его не любил «всею крепостию своею». Короче, был бы человек, а дело найдётся. Но если продолжишь слушаться «духовных» наставников, смиряться и всё-всё терпеть, то, может, и избавишься от гибели, если «претерпишь до конца» (Мф. 24, 13), пребывая в вере, любви и святости.

«Продай имение твоё и следуй за Мной» (Мф. 19, 21), «Какой воин служит когда-либо на своём содержании? Кто, насадив виноград, не ест плодов его? Кто, пася стадо, не ест молока от стада?» (1 Кор. 9, 7).

«8. Оскорбления. Эта тактика позволяет агрессору обезоружить жертву, используя обидные слова, ругань, грубую брань и унижительные замечания. В присутствии других абьюзер использует оскорбления, маскируя их под саркастические выпады и ехидные комментарии».

«Нет праведного ни одного; нет разумевающего; никто не ищет Бога; все совратились с пути, до одного негодны; нет делающего добро, нет ни одного» (Рим. 3, 10–12).

«Что такое человек, чтоб быть ему чистым, и чтобы рождённому женщиною быть праведным? Вот, Он и святым Своим не доверяет, и небеса нечисты в очах Его: тем больше нечист и растлен человек, пьющий беззаконие, как воду» (Иов, 15, 14–16).

«9. Ярость. Поток оскорблений и несправедливых обвинений, сопровождаясь сильным гневом, переходит в приступ ярости. Человека, который вне себя от ярости, почти невозможно успокоить. В серьёзных случаях злость перерастает в физическое насилие»^X.

В симфонии для Библии находится множество свидетельств о ярости и гневе божьем и карах для грешников. В примечаниях ко второй главе я цитировала: Лев. 26, 14–39, Втор. 28, 15–68. Сочетается с п. 1 и 2.

Таким образом, пропитываясь церковной «мудростью» и подстраивая жизнь под её правила, человек постепенно растворяет свои личные границы, начиная считать

^X Psy-zoom. Осторожно, абьюзер: девять агрессивных тактик <https://psy-zoom.ru>

хорошим и правильным то, что ему внушают. В результате же получается стадо, которое блеет так, как велят скотоводы.

Библейское вранье – невежества оплот.
Способен догматизм лишь отуплять народ.
Тот, кто в мозги людей вбивает кол библейский,
Стремится превратить их в свой послушный скот^{XI}.

Хотелось бы напоследок сказать и о мизогинии⁶⁰ в Церкви. Если попытаться выяснить, как она относится к женщинам, то нам снова продемонстрируют агитку. Глянец богословских положений *на первый взгляд* выглядит респектабельно.

Дескать, женщины – «сонаследницы благодатной жизни» (1 Пет. 3, 7), «нет мужского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе» (Гал. 3, 28), они так же, как и мужчины, участвуют в таинствах, а богородица вообще «честнейшая херувим и славнейшая без сравнения серафим». Это ли не честь для женского рода – его представительница превыше не только всех святых людей, но даже небесных чинов, носила в себе самого бога и достигла ослепительной святости? А мужей апостол призывает любить жён подобно тому, как Христос возлюбил Церковь (Еф. 5, 25) и как свои тела (Еф. 5, 28–29): это ли не мечта?

Такими цитатами, как хоругвью, размахивают богословы, стоит только завести речь о второсортности женщины в христианстве⁶¹, в частности в православии: видите, совсем не так (опять «вы всё не так поняли»)!

Но когда начинаем знакомиться с Библией, то уже у апостолов встречаем и другие наставления относительно отношения к женщине в Церкви, которые меняют всю картину. Так, нам напоминают, что Ева была создана из ребра Адама как его помощница. После грехопадения господь наказал праматерь господством мужа над нею и влечением к нему, скорбью во время беременности и мучением в родах (Быт. 3, 16). Ведь именно по её инициативе Адам «прельстился» и «пал» (1 Тим. 2, 13–14). Так что с тех пор порабощение женского пола обрело «законное» обоснование. Я специально не трогаю Ветхий Завет, поскольку и в Новом достаточно фраз, которые сразу могут насторожить женщину с ещё не растоптанным достоинством.

^{XI} Владимир Кириленко. Библейское вранье - невежества оплот... <https://www.stihi.ru/2016/10/26/2193>

Вот что мы читаем в апостольских посланиях. Из-за «грехопадения» праматери все женщины должны быть в подчинении (1 Кор. 14, 34), повинуюсь своим мужьям во всём, ни много ни мало, а *как господу* (Еф. 5; 22, 24; Кол. 3, 19), ибо он ей глава (1 Кор. 11, 3), которого подобает бояться (Еф. 5, 33), поскольку жена создана для мужа, а не наоборот (1 Кор. 11, 9). Ей надлежит быть покорной и безмолвной, а если заинтересует что-то из «божественного», то может спросить своего мужа только дома, но ни в коем случае не в церкви, ибо там ей неприлично говорить (1 Кор. 14, 35). В знак власти над собой она должна покрывать волосы⁶² (1 Кор. 11, 10), дабы не постыжать свою голову (1 Кор. 11, 5), ибо молиться непокрытой для женщины тоже неприлично (1 Кор. 11, 13). Немного могут воодушевить слова о наставлении мужчинам обращаться с женщинами как с «немогущим сосудом», оказывая им честь как «сонаследницам благодатной жизни», но только до тех пор, пока не узнаешь настоящую причину таковой заботы: «Дабы не было вам препятствия в молитвах» (1 Пет. 3, 7)⁶³.

Отношение Церкви к женщине более полно раскрывается в различных поучениях «святых» отцов, особенно в толкованиях на «Священное» Писание. Можно выделить несколько аспектов.

а) Женщина была создана только для одной функции – помощи в размножении.

«...А если не для вспомоществования при рождении детей сотворена жена, то для чего же она сотворена? Если для того, чтобы вместе обрабатывать землю, то обрабатывание земли не было ещё таким трудом, чтобы нуждалось в работнике, а если бы это было нужно, то помощником скорее бы дан был мужчина; то же можно сказать и об утешении, если допустить, что муж скучал от одиночества. Ибо в интересах сожителства и собеседования гораздо сообразнее было жить вместе двум друзьям, чем мужчине и женщине. А если им надобно было жить вместе так, чтобы один приказывал, а другой повиновался, дабы враждебные воли не нарушали мира сожителей, то для поддержания этого мира достаточно было бы такого порядка, чтобы один был сотворён раньше, а другой позже, в особенности если бы младший был сотворён от старшего, как сотворена женщина.

Разве только кто-нибудь скажет, что из ребра мужчины Бог мог сотворить только женщину, а не мужчину, если бы даже и хотел того? *Поэтому я не нахожу, для какой помощи жена сотворена мужу, если устранить причину деторождения*»^{XII}.

«И сказал Бог... сотворим ему помощника, соответственного ему: *мы разумеем, помощника в рождении человека*, как он был утверждён, и поистине хорошего помощника. Ибо если понять слово помощник в хорошем смысле, окажется, что роль женщины в рождении потомства велика и подобна роли земли, которая сначала укрывает посеянные семена, затем постепенно согревает их своим теплом и наконец порождает

^{XII} Толкования на Быт. 2:21. Блж. Августин <http://bible.optina.ru/old:gen:02:21>

всходы. Вот в чём состоит добрая помощь со стороны женщины, пусть даже помощник считается ниже [того, кому помогает]. Ведь и у нас обладающие высшим достоинством большей частью привлекают себе в помощники людей меньшего достоинства»^{XIII}.

«И так как только от мужа не могло происходить продолжение человеческого рода, то Господь сказал, что не хорошо человеку быть одному (Быт. 2, 18). Поэтому следовало, чтобы жена была соединена с мужем ради рождения потомства, поскольку именно это возвещают слова Бога, говорящего, что не хорошо человеку быть одному»^{XIV}.

б) Логично, что предназначение жены в таком случае – быть «на потребу» мужу (1 Кор. 11, 8–9).

«Несть бо муж от жены, но жена от мужа». Посему мужи имеют первенство и по порядку создания. “Ибо не создан бысть муж жены ради, но жена мужа ради”. И сего достаточно в доказательство, что муж достоин верховной власти, потому что не он приведён в бытие на потребность жене, а она – на потребность мужу»^{XV}.

«Выставляет причины, по которым муж преимуществоует пред женой, именно: жена создана из ребра его, и не он создан для неё, а она для него»^{XVI}.

Свт. Филарет Московский умудряется ответственность за создание «опасной помощницы», сыгравшей такую незавидную роль в библейском сюжете, возложить на Адама (вот опять он, виктимблейминг), оправдывая бога:

«Следствием обозрения и наречения животных было то, что для человека не нашлось помощника, подобного ему. Не нашлось – более значит, нежели – не было. Первое предполагает понятие искания, или желание предмета. Из этого видно, что рассматривание животных, сотворённых по четам, привело человека к мысли о чете человеческой”. [“Было ли особенное намерение Божие ввести его в эту мысль, или он вошёл в неё только следуя образам чувственного мира, этого вопроса Моисей не разрешает. По крайней мере, Бог оправдывается в сотворении опасной помощницы тем, что человек сам измыслил её”]»^{XVII}.

Здорово! Адам увидел, что у всякой твари, кроме него, есть по паре, закономерно задался вопросом («измыслил» – ах, какое ёмкое слово употреблено!), а почему у него

^{XIII} Толкования на Быт. 2:21 Свт. Амвросий Медиоланский <http://bible.optina.ru/old:gen:02:21>

^{XIV} Амвросий Медиоланский святитель <https://ekzeget.ru/bible/1oe-poslanie-k-timofeu-ap-pavla/glava-2/tolkovatel-amvrosij-mediolanskij-svatitel/>

^{XV} Блаженный Феодорит Кирский. Толкование на первое послание к Коринфянам. Глава 11 https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/tolkovanie_na_pervoe_poslanie_k_korinfjanam/11

^{XVI} Феофилакт Болгарский, архиепископ Охридский

Толкование на Первое послание к Коринфянам святого апостола Павла https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-korinfjanam/11

^{XVII} Святитель Филарет Московский (Дроздов) Учение о семейной жизни. Часть первая. Брак и девство.

1. Брак – таинство, его установление, свойство и назначение

https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/uchenie-o-semejnoj-zhizni/#note5_return

нет, вот бог ему и сделал жену: дескать, хотел – получи «на потребу», а я не при чём. Вышла роковая женщина? – Сам виноват: бойся, как говорят, своих желаний, они могут сбываться.

в) Поскольку жена создана всего лишь «для служебного пользования», то закономерно, что она ниже мужа. Из такого утверждения естественным образом вытекает власть мужа над нею.

«В то время как муж и жена суть одно, все же муж есть глава жены, и о нем говорится с предпочтением. Ибо он более велик по происхождению и разуму, но не по сущности. *Жена мужа ниже*, поскольку она часть его. Ибо муж есть начало жены, поскольку жена происходит от мужа, и через это *усматривается зависимость жены от мужа, так что жена подчинена его власти*. Апостол говорит об отличии жены в отношении сопоставления с почтительным достоинством мужа, которому не следует покрывать голову, в то время как *образ Божий в жене настолько неточен и несовершенен, что должно его покрывать*: ибо не должно скрывать, что слава Божия видится в муже. А жена есть слава мужа. Велико различие между славой Бога и славой мужа, ибо муж по образу Бога создан, а не жена»^{XVIII}.

«Муж прежде создан, потому являет некоторое самостоятельное значение. Жена создана по потребности мужа быть в обществе с подобным, и создана быть помощницею мужу. *Этим выражено её зависимое и подчинённое положение*. “Так муж имеет первенство по порядку создания. И сего достаточно в доказательство, что мужу принадлежит власть и право распоряжаться, потому что не он приведён в бытие на потребность жене, а она на потребность мужу” (Феодорит). “Это второе преимущество, или лучше, третье и четвёртое. Первое то, что наша глава есть Христос, а мы глава жены; второе то, что мы слава Божия, а наша слава – жена; третье то, что не мы от жены, но жена от нас; четвёртое то, что не мы для неё, а она для нас” (святой Златоуст)»^{XIX}.

Строго говоря, женщина даже не может быть названа образом Божиим, разве что в сравнении с животными, а так она всего лишь «образ образа», да и то при условии, если хорошо подчиняется мужу:

«Из этого становится ясно, что ни душою, ни телом человек не является образом Божиим. *Ибо если бы он был им в чём-то одном, то и жена непременно была бы названа образом Божиим*, поскольку и она имеет печать тела и душу такую же, как и муж... Ибо когда речь идёт о бессловесных животных, то и жена – образ Божий; когда же рассматривается муж по отношению к жёнам, то только муж есть образ Божий, поскольку мужское и женское среди людей управляет всеми на земле, в море, в воздухе,

^{XVIII} Толкования на 1 Кор. 11:7 Амвросиаст <http://bible.optina.ru/new:1kor:11:07>

^{XIX} Святитель Феофан Затворник Толкование первого послания апостола Павла коринфянам https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-korinfjanam/5

женою управляет муж, а мужем – никто из живущих на земле. И как никто среди сущих не управляет Богом, так никто среди живущих на земле не управляет мужем. И мы понимаем истину этих вещей из самой природы... И как муж, хорошо повинующийся царю, есть слава и похвала Божия, так и жена есть слава мужа, когда хорошо ему подчиняется»^{XX}.

«Человек есть образ Божий не по телу и не по душе, но по одному праву начальства. Посему так как ему вверено начальство над всем, что на земле, то и называется образом Божиим. А жена, состоя под властью мужа, “слава мужу есть” и как бы образ образа. Ибо хотя и она начальствует над другими, но повелено ей быть в подчинении у мужа»^{XXI}.

«Сначала создан муж, и создан по образу и подобию Божию: он – отблеск славы Божией. Жена потом взята от мужа, как бы по его уже образу создана, и есть потому образ образа, или есть отблеск славы мужа»^{XXII}.

Если она хочет служить Христу, то, по сути, должна отречься от своей сущности:

«Женщина отлична от мужчины, как тело отлично от души, считает Амвросий. Обрести спасение женщина может лишь отречьшись от своей женской сущности: “Но если она (женщина) желает служить Христу более, чем миру, она прекращает быть женщиной и может быть названа мужчиной” /77, р. 44/»^{XXIII}.

в) Про ведущую роль в «грехопадении» жены уже упоминалось. Послушаем «святых» отцов на эту тему. Они клеймят её ни много ни мало, как «дверью дьявола», чьё преступление «стоило жизни сыну божью» (хотя, как говорилось выше, господь сам срежиссировал этот вариант событий):

*«...Ни одна из вас, познавши Бога и размыслив о собственном бедствии, не захотела бы казаться весёлою, а тем паче гордою, в своём одеянии; но напротив того верно старалась бы носить самые грубые и простые одежды. В таком наряде каждый сознавал бы в вас Еву огорчённую и кающуюся, и вы бы могли скромностью своею изгладить с одной стороны стыд первого преступления, навлечённого на вас праматерью вашею, а с другой упрёк, делаемый полу вашему в том, что он был причиною гибели всего рода человеческого. Всякая жена не может не сознать в лице своём первопреступной Евы, потому что она подобно ей рождает детей в болезнях, терпит те же муки, состоит в той же зависимости. **Наказание первой жены не перестаёт лежать на всем её поле, который по сему как будто не может не участвовать и в её преступлении. Ты была,***

^{XX} Севериан Габальский. Толкования на 1 Кор. 11:7 <http://bible.optina.ru/new:1kor:11:07>

^{XXI} Феодорит Кирский блаженный. Толкование на 1-ое послание к Коринфянам ап. Павла, Глава 11, Феодорит Кирский блаженный <https://ekzeget.ru/bible/1oe-poslanie-k-korinfanam-ap-pavla/glava-11/tolkovatel-feodorit-kirskij-blazennyj/>

^{XXII} Свт. Феофан Затворник <http://bible.optina.ru/new:1kor:11:07>

^{XXIII} З.М. Балгимбаева. Культурно-философские основы гендерных предубеждений. Алматы. 2007. 2.2 Гендерные предубеждения в период средневековья <https://sci.house/filosofskie-issledovaniya-sovremennyye-scibook/gendernyye-predubejdeniya-period-29155.html>

так сказать, дверью для дьявола, ты получила от него для нашей гибели запрещённый плод, ты первая возмутилась против Творца твоего, ты соблазнила того, на кого дьявол не смел напасть, ты изгладила в человеке лучшие черты божества, наконец исправление вины твоей стоило жизни Самому Сыну Божию; и после всего сего ты мечтаешь, ты смеешь украшать всячески ту кожу, которая дана была тебе единственно для прикрытия стыда (Быт 3.21)»^{XXIV}.

В Библии бог говорит: «В те дни уже не будут говорить: “отцы ели кислый виноград, а у детей на зубах оскомина”» (Иер. 31, 29). Но это правило отчего-то не распространяется на «дочерей Евы». Из-за «греха» прародительницы они наложили клеймо на всех женщин, постоянно шпыняя из-за того мифического преступления. «Святые» отцы не принимают во внимание, что дети за родителей не отвечают, они пригвозждают к вечному позорному столбу *всех* женщин, объявляя все поколения «дверью дьявола».

А вот Адама отцы даже оправдывают, потому что он не сам сорвал запретный плод, а получил его от жены – вот до чего тяжко её «преступление»:

«И Ева, послушавшись змия, не имеет извинения, Адаму же служит малым оправданием, что, обольщённый женою, не сам сорвал и плод с древа, но жена, первая вкусив, подала и мужу»^{XXV}.

«Не одно и то же значит быть обольщённым от единоплеменной и сродной себе, и – от зверя, раба, подчинённого; поэтому последнее собственно есть обольщение. Итак, только в сравнении с женою (апостол) говорит о нем, что он не прельстился, потому что она была обольщена от раба и подчинённого, а он от свободной. Опять не об Адаме сказано: “И увидела, что дерево хорошо для пищи” (Быт. 3, 6), но о жене, и что она ела и дала мужу своему. Таким образом, *он преступил (заповедь) не потому, что был увлечён страстью, а только повинуясь жене»^{XXVI}.*

Причиной, по которой змий решил приступить к жене, а не к мужу, по мнению отцов, является её изначальная немощь, подверженность к обольщению:

«Но, может быть, здесь кто-нибудь придёт в недоумение и захочет знать, не имело ли это животное и дара слова? Нет, не должно так думать, но всегда следуя Писанию, надобно рассуждать так, что слова принадлежали дьяволу, который возбуждён был к этому обману своей завистью, а этим животным воспользовался, как удобным орудием к

^{XXIV} Тертуллиан. Об одеянии женщин https://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/ob_odeyanii_zhenshin/

^{XXV} Блаженный Феодорит Кирский. Толкование на первое послание к Тимофею. Глава 2
https://azbyka.ru/otechnik/Feodorit_Kirskij/tolkovanie_na_pervoe_poslanie_k_Timofeu/2

^{XXVI} Иоанн Златоуст. Беседа 9 на 1 Послание к Тимофею

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-timofeju/9

тому, чтобы, прикрыв обман свой приманкою, обольстить сначала жену, как *всегда более способную к обольщению*, а потом чрез неё и первосозданного»^{XXVII}.

«Тогда чрез змия с женой говорил лукавый – возможно, потому, что не дерзал даже приближаться к Адаму, но, убедив женщину – *слабейший сосуд*, – чрез неё обманул Адама, и таким образом напала на них смерть»^{XXVIII}.

Фантазии «святых» отцов на тему Евиной мотивации не знают границ, они смело домысливают то, о чём умолчало само «Священное» Писание:

«Ева, предавшись пожеланию очей своих и вожделев быть богом, что обещал ей змий, срывает запрещённый плод и вкушает тайно от мужа своего, а потом даёт и мужу, который также вкушает. Поскольку Ева поверила змию, то поспешила и вкусила прежде мужа, надеясь, что уже облечённая божеством возвратится к тому, от кого произошла человеком. *Она поспешила вкусить прежде мужа, чтобы стать главой того, кто был её главой, соделаться повелительницей того, от кого должна была принимать повеления, явиться по божеству старее того, пред кем моложе по человечеству*. Когда же вкусила и не стала превосходнее прежнего, хотя и не умалилась, но и не приобрела того, чтобы отверзлись у ней очи, потому что не сделалась богом, как ожидала, не заметила также, чтоб отверзлись у ней очи увидеть свою наготу, – тогда принесла плод и мужу своему, и *многими просьбами убедила его вкусить, хотя и не написано, что упрашивала его*»^{XXIX}.

«Не написано», но ведь можно досочинить. Хотя в книги Бытия сказано совсем просто: «И взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему, и он ел» Быт. 3, 6) – никаких просьб и уговоров не было. Про то, как змий убеждал Еву, написано, а про Адама – нет, он не колебался и не сомневался. Ефрему Сирину тогда надо было развить и мысль, зачем она «убедила его вкусить» этот плод, если не приобрела того, на что рассчитывала.

Между прочим, тот «факт», что змий сначала решил соблазнить Еву, говорит о том, что она, напротив, была более рассудительной, нежели муж. С нею пришлось вести беседу, приводить доводы, убеждать, искушать (что, впрочем, нетрудно сделать с малыми детьми, каковыми были первые люди), а Адаму просто дали запретный плод, и он съел без рассуждений, даже не убедившись, обрела ли Ева обещанное змием. Если

^{XXVII} святитель Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия. Беседа XVI

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolk_01/16

^{XXVIII} Прп. Макарий Великий. Толкования на 1 Пет. 3:7 <http://bible.optina.ru/new:1pet:03:07>

^{XXIX} Преподобный Ефрем Сирин. Толкования на священное Писание

Книга Бытия Глава 3 https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tolkovanie-na-knigu-bytija/3

змий сначала соблазнил бы мужа, то не помрачённая грехом жена его могла бы «спасти», но удар был нанесён по сильнейшему, чтобы наверняка заполучить обоих людей. Во всяком случае именно такие действия были бы логичнее для самого хитрого из созданий.

г) Продолжая рисовать «психологический портрет» Евы, отцы не жалеют уничижительных эпитетов, распространяя их на весь женский род.

«...Жена есть существо слабейшее, непостоянное и легкомысленное»^{XXX}.

«Женский пол его [фараона] нисколько не озабочивает, так как женщина не отличается воинственным духом и способностью к мудрости, напротив, беспокоит его в том и другом отношении мужеский пол, как мудрый и воинственный.

Так и оскверненному убийством дракону, разумею сатану, весьма приятно и вожаденно женоподобное настроение души, изнеженное и робкое и притом страждущее неспособностью к мудрости; напротив, ему враждебна и страшна готовность к мужеству, препобеждающая изнеженность и возвышающаяся над робостью, равно как и сильный ум. По сей-то, конечно, причине женский пол он сохраняет живым и не простирает на него своего злодейского умысла и намерения; так как глупо было бы, думаю, стараться вступить в борьбу с теми, которые уже сами по себе простерты на земле и так слабы, что по собственному побуждению охотно подчиняются»^{XXXI}.

«Учила однажды жена, и все ниспровергла. Поэтому (апостол) говорит: да не учит. Но как это относится к другим женщинам, если одна сделала это? И очень (относится), потому что пол этот неможен и легкомыслен»^{XXXII}.

«...Мужеский пол всегда является как бы предводительствующим и в чести и славе превосходнейшей у Бога; и свидетелем служит сама природа, удостоверяющая в этом. Женский же пол ниже и подчинён ему и как бы идёт позади силы и славы мужчин»^{XXXIII}.

«...Женский пол всюду идёт позади мужского и часто вполнину менее его оценивается. Что женщина есть немощный сосуд, об этом ясно засвидетельствовал и божественный Пётр (1 Пет. 3, 7). Она имеет недостаток в природных дарованиях мужчины и молчит в “церквах” (1Кор. 14, 34); ибо не доверено ей право слова, и она не так крепка для исполнения добродетели, как мужчина»^{XXXIV}.

^{XXX} Святитель Иоанн Златоуст. Беседы на первое послание к Коринфянам Беседа 37

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolk_64/37

^{XXXI} Святитель Кирилл Александрийский. О поклонении и служении в Духе и истине. Часть 1. Книга 1. О совращении человека в порочность и о пленении грехом, а вместе о призвании и обращении через покаяние и о возвращении к лучшему https://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/o-poklonenii-i-sluzhenii-v-dukhe-i-istine/1_4

^{XXXII} Иоанн Златоуст. Беседа 9 на 1 Послание к Тимофею

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-timofeju/9

^{XXXIII} Святитель Кирилл Александрийский. О поклонении и служении в Духе и истине. Часть 2. Книга 7. О любви к братьям https://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/o-poklonenii-i-sluzhenii-v-dukhe-i-istine/2

^{XXXIV} Святитель Кирилл Александрийский. О поклонении и служении в Духе и истине. Часть 3. Книга 13. Еще о священстве https://azbyka.ru/otechnik/Kirill_Aleksandrijskij/o-poklonenii-i-sluzhenii-v-dukhe-i-istine/3

«Со всей справедливостью можно сказать, что мысли женского пола как бы женственны и ум обитает в женщинах слабый, совершенно неспособный к глубокому разумению чего-либо. А природа мужчин более склонна к научению и гораздо способнее к рассуждениям, так как имеет дух, устремлённый к исследованию, так сказать, пылкий и мужественный. По этой, полагаю, причине и повелел женщине “мужа позвать”, прикровенно обличая её в том, что *она имеет сердце грубое, неспособное к усвоению премудрости*»^{XXXV}.

«Ибо женский пол удобопреклонен к падению, ненадёжен и малодушен»^{XXXVI}.

«Итак, поелику выше Екклезиаст сказал, что он все переиспытал в мудрости и чем больше искал её, тем дальше она убегала от него: то теперь говорит, что он и иное исследовал в своей мудрости, именно, *какое зло в делах человеческих превосходит все прочие явления зла, и какой предмет занимает первое место в нечестии, глупости, заблуждении, безумии, – и говорит, что он нашёл, что глава всех зол – женщина, потому что и смерть вошла в мир чрез неё, и драгоценные души мужей она уловляет.* Ибо все прелюбодеи – как печь сердца их, и женщина сушит сердца юношей. И когда она впадёт на ум несчастного влюблённого, она увлечёт его в бездну; и не удовлетворяется, видя его у ног своих, но как сеть и силок опутывает сердце юноши. И оковы руки её. Вместо этого Акила перевёл: “связаны руки ея”. Ибо она склонить может, но насилия сделать не может и не может привлечь к себе против воли. Кто будет праведен и добр пред Богом, тот вырвется от неё, а грешник будет пойман и отведён на смерть. Не будем думать, что Соломон без основания высказал такой приговор о женском поле: он говорит, что испытал: ибо он потому и прогневал Бога, что был обольщён женщинами»^{XXXVII}.

«Мужчину благонравного из тысячи можно найти, женщины же – нет»^{XXXVIII}.

«Это зло <гордость и высокомерие> везде несносно, но особенно в женском поле. Жена, исполненная высокомерия, будучи более легкомысленною и неразумною, легко развращается, утопает, терпит кораблекрушение от всякого бурного дуновения, так как гордость и высокомерие потопляет её (свт. Иоанн Златоуст)»^{XXXIX}.

«Взор женщины – ядовитая стрела, ранит душу и вливает в неё яд; и чем более застаревает сия язва, тем большее производит повреждение (прп. Нил Синайский)»^{XL}.

«Святые» отказывают женщине в умении пользоваться разумом по назначению:

Женщина руководится чувствами падшего естества, а не благоразумием и духовным разумом, ей вполне чуждыми. *У ней разум – служебное орудие чувств*»^{XLI}.

^{XXXV} Свт. Кирилл Александрийский. Толкования на Ин. 4, 16 <http://bible.optina.ru/new:in:04:16>

^{XXXVI} Епифаний. Панарион. Против коллиридиан, приносящих жертву Марии, пятьдесят девятой и семьдесят девятой ереси <http://khazarzar.skeptik.net/books/epiph/panarium/79.htm>

^{XXXVII} Блаженный Иероним Стридонский. Толкование на книгу Екклезиаст. Глава 7 https://azbyka.ru/otechnik/Ieronim_Stridonskij/tolkovanie-na-knigu-ekkleziast/7

^{XXXVIII} Святитель Григорий Чудотворец, епископ Неокесарийский. Переложение Екклезиаста https://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Chudotvoretz/perelozhenie_ekkleziasta/

^{XXXIX} Изречения Святых Отцев, высказывания и цитаты священников, монахов, старцев, цитаты из Священного Писания <https://elitsy.ru/communities/29243/675457/>

^{XL} Там же.

^{XLI} Свт. Игнатий Брянчанинов. Приношение современному монашеству. Том 5. Глава 42. О хранении от знакомства с женским полом http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/ignatij_br/tom_5/txt49.html

Но «мужской нрав» ей выказывать неприлично:

«Неприлично женищинам выказывать в себе мужеский нрав; всякое другое правило, кроме стыдливости, чуждо благонравной женщине (свт. Григорий Богослов, 15, 367)»^{XLII}.

Женщины на самом деле бесстыдны, и только благий господь помогает спастись от их развращённости:

«Благий Господь и в том являет великое о нас промышление, что бесстыдство женского пола удерживает стыдом, как бы некою уздой, ибо если бы женщины сами прибегали к мужчинам, то не спаслась бы никакая плоть (прп. Иоанн Лествичник, 57, 125)»^{XLIII}.

«Лицо женищины – стрела лютая: наносит язву душе. Если хочешь быть чист, убегай, как яда, соображения с женщиной... (свт. Игнатий Брянчанинов, 42, 316)»^{XLIV}.

Такие цитаты вызывают закономерное неприятие у наших современниц. Сайт «Елицы» отвечает на все возмущения так:

«Периодически на сайте “завязываются” нешуточные разборки по вопросу природы и месту в обществе и семье мужчины и женщины...

Реакция будет очень разной, но прошу Вас – перед тем как негодовать, посмотрите, кому оно принадлежит... Если, например, свт. Иоанн Златоусту или свт. Василию Великому, напомню – именно ими составлены Божественные Литургии, совершаемые в наших храмах...

И если нам нравятся изречения Святых Отцов: о молитве, о покаянии, о борьбе со страстями и проч., не глупо ли будет пренебречь и этим наследием...»^{XLV}

Следующая цитата из Номоканона свт. Иоанна Постника уже имеет и практические последствия для женщин, исходя из мнения об их бóльшей греховности. Они способны осквернять, даже не зная о том:

«Кающиеся женщины требуют большего исследования. Ибо они впадают в большие грехи – ересь, колдовство, даже в магию и другие пороки более мужей. Ибо оскверняют

^{XLII} Сокровищница духовной мудрости. Женищина <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt101.html>

^{XLIII} Сокровищница духовной мудрости. Женищина <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt101.html> !

^{XLIV} Сокровищница духовной мудрости. Женищина <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt101.html>

^{XLV} Изречения Святых Отцов, высказывания и цитаты священников, монахов, старцев, цитаты из Священного Писания <https://elitsy.ru/communities/29243/675457/>

и в обычных своих месячных истечениях, при неведении о том, мужей своих, и убийства совершают бесчисленными способами при зачатии»^{XLVI}.

д) Разговор о женщинах не может обойти их физиологию. В Ветхом Завете женские регулы оскверняли и саму женщину, и всё, к чему она прикасалась⁶⁴. В Новом на них также сохраняется взгляд, как на «нечистоту», они до сих пор являются препятствием для посещения женщинами храма, а тем более причащения⁶⁵. Исключением становится лишь предсмертное состояние или хроническая болезнь⁶⁶.

После родов через 40 дней над православной матерью совершается обряд воцерковления (т.е. её заново присоединяют к Церкви после родов), читаются *очистительные* молитвы⁶⁷, вопреки словам «брак чистен, ложе нескверно» (Евр. 13, 4).

«Зачавшая во чреве жена внутри себя носит младенца своего во тьме, так сказать, и в нечистом месте»^{XLVII}.

В церковной среде распространено мнение о *mensis*, как следствии грехопадения.

«“Женская нечистота” является прямым следствием греха Адама и Евы, лежащего на всем человечестве, с какового греха началось тление и смерть»^{XLVIII}.

е) Суждение о женщине, как о существе второсортном, «образе образа», слабым разумом и волей, отразилось и на её социальном положении.

Посмотрим, что возвещают нам «святые» отцы в своих толкованиях на 1 Кор. 14, 34 о молчании женщин в церкви.

*«Здесь он не только увещевает и советует, но и повелевает с силой, приводя о том древний закон. А именно, сказав: “жены ваши в церквях да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон говорит”. Где говорит об этом закон? “К мужу твоему влечение твое, и он будет господствовать над тобою” (Быт. 3, 16). Видишь ли мудрость Павла, как он привёл такое свидетельство, **которое повелевает им не только молчать, но и молчать со страхом, и притом с таким страхом, с каким надлежит безмолвствовать рабе?** Потому и сам, после слов: “не позволено им говорить», не сказал: молчать, но употребил, вместо – молчать, более значащее выражение – “а быть в подчинении”. Если же они должны быть таковы в отношении к*

^{XLVI} Свят. Иоанн Постник. Творения. Номоканон. Каноны для грешников, написанные блаженным отцом нашим Иоанном, Константинопольским
http://www.kanavka.ru/find/714/15/tochno_tak_je_vse_mujchiny_li_ili_jenschiny_sogreshivshie_esli_predstanut_dlya_pokayaniya_i_soznayutsya_v_svoih_pregresh.htm

^{XLVII} Добротолюбие. Том 1. Наставления святого Макария Великого о христианской жизни, выбранные из его бесед. 8. Будущая жизнь <https://omolenko.com/biblio/dobro1-makariy-velikiy.htm?p=8>

^{XLVIII} Тема «Причащение женщин» <http://orthodoxy.cafe/index.php?topic=47384.msg536940#msg536940>

мужьям, то тем более в отношении к учителям и отцам и общему собранию церкви. Но, скажешь, если они не могут ни говорить, ни спрашивать, то для чего им и присутствовать? Для того чтобы слушать, что следует, а о сомнительном узнавать дома у мужей. Потому он и продолжает: “если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают о том дома у мужей своих” (1 Кор. 14, 35). Им, говорит, не позволительно в церкви не только самим говорить открыто, но и спрашивать о чём-нибудь. Если же не должно спрашивать, то тем более не позволительно говорить напрасно»^{XLIX}.

«...Он говорит, что женицине надлежит до того быть молчаливою, что она не должна говорить в церкви не только о житейских, но и о духовных предметах. В этом состоит для неё приличие, в этом стыдливость, это может украсить её больше всякой одежды <...>

Учила однажды жена, и все ниспровергла. По-этому (апостол) говорит: да не учит. Но как это относится к другим женщинам, если одна сделала это? И очень (относится), потому что пол этот немощен и легкомыслен. С другой стороны, здесь говорится вообще о всем (женском) поле: он не сказал, что Ева прельстилась, но: жена, – а это имя скорее относится ко всему вообще полу, нежели к ней одной. Итак, что же? Ужели ради неё весь женский пол сделался преступным? Подобно тому как об Адаме сказал (апостол): “подобно преступлению Адама, который есть образ будущего» (Рим.5, 14), так и здесь говорит: *преступил (заповедь) женский пол, а не мужеский*”^L.

«Поскольку, говорит, в самом создании род мужеский удостоен первенства, а Ева создана второй, то должны после сего и все жены иметь второстепенные места после мужей и подчиняться им. Ибо сила того, что тогда совершено по отношению к Адаму и Еве, простирается на весь род мужеский и женский <...>

Итак, апостол говорит: учила однажды жена, и все ниспровергла; поэтому пусть не учит этот род: он лёгок, легко восприимчив, легко обольстим. Смотри, не сказал апостол: Ева обольщена, но: “жена”, разумея под этим именем женскую природу. Подобно тому как чрез Адама вся природа сделалась смертной, так и чрез Еву перешло на всех женицин легкомыслие; по причине этого легкомыслия и преступление имело место прежде в самой Еве»^{LI}.

В храме женщине отводится менее почётная левая сторона, она обязана покрывать голову⁶⁸, а девочек при крещении не вносят в алтарь, лишь подводят к богородичной иконе на солее. При причащении по традиции первыми к чаше идут дети, затем мужчины, а потом женщины, хотя специальных канонов о порядке причастников нет^{LII}. Впрочем, он имеет вполне богословское обоснование, лишний раз указывая женскому полу на его недостойнство и подчинённость⁶⁹.

^{XLIX} Свт. Иоанн Златоуст. Толкования на 1 Кор. 14, 34 <http://bible.optina.ru/new:1kor:14:34>

^L Святитель Иоанн Златоуст. Толкование на первое послание к Тимофею. Беседа 9 https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-timofeju/9

^{LI} Феофилакт Болгарский, архиепископ Охридский. Толкование на Первое послание к Тимофею святого апостола Павла. Глава вторая https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-timofeju/2

^{LII} Протоиерей Александр Авдюгин. Очередь к причастию: Кто сказал, что мужчин надо пропускать? <https://www.pravmir.ru/ochered-k-prichastiyu-kto-skazal-cto-muzhchin-nado-propuskat/>

Женщина лишается благодати божьей, если не слушается мужа:

«Женщины должны оказывать послушание, и, как говорит старец Паисий Святogорец, за непослушание от женщины отходит благодать Божия»^{LIII}.

В связи с запретом о молчании в церкви отцы касаются и вопроса женского священства. Собственно, тут и обсуждать нечего, о нём нет и речи: это незаконно и нечестиво:

«А о погружении чрез женщин да будет вам ведомо, что покушающимся на него предлежит не малая опасность: почему не соизволяем на него, ибо это опасно, даже незаконно и нечестиво. Если глава жены муж, и если в священство избирается он, то несправедливо поступать вопреки закону творения и, оставив начало, обращаться к остальному телу. Ибо жена – тело мужа, от кости его, и подчинена тому, от кого отделена для рождения детей. “Он, говорит, тобою обладать будет”; ибо начало жены – муж, потому что – глава <...>

Если в предыдущем не позволили мы женщинам учить, то как позволит им кто, вопреки природе, священнодействовать? Поставлять при богинях женщин-священниц есть заблуждение еллинского безбожия, а не постановление Христово. Притом, если бы надлежало креститься от женщин, то, конечно, и Господь крестился бы от Матери своей, а не от Иоанна, или, посылая нас крестить, Он вместе с нами послал бы на то же дело и женщин. Однако, ничего такого Он никогда не повелевал и не предал в письме, ибо знал и чин природы, и благоприличие дела, как Творец природы и Законоположник постановления»^{LIV}.

Любопытно: убийца Каин мог приносить жертвы богу, но Ева, даже после покаяния и прощения, нет: это «вопреки природе».

«Отъ века никогда не священнодействовала женщина, даже и сама Ева, хотя и учинила преступленіе, но совершить столь нечестивое дело не дерзнула; равнымъ образомъ и ни одна изъ дочерей ея, между темъ какъ и Авель вскоре священнодействовалъ Богу, и Каинъ предъ лицемъ Господа заколалъ жертвы, впрочемъ непріятныя Ему, и Енохъ благоугодилъ Богу и преложень былъ (Быт. 5, 22. 24), и Ной отъ избытковъ сохраненнаго въ ковчеге принесъ благодарственныя приношенія Господу, представляя свидетельство признательности и исповедуя благодареніе Спасшему его <...> Но для чего мне говорить о множестве священнодействовавшихъ Богу въ Ветхомъ Завете? <...> И нигде не говорится, чтобы женщина священствовала.

Перейду къ Новому Завету. Если бы установлено было Богомъ, чтобы женщины священствовали, или совершали что-либо каноническое въ Церкви, то более всего должно было бы въ Новомъ Завете облечь саномъ священства саму Марію,

^{LIII} Елицы <https://elitsy.ru/profile/114445/1321233/>

^{LIV} Апостольские постановления (через Климента, епископа и гражданина Римского). Книга третья <http://mstud.org/library/c/CA/3CA.htm>

удостоившуюся воспринять въ недрахъ своихъ Царя всехъ, Бога небеснаго, Сына Божія; чрево которой соделалось храмомъ и уготовано было въ жилище Господа въ домостроительстве воплощенія по человеколюбію Божію и поразительному таинству. Но такъ не благоволилъ Богъ. Даже и совершать крещеніе не доверено было ей, – хотя бы Христосъ скорее могъ быть крещень отъ нея, нежели отъ Іоанна. <...> ...но нигде не сказано, чтобы въ числе ихъ [епископов и пресвитеров] поставлена была женщина»^{LV}.

«...совершенно нельзя приступать к каноническим вопросам тем, кому не положено, а в особенности – женщинам, которым, как сообщает Божественное слово, молчание приличнее дыхания (1 Кор.14, 34)»^{LVI}.

Дидим Слепец высказал такой «аргумент» в пользу тотального молчания женщин.

«Неужели святая Богородица Мария не могла написать книги от своего имени? Но она не сделала этого, дабы не осрамить голову, властвуя над мужами»^{LVII}.

Получается, что самый завалящий мужичонка, горький пьяница, но в сани, может поучать хоть в устных проповедях, хоть на весь мир в Интернете, а богородица не дерзнула поведать о своём сыне, о величайшем и необыкновенном событии в истории не только человечества, но вообще Вселенной – боговоплощении, «дабы не осрамить голову». *Вот и всё, чего стоит «слава» божьей матери.* К тому же Христос родился мужчиной, в таком виде «вознёсся» и «воссел одесную Отца». Таким образом, приоритет в Церкви исключительно у мужчин, как и положено в патриархальной структуре. С этим можно было бы смириться, если верующие мужчины хотя бы стремились соответствовать тому, что им заповедал апостол в отношении женщин. Однако этого нет.

Они запомнили и цитируют только «жёны да молчат», «жена да убоится мужа» и «повинуйся, как господу». Мужчина – глава, а всё, что он ей запрещает или позволяет, ему внушает бог, даже если он сам этого не осознаёт⁷⁰. Это же распространяется и на неверующих.

Остальные заповеди по отношению к жене благополучно игнорируются. Вот и всё немудрёное «мужское» богословие. В итоге получается, что если православный мужчина

^{LV} Епифаний Кипрский. Панарий. Противъ коллиридіанъ, приносящихъ жертву Маріи. Пятьдесятъ девятая, а по общему порядку семдесятъ девятая ересь
<https://loviknigu.ru/book/творения-11/read/page/723>

^{LVI} Преподобный Максим Исповедник. Письмо XII. Кубикулярию Іоанну о правыхъ догматахъ Церкви Божией и противъ еретика Севира https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/pisma/12

^{LVII} Дидим Слепец. Споръ монтаниста и православнаго. Толкованія на 1 Кор. 11, 4
<http://bible.optina.ru/new:1kor:11:04>

травмируется «духовным» газлайтингом и абьюзом, то верующая женщина получает свою дозу презрения и унижения вдвойне, будучи в церковной иерархии *рабыней раба*.

ж) Если женщина изначально планировалась лишь как средство для размножения, то чем же она, по мнению Церкви, должна заниматься, помимо деторождения? Всё довольно предсказуемо – это домохозяйство. Не выполняешь своей роли – не спасёшься.

«Жена и муж в телесном отношении разделены, ей определены ткацкий станок, веретено, корзинка (для работы), надзор за домом, пребывание во внутренних покоях и воспитание детей, а мужу – место суда, совещания, площадь, войны, битвы и состязания»^{LVIII}.

«Вы – жена, вы – мать, вы – хозяйка. Обязанности по всем сим частям изображены в писаниях Апостольских. Просмотрите их – и возьмите на совесть исполнять. Ибо сомнительно, чтобы спасение могло устроиться помимо исполнения обязанностей, которые налагаются званием и состоянием»^{LIX}.

«– На ком из супругов в большей степени лежит воспитание детей?

– В православной традиции жена должна быть все же домашним человеком, детей воспитывать. Это великий труд – вести дом, хозяйство, и женщина обычно этим только и занималась. По бедности, когда муж не в состоянии стал прокормить семью, жене пришлось работать. *Но даже если у жены бывает зарплата выше, чем у мужа, она должна это забыть.* Традиционно весь уклад семейной жизни подчёркивал авторитет мужа, отца»^{LX}.

Тут нет смысла приводить много цитат, поскольку мнение о том, что дело женщины – исключительно дом, дети и обслуживание мужа, живо до сих пор и в светском обществе.

Интересно, что для женщин, желающих выйти замуж, Церковь устанавливает возрастной предел в 60 лет⁷¹. Если же она в 60 и старше всё-таки сочетается браком, то отлучается от причащения, доколе «не перестанет сумасбродствовать (!) и не излечится от нечистой страсти (!), ибо нечистотой (!) только и может быть названо то, когда какой-либо старой, 60-летней, женщине вздумается иметь общение с мужчиной»⁷².

Семейная жизнь в условиях патриархального уклада нередко бывала тяжёлой, но женщина не имела права оставить мужа, который её бил, прелюбодействовал, пускал семью по миру. Ей надлежало всё терпеть⁷³, прощать и смиряться.

^{LVIII} Иоанн Златоуст, свт. Беседа 5, сказанная в храме святой Ирины, касательно усердия присутствующих и нерадения отсутствующих. http://www.odinblago.ru/sv_otci/ioann_zlatoust/12_1/39

^{LIX} Святитель Феофан Затворник. Письма. Выпуск 13. Письмо 1219. Благоуспешность в делах подаётся всегдашнюю памятью о Боге. Наставление о сохранении чистой совести https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/pisma/13

^{LX} Прот. Евгений Шестун. О супружеской жизни <https://elitsy.ru/communities/95904/647304/>

Несмотря на то, что женщина вынашивает, рождает, кормит грудью ребёнка, затем долго за ним ухаживает, её роль в этом деле считается само собой разумеющейся, ибо она и «дана в помощь». А превозносится муж, «вливающий семя».

«Авраам роди Исаака. Исаак же роди Иакова. Иаков же роди Иуду и братию его. Авраам родил Исаака; Исаак родил Иакова; Иаков родил Иуду и братьев его...

Был обычай составлять родословные только чрез мужчин. *Муж вливает семя, и он есть начало и корень дитяти и глава жены; а жена, согревающая, питающая и возвращающая семя, дана в помощь мужу»*^{LXI}.

Современные «святые» отцы также придерживаются традиционных христианских взглядов на роль женщины. Например, по мнению прп. Паисия Святогорца, образование только мешает ей в выполнении своего предназначения, ибо имеющей профессию будет труднее оставить работу и посвятить себя семье и детям. А если семья не сводит концы с концами, то это, конечно, лишь по причине женской стяжательности – желании иметь телевизор, видеомэгнифон, автомобиль и пр. Из-за этого матери тоже приходится идти на работу, а ведь надо довольствоваться малым⁷⁴, потому что «женщине необходимо приносить себя в жертву»^{LXII}, она «любит по-настоящему только тогда, когда забывает себя ради мужа, сосредотачиваясь на нём и живя его жизнью»^{LXIII}. Ведь даже если она «страдает, выбивается из сил», то всё равно «ни боли, ни усталости при этом не испытывает», потому что матери «семижилыные»^{LXIV}.

На фоне святоотеческой мизогинии уже не удивляют женоненавистнические выпады от российских проповедников, имеющих многомиллионную аудиторию. Вот каков их взгляд на женский пол и что они вбивают в головы тем, кто имеет неосторожность их слушать.

^{LXI} Евфимий Зигавинос (Зигабен). Толкование Евангелия от Матфея. Часть первая. Глава I
https://azbyka.ru/otechnik/Evfimij_Zigaben/tolkovanie-evangelija-ot-matfeja/1

^{LXII} Преподобный Паисий Святогорец. Слова. Том IV. Семейная жизнь. Часть вторая. О родителях и их обязанностях. Глава первая. О рождении детей. Работающая мать
https://azbyka.ru/otechnik/Paisij_Svjatogorets/semejnaja-zhizn-slova-tom4/3

^{LXIII} Коржевский Вадим, иерей. Сосуд немощный
<https://www.xpa-spb.ru/libr/Korzhevskij/sosud-nemoshhnyj.html>

^{LXIV} Преподобный Паисий Святогорец. Слова. Том IV. Семейная жизнь. Часть вторая. О родителях и их обязанностях. Глава первая. О рождении детей. Материнская выносливость
https://azbyka.ru/otechnik/Paisij_Svjatogorets/semejnaja-zhizn-slova-tom4/3

Церковные ораторы не устают напоминать, что женщины – виновницы бедственного положения рода человеческого, а Адам совершил преступление лишь из-за *повиновения* своей жене⁷⁵. Супруга должна смотреть на мужа и быть ему послушной – в этом её истинное счастье. Уступками жёнам мужчины себя унижают, выступая таким образом против воли божьей и из-за этого мельчая. А женщины, занимаясь не своим делом, становятся несчастными. Они должны рожать и заниматься домом. Если жена хочет решать какие-то проблемы, не касающиеся её семьи, то страдает всё человечество, не достигая из-за них, окаянных, благополучия и духовного роста.

Женщины эмоциональны, не способны на хладнокровное рассуждение при принятии решений⁷⁶, и потому порицаются даже их чувства⁷⁷. Им вообще запрещается любить, потому что любить не страстно они не умеют. Так что им надлежит слушаться либо мужа, либо игуменью, а иначе не спастись. Впрочем, и монашествовать она нормально не могут, поелику немощный пол⁷⁸. Мирские же женщины в глазах монашествующих – змеюки и змеючкины дочери⁷⁹.

Из-за действия в женщине кровавых движений – результата страстей, в ней проявляются «неразумие, являющее себя через легкомыслие, опрометчивость и плотское мудрование, сообщающее уму *мнение знания, при отсутствии знания как такового*, а во-вторых, сильная возбудимость эмоционального свойства, разнообразная в проявлении своём»^{LXV}. Поэтому дочерям Евы чужд духовный разум, они руководствуются чувствами падшего естества. По причине таковой духовной инвалидности – молчи, женщина, обуздывай свою оживлённую кровь смирением и покорностью⁸⁰.

Современные витии очень подробно разъясняют, в чём состоит женская ущербность. Женщины не способны возвыситься духом над естеством, они подвластны природным стихиям как в них самих, так и вне их (мне, правда, не понятно, как «подвластность» внешним стихиям может свидетельствовать об ущербности: ураган, землетрясения, вулканы точно также сметут и мужчин)⁸¹. Их отличает жизнь «через естество, но не выше его», «слабый самоконтроль, слепота в суждениях, подчинённость стихийным влечениям и беспорядочным чувствам»^{LXVI}. Из греховных страстей главными в них

^{LXV} Иерей Вадим Коржевский. Об особенностях женской природы. Недоумение 2-е. О кровавом движении

https://azbyka.ru/otechnik/Vadim_Korzhevskij/ob-osobennostjah-zhenskoj-prirody/#0_3

^{LXVI} Коржевский Вадим, иерей. Сосуд немощный

«являются тщеславие, сладострастие и лукавство»^{LXVII}. Украшение себя драгоценностями, использование благовоний, хорошей нарядной одежды – это всё суть свидетельства «беспутства, проявления похоти, сладострастия. Даже то, что считается украшением женщины: её застенчивость и стыдливость, есть действие всё тех же страстей – тщеславия и плотской похоти»^{LXVIII}.

Дочери Евы слабее умом, а мужчины в целом умнее их⁸²; также они глупы, недалёковидны, а из-за особенностей психики им нельзя работать в школе⁸³. У женщин мышление неоформленное, они не могут различать свои расплывчатые мысли и чувства, в отличие от мужчин. Женский ум скользит по поверхности, не проникая вглубь вещей, будучи не в силах понять их сущности и составить о них определённое представление. Их мышление не способно быть самостоятельным и бьётся в беспомощности и одиночестве⁸⁴.

Никакого равенства полов быть не может⁸⁵, поскольку мужчина – «совершенно другая ипостась человеческого естества»⁸⁶. Богом установлен порядок следования: сначала мужчина, потом женщина как более слабое создание⁸⁷. Она влечётся к мужчине, ей он нужен *сущностно*, без него она не может жить и потому ищет себе мудрого сильного хозяина⁸⁸. Женщина без мужчины как ребро без тела, как кость, которую может сгрызть любой пёс⁸⁹. Она создана, чтобы «варить кашу, вытирать задницу, мыть горшки, вешать занавески» и быть от этого счастливой⁹⁰.

Женщине невозможно быть одной, потому что её некому утешать, жалеть, а сама себя она утешить не может, у неё спутанное мышление, не способное к логике и анализу, из-за чего она не в состоянии разобраться с тем, что с нею происходит, по этой причине истерит, не умея самостоятельно разрешить противоречия. И только мужчина может ей помочь в этом. Потому-то и испытывает женщина к нему психическую зависимость. Она готова ждать хоть всю жизнь, пока кто-нибудь её найдёт и придёт на помощь⁹¹.

Мужчина не должен отчитываться перед женой, где он был, что делал и с кем – у неё ведь «другое» психическое устройство, так что не нужно всё дома рассказывать и делиться переживаниями. Чего доброго, ещё поучать начнёт, а то и вмешиваться, тогда проблем не оберёшься⁹².

<https://www.xpa-spb.ru/libr/Korzhevskij/sosud-nemoshhnyj.html>

LXVII Там же.

LXVIII Там же.

Ни в коем случае, вещает проповедник, нельзя допустить, чтобы женщины во всём уравнились с мужчинами. Максимум, кем им дозволяется быть, это «серьёзными менеджерами, помощниками среднего звена», а во власть «лезть» им нельзя. Грешницы же пускаются «во все тяжкие: в политику, космос, на дно океана, на ринг боксировать, в бизнес» и «демонизируются из-за гордыни»^{LXIX}. А если они бездетные, безмужние, бессемейные, то вообще непонятно, зачем родились⁹³.

По мнению нынешних проповедников, дамы, за редким исключением, «развратные, гордые, наглые, абсолютно бессовестные, жадные, вращающие своими безвольными мужьями, как веретеном, топчущие все святое». Именно такой типаж приведёт к концу света: женщина «перестанет рожать, начнёт блудить, у неё в голове все переменится – и тогда уже туши свет, дальше уже всё закончится». Современные Иезавели и Иродиады недостойны любви, их «дьявол хряпнул об пол». Бабская ущербность выражается и в том, что они быстрее мужчин падают в пучину порока, более злопамятны, имеют непомерную гордыню, ведь порча в первую очередь видна на женщине⁹⁴. «Кошки так не блудят, как паразитки бабы!»^{LXX} (интересно, что ни словом не порицаются те, с кем они это делают).

Это именно растленная мать виновата в рождении детей с гомосексуальными наклонностями. Такое происходит из-за занятий во время беременности анальным сексом, который ей нравится. Наклонности матери таким образом передаются ребёнку⁹⁵. И зачем нам генетика, когда попы выдают такие откровения?

Развратность женщин проявляется также в том, что они обнажаются во врачебном кабинете, раздвигают ноги перед гинекологом, который забирается им вовнутрь своими окулярами, заботятся о своей смрадной плоти вместо того, чтобы показать врачам два кукиша с обеих рук и сподобиться великого счастья – умереть⁹⁶.

Увы, редкая женщина избежала ядовитого растления, под каковой проповедник понимает «самодостаточность, личностный рост без всякой молитвы и обращения к Создателю». Невозможно относиться с уважением к женщине, которая не хочет «сидеть дома», если муж может содержать семью. Поп не понимает стремления женского пола

^{LXIX} «Главная причина наших неурядиц в том, что мужчины не молятся богу». Беседа с протоиереем Андреем Ткачёвым. Юрий Пушаев <http://www.pravoslavie.ru/124961.html>

^{LXX} Протоиерей Андрей Ткачёв. Блуд как признак конца времён
<https://www.youtube.com/watch?v=yVokGQSECM> с 5:45.

реализовывать себя, получать образование, иметь какие-то интересы, помимо хозяйства. Вообще, если женщина не домохозяйка, то её и женщиной-то не назовёшь. Когда разваливается брак, то именно бабы, а не мужики, доводят дело до развода из-за своей злопамятности, не прощая бедных «ошибающихся» мужчин⁹⁷ (бьёт, сидит на шее, дети голодают – это всего лишь «ошибки»). В общем, «не выдерживают бабёшки приближения к небесам...»^{LXXI}

На исповеди церковным «отцам» очень тяжело выслушивать лицемерных грешниц, которые буквально заставляют тех ковыряться в их дерьме. Сами бы его нюхали, сколько хочешь, наедине с собой! Поневоле посочувствуешь бедным батюшкам, которых осаждают банды шизофреников и идиотов. Была бы у них власть – уж как вздули бы всех палкой! Мигом побежали бы на исповедь, окаянные!⁹⁸

На фоне всего этого уже не удивляют известия о насилии в семьях самих священников⁹⁹, но такая жестокость объявляется феминистским вбросом, чтобы отобрать детей и отдать их на воспитание гомосексуалистам¹⁰⁰. Так что, бабы, несите свой крест, иначе подпадёте *под проклятие*, а если убьёт муж – станете мученицами; сами виноваты, что за таких дураков повыходили¹⁰¹. Счастлив тот, кто «не залез в эту пропасть адову бабью», «беду бабью вонючую», не наплодил внучат-сатанинят (надо же было такое слово-то выдумать по отношению к детям!), которых сейчас колют разными уколами, делают им прививки, от чего дети становятся калеками и умалишёнными¹⁰².

В свете вышесказанного не удивительно, что РПЦ выступает против закона о равных правах для женщин и мужчин¹⁰³ и о профилактике домашнего насилия, которые продвигают феминистки-радикалки, конечно же, с целью разрушения семьи¹⁰⁴.

И в качестве закономерного итога мизогинного богословия, каждой женщине нужно увидеть свою злобу и убить в себе женщину:

«...Женская злоба – это то, что нужно каждому в себе узреть. *Каждой женщине в себе нужно убить женщину. Убить то женское, ...с чем нужно бороться, что не заповедано в себе иметь*»^{LXXII}.

^{LXXI} Священник Ярослав Шипов. Ужин у архиерея. Рассказ <https://azbyka.ru/fiction/otkazyvatsya-ne-vprave/>

^{LXXII} Протоиерей Георгий Крылов. Слово на усекновение главы Иоанна Предтечи, 11 сентября, г. Москва https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=576640306205705&id=100015792217588

Аминь. Приехали. Занавес! Аплодисменты!

Вот они, «скрепы духовные».

Таким образом, мы видим классическую картину патриархального мира, чья идеология не просто защищает сложившийся порядок вещей, но и сакрализует его. Чётко указана иерархия: бог – спаситель – Церковь – муж – жена. При этом женщина, как низшее звено в этой структуре, подвергается эмоциональному насилию на порядок сильнее, чем мужчина. Она назначена козлом отпущения буквально за все беды человечества – что прошлые, что настоящие, её стигматизируют и унижают с удвоенной силой. Проходят тысячелетия, меняется государственный строй в разных странах, гуманизируются отношения между людьми, совершаются новые открытия, человечество вышло в космос, но церковный институт непоколебимо придерживается архаичной парадигмы, считая малейшие попытки что-либо изменить богоборчеством.

Так и хочется спросить: почему же женщины, несмотря на такие откровенно брызжащие злобой фразы, остаются в Церкви? – Толкователи им в помощь. В юности меня лично святоотеческое словоблудие просто заморочило. Они нанизывают словеса за словесами, забалтывают, пытаются представить, будто апостол имел в виду совсем иное, нежели написал (ну да, надо «понимать духовно», помним-помним). Потихоньку стихает возмущение, прислушиваешься к словам «наставников» и начинаешь считать, что *это ты* действительно не так понимаешь «мудрость», ведь отцам-то святой дух прорадировал¹⁰⁵, поэтому надо смиряться. Ведь «бояться» – это, разумеется, любить, как можно думать иначе¹⁰⁶? [Привет, газлайтинг и абьюз!] Современные проповедники советуют даже обратиться к первоисточнику, мол, неверный перевод и пр. Так и доходят женщины до рукоплесканий Ткачёвым и Смирновым, слушая их с нездоровым мазохизмом, тем более, что Церковь не спешит вносить коррективы в «Священное» Писание. На практике же что она, что верующие мужчины пользуются исключительно утилитарным и прямым пониманием слова «убоится», которым безо всяких толкований затыкают рот при малейшем несогласии женщины.

При подобной методичной обработке христианку и бить не требуется, у неё просто запускается программа неприятия себя, и она постепенно приходит в состояние

социальной и личностной беспомощности, боязни что-либо сделать для изменения своей жизни – ведь «с креста не сходят, с креста снимают».

Поэтому не стоит обольщаться словесами о якобы возвышении женщины в христианстве. Это полная фикция, ибо в реальности доминирует самый что ни на есть бытовой сексизм, освящённый божьим авторитетом и многочисленными «святоотеческими» поучениями, который развращает мужчину и растлевает женскую душу. Женщина в православии – лишь функция, «служебное орудие», которое считается во всех смыслах ниже мужчин. Такое воззрение на неё в течение тысячелетий сформировало культурные традиции, согласно которым ей отводится рабская роль практически в прямом смысле. Это определило соответствующее к ней отношение, усугубляемое экономической зависимостью и полной социальной бесправностью. В общем-то, именно исторически сложившееся положение дел и выработало подходящую идеологию, ведь нужно было не просто оправдать столь униженное положение половины человеческого рода, но и внушить, что роптать на такой порядок вещей – тяжкий грех, скинув в пропасть вечной вины.

«...Мужчины более защищены своей гендерной ролью. Как доспехами. А женщины психологически и социально буквально распяты и связаны – бери и ешь. Гендерные доспехи у мужчин работают таким образом, что не поддерживают (= неодобрение со стороны общества) мужчину на пути упразднения собственных границ, на пути услужливости, угождения и выслуживания. А вот женщину социум поддерживает на пути деперсонализации. Она чувствует одобрение, она ощущает себя правильной, и поэтому падает дальше. Происходит это в том числе и потому, что мальчики в процессе социализации учатся диссоциировать страх, а девочки – диссоциировать чувство унижения. Взрослые женщины действительно испытывают интеллектуальные и эмоциональные трудности при восприятии и корректной оценке унижительных для них ситуаций: они защищаются от корректного восприятия внеположенной реальности отрицанием»^{LXXIII}.

Так что, решаясь прийти в Церковь, женщине нужно быть готовой, что ей придётся столкнуться с неприкрытым половым негативизмом, которым некоторые даже бравируют, почитая его за «мужественность», порой даже в агрессивной форме, так что,

^{LXXIII} Accion Positiva. Любовь и социальная субординация женщин. Часть 2 http://womenation.org/love-and-social-subordination-2/?fbclid=IwAR0HKqINH0CT0u0l0wB0q9dWQCvFUv0Tn_UVgTqMHD7FVEQEyr63p6YjwOY

сама того не заметив, новоиспечённая христианка начнёт стыдиться своей женской сути и всячески её подавлять. Как понимаете, ни к чему хорошему это не приведёт.

В 80-90-е годы прошлого века, в советское время, когда только начался приток людей в РПЦ, попы ещё не позволяли себе высказывать такого пренебрежения к женщинам, но сейчас они его уже не скрывают. В книге я неоднократно приводила примеры, как разнообразно унижают женский пол в церковном сообществе, касается ли это физиологии, супружеского состояния, душевных качеств, умственных способностей или социальной успешности.

На приведённые выше цитаты отцов древности и современности можно привести массу других, облагороженных и не столь резких, устроив «битву авторитетов», но это как выбирать между сортами гуано – какое менее вонючее. А копнёшь поглубже – те же фекалии из переваренных библейских мифов и святоотеческих наставлений. Риторика современных проповедников время от времени смягчается, делаются словесные реверансы в адрес прихожанок, но это связано не с заслугой вдруг прозревших церковных мужей, а с изменениями, происходящими в гражданском обществе, в котором женщины пытаются отстаивать свои честь и достоинство, возражая против патриархатного к себе отношения. Но такие смягчённые высказывания звучат всего лишь с миссионерской целью – для «внешних». Равно как даются и правильные наставления для мужчин, но их значительно меньше, и всё равно, несмотря на все проповеди, игнорируются точно так же, как и апостольские слова об отношении к жёнам, как господа к Церкви, призыв любить их, как её любит Христос.

А когда женщина поглубже втянется в церковную жизнь, то её начинают питать не «молоком», а «твёрдой пищей» из цитированного выше. Я привела лишь отдельные высказывания, но именно они в действительности типичны для «своих». Когда я задумала написать про церковную мизогинию, то вначале предполагала дать с небольшими комментариями всего несколько ярких цитат известных женоненавистников, достойных увековечения в мракобесных анналах. Мне казалось, что я уже навсегда извергла из своей души эту мерзость, и «память укрыта такими большими снегами». Но стоило погрузиться в тему, как воспоминания хлынули широким потоком. Мне пришлось отрефлексировать и проработать триггеры, внедрённые в меня как в женщину за годы церковной жизни.

Мизогинные проповеди не только слушают, но и исполняют. Я не зря, при всей своей ромашковости в молодости, не решилась связать жизнь с православными мужчинами. Кстати, ради интереса почитайте мужские анкеты на православных сайтах и форумах знакомств. Ах, какие благочестивые патриархатные образчики там обретаются, которые просто пыжаты от чувства мужского превосходства, любящие выливать эмоциональное дерьмо на «недоделок»-баб. Это отдельная большая тема для психологов и психиатров.

В период моей церковной жизни мне довелось на протяжении ряда лет общаться с одним мужчиной, который настойчиво хотел на мне жениться, но мне посчастливилось избежать брака с ним. Для удобства назову его традиционно N., потому что хочу немного подробнее проиллюстрировать, как христианское отношение изменяет сознание мужчин и как выглядит благочестивый православный, нашедший в этой религии «законное» подтверждение своему высокомерию по отношению к женщинам и правом ими помыкать.

Я уже писала, что моя родительская семья была с большими проблемами, из детства тянулось много травмирующих ситуаций, сформировавших во мне определённые черты характера. Но мне никогда не приходило в голову бросить родителей, плюнуть на них, предоставив самим себе. Мы родные – и потому не возникало и мысли о разрыве отношений, несмотря ни на что. Когда я выросла, то естественным считала, что и с будущим мужем смогу ужиться, невзирая ни на какие его слабости. Это было, конечно, не на уровне рассудочного решения, а в силу преодоления тех трудностей, которые приходилось терпеть в родительской семье. Мне казалось само собой разумеющимся терпение, постоянство, верность тем близким, с кем свела судьба (Господь).

С N. я познакомилась в храме. Православной литературы тогда печаталось ещё немного. Из имеющегося можно было купить в основном брошюры типа «Как выбрать супруга», «Как создать православную семью», «Как воспитать православного мальчика/девочку» и т.п. Крылатые фразы, которые, как лозунги, авторитетно звучали из уст воцерковляющихся мужчин: «Жена да убоится мужа», «К мужу твоему влечение твоё», «И он будет господствовать над тобою» – в то время у меня не вызывали протеста: я поверила, что из-за нас произошло грехопадение, поэтому будем молчать, повиноваться и спасаться чадородием. То есть я восприняла на веру расхожие церковные

утверждения касательно женской участи и спокойно относилась к ним на протяжении первых лет воцерковления, которое протекало в молодые годы.

Пока не начала близко общаться с N.

Хотя я не отвечала ему взаимностью, старалась держать определённую дистанцию, все годы оставаясь строго на «Вы», но общаться в силу обстоятельств нам приходилось: сначала мы ходили в один храм, потом вместе работали, затем я познакомила его со своим духовником.

Он казался умным, благочестивым, без благословения не делал ни шагу. N. воцерковлялся тоже по названным выше брошюрам. В какие же формы это вылилось? Христианский взгляд на «дочерей Евы», проистекающий из Библии и святоотеческих поучений, стало оправданием его мужского эгоизма, непомерного апломба, непоколебимого убеждения в мужской исключительности и, соответственно, снисходительно-высокомерного отношения к женщинам. Увы, я не оговариваю и не клевету на своего знакомого. Мужчин, которые негативно отзываются о женщинах, чаще всего жалеют: мол, не повезло наткнуться на «бабу-заразу». Однако при подобном отношении ко *всем* женщинам трудно ожидать, что те будут к нему относиться хорошо. Даже девушки-православушки, скромные и кроткие, маркировались N. стервами или имеющими ужасающие душевные изъяны. Хорошо он отзывался только об одной бабушке, но потому что она его хвалила.

И вот человек с подобной установкой собирался на мне жениться. Не знаю, по какой причине он вдруг осчастливил меня своим вниманием. Интересно, как он сделал мне предложение. Как-то N. приехал на работу после храма, в котором прислуживал, с веточкой мини-розы из одного бутончика, которую срезал там же и вручил с предложением замужества. От растерянности розу я взяла, но ответа не дала. Я решила тянуть, сколько получится. N. почему-то не сомневался в успехе и был очень раздосадован, когда я отклонила его внимание. Он зажал меня в одном из коридоров учреждения и довольно раздражённо воскликнул: «Ну что Вам ещё надо, я же официально предложил Вам стать моей женой!»

Я постаралась деликатно ответить, что не хочу замуж в принципе, но он счёл, что набиваю себе цену, ведь «батюшка благословил». Не знаю дословно, на что он взял благословение, не исключено, что просто посвататься, как бы подразумевая моё согласие

«по умолчанию» и дальнейшую свадьбу (мол, все девушки хотят замуж), однако я отказала. Тогда я в самом деле не хотела вступать в брак, желая монашествовать если уж не в монастыре, то хотя бы в миру, но коли и планировать семью, то на этого кандидата не согласилась бы, даже останься он единственным мужчиной на планете – выраженные мизогинные и нарциссические черты, пышно расцветшие на православной почве, меня категорически не устраивали в нём как в потенциальном спутнике жизни. В качестве постороннего и коллеги я его ещё могла терпеть, но от мысли о замужестве с ним меня просто передёргивало. Сама же я специально не затрагивала этой темы с духовником, а у того хватало ума и такта не вмешиваться, если его не вопрошают, и потому с его стороны давления не испытывала.

Н. отказ сильно задел, хотя я и старалась сгладить ситуацию, но слышала одно возмущённое: «Батюшка же благословил!» – *Меня-то* лично никто не благословлял, никаких директив на этот счёт я не получала, так что, когда он меня достал укорами, что «не слушаюсь», ответила: «*Жить не батюшке, а мне*», про себя добавляя: «С тобой».

Желая смягчить отказ, я открыла личные проблемы со здоровьем на тот момент, сказав, что мне нельзя рожать, потому что могу или не пережить роды, или есть вероятность появления больных детей. На это он философски-благочестиво ответил, что, стало быть, примет монашество, на всё *воля Божия* – и более никаких эмоций и комментариев. Типа судьба у баб такая – умирать из-за родов. Меня эти слова выморозили до глубины души, поскольку с его стороны не было ни малейшего сочувствия, ни поиска компромисса, ни готовности подождать или просто отступить. Ему было просто-напросто *наплевать* и на мою жизнь, и на здоровье будущих детей, перед ним стояла возвышенная цель – стать попом. О судьбе ни моей, ни потомства он не сказал ни слова – как сложится, так и сложится, дескать, а я должна была послужить трамплином на пути к хиротонии, после чего он готов был спеть мне «Вечную память».

Это лишь один эпизод, но подобных звоночков было много за время нашего знакомства, когда я на себя примерила православные заветы в отношении женской роли и сочла, что мне это ни в малейшей степени не нужно ни с какой доплатой. Остальные благочестивые мужчины в моем окружении являли во многом схожую картину. Да, не все, но, как говорила ранее, многое меня в них интуитивно отпугивало.

Когда я отклонила предложение о замужестве, какие только упрёки в «непослушании» не звучали в мой адрес со стороны сего кандидата в женихи, сколько же было негодования! Батюшка благословил, стало быть, я самому господу противлюсь! На это я ответила, что, коли он так продвинут духовно и настолько *батюшкопослушен*, то пусть попросит духовника благословить его жениться «за послушание» на другой девице, на которую бог укажет тому после молитвы, а далее положиться на волю всевышнего, с терпением и смирением неся семейный крест. Однако такой сценарий его не устраивал, и он упорно пытался заставить *меня* «исполнить благословение», какое ему втемяшилось в голову. Я тогда была скромным цветочком, и о том, чтобы послать в пешее эротическое путешествие брата во Христе, помыслить не могла, терпя его упрёки и зудёж – никаких слов отказа он, похоже, просто не понимал: как так, «благословили» же! Ух я богопротивница!

Своего согласия на брак я ему не дала, но тем не менее он полагал, что это лишь дело времени, и уже заранее распланировал нашу совместную жизнь: животных – на улицу выкинуть, сестру – замуж спихнуть, родителей – в другой город отправить жить, но я ломала столь замечательный сценарий своей строптивостью, и он продолжал методично выносить мне мозг «благословением». В конце концов мне пришлось просить коллегу по работе (Н. выгнали в конце концов, и он ушёл в другое место) пообщаться с несостоявшимся женихом таким образом, чтобы у последнего сложилось мнение, будто я «впала в грех» (ему нужна была именно девица, чтобы хиротонисаться), и только тогда отстал. Правда, случилось это спустя годы, но всё же удалось добиться, чтобы он оставил меня в покое. С тех пор я про него не слышала.

Сделав мне предложение, Н. ни разу не поинтересовался, что я к нему испытываю (хотя бы есть ли какая-то симпатия!). А между тем он вызывал во мне крайне негативные эмоции, но не видел их или не придавал им значения, а возможно, просто не допускал мысли, что может не нравиться. Он заводил со мной беседы на разные темы, обсуждать которые мне было или смешно, или неинтересно. Ему хотелось выговориться, чем-то поделиться, а я чувствовала, что ещё немного – и пошлю его куда подальше. Мне не хотелось его слышать, а он как ни в чём ни бывало вещал и вещал (именно это слово и подходило к его монологу): осуждения, пересуды, типичные пустопорожние кухонные

разговоры с целью почесать чувство собственной значимости... Это можно выслушать однажды, под настроение, но не в качестве постоянной тематики из года в год.

Сама же я избегала чем-либо делиться с ним – он обязательно рассказал бы это другим, а при случае не преминул бы и вернуть колкость во время ссоры, припомнив мою откровенность. Пары случаев мне хватило, чтобы прекратить открывать ему свои переживания или размышления. И было очень неприятно, что слушал он со снисходительным барством – типа дурочка свои глупости рассказывает, но ладно уж, потерплю, да и пригодиться может при случае, чтобы её «смирить».

О своих чувствах ко мне он не говорил ни разу. Между людьми должна быть любовь? Да не смешите! Мне чисто случайно стал известен его разговор с другом, который спросил его, любит ли он меня. Так Н. лишь досадливо отмахнулся: «Какая любовь?!» И далее поведал о том, что на самом деле браки «по любви» являются браками по страсти, на эмоциях не построишь семейную жизнь, это всё романтика. Жениться же он решил из-за намерения стать батюшкой.

Я ещё никем не была для него – ни невестой, ни любовницей, ни женой, а он уже пытался «господствовать» надо мной вплоть до мелочей: с кем мне общаться, что читать, чем увлекаться, какую музыку любить, каких взглядов придерживаться, как строить свою жизнь, даже как и что мне есть. Он стремился направлять и контролировать мой внутренний мир, исходя из собственных представлений о том, что хорошо и плохо, благочестиво и не православно, обосновывая своё право *первенством мужчины, властью, данной ему свыше*. А всё, что не соответствовало его концепции, должно было из меня категорично выжигаться.

Вдобавок он старался изолировать меня ото всех – родителей, сестры, подруг, не терпел даже домашних животных, которым я уделяла внимание, и норовил навязать своё мнение о том, что будет для меня «лучше»¹⁰⁷, то есть распланировал, как будет распоряжаться моей жизнью, даже не поинтересовавшись вообще моим отношением к инициативе по её перекраиванию – женское мнение было по умолчанию настолько незначительной помехой, что им можно пренебречь.

Помню, как решила купить домой компьютер, чтобы могла работать на дому, а не ездить в офис. Н. настойчиво просил меня этого не делать, чтобы, дескать, *не погубить души*: в 90-е годы были популярны страшилки о том, что компьютер – это прямая

бесовщина. Рассказывал мне байки, как один человек *не ладил* с компьютерами, тогда он попросил у начальника разрешения остаться на ночь, после чего у него всё стало получаться. Типа он провёл какой-то бесовский обряд и заключил *сделку* с нечистой силой, чтобы мог работать с этой техникой.

А ещё N. рассказал один православный ужастик, как некий батюшка пришёл освящать фирму с компьютерами, покропил их водой, они и перестали работать – дескать, бесов изгнала благодать. Эти случаи мне приводились в качестве «доказательств» сатанинской сути компьютеров, а N был – на минуточку! – человеком с высшим техническим образованием. Так что он изрядно потрепал мне нервы из-за моего намерения купить компьютер, но вскоре сам приобрёл себе домой последнюю модель и регулярно её апгрейдил, и ничего его не смущало.

Работая в церковной сфере, я понимала, что у меня очень зыбкое положение, и потому не хотелось зависеть от прихоти православного работодателя. Я решила получить высшее образование с прицелом на конкретную профессию, которая позволила бы мне нормально трудоустроиться в дальнейшем. О! Как же N. меня отговаривал! «Да зачем Вам это надо, у Вас же есть работа, кому нужны эти корочки! Вот я отучился в вузе, но мне это ничего не дало, только пять лет зря потерял». Я удивлённо ответила, что значит, он так учился, потому что мне на то время моё среднеспециальное советское образование уже на протяжении почти пятнадцати лет позволяло неплохо зарабатывать, причём именно благодаря полученной некогда всесторонней подготовке. Поэтому, не слушая N., я поступила в вуз. Могу сказать, что была абсолютно права, игнорируя его отговоры. Сейчас я профессионально занимаюсь интересным делом и могу нормально при этом жить.

Мне хватило лет пяти плотного знакомства с N., после чего православные спичи о женской роли перестали восприниматься в благостно-возвышенном свете. В какой-то момент я вдруг почувствовала, что у меня после общения с N. словно едет крыша: ну не может человек быть таким нелогичным (ага, это ж мужчина!) и упёртым! Мне до той поры не приходилось сталкиваться с тем, что при диалоге собеседник столь демонстративно игнорирует доводы.

Между тем при разговоре с N. было впечатление, что все аргументы, попытки подойти к проблеме с разных сторон исчезают в никуда, их совершенно игнорируют, будто я

ничего не говорила. N. продолжал утверждать своё, как глухарь на токовище. В разговорах он излагал своё видение какой-либо ситуации, вроде спрашивая моё мнение, а на самом деле лишь для того, чтобы лучше оттенить собственную непогрешимость. Я была нужна как одушевлённая декорация, как хор на подпевках для главного героя сцены и слушал он только себя. N. пренебрегал моими словами, обесценивая их, потому что существовало только одно истинно-верное мнение – *его*. Он православен, непогрешим и умен. А поступать надо *всегда* наоборот тому, что сказала женщина¹⁰⁸. Аминь. Мне такая дубоголовая позиция была в новинку, я терялась, недоумевала и старалась «достучаться» до собеседника, но безрезультатно.

Многое я списывала на его неопитство, какие-то вещи пыталась по-доброму разъяснить, обращала внимание, что жизнь очень сложна и не всегда годится твердолобая прямолинейность. Ладно, когда тебе 18 лет, но если уже за 40, нужно более гибко подходить к отношениям. Но всё было бесполезно. Для меня оставалось загадкой, как вроде бы умный и образованный человек за сороковник не понимает элементарных вещей, касающихся человеческого общения. Я даже начала было думать, что не очень внятно доношу свои мысли, но когда в разговоре с другими тестировала затрагиваемые темы, то мои доводы понимались с первого раза. С ними могли не соглашаться, но я видела адекватную реакцию, поэтому успокоилась, осознав, что дело не во мне.

Впервые при общении с N. я столкнулась с классическим газлайтингом, когда он что-то делал или произносил, а потом это отрицал: «Я не говорил такого», «Вы ошиблись», «Вы что-то путаете, этого не было». Меня выручила, наверное, моя тогдашняя простота и некоторый юмор, плюс, конечно, независимость от него: могла плюнуть и забыть, мало ли чудачков. И, наверное, самое главное, у меня было эмоциональное отторжение его, никакой симпатии я к нему не испытывала, поэтому не было и заинтересованности в его благосклонности, а его мнение обо мне было глубоко безразлично.

Я твёрдо знала, что забывчивостью не страдаю, кроме того, рассказывала сестре или матери какие-то эпизоды, поскольку после разговора с ним нередко бывала на взводе и мне требовалось выговориться. Зато потом при необходимости обращалась к ним за подтверждением, что ничего не путаю и не перевираю. Он отрицал и невыгодные для него разговоры с моей сестрой, но у неё память была ещё острее, поэтому в том, что это он что-то путает, мы уже не сомневались.

Такое поведение мне казалось ненормальным, но мало ли у кого какие странности. Вдруг забыл и стесняется сказать? Когда же он в очередной раз стал говорить, что я ошибаюсь, то жёстко ответила ему: «Не нужно делать из меня дурочку, а если сами не помните, то записывайте». Я довольно иронично отмела его убеждения, будто у меня что-то с памятью, и такие финты прекратились. Лишь недавно я узнала, что подобные ситуации, возникающие из раза в раз, способны заставить человека усомниться в своём психическом здоровье, и ряд деструктивных личностей широко использует этот приём. Был даже снят фильм «Газовый свет» (1944 г.), давший название такому явлению, как газлайтинг. Тогда же я такое поведение списывала на чудаковатость.

В связи с этим мне потом не раз вспоминался рассказ N. о его первой жене. Он перевёз совсем молоденькую девочку (ей было лет 18–19) на новое место жительства за тысячу километров от дома. Там у неё остались мать с роднёй, здесь же не было никого. N. сказал мне, что его супруга оказалась психически больной, о чём она якобы умолчала. А здесь у неё началась депрессия, и она постоянно плакала. Он просил одного священника поговорить с нею, но это не помогло. А однажды, придя домой, обнаружил, что её нет: пока он отсутствовал, приехала мать, они быстро собрали её вещи, уехали и больше не выходили на связь.

Пообщавшись с N. несколько лет – и это притом, что мы жили каждый по себе, а встречались лишь на работе, не были связаны бытом и общим домом, – я уже сочувствовала той девочке: немудрено, что он её заморочил и задавил, я бы тоже не выдержала. А она была одна, без помощи, без друзей, совсем юная, только-только покинула родительский дом, тогда и Интернета ведь не было, да ещё и священник велел каяться в «унынии». Но она оказалась умницей, что нашла в себе силы сбежать от такого мужа. Вместе они прожили совсем немного.

Мне же пришлось ещё долго терпеть N. Самым неприятным было то, что в некоторых непростых ситуациях он не стеснялся сваливать вину на меня, даже если её не было на самом деле. Коли же я допускала неизбежные в любой работе оплошности, то тем более не пытался их покрыть. Я никогда не отрицала своих косяков, но было неприятно, как он, будучи тогда моим начальником, тут же отрекся: «Это всё А.!» и долго потом ещё проезжался по моей некомпетентности. Что ж, это заставило меня повышать

профессиональное мастерство, благодаря чему потом в вузе у меня были лишь отличные оценки.

Ещё он обо всём докладывал про меня директору нашей маленькой организации и батюшке в славных традициях интеллигентского стукачества и сплетничества. У него это шло от какой-то потребности души, чтобы выслужиться, получить одобрение, да и тщеславие подпитывалось из-за совпадения с «линией партии», удовлетворения от чувства собственной благочестивости. Причём рассказывал им с такими акцентами, чтобы выглядеть более выигрышно на моём фоне. Он докладывал даже о таких пустяках, о которых мне самой никогда не пришло бы в голову упоминать, например, как мы с подругой впервые за много лет церковной жизни однажды выбрались на речку. Впрочем, как же не рассказать о таком грехе и срамоте – прилюдном раздевании, и неважно, что купались мы в максимально закрытых купальниках с длинными шортами.

Из-за Н. у меня со временем началась буквально аллергия на слово «благословение». О чём бы ни шла речь, от этого мужчины то и дело слышалось: «А батюшка по этому поводу думает то-то», «А батюшка благословил так-то», «Надо у батюшки спросить», «Как батюшка скажет». Если моё мнение отличалось от высказанного батюшкой, то оно априори относилось к безблагодатным и ущербным, в лучшем случае – к ошибочным, а не *душевредным*. Он не понимал, как можно не ходить в ногу с батюшкой. Шаг в сторону – анафема. В какой-то момент это набило такую оскомину, что просто захотелось воскликнуть: «Ну и живите с батюшкой, а от меня отстаньте!!»

Если бы я не знала, что священник, к которому он непрестанно апеллирует, совсем не авторитарный человек и никогда не ломал чужой воли, то сочла бы его каким-то монстром, контролирующим всю жизнь «чад» и сующим нос буквально *во все* стороны их жизни. Но я понимала, что коллега сам проявляет инициативу, по собственному почину донося ему обо всех в нужном ему ключе, не стесняясь всё переиначивать. Или выпросит какое-то благословение, а потом приходит и указывает, что *мне* нужно сделать так-то: мол, батюшка сказал, хотя я, к примеру, ни о чём подобном не вопрошала. Батюшка же высказывался исходя из той картины, которую ему Н. рисовал, а он очень сильно всё искажал.

Н. ничуть не стеснялся пересказывать мне же то, как именно он преподносил батюшке мои же слова или действия, нимало не сомневаясь в том, что правильно всё

интерпретировал. Я мысленно лишь за голову хваталась, понимая, как он методично очерняет людей, ведь он «докладывал» не про одну меня. Один раз можно опровергнуть его изложение, второй, но я уже не имела возможности столь часто посещать духовника, чтобы разубедить его в том, что Н. довольно превратно излагает то, что касается других. В конце концов, решила, что пусть возводит напраслину – это ж «полезно для смирения», мол, святые ведь не оправдывались. Пусть я не святая, но зато возьму пример для подражания им в «добром житии». Ни к чему хорошему это, конечно, не привело.

Как говорила, общение с ним оказывало на меня резко деструктивное воздействие, и я чётко поняла, что ради самосохранения необходимо решительно порвать с Н. Но знаете, я испытала практически *шок*, отчётливо осознав, что, будь за ним замужем, тоже, как и первая жена, не смогла бы с ним жить и непременно, несмотря на венчание, развелась бы. Лучше оставаться одной, чем с таким «спутником жизни». Тогда для меня, как христианки, это было сильным потрясением: у меня оказался не слишком высокий порог в отношении психологического насилия. «Откуда начну плакати окаянного моего жития»! Сейчас я понимаю, что это хорошо и надо было гораздо жёстче и решительнее себя вести, а тогда считала грешницей из-за невозможности терпеть смиренно какие-то вещи и постоянно психологическое принуждение.

Я открыла для себя, что, оказывается, бывают такие взаимоотношения, которые разрушительно действуют на личность и не всё можно снести. Я же самонадеянно думала, что мне уже всё нипочём после того, что довелось пережить в детстве и юности: вламывание в дом среди ночи пьяных родственников с топором, грозящих зарубить, вынимание близкого человека из петли, выхаживание родных из коматозного состояния вследствие алкогольной интоксикации и после «птичьей болезни»¹⁰⁹ и многое другое.

Увы, жизнь наше терпение испытывает многогранно. В случае с Н. оказалось, что если по ряду причин всё-таки не получается расстаться с травмирующим психику человеком, то срабатывает инстинкт самозащиты личности. И я, отбиваясь от его вмешательства в свою внутреннюю жизнь, от пропахивания души как бульдозером, невольно стала себя вести с ним агрессивно. То ещё было «открытие»: оказывается, и я могу стать стервой, экие «таланты» во мне обнаружили!

Ну как «невольно» – после того, как исчерпывала все доступные для меня методы, то начиналась эмоциональная дестабилизация. Например, я ему неоднократно говорила, что

не хочу ни встречаться, ни общаться с ним, просила оставить меня наконец в покое. Но он совсем не реагировал даже на прямые слова о нежелании видеть его в своей жизни. Помню, как часа два простояли в коридоре, потому что я не могла его выпроводить. Говорю: «Уходите наконец!» – он лишь улыбался и продолжал говорить своё. Временами, после особо яркого скандала, он на какое-то время пропадал, но потом снова возникал. Когда же появились мобильные телефоны, стало на порядок хуже, я стала информационно доступнее. Впрочем, мне повезло, что удалось отделаться «всего лишь» двенадцатью годами, а иные нарциссы и по 20–30 лет пингуют свои жертвы.

Так что я уже не знала, как добиться, чтобы он от меня отстал, и начала срываться, когда он меня доводил, повторяя на разные лады одно и то же не то что в сотый, а в тысячный раз, продолжая гнуть свою линию и чего-либо добиваясь от меня. У меня заходил ум за разум от дурной бесконечности, когда один и тот же диалог многократно повторялся. Не помогали даже грубости на грани оскорбления: «Вы русский язык понимаете? Я ясно говорю – отвяньте от меня!»

Всё стало намного тяжелее, когда он занялся самостоятельным бизнесом и дело для него запахло большими деньгами. Я ему помогала, но уже после первой удачной сделки его поведение изменилось, а тон в общении со мной стал барским, нетерпимым, откровенно пренебрежительным – да я должна быть счастлива, заткнуться и служить, так что резко ощутила себя этакой нищевродкой на подхвате у барина.

Я в то время не понимала, почему так реагирую на него, и от этого расстраивалась. Во всём я винила себя – свою женскую неполноценность как метафизически и биологически несовершенного существа, но не получалось «исправиться», потому что ощущала сильный дискомфорт в общении с ним, меня иногда сразу же начинало трясти от его высокомерного тона, и я мгновенно ошетинивалась. Такая яркая реакция была на него уже к концу нашего знакомства. Никак не удавалось не выходить из себя с Н., но было в его отношении что-то совершенно неприемлемое для меня, однако мне виделась в этом лишь моя «гордыня», и я честно занималась самоукорением и просила у него прощения.

Подспудно я чувствовала, что этому есть *иная* причина, нежели мои достойные порицания черты характера, но отрефлексировать её почти не могла, поскольку не хватало *понятийного* аппарата. Среди душеполезной литературы подобного анализа нет, а женщинам в Церкви дают лишь один совет – молиться, молчать, смиряться. Ну ещё

исповедоваться и причащаться. Но в отношениях с другими во мне не пробуждались стервозные черты характера, а от него я отбивалась фактически на инстинктивном уровне.

Между тем проблема-то оказалась весьма серьёзной и принципиальной, чрезвычайно важной для построения *здоровых* взаимоотношений между мужчиной и женщиной. Но поняла я это сравнительно недавно, долгие годы переживая по поводу своей женской ущербности. А осознавая это, ещё больше сокрушалась от таковой «испорченности». И лишь впоследствии, приобретя жизненный опыт, познакомившись со светской литературой о семье и браке, я поняла, что интуитивно столь резко реагировала на грубое нарушение моих личных границ, попытку их сломать, вторжение в личностное пространство, ведь он стремился во всём меня контролировать, не гнушаясь манипуляциями, унижениями и постоянным обесцениванием. Как бы я ни старалась, его тон в общении со мной оставался снисходительным, часто надменным.

Действия Н. говорили о том, что, требуя от меня подчинения, он считал самого себя свободным от ответственности за свои поступки по отношению ко мне и другим, полагал себя вне критики, свой вкус признавал безупречно-эталонным, выворачивал всё наизнанку. В общем, звучал буквально набат, указывающий на признаки перверзного нарцисса. Но я и слов-то таких тогда не знала, хотя меня он эмоционально высасывал в буквальном смысле. Впрочем, не только эмоционально, а использовал и профессиональные ресурсы, и личное время, и связи. Мои возражения он клеймил как противление господу и «святым» отцам, ясно указавшим женщине её место и то, как они обязаны себя вести: «Я не от себя говорю, а по отцам и Евангелию», так что заткнись и слушайся, тварь. Правда, состояние буквально «на ножах» стало уже в конце, после того, как у него появились немалые деньги.

Тогда я просто не понимала, что, по сути, происходит; не знала, что это всё очень тревожные симптомы и надо бежать, роняя тапки. Точнее, я неоднократно пыталась выкинуть его из своей жизни, но мне этого не удавалось. Только вздохну спокойно, а он опять объявлялся, будто ни в чём ни бывало. Я не умела правильно защищаться, не была знакома с тактикой по отваживанию таких типов, поэтому реагировала примитивно — просто огрызаясь.

Русско-православный взгляд на своё положение мужчины как *венца* божья творения лишь усиливал уже имеющиеся в N. черты характера, придавая тем статус *священной законности*, не давая повода усомниться, все ли *он* правильно делает. Нет, просто это *я*, по его мнению, была такой плохой христианкой, и это *мне*, как женщине, надо было до зела смиряться. Однако буквально шестым чувством я осознавала крайне *деструктивный* стиль подобного типа взаимоотношений и, как могла, сопротивлялась. Религиозный тоталитаризм и догматизм – страшные вещи, когда воплощаются в жизнь, страшные на всех уровнях – от государственного до межличностного.

В ряде светских книг рассматриваются особенности подобного поведения мужчин, но данный анализ находится вне сферы православия и его традиции, которые вполне поощряют его и легитимизируют. Между тем жизнь с человеком, имеющим указанные черты характера, крайне разрушительна, и нужно их знать, чтобы не связать с таковым типажом свою судьбу. Сейчас уже появились хорошие книги на тему деструктивных межличностных отношений, например, трилогия Тани Танк «Бойся, я с тобой. Страшная книга о роковых и неотразимых», Ланди Бэнкрофт «Зачем он это делает?» («Мужья-тираны»), Роббиан Норвуд «Женщины, которые любят слишком сильно» («Надо ли быть рабой любви»), Сюзен Форвард «Токсичные родители», «Эмоциональный шантаж», «Мужчины, которые ненавидят женщин» и ряд других, которые ищутся по поиску «книги про абьюз».

Помню, в те годы мои знакомые приводили в пример батюшку, который ставил свою матушку на поклоны: вот, мол, какие духовные люди, образец истинной православной семьи! Я же, примеряя ситуацию на себя, понимала, что не готова так «смиряться», поскольку подобная модель взаимоотношений в браке мне откровенно чужда. И, конечно же, тоже относилась это к своей женской дефективности и неспособности к семейной жизни.

Итак, почему же женщины, по мнению церковных мужей, богоборствуют, упорно не желая «повиноваться»? Нет, дело не в том, что сами возжелали «господствовать», как они считают, и не ради «блудной свободы». Просто мужчины типа N., прикрываясь апостольскими и библейскими словами, оправдывают своё глубоко утилитарное отношение к женщине именно как к *метафизически* низшему существу, созданному для

их удобства. Часто ли православные мужи вспоминают, что женщины, по их же учению, «сонаследницы благодатной жизни» (1 Пет. 3, 7)? Они делают это, только когда требуется потрясти перед «внешними» благообразием христианского богословия. На деле же у них одна позиция: «К ноге, жучка!» по известной пословице: «Курица не птица, баба не человек». Такие мужчины возвышаются за счёт уничижения женщин и потряхивания своим белым пальто. Им нестерпимо даже думать, что те могут в чём-то их превосходить, и потому прикладывают силы, чтобы им некогда было головы поднять от обслуживания хотелок «господина», а также методично смешивают их с грязью.

Домостроевцы согласны сами преображаться «от славы в славу» (2 Кор. 3, 18), но в реальной жизни они противятся тому же в отношении женщин, чья роль – быть их рабынями. Любые достижения обесцениваются или, в лучшем случае, не замечаются. Так заманчиво вместо того, чтобы расти самим – прищучить супругу, «господствуя» над ней. Это называется: «Смири ближнюю свою». Как говорят в церковной среде, «смирением можешь ты не быть, но ближнего смирить обязан». Уровень совершенствования женщины измеряется благочестивцами лишь степенью её безмолвной покорности и уровнем восхищения ими, при условии безропотного выполнения всех прихотей своего «хозяина» и терпения его капризов. Впрочем, угодить таковому всё равно невозможно: придирам предела нет. Что же касается духовного развития женщины, расширения культурного кругозора, увлечённостью чем-то, помимо семьи, реализации творческого потенциала, познавательского интереса, то это всё от лукавого, по их мнению. «Вытирай задницы и вешай занавески». Типичный православный сексизм, якобы установленный свыше.

Неважно, что со времён Златоуста изменились социокультурные условия, а сама жизнь стала другой. Проповедники-мужчины любят восклицать, как же мол, раньше женщины жили и ничего! Выходили замуж, терпели, рожали, не разводились. А у них и не было такой возможности. Но разве домостроевцев волнует, что они чувствовали? Сильно вас тревожат проблемы и чувства табуретки? Она должна служить, выполняя свою роль, и всё. Но помните горестное восклицание поэта: «Доля ты, горькая долюшка женская, вряд ли труднее сыскать». Вот это по-православному – чем хуже, тем лучше! Счастлива ли женщина в браке с таким «господином»? Да как об этом вообще можно думать? Какое счастье?! Окстись! Это всё блажь, прямая дорога к распутству! Кайся в таком греховном

желании! Замуж выходят не для счастья, а для спасения души, семейная жизнь – крест. Молись и смиряйся. Бабье счастье – там, за гробом...

А помните песню военных лет «Тёмная ночь»? Там есть удивительные слова: «*Верю в тебя*, в дорогую подругу мою, эта *вера* от пули меня темной ночью хранила... Ты меня ждёшь и у детской кроватки не спишь, и поэтому, знаю, со мной ничего не случится». Или: «Бьётся в тесной печурке огонь, на поленьях смола, как слеза, и поёт мне в землянке гармонь про улыбку твою и глаза». Скрепоносцы не способны написать такую песню. У них совсем иной принцип отношения к женщине. Да и слова-то те – одно богохульство и ересь, дескать, верить можно только в бога, а «всяк человек ложь» (Пс. 115, 2). Да, свинья не станет человеком, сколько бы ей ни внушали, что она человек. Зато он легко оскотинится, если его постоянно гнобить, что и делают православные проповедники. Назовут ли они свою спутницу жизни «дорогой подругой»? Слушая их, мне кажется, что они даже не понимают, что именно стоит за теми словами.

Самое печальное, что православные мужчины типа моего знакомого все неприятности причиняют другим людям естественно и походя, они не желают понимать, какую причиняют им боль, и уж тем более не хотят считаться с существами, которых полагают ниже себя.

Если человек имеет подобное душевное устройство, это ведь проявляется не только в отношениях с женщинами. N. ухитрялся конфликтовать *со всеми*: друзья – «подкаблучники», посещая их, он потом каждый раз неизменно иронизировал, описывая, какие же их жёны стервы и во что они с ними превратились. Начальник несправедлив, сотрудники по работе или неверующие, или недостаточно православные, мать вообще женщина. Сей раб божий всем своим видом являл, как он ревностно «хранит веру православную», посмотришь на него и сразу видишь поборника благочестия. А если без иронии, то ему был присущ дух осуждения всего и вся. О себе он имел мнение как о духовном и правильном христианине, вокруг которого одни враги или отступники (о да: «мир во зле лежит»!), и в таком *его* мире, оказывается, некого любить, *никто не достоин* его любви, нет *ни одного* человека, ради которого можно было в каких-то вопросах поступиться своим удобством. Как нетрудно догадаться, в мире есть много того, что расходилось с его понятиями о правильном и вызывало неприятие или скрытую зависть.

Следовательно, то, что не совпадало с его точкой зрения, объявлялось неверным и *душепагубным*.

В годы нашего знакомства N. не смог реализовать себя ни как муж, ни как отец, ни как работник, а для самооправдания своей жизненной несостоятельности он предпочитал, подобно многим церковным витиям, также агрессивно во всём винить «этих распутниц-женщин», хотя за него были согласны выйти замуж хорошие православные девушки (именно девицы!), отнюдь не эмансипе. Но он и их смешивал с грязью, они казались ему недостаточно идеальными. Сколько язвительной критики он отпустил в их адрес, не делая скидку ни на юный возраст, ни на отсутствие жизненного опыта. За все годы знакомства с ним мне не удалось услышать ни о ком доброго слова. Я удивлялась, как он не стеснялся лить грязь на других женщин в моём же присутствии – ведь я всё мотала на ус и делала выводы: если он о других говорит так, то и я не избегну аналогичных характеристик. Но ему было всё равно, он охаивал всех, не заботясь, какое мнение о нём складывается у меня в результате подобных речей. И чем больше я слушала его оценки и рассуждения, тем отчётливее осознавала, что вся тяжесть такого характера ляжет на жертву, которая по каким-либо причинам согласится выйти за него замуж.

До чувств супруги, ставшей единой с ним плотью, ему не будет ни малейшего дела. Ей чего-то не хватает? – Блажь! Она хочет любви? – Ах, развратница! У неё не получается созидать своего «внутреннего человека»? – Право, какие пустяки! Пусть точно выполняет ценные руководящие указания мужа. Не выходит? – Сама, виновата, дура, плохо старается, мозги куриные. Она печалится, унывает? – Это грех! Иди кайся! ...Действительно, есть вопросы гораздо важнее: надо бороться за чистоту православия, которую оскверняют красящиеся бабы, считающие себя верующими, женщины, которые любят балет, носят брюки, слушают нецерковные песнопения – просто поле непаханое для защитника веры, чтобы погундеть о женском «богоборчестве».

N. был не идеалистом, а самовлюблённым инфантильным эгоистом, ничего серьёзно не желая изменять в жизни, зато почему-то считая, что ему все кругом обязаны. Он жил один, но к нему с регулярностью раз в два-три месяца издалека приезжала мать, чтобы убраться, обстирать его и наготовить надолго еды. И как я посмела отвергнуть такое благочестивое сокровище? Считаю за счастье то, что удалось не связать свою жизнь с N.

Не знаю, что удержало меня от такого шага. Отсутствие взаимной любви не стало бы препятствием: «Стерпится – слюбится». Наверное, я была психологически и душевно истощена обстановкой в доме, постоянными слезами и переживаниями за родителей, ведь я по сути их усыновила, взяв на себя ответственность за их жизнь, здоровье, благополучие, и потому ситуация в собственном доме меня слишком травмировала. Но родители аккуратно относились к моим личным границам, даже не ведая о таковом понятии, в семье меня в главных моментах всё-таки понимали, так что мне не нужно было танцевать с бубном, чтобы донести какие-то мысли. Не было постоянного психологического давления, установления каких-то надуманных правил, по которым меня из прихоти пытались бы заставить жить. Живи сам и дай жить другим.

Но прийти в дом, где тебе выносят мозг, извращают действительность, отравляют ядом зависти, пытаются перекроить по своим лекалам, где ты ежеминутно, как на минном поле – это не «тихая пристань», не место, где можно залечить раны, отдохнуть душой, а приют мазохиста. В жизни и без того хватает нервотрёпки, чтобы ещё и в семье находиться в состоянии глухой обороны. Я отчётливо понимала, что верх безрассудства вступить с таким человеком в брак.

Кроме того, я смогла в полной мере оценить, какое великое благо для женщины – иметь экономическую самостоятельность. Мне даже в голову не приходило, что на мужчине можно «повиснуть», что он должен меня «обеспечивать». Работали бабушка с мамой, и я тоже не чуждалась никакого труда. Поэтому N. не мог воздействовать на меня с помощью финансового абьюза: заманить посулами хорошего обеспечения («можешь не работать»), а потом закрутить гайки «строптивнице». Если бы мне что-то не понравилось, я не побоялась бы уйти, потому что смогла бы прокормить себя сама. Впрочем, материальным благосостоянием он тогда меня и не мог соблазнить в силу того, что зарабатывал мало и не стремился к большему, а если искал работу, то лишь бы не перетрудиться.

Мне приходилось наблюдать браки, заключённые с православными мужчинами типа N. Они кажутся потомками Кабанихи, научившимися носить теперь маску утончённых интеллигентов, знатоков и ценителей прекрасного, ревностных, благочестивых, знающих святых отцов и предания старцев. Это не мешает им за малейшее непослушание «смирять» супругу: грубо бранить на людях, унижать при посторонних, контролировать,

трепать нервы. И самое страшное, что всё это подаётся под соусом благочестия и «исправления» жены, «заботы об её душе». Православный женатый мужчина автоматически становится святее папы римского. Тот не ошибается в вероучительных вопросах, когда говорит ex katedra, а верующие мужи, выходя, с момента женитьбы чудесным образом приобретают способность во всех областях и вопросах быть всегда непогрешимыми (помните цитаты, что через мужа сам бог указывает жене свою волю?); поэтому всё, что тем изрекается – правильно, не подлежит обсуждению или сомнению, а следует повиноваться «со страхом и трепетом», «за послушание», дабы «не отошла благодать», и даже если «глава» не прав, то «господь управит ко спасению».

Ничем хорошим это не кончается. По молодости женщины ещё терпят, а потом начинаются конфликты. Вот такие они «грешные». Кто-то, безусловно, ломая себя, «смирятся», только это далеко от подлинного смирения в его христианском понимании. При внешней благообразности подобного «благочестивого» брака у таких женщин обычно потухшие глаза. О «созидании самого себя в любви» (Еф. 4, 16) уже не приходится говорить.

Когда я пришла к вере, слова о господстве мужа не вызывали у меня протеста. Но я даже не представляла, каким же бывает это главенство без любви, без живого человеческого чувства, а главное, как оно выглядит в действительности – именно под маркой «господства». Как же я была убита открывшейся в себе стервозностью в своём сопротивлении Н., который, по сути, пытался сломать меня как личность, подстраивая под себя и своё удобство. Но даже маленькая шавка научится огрызаться, если её пинать. Женщину же заставляют каяться за самозащиту своей личности, усугубляя их перманентное чувство вины. Выворачивая в угоду своему эгоизму и потребительской позиции, забывая слова своего же «Священного» Писания о любви к жене, скрепконосцы превращают жизнь женщины в кошмар под личиной благочестия.

Если она не может принять «с радостью» такое уничтожение своей души, то непокорную устрашают карами небесными, внушая, что воля божья в том, дабы она беспрекословно и с радостью покорялась. А когда это раздаётся не только из уст «богоданного» мужа, но и с амвона, с экрана телевизора, когда авторитетно потрясают томами «святых» отцов, это чрезвычайно калечит женское самосознание, вгоняя его в перманентный невроз. На этом этапе женщине уже очень сложно увидеть фарисейскую

безлюбовную ложь, которую ей внушают, поскольку её нравственный навигатор давно не работает, а мозг утонул в хитросплетении лукавого богословствования. К тому же у обычных людей часто не хватает опыта и знаний, чтобы возразить профессиональным говорунам, которые элементарно спекулируют на понятиях любви, смирения и повиновения. С образчиками извращённой логики, удобной абьюзерам, можно познакомиться на православных форумах в темах, посвящённых женскому вопросу.

Читала давно в одной православной книжке наставление о том, как же быть женщине, если ей достался безответственный муж, который никак не хочет становится главой. «Но что делать, если женщине все же приходится брать на себя обязанности главы? Не брать! Грех, когда муж отдаёт жене власть в семье, и точно такой же грех, когда она берет. Тебе дают, а ты не бери»^{LXXIV}. Вы это серьёзно?

Что такое же «власть»? Это прежде всего *ответственность*, а не только плюшки, питающие чувство собственной важности, и следуют они как некий бонус в нагрузку после взятого груза обязательств. В семье это ответственность за близких, их благополучие и жизнь. Ладно, пока у супругов нет детей. Жена, особенно православная, может пережить, если муж о ней, мягко скажем, не заботится. Но когда речь идёт уже о судьбе детей, всё меняется. Да, женщина может стерпеть любое унижение, любое хамское отношение, но когда рождаются дети, безропотности приходит конец. Никакой коллектив, а тем более семья, не может быть без руководителя. Сколько же надо лет, чтобы мужчина, *уже вступивший в брак*, научился ответственности? Делать детей он может, а кормить их нет? Как жить семье то время, пока её «глава» *соизволит* научиться ответственно заботиться о ней?

Понятно, что сам по себе факт вступления в брачный союз не делает из молодожёнов умелых супругов, на это нужны годы. Однако должны быть понимание о *своей* зоне ответственности, о своей роли в семье и готовность к её исполнению. Нельзя выезжать за счёт второй половины, считая, что, взяв женщину замуж, уже облагодетельствовал её и на этом роль «завоевателя» закончилась, а теперь до конца жизни можно лишь «господствовать», не вкладываясь более в отношения, только пользуясь благами брачного состояния. Пусть крутится жена – это её дело «содержать дом». Не на что? – Пусть ужимается, экономит, а если чего-то нужно, пусть сама заработает.

^{LXXIV} Прот. Евгений Шестун. О супружеской жизни <https://elitsy.ru/communities/95904/647304/>

И не надо в России говорить о «транжирстве» женщин – они в своей основной массе и без того отказывают себе даже в необходимых вещах, во всём на себе экономя, работают на двух-трёх работах, лишь бы как-то вытянуть семью. А ряд православных «глав» только молятся, ходят в храм, богословствуют, не желая излишне утруждаться, дабы оставались силы на «божественное», а ум не омрачался суетой¹¹⁰.

Конечно, так поступают не все, но пассивность церковных благочестивых мужей в вопросе обеспечения семьи, к сожалению, нередкое дело. Однако, по мнению попов, пусть семья будет нищей, лишь бы муж оставался «главой»¹¹¹. Пускай нуждаются, а женщина всё тянет из последних сил, но лишь бы благочестивого кукустика не ущемить в его «главенстве». Он «не может заработать», а жена почему-то может. Чудны дела твои, господи! О! Не иначе это по молитвам благочестивого мужа бог посылает ей две-три работы.

Но домостроевцы и здесь винят женщин, дескать, у них недостаёт мудрости *перевоспитать* безвольного или инфантильного мужчину (на минуточку – взрослого и дееспособного, уже создавшего свою семью!). И опять бабы виноваты в том, что мужики, *даже уже состоящие в браке*, не приобретают *мужских* качеств и не занимаются воспитанием собственных сыновей. Муж гуляет, бьёт, пьёт? – «Довела», «мало уделяла внимания», «опустилась», «пилила», «плохо ублажала», «не вдохновляла». Много уделяла внимания? – «Мозг вынесла». Дети непослушные, неблагочестивые? – Плохо воспитывала, мало молилась. – Короче, продолжать можно до бесконечности, знакомая песня. Про вину «главы семьи» нет и речи. Одна «баба» всегда и во всём виновата. Скрепконосцы всю вину за разрушение семей, вымирание государств, приход антихриста, наступление апокалипсиса и конец мира возлагают на женщин. А сами они не при чём, могут только осуждать.

Благочестивцы утверждают превосходство мужчин над женщинами, ставя последних на уровень «недочеловеков», потому что они, по библейскому учению, сделаны из безмозглого ребра. Оттого-то и странно слышать к ним претензии и обвинения со стороны существ «высших», «умных», «самых-самых». До чего же хорошо скрепконосцы устроились: хотят только *главенствовать*, а всю ответственность – от семьи до мира – сваливают на «недочеловеков», но не делают ровным счётом ничего,

чтобы изменить ситуацию, лишь с каждым разом усиливают градус обличений «дочерей погибели». Так какие могут быть требования-то к *ущербным*?

На одном форуме я как-то посоветовала такому рьяному поборнику благочестия перестать сетовать в Интернете, до чего бабы довели мир, и самому внести лепту в его исправление: взять, к примеру, из детдома ребёнка, пойти волонтером в хосписы, устроиться в школу, соорганизоваться с другими такими же ревнителями и реально что-то начать делать для улучшения жизни хоть кого-то, кроме себя. В ответ услышала, что они-де люди маленькие, куда им идти против государственной машины, которой заправляют подкаблучники-марионетки, отравленные ядом феминизма. Поэтому на уровне страны бесполезно что-либо делать, а размениваться по «мелочам» вроде помощи больным, бездомным и старикам не царское дело: это «ничего не изменит»¹¹².

А между тем есть удивительные случаи, когда люди начинали что-то делать, не получая ни от кого помощи. Меня до глубины души поразила такая история. Мужчина на протяжении 40 лет один сажал деревья на пустынном острове без поддержки со стороны власти, которые сочли его затею обречённой на провал. Когда он стал работать, ему было всего 16 лет. Сейчас выращенный им лес занимает свыше 560 гектаров, в нём обитает множество животных, и он даже получил статус заповедника. Сам Джадав Пайенг – простой индеец, он не получает прибыли от своей деятельности, живёт в лесной хижине с женой и тремя детьми, зарабатывая продажами молока от коров и буйволов^{LXXV}. Сейчас он планирует вернуть к жизни другой пустынный участок Брахмапутры.

Начни делать то доброе, что в твоих силах – и мир преобразится. Но на диване, конечно, удобнее сокрушаться о том, как всё плохо, обвинять «бабёшек» и ничего не делать.

Если внимательно слушать обличительные речи проповедников, то они способны окончательно убедить, что на самом-то деле буквально *всё* держится на женщине, а православные мужчины могут только ныть и жаловаться, если у них не получается «главенствовать» над жёнами с помощью кулака и скручивания её в бараний рог. Они,

^{LXXV} Каждый смеялся над ним, когда он в пустыне сажал деревья. Позже все удивились...

<https://www.zewaka.net/2018/06/13/6361.html>

37 лет труда: как один человек вырастил огромный лес <https://nat-geo.ru/nature/37-let-truda-kak-odin-chelovek-vyrastil-ogromnyy-les/>

по описанию тех же религиозных краснобаев, предстают существами пассивными, безответственными, негибкими, умеющим поддерживать свой авторитет лишь с помощью грубой силы и оскорблений, не способными сохранять семью, инфантильными и капризными, при малейших трудностях «унывающими» и готовыми сбежать на сторону. Если жёны перестают с ними нянчиться и танцевать вокруг них с бубном, то опускаются и деградируют, и плевать они хотели на семью, здоровье и будущее детей (про жён вообще молчу).

Если жена «не знает своего места», не «смирнее самого смиренного мужа», не «боится» его, больше зарабатывает и не мирится с низкими или вовсе отсутствующими заработками супруга, не вынудила стать его «главой семьи», то и муж-то не спасётся, и семья распадётся¹¹³.

В общем, преподнеси кукусику всё на блюдечке с земными поклонами, чтобы он не ущемился, и будь счастлива. Только вопрос, а зачем женщине такая «семья», в которой у неё одна роль – быть бесправной и безгласной прислужой, вынужденной рвать жилы ещё и на обслуживание прихотей дееспособного «главы»?

Женщины сильно изменились с древних времён, и в числе важнейших достижений стало приобретение ими экономической независимости. Скрепконосцы не зря брызжут слюной – они лишились финансового диктата, в их глазах она несомненное зло, буквально богоотступничество. Но ведь можно экономическую самостоятельность женщин рассматривать и позитивно: как стимул для мужчин к совершенствованию, к работе над своей душой, стяжанию любви. Этого можно достичь в первую очередь изменением самих себя.

Вы умнее и совершеннее? Так найдите способы это доказать, поскольку плёткой уже не утвердишь своей власти. Покажите же, какой должна быть подлинная любовь, которую вы проповедуете, чтобы все «видели ваши добрые дела» (Мф. 5, 16), свет вашей верующей души. Раз нельзя строить семью на позициях авторитаризма, так не стоит ли начать созидать её на равноправных, равноуважительных началах?.. Хотя о чём это я? Какое равенство между полами для религиозного сознания? Это сродни падению Люцифера и концу света.

Исторически известно, что в древнем мире главным становился тот, кто был более сильным физически и способным к выживанию. В тех условиях жизни это были

мужчины. Женщины, в виду уязвимости в период беременности и первых лет жизни ребёнка, были зависимы от того, кто мог обеспечить выживание их потомства. А если учесть, что контрацепции тогда практически не существовало, и им приходилось практически ежегодно рожать, следовательно, то они значительное время оказывались в полной зависимости от своих мужей. Это привело к тому, что женщины постепенно превратились в их собственность, став практически бесправными во всех отношениях.

И этот порядок вещей христианство благословило, объявив женщин *метафизически ущербными* и освящая таким образом *гендерное системное насилие* над ними, репрессируя всех, кто смел ему противиться. Оно подвело идеологическую базу под закабаление женского пола. Даже знаменитое «бьёт – значит, любит» подкрепляется новозаветным «Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьёт же всякого сына, которого принимает. Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сынами» (Евр. 12, 6–7), «Если же остаётесь без наказания, которое всем обще, то вы незаконные дети, а не сыны» (Евр. 12, 8). Создатель, получается, не умеет исправлять людей без насилия, оно стало «фирменным» знаком его благоволения. В его глазах мы столь непотребные злочестивые грешники, что не способны иначе «исправиться», кроме как от кнута. Ну а мужу, как «главе», сам бог велел «учить» жену, заботясь о её «спасении».

Такой взгляд на женщин аукается до сих пор и в светском обществе, в котором отношение к ним как к «недосуществам» даже не замечается, будучи обыденным и привычным. Уже давно пора менять подобное положение вещей, несмотря на сопротивление религии, которая считает их неполноценными и подчинёнными «служебными орудиями».

Скрепконосцы, не имея подлинного уважения к ним, не умея любить, но, самое главное, и не желая этому учиться, идут по наиболее лёгкому пути, оправдывая Библией и традицией своё фарисейство, хамство, свою внутреннюю слабость и бескультурье (несмотря, порой, на блестящее образование). Благочестивцы боятся, как бы не сделать ненароком «женского» дела, как бы не нагрузила его своей работой ленивая и коварная жена, мечтающая о главенстве, покушающаяся на мужнино первенство¹¹⁴. Вдруг отберёт?! Что же у них останется?! Ведь когда слетают фиговые листочки, оказывается, что за душой-то ничего нет, и сами они имеют не столь впечатляющие успехи, как им казалось на фоне помыкаемой и презираемой ими женщины.

В результате своей церковной жизни я стала негативно относиться к типу православно-церковных мужчин, особенно шибко воцерковлённых. Пусть не все из них подобны Н., но очень часто добрые качества, которые они имели, будучи людьми светскими, отбрасываются ими в результате усвоения «благочестивых» взглядов на отношения полов и семью, культивируя довольно негативные черты характера. Нередко ревнители благочестия неприкрасно и агрессивно транслируют их, полагая, что таким образом вносят свою лепту в обличение «беззаконных» жён, от которых в мире всё зло. Неудивительно, что они получают отрицательную обратную реакцию, которая, в свою очередь, утверждает их в правоте заявлений о «развращённости» нынешних женщин, их «демоничности», что подпитывает в них стремление добиться реализации своего «права главенства», «богом данного», с помощью силовых методов ради торжества «богоустановленного порядка». И этот порочный круг крутится до бесконечности.

На фоне такого отношения верующих к женскому полу мне удивительно было вернуться к общению со светскими мужчинами, в которых я встретила такт, понимание, элементарную человечность без презрительного шовинизма. Они вернули мне понимание, что не все из них сексисты, а есть и нормальные люди. Я уже отвыкла от таких. Один из них и стал моим супругом. С ним постепенно исцелилась и моя душа, изгладились, подобно страшному сну, церковные мизогинные внушения, практически растоптавшие во мне самоуважение.

Благодаря науке стало известно, что все христианские умствования, оправдывающие женское бесправие и унижение на метафизических основаниях, не стоят и выеденного яйца. Научно доказанный факт – совершенно иная история человечества, чем записано в древнееврейском сборнике заимствованных легенд: библейский бог нас не создавал, в раю мы не жили, ниоткуда нас не изгоняли, ни Еву змий не соблазнял, ни Ева Адама на грех не подбивала. Не стало больше «священного» обоснования для плевков в наш адрес.

Однако впитанное мужчинами из авраамических религий восприятие женщины как человека второго сорта, чьи интересы априори не стоят внимания и безусловно ниже, нежели их, чей репродуктивный труд и забота о благоустройстве быта нисколько не ценятся, а воспринимаются как должные – рабы и должны пахать, а зачем они тогда нужны ¹¹⁵, ещё очень скоро приведут к изменениям в обществе, рождая новые трагедии.

Тем не менее совершить этот переход необходимо, ну сколько можно жить, относясь утилитарно, а часто и по-скотски к половине человечества? Но для религии это настоящая катастрофа, потому-то она и брызжет негодованием на строптивниц, которые отстаиванием своего достоинства расшатывают фундамент патриархатных устоев. *Рабыни рабов* скинули с себя отнюдь не благое иго (Мф. 11, 30), за ними, глядишь, и рабы очнутся, над кем тогда властвовать и кем владети остаётся? Как бы работать не пришлось, подобно прочим человекам (Мф. 18, 11).

Пока же:

«Крестят люди лобики, плечи и живот.
Радуются попки, выручка растёт!»^{LXXVI}

«Отрицательное и враждебное отношение к женщине деятельно и непрерывно внушалось церковью мужчине на протяжении двух десятков веков; оно весьма глубоко проникло в сознание мужчины и приобрело у него силу почти инстинкта. Влияние религиозного “женофобства” совершенно ясно в книгах тех “учёных”, которые время от времени пытаются доказать миру, что женщина – “по природе своей” существо “духовно ограниченное” и не может быть признана человеком, равным мужчине. Практический вывод из этой “теории” очень прост: женщина должна быть ограничена в правовом и политическом отношениях. Её и “ограничили”. Она была лишена права распоряжаться личной своей судьбой, не могла получать образования, равного с мужчиной, не могла распоряжаться наследственным имуществом своим без разрешения мужа. Был введён в быт, в практику жизни, ещё целый ряд унижительных для женщины ограничений, которые задерживали нормальное развитие её сил и способностей. Освящённая церковью “власть отцов”, устраивая, по соображениям экономики, браки, не равные по возрасту жениха и невесты, способствовала вырождению своего же класса, пополняя убыль худосочными дегенератами. Нет никакого сомнения в том – если б женщину не уродовали, стесняя искусственно круг её интересов, возлагая на неё только обязанности наложницы, матери, домоправительницы и отталкивая от широкой общественной, культурно-политической работы, – скорость развития культуры была бы вдвое более быстрой, потому что творческой энергии было бы вдвое больше».^{LXXVII}

^{LXXVI} Весёлый пономарь. Христос воскрес! <https://www.youtube.com/watch?v=FGzUJMNu55s>

^{LXXVII} Горький М. О женщине / Собрание сочинений в 30-ти томах, Том 25, М., «Государственное издательство художественной литературы», 1953 г., с. 152–157.

Социальное унижение женщин в различных религиях по Максиму Горькому <https://vikent.ru/enc/2231/>

«ЧАСЫ ИСТОРИИ ИДУТ»

Остается надеяться, что нынешний урок запомнится соотечественникам очень хорошо, и граждане нашей страны не повторят ошибок, которые допустили мы, неопытные советские люди, жившие в стабильном и защищенном мире. Мы позволили опутать себя манипулятору-христианству кружевом лукавых слов, не сумели распознать ловушку, которую расставил этот сожженный в совести (1 Тим. 4, 2) **духовный упырь**, тысячелетия **паразитирующий** на творческой энергии человеческой жизни, её самых чистых устремлениях и желаниях. **Но теперь никто не может сказать, что в XX веке Церковь в России пострадала-де «безвинно».**

В том, что победа христианства возможна лишь **насильственным путем и зиждется на дремучем невежестве**, а не благодаря примеру высоконравственной жизни и всепобеждающей любви, мы убедились своими глазами: как только стало возможным, Церковь **снова** начала с помощью государственного аппарата практиковать **расправы** над несогласными¹¹⁶. Казалось бы, имея 2000-летний опыт «жизни во Христе», она должна уметь завоевывать бескровно и любовью. Однако на деле оказывается, что ни «новой твари», обóженной благодатью, ни примеров ношения тягот друг друга (Гал. 2, 6) Церковь не явила. А в качестве образцов житийной святости и подражания нам предлагаются люди больные, неадекватные или эгоистично пекущиеся лишь о «спасении» несуществующей души, или, другой вариант, – отмороженные фанатики, ради веры готовые на убийства¹¹⁷, а также целая когорта «святых», прославленных по идеологическим соображениям или в силу их социального статуса (светские правители и церковные иерархи). Идеалы, которые предлагает православие людям, на самом деле более чем сомнительного качества: «Свет монахов суть Ангелы, а свет для всех человеков – монашеское житие»^{LXXVIII}. Кто же такие монахи? – «Живые мертвецы»¹¹⁸.

^{LXXVIII} Преп. Иоанн Лествичник. Лествица. Слово 26. О рассуждении помыслов и страстей, и добродетелей // 31 https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/31

«Топос “живых мертвецов” глубоко укоренен в христианской литературе: понимаемый в системе иного культурного кода (подразумеваются не вернувшиеся из потустороннего мира ожившие мертвецы, а подвижники, сознательно умертвляющие свою плоть ради обретения жизни вечной за гробом), он является одним из существенных элементов средневековой поэтики и активно используется в агиографических текстах»^{LXXIX}.

Таким образом, христианство открытым текстом возвещает, что **ненавидит жизнь** во всех её проявлениях, а идеалом провозглашает **мертвечину**¹¹⁹. «Живой труп» – без «страстей», заикленный лишь на мыслях о Боге, непрестанно упражняющийся в памяти смертной, ожидающий избавления от тенет падшего мира и оков плоти, не пекущийся о ней более, чем требуется для поддержания такой псевдожизни, презирующий мир, поскольку «земля и все дела на ней сгорят» (2 Пет. 3, 10), а в случае несоответствия идеалу – непрестанно кающийся и оплакивающий свою греховность, – вот образ настоящего христианина, чающего уподобления небесным силам в меру своих возможностей¹²⁰. Сии же небожители, предстоя престолу господню – херувимы и серафимы, «не терпя зреть славу, превосходящую силы тварей, закрывают крыльями огненными лица, и, **в непрестанном, вечном изступлении** вопиют: Свят, Свят, Свят Господь Саваоф!...»^{LXXX}

Эллочка-людоедка по сравнению с ними предстает гением словесности¹²¹. Теперь понятно, почему Бог проводит селекцию, предпочитая *верующих* последователей: чтобы мозгов поменьше было, они им в будущем веке не понадобятся. Три слова будут знать – и достаточно, чтобы всю вечность биться в экстазе¹²². А если вдруг чем заинтересуются, тоже не придется напрягаться: хоп – и всё им «открылось». «В Боге», разумеется. Наверное, наподобие того, как он «открыл» в Библии историю сотворения мира и человека.

Сегодня мы воочию убедились, что после революции 1917 года отторжение Церкви и всего, с нею связанного, возникло не на ровном месте, не в результате *сиюминутной* одурманенности, как нам пытались представить прорабы перестройки. Конфликт разгорался не одно столетие. Сусальная картинка «Святой Руси» облезла. Развеялся

^{LXXIX} Татьяна Руди. «Живые мертвецы» древнерусских житий: (из истории агиографической топике)
http://lib2.pushkinskijdom.ru/Media/Default/PDF/Sborniki/Text%20i%20trad/Text%20i%20tr. 4/01_%D0%A0%D1%83%D0%B4%D0%B8_7-18.pdf

^{LXXX} Святитель Игнатий (Брянчанинов). Письма к мирянам / О страхе Божиим
<http://www.omolenko.com/biblio/ignatii-pisma-miryn.htm?p=34>

очередной мираж. За благостным ликом отчетливо проступил *оскал воинствующего клерикализма.*

Мы
сбросили с себя
помещичье ярмо,
мы
белых выбили,
наш враг
полег, исколот;
мы
побеждаем
волжский мор
и голод.
Мы
отвели от горл блокады нож,
мы
не даем
разрухе
нас топтать ногами,
мы победили,
но не для того ж,
чтоб очутиться
под богами?!
Чтобы взвилась
вновь,
старья вздымая пыль,
воронья стая
и сорочья,
чтоб снова
загнусявили попы,
религиями люд мороча.
Чтоб поп какой-нибудь
или раввин,
вчера
благословлявший за буржуев драться,
сегодня
ручкой, перемазанной в крови,
за требы требовал:
«Попам подайте, братцы!»
Чтоб, проповедуя
смиренья и посты,

ногами
в тишине монашских келий,
за пояс
закрутивши
рясовы хвосты,
откалывали
спьяну
трепака
да поросенка с хреном ели.
Чтоб, в небо закатив свиные глазки,
стараясь вышибить Россию из ума,
про Еву,
про Адама сказывали сказки,
на место знаний
разводя туман.
Товарищ,
подымись!
Чего пред богом сник?!
В свободном
нынешнем
ученом веке
не от попов и знахарей –
из школ,
из книг
узнай о мире
и о человеке! LXXXI

...Вот так на фоне разнузданного разгула непримиримого мракобесия, клерикализации общества *заново* и открываешь для себя классиков марксизма-ленинизма. Исходя из современного опыта, невозможно не согласиться со следующими словами:

«Богоискательство отличается от богостроительства или богосозидательства или боготворчества и т. п. ничуть не больше, чем желтый черт отличается от черта синего.

Говорить о богоискательстве не для того, чтобы высказаться против всяких чертей и богов, против всякого идейного труположства (**всякий боженька есть труположство** – будь это самый чистенький, идеальный, не искомый, а

LXXXI В. Маяковский. Ни знахарь, ни бог, ни ангелы бога – крестьянству не подмога
<http://v-v-mayakovsky.ru/books/item/f00/s00/z00000008/st064.shtml>

построемый боженька, все равно), – а для предпочтения синего черта желтому, это во сто раз хуже, чем не говорить совсем.

В самых свободных странах, в таких странах, где совсем неуместен призыв “к демократии, к народу, к общественности и науке”, – в таких странах (Америка, Швейцария и т. п.) **народ и рабочих отупляют особенно усердно именно идеей чистенького, духовного, построенного боженьки.** Именно потому, что **всякая религиозная идея, всякая идея о всяком боженьке, всякое кокетничанье даже с боженькой есть невыразимейшая мерзость,** особенно терпимо (а часто даже доброжелательно) встречаемая демократической буржуазией, – именно поэтому это – самая опасная мерзость, самая гнусная “зараза”. Миллион грехов, пакостей, насилий и зараз физических гораздо легче раскрываются толпой и потому гораздо менее опасны, чем тонкая, духовная, приодетая в самые нарядные “идейные” костюмы **идея боженьки.**

А богостроительство не есть ли худший вид самооплевания?? Всякий человек, занимающийся строительством бога или даже только допускающий такое строительство, оплевывает себя худшим образом, занимаясь вместо “деяний” как раз самосозерцанием, самолюбованием, причем “созерцает”-то такой человек самые грязные, тупые, холопские черты или черточки своего “я”, обожествляемые богостроительством»^{LXXXII}.

^{LXXXII} Письмо В. И. Ленина А. М. Горькому, ноябрь 1913 г. <http://www.uaio.ru/vil/48.htm>

«СВОЕЮ ЖИЗНЬЮ ЖИЗНЬ УВЕКОВЕЧЬ!»

Итак, от религиозных «ценностей» на сегодняшний момент больше вреда, нежели пользы. «О христианстве можно говорить много. Можно говорить очень много. Можно говорить бесконечно. А можно говорить очень мало. Но зато этого будет достаточно: **христианство – это несусветная чушь**»^I. Мир стремительно меняется, и если мы не хотим деградировать и исчезнуть физически, как общность людей, с территории современной России, приоритет в обществе должен отдаваться научному мировоззрению.

«Когда мир поймет, что Христос из Евангелий – это миф, что христианство – неверно, он обратит свое внимание не на религиозные вымыслы прошлого, а на жизненно важные проблемы сегодняшнего дня, и займется решением этих проблем, чтобы улучшить жизнь реальных людей, которым мы должны помогать, и которых мы должны любить»^{II}.

Совершенно возмутительна преступная ситуация, когда

«Целые армии служителей церкви, изучив всего одну книгу, не обладая никакими знаниями и профессиональными навыками, безбедно живут, не принося социуму ничего позитивного, уродуя сознание миллионов людей сомнительными мифами»^{III}.

Поэтому однозначно нужно расставить приоритеты ценностей государства, среди которых наука и научное мировоззрение имеет важнейшее значение:

«Познание, непрерывный процесс получения всё нового и нового знания отличает человека от всех других живых существ. Одной из форм самого надёжного и эффективного знания является наука. Наука – исключительно важная для любой страны, сложная духовно-материальная общественная сфера, включающая в себя особый социальный институт как систему организаций, учреждений, в которых сообщества специалистов осуществляют

^I В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/13.htm>

^{II} Маршалл Дж. Говин. Существовал ли в действительности Иисус Христос? <http://schket.freeshell.org/world/christ.html>

^{III} Людмила Фионова, доктор физико-математических наук. О религии <https://cont.ws/@ales777/668868>

целенаправленные исследования действительности и совершенствуют знания о ней. Это и специфическая собственно научно-исследовательская деятельность в виде наблюдений, опытов, экспериментов, испытаний, моделирования. Далее, это сложная область культурной жизни общества, представляющая собой единство развивающихся отраслей всё новых видов знаний, каждый из которых отражает определённую сторону действительности. **Наука не может не быть одной из важнейших ценностей любого государства.** Это значит, что она должна постоянно быть в центре внимания всякого государства. Государство должно не только обеспечивать финансирование науки, но и условия для её свободного функционирования и прогресса»^{IV}.

Религии, в частности христианство, не соединяют людей, а напротив, возвращают ненависть к иноверцам, чувство собственного превосходства, избранности. Выше я приводила примеры, показывающие, что «любовь по-христиански» имеет *совершенно иное* содержание, чем понимают его *светские* люди. Православные прекрасно осознают, что их пошлют со свистом куда подальше, если они вдруг прямо начнут говорить, как же *на самом деле* нужно любить ближних, и во что адепты должны превратиться, чтобы считаться *настоящими* христианами. На одном православном форуме верующий открыл тему в разделе «Трибуна» для обсуждения нюансов православной любви. Ему некий «брат во Христе» ответил прямым текстом: «Это не публичная тема. *Это тайное знание лишь для посвященных. Внешним все только в притчах и неявно, иносказательно и сдержанно... Метать бисер перед свиньями нельзя... Не полезно это и прямо запрещено...*»^V Да-да, вы, светские соотечественники, свиньи, просто животные¹, но господь вас любит! А вот когда верующие заморочат вам головы, тогда и поделятся *сакральным* знанием, чтобы могли стать избранными *овцами*. Таково *подлинное* отношение православных к «внешним»².

Подобному извращенному (и потому справедливо скрываемому до поры до времени) пониманию любви следует напомнить слова знаменитого философа Людвиг Фейербаха: «Мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку, как единственную истинную религию, на место веры в Бога – веру человека в самого себя, в свою собственную силу». Поэтому пусть прошлое остается в прошлом, с

^{IV} Владимир Ефимов, Валерий Таланов. Общечеловеческие ценности

http://razumru.ru/humanism/journal/49/yef_tal.htm

^V Тема «О Христианской Любви и не только»

<http://forum-slovo.ru/index.php?PHPSESSID=ah2ig6hf360vqv2bhpf8bucuc1&topic=54321.msg3880797#msg3880797>

мифологическим багажом нечего делать в будущем, если мы не желаем скатиться к пещерным временам.

«Человечество снова в опасности. Религии объединяют усилия, чтобы отбросить его в средневековье. Туда, где они безраздельно господствовали над всем и всеми. Для этого они готовы использовать все средства: от проповеди до террора»^{VI}.

Также христианство бесстыже узурпировало понятие *духовности*, ведь православие сводит ее к таинственной жизни «в духе», указывая в качестве ее характерных особенностей *христоцентричность, триадоцентричность, церковноцентричность*³, но светские люди, конечно, не догадываются, в чём же *истинная духовность*⁴ по-православному. Равным образом и понятие «духовная жизнь», которую стремится привить РПЦ нашим соотечественникам, подразумевает совсем другое содержание, чем у светских людей⁵. Снова, употребляя *общепринятые* слова, Церковь вкладывает в них *совершенно другое значение*, чем ожидают «внешние» [а вы как думали?], лукаво не объясняя его. С подачи РПЦ в учебнике по обществознанию в один ряд поставили предателей, преступников, вандалов, бродяг и *атеистов*. Зато к максимально одобряемым отклонениям наравне со здоровыми и красивыми людьми отнесли *миссионеров*⁶. Такие вот они, *подлинные* «духовные» ценности по-православному.

Но зачем упорно тянуть мир в архаичные формы морали? Люди заплатили более чем дорогую цену избавления от рабства как социального, так и нравственного. Современная мысль сформулировала принципы гуманизма⁷, и нужно работать в этом направлении, если хотим жить достойной человеческой жизнью.

«Среди часто цитируемых положений манифеста 1973 года можно особо выделить два: “Никакое Божество не спасёт нас, мы должны спасти себя сами” и “Мы ответственны за то, какие мы есть и какими мы станем”. Оба эти положения представляют собой кардинальный разрыв с основополагающим для христианства учением о спасении, согласно которому исцеление повреждённой грехом природы человека не возможно без воссоединения с Божеством»^{VII}.

^{VI} В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви <http://razumru.ru/atheism/liter/rubtssov/08.htm>

^{VII} Второй гуманистический манифест

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82

Российское гуманистическое общество предлагает замечательные положения светского (гражданского) гуманизма, а именно:

- ✓ это постоянно совершенствующийся проект подлинной общечеловеческой духовности, которую не могли бы монополизировать ни одна религия или идеология, церковь или партия;
- ✓ это открытое мировоззрение, не отталкивающее от себя никого, кто сам не считает себя его непримиримым противником;
- ✓ это творческий оптимистический скептицизм, который учит полагаться лишь на опыт и логику, видит в любом догматизме, во всяком требовании иррациональной веры опасный росток тирании;
- ✓ это защита личного достоинства и прав человека, независимо от его социальной принадлежности, веры или неверия;
- ✓ это терпимость и человечность;
- ✓ это противостояние клерикализму, притязаниям церкви на власть, как и вторжению в умы паранормальных суеверий и антинаучных взглядов^{VIII}.

В церковной среде превалирует вульгарное, извращенное понимание смысла гуманизма⁸. А между тем нужно знать, что

«Гуманизм вовсе не стоит на том, что человек это “пуп земли”, что мир вращается вокруг человека и его эгоистических устремлений. Но человек причастен к истине бытия, а это обязывает и возвышает. Гуманизм отстаивает не право индивида на обособление (как самоцель), а право рода человеческого на существование перед лицом мира и мировых загадок. Гуманизм – это интеллектуальное, моральное и социальное пространство человеческого смыслообразования, поиска и нахождения точки опоры в этом мире и в самом себе. Гуманизм опирается на всё поле духовной культуры, порой прибегая и к религиозным её составляющим, которые в иных исторических условиях выполняют необходимую охранительную функцию спасения человеческого в заведомо бесчеловечных условиях существования. Однако гуманизм выступает решительным противником навязывания религиозных форм свободно развивающемуся мышлению. Он требует создания человеческих условий существования для всех людей, независимо от цвета кожи, национальности, веры или неверия, социального положения. Современный гуманизм – это социальный и культурный гуманизм, раздвигающий свои горизонты от личности к культуре и обществу, а от них – к природе и совокупности проблем экологического гуманизма. В этом смысле он продолжает классические традиции Возрождения и Просвещения.

^{VIII} Из Альманаха «Светский союз» <http://razumru.ru/humanism/humanism.htm>

Гуманизм – это не только нравственный стержень личности, внутренне свободной для творческого созидания мира. Гуманизм образует духовную основу современного государства, общества и культуры, самого здорового образа жизни. Его политическим и правовым эквивалентом выступает действительная демократия и народовластие.

Всё очевиднее становится та истина, что без культивирования научного мировоззрения, разумного подхода к жизни, без здорового скептицизма и фундаментальной человеческой нравственности, дорога в будущее страны и мира не может быть проложена. Рано или поздно смутный, переходный период в истории России завершится победой тех лучших гражданских идеалов, острая нужда в которых и вызвала перемены постсоветской эпохи. Но это не произойдёт автоматически. Долг каждого из нас, преподавателей-педагогов, студентов, будущих специалистов – содействовать нравственному и социальному возрождению России, которая в наши дни находится на острие “мировых клоунад”, но которая по-прежнему остаётся стратегической составляющей мировой культуры. Гуманизм – на созидательной, светлой стороне России, он там, где наши светлые общественные идеалы, твёрдые нравственные убеждения, сформированные на основе здорового и реалистического, критического и ответственного мировоззрения продолжают творить великую, тысячелетнюю евразийскую цивилизацию»^{IX}.

Понятие гуманизма неотделимо от представлений об общечеловеческих ценностях⁹. Можно давать разную классификацию, но в целом они будут подразделяться на три базовых группы:

- ✓ **система общеличных ценностей** составляет: жизнь индивидов; благо, в том числе и материальное обеспечение жизни человека, а также всё необходимое и полезное для жизни и здоровья; творчество как деятельностьную ценность; знания; истина как высшая интеллектуальная ценность; красота (прекрасное) как высшая общелюдская эстетическая ценность; справедливость как морально-правовая ценность; счастье как вершина общелюдских ценностей;
- ✓ **ценности человечества** составляют: ценность самого существования (и развития) человечества, субъекта всех других ценностей; воздух, вода, пища, а также те физические константы, которые определяют физическую и химическую сущность природы; флора и фауна; полезные ископаемые; источники энергии;
- ✓ **ценности государства** составляют: страна как целостное образование, включающее в себя *общество* (с таким его элементом, как *государство*) и

^{IX} Владимир Жукоцкий. Современный гуманизм <http://razumru.ru/humanism/journal/52/zhukotskaya.htm#2>

занимаемая им *территория*; безопасность страны; экономика; культура; медицина и здравоохранение; быт; наука; образование и просвещение; гражданский мир^X.

«Мы выделили **три типа систем общечеловеческих ценностей**: на уровне личности, для человечества в целом и общие социальные ценности. Конечно, мы рассмотрели только важнейшие из них. Фактически их столь много, что было бы едва ли возможно дать исчерпывающий их перечень. Тем не менее очевидно, что все ценности связаны между собой и составляют открытую систему, интегрируясь – по принципу единства общего, особенного и единичного, – с ценностями специфическими, т. е. имеющими региональный, национальный, конкретно-исторический или сугубо индивидуальный статус. Поэтому **следует признать ошибочными как те утверждения, что существуют только общечеловеческие ценности, а все остальные – либо заблуждение, либо субъективная прихоть, так и те, что общечеловеческие ценности – это миф или обман, есть лишь индивидуальные или национальные неповторимые ценности. Мир ценностей много интереснее и сложнее. В нём есть такие ценности, которые не меняются практически в течение многих поколений людей, есть и такие, которые носят национальный или местный характер и связаны с особенностями исторического пути общества, его традициями, а есть и уникальные личностные ценности, существующие только для конкретного индивида. В целом они составляют единство стационарного и вместе с тем динамичного безграничного мира ценностей, который обретает, создаёт и обогащает человечество на пути своего материального и культурного прогресса**»^{XI}.

Но у гуманизма есть противники, которым он **подрывает** их *бизнес-проекты*:

«Непосредственными противниками современного гуманизма выступают патриархальный *клерикализм*, не признающий исторических завоеваний мировой цивилизации и культуры, воинствующий *технократизм*, желающий подчинить все человеческие проявления железным законам технической целесообразности, но также и вездесущий *цинизм легкой наживы*, естественной слабости неокрепшего, ещё нравственно не вставшего на ноги человека. Гуманистическая функция современной культуры проходит сегодня серьёзное испытание на разрыв. Она вынуждена утверждать себя в постоянной борьбе с отчуждающими факторами человеческого существования, высвечивая сквозь их пелену неиссякаемые горизонты созидаемой человеческой сущности. Реальный гуманизм никогда не

^X Владимир Ефимов, Валерий Таланов. Общечеловеческие ценности
http://razumru.ru/humanism/journal/49/yef_tal.htm

^{XI} Владимир Ефимов, Валерий Таланов. Общечеловеческие ценности
http://razumru.ru/humanism/journal/49/yef_tal.htm

апеллировал к абстрактным характеристикам морали и права, он занимался спасением человека “здесь и сейчас” в конкретных условиях его существования»^{XII}.

Клерикалы боятся гуманистического мировоззрения как утверждающего достоинство человека (и потому им уже невозможно помыкать, ссылаясь на неоплатный долг пред Богом и неизбывную греховность), умеющего уживаться в мире с людьми самых разных взглядов (то есть не натравишь на неугодных своих «верных чад» под предлогом преступления против Бога и Церкви), признающего за каждой личностью право жить так, как считает нужным, находясь в рамках действующего законодательства и не ущемляя интересов других (потеря контроля за образом жизни людей и возможности таким образом на них влиять). Нет «греховной поврежденности», человечество не нуждается в сверхъестественном «спасителе», библейский бог не создавал нас – и так с треском разрушается базис господства над умами и душами граждан, открывается истинное лицо церковной организации как архаичной формы манипулирования и управления людьми, как суррогата настоящей психологической помощи, на самом деле лишь порабащившей людей и менее всего пекущейся о «спасении» их душ, а заботящейся лишь о собственном материальном благосостоянии и укреплении господства как своего, так и кормящей ее руки власти.

«Новая ситуация формирует новый психотип современного человека европейской культуры. Его основа – **информационная независимость и социальное самоуважение. Такими людьми все сложнее манипулировать. Европейцам становится не нужен религиозный психологический “костыль”, делающий тех, кто им пользуется, зависимыми от церковников.**

Этот европейский психотип начинает распространяться и у нас. Пока преимущественно в крупных городах, среди людей, занимающихся интеллектуальным трудом. Именно от них исходит усиливающаяся критика церкви в нашей стране.

Религия не смогла бы осуществлять свои манипулятивные социальные функции без болезненной психологической зависимости от нее верующих. По сути – это массовый психоз, имитирующий симптомы шизофрении и передающийся в основном от родителей к детям. Религиозные учреждения – очаги распространения этого психоза»^{XIII}.

^{XII} Владимир Жукоцкий. Современный гуманизм <http://razumru.ru/humanism/journal/52/zhukotskaya.htm#2>

^{XIII} Игорь Эйрман. Религия умирает? http://www.atheism.ru/library/eidman_1.phtml

Но человечество осмысляет путь в новых реалиях, ибо совершенно очевидно, что необходимо по-другому выстраивать систему ценностей и внедрять ее в общественное сознание уже целенаправленно. Пусть мы не боги и не всеведущи, но накоплен огромный опыт, и совершенно очевидно, что бездумно тянуть в современный мир сомнительные ценности прошлого просто губительно, нужно искать другие пути, тем более, как мы знаем, повеления Божьи отнюдь не незыблемы, а очень подвижны, блюдя *почему-то* интересы жреческой верхушки.

«Разум может и ошибаться (в этом случае виноват, впрочем, недостаток разума), – но это не значит, что на веки вечные должны быть законсервированы первобытные безмыслие и сомнамбулический традиционализм. Итоговый же факт состоит в том, что светские государства, основанные на рациональных правовых началах, успешно живут, развиваются и очевидно достигают несравнимо большего благополучия, чем любые известные теократии.

Прогресс человека в том и состоит, что им всё меньше правят архаичные инстинкты и всё больше – разум, здравый смысл. Не из разума вырастает тоталитаризм, а из внерациональных, архаичных религиозных наклонностей. Гуманист строит, на рациональных началах, неидеологическое государство, что значит – не религиозное, не коммунистическое, не националистическое, вообще не тоталитарное, а – правовое, плюралистическое, в котором каждой частной вере указано место, далёкое от политической власти»^{XIV}.

Сейчас перед человечеством стоит актуальнейшая проблема **выживания** – поиск выхода за пределы Земли, освоение межзвездных перелетов (или иных вариантов преодоления пространства), исследование и обживание других планет¹⁰. Это является весьма достойной целью для нас, ибо, помимо космической романтики и исследования новых горизонтов, является в прямом смысле вопросом жизни и смерти. Эта же проблема задает и вектор развития общества, являясь действительно актуальным призывом для молодежи: перед ней чётко поставлена задача, крайне важная для всех, кому придется жить дальше, обозначена миссия, которая возлагается на современное человечество, и именно усилиями нынешнего юношества, которое имеет столь мощный стимул для получения качественного образования и самосовершенствования, может быть найдено решение данной проблемы.

^{XIV} Александр Круглов. Священная война с гуманизмом <http://razumru.ru/humanism/journal/40/kruglov.htm>

Школьникам так и нужно сказать: «Ребята, ваше будущее в прямом смысле в ваших руках. Перед вами стоит насущная необходимость усвоить знания, которые вам предлагают, чтобы присоединиться к работе над освоением нового жизненного пространства для человечества. Без этого ни у вас, ни у ваших детей и внуков будущего нет. Люди подошли к последней черте. Кому-то нужно будет участвовать в разработках межпланетных, а затем и межзвездных перелетов, кому-то трудиться над созданием условий для организации поселенцами новых колоний, начиная со всех нюансов жизнеобеспечения космической экспедиции до терраформирования новой родины, развития ее инфраструктуры и прочего, что необходимо цивилизации. Без лишнего пафоса: **именно от вас** зависит будущее нашей расы. Это ваша **историческая миссия**, суровая, но великая. Поэтому уже в школе решайте, какая область вам ближе, чтобы по окончании обучения начать творчески реализовывать стоящие перед вами задачи».

Гремит на космических трассах
Победная песня Земли!
Идут через бездны, пространства
Отчизны моей корабли!
Мечта нас зовёт:
К звёздам!
Уходим в полёт:
К звёздам!
Во имя Земли летят корабли
К звёздам!^{XV}

Вот крайне важный тезис, ориентир, смысл для искомой *национальной идеи*, вкупе с положениями *гуманизма*. Тезис работающий, предельно конкретный, а не «посмертное блаженство» религии, личное мутное «спасение» или не слишком понятные в практической реализации идеи коммунизма в неясном «светлом будущем».

«Мы населяем мир, атомы которого образовались в звездных недрах, мир, где каждую секунду рождаются тысячи звезд, где в воздухе и водах молодых планет солнечный свет и разряды молний зажигают искру жизни, где сырье для биологической эволюции иногда создается взрывом звезды на другом краю Млечного Пути, где образовались сотни миллиардов таких красивых галактик, – это Космос квазаров и кварков, снежинок и светлячков, где могут быть черные

^{XV} Музыка Людмилы Лядовой, слова Георгия Ходосова <http://playroom.ru/kosmicheskie-pesni-ili-pesni-pro-kosmos/>

дыры, другие вселенные и внеземные цивилизации, чьи радиосообщения в этот самый момент поступают на Землю. Как бледно в сравнении с этим выглядят притязания суеверий и псевдонауки; как важно для нас заниматься научными исследованиями – этим принципиально человеческим делом»^{XVI}.

По сравнению с *поистине космическими задачами* до чего мелкими и нелепыми кажутся вероучительные проповеди о грехе и *земной* жизни как подготовке к настоящей – *загробной*! Впрочем, не кажутся, а именно таковы и есть, ибо покоятся на младенческих заблуждениях человечества, и кому-то так не хочется выходить из зоны психологического комфорта и выпускать из мировоззренческого болота других, но эту инерцию накатанного за тысячелетия пути необходимо преодолеть ради жизни нашей расы. «Наш идеал – не кастрированное, лишённое телесности, отвлечённое существо, наш идеал – это цельный, действительный, всесторонний, совершенный, образованный человек» – чеканные слова Людвиг Фейрбаха сегодня актуальны как никогда.

Найти национальную идею на самом деле несложно, нужно лишь, чтобы государство было не на словах, а на деле *социальноориентированным*, но сейчас, похоже, оказывается выгодно погружать народ в невежество, стремительно обедняя даже честно работающее население¹¹ (при этом бодро говоря, что «денег нет, но вы держитесь!»), с циничными пожеланиями здоровья и хорошего настроения¹²), при этом увеличивается социальное неравенство и расслоение¹³. В таких условиях, конечно, Церковь – верная приспешница по идеологическому закабалению граждан – вот её **настоящая историческая функция!** «Чем больше мы размышляем о догмах и принципах религии, тем более мы убеждаемся, что *их единственная цель состоит в защите интересов тиранов и духовенства в ущерб интересам общества*»^{XVII}.

Причем РПЦ не только декапетирует разум, формируя из верующих «новых тварей», но и успешно оттягивает на себя внимание народа, который возмущается ее наглостью и вмешательством во все сферы жизни, эпатирует скандальными поступками, высказываниями и т.п. А нас между тем всё больше обворовывают и уничтожают социальные достижения, отбрасывая за грань нищеты. Зато когда потребуются общественный энтузиазм, его будет очень легко вызвать: в чем-то малом прижмут хвост

^{XVI} Саган Карл. Космос: Эволюция Вселенной, жизни и цивилизации <http://detectivebooks.ru/book/30518677/?page=71>

^{XVII} Поль Анри Тири Гольбах.

https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C_%D0%90%D0%BD%D1%80%D0%B8_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B0%D1%85#cite_note-%D0%95-1

Церкви, и вот уже благодарные граждане запойут осанну освободителям от «церковного гнета».

«При свете слабого мерцания начинающей восходить истины пойдем, наконец, нелепость химер и сказок, которыми пользовались в течение множества веков, чтобы увековечить детство человеческого рода. Пусть пробудится ум человека. Пусть он станет сильным и мужественным и устыдится тех ловушек, в которые он попадал по своему легковерию. Пусть те, на кого возложена забота об управлении народами, поймут всю опасность этих негодных лекарств, которые до сих пор безрезультатно шарлатаны применяли для исцеления человечества от зла и которые множество раз повергали его в ужаснейшие потрясения. Примем по крайней мере кое-какие меры предосторожности против лекарей, которые больше чем кто бы то ни было заражены теми болезнями, от которых они безуспешно пытаются лечить других. Откажемся от фанатической неосуществимой морали, осуществление которой само по себе привело бы к гибели общества. Людям нужна мораль более человеческая, то есть основанная на потребностях человека, на отношениях, связывающих, его с другими людьми, на разуме, на опыте, на истине. Откинем мораль, основывающуюся лишь на призраках, на лжи, на внушениях, видениях, потусторонних химерах, в которых истина не нуждается для своего утверждения. Чтобы вознести человека к добродетели, не станем искать в небесах предписаний и указаний, различным образом толкуемых теми, кто присвоил себе право толковать их. Будем лучше на земле искать реальные мотивы, основанные на вечных интересах рода человеческого. Составим себе, наконец, здравые понятия о добродетели, не будем видеть в ней лишь подражание предлагаемым нам опасным образцам, действия, взгляды и навыки, полезные одному сословию. Скажем, что она состоит в действиях, взглядах и навыках, полезных обществу в целом, необходимых всем людям»^{xviii}.

^{xviii} Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов <http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа над этой книгой (упорядочивание, анализ, систематизация материала) стала для меня своеобразной терапией. Кошмары на религиозные мотивы, которые тянулись с детства, практически прошли, я уже во сне могу осознать, что для страхов нет причин. Равным образом, и когда снятся церковные сюжеты, вспоминаю о том, что я изменилась и могу вести себя, как подсказывает совесть, и ничем ни богу, ни Церкви не обязана.

Я поделилась лишь частью размышлений на тему осмысления своего пребывания в православии. Жизнь ежедневно приносит массу наблюдений, поэтому всего не охватить при всём желании. Но этого и не требуется. Нужно лишь держать в памяти, что не было библейского сотворения людей, а человечество не «грехопадало», и тогда сразу приходит отрезвление, когда слышишь различных проповедников, и даётся здравая оценка их поучениям. Собственно, на этом можно поставить точку в любой богословской дискуссии – ввиду *отсутствия* предмета обсуждения. На сегодняшний момент это доказанный факт, и потому теряют смысл тома написанных «святыми» и богословами авраамических религий аскетические наставления и религиозные витийствования.

В своей книге я не пыталась представить какую-то программу, а лишь поделилась анализом собственной религиозной жизни в конкретной конфессии и некоторыми выводами. Если какие-то базовые мировоззренческие установки отбрасываются, им должна найтись достойная замена. Я рассказала о том, что помогло лично мне отыскать свой путь в этой жизни, почувствовать себя по-настоящему счастливой и наконец-то цельной личностью.

В комментариях к первому варианту истории¹ приходилось читать различные домыслы по поводу моего отношения к богу, в частности, что я-де *обижена* на него. Какая несусветная глупость! Хотелось бы спросить у верующих, сильно ли *они* обижаются на могущественного бога племени гуарани «старца неба Тамои»? Может, они его боятся? А ведь есть целые когорты богов у разных народов мира. Но *не наплевать ли* христианам на них? Они живут и даже не задумываются о странных верованиях других племен и религий, «ни во что же вменяя»² их.

Для меня этот ряд всего лишь пополнился *еще одним племенным божком* – Яхве³. И отношение к нему *точно такое же*, как у христиан к другим богам. Мне до него *попросту нет дела*: он для меня **пустое место**, растаявший кошмар освободившихся от цепей религии разума, и вызывает эмоций не больше, чем злодей Кашей Бессмертный или Змей Горыныч, ибо зло именем бога творили *люди* – одни от глупости и невежества, другие из корысти. У меня нет никакого эмоционально окрашенного отношения к этому персонажу древнееврейского эпоса. Было и прошло. Отболело. Перевернута страница жизни.

Не думаю, что знакомство с моей историей для «стоящих в вере» что-то изменит. Наверное, вознегодуют и ужаснутся, как «легко отпасть от Бога», и станут ревностнее себя блюсти. Что ж, люди взрослые, их жизнь – это их зона ответственности. «Мы сами себе сочиняем и песни, и судьбы». Хотя психология иных верующих даже меня приводит в недоумение, невольно вызывая аналогию с мегалодикопией – морским обитателем, которым мозг нужен временно, только для того, чтобы найти подходящее место на скале и закрепиться там на всю оставшуюся жизнь (по аналогии с верующими – это те, кто осел за церковной оградой). А дальше он у них то ли рассасывается, то ли они его съедают, биологам пока неизвестно. Но факт, что у взрослых (для меня аналог воцерковленных) мегалодикопий его уже нет¹. Вот нередко и верующие своими поступками и высказываниями создают полное впечатление, что у них мозг замещен церковными писаниями, штампами, шаблонами, а самостоятельно им думать и решать больше ничего не нужно, они лишь потребляют «духовную пищу», которую им скармливают.

Что ж, у каждого свой путь, свои грабли. Мне хотелось бы обратиться к людям, которые, как я в свое время, горят желанием посвятить свою жизнь *высшему смыслу*. Безусловно, вы имеете на это право, уж коли не хватает мудрости ли, мужества ли, терпения ли, чтобы всесторонне вникнуть в предмет своей веры и испытать его. Но примите дружеский сочувственный совет: прежде чем уйти из светской жизни – в монастырь ли, или просто выбрать работу в церковной сфере, получите качественное образование, освоите полезную профессию, возможно, не одну. Поработайте в ней с пользой для себя и общества, а уже потом «воцерковляйтесь». Желательно своевременно

¹ Хищница Мегалодикопия <http://livelyplanet.ru/animals/2411-hischnica-megalodikopiya.html>

озаботиться становлением себя в качестве специалиста. Хотя пугаться все-таки не стоит, если даже ушли в религиозные структуры, имея небольшой профессиональный опыт. Нужно уметь учиться всю жизнь. Дорогу осилит идущий, и под лежащий камень вода не течет. Когда я решилась изменить, так скажем, светский образ жизни, было еще советское время, предвидеть «возрождение веры» и последовавшие затем метаморфозы с нашей страной обычные люди не могли. Тогда была совсем другая ситуация с работой и стабильностью жизни. Люди спокойно жили и без специального образования. Можно было работать кем угодно, и на жизнь вполне хватало. Но это было тогда, а не сейчас.

Невозможно предугадать, как сложится дальнейшая судьба. Но вы будете более свободны в своем выборе, если после нескольких лет пребывания в церковной среде возникнет необходимость вернуться в «мир». И при желании всегда можно подтянуться до нужного профессионального уровня. Главное, что вами не овладеет фатальный страх перед социумом, в который вы будете бояться интегрироваться. Кроме того, перед оставлением «мира» необходимо сформировать хоть какую-то финансовую «подушку безопасности», чтобы можно было продержаться первое время, если вдруг что-то в новой жизни пойдет не так. И уж, конечно, ни в коем случае не расставаться с жильем. Вдруг будете рады уйти из монастыря, а некуда, и придется оставаться в уродующей и калечащей обстановке. Учитесь на примерах предшественников и не спешите клеймить ушедших никогда не бывшими верующими по-настоящему и потому априори якобы не правых.

Причем я не веду речь о разочаровании / «отпадении от веры». Ситуации могут быть самые разные. Начиная с наиболее очевидной – вы станете не надобны из-за подорванного здоровья до вариантов: требуется уход за кем-то из родных, внезапно племянники остались сиротами и т.д. и т.п., – короче, включите фантазию. А если вы считаете, что «подстелить соломку» – это маловерие, то исходите из соображений, что, имея профессию, лучше послужите Церкви в качестве специалиста, т.к. по факту будут какие-то иные варианты послушаний, кроме коровника, тяжелейших сельхозработ и кухни; финансы же можно будет завещать нуждающимся с просьбой молитвенного поминовения. Потому что, повторю, здоровье в женских монастырях теряется очень быстро. Да и владение светской профессией вообще может пригодиться, даже если вы решите подвизаться на другом поприще, но в церковной области.

Да, мне искренне жаль идеалистов-максималистов. Увязнув в христианстве, а потом прозрев через долгие годы, многие потом с горечью констатируют: «Жизнь, которую я прожил, перечёркнута», «Мне бы жить иначе раньше, да теперь нельзя»^{II}... Может, хоть кому-то моя история поможет задуматься / понять, что, пока есть энергия, не растрачены силы души, полезнее все-таки упражняться в *деятельной*, а не богословски-созерцательной отстраненной любви, важно состояться в жизни как существу социальному, неважно, в какой области – профессиональной, семейной, досуговой. В нашей стране сфер реализации себя много. В живом, творческом общении с другими людьми можно быстрее увидеть свои слабости и пути их преодоления, легче очищаться от страстей, если говорить на церковном языке. Молиться же и внимать себе это не мешает. Если за жизнь взгляды не изменятся, то когда с годами душа достигнет зрелости – социальной и психологической, можно думать и о церковном служении. И не бойтесь, что упустите благоприятное время – с возрастом в духовном делании приобретается навык, рассуждение, многое дается быстрее и легче благодаря жизненному опыту.

Если же будут появляться какие-то сомнения, вопросы, то не пугайтесь их, не корите себя за «нестойкость в вере». Попробуйте разобраться, не откладывая дело в долгий ящик – жизнь коротка. Если истина действительно *божественная*, то она не может бояться пристального рассмотрения и всестороннего испытания. В противном случае с полным правом:

**То, что принято без доказательств,
может быть отвергнуто без доказательств**

^{II} Иеромонах Роман. Снится мне одно и то же <http://pesni.voskres.ru/poems/proma210.htm>

Первоначальная статья, о которой я упоминала в предисловии, а затем и эта книга были написаны на рубеже моего перехода от веры к атеизму. Свою терапевтическую роль для меня работа выполнила. Я смогла навести порядок в содержании своего мировоззрения, взглянуть открыто в глаза собственным страхам и сомнениям, найти выход и упорядочить свою жизнь.

Чем больше проходит времени, тем я отчетливее понимаю, что настаивать на абсолютной, бездоказательной *вере* во что-то или кому-то могут лишь мошенники и замороченные ими люди. Причем не просто настаивать, а запрещать под страхом жестокого наказания даже самые мысли сомнения, объявляя их тяжким *грехом*¹, которые всеиваются в ум бесами², так что человек в страхе начинает сам себя цензурировать. Это настоящее преступление – запрет на критическое восприятие того учения, которое претендует на изменение *абсолютно всех* сторон жизни человека, навязывая ему свои правила поведения, нормы чувствования, образ мыслей и красочными угрозами пестуя перманентное чувство вины за малейшие отклонения от своих вымышленных идеалов, которые часто носят откровенно болезненный характер.

В период юности мне не встретились материалы по критике религий, которые затронули бы чувства, мне не хватало психологизма в анализе вероучительных тезисов и аргументов. Освещаемые вопросы казались разбираемыми очень поверхностно – мол, что могут «внешние» понимать в учении, которое открывается лишь «чистым сердцем» и «богопросвещенным умом». Как уже упоминала ранее, в церковных книжках я нашла импонирующий мне подход к человеку, азы психологии. В светской же литературе, которая мне встречалась, такого подхода к душе (внутреннему миру) других людей не было. Что ж, я познакомилась с ним в церковной среде, но с сильным отягощением в виде усвоения грандиозного числа мифологем, главным из которых было восприятие «души» как самостоятельной разумной сущности, лишь временно обитающей в телесной оболочке, нуждающейся в «спасении», а далее навязывается удушающее ожерелье из сопутствующих выдумок.

Теперь я хорошо понимаю атеистическую литературу советских лет. У людей изменился вектор жизни: с мифической загробной на устройство единственной земной.

Стала очевидна абсурдность наивного плагиата древних скотоводов, и уж тем более нелепо и глупо было бы вновь и вновь мусолить эти басни, когда жизнь ставила поистине грандиозные задачи. К чему говорить о том, что никому неинтересно?

Однако годы шли, жизнь постепенно улучшалась, и у общества появились другие запросы. Это вполне естественно: были решены базовые задачи, необходимые для нормального существования, и у людей стала появляться потребность в более глубокой рефлексии³. Но для 70–80-х годов было характерно засилье канцеляризов, лозунговой подачи текстов. А я неосознанно тянулась к сердечности, к варианту общения и отношения с людьми в стиле «Душа с душой говорит». Моя, в общем-то, драма состояла, что найти его получилось лишь в церковной субкультуре, хотя, безусловно, были и светские аналоги, но я их не разглядела в силу собственных внутренних проблем. Как ни кажется молодежи, что она всё понимает и разбирается в жизни, но на самом деле опыта ей катастрофически не хватает, и никакая начитанность его не восполнит. Впрочем, тогда литература была доступна только в бумажном варианте, и нужные книги мне просто могли не встретиться в магазине — сейчас-то я нахожу интересную литературу, написанную в те годы, но уже в оцифрованном виде.

И вот анализ ошибок произведен, новый вектор жизни выстроен, и что же я вижу теперь? А то, что дальнейшее муссирование вероучительных текстов, поиск их расхождений с современными научными данными о мире и человеке, разбор бесчисленных противоречий и вообще религиозные вопросы для меня резко потеряли интерес. Это какие-то нелепые картонки, которыми верующие пытаются заградиться от жизни.

Перечитывая сейчас свою книгу, я смягчила некоторые акценты для удобства восприятия, сняв жирный курсив и жирный шрифт. Но тогда для меня эти нюансы были значимы. Кроме того, я сама поразились, насколько психика была перегружена религиозной риторикой: мне без труда вспоминались десятки высказываний «святых» и простых отцов по любому из затронутых вопросов. Ещё бы, ведь я избегала всего «недушеполезного» и могущего «смутить» разум, а читала только «благословлённое» Церковью. Сейчас же мне самой странно, что нашлось столько цитат, поскольку на данный момент даже новозаветные тексты наконец-то словно скрылись в тумане и приходится вспоминать по случаю, что вроде были какие-то слова по теме, но где и у

кого – сразу не скажешь. Так что не напрасно я взялась за столь своеобразную психотерапию, поскольку благодаря такому самоанализу и систематизации смогла вычистить из души и разума авгиевы конюшни православия. Данную книгу можно было написать лишь на изломе мировоззрений, теперь же бывшее резко выцвело и потеряло значимость.

Так что я поняла *мнимую* поверхность советских атеистических текстов. Это мне тогдашней не хватало опыта и знаний. Если бы мне пришлось работать над темой христианства в настоящее время, то я написала бы в том же ключе, как и другие критики, поскольку для меня сейчас нелепость «жизни по *вере*» настолько очевидна, настолько реальная жизнь интереснее и насыщеннее, поэтому углубляться в религиозные заморочки просто не возникает желания.

Христианство действительно рабская религия, и вся её история по сей день неизменно подтверждает этот тезис, как бы ни был он у всех на слуху. Современная жизнь ярко и наглядно в очередной раз продемонстрировала справедливость критики религий.

«Святыня православия тем дорога, что учит “безропотно” переносить горе! Какая же это выгодная, в самом деле, для господствующих классов святыня! Когда общество устроено так, что ничтожное меньшинство пользуется богатством и властью, а масса постоянно терпит “лишения” и несет “тяжелые обязанности”, то вполне естественно сочувствие эксплуататоров к религии, учащей “безропотно” переносить земной ад ради небесного, будто бы, рая»¹.

Надеюсь, наше поколение усвоит этот урок.

¹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 6. «Политическая агитация и “классовая точка зрения”», «Искра» № 16, 1 февраля 1902 г. <http://www.uaio.ru/vil/06.htm>

См. отдельный файл.

В заголовках использованы строки из стихотворений следующих авторов:

1. Александр Бендиков. Безропотно трудится раб...
<http://www.stihi.ru/2009/02/20/695>
2. Баранов Иван. Часы истории идут <http://teksty-pesenok.ru/rus-i-baranov/tekst-pesni-chasy-istorii-idut/1807556/>
3. Бодлер Шарль. Парижский сон <http://www.sbornik-stihov.ru/bodler112.html>
4. Болутенко Анатолий. Крылья мечты <http://www.stihi.ru/2005/05/21-397>
5. Бывшев Александр. Еще раз об РПЦ <http://www.ateism.ru/article.htm?no=2131>
6. В никуда ведут дороги веры <http://gebelevans.ru/sima/cjfbhdak-lak1-bar1063018.html>
7. Владимир Маяковский. О патриархе Тихоне. Почему суд над милостью ихней?
https://45parallel.net/vladimir_mayakovskiy/o_patriarkhe_tikhone_pochemu_sud_nad_milostyu_ikhney.html
8. Высоцкий Владимир. Баллада о переселении душ <http://mirpesen.com/ru/vladimir-vysockij/ballada-o-pereselenii.html>
9. Дашковец Оксана. Кумир <http://ti-poet.ru/stih.php?b=57146>
10. Дидуров Алексей. Как жили мы, борясь <http://www.inpearls.ru/author/32871>
11. Добронравов Николай. Нам не жить друг без друга
<http://pesenka.net/view.php?id=329>
12. Звенигородский Андрей. Кошмар <http://russian-poetry.ru/AllThemePoems.php?ThemelId=159>
13. Маркина Зинаида. Земляничное <http://www.stihi.ru/2013/06/01/6222>
14. Пестряков Филипп. Читая вечные, священные страницы...
https://happy-school.ru/publ/pestrjakov_chitaja_vechnye_svjashhennye_stranicy/11-1-0-5002
15. Пушкин Александр. Признание <http://rupoem.ru/pushkin/ya-vas-lyublyu.aspx>
16. Пушкина Маргарита, Кипелов Валерий. Я свободен
<http://rockk.ru/text.php?readmore=5656>
17. Шаов Тимур. Аполитичная песня <http://www.bards.ru/archives/part.php?id=12581>
18. Энтин Юрий. Песни из мультфильма «Летучий Корабль». Песня о Мечте
<https://www.youtube.com/watch?v=Yig-UQOJSol>

ПРИМЕЧАНИЯ

В цитатах – как в примечаниях, так и в основном тексте – **жирным шрифтом, жирным курсивом**, просто курсивом выделены слова и фразы, на которых я хочу сакцентировать внимание. Там, где присутствуют авторские пометки, в тексте указано отдельно.

Поскольку у меня не академическое научное издание, то для удобства чтения я опустила указания на пропуск фрагментов текста (<...>), в некоторых местах поставлено многоточие.

Предисловие

¹ В современной практике **воцерковлѣнием** иногда называют также постепенное введение в основы веры и благочестия (катехизация) взрослого человека, собирающегося принять таинство крещения или уже крещѣнного ранее (например в детстве).

Воцерковление

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

² **Прилог** (греч. prosbole) – начало помысла, вкрапление в наше сознание какой-либо мысли; первая степень проникновения греха в душу. Подвергающийся прилогу невиновен. Прилогам подвержены все христианские подвижники, кроме достигших высшей степени бесстрастия.

Прилог действует извне на душу человека. Подобное действие христианские подвижники часто сравнивали с действием ветра, который опасен лишь тем, кто не защищен одеждой. Не достигнув бесстрастия, нельзя не подвергаться прилогам, но в воле человека не принять помысел прилога. Трезвение души постепенно научает подвижника не реагировать на случающиеся прилоги.

Прилог <https://azbyka.ru/prilog>

³ «Даниловский благовестник» по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси (правда, не указано, какого именно) выпустил книгу «Что необходимо знать каждой матери». В ней читаем:

«Грех наложил отпечаток на историческое бытие всего человечества. **Страстное (то есть сопровождающееся страстным зачатием) рождение от семени по образу низшей твари стало неотъемлемой частью той биологической, скотоподобной жизни**, на которую осудил себя человек. Таким образом, **вместе с зачатием, соединенным с плотским удовольствием**, ребенку от родителей из поколения в поколение передавался и грех произволения (первородный грех), и немощь естества. Рождение, – говорят православные богословы, – стало “каналом”, который приобщал человека с самого начала его бытия к потоку греховной жизни. Через него все люди получают в наследство порчу природы и склонность ко греху. Вот что означают слова святителя Игнатия (Брянчанинова) о **“заразе, которую источает человеческое падение во всех человеков посредством унижительного зачатия по подобию зверей и скотов, зачатия во грехе...”**

“В беззаконных зачат есмь, и во гресех роди мя мати моя”, – восклицает св. пророк Давид от лица каждого человека. Потому в Православной Церкви никогда не культивировалось восторженное умиление по поводу зачатия и рождения, как чего-то высокого и прекрасного. Наоборот, Уставом предусмотрено 40-дневное очищение родильницы от нечистоты рождения, после чего над ней читается священником специальная “молитва жене-родильнице”. В этой молитве иерей просит Бога очистить женщину “от скверны телесной и скверны душевной”. Только после этого мать может ходить в церковь и причащаться Святых Христовых Тайн.

Многие ли матери, крещенные в Церкви и считающие себя христианками, знают это? Увы, есть среди них даже и такие, что приходят в храм “за молитвой” через 20–30 лет после того как родят, по какому-то особому случаю...

Вот и хотелось бы напомнить обо всем этом матери-христианке, которая желает, **чтобы на ней самой и на новорожденном почилла благодать Божия.**

Итак, по учению Церкви, **человеческая жизнь после грехопадения Адама и Евы начиналась несправедливым удовольствием зачатия** (зачатком развития всяческих страстей), а

кончалась постепенным разрушением тела и смертью... Какая страшная и безнадёжная картина! Сколько в ней греха и страдания!..»

Алексей Грачев. Что необходимо знать каждой матери. Глава 2.

<http://www.wco.ru/biblio/books/mama/main.htm>

⁴ «Очевидна иллюзия, что младенцы – это как бы абсолютно безгрешные существа. Вспомните, как в “Исповеди” блаженный Августин кается в своем младенчестве. Он пишет: “Ибо кто чист от греха пред Тобою? Никто, даже младенец, хотя бы он прожил один только день. Кто поведает мне об этом? Неужто другой младенец, в котором я увижу прегрешения свои? Итак, в чем я тогда погрешил, или чем? Не тем ли, что, рыдая, жадно раскрывал рот, ловя сосцы матери моей? Ведь, раскрывая я подобным же образом рот сейчас, не в поисках материнского молока, конечно, а для принятия соответствующей моему возрасту пищи, я подвергся бы насмешкам и справедливому осуждению... И хорошо ли было, даже со скидкой на младенчество, плачем требовать недолжного, сердиться и негодовать на непослушных старших, даже на родителей, царапаться и драться и по мере сил всячески вредить за то, что не исполняли они детских капризов и причуд? Нельзя упрекать младенцев за слабость и немощь их тел, но душевные изъязны заслуживают порицания. Мне довелось видеть, например, завистливого малыша: он еще не умел говорить, но уже злобно и ревниво поглядывал на молочного брата” (Исповедь I.7.11)». Протоиерей Олег Стеняев. Почему православная Церковь крестит младенцев? / Вопрос 20. Что есть первородный грех? <http://www.pravoslavie.ru/90815.html>

«Первородный грех есть преступление закона Божия, данного в раю прародителю Адаму, когда сказано было к нему: “от древа же, еже разумети доброе и лукавое, не снесите от него: а в оньже аще день снесите от него, смертью умрете” (Быт. 2, 17). Сей прародительский грех перешел от Адама во все человеческое естество, поелику все мы тогда находились в Адаме; и, таким образом, чрез одного Адама грех распространился на всех нас. Посему мы и начинаемся и рождаемся с сим грехом, как учит Священное Писание: “едином человеком грех в мир вниде и грехом смерть, и тако смерть во вся человеки вниде, в немже вси согрешиша” (Рим. 5, 12). Первородный грех не может быть заглажен никаким покаянием: он изглаждается только благодатию Божиею, чрез воплощение Господа нашего Иисуса Христа, и пролитие честной Крови Его. Действие сие совершается в Таинстве Святого Крещения. Посему, *кто не крестился, тот не освободился от сего греха, но подлежит гневу и вечной казни*, по словам: “аминь, аминь глаголю тебе: аще кто не родится водою и духом, не может внити во Царствие Божие” (Ин. 3, 5)».

Святитель Петр (Могила), митрополит Киевский. Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной Часть третья. О любви

https://azbyka.ru/otechnik/Petr_Mogila/pravoslavnoe-ispovedanie-kafolicheskoy-i-apostolskoj-tserkvi-vostochnoj/3

«Определено также: кто отвергает нужду крещения малых и новорожденных от матерней утробы детей, или говорит, что хотя они и крещаются во отпущение грехов, но от прародительского Адамова греха не заимствуют ничего, что надлежало бы омыти банею пакибытия (из чего следовало бы, что образ крещения во отпущение грехов употребляется над ними не в истинном, но в ложном значении), *тот да будет анафема*. Ибо речено апостолом: едином человеком грех в мир вниде, и грехом смерть: и тако (смерть) во вся человеки вниде, в нем же вси согрешиша (Рим. 5,12), подобает разумети не инако, разве как всегда разумела кафолическая церковь, повсюду разликая и распространенная. Ибо по сему правилу веры и младенцы, никаких грехов сами собою содевати еще не могущие, *крещаются истинно во отпущение грехов, да чрез пакирождение очистится в них то, что они заняли от ветхаго рождения*».

Глава 1. «Детства призрачные дали»

¹ ВДА – взрослые дети алкоголиков.

«Перед вами список характеристик, которые, похоже, присущи тем, кто вырос в алкогольной или дисфункциональной среде.

1. Мы замкнулись в себе и стали бояться людей и авторитетных лиц.
2. Мы стали искателями одобрения, утратив при этом способность быть собой.
3. Нас пугают разгневанные люди и любые критические замечания в наш адрес.
4. Мы либо стали алкоголиками, либо вступили в брак с алкоголиком, либо и то и другое, либо нашли другую зависимую личность, например трудоголика, чтобы удовлетворить нашу болезненную потребность в покинутости.
5. Мы проживаем жизнь с позиции жертвы и эта слабость влечет нас в наши любовные и дружеские связи.
6. У нас чрезмерно развито чувство ответственности, нам проще заботиться о других, чем о себе; это позволяет нам не замечать наши собственные недостатки и пр.
7. Мы испытываем чувство вины, когда защищаем себя, а не уступаем другим.
8. Мы стали зависимы от эмоционального возбуждения.
9. Мы путаем любовь с жалостью и склонны “любить” людей, которых можем “жалеть” и “спасать”.
10. Мы глубоко запрятали чувства из нашего травмирующего детства и утратили способность чувствовать или выражать чувства, потому что это причиняет слишком сильную боль (отрицание).
11. Мы сурово осуждаем себя, у нас не развито чувство собственного достоинства.
12. Мы зависимые личности – мы панически боимся быть брошенными и делаем все, чтобы удержать отношения, лишь бы не испытывать болезненное чувство покинутости, доставшееся нам от жизни с нездоровыми людьми, которые никогда не были эмоционально с нами.
13. Алкоголизм – семейная болезнь; мы стали со-алкоголиками и приняли все признаки этой болезни, даже если не употребляли спиртное.
14. Со-алкоголики реагируют на действия других, а не действуют активно сами».

Взрослые дети из алкогольных и других дисфункциональных семей. <http://www.detki-v-setke.ru/>

² «Под качественной беседой я подразумеваю симпатический диалог, во время которого два индивидуума делятся своим опытом, мыслями, чувствами, желаниями – делятся по-дружески, не перебивая друг друга. ...Качественная беседа сфокусирована на том, что мы слышим. Если я показываю тебе свою любовь через качественную беседу, это значит, что я сфокусирован на том, чтобы дать тебе высказаться и слушать симпатически то, что ты должна мне сказать. Я не буду раздраженно бубнить вопросы. Я буду задавать их с действительным желанием понять твои мысли, чувства и чаяния... Качественная беседа требует не только симпатического слушания, но и откровенности... Если её [супруги – мое прим.] первичным языком любви является качественное время, а диалектом – качественная беседа, то её сосуд любви никогда не заполнится до тех пор, пока он не расскажет ей о своих мыслях и чувствах...»

Гэри Чепмен «Пять языков любви». Глава 5. Язык любви № 2: Качественное время // «Качественная беседа» <https://5lovelangs.bib.bz/kachestvennaya-beseda>

³ **Мем** (англ. meme) – единица культурной информации. Мемом может считаться любая идея, символ, манера или образ действия, осознанно или неосознанно передаваемые от человека к человеку посредством речи, письма, видео, ритуалов, жестов и т. д.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BC>

⁴ «...При сравнении сразу бросается в глаза – оба эти текста по своему духу, по своему настроению не то, что не похожи – они просто противоположны.

Первый кодекс – для человека свободного, светло смотрящего на мир, верящего в будущее. Для человека, который живет по этим моральным нормам не из страха перед грозным богом и не в рабском трепете перед его гневом – а по сознательно принятому свободному стремлению к совершенствованию мира.

Второй – как раз наоборот. Читаешь и сразу представляешь себе – скорчился “раб божий” в ужасе перед всемогущим властелином. Властелин, не глядя на дрожащую тварь, беспощадно изрекает свои повеления и запреты, а раб, содрогаясь, видит, что ему грозит заслушание – ад, муки вечные и скрежет зубовой.

Первый Кодекс – свод нравственных норм человека свободного. **Второй** – кнут для устрашения раба.

Первый основан на сознании. **Второй** – на страхе.

Если мы сравним оба текста по смыслу, то вот что мы видим. Первые четыре “заповеди божьи” никаким боком не относятся к Кодексу строителя коммунизма. Для человека коммунистического сознания все эти грозные приказы “не иметь других богов перед лицом моим”, “не произносить имени моего всуе” – полная бессмыслица.

Что же касается остальных: чти отца и мать, не убивай, не кради – то, во-первых, они не христианские. По библейской мифологии эти заповеди бог дал Моисею. На самом же деле это правила, которые человечество выработало всей своей историей в процессе человеческого общежития, поскольку именно они позволяли человеческим обществам выживать в природе, наилучшим способом адаптироваться к ней. **А христианство правила человеческого общежития просто “приватизировало”, объявив “своими заповедями”.**

Кроме того, весь дух христианской религии и коммунистической морали прямо противоположен. Коммунист непримирим к несправедливости и злу. А христианская религия, наоборот, предписывает примирение со злом всякого рода. Чего стоит фраза, которую так часто произносят христиане: “Не суди, да не судим будешь”. Или, по-другому: “Закрой сегодня глаза на мою пакость, чтобы я завтра закрыл глаза на твою пакость”.

Христианская религия пронизана духом торгашества. Если коммунист живет ради будущих поколений, ради счастья всего человечества – то христианин за свои добрые дела непременно ждет воздаяния – вечной жизни и райских кущей, он торгует своими добрыми делами, надеясь получить от бога побольше.

Христианство – сделка.

Христианин совершает сделку со своим богом – исполняет заповеди в обмен на вечное блаженство.

Может потому и церковь – институт христианства, вся насквозь пропитана духом торгашества?»

Анна Тропинина. «Моральный кодекс строителя коммунизма» и «Десять божьих заповедей»

<http://nnm.me/blogs/rusooi/moralnyy-kodeks-stroitelya-kommunizma-i-desyat-bozhih-zapovedey/>

⁵ **Новоначальные** – «это те, кто недавно принял крещение и только осваивается в Церкви. Однако такое определение едва ли подходит к нынешнему времени, когда очень многие крещены в детстве, и даже иногда посещают храмы, но зрелыми христианами их никак не назовешь. Новоначальный – категория не возрастная, ведь не “выслугой лет” измеряется

духовный опыт. Скорее, это состояние человеческого духа, которое, к сожалению, может не меняться десятилетиями.

Тот, кто ничему не учится, всегда остается новоначальным. Разница между ним и настоящим христианином очень чувствуется в отношении к Церкви. Первый считает, что Церковь существует для него, для удовлетворения его “религиозных нужд”. Второй, напротив, думает, что он существует для Церкви. Первый готов изменить Церковь и исправить её, второй готов измениться сам и желает своего исправления. Конечно, это сильное обобщение, но в наше время все чаще и чаще справедливое.

Новоначальным быть, в принципе, неплохо, как неплохо быть школьником, – плохо, когда этот период растягивается на всю жизнь. Задача новоначальных – не только усвоить какую-то сумму знаний, но и приобрести определенные навыки, т.е. привычки: привычку к молитве, к чтению Слова Божия, к исполнению заповедей Господних. Только многократным повторением доброе дело обращается в благой навык. Но и это – не все. Надо еще найти свое место и свое служение в Церковном организме, не замыкаясь на себе самом».

Кто такие новоначальные? <http://www.missionary.su/beginners/1.htm>

⁶ Вот некоторые пункты из темы «Берегитесь братья мои, миряне!»

«Для тех кто решил воцерковляться, предлагается рассмотрению список мыслей в голове неопита, на мой взгляд, абсолютно ошибочных:

- ✓ любой священник говорит от лица Церкви;
- ✓ Церковь это такая организация;
- ✓ всякий, кто дольше меня в Церкви, знает какую веру нужно веровать, а тем более батюшка;
- ✓ смирение – это самоуничижение;
- ✓ нежелание думать самому, отвечать за себя – это послушание;
- ✓ таинства действуют независимо от нашей души и лишь в силу совершения таковых, т.е. причастился – имеешь жизнь вечную, исповедовался – названные грехи прощены, венчался – будешь жить долго и счастливо, рукоположился – благодать Святого Духа к тебе прикручена гайками и всякая критика и недовольство есть хула на Духа Святого;
- ✓ обязательно нужен духовник;
- ✓ будешь думать сам, впадешь в прелесть;
- ✓ будешь много читать, впадешь в высокоумие;
- ✓ всякое проявление несогласия с чем-либо – гордыня;
- ✓ человек – почти бес и не способен сам ни на что доброе;
- ✓ духовная жизнь описывается в категориях “можно – нельзя”, а не в “полезно – не полезно”;
- ✓ весь ужас греха в нарушении Божьего закона, а не во вреде здоровью собственной души;
- ✓ молиться – значит читать утреннее и вечернее правило;
- ✓ поститься всем нужно по уставу;
- ✓ батюшку обязательно надо слушаться;
- ✓ все описанные где либо чудеса были на самом деле и сомневаться в этом немыслимо;
- ✓ всякий святой всегда прав во всем, что ни говорит;
- ✓ достойно доверия всякое утверждение, начинающееся со слов “святые отцы говорят...”;
- ✓ ни в коем случае не допускать и мысли о том, чтобы сменить духовника (даже если сильно страдаешь от такого духовничества), потому что все сомнения о духовном отце – от дьявола, а “претерпевый до конца спасен будет” (как у Кучерской в “Патерике”: но некоторые духовные чада терпели, потому что верили, что получают венцы);
- ✓ (этот пункт наверное более женский): оценивать степень воцерковленности по внешнему виду. Стриженная женщина с маникюром, одетая модно и со вкусом (не путать с развратно) априори не может сказать ничего хорошего и ничему хорошему научить не может. Слушать её нельзя. А вот чем “юродивей” человек выглядит, тем лучше – такой человек явно уже на высшей

ступеньке развития духовной жизни, поэтому ко всему, что он говорит, стоит прислушаться. Его мнение, конечно, не стоит ставить на одну ступень с мнением твоего духовника, но все-таки. Можно запомнить, что он говорил, и потом поучить эту самую тетеньку с маникюром, сообщив, что “тебе так сказали”;

✓ относиться к “мирским” несколько свысока (конечно, напрямую в этом не признаваясь себе). Потому что ты знаешь Истину, а они вместе со всем миром лежат во зле, а когда ты пытаешься их просвещать – не слышат. Опасаться их, не слушать, отвергать все их слова, потому что они могут тебя совратить с пути истинного, ибо “лев рыкающий” ходит кругом. Поэтому лучше с ними не общаться, а если и общаешься, то с мнениями их (по любым вопросам) не соглашаться. Если же их мнение кажется тебе разумным, отсекай эту мысль, потому что это от дьявола;

✓ судить о православии по православным;
✓ светские книги (фильмы, картины и проч.) в топку – все это разжигает страсти;
✓ тебя ненавидят (недолюбливают, насмешничают над тобой, шутят, высмеивают) исключительно потому, что ты пошел за Христом. Не потому что ты достал уже всех своим постным видом, своими поучениями, своей упертостью, своей уверенностью, что только ты Истину и видишь (а как иначе? ведь тебе духовник сказал!), нет, конечно не поэтому! Тебя гонят! Гонят, как Христа. Ведь мир ненавидит все христианское, поэтому будь тверд и продолжай свою линию. Не обращай внимания на нападки “врагов” – через них действует дьявол. Жалей их ничтожных. И помни, ты – мученик. Не ходи на их грешные праздники – там исключительно сплетни и ненависть. Не радуйся с ними. Вообще не общайся по возможности. Чему они тебя научат? Только совратят. Терпи гонения, получишь венец;

✓ всякая книга продающаяся в церковной лавке (особенно со штампом: печатается с благословения...) – бесспорно душеполезна и написанное в ней – истина. Сомневаться в этом – хула на Св. Духа;

✓ чем старше батюшка, тем мудрее;
✓ благословение – это приказ. Нарушишь – нет тебе в жизни счастья!
✓ чем больше я хочу это сделать, тем добродетельнее этого не делать;
✓ самая святая святость – монашеская, только её и нужно искать;
✓ покаяние – это ужасное сожаление о соделанном;
✓ посты, службы на ногах, поклоны абсолютно лишни и совершенно не нужны;
✓ цитата ценна сама по себе, независимо от первоначального контекста;
✓ даже если батюшка советует неправильно или предлагает совершить грех, нужно поступить “по послушанию”, ибо вся вина и последствия лягут на него одного;

✓ забудь все, чему тебя учили в семье, в школе, в книгах. Это все мирское, греховное. Враги человеку – домашние его, и это надо понимать буквально. Раскрывай им глаза на то что они безбожники (если не крестились еще), не постятся, не дают тебе молиться часами вместо уборки дома (тленное же все), мытья посуды, ухода за малыми или старыми;

✓ если человек в храме (в гостях, на форуме) дает Вам статью, книгу, со словами “это Вам сейчас надо прочитать”, то надо взять, прочитать и принять все что там написано, даже если есть сомнения;

✓ ... принятие критики на свой счет и желание “поубивать всех врагов Церкви”;
✓ думать о своих грехах нужно как можно больше;
✓ антихрист – это наше всё!
✓ чтобы стать настоящим христианином, надо читать как можно больше про антихриста, конец света и подобное;

✓ если в церкви стало плохо, это свидетельствует о наличии тяжелых нераскаянных грехов либо об одержимости.

✓ любой человек верующий в Бога не по-православному – еретик и пойдет соответственно в ад;

✓ настоящая православная семья не должна быть счастливой. Люди вступают в брак не для удовольствия, личного счастья и прочих буржуазных предрассудков. Только борьба с собой, с ближними, только страдания, которые должны очищать

✓ если тебе хорошо и радостно, это это неправильное состояние, это от гордости и невидения своих грехов. Жди неприятностей».

Тема: «Берегитесь, братья мои, миряне!» // Православное кафе «Миссионер»

<http://orthodoxy.cafe/index.php?topic=500915.0>

⁷ **Синергия** (сорботничество) (греч. synergos – вместе действующий) – совместное усилие человека и Бога в деле спасения.

<http://verapravoslavnaya.ru/?Sinergiya-alf>

⁸ **Категорический императив** выражает безусловное, неуклонное долженствование, он устанавливает форму и принцип, которым нужно следовать в поведении.

Глава 2. «Придуман, возведён на пьедестал»

¹ «Как можно было убедить разумные существа, что вещь, меньше всего доступная их пониманию, является для них наиболее существенной? Это было достигнуто потому, что, когда бояться – перестают рассуждать, потому, что людям рьяно внушали, что **не следует доверяться разуму, потому, что, когда ум человека смущен, он верит во все, не подходя ни к чему критически**».

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_idey_am_sverhestestvennim.html

² «457. Что такое “внимать себе”?

Внимать себе – это значит постоянно, неуклонно бодрствовать над собою, следить за движением своих мыслей и чувств и всему давать ответ: что плохо – отвергать, изгонять, укорять себя, а на благоговейных, молитвенных, святых мыслях и чувствах останавливаться и в них пребывать».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

³ «Лжеименной разум есть образ мыслей и суждений усвоившихся уму по падении человека, он имеет характер самообольщения, как следствие лжи и обмана (святитель Игнатий (Брянчанинов)).

Человеку, растленному умом, никак невозможно быть причастником веры: у него место веры уже занято лжеименным разумом».

Лжеименной разум <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/lzheimennoe-znanie.html>

«Здравым разум был до падения, по падении у всех человеков, без исключения, он сделался лжеименным и для спасения должен быть отвергнут (см. 1 Тим. 6, 20–21). “Свет очей моих” – “и того нет у меня” (Пс. 37, 11), – говорит Писание о разуме падшего естества».

Святитель Игнатий (Брянчанинов) / составитель Терещенко Т.Н. Симфония по творениям Святителя Игнатия (Брянчанинова) // Разум плотский (лжеименный)

https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/simfoniya-po-tvorenijam-svjatitelja-ignatija-brjanchaninova-tereshenko/237

⁴ «Когда преподобный Сисой лежал на смертном одре, окружавшие старца ученики увидели, что лицо его просияло. Они спросили умирающего, что он видит. Авва Сисой ответил, что он зрит святых пророков и апостолов. Ученики спросили, с кем преподобный беседует? Он сказал, что пришли Ангелы за его душой, а он просит их дать ему еще хоть краткое время на покаяние. “Тебе, отче, нет нужды в покаянии”, – возразили ученики. Но преподобный Сисой, по своему великому смирению, ответил: “Поистине я не знаю, сотворил ли я хоть начало покаяния моего”».

Преподобный Сисой Великий <https://azbyka.ru/days/sv-sisoj-velikij>

⁵ Есть замечательная миниатюра «Жопа Хэнка». Режиссер Дмитрий Авдеев снял по ней фильм с участием наших актеров. Получилось гениальное исполнение, которое филигранно раскрыло всю суть замороженных верующих и адекватной реакции на их проповеди здравомыслящих людей.

«Я: Ничего не понимаю. Почему...

Мэри: Да кто вы такой, чтобы сомневаться в подарке Хэнка? Вы что же, не хотите миллион долларов? Неужели это не стоит маленького поцелуйчика в жопу?»

Жопа Хэнка (официальное видео) <https://www.youtube.com/watch?v=qgRpiLSUNio>

⁶ **Фоновый режим** – это режим, при котором определённые сервисы и программы работают автоматически, без участия человека (компьютер.).

⁷ Помню, на меня в свое время произвело впечатление стихотворение Н. Заболоцкого:

Не позволяй душе лениться!

Чтоб в ступе воду не толочь,

Душа обязана трудиться

И день и ночь, и день и ночь!

Гони её от дома к дому,

Тащи с этапа на этап,

По пустырю, по бурелому

Через сугроб, через ухаб!

Не разрешай ей спать в постели

При свете утренней звезды,

Держи лентяйку в черном теле

И не снимай с нее узды!

Коль дать ей вздумаешь поблажку,

Освобождая от работ,

Она последнюю рубашку

С тебя без жалости сорвет.

А ты хватай её за плечи,

Учи и мучай дотемна,

Чтоб жить с тобой по-человечьи

Училась заново она.

Она рабыня и царица,

Она работница и дочь,

Она обязана трудиться

И день и ночь, и день и ночь!

Такой подход к самовоспитанию очень органично лег на принципы православного «внутреннего делания».

⁸ «Блудом в духовном смысле именуется любое отступление от воли Божией.

Святые отцы называют также в духовном смысле любодеем, блудом любое отступление от Бога, от воли Божией, ересь, идолопоклонство, неверие, вообще все грехи, нечистоту всякого рода».

1. Что такое блуд <http://verapравoslavnyaya.ru/?Blud-alfavit>

⁹ «Блуждающий ум – это ситуация, когда человек начинает обращать внимание на содержание своего ума, на информацию, которую создает сам, в противоположность информации, приходящей из органов чувств.

Система, которая чаще всего причастна к этому процессу, – это **сеть пассивного режима работы мозга**. Она была открыта Маркусом Рэйчлом и его коллегами почти 20 лет назад во время проведения метаанализа с помощью позитронно-эмиссионной томографии, которая позволяет измерять метаболическую активность.

Большая и стабильная вариация в содержании блуждающего ума указывает на генетическое влияние, и это интересная и еще не исследованная тема. Хотя Киллингсворт открыл, что в среднем у человека ум блуждает около 47% дневного времени, проведенного в бодрствующем состоянии, скорее всего, это результат будет варьироваться между 35 и 65% у разных людей. **Это связано с тем, что все нуждаются во внутренней обработке и упорядочивании информации, но экстраверт может тратить на это меньше времени, чем интроверт».**

Нейробиолог Клаус Линкенкаер-Хансен. Блуждающий ум <https://postnauka.ru/faq/74627>

Бог, который следит за тобою и мной

Среди белого дня, в черной хмури ночной, –

Это разве родит здравый ум человека?

В ипостаси такой бог не только смешной.

Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/06/08/3581>

¹⁰ «Человеческие мечтания, по мнению ученых, являются инструментом познания, весьма полезным в некотором роде. Они помогают людям провести воображаемое моделирование проблем, с которыми придется когда-нибудь иметь дело, найти для них решение, разработать возможные варианты собственного будущего, сообщило издание NeuroImage.

Таким образом, блуждание мысли стоит рассматривать не как потерю контроля над собой, связанную с ошибками, а как направленное познавательное умение. Это подтверждают и результаты исследования. По словам ученых, мечтательные люди обладают более толстой корой головного мозга в определенных областях и даже двумя накладывающимися друг на друга сетями. Одна из них активна при фокусировке вокруг информации из памяти, другая отвечает за стабильность внимания.

Ученые уверены, что частые мечтания не стоит воспринимать, как тревожные сигналы, свидетельствующие о проблемах с головным мозгом. Лучше научиться контролировать их, подавляя и активируя в случае необходимости, что даст возможность максимального использования».

Ученые рассказали о связи мозга с мечтами

https://news.rambler.ru/science/36658408/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink

¹¹ «Плод Духа состоит во всякой благодати, праведности и истине» (Еф. 5, 9), «любовь, радость, мир, долготерпение, благодать, милосердие, вера, кротость, воздержание» (Гал. 4, 22–23).

¹² Есть святой – Симеон Столпник, сирийский основоположник новой формы аскезы – **столпничества**.

Вот как свт. Димитрий Ростовский описывает его «подвиги»: «Симеон пошел однажды к колодезю, чтобы почерпнуть воды. Взяв веревку от черпала, очень жесткую, сплетенную из

пальмовых ветвей, он обвил ею себя по голому телу, начиная от бедер до шеи, так крепко, что веревка врезалась в тело. Прошло десять дней, и **тело его загноилось от ран, а в ранах этих кишело множество червей**. Братия стали жаловаться игумену:

– Откуда привел ты к нам человека этого? Невозможно его терпеть: **смерд от него исходит**. Никто не может стоять рядом с ним. Когда он ходит, **черви падают с него: постель его также полна червями**».

«Во время стояния на столпе, по словам жития, Симеон был искушаем дьяволом, который явился ему в образе ангела на огненной колеснице и сказал, что за свои подвиги Симеон подобно пророку Илии будет живым вознесен на небо. Симеон одной ногой уже собирался встать на колесницу, но осенил себя крестным знамением, и видение исчезло. Раскаившись, Симеон год простоял на той ноге которой хотел встать на колесницу. Житие сообщает, что **дьявол** [ну конечно, а кто ж еще, будто само по себе непрестанное стояние оздоравливает конечность] поразил ту ногу язвой и **“загнило на ноге тело, появилось множество червей, и по столпу на землю сочился из раны гной с червями**. Один юноша по имени Антоний собирал червей, падающих на землю, и, по повелению святого страдальца, **опять носил их к нему на столп**. Святой же, перенося болезнь с великим терпением, как второй Иов, прикладывал червей к ране, говоря: **“ешьте, что вам Бог послал”** [т.е. он предлагал им есть себя]».

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BE%D0%BD_%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BF%D0%BD%D0%B8%D0%BA

Другой святой, прославленный в лике преподобных, именуется Марком пещерником, гробокопателем. В житии читаем что, «нося в чине ангельском иноческий образ, он пожил равноангельской жизнью, как свидетельствует его святолепное житие». Он прославился тем, то **«возложил на пояс себе железо, которое носил всю свою жизнь»**, кроме того, жил в пещере (отчего и назван соответствующе) и рыл могилы. **«И так трудился он постоянно в этом богоугодном деле, ожидая на небе богатой награды, на земле же не желая брать ее»**. [Так и хочется поинтересоваться: как, разве ангелы в горнем мире роют могилы (раз жил равноангельской жизнью)? И ради такой перспективы стоило всю жизнь таскать на себе железо и жить в пещере?]

Житие преподобного отца нашего Марка пещерника, гробокопателя

<http://kotovsk-istok.com.ua/198-ii-yanvaryia/1668-prepodobnye-mark-grobokopatel.html>

Преподобный Нил Столобенский подвизался «особенным подвигом – **никогда не ложился спать**, а позволял себе лишь легкую дремоту, опираясь на крюки, вделанные в стену келлии».

Краткое житие преподобного Нила Столобенского <https://azbyka.ru/days/sv-nil-stolobenskij>

Преподобный Тихон Калужский жил в дупле дуба.

Житие преподобного Тихона, Калужского чудотворца <http://concurs.eparhia-kaluga.ru/zhitie.html>

Василий Блаженный в 16 лет сбежал из дома и всю жизнь проходил голым, оставаясь бездомным бродягой: «В продолжение всей своей подвижнической жизни он всегда имел пред своими глазами страшный день воздаяния Господня и **не носил никакого одеяния, но пожелал быть всегда нагим**, как бы уже предстоящим нелицемерному судилищу Сына Божия. Ни зимою, ни летом, никогда не имел он у себя крова, ни даже какого-либо малого вертепа, то есть пещеры, но страдал от мороза и от палящего зноя. Как первозданный Адам прежде своего преступления, наг ходил он и не стыдился».

До чего поэтично описывают «подвиг» душевнобольного человека! Прекрасный пример для подражания, что и говорить.

Житие святого Блаженного Василия, Христа ради юродивого московского чудотворца.

http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_7693

Преподобный Никита Столпник выкопал глубокую круглую яму и там подвизался, **«возложив на главу каменную шапку»**.

Краткое житие преподобного Никиты Столпника, Переяславского

<https://pravzhizn.ru/calendar/saints/nikita-stolpnik-pereyaslavskij>

Марон пустынник «почти все время... **проводил под открытым небом...** Местом для своих подвигов преподобный Марон избрал вершину горы... он построил себе небольшую хижину, в которой, впрочем, бывал редко, **почти все время проводя под открытым небом**».

Преподобный Марон Пустынник Сирийский <http://www.predanieneo.com/t299-topic>

У Арсения Великого «от продолжительного уединения, молчания, бдения, хранения помыслов **слезы постоянно увлажняли его глаза**. Когда Арсений занимался ручным трудом, он все время клал кусок ткани себе на грудь, **чтобы собирать слезы, которые текли легко и так обильно, что у него выпали ресницы**».

Преподобный Арсений Великий <http://www.pravoslavie.ru/53693.html>

Иоанн, названный Многострадальным, Печерский подвижник, «рассказывал, что **от самой юности много страдал, мучимый похотью плоти** [о да, как удивительно, что здоровый юноша испытывает физическое влечение, какой великий грешник, ай-яй-яй! – А.М.], и ничто не могло избавить от нее – ни голод, ни жажда, ни тяжелые вериги... святой поселился в пещере, и только **через 30 лет** победил плотскую страсть. Напряженной и жестокой была борьба, тернистым путем шел преподобный к победе. Иногда хотелось ему покинуть затвор, но потом он решился на еще больший подвиг. Святой воин Христов **выкопал яму** и с наступлением **Великого поста** **влез в нее и засыпал себя землей до плеч**. Весь пост он провел в таком положении, **но жар страсти по-прежнему не покидал его многотрудную плоть**».

Иоанн все-таки «одолел плоть», окончательно добив к старости остатки последнего здоровья.

Преподобный Иоанн Многострадальный, Печерский <http://days.pravoslavie.ru/Life/life4257.htm>

«Подвиг» Вассиана Тиксненского был таким: **«На плечи... возложил цепи, опоясался железным обручем, на руки и ноги надел оковы, на голову – тяжелую железную шапку**. Все железо было спрятано под монашеской одеждой. Тридцать лет преподобный нес свой подвиг в затворе».

Вассиан Тиксненский

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B0%D0%BD_%D0%A2%D0%B8%D0%BA%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9

Иоанн Устюжский «отдыхал... **обыкновенно на навозе и ходил совершенно нагим, только на поясице носил одно разорванное рубище**. Но когда случалось ему одевать на себя рубашку, то и она всегда была ветха и никогда он не мыл ее».

Святитель Димитрий Ростовский. Память святого юродивого Иоанна, устюжского чудотворца

https://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/zhitija-svjatykh/468

Ну и вонища же была от него!

«Аммоний, Нитрийский аскет, или инок, для усмирения плотской страсти **выжигал себе раны на различных частях тела и время от времени подновлял их посредством**

раскаленного железа. Другой Нитрийский монах, святой Макарий Александрийский, или младший, в продолжение шести месяцев лежал обнаженный среди скитского болота, отдавая себя на терзание ядовитым комарам».

«В истории монашества древнего и последних времен, а также в рассказах о различных путешествиях к святым местам, о крестных ходах известен еще один вид аскетического самоумерщвления – это **босоножие**, или самолишение обуви.

Климент Александрийский в числе **нравственных предписаний**, необходимых для **мужчины**, поставляет и совет ходить без обуви. Он высказывает мнение, что **самое приличное дело для мужчины совсем не носить обуви**, за исключением военной службы, так как **привязывание к ногам сандалий есть, по его суждению, дело постыдное и унижительное, признак рабства**, подобно тому, как постыдны цепочки на ногах женщин, против которых вооружался еще пророк Исайя (см.: Ис. 3, 16–18)».

Протоиерей Григорий Дьяченко. Простое Евангельское слово.

https://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Djachenko/prostoe-evangeliskoe-slovo/20

В Русской церкви весьма почитается еще один святой – Алексей, *так называемый* человек Божий.

Вкратце его «житие» таково. У одной четы римского вельможи долго не было детей, но наконец родился мальчик. С детства ребенок видел «подвиги благочестия» родителей, воспитание было соответствующим, что, видимо, и дало свои плоды. Когда Алеша подрос, его решили женить на девице из царского рода. После свадьбы вместо брачной ночи Алешенька тайком слинял от супруги. Бедная девушка осталась в доме родителей не консуммировавшего брак супруга. Алексей 17 лет нищенствовал на паперти в Эдессе. От «суровой жизни иссохло всё тело святого, увяла красота лица, глаза впали и зрение ослабело». Потом он ушел из города, сел на корабль, но началась буря, и судно прибило к Риму. Алеша увидел в этом знак Божий и отправился в родительский дом. Его не узнали, но он попросил пристанища, намекнув, что «если ты [он обратился к отцу] имеешь кого-либо из родных твоих, находящегося где-либо в странствовании, то Он возвратит тебе его здоровым». Конечно, после таких слов нищий был не просто оставлен в доме, но ему предоставили и питание, и слугу. Так он прожил еще 17 лет.

И родители, и супруга все эти годы безутешно скорбели: мать с отцом о потере *единственного* сына, жена – о несостоявшейся судьбе, обреченная на одиночество, бездетность и позор «брошенки». Алешенька же видел их ежедневно, слышал их плач и слезы, но – крепился. Он так подвижничал, за чужой счет. И напоследок еще больше растравил их раны, открывшись в прощальном предсмертном письме: они узнали, что, оказывается, любимый сын и муж столько лет жил с ними под одной крышей. Видимо, умирал он с удовлетворенным осознанием, что теперь они будут плакать на его могилке. Очень трогательно.

См.: Свт. Димитрий Ростовский. Житие преподобного Алексия, человека Божия

https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D1%8B%D1%85_%D0%BF%D0%BE_%D0%B8%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E_%D1%81%D0%B2%D1%82._%D0%94%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82/17

У меня цензурных слов не находится для комментария поступков этого **болящего на всю голову человека**, с выраженным **садюжно-мазохистским уклоном**, направленным не только на себя, но и затрагивающим близких людей. А Церковь умиляется: какой пример горячей любви к Богу, какое самоотвержение! – и выставляет его жизнь как образец богоугодной святости. А на мой взгляд, это история о **предельном свинстве, неблагодарности и махровом**

эгоизме на почве религиозного фанатизма (а возможно, и психической болезни). Утешает лишь одно, что у него не было детей: такие люди действительно не должны размножаться.

Это лишь некоторые примеры, поскольку очень многие жития описывают различные «подвиги» такого же плана, один причудливее другого, и нет возможности все их перечислить. Таков **эталон христианской жизни**, который предлагают в качестве образца для подражания.

¹³ «В самом деле, очевидно, что многие из них [христианских святых] **представляются беспристрастному взору скорее образцами преступности и гнусности, чем добродетели**. Но христиане, предрасположенные под влиянием религии к этим знаменитым особам, благочестиво закрывают глаза на их преступления. Следуя урокам изощренных толкователей писания, они видят только достойное в самых возмутительных поступках святых Ветхого завета.

Христиан убеждают, что угодников божьих нельзя судить с точки зрения рассудка и правил обычной морали. Им говорят, что действия этих почитаемых людей основаны на особых распоряжениях и внушениях бога, чьи неисповедимые решения не подлежат обсуждению. Уверяют, что бог справедливости и доброты властен нарушать, когда ему угодно, несокрушимые правила справедливости, может для своего удовольствия превращать добродетель в преступление и преступление в добродетель. Утверждают, что владыка мира может, когда ему угодно, уничтожать законы нравственности, автором которых его тем не менее считают. Думают, что для его оправдания достаточно заявить, что ведь «он создает справедливость и несправедливость», что он держит в своих руках судьбы смертных, что он может располагать ими по своему усмотрению и его слишком слабые творения не имеют права критиковать его волю и входить в обсуждение распоряжений, которые он отдает своим слугам.

Вот так религия всегда, в противоречии с самой собой, опрокидывает устои морали, а между тем выдает себя за самую прочную опору ее. Она выводит из бога все обязанности человека, объявляет, что бог включает в себя все мыслимые совершенства. Утверждают, что этот бог гневается за зло, причиняемое его творениям. Считают этого бога неизменным.

А между тем вскоре эта самая религия превращает этого столь совершенного бога в тирана, который не знает других законов, кроме своей прихоти, который не пользуется им самим установленными правилами, который приказывает совершать убийства, кражи, насилия, несправедливость, жестокость, смуту, вероломство, обман и любит людей, запятнанных самыми ужасными пороками и преступлениями.

Благодаря этому грозному имени честолубие, жестокость, самая бесчеловечная ярость превращаются в святое рвение; слепой фанатизм, видения, безумие – в божественное внушение или высокую мудрость; шарлатанство, обман и мошенничество сходят за чудеса или за несомненные проявления всемогущества всевышнего; человеконенавистничество, жестокость по отношению к самому себе, бесполезность рассматриваются как совершенство; упрямство, бунт, мятеж получают название героизма, стойкости и пылкой веры.

Одним словом, все самым причудливым образом перевернуто: безумие становится похвальным, бесплодность – достойной награды, бешенство превращается в добродетель.

Святые Нового завета не дадут нам более веселой картины и тоже не окажутся образцами, достойными подражания. **Святцы христианской церкви покажут нам только беспросветно невежественных обманщиков, выдумывающих неправдоподобные сказки и сбывающих их тупоумному населению, жадному до новых чудес и предубежденному против разума. Мы увидим грубых шарлатанов, упорно желающих жить за счет безграничного легковерия своих набожных последователей.** Летописи христианства показывают нам на каждой странице лишь фанатизм, разжигаемый руками плутов. Мы увидим там, как мученики, эти жертвы, соблазненные корыстными обманщиками, презрев пытки и смерть, защищают

мнимую правоту дела, которым их дурачат. Эти жалкие энтузиасты убеждены, что богу, которому они поклоняются, нравится зрелище ручьев крови его наиболее верных почитателей. Мы увидим, как пустыни населяются отшельниками, воображающими, что они станут угодны благому богу, если удалятся от общения с людьми и будут добровольно причинять себе длительные и жестокие мучения. Но больше всего мы увидим, как множество спесивых богословов и неукротимых спорщиков раздувают повсюду огонь раздора, вносят разлад в народ спорами и бессмысленными тонкостями, возбуждают среди христиан гонения и гражданские войны, увековечивают богословскую ненависть, потрясают империи постоянными возмущениями – одним словом, именем бога мира покрывают землю кровью и трупами».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

¹⁴ «Среди множества святых, украшающих христианские святцы, чрезвычайно трудно выделить хотя бы одного человека, который был бы действительно мудрым, просвещенным, разумным – словом, **действительно полезным членом общества**. Мы увидим, что в христианской религии очень легко быть святым, не будучи человеком добродетельным; что можно обладать всеми евангельскими добродетелями, **не имея ни одной из добродетелей социальных**».

Там же.

¹⁵ «Три чувства, совершенно различные на первый взгляд, – **злоба, сексуальная любовь и религиозное чувство** [1], – если опираться на множество фактов и соображений, находятся друг к другу в большой близости; тогда, когда возрастает их интенсивность и в особенности, когда злость трансформируется в жестокость, в свирепость, сексуальная любовь – в сладострастие и религиозное чувство – в фанатизм или в мистицизм, тогда эти три чувства совпадают или смешиваются без заметных границ».

[1] Сначала мы должны сказать, что, трактуя его как религиозное чувство, мы не рассматриваем аффективную сторону этого сложного чувства, не затрагивая сторону интеллектуальную (Вунд связывает религиозное чувство с категорией интеллектуальных чувств).

Ганнушкин П. Б. // Историческая психология и социология истории. Том 4, номер 1 / 2011

http://www.ruskolan.com/liter/kritika/gann.htm#_ftnref1

¹⁶ Детям с РАС после 18 лет ставят диагнозы умственная отсталость (70%), шизофрения (20%), шизотипическое расстройство(2,5%), органическое расстройство(1,5%), расстройство личности (5,5%), хотя в некоторых случаях еще до совершеннолетия изменяют диагнозы на чисто психиатрические.

С. А. Кременицкая, Н. В. Соловьёва, врачи-психиатры Научного центра персонализированной психиатрии. «Как сохранить диагноз аутизм после 18-ти лет». Москва, Россия, журнал Аутизм и нарушения развития. № 3 (48). 2015.

http://psyjournals.ru/autism/2015/n3/kremenetskaya_solovyeva.shtml

¹⁷ «**Христианин** – овечка божия, простак, чистосердечно убежденный, что твердо верит в невероятные вещи, внушенные ему священником, особенно если ему никогда не приходилось о них размышлять. Так, например, он верит в то, что тройка равна единице, что бог принял образ человеческий, что он был распят, что он воскрес, что духовенство никогда не лжет и что те, кто не верит священникам, будут навеки прокляты».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

¹⁸ «**Чудеса** – сверхъестественные явления, т.е. такие, которые противоречат мудрым законам, предписанным природе неизменным божеством. Если иметь веру, можно творить чудеса

сколько угодно. Когда вера слабеет, перестаешь видеть чудеса; и в природе все идет помаленьку, своим чередом».

Там же.

¹⁹ В средневековой Европе вшей считали «божьими жемчужинами», поскольку они несли в себе «христианскую кровь», не мыться всю жизнь было признаком особой святости. Среди горожан поиск друг у друга вшей был знаком доброй дружбы. Итальянский поэт Джамбаттиста Марино (1569–1625) в своих стихах даже воспел вшей на светлых кудрях своей возлюбленной.

Вши <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%88%D0%B8>

²⁰ «**Разум.** Нет на свете ничего более вредного для разумного существа. Бог оставляет разум лишь тем, кого он обрекает на вечное проклятие; он **отнимает его по своей доброте у тех, кого он хочет спасти или сделать полезным церкви. Долой разум! – вот основа религии.** Если бы религия была разумна, она обладала бы убедительностью, и что случилось бы тогда с верой? Впрочем, к голосу разума следует прислушиваться, когда он случайно не расходится с интересами церкви».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

²¹ Во всем этом легко убедиться, если задать в поисковике запрос «черты аутистического спектра».

²² Вот здесь остроумные комментарии к списку женских грехов: «Лекарство от греха, или Аффар жжот» <http://warrax.net/89/2/475-2.html>

²³ **Секуляризация** – в социологии процесс снижения роли религии в сознании людей и жизни общества; переход от общества, регулируемого преимущественно религиозной традицией, к светской модели общественного устройства на основе рациональных (внерелигиозных) норм. Политика государства, направленная на уменьшение влияния и роли религии (например, секуляризация образования).

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>

²⁴ **Обмирщение** в христианстве – процесс переориентации церкви на решение проблем мирской жизни, что противопоставляется высокодуховным и священным задачам спасения жизни вечной.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

²⁵ Вот только некоторые цитаты из рассказа о последствиях воцерковления детей.

«Как Вы думаете, что произойдет с человеком, которому очень долго, подробно, ежедневно, с довольно раннего возраста рассказывают, что он чрезвычайно плох? Вот вообще никуда не годен, безнадежен в любом смысле этого слова, и ничего хорошего в жизни его не ждет. Более того, любые его усилия по изменению такого положения заведомо обречены только и всегда на провал, и даже самые впечатляющие истории успеха – на деле не более чем истории хорошо осознанных провалов... Не обязательно обладать психологическим образованием, чтобы довольно четко просчитать последствия: такой человек, если это происходит в детстве или подростковом возрасте, **как минимум серьезно невротизируется**».

Владимир Берхин. И с тех пор я такой. Молоко и твердая пища. <http://www.nsad.ru/articles/i-s-teh-por-ya-takoj>

«Мальчик еще не успел в жизни совершить большого греха, он и маленьких-то толком не совершил, он еще не сделал вообще ничего. А вколачиваемая всевышним авторитетом в его несчастную голову мысль о какой-то неизбежной, непредставимо огромной вине, страшной греховности, невероятных преступлениях ставит перед ним постоянный вопрос: “А в чем мой грех-то? В прогулянных уроках или в лишнем часе за компьютером? Что же я такого сделал?”

Да, он вполне может быть в курсе концепции первородного греха, но тексты молитвослова говорят не о загадочной “поврежденности”, а о **личной виновности**. Недаром в молитве, венчающей вечернее правило, грехи долго перечисляются поименно – чтобы уж точно не лечь спать необвиненным».

Владимир Берхин. Молитвослов и его мальчик <https://blog.predanie.ru/article/molitvoslov-i-ego-malchik-berhin/>

«Если одновременно человек будет окружен непринимаящим отношением со стороны окружающих (а при таких установках оно вряд ли может быть иным), или же переживет какую-то серьезную психическую травму, то он вырастет еще и **лицемерным**. Будучи неспособен стремиться к **собственным целям, априори плохим**, он неизбежно, просто ради выживания, будет стремиться к чужим, меняя собственную жизнь на одобрение окружающих, подспудно ненавистных. При этом человек не теряет ни интеллектуальных способностей (более того, они компенсаторно могут развиваться очень даже неплохо), ни природных талантов. **Зато теряет способность к чувствам**, ибо они болезненны, и **перестает доверять себе – ибо верит тому, что чрезвычайно плох, а потому и доверия не стоит**.

Разумеется, поскольку человек видит вокруг только то, чем полна его собственная душа, он будет воспринимать мир как очень злой и опасный, окружающих – как таких же недобрых невротиков, как он сам, а от будущего будет ждать только плохого. Встречая доброе к себе отношение, он будет искать в нем подвоха и потребует много, много времени и терпения, чтобы он вообще поверил, что другой человек может его такого искренне любить. **Мир будет казаться неуправляемым, поскольку человек неуправляем сам**. Высока вероятность впасть в тот или иной род **эмоциональной зависимости, а то и зависимости более серьезной**. В перспективе **не исключено и психическое заболевание** – особенно, если ничего в жизни не меняется.

В порядке компенсации, ибо жить такому человеку невыносимо, он с большой долей вероятности начнет **искать нечто, чтобы прислониться к этому и все же пережить ощущение собственной реальности и собственной хорошести, ибо без этого люди не живут**. Это может быть какая-то масштабная идея, полезная деятельность или самая правильная истина, но у нее будет одна важная особенность – **она будет чужой, то есть за сам факт её существования человек будет не ответственен**. Вообще с умением брать на себя ответственность у такого рода несчастного будут большие проблемы: **такой плохой человек не может ни за что отвечать**. Тоже самое касается умения любить: **запретив себе чувствовать и желать, человек не может и полюбить**.

Вот такая неприглядная картина получается. **А ведь исходные условия – рассказывать человеку каждый день, что он очень плох и запрещать ему хотеть – это базовые положения нынешнего извода православной аскетики и массового образца духовной жизни в Русской Православной Церкви**.

О проблеме, что **тот идеал жизни, который предлагает Церковь, очень древен и социально неясен**, говорилось много раз. В качестве образца для жизни детям и подросткам показывают кого? Правильно, святых. Которые или мученики, но в области досягаемости у подростка нет ни единого злобного иконоборца или нервного языческого императора. Даже коммунисты нынче не те, что прежде. Или же в качестве образца предлагаются монахи, которые, умирая и светясь при этом нездешним светом, плакали и говорили, что еще не положили начала своему покаянию. И которые совершенно не похожи на современного

подростка – *те мысли, действия, чувства, о которых рассказывается, ему почти полностью чужды*. В результате *начинается фантазирование – и за покаянный плач принимается нервная истерика, которую человек нагнетает в себе, мысленного считая это чем-нибудь типа “возгревания покаяния”*. При этом, если истерика не удастся, это превращается в дополнительный повод навесить на себя массу всяких собак.

Да, а еще, что особенно важно, ему рассказывают, что *он не только греховен сам по себе, весь, от макушки до пяток* – еще он, если вдруг откроет любую более-менее серьезную духовную книгу, обнаружит там совершенно убийственные положения о том, что человек *не в состоянии ничего хорошего желать, ибо повреждению подверглось абсолютно все*. В результате несчастный подросток не видит впереди никакой перспективы, *ибо все цели, кроме духовных, обесценили, духовные объявили недостижимыми, а желать чего бы то ни было запретили*. Это прекрасно укладывается в стандартные рассуждения о *вреде гордыни и тщеславия* – идеальную ловушку для полного и окончательного убийства самооценки. *Делая то, что хочется – по определению поступаешь самочинно, совершая грех и обрекая себя мукам, а делая то, что надо – неизбежно гордишься и тщеславишься*, ибо под определение гордости запросто подпадает любое сознание того, что ты сделал нечто хотя бы не абсолютно плохое.

Таким образом под запрет подпадает *вообще любое действие, и бездействие заодно*. Более того, *именно постоянное различие того, что ты именно сейчас делаешь нечто неправильное, недолжное, греховное – и превозносится как первейшая добродетель*. Хотите цитаты? Да пожалуйста: “Когда прозябнет в душе истинное покаяние, когда явится в ней смирение и сокрушение духа по причине открывшейся очам её греховности: тогда многословие делается для нее несвойственным, невозможным. Сосредоточась в себе, устремив все внимание на бедственное положение свое, она начинает вопиять к Богу какою-либо кратчайшей молитвою”. Это не я придумал, это свт. Игнатий Брянчанинов. *Высшее достижение духовной жизни выглядит так: понять, что ты совсем-совсем дрянь, и оттого навсегда пригорюниться и начать звать Бога на помощь*. Вот только подросток переживает тут *не катарсис*, не освобождающие ощущение своего бессилия – а *наоборот, тяжело себя травмирует*.

И наиболее печальна его судьба, *если он не будет бунтовать, а станет полностью правилен* – то бишь задавит полностью себя чужими истинами, не даст себе вырасти. *Получится начетчик, говорящий цитатами, без огня в глазах, со сгорбленной спиной и какой-нибудь тайной мелкой постыдной страстью*. Который боится ступить шаг, и в поисках оправдания любого чиха берет бесконечные благословения, ибо ничего невыносимее ответственности для него нет. Потому что *ответственность предполагает действие, а действие в такой системе координат – всегда грех*».

Владимир Берхин. И с тех пор я такой. Молоко и твердая пища. <http://www.nsad.ru/articles/i-s-teh-por-ya-takoj>

О воздействии церковной субкультуры на пробуждающуюся подростковую сексуальность наглядно показано в тексте Владимира Берхина «Молитвослов и его мальчик» <https://blog.predanie.ru/article/molitvoslov-i-ego-malchik-berhin/>

²⁶ Вот лишь некоторые отклики на статьи Владимира Берхина.

«Ощущение собственной раздавленности неизбывным “грехом” овладело мной в мальчишеском возрасте ровно так, как здесь описано. Ничего не зная о поллюциях, я считал, что происходящее со мной является следствием рукоблудия во сне, и несколько лет подряд спал, продевая руки в самозатягивающиеся наручники, которые я смастерил из пояса от маминого платья. Отказался от этой практики, окончательно разочаровавшись победить “грех”. В отношения с противоположным полом не вступал до 30-ти лет, будучи одержим комплексом

собственного недостойства. При взгляде на понравившуюся девочку сразу представлялась такая картина: вот придется вступить с нею, со временем, в интимные отношения, которые есть безусловный “грех” – а всеведущий батюшка, награжденный от Господа даром прозорливости, несомненно вычислит меня и осудит вечно гореть в геене огненной, идеже плач и скрежет зубовой. Восстановить адекватность удалось только через выход из Церкви и глубокое светское образование. Спустя значительное время я вернулся в Церковь, но вернулся другим. Я вернулся к Истине, которая сделает нас свободными, а не к молитвословам, “расчесывающим чувство греховности” у их читателей. К сожалению, большинство эмпирически известных мне выросших в православии мальчиков – действительно задавленные и затравленные “греховностью” эмоциональные калеки, сумевшие полюбить это свое искаженное состояние и считающие его признаком истинной “жизни во Христе”».

«В Вашей статье я во многом узнал себя. Надеюсь выбраться из той трясины, в которую сам себя загнал» <https://blog.predanie.ru/article/molitvoslov-i-ego-malchik-berhin/>

²⁷ В Интернете тоже встретились истории про таких «подвижников».

«...Был сбор денег для одной семьи, отказавшейся от паспортов. Вот логика, да – **мы, нечестивцы, “продавшие душу”, должны помогать праведникам, которые стали праведниками только от того, что пожгли свои паспорта.**

Есть у меня приятель. Жил без паспорта, впроголодь, выглядел совершенно болящим. Ни к врачу попасть, ни на работу устроиться он не мог. Говорить с ним было не о чем – только о часах и сигаретах, голубизне и антихристе. Никакой праведности я не заметила – он всех осуждал, злился. Больше часа общаться с ним было невозможно.

А недавно получил паспорт, женился. Времени обсуждать чужие грехи у него не осталось – работа, ребёнок. Сейчас, слава Богу, он снова стал похож на нормального человека».

Тема «Отец Власий и секс в пост. И вообще, об аутизме и православии», комментарий matusenka <http://matusenka.livejournal.com/123352.html>

«...Тоже такой знакомый есть, вернее был. Паспорт у него был – еще советский, семьдесят какого-то года. Полиса не было в принципе. ИНН, разумеется тоже.

Закончилось плачевно – он не мог лечь в больницу, а когда его отец привлёк все свои связи – было поздно, в больнице пробыл вечер и ночь, утром всё кончилось.

Причём он не дурак совсем – сын крупного нашего учёного из Энергии, брат дамы-учёной из силиконовой долины. Сам выпускник физтеха, работал в одном нашем хорошем НИИ (знаю не понаслышке), потом у него был свой банк, потом депрессия, стал фермером в жуткой глуши. И пономарём в сельской церкви. С первой женой развелся, женился второй раз.

Земли завещал монастырю, а не женам и дочке. Им как раз оставил очень мало в сравнении с тем, что имел».

Тема «Отец Власий и секс в пост. И вообще, об аутизме и православии», комментарий Мария Черенкова <http://matusenka.livejournal.com/123352.html>

²⁸ «294. Когда церковный брак греховен?

Брак Церковью благословляется, но мучаются в аду и брачавшиеся, если они жили похотно (преп. Мефодий Пешношский)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

«Идеал, к которому все христиане должны стремиться, и который был нормой первых последователей Христа, – это вступление в брачные отношения только ради рождения детей.

Прп. Максим Исповедник пишет: “Правильное суждение о браке целью его поставляет деторождение. Но кто имеет при этом в виду одну сласть похотную, тот погрешает в

суждении, недоброе почитая добрым. И таковой злоупотребляет сим” (О Любви, сотница 2-я: 17).

Климент Александрийский: “Недозволительно человеку соитие, совершаемое без цели зачатия» (Педагог, ч. II, гл. 10)».

Протоиерей Игорь Белов: «О супружеском воздержании в пост: норма или каноническое недоразумение?»» <http://borisov-spas.by/pravoslavny-e-stat-i/protoierej-igor-belov-o-supruzheskom-vozderzhanii-v-post-norma-ili-kanonicheskoe-nedorazumenie.html>

²⁹ Просто как в песне:

«Как хотели за меня все решать, В чем ходить, где жить и чем мне дышать», потому что «у слепого так легко все отнять». Олег Газманов. Свежий ветер

³⁰ Сей святой (официально канонизированный) старец давал **фантастически деструктивные советы** по отношению к изменам в супружеской жизни. Но зато очень христианские.

«– Геронда, одна женщина спрашивает у меня совета, как ей поступить. Муж бросил ее, забрал ребенка и связался с двумя другими женщинами.

– Скажи ей, чтобы она, насколько возможно, терпела, молилась и вела себя с ним по-доброму. Пусть подождет и не расторгает брака сама. **Один человек обращался со своей женой презрительно, бил, обижал ее, а она ко всему этому относилась с терпением и добротой, пока не умерла в сравнительно молодом возрасте.** Когда через несколько лет после кончины её останки извлекали из могилы, все почувствовали благоухание. Те, кто присутствовал при этом, удивились. Видите: в жизни сей эта женщина ко всему относилась с терпением и поэтому она была оправдана в жизни иной.

Был еще один подобный случай. Юноша, живший по-мирски, стал испытывать чувства к девушке, которая жила духовной жизнью. Чтобы девушка ответила ему взаимностью, он тоже старался вести духовную жизнь, ходить в церковь. Они поженились.

Но прошли годы, и он вернулся к прежней мирской жизни. У них уже были взрослые дети – старший учился в университете, одна дочка – в лицее, другая – в гимназии. Но, несмотря ни на что, этот человек продолжал жить распутно. Он зарабатывал много денег, но *почти все тратил на свою развратную жизнь*. Бережливость несчастной супруги удерживала их домашнее хозяйство от краха, своими советами она помогала детям устоять на верном пути. Она не осуждала отца, чтобы дети не начали испытывать к нему неприязни и не получили душевную травму, а также для того, чтобы они не были увлечены тем образом жизни, который он вел.

Когда муж приходил домой поздно ночью, ей было сравнительно легко оправдать его перед детьми: она говорила, что у него много работы. Но что ей было говорить, когда среди бела дня он заявлялся в дом со своей любовницей? Знаете, что творил этот не боявшийся Бога человек? Хотя он не стоил и того, чтобы называть его человеком, потому что у него совсем не было человечности. Он звонил своей жене и заказывал разные кушанья, а днем приезжал обедать с одной из любовниц. Несчастливая мать, желая уберечь детей от дурных помыслов, принимала их радушно.

Она представляла дело таким образом, что любовница мужа якобы была её подругой и муж заезжал к «подруге» домой, чтобы привезти её к ним в гости на машине. Она отправляла детей в другие комнаты учить уроки, чтобы они не увидели какую-нибудь неприличную сцену, ведь её муж, не обращая внимания на детей, даже при них позволил себе непристойности. Это повторялось изо дня в день. То и дело он приезжал с новой любовницей. Дело дошло до того, что дети стали спрашивать ее: “Мама, сколько же у тебя подруг?” – “Ах, это просто старые знакомые!” – отвечала она.

И кроме того, муж относился к ней как к служанке, и даже хуже. Он обращался с ней очень жестоко и бесчеловечно. Вы только подумайте о том, как эта женщина каждый день обслуживала двух скотов, которые покрывали её дом бесчестием, и постоянно внушала своим детям добрые помыслы! И ведь она не могла рассчитывать, что эта беда когда-то закончится, чтобы сказать себе: "Потерплю еще немного", и этим утешиться. Этот кошмар продолжался несколько лет.

Однако, поскольку этот окаянный человек дал диаволу много прав над собой, он стал принимать страшные бесовские воздействия. Он начинал вести себя как сумасшедший, терял контроль над собой, обвинял всех и вся. И вот однажды, будучи опьянен хмелем плотской страсти, он мчался на машине и сорвался в пропасть. Машина разбилась в лепешку, а сам он получил очень серьезные увечья. Его отвезли в больницу, и врачи, сделав что могли, отправили его домой. Он стал калекой. Ни одна из любовниц его даже не навестила, потому что больших денег у него уже не было, а лицо его было изувечено.

Однако добрая супруга и добрая мать заботливо ухаживала за ним, не напоминая ему ни о чем из его блудной жизни. Он был потрясен, и это изменило его духовно. Он искренне покался, попросил пригласить к нему священника, поисповедовался, несколько лет прожил по-христиански, имея внутренний мир, и упокоился о Господе. После его кончины старший сын занял его место в бизнесе и содержал семью. Дети этого человека жили очень дружно, потому что они унаследовали от своей матери добрые принципы. Эта мать – мать-героиня. Для того чтобы спасти семью от распада, а своих детей от горькой печали, она выпила их горькие чаши сама. Она удержала семью от распада, спасла своего мужа и сама заработала небесную мзду. Бог даст этой женщине лучшее место в раю».

Старец Паисий Святогорец. О семейной жизни <http://www.schastie.by/semia/2-o.html#c7>

Сразу видно человека, имеющего лишь книжное представление о семейной жизни, составленное из слащаво-назидательных поучений святых отцов (тоже монахов). О плодах следования подобным «духовным» советам можно прочесть на православных форумах. На самом деле часто ситуация, когда заболевших мужей, склонных к адюльтеру, жены действительно выхаживают, а они, выздоровев, продолжают по-прежнему изменять. Дети усваивают отношение к матери как к прислуге и тряпке, не уважают её и не ставят ни во грош, ведь в действительности они видят и понимают гораздо больше, чем можно думать. А на старости лет такие жены (проявлявшие «мудрость») оказываются брошенными и мужьями, ушедшими к молоденьким, и собственными детьми. И это в лучшем случае. А нередко ими продолжают помыкать уже выросшие дети. Самим «благочестивицам» в награду достаются серьезные проблемы со здоровьем, вплоть до онкологии, нищета, подорванная психика и депрессии. Им остается утешаться лишь загробным воздаянием.

³¹ Вот блестящая иллюстрация на данную тему: поучение современного пастыря касательно правильного поведения мужчин по отношению к женщинам: **«Бабы наглые, противные, и если она в лоб не получит, хотя бы раз в жизни – она ничего не поймет, ничего! Я в этом уверен! Есть такие смиренные бабы, которые чувствуют на расстоянии: “Сейчас получу в лоб” и понимают как бы смысл жизни. И все. А есть дуры, у которых чувства нет, наглость зашкаливает, наглости слишком много, чувства никакого, значит, нужно приложиться к ней. Или просто говорить: “Дорогая, до свидания! Там лифт. Значит, на кнопку нажмешь, кнопка “1”, спускайся вниз, чтобы не воняло тобой здесь, коза дурная, пошла отсюда. Таких как ты, дорогая, с каждым годом все больше и больше... Т.е. я могу до 45-ти отдыхать. От 17 до 50 у меня выбор. А ты – нет. Не понимаешь – ты дура. Дура. Причем стоеросовая. Это значит непроходимая. Это такое редкое дерево. Я могу от 17 до 45, до 50, до 55 выбирать, если захочу. А ты можешь от 16 до 30, а дальше потом на смену тебе пришли, которым 16 и тебе нужно там**

мазаться, краситься, выдумывать что-то. Не понимаешь? Не работает соображалка? До свидания!»

Напрасно священник так бахвалится возможностью мужчин иметь потомство до старости. Ведь важен не сам по себе факт рождения, а то, **каким** родится ребенок. Известно, что **«каждый год жизни отца прибавляет его потомству в среднем примерно две новые мутации** (а у шимпанзе – целых три). Это объясняется тем, что клетки-предшественники сперматозоидов (сперматогонии; см. Spermatogonium) делятся в течение всей взрослой жизни. Перед каждым делением геном реплицируется, а при репликации всегда с какой-то вероятностью возникают ошибки – мутации. Напротив, предшественники яйцеклеток (ооциты) формируются еще в период внутриутробного развития и затем хранятся, не претерпевая митотических делений. Поэтому с возрастом матери число новых мутаций у детей практически не растет. Оказалось, что **80,4% новых мутаций имеют отцовское происхождение, то есть люди получают их с геномом сперматозоида»**.

Александр Марков. Число мутаций у детей зависит от возраста обоих родителей
http://elementy.ru/novosti_nauki/433114/Chislo_mutatsiy_u_detey_zavisit_ot_vozrasta_oboikh_rodit_eley

«Как правило, **среди ненейтральных** (влияющих на приспособленность) **мутаций гораздо больше вредных**, чем полезных».

Александр Марков. Мутирующее человечество: что мы узнали о своих мутациях за 15 лет геномной эры
http://elementy.ru/novosti_nauki/432582/Mutiruyushchee_chelovechestvo_chno_my_uznali_o_svoikh_mutatsiyakh_za_15_let_genomnoy_ery

При этом **«дети немолодых отцов в среднем имеют более низкие нейрокогнитивные показатели**. С возрастом матери эти показатели обычно **не только не снижаются, но даже растут»**.

Александр Марков. Число мутаций у детей зависит от возраста обоих родителей
http://elementy.ru/novosti_nauki/433114/Chislo_mutatsiy_u_detey_zavisit_ot_vozrasta_oboikh_rodit_eley

Кроме того, **«чем позже мужчина заводит ребенка, тем больше вероятность, что у ребенка будут проблемы с психикой в виде биполярного расстройства, синдрома дефицита внимания, аутизма, суицидальных наклонностей и пр.»** Но это не всё. В той же статье читаем:

«Дан Энингер (Dan Ehninger) и его коллеги из Немецкого центра нейродегенеративных заболеваний и ряда других научных центров Германии решили изучить связь между поздним отцовством и состоянием потомства в эксперименте. Они получили мышат от молодых и от старых самцов; молодым было четыре месяца, старым – двадцать один месяц. Самки-матери в обоих случаях были молодыми, четырехмесячными, и все родители принадлежали одной генетической линии, то есть все гены у них были в одинаковых вариантах.

Детенышей оценивали по тринадцати параметрам, позволяющим оценить старение организма; среди этих параметров были и характерные изменения в тканях и органах, и изменения в белках, которые защищают клетки от окислительного стресса, и пр. Мышата росли в одинаковых условиях и никогда не общались со своими отцами. Тем не менее, к девятнадцатому месяцу жизни оказалось, что у детенышей от пожилых отцов признаки старения проявились сильнее, и в целом они жили на два месяца меньше – довольно большой срок для мышей – чем их товарищи от более молодых самцов. Выходило так, что мышата от самцов “в возрасте” старели быстрее.

Оказалось, с одной стороны, что у мышат от молодых самцов и у мышат от немолодых самцов отличается рисунок метильных меток на ДНК. С другой стороны, эти модификации были довольно похожи у старых самцов и их потомства, причем модификации были на тех генах, которые влияют на продолжительность жизни и связаны с различными возрастными патологиями. Всё выглядело так, как будто отцы заранее настроили генетическую активность у своих детей на старость».

Как позднее отцовство вредит детям / Немолодые самцы заставляют своих детей стареть быстрее https://www.nkj.ru/news/33258/?utm_source=grf-eng&utm_medium=partner&utm_campaign=giraff.io

Слушаем батюшку дальше:

«Женщина, когда знакомится – глазки вниз такая, овечка, вся шелковая-блестящая, а потом, **когда уже поженились – начинают рога расти** [очень интересно, откуда у замужней женщины, имеющей верующего мужа, начинают *расти рога?* – А.М.], **то, если он раз ей вломит по рогам** [значит, он своей благоверной наставил эти рога, и ей же вламывать? – А.М.] – она либо уйдет от него и “до свидания”, либо останется и исправится».

«**Нужно женщину ломать об колено, отбивать ей рога, ломом, ребром ладони там, кто как силен, гнуть ее, тереть ее, запихивать её в стиральную машину... делать с ней вообще не знаю что.** То есть мужчина должен обломать женщину 100%! И превратить её в настоящую женщину. Смыть с нее всю эту порнографическую краску, которая на нее нанесена современной цивилизацией. Не сможет – пусть не женится, пусть в монахи идет. Иначе баба будет им командовать».

«Мужики виноваты во всем. **Распаскудили бабье. Не били долго. Они думают, что их не любим из-за этого. Им нужно рожать,** на самом деле, если на то пошло... **и бояться!**»

Прот. Андрей Ткачев: <http://www.youtube.com/watch?v=19zLUKBng4w>

Подобное высказывание – не случайная реплика в закрытом кругу, как пытались это выставить, когда в Интернете пошла волна возмущения. Сей священник выражает свою позицию с поистине *христианской* любовью и в других выступлениях: «Да, эти все **шалавы** хотят себе мужа работающего и трезвого, **а по морде не хотят потом?**»

Ну а че они хотят? **Они куда раздвигали свои половинки,** извиняюсь? Кому, где, когда, с кем, сколько? Вообще как это, что, **собаки бешеные?** Они вообще думают вообще о чем-то? Потом они – да, рты свои крашенные, ботоксом накаченные раскрывают: “Дайте нам мужиков трезвых, работающих!” **А кулака тебе не дать под челюсть?**

Ты прав, **сволочи они, бессовестные сволочи, развратницы.** И что мы теперь скажем? Скажем: “Господи, помилуй!” Потому что **мужики – тряпки, и бабы – дрянь.** А будущее тогда у нас есть, если мужики тряпки, а бабы дрянь?

Поэтому я за девство и за целомудрие. Правильно, эти все *чебуреки* наши родные, которых вы перечисляете, они нормальные люди. Хорошие люди. Они лучше нас в некоторых вещах. Они гулять так погуляют, но жениться будут на девочке, чтоб она им хороших детей родила. **А наши – бараны, живут, как свиньи.** А потом жалуются на кого-то еще. Так нельзя жить, вы совершенно правильно все говорите.

Только нужно, чтобы говорили не только вы и я, а другие тоже сказали, шо это такое? Шо ты тут, понимаешь, мини-юбку одела и без трусов здесь пляшешь? У тебя папа есть, мама есть? Вообще замуж выйти хочешь? **А ну марш отсюда, малолетка, соплячка, домой бегом, пока по заднице не получила.** Кто у нас их построит? Папы, мамы? Милиция? У милиции другие дела. Да, вы ткнули в болевую точку, акупунктурно так. Точно. Спасибо, вы молодец».

Малолетние шалавы хотят замуж? А по заднице ремнем?! Протоиерей Андрей Ткачев (2017)

<https://www.youtube.com/watch?v=HGdpmLcKNvY>

Такие речи на самом деле отражают общую тенденцию отношения к женщинам в русском православии, не отвлеченно-богословскую, а на самом деле то, что ни на чем не есть **повседневном, бытовом уровне**, на которых строятся взаимоотношения людей. Степень выраженности зависит от уровня порядочности конкретного верующего мужчины.

³² **Мизогиния** (от др.-греч. μῖσος – ненависть и γυνή – женщина) – ненависть, неприязнь, презрение по отношению к женщинам. Мизогинист – человек, которому свойственна мизогиния. Мизогиния может проявляться в форме дискриминации по признаку пола, принижения женщин, насилия над женщинами или сексуальной объективации женщин.

Мизогинию выделяют как яркую черту многих мифологических, религиозных и философских систем

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8F>

³³ «Эллис называет три общих установки, которые держат человека в состоянии тревоги и беспокойства: **требования, предъявляемые к самому себе, требования со стороны других людей, и требования, которые мы предъявляем к окружающей действительности**. Он назвал три этих иррациональных установки **тремя фундаментальными необходимостями, долженствованиями**, тремя “ты должен” (The Three Basic Musts).

1. Я должен действовать хорошо и завоёвывать одобрение других, в противном случае я никуда не годюсь.

2. Окружающие меня люди должны воспринимать меня так, как я хотел бы этого. Если они не будут воспринимать меня таким образом, то они плохие люди, и они заслуживают осуждения и наказания.

3. Я должен иметь то, чего я хочу, тогда, когда хочу. И я не должен ничего, что мне самому не нужно или того, чего я не могу терпеть.

Согласно Эллису, такого рода притязания являются главными причинами эмоциональных расстройств.

Люди могут и часто совершенно безосновательно ввергают себя в состояния психического расстройства именно вследствие *иррациональности* своего мышления. Депрессивное мышление влечёт за собой ощущения беспомощности, безнадежности, жалости к самому себе. Принятие эффективных мер к депрессивным мыслям коррелирует с облегчением депрессии и измеримыми изменениями в мозговых структурах, связанными с изменениями в мышлении.

Эллис полагал, что **убеждение является иррациональным и опасным для нас, если оно:**

- ✓ мешает достижению целей, порождает крайне выраженные эмоции и расстройства, которые подавляют или возбуждают человека или делают его поведение опасным для него самого или окружающих его людей;
- ✓ ведёт к ложному пониманию действительности;
- ✓ содержит алогичные критерии оценки себя, других и мира в целом.
- ✓ В дополнение к обучению критическому мышлению, практикующие РЭПТ психотерапевты предлагают своим клиентам гуманистические ценности, увеличивающие вероятность обретения здоровой и счастливой жизни. Эти ценности включают в себя:
- ✓ Счастье как цель жизни. Разумные индивиды стремятся к счастью и наедине с собой, и в интимных отношениях, и в общении с другими.
- ✓ Долговременный гедонизм. Эмоционально здоровые люди распределяют удовольствие таким образом, чтобы иметь его и в настоящем, и в будущем. Они избегают получать кратковременные удовольствия, потенциально вредные по своим ближайшим или отдалённым последствиям (например, увлечение спиртным, которое может принять форму алкогольной зависимости и привести к циррозу печени).

-
- ✓ Принятие факта смертности. Принимая факт, что данная нам жизнь единственное, что у нас есть, и что у нас может быть, мы – ввиду её исключительной ценности – обретаем возможность радоваться ей в максимально доступной нам степени.
 - ✓ Самоопределение. Вместо того, чтобы рассчитывать, что молитва, государственная власть или другие люди дадут нам директивы относительно того, как жить и что делать, рационально здоровая личность стремится к тому, чтобы самой установить и достигать своих собственных разумных целей.
 - ✓ Принятие неопределённости. Жизнь предлагает нам мало гарантий. Зрелые люди знают, что предсказывать будущее, по меньшей мере, глупо, а в худшем случае – нечестно. Они принимают тот факт, что они живут в мире вероятностей и редко расстраиваются из-за того, что мир недостаточно определён.
 - ✓ Приверженность творческим поискам (pursuit). Рационально мыслящие люди видят своё счастье в творческих поисках, которые рассматриваются ими как имеющие смысл и значение.
 - ✓ Просвещённый эгоизм (забота о собственном благополучии) (enlightened self-interest). Мыслящие, ищущие своего счастья люди временами, хотя и не всегда, рассматривают свои интересы как приоритетные по сравнению с интересами других.
 - ✓ Социальные интересы. Чтобы взаимодействовать с другими, рациональные люди действуют так, чтобы создавать вокруг себя приемлемые для них общности. Соответственно, они ведут себя в них нравственно и защищают интересы своих групп.
 - ✓ Гибкость. Эллис полагал, что три отмеченных выше долженствования, “МАСТурбации” суть не более чем человеческие изобретения. Психологически здоровая личность, счастливые люди склонны держаться плюралистического и недогматического мировоззрения.
 - ✓ Принятие действительности. В своей работе “Три измерения приятия” (Three Dimensions of Acceptance) Эллис включает три безусловных приятия: себя, других и жизни (life-acceptance). Как мыслящие существа люди неизбежно совершают ошибки, они фаллибилистичны, ввиду превратностей жизни. Приятие не означает безоговорочного признания и не влечёт за собой обязательных инициатив. Это означает лишь восприятие реальности такой, какой она предстаёт перед нами. Безусловное приятие себя, других и жизни отличает терапию РЭПТ от других когнитивно-поведенческих терапий, не включающих в себя эти принципы.
 - ✓ Готовность к рискованным поступкам. Люди, взгляды которых относительно свободны, в большей мере склонны выходить за границы комфортных для них жизненных ниш и пытаться экспериментировать. Хотя они стараются избегать неудачи, она, тем не менее, принимается как часть их жизни.
 - ✓ Высокая степень терпимости к фрустрациям / антиутопизм. Жизнь полна неприятностей. Вместо того чтобы жаловаться по поводу жизненных проблем, мыслящий индивид следует максиме Рейнхольда Нибура: иметь мужество изменить то, что можно изменить, и спокойно принимать то, что изменить невозможно. Мудрость при этом состоит в понимании разницы между первым и вторым.
 - ✓ Эмоциональная ответственность. Разумные люди принимают эмоции как единство мыслей, чувств и действий. Они могут справедливо осуждать других за некрасивые поступки, но не сваливают на них вину за собственные эмоциональные расстройства. Вместо того чтобы говорить: “это сводит меня с ума” или “это меня расстраивает”, они берут на себя ответственность за свои мысли, чувства и действия.

Эллис подчёркивает **важность превращения критического мышления в повседневную привычку**. Поверхностное знакомство с РЭПТ или принятие всего лишь одного из принципов критического мышления – дело достаточно лёгкое. Но если мы хотим по-настоящему использовать ресурсы РЭПТ-терапии в своей жизни, то это требует личных усилий и практики.

Вот почему есть основания считать РЭПТ самопомощью. Единственное поведение, которое мы можем по-настоящему контролировать или изменять, – это наше собственное поведение».

Грейген Русс. Где доказательства? Альберт Эллис: переворот в психотерапии

<http://razumru.ru/humanism/journal/46/ellis.htm>

³⁴ У святых отцов есть миленький пассажик:

«Преподобный Иоанн Кассиан Римлянин (авва Херемон) учит, что сопротивление духу блуда должно быть двояким, требуется подвиг души и тела:

“Нам предстоит *подвиг* против **духа блуда**, *эта брань более продолжительна, чем другие, постоянна и жестока*. В ней весьма немногие одерживают совершенную победу. Начиная беспокоить **с юного возраста**, она не прекращается до тех пор, пока не будут побеждены прочие страсти. Поскольку нападение бывает двоякое, на тело и на душу, то и сопротивляться надо двояким оружием, иначе нельзя одержать победу, только если и тело, и душа будут бороться вместе. Одного телесного поста недостаточно для приобретения или сохранения чистоты целомудрия, если не будут предшествовать сокрушение духа и постоянная молитва против *этого нечистого духа*. Потом необходимы продолжительное размышление о Священном Писании с духовным разумением, труд и рукоделие, обуздывающие непостоянные блуждания сердца. А прежде всего в основание должно быть положено истинное смирение, без которого нельзя победить никакого порока”.

Преп. Никодим Святгорец учит бороться с блудным искушением, искореняя именно те причины, которые его породили у конкретного человека:

“Во время же самого искушения вот что делай: дознай поскорее причину, от которой породилась брань, и тотчас отстрани ее. Причина этому бывает или внутренняя, или внешняя. Внешнею причиной тому бывают: вольность очей, сладкие для слуха речи, такие же по содержанию и напеву песни, щегольские, из нежных материй одежды, благоуханные для обоняния духи, вольные обращения и беседы, соприкосновения и пожатия рук, танцы и многое подобное. Врачевством против всего этого служат: скромное и смиренное одеяние, нежелание ни видеть, ни слышать, ни обонять, ни говорить, ни касаться ничего такого, что производит это срамное движение, особенно же избегание соображения с лицами другого пола, как говорено выше. Причиной внутреннею служит, с одной стороны, жизнь в довольстве и покое плоти, когда все желания телесные находят полное удовлетворение, с другой – срамные помыслы, которые приходят или сами собой при воспоминании виденного, слышанного и испытанного, или от возбуждения их духами злобы”.

Блуд // 8. Блудная брань. Как бороться с духом блуда <http://www.verappravoslavnyaya.ru/?Blud-alfavit#8>

Потрясающе! Взросление тела, **нормальные** гормональные изменения, делающие его способным к продолжению рода, называются «**духом блуда**», который начинает бороться уже с «юного возраста»! Борьба по достижению «чистоты» предлагается такая, что следующий святоотеческим советам в самом деле станет скопцом – импотентом.

Но христиане читают, ужасаются своей испорченности (не делом, так помыслом согрешишь, удовольствием от красивой и удобной одежды и т.п.) и убивают в себе все естественные и прекрасные проявления жизни, в том числе и чувственной.

³⁵ «Скоктание – 1. грех, связанный с осязанием: прикосновения к лицам другого или даже того же пола, страстное осязание и лобызание с целью возбуждения блудной похоти; 2. блудные ощущения и телесные пожелания (нечто вроде внутренней чесотки)».

Скоктание <https://azbyka.ru/skokhtanie>

«Когда ты помыслами сама в себе разжигаешь блудную страсть, которая называется скоктанием, то **этим ты смертно грешишь**, и если в таком состоянии застанет смерть, то **пойдешь в муку вечную**» (прп. Иосиф Оптинский).

Скоктание <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/skokhtanie.html>

«...Чувством осязания, или самым прикосновением к другому полу, возбуждается и питается плотская похоть. Таково, например, щекотание в виде игры; таковы поцелуи или так же во время общей игры и по форме самой игры или же решительно сладострастные (еще хуже, у некоторых сектантов они прикрыты Христовою любовью, а у иных православных христосованьем во дни Пасхи: христосуются с другим полом только для того, чтобы испытать при этом приятное ощущение от прикосновения к другому полу); таковы страстные или любовные обнимания. Подобные-то прикосновения к лицам другого или даже одинакового пола (иногда, впрочем, они бывают случайными, ненамеренными) и порывают к действительному падению...: Скажут нам: “Любовные лобзания и объятия еще не оставляют никакого следа на теле, например, девицы; тело от них не растлеваются. Что же тут смущаться?” Пусть так, ими нельзя доказать или изобличить следов нецеломудрия. Но **тело девицы или юноши после этого уже не остается чистым от постыдного прикосновения**, и эти незаконные поцелуи и объятия, как огонь, должны жечь совесть их».

Протоиерей Евгений Попов. Нравственное богословие для мирян / Заповедь 7: «Не прелюбодействуй» https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij_Popov/nravstvennoe-bogoslovie-dlja-mirjan/7_2_1

³⁶ «Св. Игнатий Брянчанинов показывает различие между духовным и телесным блудным грехом, утверждая при этом, что оба они лишают грешника богообщения:

“Особенно тяжелое впечатление производит на нас услаждение плотскими вожделениями. Отцы называют их **осквернителями духовного храма Божия**.

Некоторые утверждают, что **впадение в блудный грех телом и падение в него умом и сердцем есть преступление одинаковой тяжести и значения**. Такое мнение свое они основывают на словах Спасителя: “Всяк, иже воззрит на жену, ко еже вожделети ея, уже любодействова с нею в сердце своем” (Мф. 5, 28). Несправедливое мнение! Это сказано в дополнение ветхозаветной заповеди; это сказано тем, которые признавали грехом один телесный блуд, не понимая, что “помышления злая”, к которым причисляются помышления блудные, “исходят от сердца, оскверняют человека” (Мф. 15, 19–20), “отлучают от Бога” (Прем. Сол. 1, 3), отъемлют чистоту – средство Богозрения. Услаждение блудными помыслами и ощущениями есть блуд сердца и осквернение человека, соделывающая его неспособным к общению с Богом, а блуд тела есть изменение всего человеческого существа от смешения с другим телом (1 Кор. 6, 16), есть совершенное отчуждение от Бога, есть смерть, есть гибель. Чтобы выдти из первого состояния, должно изтрезвиться; чтоб выдти из второго, должно воскреснуть, должно снова родиться покаянием”».

А вот широко известная байка **о гибели** неискнутой в любви девушки, допустившей вольные **мысли** о понравившемся юноше.

«О гибельности нечистых помыслов свидетельствуют Предание Церкви и святые отцы:

“В некотором женском монастыре жила при игумении её племянница, прекрасная собою, по наружности, и неукоризненного поведения. Все сестры любовались и назидались её ангеловидностью и необыкновенною скромностью. Она скончалась. Её похоронили торжественно, в твердой уверенности, что чистая душа её воспарила в райские обители.

Огорченная разлукою с нею, игумения предавалась непрестанной молитве, усиливая эту молитву постом и бдением, и просила Господа, чтоб Он открыл ей, какой небесной славы

удостоилась её племянница в лике блаженствующих девственников? Однажды, когда игуменья, в келейной тишине преполовляющейся ночи, стояла на молитве, – внезапно расступилась земля под её ногами и kloкочущая огненная лава потекла пред взорами молившейся. Вне себя от испуга, она взглянула в открывшуюся пред нею пропасть – и видит среди адского пламени свою племянницу.

– Боже мой! – отчаянно воскликнула она. – Тебя ли вижу я?

– Да, – со страшным стоном произнесла погибшая.

– За что ж это? – с горестью и участием спросила старица. – Я надеялась видеть тебя в райской славе, в ликах ангельских, среди непорочных агниц Христовых, а ты... За что это?

– Горе мне окаянной! – простонала мучившаяся. – Я сама виною вечной моей смерти в этом пламени, непрестанно пожирающем, но не уничтожающем меня. Ты хотела видеть меня – и Бог открыл тебе тайну моего положения.

– За что ж это? – снова сквозь слезы спросила игуменья.

– За то, – отвечала мучившаяся, – что я в виду вашем казалась девственницею, непорочным ангелом, а на самом деле была не то. Я не осквернила себя плотским грехом, но мои мысли, мои тайные желания и преступные мечты свели меня в геенну. При непорочности моего девического тела, я не умела сохранить в непорочности мою душу, мои мысли и движения сердечные, и за это я предана муке. **По неосторожности моей** [да-да, мы помним, что Господь – **любящий Отец**] я питала в себе чувство сердечной привязанности к одному юноше, услаждалась в моих мыслях и мечтах представлением его прекрасного вида и соединением с ним, и, понимая, что это грех, совестилась открыться в нем духовнику при исповеди. Следствием порочного услаждения нечистыми мыслями и мечтаниями было то, что по кончине моей святые Ангелы возгнушались мною и оставили меня в руках демонов. **И вот теперь я горю в геенском пламени, вечно буду гореть и никогда, никогда не сгорю, нет конца мучению для отверженных небом!**

Сказав это, несчастная застонала – застонала, заскрежетала зубами и, подхваченная пылающею лавою, скрылась со всем видением от взоров игумений” [вах, какой слог, какая поэтика!]

(Святогорца письмо 16)»

Блуд // 6. Принятие нечистых помыслов – это уже грех блуда

<http://www.verappravoslavnyaya.ru/?Blud-alfavit#5>

Эта страшилка только на моей памяти сильно испортила жизнь нескольким наивным людям, принявшим её за чистую монету – Божье откровение, и оттого буквально на корню заглушившая проявления их сексуальности. **Цензурных** комментариев у меня нет. В Интернете ссылка на этот рассказ с аналогичной реакцией встречался не раз.

³⁷ «По мнению Григория [Нисского], разделение человека на мужской и женский пол, предполагающее “скотский и бессловесный способ размножения” и не относящееся к образу Божию в человеке, “приспособлено” к нему Богом в предвидении грехопадения, чтобы появилось нужное число человеческих душ. **Изначально же у людей потенциально был некий иной, “ангельский” способ размножения. У них не было нужды в половых отношениях** (Idem. De virgin. 12. 4. 8–13). Из разделения полов и соответствующего размножения в человеке возникли и все остальные неразумные, животные стремления и страсти (Idem. De hom. opif. 16–18)».

Православная энциклопедия. Григорий <http://www.pravenc.ru/text/166529.html>

«Потому что плотское вожделение, будучи независимым от воли и явно враждебным закону духа, – хотя у целомудренных, путем силы воли, и держится в рабстве и *послабляется только в целях деторождения*, – как-то **от начала привносит осуждение**, будучи тлением, и называемо

так, и рождает, конечно, для истления, и является страстным движением человека, не сознающим чести, которую наше естество прияло от Бога, но потом уподобилось животным».

Протоиерей Иоанн Мейендорф. Жизнь и труды святителя Григория Паламы / Борьба со светским эллинизмом: человек, лишенный благодати

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Mejendorf/zhizn-i-trudy-svjatitelja-grigoriya-palamy/5

³⁸ Навскидку хотя бы такая цитата:

«И отвечал священник Давиду, говоря: нет у меня под рукою простого хлеба, а есть хлеб священный; если только люди твои воздержались от женщин, [пусть съедят]» (1 Цар. 21, 4).

³⁹ «Это те, которые не осквернились с женами, ибо они девственники; это те, которые следуют за Агнцем, куда бы Он ни пошел. Они искуплены из людей, как первенцы Богу и Агнцу» (Откр. 14, 4).

⁴⁰ На меня, к примеру, произвело сильное впечатление описание наказания согрешившего монаха:

«Другой, которого волокли за веревку, привязанную к тайным удам, вопил: “Увы мне, непокорному монаху, ненавистнику старческих приказаний, завистнику подвизавшихся и нерадивцу к собственному монашескому подвигу, не старавшемуся стяжать наследие на небесах Отчее, не старавшемуся восходить и усовершенствоваться в добродетелях и за это самое ниспавшему в бездну блудных грехов: мужеложства, сваления, малакии, – се ныне низвергаюсь в бездну ада”».

Посмертные вещания Нила Мироточивого. Глава 3: Феофан нарушил заповедь святого и впал в тяжкое искушение. Святой карает Феофана, является ему в сонном видении и спасает. Открытие мощей святого 8 мая 1815 г. <https://marginalt.livejournal.com/76622.html>

⁴¹ «Но спросят: если муж и жена “да будут в плоть едину”, то о каком осквернении среды и пятницы может идти речь? На это указывает правило, приводимое самим иеромонахом Димитрием (Першиным): “согласно 5 правилу Тимофея Александрийского, не следует причащаться в день после супружеского общения”. Следовательно, даже канонически законное брачное соитие накануне причастия представляет собой телесную и душевную нечистоту приступающих».

О строгом воздержании во дни Великого поста особо оговаривается, в частности, в Номоканоне при Большом Требнике в 40-м правиле, как было указано выше. Каждую седмицу накануне воскресного дня муж и жена уклоняются от супружеской близости не по причине причащения, так как такового может и не быть (даже в первые века христианства не все верные причащались каждое воскресенье), а ради дня Воскресения Христова, ради большего и высшего духовного общения с Богом и друг с другом.

Древней церковной традицией заповедано Великий пост с самого начала супружества (кроме каких-то совершенно особенных ситуаций) стремиться проходить в полном воздержании, как самый ответственный период церковной жизни. Даже в законном браке плотские отношения в это время оставляют недобрый, греховный осадок и не приносят той радости, какая должна быть от супружеской близости, и во всём остальном умаляют и даже уничтожают само прохождение поприща поста. Это уже и постом-то назвать нельзя. Такого рода ограничения должны быть с первых дней супружеской жизни, а дальше их необходимо расширять по мере взросления и духовного возрастания семьи, т.е. постепенно переносить воздержание и на малые посты. Хотя Номоканоном они и не оговариваются, однако это следует из самой логики и смысла любого поста как школы воздержания. Воздержание от плотской близости было в раннем христианстве одной из самых распространённых аскетических практик».

Протоиерей Игорь Белов: «О супружеском воздержании в пост: норма или каноническое недоразумение?»

<http://borisov-spas.by/pravoslavny-e-stat-i/protoierej-igor-belov-o-supruzheskom-vozderzhanii-v-post-norma-ili-kanonicheskoe-nedorazumenie.html>

⁴² «Связан этот запрет на совершение венчаний именно с целомудренным соблюдением среды и пятницы, воскресных и праздничных дней, а также всех постных дней церковного года (святая Четыредесятница, естественно, приравнена к средам и пяткам). Воздержание от вкушения скоромной пищи не имеет к этим правилам никакого отношения, как пытаются объяснить этот запрет некоторые миссионеры. Например, на сайте www.matrony.ru священник Даниил Сысоев пишет: “запрет на венчания в некоторые дни связан с тем, что из-за постов или наступающих праздничных служб не может совершиться брачное пиршество..., а не с запретом на плотское общение”. Но во вторник и четверг, когда по церковным правилам не допускается браковенчание, как раз и разрешается вкушение любой пищи, что естественно во время свадебного пиршества. **Однако именно ради неосквернения среды и пятницы даже законным брачным соитием Церковь запрещает браковенчание накануне, т.е. во вторник и четверг**».

Протоиерей Игорь Белов: «О супружеском воздержании в пост: норма или каноническое недоразумение?»

<http://borisov-spas.by/pravoslavny-e-stat-i/protoierej-igor-belov-o-supruzheskom-vozderzhanii-v-post-norma-ili-kanonicheskoe-nedorazumenie.html>

⁴³ «Мирянам должно воздерживаться от жен весь святой Великий пост. **Если же кто падет со своей женой в святой пост, таковой не должен причащаться даже и на Пасху, поскольку весь пост обесчестил.** Ибо мирянам должно воздерживаться от своих законных жен, как сказано, в течение всего поста».

О том же говорит и 59-я глава книги “Кормчая” во 2-м ответе Иоанна, епископа Критского, “О том, чтобы уклоняться от своих жен в Неделю и в Четыредесятницу”: “Тех, которые даже в вечер господоименитого дня не хотят уклоняться от своих жен, как сказал апостол, чтобы проводить время в молитве, **должно исправлять запрещениями в меру;** так же и в Святую Четыредесятницу более, чем в другие дни **должно соблюдать себя чистыми от супругов**”.

Теперь обратимся к каноническим вопросам святейшего патриарха Александрийского Марка и ответам, данным на них известным византийским толкователем церковных правил святейшим патриархом Антиохийским Феодором Вальсамоном. “Вопрос 52: Если во время Четыредесятидневого поста супруги не воздерживаются, удостоиваются ли они Божественных Тайн в миропасительный праздник Великой Пасхи или нет?” Ответ: “Если мы научены воздерживаться даже от вкушения рыбы и не разрешать просто так поста во всю Святую Четыредесятницу, а также по средам и пятницам, то тем более супруги бывают вынуждены воздерживаться от плотского соития. Поэтому **тех супругов, которые совершили такое противозаконие и переменили на сатанинскую невоздержность спасительное покаяние, происходящее от поста и удаления от плотских похотей (как будто целого года не было им достаточно для удовлетворения своих плотских похотей), не только не удостоивают Святого Божественного Причастия в праздник Святой Великой Пасхи, но и исправляют епитимиями**”.

Схиигумен Авраам (Рейдман). О супружеском воздержании в дни Великого поста и перед причащением Святых Таин. *Каноническая справка* <http://www.pravoslavie.ru/37372.html>

⁴⁴ Такие же советы можно найти и от священнослужителей в Интернете.

«Здравствуйте, Батюшка! Сегодня прошу вас ответить на такой вопрос – а правда ли что после зачатия женой семени мужа, то есть при наличии у женщины беременности нельзя больше

вступать в близость супругам во избежании рождения больного или прокаженного ребенка? Вот что недавно отыскала по этому поводу: “Надлежит блюсти воздержание; когда младенец засеменится и зачнется, тогда подобает, чтобы соблюдали себя и не смешивались больше муж с женой; ибо от этого происходит обоюдный вред: во-первых, потому что изнуряется мать, а во-вторых, потому что повреждается младенец; вред младенцу в том, что истощается сила младенца; сила же его – есть премудрость его. Поэтому у еллинов, когда младенец зачинался, отец с матерью соблюдали себя, чтобы больше не соединяться, воздерживались также от прожорственных и многообразных яств, чтобы не усиливалась в них сила плотская, чтобы мужу не впасть с женой в сношение, не осквернить этим младенца и тем не обессилить его. Если у людей мать не убережется от телесного совокупления, имея во чреве, то весьма повреждается сим младенец, так как питается кровию матери своей; если эта кровь матери осквернится семенем мужа и станет ею питаться младенец, то и молоко матери будет оскверненным через невоздержание; тогда что станет с младенцем, который вскормился с нечистотою? Сей младенец будет впоследствии или прокаженным, или паршивым, или худосочным, или с каким иным недостатком; невозможно, чтобы не был он чем-либо клеймен; жизнь его будет лукава, запятнана ложью, воровством или иным чем подобным; ибо зачат он был с распутством, вскормлен кровию оскверненною и молоком распутства”. Благодарю вас как всегда.

Ответ:

Действительно, Вы правы. К сожалению, светская медицина смотрит на возможность интимной близости супругов во время беременности женщины, иначе, чем Церковь. Там, практически, нет ограничений. Но медицина не учитывает этической стороны вопроса. Ей не известно понятие греха и последствий его совершения. **Взаимосвязь между духовным состоянием матери и рождением от нее духовно и физически здорового младенца, была замечена еще древними.** Поэтому, по церковному установлению, интимная близость между супругами после обнаружения беременности женщиной является недопустимой потому, что с физиологической стороны, этим, например, провоцируется выкидыш. **С духовно-нравственной стороны, страсти родителей (в том числе и плотское невоздержание) передаются детям и детская душа может быть ими заражена.** В результате, ребенок рождаясь на свет, еще не имея личных грехов, **уже болен грехами родителей.** Эти болезни выражаются в том, что у него впоследствии могут появляться те же страсти, что и у родителей».

Правда ли что при беременности нельзя больше вступать в близость супругам? <https://www.eparchia.kg/answers/230>

Приводимая в вопросе цитата взята из книги «Посмертные вещания Нила Мироточивого». Она весьма популярна в некоторых кругах православных, хотя справедливости ради нужно отметить, что не все священники придерживаются такой позиции. Но приведенный выше ответ, к сожалению, всё-таки разделяется частью верующих. Например, легко нашелся аналогичный ответ: <https://azbyka.ru/forum/threads/supruzheskaja-zhizn-i-beremennost.9084/>

Новоначальным бывает непросто разобраться, как же поступать правильно, чтобы не согрешить, а главное, не навредить ребенку. Со ссылкой на сего «святого» печатают такие поучения: «О причинах серьезных психических отклонений у детей и непослушания родителям» <http://apologet.spb.ru/ru/i169.html>, в сети это растиражировано довольно широко.

Книга «Посмертные вещания преподобного Нила Мироточивого Афонского» представлена на многих православных ресурсах, в аннотации к ней говорится, что она «является одним из ярких творений в ряду святоотеческого наследия»:

<http://prisnodeva.ru/articles/50-posmertnye-veschaniya-prepodobnogo-nila-mirotchivogo-afonskogo.html>

⁴⁵ «Просфорница или просфорня – **доброй жизни старица, вдова или девица**, обязанная печь просфоры. В древней России просфоры пекли частные лица и продавали их на рынках. Определение на это особых лиц началось со Стоглавого собора. Правило избирать в просфорни вдов чистого жития подтверждено ответами собора константинопольского 1301 года на вопросы русского митрополита Феогноста. А митрополит Киприан повелевал, чтобы просфорницами были или **девственницы**, или **однобрачные**, но **отнюдь не двубрачные и не троебрачные**. Актом московского собора 1551 года к этой должности допускаются вдовицы или девственницы не ранее 50 лет».

Протоиерей Григорий Дьяченко. Полный церковнославянский словарь. Буква П
https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Djachenko/polnyj-tserkovnoslavjanskij-slovar16.html

«– Кто должен и может печь просфоры? Как это было принято на Руси?

– В монастырях, понятно, на это послушание ставились насельники – или насельницы. А для приходских храмов просфоры, как правило, пекли **либо благочестивые вдовицы, либо девицы, жившие в безбрачии**, – их так и звали: просвирни.

Так происходило из благоговейного отношения к просфоре».

Игумен Киприан (Партс). Святой хлеб

О послушании просфорника <http://www.pravoslavie.ru/66868.html>

⁴⁶ «Творец, знающий все прежде бытия, знал, конечно, вперед имеющее совершиться отпадение первозданного от Бога, знал так же и причину этого отпадения, именно, что они восхотят быть равными Богу. По этой причине премудрый Создатель *придал им такие скотские уды и вложил в них сильное ражжение скотской похоти, чтобы они и против воли совокуплялись друг с другом и рождали детей*.

Ибо *при скотском совокуплении по необходимости должно быть скверное истечение, без которого зачатие быть не может*. Если же есть истечение, то значит, есть и тление и сокрытая страсть; следовательно, зачатое и рожденное и воспитанное уже не бессмертно, но тленно и смертно и маловременно. Ибо все, что от тления имеет начало, по необходимости подлежит тлению и смерти. Следовательно, другим способом, чуднейшим и для нашего ума непостижимым, имел умножаться род человеческий, а не посредством скотоподобного совокупления, как думают некоторые, рассуждая недостойно Божественного образа».

Преподобный Максим Грек http://www.k-istine.ru/pure/pure_st-fathers_about_pure.htm

⁴⁷ «**Сладострастие, которое поощряется сегодня в интимной супружеской жизни** (как видим, даже некоторыми неопытными священнослужителями), – **это греховное состояние**, потому что Бог установил супружеские отношения между мужчиной и женщиной с целью умножения рода человеческого, для рождения детей. В благочестивых семьях, когда муж и жена считали, что количество детей уже достаточно, то они жили, как брат с сестрой, а на старости лет принимали монашество. Не разжигали страсти, а старались смирить себя, как и положено христианам».

Протоиерей Игорь Белов: «О супружеском воздержании в пост: норма или каноническое недоразумение?»

<http://borisov-spas.by/pravoslavny-e-stat-i/protoierej-igor-belov-o-supruzheskom-vozderzhanii-v-post-norma-ili-kanonicheskoe-nedorazumenie.html>

⁴⁸ «Правило 51 Святых Апостолов

Аще кто, епископ, или пресвитер, или диакон, или вообще из священного чина, удаляется от брака, и мяс, и вина, не ради подвига воздержания, но по причине гнушения, забыв, что вся добра зело, и что Бог, созидая человека, мужа и жену сотворил их, и таким образом хуля,

клеветает на создание: или да исправится, или да будет извержен из священного чина, и отвержен от церкви. Также и мирянин (Ап. 53, 66; IV Всел. 16; Трул. 13; Анкир. 14; Гангр. 1, 2, 4, 14, 21)».

Священноисповедник Никодим (Милаш). Правила Святых Апостолов и Вселенских соборов с толкованиями https://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselenskih-soborov-s-tolkovanijami/51

«1. Если кто порицает брак, и гнушается верною и благочестивою женой, с совокупляющею своим мужем или её порицает, как немогущую войти в Царствие, тот да будет под клятвой.

Ср. Ап. 5 и 51; 6 Всел. 13; Гангр. 4, 9, 10 и 14.

4. Если кто-либо о женатом пресвитере рассуждает, что он не достоин причащаться Приношения, когда таковой совершил Литургию - да будет под клятвой.

Ср. Ап. 5; 1 Всел. 3; 6 Всел. 13; Гангр. 1, 9 и 10».

Правила Гангрского собора <http://krotov.info/acts/canons/0341gang.html>

⁴⁹ «Отчего иного не любит личность девственная? Оттого, что нелюбимый давно утратил свое девство, растлил себя, осквернил себя и осквернение свое, может быть, носит доселе в себе. Девственность, как бы чувствуя растление сердца и плоти недевственника, естественно его отвращается и в чувстве благородной гордости не поддается ему; видя его гордость, возвышает свое достоинство и не склоняет пред ним главы своей. У душ есть чутье. Растлившему себя надо смиряться пред всякою девственностью, особенно детей и девиц, и с уважением смотреть на них».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/1

⁵⁰ «Для многих людей физическое прикосновение является основным языком любви, без этого они не чувствуют себя любимыми. С ним их эмоциональный сосуд полон и они чувствуют себя в безопасности, окруженные любовью своего супруга».

«Все, что есть во мне, живет в моем теле. Коснуться моего тела – это коснуться меня самого. Отодвинуться от моего тела – это отодвинуться от меня эмоционально».

Гэри Чепмен «Пять языков любви». <https://5lovelangs.bib.bz/glava-8-yazyk-lyubvi-5-fizicheskoe-prikosnovenie>

<https://5lovelangs.bib.bz/telo-prednaznachenno-dlya-prikosnoeniy>

⁵¹ В сети есть рассказ одной православной женщины, в котором она рассказывает о своих проблемах в интимной сфере до и после брака: «Только не переступайте грань!». Исповедь и разрушенный брак <https://blog.predanie.ru/article/tolko-ne-perestupajte-gran-ispoved-i-razrushennyj-brak/>. В комментариях невозможно без слез читать рассказы о других трагичных историях, связанных с требованием «хранения целомудрия», коснувшиеся других верующих женщин.

Неспособности к близости на физическом плане у меня не было, но психологическое «переступание через грань», оказалось очень схожим. Преодолеть ту самую «черту» мне помогло бесконечное терпение и такт опытного взрослого мужчины. Год, это длилось год! Год в одной постели мужчина обходился подростковыми ласками. Но прежде чем вступить в близость, я «зрела» (морально) три года, всё никак не решаясь на брак именно из-за страха перед физической близостью.

⁵² Только через три с лишним года семейной жизни у меня стало происходить принятие своей женской сущности.

⁵³ В православии этот вопрос обсасывается подробно и сладострастно.

«Отрывки из канонических исповедей XV–XVII вв. По ним можно заметить, что ничто человеческое русским людям в средние века было не чуждо. Основной источник – Алмазов А. И. «Тайная исповедь в Православной Восточной Церкви», 1894. Перевод Н. Л. Пушкарева / Редактор LJ Media, maximus101. Древнерусская камасутра

«А се грехи мои. Аз есмь тать, и разбойник, и блужник. Сблудил всяким блудом с блудницами, и с отроками, и со скотом, и ручной блуд содеял, иже ведением и неведением, слышанием и помышлением, и желанием в сердце своем блудных помыслов исполнился, и взиранием на красоту девическую и на отроки согрешил.

По требнику, ркп. XVII в., Софийская б-ка. № 1065.

И в блуде с ближними в роду, и с мирскими людьми, и ручным блудом многожды, во свою плоть блудила до истицания похоти, и давала блудити сзади, и в задний проход, и, на мужа взлезая, блудила. И всяким содомским блудом блудила, и давала многим за грудь ласкать. И млеко из грудей давала сосать ради любви и чтобы меня любили. И тайные уды многожды целовала у разных мужей и у жен, а им у себя тако же повелевала, и язык мой мужем в рот вдевала, а им у себя тако же повелевала против [моего], и в лоно язык вдевать [повелевала], и с подругами блудила до истицания похоти, и на них взлезала, и на себя пускала, и целовала, и за груди ласкать [давала], и всякий содомский грех творила во всей жизни моей.

Из «Поновления инокиням» По требнику, ркп. XVI в.

Господине отче, в содомском блужении во стегноблудии и со иноки и спротивно падался; многих совещал на блудные дела, наипаче же отроков, и в бани мыл тело свое грешное многожды, и обнажал его пред многими бесстыдно, и падался, и мылся; на друга взлазя люблением страстным; некогда ниц лежа в воде и стоя, и на земле ниц лежа, истечение рукою спустил, и в губу, сиречь в гриб, истечение сотворил, надувая кишку не помню какого животного, и тем в свой проход блудил.

Содомский блуд сотворил с мужеским полом, и над самым мною такое зло случилось в неразумии и в разуме.

С пьяными отроки и с мужи блудил, а им то неведомо, злокозненный блуд над ними и в неведении, и исповедание не положил, но аз, окаянный, повинен в тех грехах.

Частым омыванием банным тело свое бесстыдно обнажал пред многими, и зрел, и осязал срамные уды свои, и истечение делал. И чужие уды срамные тако ж зрил наги, и осязал, и неумовенными руками ел, и пил, и иным подавал; осязал срамные уды свои, и приносил к ноздрям, и обонял нечистоту скверность тела своего, и руками держался за срамоту женскую, и так же и свои уды давал осязати многим, многожды ножом обрывал уды своя, и свещою палил, и прочий вред телу деял, и помазывал дегтем и иным зелием нужды ради, и во всем том согрешил

По требнику, ркп. XVI в., Кирилло-Белозерская б-ка. № 128/7859.

Господине, отче, прости меня тако же, [что,] взирая на мужеский пол, и на жены, и на девицы, и на отрочат, на инокиня, и на младенцы, осязая их, и обнимая, и целуя с помыслы блудными и до истицания [скверны семенной]. Многожды рукою блудил в тайные уды жен, и девиц, и отрочат, и очима моими смотрел в женское лоно, и язык мой женам в лоно вдевал, и в рот тако же. И им тако же тайные уды свои целовать повелевал и из грудей млеко у жен и девиц пил многожды. И над самым мною тоже случился содом [ский грех, когда я пребывал] в разуме и не в разуме.

Господине, отче, прости меня тако же, [что] с пьяными и не с пьяными, с сонными женами, и девицами, и со отроками блудил крадоблудием, а им то неведомо [было, что] над ними случилось в неведении. И они покаяния не положили в той скверноте [так как не знали], а я один повинен в той скверноте.

По требнику, ркп. XVI в., РНБ.

Не давал ли жене срамный уд целовати?

Не прикладывал ли нос, браду, главу к женскому сраму?

Не рукоблудствовал ли своеручно?

Не рукоблудствовал ли друг с другом, ты – его, а он – твой уд?
Не притыкал ли жене сквозь портно руку и ногу с похотением?
Не пала ли с женой в кровотечении?
Не хватал ли кого за срамной уд?
Не блудил ли жен сзади в передний проход, понеже не лицом к лицу, но [по-]скотски?
Вопросник, по РО РНБ, собр. В. М. Ундольского. No 668.

Уды грешные предков наших. Изучаем древнерусскую камасутру (18+)

http://www.livejournal.com/media/83843.html?utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen

⁵⁴ «46. Склонные к сладострастию часто бывают сострадательны и милостивы, скоры на слёзы и ласковы; но пекущиеся о чистоте не бывают таковы».

Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица http://www.k-istine.ru/pure/pure_st-fathers_about_pure.htm

⁵⁵ И вот мы видим уже одиозные выступления замороченных на тему полового вопроса гражданок.

«Три пикетчицы, несмотря на международный праздник, пришли к “Лабиринту Точка Джи”, где работает “неформальный загс” и музей эротики, высказаться.

– Долой разврат, – скандировали они.

В руках держали плакаты: “Мы против орального и анального секса”, “Мы против онанизма” и “Секс только для деторождения”...

– Стояли они где-то полчаса, – рассказал “КП” куратор “Лабиринта Точка Джи” Александр Донской. – Говорили, что секс, который не приводит к деторождению, и онанизм – аморальны. И то, что продавать вибраторы и смазки для неклассического секса нельзя, потому что это противоречит Библии. Мы, по их словам, разрушаем христианские ценности, содомиты и должны закрыться. Этого якобы требует православная общественность».

Дмитрий Коломиец. На Невском протестовали против орального и анального секса

<https://www.spb.kp.ru/online/news/1384958/>

И ведь кто-то ж их надоумил и благословил так поступить, в платочках стояли благочестивицы со столь срамными плакатами. Приводить саркастические комментарии с просторов Интернета не стану, скажу лишь, что целей сии барышни достигли прямо противоположных.

⁵⁶ Читаем у Григория Паламы со ссылкой на данный стих 50-го псалма:

«Бог посылает Архангела к Деве, Которую, при соблюдении Ея девства, делает Своею Матерью силою единого благовещения; **потому что если бы Она зачала от семени, то Родившийся не стал бы новый Человек, ни безгрешным бы Он не был, ни Спасителем грешников; ибо движение плоти к детотворению, беспорядочно примешиваясь к установленному Богом замыслу о нас, таким образом овладевает нашими способностями и являет их не совсем свободными от греха.** Посему и Давид сказал: “В беззакониих зачат есмь, и во гресех роди мя мати моя” (Пс. 50, 7). Итак, если бы зачатие Божие происходило от семени, то не был бы Он новым Человеком, ни Начальником Новой и отнюдь не стареющей жизни; ибо если бы Он был участником ветхой чеканки и наследником оного прародительского греха, Он не смог бы носить в Себе полноту чистого Божества, и сделать Свою плоть неиссякаемым источником освящения, как не мог бы и осквернение оных Прародителей смыть преизбытком силы, ни дозвлеть, для освящения всего сущего, впоследствии».

Святитель Григорий Палама. Беседы (омилии). Омилия 14

https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Palama/homilia/14

«Сын и Слово Божие... был единственным, не зачатым в беззакониях, ни во грехах чревоносим, – как это свидетельствовал Давид о самом себе, лучше же сказать – о всяком человеке. Потому что плотское вожделение, будучи независимым от воли и явно враждебным закону духа, – хотя у целомудренных, путем силы воли, и держится в рабстве и послабляется только в целях деторождения, – как-то от начала привносит осуждение, будучи тлением, и называемо так, и рождает, конечно, для истления, и является страстным движением человека, не сознающего чести, которую наше естество прияло от Бога, но потом уподобилось животным».

Святитель Григорий Палама. Беседы (омилии). Омилия 16

https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Palama/homilia/16

«Им установлено крещение, как очистительное врачевство скверн, явившихся в нас вследствие страстного рождения и жизни. Сам же Он, даже и как Человек, не нуждался в очищении, как рожденный от непорочной Девы, и, в течение всей жизни, непричастный греху, но ради нас Он родился и ради нас очищается (в крещении)».

Святитель Григорий Палама. Беседы (омилии). Омилия 16

https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Palama/homilia/16

⁵⁷ В психологи **эмпатия** означает иррациональное понимание другой личности, ощущение её внутреннего мира, умение частично испытать те же эмоции, что у собеседника, одновременно отделяя их от собственного восприятия. Кто такой эмпат? Это человек, склонный к сопереживанию, вчувствованию, стремлению эмоционально откликнуться на проблемы других. Эмпаты могут понимать тревоги и «считывать» эмоциональные состояния людей. Умение вникать в суть эмоций других людей, проявлять настоящий интерес к их переживаниям, проблемам и пытаться отыскать причину. На проявление эмпатии во многом влияет эмоциональный интеллект, черты характера, эмоциональная активность и пр.

<http://sovets.net/3160-empatiya-cto-eto.html>,

<http://vseostresse.ru/psihicheskie-rasstroystva/empatiya.html>

⁵⁸ О неотвратимости и вечности посмертного наказания в Библии весьма впечатляющим является такой, например, отрывок (помимо новозаветных): «Тогда пожалеют отступившие ныне от путей Моих, и отвергшие их с презрением пребудут в муках. Те, которые не познали Меня, получая при жизни благоденствия, и возгнушались законом Моим, не уразумели его, но презрели, когда еще имели свободу и когда еще отверсто было им место для покаяния, те познают Меня по смерти в мучении» (3 Езд. 9, 9–12).

На V Вселенском Соборе Церковь возвестила: «Кто говорит или думает, что наказание демонов и нечестивых людей временно, и что после некоторого времени оно будет иметь конец, и что будет после восстановление демонов и нечестивых людей, да будет анафема»

Анафематизмы Константинопольского собора 543 г. // Сайт «Православие об Искуплении»,

http://orthodoxia.narod.ru/index/anaf_543/o-110

В первое воскресенье Великого поста отмечается праздник Торжества православия и провозглашаются анафематизмы, среди которых есть и такой: «Отмещущим бессмертие души, кончину века, суд будущий и воздаяние вечное за добродетели на небесех, а за грехи осуждение: анафема» («Отвергающим бессмертие души, конец мира, суд Божий, воздаяние вечное за добродетели на небе, а за грехи осуждение: анафема»)

Чин Торжества Православия // Сайт «Православие и Мир», <http://www.pravmir.ru/chin-torzhestva-pravoslaviya/>

Святые отцы настолько проникновенно и красочно описывают ужас вечных мук, что при чтении соответствующей подборки легко поддаться психологическому давлению и страху. На вопрос, неужели такое множество людей пойдёт в ад, как же им помочь, обычно приводят расхожие слова прп. Серафима Саровского: «Спаси себя сам, и вокруг тебя спасутся тысячи», оптинских старцев: «Знай себя, и доволен с тебя». Неофиту сложно возразить на такую фразу, обличающую его в якобы гордыне и высокоумии, духовном младенчестве и плотском мудровании: «Неужели ты любишь и жалеешь людей больше, что Господь, Который их сотворил?»

В связи с этим характерно такое поучение свт. Феофана Затворника:

«Недоумение ваше таково: “Как можно, чтоб будущие мучения были вечны?! Никак нельзя. Это благодати Божией противно”. – Прежде всего, спросите у своей детской веры, знает ли она, что Бог именно так определил? И если не знает, просветите ее, указав ей прямые божеские о сем определения. **Господь ясными словами, не допускающими никакого перетолкования, говорит: Идут сии в муку вечную.**

Но дадим на время ход вашему недоумению и спросим его: “Ты какие права предъявить можешь на свое существование?” – “Недоумеваю, – говорит, – как согласить можно вечные муки с благодатью Божией, с беспредельным Божиим милосердием”.

Что же скажем мы такому недоумению?! Ты стоишь за благодать и милосердие Божие. Но речь твоя имела бы смысл, если бы вечность мук определили люди – безжалостные и неумолимые ригористы. Тогда резонно было бы возразить им: “Ваше положение не может быть принято, потому что оно противно благодати Божией”. Но когда такое определение постановил Сам Господь, – всеблагий и всемилостивый, то уместно ли как бы в лице говорить Ему: “Быть не может, это противно Твоей благодати?” Как будто бы Он говорил не зная что? **Разве Он переставал быть благим, когда изрек сие? Конечно нет.** А если не переставал быть благим, то нет сомнения, что такое определение совершенно согласно с Его благодатью. Ибо Бог никогда ничего не делает и не говорит, что было бы противно Его свойствам...

Степени, как в раю блаженства, так и в аде мучений, конечно, будут; но на всякой степени как в рае святые блаженство будут пить полными устами, так в аде – грешники муки претерпевать до последней меры терпения, такой, что если еще немного прибавить, то все естество разлетится в прах; а оно всё же не будет разлетаться, а **всё мучиться и мучиться, и это без конца...**

Вы сердобольствуете. А Господь разве не сердобольствует?!

...Иным думается, что без наказания и мук грешников, конечно, нельзя оставить, но эти муки не будут вечны: помучатся – помучатся отверженники, а потом и в рай. – Страсть как хочется нам казаться милосерднее Самого Господа! Но и эта выдумка несостоятельна, ибо ад не есть место очищения, а место казни, мучащей не очищая. Сколько не будет жечь кого ад, жегомый все будет такой же нечистый, достойный того же жжения, а не рая. Жжению потому и не будет конца...»

Святые отцы о Суде и воздаянии. // Сайт «Оптина пустынь – живая летопись»,
<http://www.optina-pustin.ru/3653-svyatye-otcy-o-sude-i-vozdayanii.html>

Аналогично и свт. Игнатий (Брянчанинов) утверждает, что спасение возможно лишь в православии.

«О невозможности спасения иноверцев и еретиков

Достойное горького рыдания зрелище: христиане, не знающие, в чем состоит христианство! А это зрелище почти безпрестанно встречают ныне взоры; редко они бывают утешены противоположным, точно утешительным зрелищем! Редко они могут в многочисленной толпе именующих себя христианами остановиться на христианине, и именем, и самим делом.

Вопрос, предложенный Вами, теперь предлагается сряду. «Отчего не спастись, – пишете Вы, – язычникам, магометанам и, так называемым, еретикам? между ними есть предобрые люди. Погубить этих добрейших людей было бы противно милосердию Божию!... Да! это противно даже здравому разуму человеческому! – А еретики – те же христиане. Считать себя спасенными, а членов прочих верований погибшими, это – безумно, и крайне гордо!»

Напрасно ж, ошибочно Вы думаете и говорите, что добрые люди между язычниками и магометанами спасутся, т.е. вступят в общение с Богом! напрасно Вы смотрите на противную тому мысль как бы на новизну, как бы на вкравшееся заблуждение! Нет! таково постоянное учение истинной Церкви, и Ветхозаветной и Новозаветной. Церковь всегда признавала, что одно средство спасения: Искупитель! она признавала, что **величайшие добродетели падшего естества нисходят во ад**. Если праведники истинной Церкви, светильники, из которых светил Дух Святой, пророки и чудотворцы, веровавшие в грядущаго Искупителя, по кончиною предварившие пришествие Искупителя, нисходили во ад, то как Вы хотите, чтоб язычники и магометане, за то что они кажутся Вам добренькими, непознавшие и неуверовавшие в Искупителя, получили спасение, доставляемое одним, одним, повторяю Вам, средством, – верою в Искупителя?

Христиане! познайте Христа! – *Поймите, что Вы Его не знаете, что Вы отрицались Его, признавая спасение возможным без Него за каких-то добрых дел!* Признающий возможность спасения без веры во Христа, отрицается Христа, и, может быть не ведая, впадает в тяжкий грех богохульства.

И напротив того, Вы найдете, что добрые дела падшего естества, от чувств, от крови, от порывов и нежных ощущений сердца – воспрещены, отвергнуты! А эти-то именно добренькия дела Вам и нравятся в язычниках и магометанах! За них, хотя бы то было с отвержением Христа, Вы хотите им дать спасение. Странно Ваше суждение о здравом разуме! С чего, по какому праву, Вы находите, признаете его в себе? Если Вы христианин, то должны иметь об этом предмете понятие христианское, а не другое какое, самовольное или схваченное неведь-где! Евангелие научает нас, что падением мы стяжали лжеименный разум, что разум падшего естества нашего, какого бы он ни имел достоинства природнаго, как бы ни был изошрен ученостию мира, сохраняет достоинство, доставленное ему падением, пребывает лжеименным разумом. Нужно отвергнуть его, предаться водительству веры: при этом водительстве в свое время, по значительных подвигах в благочестии, Бог дарует верному рабу Своему разум Истины, или разум духовный.

Называемый же Вами здравый разум мы, христиане, признаем разумом столько болезненным, столько омрачившимся и заблудшим, что уврачевание его иначе и не может совершиться, как **отсечением всех знаний, его составляющих, мечем веры и отвержением их**. Если же признать его здоровым, признать на каком-то основании неизвестном, шатком, неопределенном, непрестанно изменяющемся, то он, как здравый, непременно отвергнет и Христа. Это доказано опытами.

Вы говорите: «еретики те же христиане». Откуда Вы это взяли? Разве кто-нибудь, именующий себя христианином и ничего не знающий о Христе, по крайнему невежеству своему решится признать себя таким же христианином, как и еретики, а святую веру христианскую не отличит от чада клятвы – богохульные ереси! ...Богохульник не спасется!»

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Избранные письма // Письма к мирянам

https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/pisma/3#3_203

⁵⁹ «Если хоть немного знать языческую древность, то можно, на основании нашего очерка, сравнить заслуги большинства христианских святых и героев с заслугами великих людей – язычников, в которых церковь тем не менее приказывает нам видеть людей без добродетели и которых, по учению церкви, бог осудил на вечный огонь за то, что они не познали таинств и догм, которые он сделал необходимыми для спасения. Согласно жестоким правилам

христианского богословия наиболее почтенные, наиболее полезные, мудрые, святые представители античности, которые всю жизнь посвятили счастью себе подобных, были в глазах святош существами презренными, обладали только “ложными добродетелями”, заслужили лишь неумолимый гнев справедливого и всеблагого бога. Могли ли, скажем, Тит, Траян, Антонин, Марк Аврелий обрести милость перед лицом бога, который сумел одобрить поведение таких личностей, как Иисус Навин, Давид, Константин, Феодосий и множество других гнусных тиранов, восхваляемых церковью? Люди вроде Солона, Ликурга, Сократа, Аристида, Катона навеки будут лишены неизреченных милостей, которые бог дарует свирепому Моисею, изменнику Самуилу, буяну Афанасию, презренному Франциску, кровавому Доминику и отвратительной толпе праздных фанатичных монахов, которыми римский первосвященник хочет населить рай!

Вот до чего суеверие перевернуло в умах людей все представления о разуме, морали, добродетели. Христианство отрицает все добродетели человека, не обладающего теми мнимыми добродетелями, которые оно всегда старалось подsunуть взамен истинных добродетелей, могущих приносить пользу обществу. По мнению учителей церкви, первая из добродетелей – вера. Без нее самый честный человек является гнусным чудовищем, достойным наказания, уготованного для преступников».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁶⁰ Лев. 26, 14–39:

Если же не слушаете Меня и не будете исполнять всех заповедей сих, и если презрите Мои постановления, и если душа ваша возгнушается Моими законами, так что вы не будете исполнять всех заповедей Моих, нарушив завет Мой, –

то и Я поступлю с вами так: пошлю на вас ужас, чашлость и горячку, от которых истомятся глаза и измучится душа, и будете сеять семена ваши напрасно, и враги ваши съедят их;

обращу лице Мое на вас, и падете пред врагами вашими, и будут господствовать над вами неприятели ваши, и побежите, когда никто не гонится за вами.

Если и при всем том не слушаете Меня, то Я всемерно увеличу наказание за грехи ваши, и сломя гордое упорство ваше, и небо ваше сделаю, как железо, и землю вашу, как медь; и напрасно будет истощаться сила ваша, и земля ваша не даст произрастений своих, и дерева земли [вашей] не дадут плодов своих.

Если же [после сего] пойдете против Меня и не захотите слушать Меня, то Я прибавлю вам ударов всемерно за грехи ваши:

пошлю на вас зверей полевых, которые лишат вас детей, истребят скот ваш и вас уменьшат, так что опустеют дороги ваши.

Если и после сего не исправитесь и пойдете против Меня, то и **Я [в ярости] пойду против вас и поражу вас всемерно за грехи ваши**, и наведу на вас мстительный меч в отмщение за завет; если же вы укроетесь в города ваши, то пошлю на вас язву, и преданы будете в руки врага;

хлеб, подкрепляющий человека, истреблю у вас; десять женщин будут печь хлеб ваш в одной печи и будут отдавать хлеб ваш весом; вы будете есть и не будете сыты.

Если же и после сего не слушаете Меня и пойдете против Меня, то и Я в ярости пойду против вас и накажу вас всемерно за грехи ваши, и будете есть плоть сынов ваших, и плоть дочерей ваших будете есть;

разорю высоты ваши и разрушу столбы ваши, и повергну трупы ваши на обломки идолов ваших, и возгнушается душа Моя вами;

города ваши сделаю пустынею, и опустошу святилища ваши, и не буду обонять приятного благоухания [жертв] ваших;

опустошу землю [вашу], так что изумятся о ней враги ваши, поселившиеся на ней;
а вас рассею между народами и обнажу вслед вас меч, и будет земля ваша пуста и города ваши разрушены.

Тогда удовлетворит себя земля за субботы свои во все дни запустения [своего]; когда вы будете в земле врагов ваших, тогда будет покоиться земля и удовлетворит себя за субботы свои;

во все дни запустения [своего] будет она покоиться, сколько ни покоилась в субботы ваши, когда вы жили на ней.

Оставшимся из вас пошлю в сердца робость в земле врагов их, и шум колеблющегося листа погонит их, и побегут, как от меча, и падут, когда никто не преследует,

и споткнутся друг на друга, как от меча, между тем как никто не преследует, и не будет у вас силы противостоять врагам вашим;

и погибнете между народами, и пожрет вас земля врагов ваших;

а оставшиеся из вас исчахнут за свои беззакония в землях врагов ваших и за беззакония отцов своих исчахнут.

Втор. 28, 15–68:

Если же не будешь слушать гласа Господа Бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди Его и постановления Его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя.

Проклят ты [будешь] в городе и проклят ты [будешь] на поле.

Прокляты [будут] житницы твои и кладовые твои.

Проклят [будет] плод чрева твоего и плод земли твоей, плод твоих волов и плод овец твоих.

Проклят ты [будешь] при входе твоём и проклят при выходе твоём.

Пошлет Господь на тебя проклятие, смятение и несчастье во всяком деле рук твоих, какое ни станешь ты делать, доколе не будешь истреблен, – и ты скоро погибнешь за злые дела твои, за то, что ты оставил Меня.

Пошлет Господь на тебя моровую язву, доколе не истребит Он тебя с земли, в которую ты идешь, чтобы владеть ею.

Поразит тебя Господь чахлостью, горячкою, лихорадкою, воспалением, засухою, палящим ветром и ржавчиною, и они будут преследовать тебя, доколе не погибнешь.

И небеса твои, которые над головою твоею, сделаются медью, и земля под тобою железом; вместо дождя Господь даст земле твоей пыль, и прах с неба будет падать, падать на тебя, [доколе не погубит тебя и] доколе не будешь истреблен.

Предаст тебя Господь на поражение врагам твоим; одним путем выступишь против них, а семью путями побежишь от них; и будешь рассеян по всем царствам земли.

И будут трупы твои пищею всем птицам небесным и зверям, и не будет отгоняющего их.

Поразит тебя Господь проказою Египетскою, почечуем, коростою и чесоткою, от которых ты не можешь исцелиться;

поразит тебя Господь сумасшествием, слепотою и оцепенением сердца.

И ты будешь ошупью ходить в полдень, как слепой ошупью ходит впотьмах, и не будешь иметь успеха в путях твоих, и будут теснить и обижать тебя всякий день, и никто не защитит тебя.

С женою обручишься, и другой будет спать с нею; дом построишь, и не будешь жить в нем; виноградник насадишь, и не будешь пользоваться им.

Вола твоего заколют в глазах твоих, и не будешь есть его; осла твоего уведут от тебя и не возвратят тебе; овцы твои отданы будут врагам твоим, и никто не защитит тебя.

Сыновья твои и дочери твои будут отданы другому народу; глаза твои будут видеть и всякий день иставать о них, и не будет силы в руках твоих.

Плоды земли твоей и все труды твои будет есть народ, которого ты не знал; и ты будешь только притесняем и мучим во все дни.

И сойдешь с ума от того, что будешь видеть глаза твои.

Поразит тебя Господь злою проказою на коленях и голеньях, от которой ты не сможешь исцелиться, от подошвы ноги твоей до самого темени [головы] твоей.

Отведет Господь тебя и царя твоего, которого ты поставишь над собою, к народу, которого не знал ни ты, ни отцы твои, и там будешь служить иным богам, деревянным и каменным;

и будешь ужасом, притчею и посмешищем у всех народов, к которым отведет тебя Господь [Бог].

Семян много вынесешь в поле, а соберешь мало, потому что поест их саранча.

Виноградники будешь садить и возделывать, а вина не будешь пить, и не соберешь плодов [их], потому что поест их червь.

Маслины будут у тебя во всех пределах твоих, но елеем не помажешься, потому что осыплется маслина твоя.

Сынов и дочерей родишь, но их не будет у тебя, потому что пойдут в плен.

Все деревья твои и плоды земли твоей погубит ржавчина.

Пришелец, который среди тебя, будет возвышаться над тобою выше и выше, а ты опускаться будешь ниже и ниже;

он будет давать тебе займы, а ты не будешь давать ему займы; он будет главою, а ты будешь хвостом.

И придут на тебя все проклятия сии, и будут преследовать тебя и постигнут тебя, доколе не будешь истреблен, за то, что ты не слушал гласа Господа Бога твоего и не соблюдал заповедей Его и постановлений Его, которые Он заповедал тебе:

они будут знамением и указанием на тебе и на семени твоём вовек.

За то, что ты не служил Господу Богу твоему с веселием и радостью сердца, при изобилии всего,

будешь служить врагу твоему, которого пошлет на тебя Господь [Бог твой], в голоде, и жажде, и нагоде и во всяком недостатке; он возложит на шею твою железное ярмо, так что измучит тебя.

Пошлет на тебя Господь народ издалека, от края земли: как орел налетит народ, которого языка ты не разумеешь,

народ наглый, который не уважит старца и не пощадит юноши;

и будет он есть плод скота твоего и плод земли твоей, доколе не разорит тебя, так что не оставит тебе ни хлеба, ни вина, ни елея, ни плода волов твоих, ни плода овец твоих, доколе не погубит тебя;

и будет теснить тебя во всех жилищах твоих, доколе во всей земле твоей не разрушит высоких и крепких стен твоих, на которые ты надеешься; и будет теснить тебя во всех жилищах твоих, во всей земле твоей, которую Господь Бог твой дал тебе.

И ты будешь есть плод чрева твоего, плоть сынов твоих и дочерей твоих, которых Господь Бог твой дал тебе, в осаде и в стеснении, в котором стеснит тебя враг твой.

Муж, изнеженный и живший между вами в великой роскоши, безжалостным оком будет смотреть на брата своего, на жену недра своего и на остальных детей своих, которые останутся у него,

и не даст ни одному из них плоти детей своих, которых он будет есть, потому что у него не останется ничего в осаде и в стеснении, в котором стеснит тебя враг твой во всех жилищах твоих.

[Женщина] жившая у тебя в неге и роскоши, которая никогда ноги своей не ставила на землю по причине роскоши и изнеженности, будет безжалостным оком смотреть на мужа недра своего и на сына своего и на дочь свою

и не даст им последа, выходящего из среды ног ее, и детей, которых она родит; потому что она, при недостатке во всем, тайно будет есть их, в осаде и стеснении, в котором стеснит тебя враг твой в жилищах твоих.

Если не будешь стараться исполнять все слова закона сего, написанные в книге сей, и не будешь бояться сего славного и страшного имени Господа Бога твоего,

то Господь поразит тебя и потомство твое необычайными язвами, язвами великими и постоянными, и болезнями злыми и постоянными;

и наведет на тебя все [злые] язвы Египетские, которых ты боялся, и они прилипнут к тебе; и всякую болезнь и всякую язву, не написанную [и всякую написанную] в книге закона сего, Господь наведет на тебя, доколе не будешь истреблен;

и останется вас немного, тогда как множеством вы подобны были звездам небесным, ибо ты не слушал гласа Господа Бога твоего.

И как радовался Господь, делая вам добро и умножая вас, **так будет радоваться Господь, погубляя вас и истребляя вас**, и извержены будете из земли, в которую ты идешь, чтобы владеть ею.

И рассеет тебя Господь [Бог твой] по всем народам, от края земли до края земли, и будешь там служить иным богам, которых не знал ни ты, ни отцы твои, дереву и камням.

Но и между этими народами не успокоишься, и не будет места покоя для ноги твоей, и Господь даст тебе там трепещущее сердце, истаевание очей и изнывание души;

жизнь твоя будет висеть пред тобою, и будешь трепетать ночью и днем, и не будешь уверен в жизни твоей;

от трепета сердца твоего, которым ты будешь объят, и от того, что ты будешь видеть глазами твоими, утром ты скажешь: «о, если бы пришел вечер!», а вечером скажешь: «о, если бы наступило утро!»

и возвратит тебя Господь в Египет на кораблях тем путем, о котором я сказал тебе: «ты более не увидишь его»; и там будете продаваться врагам вашим в рабов и в рабынь, и не будет покупателя.

⁶¹ Второй вариант – он просто демиург-недоучка, который микроскопом заколачивает гвозди, но это не исключает наслаждения от созерцания чужих мучений.

⁶² У Матфея Ирод перебивает младенцев в Вифлееме и его пределах от младенцев до 2-х лет, у Луки – нет ни рассказа о убийстве младенцев, ни даже косвенного упоминания о нем. Но, главное, нет никаких исторических свидетельств о таком чудовищном избиении детей, ведь 14 000 человек – не шутка, особенно для древнего мира. Память о таком преступлении осталась бы в веках не только у евреев, но и других народов, в частности римлян. Трехсот спартанцев, например, помнят до сих пор.

См. Библейские мифы. Ирод и младенцы. 7 доводов против того, что он отдавал приказ об убийстве младенцев.

<http://www.vostokolyub.ru/kollektsiya-interesnostey/galereya-zabluzhdeniy/irod-i-mladentsyi.htm>

Не упоминает о резне подобного масштаба и Иосиф Флавий. Но главный вопрос, непонятно, откуда в древнем Вифлееме и в «его пределах» взялось такое количество младенцев, пусть даже и до двух лет, а главное, как Ирод, умерший до рождения Иисуса, мог отдать такой приказ.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%80%D0%BE%D0%B4_1_%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B9

«Если Иисус жил на свете, то он должен был родиться. Когда же он родился? Матфей говорит, что он родился в период, когда Ирод был царем Иудеи. Лука говорит, что он родился, когда Квирий был наместником в Сирии. Но он не мог родиться в период правления этих двух людей, потому что Ирод умер в 4 г. н. э., а Квирий, которого римляне называли Кириниус, стал наместником в Сирии только спустя десять лет после этого. Между Иродом и Кириниусом лежит период царствования Архелая, сына Ирода. Таким образом, между Матфеем и Лукой имеется расхождение по меньшей мере в десять лет в том, что касается даты рождения Христа. Дело обстояло так, что у ранних христиан не было никаких сведений, когда

родился Христос. Британская энциклопедия пишет: “у христиан насчитывается 133 мнения различных авторитетных источников относительно того года, когда Мессия пришел в этот мир”. Задумайтесь – 133 года, каждый из которых кем-то считается за год рождения Христа! Какая великолепная определенность!»

Маршалл Дж. Говин. Существовал ли в действительности Иисус Христос?
<http://schket.freeshell.org/world/christ.html>

⁶³ «Св. Феофан Затворник: У вас еще прописано: “Как праведные будут наслаждаться невозмутимым счастьем, при сознании, что где-то страдают живые существа и будут непременно страдать? Если они возмогут быть счастливыми, то они перестанут быть праведными, и такая безучастность к ближним на небе ввергла бы их в ту же геенну, от которой они избавились, практикуя сострадание и любовь к страждущим на земле”. Это чисто адвокатский прием – пускать пыль в глаза софизмами. Если праведников за несострадание к отверженным осужденникам в ад, то Бога осудителя куда?! – Вы все забываете, что **ад не человеческая выдумка, а Богом учрежден, и по Божию же присуждению будет наполнен**. Так открыл Он нам в Слове Своем. Если так, то, стало быть, **такое действие не противно Богу и не нарушает, скажем так, внутренней гармонии божеских свойств, а напротив, требуется ею**. Если в Боге так, то как это может расстроить блаженное благонастроение праведных, когда они един дух суть с Господом? **Что Господь считает правым и должным, то – и они. Сочтет Господь должным послать в ад нераскаянных, так будут сознать сие и они. И состраданию тут места нет. Ибо отверженные Богом отвергнуты будут и ими; чувство сродности с ними пресечется**».

Святые отцы об аде http://verappravoslavnyaya.ru/?Svyatye_otcy_ob_ade

⁶⁴ «Бог, достаточно вероломный и злой, чтобы создать хотя бы единственного человека, который впоследствии подвергается опасности погубить себя, *не может рассматриваться нами как существо совершенное, а должен рассматриваться как чудовище неразумия, несправедливости, зла и жестокости*.

Бог по понятиям богословов должен представляться нам тираном, который, выколов глаза громадному большинству своих рабов, запер бы их в подземную тюрьму, где для времяпрепровождения следил бы инкогнито за их поведением через подъемную дверь, чтобы иметь случай жестоко наказать всех тех, кто, прогуливаясь, наталкивался бы друг на друга, но в то же время по-царски награждал бы небольшое число оставленных им с невыколотыми глазами за то, что при встречах они не наталкивались на своих товарищей.

Если я черпаю свои представления о боге в богословии, он представляется мне с чертами, больше всего способными отвергнуть всякую любовь. **Религиозники, говорящие нам, что они любят искренне их бога, либо глупцы, либо сумасшедшие, которые видят своего бога лишь в профиль. Невозможно любить существо, представление о котором способно породить ужас, а суждение о нем – повергнуть в дрожь. Как можно смотреть без страха на бога, которого представляют варваром, способным осудить нас на адские муки?**

Пусть же не говорят нам о страхе сыновнем, либо страхе благоговейном, смешанном с любовью, который люди должны питать к своему богу. **Сын никогда не сможет любить своего отца, если знает, что последний столь жесток, что может подвергнуть его утонченным пыткам в наказание за мельчайшие сделанные им провинности. Ни один человек на земле не может иметь ни малейшего проблеска любви к богу, приберегшему бесконечные по продолжительности и силе муки для девяносто девяти сотых своих детей**».

Гольбах Поль Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

⁶⁵ «Ибо возмездие за грех – смерть» (Рим. 6, 23).

⁶⁶ «Покайтесь и веруйте в Евангелие» (Мк. 1, 15); «Покайтесь и обратитесь, чтобы загладились грехи ваши» (Деян. 3, 19); «Бог ныне повелевает людям всем повсюду покаяться» (Деян. 17, 30), «Потому что все согрешили и лишены славы Божией» (Рим. 3, 23).

⁶⁷ «Верующий в Сына имеет жизнь вечную; а не верующий в Сына не увидит жизни, но гнев Божий пребывает на нем» – Ин. 3, 36; «Имеющий Сына (Божия) имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную» (1 Ин. 5, 12–13).

⁶⁸ «Если устами твоими будешь исповедывать Иисуса Господом и сердцем твоим веровать, что Бог воскресил Его из мертвых, то спасешься; потому что сердцем веруют к праведности, а устами исповедуют ко спасению» (Рим. 10, 9–10).

⁶⁹ Гольбах раскрывает более пространно такую же метафору:

«Существует обширная империя, управляемая монархом, странное поведение которого способно смущать умы его подданных. Он хочет, чтобы его знали, любили, уважали, слушались, а сам он между тем никогда не показывается, способствуя тому, чтобы представления, которые можно составить о нем, были неопределенными и неясными. Народы, живущие в его владении, имеют о характере и законах своего невидимого императора лишь те понятия, которые сообщают им министры империи; но и министры признают, что они сами не имеют понятия о своем повелителе, что его пути неисповедимы, что его цели и свойства абсолютно непостижимы; кроме того министры совершенно не согласны между собой в толковании законов, якобы исходящих от повелителя, представителями власти коего они себя называют. В каждой провинции империи они по-разному толкуют эти законы; они опровергают друг друга и называют друг друга обманщиками и поддельвателями. Распоряжения и законоположения, которые они издают, темны и непонятны, – это загадки, непосильные для разгадывания их подданными, для просвещения коих эти загадки предназначены. *Законы скрытого монарха требуют истолкования; но те, кто их объясняет, вечно спорят между собой о правильности понимания этих законов.* Мало этого, они и сами с собой не согласны; все, рассказываемое ими о Скрытом властелине, является клубком противоречий; они не говорят о нем ни одного слова, которое тотчас же не было бы опровергнуто. Говорят о нем, что он чрезвычайно добр, но в то же время нет никого, кто не жаловался бы на его законы. Его объявляют бесконечно мудрым, а в его управлении все противоречит разуму и здравому смыслу. Хвалят его справедливость, в то время как лучших своих подданных он ценит меньше всего. Утверждают, что он все видит, но его присутствие никому ни в чем не помогает. Говорят, что он любит порядок, но в его государстве все в запустении и беспорядке. Он все делает сам, но действительность редко оправдывает то, что он хочет сделать. Он все предвидит, но ничего не может предупредить. Он нетерпеливо сносит оскорбления, но всякому позволяет оскорблять себя. Восторгаются его знаниями, совершенством его творений, однако его творения полны несовершенств, крайне непрочны. Он беспрестанно занят делами, переделками, затем он починает то, что сделал, всегда при этом оставаясь недовольным сделанным. Во всех своих предприятиях он ставит целью собственную славу, но не может добиться этого прославления. Он трудится исключительно на благо своих подданных, а его подданные, большей частью нуждаются в наиболее необходимом. Те, кого он очевидно предпочитает, обычно менее всего довольны своей участью; их почти всегда видят восстающими против господина, величием коего они восхищаются, мудрость восхваляют,

доброту прославляют, пред справедливостью трепещут, предписания воспринимают, но им никогда не следуют.

Эта империя – мир; монарх – это бог; министры – это священники; подданные – это люди».

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_idey_am_sverhestestvennim.html

⁷⁰ «Много званых, но мало избранных» (Лк. 14, 24).

⁷¹ Такова святоотеческая точка зрения на данную проблему. На вопрос о том, для чего же существуют люди с иным мировоззрением, прп. Амвросий Оптинский даёт характерный ответ: «[Недавнее] крещение [татарского] муллы, обращение к христианству лезгинца Ассана, присоединение к Православной Церкви абиссинца, и несколько других подобных примеров, навело нас на ту мысль, что **недаром Богом соблюдаются разные племена и народы, с разными заблуждениями относительно единой истины Божественной, потому что, хотя и не часто бывает, но почти из всех существующих племён в разное время обращаются люди к истинному христианству.** Святитель Иоанн Златоуст в одном месте говорит: “Един богоугодяй Господу [приятен] паче тьмы нечестивых”. Значит, **если из тьмы нечестивых один обратился ко Господу, то для Господа довольно и сего; и ради этого, единого обратившегося, соблюдает целое поколение, от которого он происходит.** Тот же святитель Златоуст эту мысль подтверждает примером праведного и многострадательного Иова, который есть потомок возненавиденного Богом Исава... и другими примерами. А если уж какое племя или род будут так нечестивы, что от них не может произойти ни одного праведника, тогда, по псаломскому слову, это семя нечестивых истребится»

Полное собрание писем преподобного Амвросия Оптинского в трех частях. Часть III. 5. Радость о крещении черкеса муллы. Недаром соблюдаются Богом разные племена и народы. // Официальный сайт Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптины Пустынь, http://www.optina.ru/starets/amvrosiy_letters_chart3_o/

Святитель Григорий утверждает, что **даже если бы из всех людей «один-единственный человек на свете был благим», то это оправдывает создание прочего человечества, «потому что один, творящий волю Господню, лучше чем десятки тысяч беззаконников.** Неужели и выбирающим золото из золотиносного песка скажем, что не следует сначала бесполезную землю приносить ради крупинок золота? ...Бог, по причине присущей Ему благодати и милосердию, не ради имущих стать по своей воле дурными, допустил благим придти в бытие, но **ради благих сотворил и имеющих стать дурными...** Так что благодать и милосердие Божие еще более обнаруживается на основании того факта, что несмотря на то, что по сравнению с множеством не спасающихся, мало тех, которые стремятся к своему спасению, Он создал весь человеческий род; и... по призыву Своего человеколюбия, призвал всех»

Беседы (омилии) святителя Григория Паламы. Часть 2. Перевел с греч. архим. Амвросий (Погодин). – М.: Паломник, 1993 (репр. переизд.: Монреаль: Изд. Братства преп. Иова Почаевского, 1974. С. 156 – 157 // Сайт «Христианская психология и антропология», <http://www.xpa-spb.ru/libr/Grigoriy-Palama/beseda-41-malo-izbrannyh.html>.

⁷² «Муча жертвы своего гнева, он наказывает существа, реально не могущие ни подвергнуть опасности его непоколебимое существование, ни поколебать его блаженство, которого ничто не в состоянии пошатнуть. С другой стороны, муки ада бесполезны для живых, которые не могут быть свидетелями этих мук. Эти муки бесполезны для осужденных, так как в аду уже больше не каются, а время милосердия прошло. Отсюда

следует, что, **упражняясь в вечной мести, бог не имеет иной цели кроме развлечения и издевательства над слабостью своих созданий.**

Лишь самое дикое варварство, лишь отменное мошенничество, лишь слепое властолюбие могли вообразить себе догму о вечности мучений. Если бы существовал бог, которого можно было бы оскорблять либо проклинать, не было бы большего проклинателя, чем тот, кто посмел бы сказать, что этот бог – **извращенный тиран, наслаждающийся в течение вечности бесполезными для него муками своих слабых созданий**».

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_ideya_m_sverhestestvennim.html

⁷³ Вспоминается следующий эпизод из фильма «Кин-дза-дза»: «Пацаки! А вы почему тут стоя выступаете?.. А здесь можно только на коленях!.. Пацаки! Почему не в намордниках?.. **Приказ господина Пэжэ: всем пацакам надеть намордники и радоваться!.. А ты почему не радуешься? Я кого спрашиваю?! Надевай [намордник – А.М.] и радуйся!**»

Глава 3. «Читая вечные, священные страницы»

¹ «Исследуйте Писания, ибо вы думаете чрез них иметь жизнь вечную».

² **Экзегэтика, экзегэза** (др.-греч. ἐξηγητικά, от ἐξήγησις, «истолкование, изложение») – раздел богословия, в котором истолковываются библейские тексты; учение об истолковании текстов, преимущественно древних, первоначальный смысл которых затемнён вследствие их давности или недостаточной сохранности источников.

По экзегетике понимание достигается грамматическим исследованием языка, изучением исторических реалий и вскрытием намёков, смысл которых со временем сделался непонятным; конкретно-психологическими изысканиями и рассмотрением закономерностей формы произведения.

Экзегетика послужила основным источником герменевтики (др.-греч. ἐρμηνευτική, от ἐρμηνεύω – разъясняю, толкую). Несмотря на то что эти термины употребляются иногда как синонимы, понятие герменевтика гораздо шире, если экзегетика – это исключительно толкование текстов, то герменевтика включает в себя интерпретацию всех видов коммуникации письменной, вербальной и невербальной.

Экзегетика

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%B7%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%Bo>

³ Такую позицию предлагает занять свт. Феофан Затворник, который пишет, что «есть люди, которые не верят, что будет огонь, червь, скрежет зубов и другие телесные мучения в аде, ожидающие грешников. Хорошо, а если будут? Кто верит этому, то ровно ничего не теряет, хоть бы и в самом деле не было таких мучений, а кто не верит, тот будет поражен горьким, но поздним раскаянием, когда придется испытывать то, что так легкомысленно отвергал он на земле...» [31].

⁴ «Христианство надо принимать в старости. Во-первых, активная жизнь прожита, мозги уже не работают и, если что пойдет не так, не будет жаль лет, потраченных на религиозные заморочки. Во-вторых, не успеешь до смерти разочароваться. В-третьих, опять же не успеешь слишком много прочитать христианских книг и, пораскинув мозгами, понять, что где-то там подвох. В-четвертых, не успеешь попытаться всерьез практиковать то, что написано в этих книгах, и убедиться, что оно не работает. В-пятых, не успеешь настолько коротко познакомиться

с благочестивыми христианами, чтобы захотелось бежать куда подальше. В-шестых, неопитам в первые года три-пять везет: на молитвы приходят ответы, душа летает в облаках, кажется, что нашел наконец-то дом и все такое... а там уже и помрешь. Ну, или мозги совсем перестанут работать, и тогда см. выше. В старости, только в глубокой старости».

https://www.facebook.com/kassia.senina/posts/1198437493550285?hc_location=ufi

Справедливое наблюдение!

⁵ «Вся еврейская история – сплошное собрание сказок, недостойных серьезной истории и божественного величия; она смехотворна в глазах здравого смысла и, по всей видимости, сочинена только в угоду легковерию наивного и грубого народа. Эта неуклюжая стряпня перемешана с темными и нескладными пророчествами, которыми пичкали суеверных евреев один за другим люди, якобы озаренные свыше. Короче говоря, весь Ветхий завет проникнут диким фанатизмом, который местами прикрашен напыщенным стилем; здесь можно найти все, за исключением здравого смысла, логики, разума, – они словно с умыслом устранены из книги, которая служит руководством для евреев и христиан».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 10. О священных книгах христиан

<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/11.php>

⁶ Греческая идея логоса перешла в христианское богословие благодаря Филону Александрийскому (ок. 25 до н. э., Александрия – ок. 50 н. э), представителя еврейского эллинизма. Однако, хотя «концепция “логоса” хоть и восходит прежде всего к греческой философии, имеет свой эквивалент в религиозной традиции евреев. Со времени вавилонского плена на их верования наложила глубокий отпечаток персидская философия, в основе которой лежало дуалистическое миропонимание. По учению дуалистов мир делится на дух и материю, а поскольку материя грешна, то творец не может с ней соприкасаться и непосредственно вершить судьбы реального мира и человека. Он прибегает к помощи посредника, каковым, согласно Библии, является “мудрость”, именуемая также “словом божьим”. Мудрость в библейской трактовке персонифицируется, и не подлежит сомнению, что эта персонификация тоже помогла Иоанну [у автора речь идет о евангелисте – моя ремарка] воспринять популярную тогда в эллинском мире идею “логоса”, трансформировать её в иудаистском духе и приспособить к нуждам христианской теологии. Таким образом, идея “логоса”, сыгравшая в христианстве огромную роль, являясь зародышем разработанной впоследствии доктрины триединства, представляет собою конечный продукт синкретического процесса, вобравшего в себя все основные идеологические течения эпохи».

Косидовский З. Сказания евангелистов. М., 1977. С. 233 <http://e-libra.ru/read/94987-skazaniya-evangelistov.html>

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BD_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9#.D0.9E_.D0.9B.D0.BE.D0.B3.D0.BE.D1.81.D0.B5

⁷ «Когда вы смотрите на какое-нибудь только что отремонтированное и оштукатуренное здание, оно всегда вам кажется совсем прочным. Если вы не видели его до ремонта, вам и в голову не придет, что под его штукатуркой снаружи стен и под новыми обоями внутри многое давно прогнило, и даже основные бревна комнат прилажены друг к другу так непрочно, что готовы свалиться при первом напоре сильного ветра.

Точно такое же впечатление производит на нас и история древнего мира. По нашим курсам и учебникам, даже не указывающим к какому времени принадлежат первые издания их первоисточников и когда найдены первые рукописи, которыми пользовались их составители, – выходит все так последовательно, а иногда и увлекательно, что мысль при чтении совершенно

перестает критически работать, да и не может, не зная, откуда автор взял свои сведения. Загипнотизированному читателю остается только верить в его глубокую компетентность да запомнить, что он сказал.

...В христианских гимнах, например, мы видим отражение звезд на каждом шагу. Посмотрим хотя бы на праздники, отмеченные в наших календарях тотчас после равноденствий и солнцестояний 21 марта, 21 июня, 21 сентября и 21 декабря. Я говорю «тотчас после» этих дней, потому что астрономы первых веков христианства не знали точного времени этих событий и отмечали их, в среднем, на четверо суток позднее действительности, когда соответствующие области неба уже ясно показывались на востоке перед восходом Солнца. Они отсчитывали тогда не моменты закрытия солнцем соответствующих звезд, чего нельзя видеть простым глазом, но реальные появления их на востоке из-за солнца.

Так, праздник “Благовещения”, т.е. праздник сообщения деве Марии вестником неба (как увидим далее – кометой в созвездии Девы) о предстоящем зачатии ею спасителя людей, отнесен у них к 25 марта, когда в полночь кульминирует звездная Дева и когда символ Иисуса – звездный Овен – приносит себя в “жертву всесожжения за грехи людей”, т.е. погружается в огонь вечерней зари.

Праздник “рождества спасителя мира” отнесен на 25 декабря, когда второй небесный его символ – звездный Змиедержец, держащий Змия познания добра и зла, уже появляется из огня утренней зари, возрожденный после своего декабрьского всесожжения за грехи людей. В это время Дева как раз кульминирует над южной частью горизонта, а группа мелких звездочек – Ясли, со стоящими около них звездочками, Ослом и Ослицей, в самом высоком из зодиакальных созвездий – Раке, уже спускается на западе к ожидающей своего спасителя грешной земле. В полночь этого же 25 декабря, когда Дева восходит на рассвете, эти небесные Ясли, прообраз тех, в которых, по сказанию, родился “спаситель людей”, достигают своего наивысшего положения над землей.

В связи с этим звучит и рождественский гимн древних христиан, всю поэзию которого может понять только человек, знающий и любящий звездное небо и слушающий этот гимн под ним, как древние христиане, а не под кровлей, как современные христиане, позабывая о том, что совершается в небе над нею. Вот этот гимн в изъяснительном переводе:

“Дева (*на небе*) днесь Пржедсуществовавшего (*Солнце*) рождает, и земля грот с Яслями ему, Неприступному, приносит;

Вестники (*созвездия*) с пастырями (*звездами Волопаса*) славословят, волхвы же (*три звезды Ориона*) за звездою путешествуют. Ради нас родилось молодое дитя – предвечный бог (*Солнце*)”.

Как эти слова делаются понятны и просты в астрономической символистике!

А вот и вторая кантата: “Рождество твое, Христос, бог наш, воссияло миру светом разума, ибо в нем служащие звездам (*т.е. астрологи-волхвы*) звездою (*Ахернаром в небесной реке Эридане*) научились тебе кланяться, Солнцу правды, тебя узнавать с высоты Востока. Слава тебе, властелин!”

Такова же и третья рождественская кантата: “Вижу (*вверху*) таинство странное и преславное: небо – это грот, Дева (*восходящее созвездие*) – это престол божьих колесниц (*планет*), небесные Ясли – это вместилище, в котором возлежал неместимый бог (*Солнце*)”.

Самое рождение “спасителя людей” от девы, не имевшей мужа, прямо говорит о созвездии Девы, через которую в сентябре, когда начинался византийский год, проходит Солнце, а прибавка о её последующем опекуне Иосифе вызвана стоящим над нею Волопасом.

Точно также отражаются звезды и в крещенском гимне 6 января, относящемся, повидимому, уже к Ориону, выходящему из Небесного Иордана (*созвездия Эридана*, рис. 35), в котором только-что появилась, вследствие прецессии в годы составления этого гимна, над южным горизонтом Палестины “Чужая Звезда” (*Ахер-Нар*).

“Во Иордане купающемуся тебе, господу, тройческое явилось поклонение. Родителей голос свидетельствовал о тебе, возлюбленным тебя сыном именуя, и дух, в виде голубином (*созвездие*

Голубя), свидетельствовал подтверждение слова. Являйся, Христе боже, и мир просвещай, слава тебе!”

А также: «Освящается сегодня естество воды, и разделяется Иордан, поднимая струи своих вод (*т.е. Эридан восходит на востоке*), видя властелина (“Чужую Звезду”), купающегося в себе.

Во всех этих песнях мы видим только восторженное символистическое восхваление явлений звездного неба, какими они и обнаруживаются действительно в эти дни каждый год.

Не менее интересно отмечены христианскими праздниками и две остальные кардинальные точки неба, т.е. области летнего солнцестояния и весеннего равноденствия.

На 24 июня, т.е. на летнее солнцестояние (точно также определенное почти на три дня позднее действительного), когда небесный символ Иисуса, выходящего из Иордана, – звездный Орион-Тельцеборец вместе с самим Эриданом-Иорданом – восходит впервые над огнем утренней зари в ореоле солнечных лучей, и когда образ Иоанна Купалы (Крестителя), звездный Водолей, перед восходом солнца в Яслях, над Орионом, достигает со своей Оросительной Урной кульминационной высоты, – отнесено рождение Иоанна Крестителя, или Предтечи, окропившего Иисуса небесной водой в Иордане, потому что звездный Водолей в это время идет впереди Солнца, как символа творца неба и земли, в его суточном круговом движении. Зачатие же Иоанна при этом условии пришлось отнести, конечно, на девять месяцев ранее, так что этот праздник естественно пришелся на 23 сентября и, таким образом, попал под покровительство Овна, кульминирующего в эту полночь, в то время как Водолей-Ороситель заходит на западе, а небесный Иордан восходит на востоке вместе с Орионом, символом выходящего из воды Иисуса, т.е. Овна, ниспровергающего первенство созвездия Тельца. Он достигает затем кульминационной точки при восходе Солнца в созвездии Девы, когда Водолей-Ороситель уже давно под землей, чем и объясняются слова евангелистов от имени Иоанна: “идуший за мною сильнее меня”, и “ему надлежит восходить, а мне понижаться”. Не трудно также найти в еврейских и христианских праздниках важную отметку и весеннего равноденствия. Так, пасха у тех и других отнесена к полночию весеннего равноденствия, когда созвездие Овна (*т.е. Пасхальный Агнец*) стало, в уме раввинистов-мессианцев, приносить себя в жертву всесожжения в огне вечерней зари, при Солнце, как бы распятом на восходящем скрещении небесного экватора с эклиптической в созвездии Рыб и при Луне, идущей у противоположного ему нисходящего скрещении в созвездии Девы.

Рождение девы Марии отнесено на 8 сентября, т.е. поблизости к осеннему равноденствию [в I и II веках нашей эры оно было 22 сентября; в I веке до начала нашей эры оно было 23, а во II веке – 24 сентября, отодвигаясь на сутки в 125 лет назад] когда созвездие её прообраза – Девы скрывается в лучах Солнца, а в полночь кульминирует Трон Бога (звездная Кассиопея). Кончина же Марии отнесена на 15 августа, когда созвездие Девы только еще приносится в “жертву всесожжения” в огне вечерней зари.

Смерть (т.е. переселение на небо) двух главнейших учителей христианства, апостолов Петра и Павла, отнесена на 29 июня, когда созвездие их прообразов – Близнецов, самых высоких из 12 созвездий Зодиака, исчезает в солнечных лучах. Соответствует этому и церковная кантата этого дня: “Проповедников твердых и боговдохновенных, *верховных твоих посл*ов, ты принял сегодня, властитель, в упоение и в наслаждение твоих благ...”

Аналогичные отклики созвездий видим мы и в распределении кончин, т.е. переходов на небо, для многих других древнегреческих и латинских святых. Так, около весеннего равноденствия, вслед за переходом Солнца в нашем полушарии через «верхний узел», или верхний крест небесного экватора и эклиптики, назначено празднование святого Артемона (24 марта), который, в переводе на русский язык, значит “верхний парус”, в полном соответствии с египетскими представлениями первых веков нашей эры, что в этом месте неба, в созвездии Рыб, в так называемой “водной части зодиака”, и Солнце, и Луна, и все планеты переплывают на челноках из нижней (южной) части небесного свода в верхнюю (северную).

А за день перед этим, на 23 марта, назначен православными греками праздник Никона (т.е. побеждающего), когда Овен победоносно соединялся с Солнцем в первые века нашей эры.

Точно также и на обратной стороне неба, около “нижнего узла”, т.е. осеннего скрещения небесного экватора и эклиптики, перед созвездием Весов, где Солнце, Луна и все планеты спускаются из северной части неба в южную, мы видим 20 ноября праздник святой Феклы, что по-сирийски и по-халдейски значит созвездие Весов, через которое Солнце в V веке проходило именно 20 ноября. Точно также праздник Стефана (т.е. Венца) назначен на 14 января, когда в V и VI веках Солнце именно и подходило под созвездие Венца, и этот Звездный Венец кульминировал в полдень.

Я не буду здесь касаться других таких же календарных совпадений, явно не случайного характера, так как и эти примеры достаточно доказывают, что хронология важнейших церковных событий первых веков христианства зиждется не на “утраченных исторических документах” и не на “передаваемых от поколения к поколению бережно хранившихся традициях”, а установлена впоследствии путем астрологических соображений. Даже и начало нашей эры, вычисленное, как говорят, только в 525 году Дионисием Малым, явно установлено на основании того, что скрещение эклиптики и небесного экватора приходилось, по его еще не точным вычислениям, за 525 лет до него прямо под альфой созвездия Овна, символизирующего евангельского Христа, вследствие чего это летосчисление и привилось только в начале нового времени и названо христианским уже в это время, но на деле это просто “эра Овна”, к которой совсем ошибочно отнесено рождение Иисуса.

Во всех этих случаях, как мы видели, верховным руководителем религиозной мысли был бог-Солнце, “всеподдерживающий творец неба и земли, всего видимого и невидимого”, мимо которого проходили 12 его апостолов, созвездий Зодиака, одно из которых, находящееся ниже всех других, – Скорпион – и было объявлено потом его предателем.

В том же месте неба мы видим и символ его грядущего воскресенья – звездного Змиедержца, поднимающегося к Трону Бога (теперь созвездию Кассиопея) по дороге Звезд – Млечному Пути, попирая ногою символ своей Смерти – Скорпиона (рис. 36). К богу-Солнцу, как первоначальному руководителю религиозной эволюции, присоединился потом и другой руководитель – бог-Месяц, обходящий 12 раз в год те же 12 созвездий Зодиака и точно также поднимающийся выше всего в созвездии Рака, где находятся Ясли Христа, и опускающийся ниже всего в Скорпионе. Но это религиозное нововведение было оформлено окончательно, по-видимому, только в IV веке нашей эры, после того как получили возможность заранее указывать (через $29 \frac{1}{2}$ суток) новомесечия, определявшиеся вплоть до половины этого века, как показывают еврейские источники, лишь путем простого наблюдения первого узкого серпа луны, появляющегося над огнем вечерней зари.

Факт тот, что культ бога-Месяца действительно существовал в средние века нашей эры и что исключительные явления переменчивости его фаз, сгорание через каждые $29 \frac{1}{2}$ суток в огне утренней зари и возрождение через три дня из пламени вечерней зари, противоположно тому, как бывает со всеми внешними планетами, обращали на себя особенное внимание в древности, и его фазам придавалось таинственное значение умиранья и возрождения. На это указывали уже некоторые новейшие исследователи астральных влияний на развитие христианских идей, каковы: Древс, Немоевский, Святский.

Все это развивалось, – говорят нам, – задолго до начала нашей эры, и мельчайшие детали жизни Иисуса были таким образом описаны до него. Евангельские рассказы, с этой точки зрения, – говорят нам опять, – ничего существенного не прибавляют к заранее сложившемуся мифу о “спасителе мира” и притом так полны чудесного и совершенно невероятного, что принимать их всерьез за исторические документы так же трудно, как принять за описания исторической действительности арабские сказки из “Тысячи и одной ночи”. А серьезных документов о его жизни в Палестине, или где бы то ни было, нигде нет, и в нехристианских источниках, относимых историками к первому или второму веку нашей эры, о нем ничего не

говорится: все цитировавшиеся теологами места из Плиния, Светония, Тацита или слишком неопределенны, или апокрифичны».

Николай Морозов. Христос // Призраки и миражи древней жизни / Отражение звезд в старинных христианских гимнах и праздниках. Издательский дом СОЦЭКГИЗ, 1924
http://royallib.com/book/morozov_nikolay/hristos.html

⁸ Когда один лишь бог в дизайне докой был,
Для ночи звезды он на небе закрепил.
Считал, что небо – «твердь»... Не сомневаясь в вере,
Стать может мудрецом, – кто и «Букварь» забыл.
Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/06/06/2332>

Интересно, почему же современные верующие более не обращают внимания на *знамения*, которые эти светила выдают регулярно и ради которых были созданы, помимо освещения? Почему не пытаются познать, какие беды предвещают метеориты, пролетающие вблизи Земли кометы, регулярные солнечные и лунные затмения? Отчего не верят собственной священной книге?

⁹ Бог флору создавал без солнечного света?!.
Отары христиан! Что скажете на это?
Как можно, – не пойму, – за веру не краснеть:
Бог флору создавал без солнечного света!
Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/09/17/7723>

¹⁰ В книге Бытия читаем:

«И взял Иаков свежих прутьев тополевых, миндальных и яворовых, и вырезал на них белые полосы, сняв кору до белизны, которая на прутьях,
и положил прутья с нарезкою перед скотом в водопойных корытах, куда скот приходил пить, и где, приходя пить, зачинал пред прутьями.

И зачинал скот пред прутьями, и рождался скот пестрый, и с крапинами, и с пятнами.

И отделял Иаков ягнят и ставил скот лицом к пестрому и всему черному скоту Лаванову; и держал свои стада особо и не ставил их вместе со скотом Лавана.

Каждый раз, когда зачинал скот крепкий, Иаков клал прутья в корытах пред глазами скота, чтобы он зачинал пред прутьями» (Быт. 30, 37–41).

¹¹ **«Мистический смысл.** Это такой смысл, в котором никто ничего не понимает или который делает еще более темным то, что надо было бы объяснить. *Всякий раз, как богослов наталкивается в священном писании на что-нибудь такое, что противоречит здравому смыслу, он должен искать смысл мистический.* Вера велит вам согласиться с ним, хотя ни вы, ни он не имеют ни малейшего представления, о чем идет речь и каков смысл данного им объяснения.

Таинственный смысл. Богословы часто находят таинственный смысл в тех местах писания, которые кажутся совершенно лишёнными смысла людям, неспособным по недостатку веры возвыситься до божественного путём отречения от разума».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие
http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

¹² **«Логика.** У мирян так называется искусство мышления, у богословов – искусство сбивать с толку самого себя или заставлять других отказываться от здравого смысла. Богословская логика приобретает особенную убедительность, когда она опирается на костры и оружие».

¹³ В 1930-х годах молодой начинающий психолог Александр Романович Лурия решил проверить связь между наличием сознания и умением логически мыслить. Для этого он направился в глухие кишлаки Узбекистана.

Место выбора исследований он объяснил так: «...в течение многих веков народные массы оставались неграмотными и большей частью изолированными от этой высокой культуры. Они жили главным образом в деревнях, полностью зависели от богатых землевладельцев и всемогущих феодалов. Их основным занятием было хлопководство».

Лурия рассуждал так: древние люди не знали цивилизации, поэтому для того, чтобы понять, как они рассуждали, можно изучить неграмотных крестьян из самых отдаленных от цивилизации мест и выяснить, насколько они обладают логикой и разумом...

Вот что обнаружил А. Р. Лурия.

Сначала он начал проверять умение неграмотных людей абстрактно мыслить, задавая им вопросы из серии «убери лишнее» (т.е. задачи на умение выбрать у нескольких предметов объединительный признак и выделить эти предметы в группу).

Например, любой образованный человек увидит геометрическую общность между окружностью и недорисованной окружностью с «выкушенным» кусочком дуги, потому что обе эти картинки объединяются абстрактным геометрическим понятием «окружность».

Узбеки этого не видели. «Что же общего между ними, если вот это – монета, а это – неполная луна?» – недоумевали они.

В их головах не было такой простой абстракции, как цвет. Показывая на цветные мотки шерсти, они говорили: этот – как весенняя трава, а этот – как небо, а тот – как кровь.

Решить задачу по цветовой классификации шерстяных мотков они не могли. Как можно сложить вместе три зеленых мотка разных оттенков, если один – «весенняя трава», другой – «молодой горошек», а третий – «тутовые листья зимой». Можно ли горох сравнить с травой, если горох люди кушают, а траву едят только бараны?

Вот как описывает Лурия один из эпизодов этого исследования: «Рахмату, неграмотному крестьянину тридцати одного года из отдаленного района, показали рисунок молотка, пилы, полена и топора. “Какие предметы похожи? И что лишнее?” – спросили его. “Они все похожи, – сказал он. – Я думаю, что все они нужны. Смотрите, если Вам нужно разрубить что-нибудь, Вам нужен топор. Так что все они нужны”.

Мы попытались объяснить задачу, говоря: “Послушай, вот трое взрослых и один ребенок. Конечно, ребенок не принадлежит к этой группе”.

Рахмат отвечал: “Нет, мальчик должен остаться с другими!” “Видишь ли, все трое работают, и если им придется бегать за разными вещами, они никогда не закончат работу, а мальчик может бегать за них. Мальчик научится, и это будет лучше – они смогут вместе хорошо работать”.

Затем мы сказали:

– Вот у тебя три колеса и клещи. Конечно, клещи и колеса совсем не похожи друг на друга, правда?

– Нет, все они подходят друг к другу. Я знаю, что клещи не похожи на колеса, но они понадобятся, если надо закрепить что-то в колесе.

– Но ведь то, что в колесе, того нет в клещах, не правда ли?

– Да, я это знаю, но нужно иметь и колеса, и клещи. Клещами можно работать с железом, а это трудно, знаешь ли.

– Все же, разве неправда, что нельзя употреблять одно и то же слово для колес и для клещей?

– Конечно, нельзя.

Мы вернулись к первоначальной группе предметов, включающей молоток, пилу, полено и топор.

– Какие из этих предметов можно назвать одним словом?
– Как это? Если мы назовем все три вещи “топор” – это будет неверно.
– Но один человек выбрал три предмета – молоток, пилу и топор и сказал, что они схожи.
– Пила, молоток и топор все должны работать вместе, но полено тоже должно быть вместе с ними!

– Как ты думаешь, почему он выбрал эти три вещи, а не полено?
– Может быть, у него много дров, но если он останется без дров, он ничего не сможет делать.
– Правильно, но ведь молоток, пила и топор – орудия.
– Да, но даже если у нас есть орудия, все же нам нужно и дерево. Иначе мы ничего не сможем построить».

Далее Лурия предлагает крестьянину решить следующую задачу. На рисунке стакан, бутылка, сковородка и очки. Что лишнее?

– Эти три подходят, – говорит крестьянин, – но я не знаю, зачем ты сюда положил очки. Нет, пожалуй, они тоже подходят! Если человек плохо видит, ему приходится надевать очки, чтобы пообедать.

– Но один человек сказал мне, что одна из этих вещей не подходит к группе, – пытается Лурия направить селянина на путь истинный. Что же тот отвечает?

– Может быть, это у него в роду – думать таким образом. А я скажу, что все они подходят. В стакане нельзя варить пищу – в него можно наливать что-нибудь. Для готовки нужна сковородка, а чтобы лучше видеть – нужны очки. Нам нужны все эти четыре вещи – вот почему их положили вместе.

«Когда мы пытались предложить испытуемым другой способ классификации предметов, основанный на абстрактных принципах, – писал Лурия, – они обычно отвергали его на том основании, что такой подход не отражает присущие предметам связи и что человек, занимающийся подобной группировкой, просто “глуп”. Лишь в редких случаях они признавали возможность применения такого способа классификации, но тогда они действовали очень неохотно, уверенные, что подобная группировка не имеет большого значения. Имеющей важное значение была для них лишь классификация, основанная на практическом опыте».

Ранее психолог Выготский установил, что подобный тип мышления присущ малым детям: ребенок сравнивает предметы по любому их случайному признаку – цвету, форме, размеру. Однако в процессе рассуждений в его маленьком мозгу происходит соскок – он забывает, какой признак принял для первичной классификации, и начинает валить предметы в кучу уже по какому-то иному признаку.

Лурия так описывал этот опыт Выготского: «В результате он (ребенок) часто собирает группу предметов, не обладающих только одним общим признаком. Логическая основа таких группировок часто представляет собой целый комплекс признаков, объединенных общей ситуацией. Предметы объединены общей ситуацией, в которой каждый из них участвует индивидуально. Примером подобной группировки может быть категория “еда”, куда ребенок включает “стул”, чтобы сидеть за столом, “скатерть”, чтобы покрыть стол, “нож”, чтобы резать хлеб, “тарелку”, чтобы положить хлеб, и т. д.».

Л. Выготский определил, что данный способ классификации характерен только для дошкольников и детей, недавно пришедших в школу. Именно таким оказался интеллект и у неграмотных людей.

Но вернемся к исследованию Лурии. От тестов на абстрактное мышление Лурия перешел к тестам на логическое мышление.

Он задавал два утверждения и просил на их основе сделать вывод.

Например.

- 1) Драгоценные металлы не ржавеют.
- 2) Золото – драгоценный металл.

Вопрос: ржавеет ли золото? (Правильный ответ, как вы, конечно, понимаете: золото не ржавеет.)

Этот вывод, как отмечает Лурия, настолько прост, что «многие психологи были склонны рассматривать подобное логическое заключение как основное свойство человеческого сознания».

Лурия своими экспериментами блестяще опроверг это заблуждение психологов.

Оказалось, что даже просто добиться повторения неграмотными узбеками условия задачи – уже само по себе непосильная задача. В их мозг эти два предложения никак не помещались, ибо, по их мнению, никак не были связаны друг с другом.

Вот робкие попытки разных жителей кишлаков повторить условие задачи про золото:

«Драгоценные металлы ржавеют или нет? Золото ржавеет или нет?»

«Драгоценные металлы ржавеют. Драгоценное золото ржавеет. Ржавеет ли драгоценное золото или нет? Ржавеют ли драгоценные металлы или нет?»

«Это все – драгоценное. Золото – тоже драгоценное. Ржавеет оно или нет?»

Ясно, что если человек не в силах даже повторить задачу, спрашивать у него ответ бессмысленно.

Тогда Лурия попытались привести подобные же задачи, но попроще, связывая их с повседневной жизнью крестьян-хлопководов:

1) Хлопок растет там, где жарко и сухо.

2) В Англии холодно и сыро.

Вопрос: может в Англии расти хлопок или нет?

«Испытуемые, живущие в наиболее отсталых районах, – пишет Лурия, – даже отказывались делать какие-либо выводы. Они заявляли, что никогда не бывали в этом незнакомом месте и не знают, растет там хлопок или нет».

Привожу запротоколированный диалог между психологом и испытуемым:

«– ...может в Англии расти хлопок или нет?»

– Я не знаю.

– Подумай об этом.

– Я был только в Кашгаре. Ничего больше я не знаю.

– Но на основании того, что я сказал, может ли хлопок там расти?

– Если земля хорошая, хлопок будет там расти, но если там сыро и земля плохая, он расти не будет. Если там похоже на Кашгар, он там тоже будет расти. Конечно, если почва там рыхлая, он тоже будет там расти.

– Еще раз. Ты знаешь, хлопок растет там, где жарко и сухо. Но в Англии холодно и сыро. Может там расти хлопок?

– Если там холодно, он не будет расти. Если почва хорошая и рыхлая – будет.

– Но на какую мысль наводят мои слова?

– Знаешь, мы – мусульмане, мы – кашгарцы. Мы никогда нигде не бывали и не знаем, жарко там или холодно».

И так далее...

Вот еще один вопрос, который Лурия задавал узбекам:

1) На Дальнем Севере, где снег, все медведи белые.

2) Новая Земля – на Дальнем Севере.

Вопрос: какого цвета там медведи?

Вот варианты ответов, даваемые жителями удаленных кишлаков:

«Я никогда не был на севере и никогда не видел медведей».

«Если вы хотите, чтобы вам ответили на этот вопрос, спросите людей, которые там побывали и видели их».

«Разные бывают медведи. Если родился красным, таким он и останется».

Все попытки заставить их мыслить логично не заканчивались ничем, что прекрасно иллюстрирует запротоколированный диалог:

«– ...так какого цвета на Новой Земле медведи?

– Я не знаю. Я видел черного медведя. Других я никогда не видел. В каждой местности свои животные – если она белая, они будут белые, если желтая – они будут желтые.

– Но какие медведи водятся на Новой Земле?

– Мы всегда говорим только о том, что мы видим. Мы не говорим о том, чего мы не видели.

– Но на какую мысль наводят мои слова? На Севере все медведи белые. Новая Земля – на Севере. Какого цвета там медведи?

– Ну, это вот на что похоже: наш царь не похож на вашего, а ваш не похож на нашего. На твои слова может ответить только кто-то, кто там был, а если человек там не был, он ничего не может сказать на твои слова.

– Но на основе моих слов: „На Севере, где всегда снег, медведи – белые“, – можешь ты догадаться, какие медведи водятся на Новой Земле?

– Если человеку шестьдесят или восемьдесят лет, и он видел белого медведя и рассказал об этом – ему можно верить, но я никогда его не видел, и потому не могу сказать. Это мое последнее слово. Те, кто видел, могут сказать, а те, кто не видел, ничего сказать не могут».

В конце концов Лурия приходит к выводу о том, что мыслительные способности неграмотных крестьян сильно ограничены повседневным опытом. «Эти люди высказывали совершенно верные суждения о фактах, о которых они знали из своего непосредственного опыта; в этих случаях они могли делать выводы согласно законам логики и облекать свои мысли в слова». Но как только речь заходила о чем-то мало знакомом, логика тут же давала сбой.

Итак, сделаем выводы: абстрактная логика, умение рассуждать и делать выводы, видеть причину и следствие, умение предвидеть будущие события, умение мыслить абстрактно – НЕ ЯВЛЯЮТСЯ неперенным СВОЙСТВОМ человеческого СОЗНАНИЯ.

Можно смело сказать, что все долгие тысячелетия своей истории Homo Sapiens (Человек Разумный) был не разумным, а условно разумным, был не Homo Sapiens, а заготовкой Homo Sapiens. **Люди стали в подавляющем своем большинстве разумными (в нашем современном понимании) только в последние 300–400 лет, по мере развития науки и образования.**

Цит. по: sanitar. Реконструкция мышления жителя средних веков: <http://govorim-vsem.ru/viewtopic.php?t=64586>

¹⁴ **«Здравый смысл.** Его крайне редко можно встретить в христианской религии, и он совершенно бесполезен ей. Будучи творением Божиим, она не подчиняется человеческим и пошлым законам здравого смысла. **Хороший христианин должен подавить в себе разум, чтобы укрепиться в вере,** и, если его священник говорит ему, что три равно единице или что бог есть кусок хлеба, он обязан этому верить вопреки здравому смыслу».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

¹⁵ По толкованию свт. Кесария Арелатского, «согласно буквальному содержанию, возлюбленные братья, нам следует считать, как мы упоминали выше, что блаженный Елисей не приступом гнева, а ревностью Божьей был движим ради исправления людей, когда предал иудейских детей на растерзание. Намерением его не являлось отмщение, но исправление, а в самом событии дан ясный образ страдания нашего Господа и Спасителя».

Прп. Ефрем Сирин толкует так: «Кажется, что нечестивость детей была результатом наущения их родителей, потому что они были несправедливы и враждебны по отношению к Илии и его ученикам. И мы можем думать, что их послали наставники, чтобы они повторили то, чему научились. И тогда Елисей, хотя и был огорчен наглостью детей, много больше был разъярён,

видя хитрость и несправедливость их родителей. Он исправил тех и других суровым и ужасным приговором: он наказал первых так, чтобы они не приумножили беззакония во взрослом состоянии; а последних так, чтобы они исправились и отошли от своей порочности».

Толкования на 4 Цар. 2, 23 <http://bible.optina.ru/old:4ts:02:23>

Всё как обычно: дети и родители виноваты сами, а святой их благодетельствовал, чтобы в будущем не нагрешили ещё больше.

¹⁶ Вот достаточно характерная позиция ортодоксального пламенного верующего, встречающаяся довольно часто.

«Нужно понимать, Кто есть Бог. Бог – непреложная Истина, Источник и Податель жизни. Согрешающий против Бога вступает в противоречие с истиной (которая единственная сущностна) и отпадает от жизни. **Грешник не может и не должен жить.** Просто потому, что это невозможно, и это невозможно представить, и с этим невозможно примириться. Таково мироощущение монотеизма».

Тема «Жестокости в Танахе»

<http://orthodoxy.cafe/index.php?PHPSESSID=ri72uk7nn8e7uoj2uqie3oht2&topic=652655.msg10597328#msg10597328>

«Тут надо опять вспомнить о том, Кто есть Бог. **В ответ на любой, и малейший, грех по отношению к Сущему Творцу справедливым было бы только наказание смертью.** Отпадающий от Сущего становится не-сущим. Это очевидно».

Тема «Жестокости в Танахе»

<http://orthodoxy.cafe/index.php?PHPSESSID=ri72uk7nn8e7uoj2uqie3oht2&topic=652655.msg10597686#msg10597686>

И конкретно по эпизоду проклятия Елисеем детей:

«Пророки – такие специальные люди, которые прорицали своими устами то, что говорит Бог. То есть, Бог Сам говорил посредством Своих Пророков. **И действия пророков надо понимать, как действия Бога, а не человека.** Бог карал тех, кого Сам решил покарать. В сущности, в эсхатологической перспективе ожидается то же самое».

Тема «Жестокости в Танахе»

<http://orthodoxy.cafe/index.php?PHPSESSID=ri72uk7nn8e7uoj2uqie3oht2&topic=652655.msg10597606#msg10597606>

¹⁷ «Святые отцы являются подлинными учителями Церкви, носителями незамутненного Предания. Потому Священное Писание не может быть правильно истолковано вне их богодухновенного учения. Ведь Церковь – Богочеловеческое Тело Христово – **сама пишет Священное Писание и сама толкует его**».

Митрополит Иерофей (Влахос). Рай и ад / Святые отцы о рае и аде

<http://www.wco.ru/biblio/books/vlahosi/H3-T.htm>

¹⁸ «По неспособности душевного человека правильно понимать духовное **Святая Церковь воспрещает** чадам своим произвольное объяснение Священного Писания, а заповедует строго держаться истолкования, сделанного Писанию святыми Отцами».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Понятие о ереси и расколе // 1. Ересь – ложное учение о христианстве

http://verappravoslavnaya.ru/?Ignatii_Bryanchaninov_o_eresi

¹⁹ «**Священное писание** – то же, что библия. Это сборник, спустившийся с неба нарочно для того, чтобы священники нашли в нем все, что им нужно. В этом сборнике содержится все, что христианин должен знать и делать, но, чтобы понять его, нужно прочесть миллион томов богословских комментариев и толкований».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

²⁰ «Впасть в окамененное нечувствие есть то же, что быть мертвым; также быть слепу умом его то же, что не видеть телесными очами. Ибо тот – (впадший в нечувствие) лишился живодейственной силы; а этот – не видящий (умом) – божественного света, дающего зреть и зримым быть» (прп. Григорий Синаит)

Окамененное нечувствие <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/nechuvstvie-okamennoe.html>

Если же «окамененное нечувствие» овладело человеком верующим, то нужно как следует себя взбодрить воспоминанием своей окаменности.

«Иногда бывает на душе такое окамененное нечувствие, что грехов своих не видишь и не чувствуешь, ни смерти, ни Судии, ни Суда страшного не боишься, все духовное бывает, как говорится, трын-трава. О лукавая, о гордая, о злобная плоть!.. Иногда бывает такая ужасающая лень и нечувствие на душе, что овладевает тобою совершенное отчаяние прогнать эту лень и отчаяние. Лучше, кажется, болеть, чем чувствовать лень».

Убоимся окамененного нечувствия грехов наших, убоимся гордости своей сердечной, которая говорит: не нуждаюсь я в прощении грехов, я не виноват, я не грешен; или: грехи у меня легкие, человеческие, – как будто нужно, чтобы были бесовские; или: мне не худо и во грехах моих жить. **Это сатанинская гордость, и сам сатана в вашем сердце твердит те же слова. Восчувствуем глубоко, глубоко, всем сердцем, бесчисленные беззакония свои, будем вздыхать о них из глубины души, прольем о них слезы умиления и умилюстивим разгневанного Владыку.** Не станем нимало оправдывать себя, как фарисеи, лицемеры, ибо *не оправдается*, сказано, *пред Богом никто из живущих* (Пс. 142, 2), а одним только искренним покаянием во грехах можем умилюстивить Бога. Оставим равнодушие и холодность, *будем духом горящим работать Господу, не станем забывать, что за долгий период беззаконной жизни мы пришли ныне умилюстивить Владыку живота нашего и праведного Судию нашего.* Время ли тут холодности и равнодушия, не одобряемых и в общежитии при сношениях с людьми, не должна ли вся душа наша обратиться в огонь духовный и излиться в слезах чистосердечного раскаяния? О, Боже наш, Боже наш! Наши беззакония в собственном смысле умножились паче влас главы нашей, паче числа песку морского, и мы их не чувствуем, мы равнодушны к ним, мы даже не перестаем любить их. Что если беззакония будешь усматривать, *Господи, Господи, кто устоит!* (Пс. 129, 3). Даруй всем нам, Господи, дух сокрушенный и сердце смиренное, да принесем Тебе истинное покаяние» (прав. Иоанн Кронштадтский).

Окамененное нечувствие <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/nechuvstvie-okamennoe.html>

²¹ «**Мозг.** Чтобы быть хорошим христианином, весьма важно не иметь мозга вовсе или иметь мозг недоразвитый. При помощи исповедника, наставника или монастыря можно у детей задержать развитие этого органа».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

²² Власть имущие это хорошо понимали: «Для того чтобы удалить из сердца пролетария недовольство и отчаяние, нужно указать ему за мрачными тучами скорбей и бедности, которые его окружают, лазурное небо вечных наслаждений в обителях отца небесного, которое открывает религия. Отнимите у пролетария религию, и вы напрасно будете убеждать его быть

скромным и уважать права другого: он, может быть, будет молчать до поры до времени, но при удобном случае разорвет свои цепи»

Православный собеседник, 1909, т. II <https://zabolshevizm.wordpress.com/2016/09/26/post3690/>.

²³ Свт. Филарет Московский (Дроздов) в «Пространном Православном Катехизисе Православной Кафолической Восточной Церкви» пишет: «19. ЧТО МЫ НАЗЫВАЕМ СВЯЩЕННЫМ ПИСАНИЕМ? Священным Писанием называются книги, *написанные Духом Божиим через освященных от Бога людей*, называемых пророками и апостолами. Обычно эти книги называются Библией. 22. ДЛЯ ЧЕГО ДАНО СВЯЩЕННОЕ ПИСАНИЕ? *Священное Писание дано для того, чтобы Откровение Божие сохранилось более точно и неизменно. В Священном Писании мы читаем слова пророков и апостолов точно так, как если бы мы с ними жили и их слышали, несмотря на то, что Священные книги написаны за несколько веков или тысячелетий до нашего времени.*

Святитель Филарет Московский (Дроздов). Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви / О Священном Предании и Священном Писании https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/1_3

²⁴ Напомню забавную известную притчу про «ошибку переписчика».

Молодой монах принял постриг, и в монастыре первым его заданием было помогать остальным монахам переписывать от руки церковные уложения, псалмы и законы.

Поработав так неделю, монах обратил внимание, что все переписывают эти материалы с предыдущей копии, а не с оригинала. Удивившись этому, он обратился к отцу-настоятелю:

– Падре, ведь если кто-то допустил ошибку в первой копии, она же будет повторяться вечно, и её никак не исправить, ибо не с чем сравнить!

– Сын мой, – ответил отец-настоятель, – вообще-то мы так делали столетиями. Но, в принципе, в твоих рассуждениях что-то есть!

И с этими словами он спустился в подземелья, где в огромных сундуках хранились первоисточники, столетиями же не открывавшиеся. И пропал.

Когда прошли почти сутки со времени его исчезновения, обеспокоенный монах спустился в те же подвалы на поиски святого отца. Он нашел его сразу. Тот сидел перед громадным раскрытым томом из телячьей кожи, бился головой об острые камни подземелья и что-то нечленораздельно мычал. По покрытому грязью и ссадинами лицу его текла кровь, волосы спутались, и взгляд был безумным.

– Что с вами, святой отец? – вскричал потрясенный юноша. – Что случилось?

– Celebrate*, – простонал отец-настоятель, – слово было: «celebrate» а не «celibate»**!

Celebrate* – праздновать, celibate** – целибат.

²⁵ «Если у тебя будет кто нечист от случившегося ему ночью, то он должен выйти вон из стана и не входить в стан, а при наступлении вечера должен омыть тело свое водой и по захождении солнца может войти в стан. Место должно быть у тебя вне стана, куда бы тебе выходить. Кроме оружия твоего, должна быть у тебя лопатка; и когда будешь садиться вне стана, выкопай ею яму и опять зарой ею испражнение твое» (Втор. 23, 10–13).

²⁶ Напомню, что «грех смертный – грех, ведущий к гибели души, искажающий замысл Божий о человеке».

<https://azbyka.ru/grex-smertnyj>

²⁷ «В течение первых недель жизни в утробе матери у ребенка нет половых признаков, а на месте будущих половых органов у младенца находится структура, которая называется “бугорок”. Но через восемь недель после зачатия если у ребенка доминируют ХУ-хромосомы, то образуются

яички, тестостерон из которых поступает в бугорок, где он превращается в более мощный гормон “дигидротестостерон”. А он в свою очередь превращает бугорок в пенис. Если ребенок – будущая женщина и дигидротестостерон не выделяется, то бугорок становится клитором.

Оказалось, что у них еще в утробе матери не хватало фермента 5-альфа-редуктазы, который отвечает за преобразование тестостерона в дигидротестостерон. Этот недостаток, скорее всего, имеет генетическое происхождение, довольно часто встречающееся в этой части Доминиканской Республики, но крайне редкое в другом месте. Таким образом, мальчики, несмотря на наличие хромосомы XY, появляются на свет женщинами. В период полового созревания, как и у всех других мальчиков, у них происходит второй мощный выброс тестостерона. На этот раз тело реагирует, и образуются мышцы и половые органы. Большинство гуэведочес остаются после этого мужчинами, хотя некоторые решаются на операцию и остаются женщинами».

Люди гуэведочес, или Почему девочки в Доминикане к 12 годам превращаются в мальчиков естественным путем

<http://www.kulturologia.ru/blogs/240915/26408/http://www.kulturologia.ru/blogs/240915/26408/>

«Кстати, девочки, которые превращаются в мальчиков, вырастают в нормальных мужчин, только волос у них на лице и теле не так много, как у других представителей сильного пола.

Мальчики-девочки рождаются в деревне регулярно, и, по мнению экспертов, это потому, что деревня изолирована от мира. История развития эффекта геведосе на одном из жителей деревни Лас Салинас.

Впервые людей с таким странным генетическим нарушением исследовала в 1970 году эндокринолог Корнелльского университета доктор Джулианна Императо. Позже случаи подобных удивительных превращений встречались в деревне Папуа-Новой Гвинеи. Но никто так позитивно не реагировал на изменения в детях, как жители Доминиканы. В деревне Салинас даже праздники устраивают по случаю “нового рождения” мальчика!»

Анна Герасименко. В деревне в Доминиканской республике девочки превращаются в мальчиков // Комсомольская правда <https://www.nsk.kp.ru/daily/26437.4/3308167/>

²⁸ «Недостаточное образование дигидротестостерона во внутриутробном периоде приводит к резкому нарушению строения наружных половых органов у мужского плода. Биосинтез и периферические эффекты тестостерона при этом сохраняются.

Больные рождаются с очень маленьким половым членом, раздвоенной мошонкой, мочеполовым синусом с промежностной гипоспадией и слепо заканчивающимся влагалищем. Яички имеют нормальное строение и находятся в паховых каналах или губно-мошоночных складках. Производные мюллеровых протоков отсутствуют. Вольфовы структуры (семявыносящие протоки, придатки яичек и семенные пузырьки) сохранены. Большинство больных принимали за девочек. Но в пубертатном периоде у них наблюдается вирилизация: половой член увеличивается, яички опускаются и тоже увеличиваются в размерах, в них происходит сперматогенез. Гинекомастия отсутствует. Волосы на лице растут плохо, предстательная железа маленькая, залысины на висках не образуются. Вирилизация вольфовых протоков обусловлена действием самого тестостерона, но трансформация мочеполового синуса и наружных половых органов зависит от действия дигидротестостерона в критическом периоде их формирования у мужского плода. Рост волос, на лице и увеличение предстательной железы, по-видимому, также зависят от дигидротестостерона.

Окончательный рост больных соответствует росту отца и братьев. Однако среди больных существуют значительные фенотипические различия, и в зависимости от фенотипа различают пять типов недостаточности 5альфа-редуктазы: полностью женский фенотип (тип 5), частично женский (тип 4), промежуточный (тип 3), преимущественно мужской с микропенией (тип 2) и полностью мужской (тип 1).

В разных странах у больных обнаружено несколько различных дефектов гена 5альфа-редуктазы типа 2. Этот ген локализован на коротком плече хромосомы 2. В Доминиканской Республике, Турции, Папуа-Новой Гвинее, Бразилии, Мексике и на Среднем Востоке обнаружена семейная предрасположенность к заболеванию. Фенотип больных не зависит от тяжести генетических дефектов.

Недостаточность фермента наследуется как аутосомно-рецессивный признак, ограниченный мужским полом. Женщины-гомозиготы сохраняют нормальный фенотип и способность к деторождению; таким образом, дигидротестостерон у женщин не играет роли ни при половой дифференцировке, ни в функции яичников в дальнейшей жизни. Заболевание необходимо диагностировать как можно раньше, причем недостаточность 5альфа-редуктазы следует отличать от синдрома резистентности к андрогенам. Биохимический диагноз устанавливают на основании нормального содержания тестостерона в крови, нормального или сниженного уровня дигидротестостерона, резко увеличенного отношения тестостерон/дигидротестостерон, особенно после введения ХГЧ (больше 17), а также увеличенного отношения этиохоланолон / андростерон и 5бета/5альфа-метаболитов в моче. У детей с резистентностью к андрогенам сохраняется реакция 5альфа-восстановления в печени и поэтому (в отличие от больных с недостаточностью 5альфа-редуктазы) отношение тетрагидрокортизол / 5альфа-тетрагидрокортизол остается нормальным.

В большинстве (но не во всех!) случаях дети, воспитываемые как девочки, в период полового развития начинают ощущать себя мужчинами. По-видимому, воздействие тестостерона во внутриутробном, неонатальном и пубертатном периодах играет важную роль в половой самоидентификации мужчин. Однако многое еще предстоит выяснить относительно роли андрогенов, равно как и культурных, социальных, психологических, генетических и других биологических факторов, в половой самоидентификации и половом поведении. Детей с недостаточностью 5альфа-редуктазы по возможности следует воспитывать как мальчиков. Назначение дигидротестостерона в грудном возрасте приводит к увеличению размеров полового члена».

Недостаточность 5альфа-редуктазы <http://humbio.ru/humbio/pedi4pdd/0009180.htm>

²⁹ **Синдром нечувствительности к андрогенам** (синдром резистентности к андрогенам, синдром Морриса, синдром тестикулярной феминизации; англ. Androgen insensitivity syndrome – AIS) – врожденные эндокринные нарушения полового развития, вызванные мутацией гена, отвечающего за андрогеновый рецептор. Подобные расстройства варьируются в зависимости от структуры и чувствительности аномального рецептора. Клинические фенотипы у этих лиц находятся в диапазоне от нормального мужского телосложения с мягким расстройством сперматогенеза до полностью женского телосложения, несмотря на присутствие Y-хромосомы.

Нечувствительность к андрогенам является клинически значимой только для генетических мужчин (то есть людей с Y-хромосомой, или, более конкретно, с геном SRY).

Для синдрома характерно X-сцепленное рецессивное наследование.

Синдром нечувствительности к андрогенам

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%BC_%D0%BD%D0%B5%D1%87%D1%83%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%BA_%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BC

³⁰ **Синдром Свайера** – нарушение информации в Y-хромосоме – активность локуса TDF (определяющий пол и развитие семенников фактор), локализованного на участке рп.2 Y-хромосомы. Из-за этой активности определяющего пол фактора клетки, которые должны были превратиться в половые железы, не развиваются. В результате неразвития половых клеток не выделяются половые гормоны: ни женские, ни мужские. Когда на организм не воздействуют ни

те, ни другие гормоны, плод выбирает женское развитие. Поэтому рождающийся человек с половыми хромосомами XY либо с фрагментами Y-хромосомы развивается по женскому типу.

У таких девочек присутствует врождённый дисгенез яичников, проявляющийся, как правило, во время ожидаемого полового созревания. Даже если у них есть фаллопиевы трубы и половые органы, у них никогда не происходит превращение гонад в яичники. Из-за этих нарушений в свою очередь идёт задержка в развитии матки.

Вероятность того, что в гонадах образуется опухоль – 30–60%. Поэтому девушкам с такой аномалией гонады рекомендуют удалять.

Полового созревания девушки не наступает из-за отсутствия эстрогенов в теле. Отмечается полная стерильность.

Наблюдается усиленный рост длины тела, увеличение нижней челюсти, широкие плечи, повышенное оволосение тела, мощная мышечная масса.

Синдром Свайера

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%BC_%D0%A1%D0%B2%D0%B0%D0%B9%D0%B5%D1%80%D0%B0

³¹ **Синдром де ля Шапеля** (de la Chapelle syndrome, синдром XX у мужчин, XX-извращённый пол) – назван в честь исследователя, впервые охарактеризовавшего его в 1972 году. Синдром относится к редкой хромосомной патологии, возникающей в результате кроссинговера между X- и Y-хромосомами в процессе мейоза, в результате чего одна или обе X-хромосомы содержат нормальный мужской ген SRY. Распространённость данного синдрома составляет 4–5 на 100 000.

Патология обусловлена аномалией половых хромосом, вызываемой транслокацией генов, ответственных за закладку и формирование в раннем эмбриональном периоде мужских половых органов, с Y-хромосомы на X-хромосому.

Большинство пациентов фенотипически мужчины или мальчики. По данным некоторых авторов, рост волос на лице, как правило, скудный и либидо, за редким исключением, снижено, выявляется гинекомастия различной степени выраженности

Синдром де ля Шапеля

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%BC_%D0%B4%D0%B5_%D0%BB%D1%8F_%D0%A8%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F

³² **Социальная стигматизация** (от греч. στίγμα – «ярлык, клеймо») – клеймение, нанесение стигмы. В отличие от слова клеймение, слово *стигматизация* может обозначать навешивание социальных ярлыков. В этом смысле стигматизация – увязывание какого-либо качества (как правило, отрицательного) с отдельным человеком или множеством людей, хотя эта связь отсутствует или не доказана. Стигматизация является составной частью многих стереотипов.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

³³ «На женщине не должно быть мужской одежды, и мужчина не должен одеваться в женское платье, ибо мерзок пред Господом Богом твоим всякий делающий сие» (Втор. 22, 5).

Новозаветная Церковь внесла этот запрет в свои правила:

«Правило 62. Так называемые календы, вота, врумалиа, и народное собище в первый день месяца марта, желаем совсем исторгнути из жития верных. Такожде и всенародныя женския плясания, великий вред и пагубу наносити могущия, равно и в честь богов, ложно так еллинами именуемых, мужеским или женским полом производимыя плясания и обряды, по некоему старинному и чуждому христианскаго жития обычаю совершаемые, отвергаем, и определяем: никакому мужу не одеватися в женскую одежду, ни жене в одежду мужу свойственную; не носити личин комических, или сатирических, или трагических: при давлении винограда в

точилах, не возглашати гнуснаго имени Диониса, и при вливании вина в бочки не производит смеха, и по невежеству, или в виде суеты не делати того, что принадлежит к бесовской прелести. Посему тех, которые отныне, зная сие, дерзнут делати что либо из вышесказаннаго, аще суть клирики, повелеваем извергати из священнаго чина, аще же миряне, отлучати от общения церковнаго».

Епископ Никодим (Милаш). Толкование на правила Святого Шестого Вселенского Собора, Трулльского <http://www.ruskolan.com/liter/kritika/picture7.htm>

³⁴ **Интерсексуальность**, или **интерсекс**, – вариации половых признаков у людей и животных, не вписывающиеся в традиционные бинарные представления о мужских и женских телах. К таким вариациям относятся вариации гениталий, половых желёз или хромосомного набора. По оценкам экспертов, 0,05–1,7 % населения рождается с интерсекс-вариациями; верхняя граница этого диапазона приблизительно соответствует числу рыжеволосых людей. Некоторые интерсекс-вариации – в первую очередь, анатомические – обнаруживаются при рождении ребёнка. Другие становятся заметны только в период полового созревания или позже

Интерсексуальность

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

³⁵ **Почитай врача честью по надобности в нем, ибо Господь создал его, и от Вышнего – врачевание**, и от царя получает он дар. Знание врача возвысит его голову, и между вельможами он будет в почете. Господь создал из земли врачевства, и благоразумный человек не будет пренебрегать ими. Не от дерева ли вода сделалась сладкою, чтобы познана была сила Его? **Для того Он и дал людям знание**, чтобы прославляли Его в чудных делах Его: **ими он врачует человека и уничтожает болезнь его**. Приготавливающий лекарства делает из них смесь, и занятия его не оканчиваются, и чрез него бывает благо на лице земли. Сын мой! в болезни твоей не будь небрежен, но молись Господу, и Он исцелит тебя. Оставь греховную жизнь и исправь руки твои, и от всякого греха очисти сердце. Вознеси благоухание и из семидала памятную жертву и сделай приношение тучное, как бы уже умирающий; и **дай место врачу, ибо и его создал Господь, и да не удаляется он от тебя, ибо он нужен**. В иное время и в их руках бывает успех; ибо и они молятся Господу, чтобы Он помог им подать больному облегчение и исцеление к продолжению жизни. Но кто согрешает пред Сотворившим его, да впадет в руки врача! (Сир 38, 1–15)

Глава 4. «Царь НЕНАСТОЯЩИЙ!»

¹ «Отличается [христианство] тем (и это очень важно!), что основано **на личном опыте** [выделено у автора – А.М.]. Не на опыте познания, хотя он тоже присутствует в христианстве. **Это личный опыт встречи... личный опыт встречи с живым Христом.**

Сам Христос призывает нас к встрече с Собой: «*Придите ко Мне все...*» (Мф. 11, 28). И если мы не прошли мимо, если встреча произошла, то из этой встречи произойдет и личный опыт веры, и личный опыт любви, и личный опыт познания, и философия, и учение нравственности...

Этот опыт личной встречи нужно пережить. И пережить лично самому. И никак иначе. Поэтому он и называется личным, так как вместо меня его пережить никто не сможет. Я сам, лично, должен пережить эту встречу. Пока этой встречи не произойдет, нельзя будет сказать, что я знаю Христа. В этом случае правильнее будет сказать, что я знаю о Христе, но не Самого Христа.

Поэтому в рассуждениях о вере между теми, кто опыт этой встречи пережил, и теми, кто его не имеет или имеет опыт ложный, никогда не может быть полного взаимопонимания.

Точно так и с Богом. Можно о Боге прочитать множество книг, в том числе и Библию. **Но если встреча с Ним не произошла, можно с уверенностью сказать, что мы Его не знаем.** Мы в этом случае знаем о Нем, но не Знаем Его. Личной встречей, только ей, и отличается христианство. Без личной встречи с Живым Богом вера становится всего лишь учением нравственности, или философией, или вырождается в идеологию.

Как происходит встреча? По-разному. Собственно, когда мы взяли в руки Евангелие, мы уже пошли Христу навстречу. А читающий Евангелие уже беседует с Ним.

Московский патриархат Днепропетровская епархия храм в честь святого равноапостолго великого князя Владимира

Глава из книги протоиерея Георгия Вольховского «Православие и его отличие для других религий мира» http://vladimir.dp.ua/pravoslavie_03.html

² «Поэтому переживший личную встречу со Христом пережил личную встречу с Любовью, потому что *“Бог есть любовь”* (1 Ин. 4. 16), и знает, что есть любовь не понаслышке. Он имеет её в себе.

Тот, кто пережил опыт встречи с Богом, исполняется Жизнью, неся в себе Вечность, имея её в самом себе, потому что Христос и *“есть истинный Бог и жизнь вечная”* (1 Ин. 5, 20). Именно в самом себе, поскольку и встреча, и общение с Богом в христианстве тоже отличаются.

Личная встреча может быть только внутренней, совершающейся в душе и в сердце человека только через **соединение** со Христом, с Жизнью, с Любовью, чем Он и является. *“Да даст вам Отец верою вселиться Христу в сердца ваши”* (Еф, 3. 16). **В результат встречи со Христом человек становится Богоносцем.**

А результат этой встречи для нас должен быть **обожением** нашего человеческого естества. Это происходит тогда, когда Сам Бог, который есть Жизнь и Любовь, в нас. Мы чувствуем Жизнь и Любовь в себе. И они, будучи в нас, не требуют уже себе доказательств или внешних удостоверений в виде каких-либо чудес. **Встретивший Христа несет доказательства в себе самом.** *“Верующий в Сына Божия имеет свидетельство в себе самом»* (1 Ин. 5, 10”).

Там же.

³ **«Лучшее доказательство истинности встречи, если она произошла, – изменение самого человека. Изменение по образу Христа.**

Однако, следует сказать, что опыт личной встречи со Христом может быть и ложным. Иногда человек, искренне ищущий встречи, вместо нее получает подделку. **Правильного личного опыта встречи с Богом не может быть вне соборного опыта Церкви Христовой, без Святоотеческого опытного наследия тех, кто встретил Его и прошел с Ним путь ко спасению. Там, где личный опыт начинает противопоставляться опыту соборному, а то и противоречить ему, там обязательно есть искажение, приводящее к расколу и ереси».**

Там же.

⁴ **Духовная прелесть** (от ст.-слав. прѣльсть, прелесть – обман, заблуждение, обольщение: от греч. πλάνη) – в соответствии с православным вероучением, «обманчивая святость», сопровождающаяся высшей и очень тонкой формой лести самому себе, самообманом, мечтательностью, гордыней, мнением о своем достоинстве и совершенстве.

Игнатий (Брянчанинов) (1807–1867) определяет прелесть как «повреждение естества человеческого ложью» или как «усвоение человеком лжи, принятой им за истину». Согласно учению Игнатия Брянчанинова, все люди в той или иной степени находятся в прелесть, а осознание этого, по его словам, «есть величайшее предохранение от прелесть». Он также заключает: «Величайшая прелесть – признавать себя свободным от прелесть».

Состояние духовной прелесть характеризуется тем, что человеку кажется, что он достиг определенных духовных высот вплоть до личной святости. Такое состояние может

сопровождаться уверенностью человека в том, что он общается с ангелами или святыми, удостоился видений или даже способен творить чудеса. В состоянии прелести человек очень легко принимает ложь, являющуюся, в соответствии со святоотеческим учением, следствием дьявольского внушения, за истину.

Цит. по: Духовная прелесть:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%Bo%D1%8F%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C>

⁵ «Трезвѣние – христианская добродетель, заключающаяся во внимательном отношении к духовной жизни, дисциплине ума, то есть в хранении себя от греха при непрестанном обращении к Богу.

Трезвение есть проявление неустанного духовного бодрствования на пути спасения. С одной стороны, трезвение есть внимание к спасению души среди скорбей и искушений преходящего мира, противостоящее рассеянности и лености. С другой стороны, трезвение – это правильная (здравая) оценка своих сил и своего духовного состояния, основанная на познании своей немощи и уповании на Божественную благодать, противостоящая гордостному самообману прелести».

«Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить» (1 Пет. 5, 8)

«Господь заповедал нам непрестанную молитвенную бдительность над собой, называемую трезвением. Трезвение есть истинное смирение, сосредоточившее надежду свою в Боге, отрешившееся от всякой самонадеянности и от надежды на людей. Стяжи постоянное трезвение, постоянное бодрствование над собой. Без строгой бдительности невозможно преуспеть ни в одной добродетели».

Епископ Игнатий (Брянчанинов). Трезвение <https://azbyka.ru/trezvenie>

⁶ Вот азы безопасности, которые грамотные духовники советовали помнить новоначальным христианам при «духовном делании»: «Другой ошибкой, малоприметной, но, пожалуй, самой опасной, является, по выражению святителя (Игнатия [Брянчанинова] – прим. авт.), **мнение сердца**. Нашему сердцу свойственно чувствовать, ощущать, и если, допустим, чувства сердца в молитве примут **неправильный порядок и строй**, то это повлечет за собой **гибель души**.

Подобная ошибка возникает тогда, когда человек стремится к высоким духовным ощущениям, намеренно настраивается и ищет в сердце ощущений святых, благодатных, божественных. **Стремление насладиться** этими чувствами когда-нибудь **легко произведет в душе мнение, что благодатные ощущения уже достигнуты**. Под **видом благодатного чувства является тончайшее тщеславие**, которое несет сердцу кажущееся утешение в наслаждении самим собой. Здесь действует наслаждение именно самим собой, поскольку **мнимодуховное чувство создано самим неочищенным сердцем**. Отсюда неправильное действие сердца и называется мнением, что «одержимый этою прелестью мнит о себе, сочинил о себе “мнение”, что он имеет многие добродетели и достоинства, даже что обилует дарами Святаго Духа. Мнение составляется из ложных понятий и ложных ощущений; по этому свойству своему оно вполне принадлежит к области отца и представителя лжи – диавола. **Молящийся, стремясь раскрыть в сердце ощущения нового человека и не имея на это никакой возможности, заменяет их ощущениями своего сочинения, поддельными, к которым не замедляет присоединиться действие падших духов**». Игнатий (Брянчанинов), святитель. Аскетические опыты. Т. 1. С. С. 247–248. Игнатий (Брянчанинов), святитель. Аскетическая проповедь // Игнатий (Брянчанинов), святитель. Творения. Т. 4. М., 1997. С. 70.

«Мнение часто выражает себя в чувстве мнимодуховной любви к Богу. Нам дана заповедь о любви к Богу, к достижению её направлена жизнь христианина. Но любовь есть

венец, вершина всех добродетелей, она достигается после долгого пути очищения сердца покаянием, и Бога можно любить только сердцем очищенным, готовым к освящению Божественной благодатью. «Ощущение любви, которое приписывает себе грешник, не престающий утопать во грехах, которое приписывает он себе неестественно и гордо, **есть не что иное, как одна обманчивая, принужденная игра чувств, безотчетливое создание мечтательности и самомнения**» Игнатий (Брянчанинов), святитель. Аскетические опыты. Т. 2. С. 57.

Святитель особенно много предостерегал от ложного действия сердца – **мнения – как более распространенного и менее приметного**. Этот вид прелести может обойтись без действия воображения, мнение **«довольствуется сочинением поддельных благодатных ощущений и состояний, из которых рождается ложное, превратное понятие о всем вообще духовном подвиге»** Там же. С. 250.

«Ложь, хотя бы и облеклась в личину добра, познается по производимому ею смущению, мраку, неопределительности, переменчивости, развлечению, мечтательности; или же она только обольщает сердце – **льстиво приносит ему довольство, упитательство собою, какое-то неясное, мутное наслаждение**. И это наслаждение обольщенного сердца похоже на притворную тишину, которою прикрыта поверхность глубокого, темного омута – жилища чудовищ... Обольстительное наслаждение питается самомнением, которое **рождается от тонко действующего тщеславия**, ослепляющего ум и сердце» Собрание писем святителя Игнатия, епископа Кавказского / Сост. игумен Марк (Лозинский). М.; СПб., 1995. С. 358.

«Тщеславие почти всегда действует вместе с утонченным сладострастием и доставляет человеку самое тонкое греховное наслаждение. **Яд этого наслаждения так тонок**, что многие признают наслаждение тщеславием и сладострастием **за утешение совести, даже за действие Божественной благодати**. Обольщаемый этим наслаждением подвижник мало-помалу приходит в состояние самообольщения; **признавая самообольщение состоянием благодатным**, он постепенно поступает в полную власть падшего ангела, постоянно принимающего вид ангела светлого» Игнатий (Брянчанинов), святитель. Аскетические опыты. Т. 2. С. 215

«Если в тебе кроется ожидание благодати, – говорит святитель, – **остерегись: ты в опасном положении!** Такое ожидание свидетельствует о скрытном удостоении себя, а **удостоение свидетельствует о таящемся самомнении**, в котором **гордость**. За гордостью удобно последует, к ней удобно прилепляется **прелесть**» Игнатий (Брянчанинов), святитель. Аскетические опыты. Т. 2. С. 32

Цит. по: Святитель Игнатий (Брянчанинов) об опасности мнимодуховных состояний : http://www.pravoslavie.ru/32921.html#_ftn8

«Как неправильное действие умом вводит в самообольщение и прелесть, **так точно вводит в них неправильное действие сердцем**. Исполнены безрассудной гордости желание и стремление видеть духовные видения умом, не очищенным от страстей, не обновленным и не воссозданным десницею Святого Духа; **исполнены такой же гордости и безрассудства желание и стремление сердца насладиться ощущениями святыми, духовными, Божественными, когда оно еще вовсе неспособно для таких наслаждений**. Как ум нечистый, желая видеть Божественные видения и не имея возможности видеть их, сочиняет для себя видения **из себя**, ими обманывает себя и обольщает, **так и сердце, усиливаясь вкушать Божественную сладость и другие Божественные ощущения, и не находя их в себе,**

сочиняет их из себя, ими льстит себе, обольщает, обманывает, губит себя, входя в область лжи, в общение с бесами, подчиняясь их влиянию, порабощаясь их власти.

Свт. Игнатий (Брянчанинов). О прелести https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/o-prelesti/2

⁷ **Одесную** – нареч. (книжн. старин.). По правую сторону, справа; противоп. **ошуюю** (слева).

⁸ «Тогда скажет Царь тем, которые по правую сторону Его: приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте Царство, уготованное вам от создания мира: ибо алкал Я, и вы дали Мне есть; жаждал, и вы напоили Меня; был странником, и вы приняли Меня; был наг, и вы одели Меня; был болен, и вы посетили Меня; в темнице был, и вы пришли ко Мне. Тогда праведники скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, и накормили? или жаждущим, и напоили? когда мы видели Тебя странником, и приняли? или нагим, и одели? когда мы видели Тебя больным, или в темнице, и пришли к Тебе? И Царь скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне. Тогда скажет и тем, которые по левую сторону: идите от Меня, проклятые, в огонь вечный, уготованный диаволу и ангелам его: ибо алкал Я, и вы не дали Мне есть; жаждал, и вы не напоили Меня; был странником, и не приняли Меня; был наг, и не одели Меня; болен и в темнице, и не посетили Меня. Тогда и они скажут Ему в ответ: Господи! когда мы видели Тебя алчущим, или жаждущим, или странником, или нагим, или больным, или в темнице, и не послужили Тебе? Тогда скажет им в ответ: истинно говорю вам: так как вы не сделали этого одному из сих меньших, то не сделали Мне» (Мф. 25, 34–45).

⁹ «Если некоторые чувствительные души в состоянии экстаза могут питать нежные чувства к богу, то это – мистическая и романтическая страсть, продукт разгоряченного воображения и пылкого темперамента; во власти этой страсти они видят своего бога только в самом радужном свете и закрывают глаза на его действительные недостатки. Мистическое поклонение богу свойственно чувствительным и шамотным натурам».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях <http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

¹⁰ «Можно, конечно, строго следовать предписанному учению и в течение всей жизни точно исполнять какие-либо внешние установления и обряды. Но если встреча не произошла, человек так и не сможет измениться по образу Любви, по образу Того, Кого не встретил, по образу Христа.

Только личная встреча, а не учение, философия или идеология, может изменить человека. Изменить существо человека. Это называется рождением свыше. Это можно назвать и преображением. Это можно назвать и **спасением**... Это живое общение с живым Христом Богом в соединении с Ним – результат личной встречи».

Московский патриархат Днепропетровская епархия храм в честь святого равноапостолго великого князя Владимира

Глава из книги протоиерея Георгия Вольховского «Православие и его отличие для других религий мира»

http://vladimir.dp.ua/pravoslavie_03.html

¹¹ «В США... проводилось исследование, посвященное влиянию религии на мозг. Научные сотрудники попросили 19 молодых мормонов пройти обследование на установке МРТ, в ходе которого участникам демонстрировали видео и предлагали книги религиозной направленности. Затем мормоны, отличавшиеся крайней набожностью, сообщили, когда они испытывали особенно сильные религиозные переживания. Оказалось, что в эти моменты

активно работали области мозга, **ответственные за внимание, эмоции и ощущение награды**».

Человек и религия: что фиксируют приборы в момент молитвы

<https://www.uralweb.ru/news/science/470779.html>

В православии еще больше стимулов, воздействующих на **эмоциональную сферу**.

¹² «Встречи происходят по-разному. Но одно из непереносимых условий – **встречи нужно желать**».

Московский патриархат Днепропетровская епархия храм в честь святого равноапостольного великого князя Владимира

Глава из книги протоиерея Георгия Вольховского «Православие и его отличие для других религий мира»

http://vladimir.dp.ua/pravoslavie_03.html

Вот-вот, именно от этого и предостерегает Игнатий (Брянчанинов)!

¹³ Человек, который имеет опыт молитвы, очень хорошо знает, что молитва – это не монолог, а диалог: **на молитву приходит ответ**. Он приходит в разной форме.

Митрополит Волоколамский Иларион. «Суть христианства заключается в личной встрече человека с Иисусом Христом». Лекция, прочитанная в МИФИ

<http://www.verav.ru/common/mpublic.php?num=1913>

¹⁴ Прочитала удивительный рассказ о ребенке, который задал вопрос на тему молчания Бога.

«Ей сейчас 6 лет. Спрашивает:

– А почему Он молчит?

Я говорю:

– Понимаешь, дочь, вот у нас у всех есть друзья, и нам вместе с ними хорошо. Не только когда мы говорим, но и когда молчим. Просто сидим рядышком.

– Но, мам, **Он всегда молчит! Разве это друг, который все время молчит?**

Я ответила:

– Дочка, я не знаю, почему Он молчит...

“Я не знаю” – наиболее честный ответ. Мне не хочется, чтобы Бог был для дочки воображаемым другом, выдуманным вместе с мамой. А на нашу выдумку потом наложится нелепица, принесенная из храма...»

Carina Topolina. Оставить в покое молчащего Бога <http://ahilla.ru/ostavit-v-pokoe-molchashhego-boga/>

¹⁵ **Вероятность** – степень (относительная мера, количественная оценка) возможности наступления некоторого события. Когда основания для того, чтобы какое-нибудь возможное событие произошло в действительности, перевешивают противоположные основания, то это событие называют вероятным, в противном случае – маловероятным или невероятным. Перевес положительных оснований над отрицательными, и наоборот, может быть в различной степени, вследствие чего вероятность (и невероятность) бывает большей либо меньшей. Поэтому часто вероятность оценивается на качественном уровне, особенно в тех случаях, когда более или менее точная количественная оценка невозможна или крайне затруднительна. Возможны различные градации «уровней» вероятности.

Исследование вероятности с математической точки зрения составляет особую дисциплину – **теорию вероятностей**.

¹⁶ Ипсация – онанизм.

¹⁷ «...В Православии – историческом – начисто отсутствует сам критерий самокритики. Сложившись как “православие” – против ересей, Запада, Востока, турков и т.д., Православие пронизано комплексом самоутверждения, гипертрофией какого-то внутреннего “триумфализма”. Признать ошибки – это начать разрушать основы “истинной веры”. Трагизм православной истории видят всегда в торжестве внешнего зла: преследований, турецкого ига, измены интеллигенции, большевизма. **Никогда – во “внутри”.** И пока это так, то, по моему убеждению, никакое возрождение Православия невозможно. Главная же трудность здесь в том, что трагизм и падение по-настоящему не в грехах людей (этого не отрицают...), а **укоренен, гнездится в тех явлениях, которые принято считать, в которые принято верить, как именно в саму сущность Православия, его вечную ценность и истину.** Это, во-первых, какое-то “бабье” благочестие, пропитанное “умилением” и “суеверием” и потому абсолютно непромокаемое никакой культурой. Стихийная сила этого благочестия, которым можно жить как чем-то совершенно самодовлеющим, вне какого бы то ни было отношения ко Христу и к Евангелию, к миру, к жизни... Тут все слова “жижут”, наполняются какой-то водою, перестают что-либо означать. Это “благочестие” и есть то, что вернуло христианству “языческое” измерение, растворило в религиозной чувственности. Оно и Христа мерит собою, делает Его – символом самого себя... Это, во-вторых, гностический уклон самой веры, начавшийся уже у Отцов (приращение эллинизма) и расцветший в позднем богословии (западный интеллектуализм). Это, в-третьих, в этом благочестии и этом богословии укорененный дуализм, заменивший в церковном подходе к миру изначальный эсхатологизм. Это, в-четвертых, сдача Православия национализму в его худшей языческой (кровной) и якобинской (государственно-авторитарной негативной) сущности. Этот сплав и выдается за “чистое Православие”, и всякое отступление от него или хотя бы попытка в нем разобраться обличаются немедленно как “ересь”. Между тем этот именно сплав есть тот тупик, в который зашло историческое Православие» (о. А.Шмеман).

Протоиерей Александр Шмеман (Дневники)

<https://privalis.wordpress.com/2012/04/08/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B9-%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80-%D1%88%D0%BC%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D0%BD-%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA-19/>

¹⁸ См. «Духометр :))»

Блог toshaleb <http://toshaleb.livejournal.com/99204.html>

Дан рисунок термометра из журнала за 06.12.1907 г.

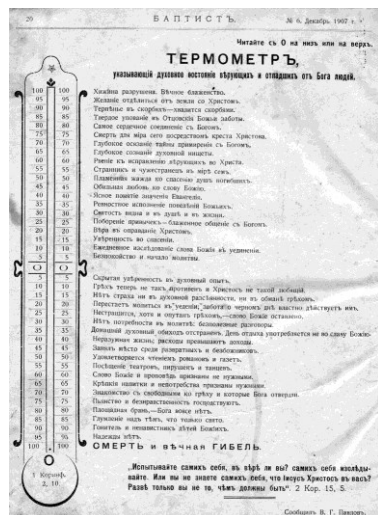
Инструкция: «*Читайте с о на низ или на верх*»

Термометр, указывающий на духовное состояние верующих или отпадших от Бога людей

100	100	Хижина разрушена. Вечное блаженство.
95	95	Желание отделиться от земли со Христом.
90	90	Терпение в скорбях – хвалиться скорбями.
85	85	Твердое упование в Отцовския Божьи заботы.

80	80	Самое сердечное соединение с Богом.
75	75	Смерть для мира сего посредством креста Христова.
70	70	Глубокое осознание тайны примирения с Богом.
65	65	Глубокое сознание духовной нищеты.
60	60	Рвение к исправлению верующих во Христа.
55	55	Странник и чужестранец в мире сем.
50	50	Пламенная жажда ко спасению душ погибших.
45	45	Обильная любовь к слову Божию.
40	40	Ясное понятие значения Евангелия.
35	35	Ревностное исполнение повелений Божьих.
30	30	Святость видна и в душе, и в жизни.
25	25	Поборение привычек – блаженное общение с Богом.
20	20	Вера в оправдание Христом.
15	15	Уверенность во спасении.
10	10	Ежедневное исследование слова Божия в уединении.
5	5	Беспокойство и начало молитвы.
0	0	
5	5	Скрытая уверенность в духовный опыт.
10	10	Грех теперь не так противен и Христос не такой любящий.
15	15	Нет страха ни в духовной рассеянности, ни в обмане грехом.
20	20	Перестает молиться в уединении, забота о черном дне властно действует им.
25	25	Не страшится, хотя и опутан грехом, – слово Божие оставлено.
30	30	Нет потребности в молитве: бесполезные разговоры.
35	35	Домашний духовный обиход отстранен. День отдыха употребляется не во славу Божию.
40	40	Неразумная жизнь; расходы превышают доходы.
45	45	Занял место среди развратных и безбожников.
50	50	Удовлетворяется чтением романов и газет.
55	55	Посещение театров, пирушек и танцев.
60	60	Слово Божие и проповедь признаны не нужными.
65	65	Крепкие напитки и непотребства признаны нужными.
70	70	Знакомство со свободными ко греху и которые Бога отвергли.
75	75	Пьянство и безнравственность господствуют.
80	80	Площадная брань, – Бога вовсе нет.
85	85	Глумление над тем, что только свято.
90	90	Гонитель и ненавистник детей Божиих.
95	95	Надежды нет.
100	100	СМЕРТЬ и вечная ГИБЕЛЬ

«Испытывайте самих себя, в вере ли вы; самих себя исследуйте. Или вы не знаете самих себя, что Иисус Христос в вас? Разве только вы не то, чем должны быть» (2 Кор. 13, 5).



¹⁹ Вот встретился на этот счет очень точное замечание от человека, хорошо знающего церковную среду, привожу его без комментариев.

«К вопросу об “ушедших из Церкви” и к поиску “причин”, почему они ушли, и почему им “надо объяснить, как они не правы”.

Те, кто “печалится” об “ушедших из Церкви”, в реальности сетует на уход этих людей из определенного здания с куполом, в которое каждый “церковный” обязан ходить каждое воскресенье и обязан выполнять регулярные ритуалы вычитки правила, соблюдения постов и проч.

Церковь то ли намеренно, то ли наивно путают с церковью, храмом.

Но в реальности суть претензий (“печали” об ушедших) даже не в этом. Заметьте: православные готовы “понять” и “простить”, если человек из МП переходит к католикам, протестантам или “альтернативным” – мол, человек все же “остался в Церкви”, но пошел своим, кривым, путем, но все же он “в Церкви” (хотя, казалось бы, любой православный мог бы заглянуть в свои догматы и вспомнить, что они его учат, что большинство этих юрисдикций вообще как бы не церкви, а даже как бы вообще ереси и расколы, с православной точки зрения, грех пребывания в которых “не смывается даже кровью”).

Но православные на это готовы закрыть глаза, потому что главная претензия к “ушедшим” та, что **те посмели уйти из РЕЛИГИОЗНОСТИ, посмели жить без правил, постов, ежевоскресного недосыпа, целования ручек поповских и прочих прелестей “церковной жизни” – и посмели при этом, негодяи, не страдать и спиваться под забором, а жить своей полной жизнью, радоваться этой жизни.**

Вот это бесит, вот отсюда все разговоры про “ушедших”, плевки в спину, яд и тошнеловка – потому что **“как они посмели жить счастливо без религиозной санкции?!”**

Отсюда и все придумывание причин про “недолюбленность”, “уход из Церкви по причине чьих-то грехов” и проч. Это так приятно – доказать глупым ушедшим, что их причины неверны, глупы, и “что если вас недолюбили, я догоню вас и долюблю, только вернитесь обратно!”

Фигушки, говорят ушедшие, надоело. И любовь ваша, духовная, надоела, и правила ваши надоели, и санкции, и благословения, – надоели. **Хочется просто жить. Просто жизнью. Без вас.**

И, может быть, так с Богом будет даже проще познакомиться».

Алексей Плужников

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=526756054341435&id=100010211355037

²⁰ Из комментариев к теме:

«А потому что это и есть самое оскорбительное – **когда оказывается, что твой метод достижения счастья и гармонии в жизни далеко не единственный, и смысл жизни – он у**

каждого свой, а не нечто универсальное. Это и в личной жизни хорошо работает: историй про то, как человек “уходит в штопор”, узнав о том, что у “бывшего/бывшей” все прекрасно, пруд пруди.

А здесь несколько сильнее удар по психике наносится. Набоков писал про Америку 50-х, что для издателей были неприемлемы, кроме темы “Лолиты”, еще две – счастливый межрасовый брак с кучей детей/внуков/правнуков и жизнеописание атеиста, прожившего счастливую и полезную жизнь и мирно скончавшегося во сне в 100 с лишним лет. Шаблоны же рвутся – это больно».

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=526756054341435&id=100010211355037

²¹ «Потеря веры или уход из Церкви – это всегда страшная трагедия для человека, как бы он ни хорохорился.

Но на самом деле, конечно, такой человек не находит себе покоя. И диавол дает ему иллюзию покоя, полноценной жизни в том, что побуждает его всю оставшуюся жизнь бороться с Церковью, ненавидя и унижая то, что он когда-то любил».

Тесными вратами. Митрополит Саратовский Лонгин об охлаждении к вере и церковной жизни беседовала Наталья Горенок <http://www.pravoslavie.ru/107580.html>

Ненависти Церковь недостойна – не хватало еще тратить эмоции **на пустышку**. «Покой» – он подходит лишь «для седых пирамид», а мне, например, приятно чувствовать себя живой. Но не тоски, ни мятущейся души и близко нет. Однако предостеречь людей наивных и несведущих о пропасти, которая их может ожидать в православии, считаю полезным.

²² Нецензурных, матершинных.

²³ «Одну простую сказку,
А может, и не сказку,
А может, не простую,
Хотим вам рассказать.
Ее мы помним с детства,
А может, и не с детства,
А может, и не помним,
Но будем вспоминать...

Нам, помнится, вороне,
А может быть, собаке,
А может быть, корове,
Однажды повезло.
Послал ей кто-то сыра,
Грамм, думается, двести,
А может быть, и триста,
А может, полкило.

На ель она взлетела,
А может, не взлетела,
А может быть, на пальму
С разбега взобралась,
И там она позавтракать,
А может, пообедать,
А может, и поужинать
Спокойно собралась.

...

Идею этой сказки,
А может, и не сказки
Поймет не только взрослый,
Но даже карапуз:
Не спорьте и не прыгайте,
Не пойте не пляшите,
Там, где идет строительство
Или подвешен груз!»

Эдуард Успенский. Мультфильм «Пластилиновая ворона»

https://www.youtube.com/watch?v=WVb_MKIsiis

Логика у обличителей точно на таком же уровне, как и уровень их советов!

²⁴ **Священство, рукоположение или хиротония** (др.-греч. χείρο-τονία – «голосование поднятием рук», от др.-греч. χεῖρ – «рука» + др.-греч. τονόω – «придавать силу») — в общехристианском использовании – посвящение человека, наделяющее его дарами и правом совершать таинства и обряды. Обряды и теология рукоположения во всех исторических церквях отличаются несущественно. В то время как в протестантских церквях отрицается учение об апостольском преемстве и рукоположении, в понимании исторических церквей.

Во всех исторических церквях правом рукополагать обладает только епископ как преемник апостолов и, через это, проводник благодати Святого Духа.

Священство

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%89%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>

²⁵ «...Во время общих монастырских собраний, кроме вопросов, которые задавали сестры, поводом для того, чтобы Старец начинал говорить на какую-то тему, могло стать что угодно: гул летящего самолета, шум мотора, пение птицы, скрип двери, случайно брошенное кем-то слово, – Старец из всего умел извлекать пользу для души. Любая мелочь и пустяк могли стать поводом для разговора на серьезную тему. Он говорил: “Я все использую для связи с горним, с Небом. Знаете, какую духовную прибыль и духовный опыт приобретает человек, если он духовно работает над всем [что встречается ему на пути]?”»

Преподобный Паисий Святогорец. Слова. Том I. С болью и любовью о современном человеке

https://azbyka.ru/otechnik/Paisij_Svjatogorets/s-bolju-i-ljubovju-o-sovremennom-cheloveke-slova-tomi/1_2

«Уча, что в духовной жизни нельзя пренебрегать и маловажными обстоятельствами, старец иногда говорил: “От грошевой свечи Москва сгорела”».

Советы преподобного Амвросия (Гренкова) <http://www.pravmir.ru/sovety-optinskix-starcev-xristianam-zhivushhim-v-miru/>

²⁶ «Как дитя беспрекословно исполняет волю своих родителей, так и ты, христианин, исполняй в простоте сердца то, что велит тебе делать Святая Православная Церковь».

Веруй в простоте сердца

http://www.vidania.ru/literatura/sputnik_hristianina/veruy_v_prostote_serdca.html

²⁷ Увы, не только не услышанного священноначалием, но которое, напротив, продавило пресловутый закон о защите чувств верующих. Но об этом позже. Игумен Петр переводит взгляд с «недостойства» ушедших на проблемы церковной жизни, миссионерства, разработки

программы, если можно так выразиться, для ведения христианина по мере его воцерковления, по крайней мере, тех, кому недостаточно для духовной жизни соблюдения внешней обрядовой дисциплины.

Он рассматривает проблему расцерковления с нескольких позиций: «Мне хотелось бы обозначить проблему, которая, на мой взгляд, определяет несколько важных и, казалось бы, разноплановых явлений. Явления эти следующие: первое – отрицательное отношение к нашей Церкви многих искренних, нравственных, мыслящих людей. Это отрицательное отношение не уменьшилось, а, пожалуй, только увеличилось в последнее время.

Стало быть, второе явление, которое придётся затронуть – это наши миссионерские усилия, которое вовсе не тормозят этот процесс.

И третье – вещь, так сказать, “обратная” миссии: “расцерковление”, разочарование в Церкви и отход от неё достаточно большого количества людей – и особенно молодых людей, получивших церковное воспитание в своих семьях».

Игумен Петр (Мещеринов). Размышления о расцерковлении

<http://www.pravmir.ru/razmyshleniya-o-rascerkovlenii/>

У него же есть другая статья, в которой он рассуждает о том, к чему приводит «неправильное» воцерковление.

«Предметом нашего разговора будет второе, образное значение этого слова – когда человек, наоборот, желает жить во Христе, но в процессе своей церковной жизни начинает чувствовать, что его отношения с Богом в Церкви превращаются в рутину. Причиной этого является неправильное воцерковление, то есть когда вместо возрастания в красоту и свободу Христовой Церкви человека “втискивают” в жёстко очерченные внешнерелигиозные схемы, в идеологию и субкультуру. Этому весьма способствует то, что из-за непроработанности у нас личностной церковной педагогики норма воцерковления, то есть начального обучения внешней церковности, предлагается всем как норма церковной жизни вообще. Но рано или поздно человек вырастает из начальной церковной школы, чтобы жить во Христе и творить Его заповеди не в рамках узкой субкультуры, а в том, что дарует человеку Бог – в живой и непосредственной повседневной жизни.

Причину расцерковления определить в общем виде непросто и зачастую она зависит от конкретных обстоятельств каждого человека, однако есть и общая закономерность.

Те, кто объективно вырастает из субкультурной церковности, расцениваются ею как гордецы, либералы, модернисты, “апостаты”, разрушители церковных уставов и т. п.

Жизнь во Христе – это живой процесс: она углубляется вовнутрь, а затем и распространяется на всю широту человеческого существования. Ради сохранения и приумножения жизни в Боге христианину приходится выходить за пределы постоянно воспроизводящегося воцерковления и искать свои формы дальнейшего, более зрелого церковного существования. Но следствием этого является неизбежное “взламывание” субкультуры: богослужение, посты, святые отцы, духовничество, внутри- и внешнецерковные идеологемы и прочее становятся служебными, не довлеющими, второстепенными для личностной христианской жизни. С точки зрения субкультуры это и есть вопиющее и непростительное расцерковление. Те, кто объективно вырастает из субкультурной церковности, расцениваются ею как гордецы, либералы, модернисты, “апостаты”, разрушители церковных уставов и т. п.

Но на самом деле, как я уже сказал, здесь – здоровый и живой процесс возрастания верующего человека в самостоятельную и ответственную христианскую личность, который сам становится Церковью – членом Тела Христова, и для которого всё, что содержит Церковь, является подручными инструментами, средствами для жизни во Христе, которыми он полноценно распоряжается сам. Таким людям приходится ради сохранения живости и нерутинности веры идти против церковно-субкультурного течения, и, в отношении него, именно «расцерковляться»: устанавливать «под себя» свою меру постов, служб, подготовки ко

Причащению, выходить за детсадовские рамки духовнических отношений, критически оценивать те или иные высказывания Отцов, отделять суть Церкви от современных церковных политически-экономически-идеологических данностей, и даже в известной степени отстраняться от груза церковной истории, воспринимая Церковь скорее личностно, чем исторически.

“Расцерковление” нужно понимать... как “выздоровление” от неправильной, внешней, идеологической и псевдодуховной церковности.

“...Расцерковление” нужно понимать здесь не в собственном смысле слова, а как “выздоровление” от неправильной, внешней, идеологической и псевдодуховной церковности. По моим наблюдениям, для многих людей, которые считают, что в наших условиях, когда Церковь тесно связана с социумом и когда отрицательные качества этого социума – “стихии мира сего” – проникают и в церковную жизнь, мешая проявлять Церкви свой внутренний потенциал, – расцерковление становится некоей “внутренней эмиграцией”, подобно советской. В советское время “внутренняя эмиграция” была ненасильственной реакцией на ложь коммунизма. Такая же реакция возникает у многих совестливых и верующих людей сейчас: уход в частную жизнь от зазора между теми или иными сторонами современной церковности и подлинностью Христовой Церкви.

Это не осуждение и не эскапизм, а трезвость: христиане стараются честно делать, что могут – в себе, в своей семье, в своём кругу, без лозунгов и призывов, без хождения по кругу в субкультуре постов, правил, батюшек и лексики, без опасного следствия всей этой субкультуры – нивелирования нравственности и человечности. То есть тут и происходит созидание христианской повседневности. Позитивное здесь то, что такое “расцерковление” нередко, на мой взгляд, способствует некоей “возгонке” личностного начала и становится вовсе не поводом к грехам и вседозволенности, но путём к тому христианскому становлению личности, которое и должно быть целью настоящего воцерковления и церковной педагогики».

Игумен Петр (Мещеринов). В защиту расцерковления <https://omiliya.org/content/v-zashchitu-rastserkovleniya.html>

²⁸ Хорошая, грамотная статья опубликована в блоге «Киберпоп». Если кому интересны наблюдения православного психолога, есть смысл ознакомиться с выступлением полностью, может, что-то окажется полезным в плане анализа своих причин расцерковления. Здесь приведу лишь итоговые выводы:

«КП ...Причина расцерковления начинается в воцерковлении, там ее истоки. Если это воцерковление человек осуществлял либо сам, сознательно, что-то неправильно понял. Или неосознанно: сказались какие-то его проблемы. Либо он нечаянно попал уже в нездоровую ситуацию, нездоровую обстановку, где ему как раз объяснили, что главное – смирайся, кайся, неси послушание, и прочее, прочее. То есть он попал фактически в секту, только с православным внешним видом. Потом, рано или поздно, у него нарастает внутреннее ощущение бессмысленности того, что он делает, и в какой-то момент он себе в этом признается. Это некий пик, после которого начинается процесс расцерковления. И он может затянуться надолго, может пройти быстро, это может быть даже семейное расцерковление. То есть если целая семья воцерковлена, то потом может и расцерковиться, а может человек и один. Сам человек в процессе этого отхода, скажем так, от церковной жизни, сначала испытывает страх, потому что ему боязно, что он не спасется, что он веру предаст, Бога предаст. Но потом все-таки он переступает некую черту, некий рубикон своей жизни, и, в общем-то, не очень сильно на этот счет переживает потом, как правило. Правильно?»

НС: Ну, сценарии бывают разные, но Вы рассказываете распространенный сценарий расцерковления.

«КП»: Да. И наступает, на самом деле, момент его сознательного прихода к вере.

НС: Может это быть не страх, например, а чувство вины, и наступает момент, как человеку кажется, освобождения от ложных ценностей.

«КП»: *И вот этот период, когда он вышел из своей церковной жизни на самом деле, по большому счету является периодом настоящего, осознанного, самостоятельного, духовного поиска. То есть он, грубо говоря, вылез из этого манежа детского, кувыркнулся больно или не больно. Но вот он оказался в этом мире большим, и начинается его духовный поиск. Как уж там дальше произойдет, тут по-всякому бывает, но, в принципе, человек обрел себя.*

НС: Да, с психологической точки зрения это, в общем-то, прогресс. Начиная с того момента, когда честно признался себе, что ничего внутренне от церковной жизни не получает. Или наоборот, что получает от нее депрессию и больше ничего.

«КП»: *Значит, с психологической точки зрения – положительно.*

НС: С духовной, кстати говоря, тоже, потому что, если человек перед Богом нечестен, а получается, что всё предыдущее – это была такая ролевая игра в Православие. Он делал все как надо, внешне все выглядело как надо, внутренне было не как надо. И не потому, что он сам виноват. В подавляющем большинстве случаев потому, что так научили. Потому что учат, даже в правильной общине, не только священники, есть некая общецерковная среда, есть интернет сейчас, в конце концов. До этого книжки были, те самые пресловутые брошюры синодального периода.

...Я просто знаю, что для большинства расцерковившихся расцерковление есть иногда даже такая большая радость. Иногда, даже если расцерковление является частью переживаемого религиозного невроза. Мало того, что человек в Церкви выискивает все, что создает ему это Православное гетто, так еще и сам его усугубляет для себя и для всех, кто не успел увернуться. Потом ему становится либо невыносимо жить, то есть срабатывает предохранитель нашей психики. Появляется та самая последняя капля, которая рушит, как ему кажется, его веру, а на самом деле просто ложную церковность, религиозность. Человек уходит в это обесценивание, и, кстати говоря, в этом сценарии он становится воинствующим атеистом, обычно не агностиком. Начинает бороться, освобождать погрязших ... Обычно наша Церковь таких людей очень осуждает: враги Церкви, враги веры».

Киберпоп плюс Скуратовская: Расцерковление <http://kiberpop.ru/kiberpop-plyus-skuratovskaya-rastserkovlenie/>

По данному фрагменту беседы психолога и священника видно, как они пытаются осмыслить отход от Церкви – искренне, вдумчиво, глубоко, не пытаюсь навесить ярлыки на ушедших или свести всё исключительно к самовиноватыдураки.

Правда, это всё не мой случай, но ознакомиться с вариантами расцерковления у разных людей было интересно.

²⁹ Возникновение жизни, или **абиогенез** – процесс превращения неживой природы в живую; в узком смысле слова под абиогенезом понимают образование органических соединений, распространённых в живой природе, вне организма без участия ферментов. Альтернативой абиогенеза в этом смысле является панспермия.

Согласно современным моделям, на Земле жизнь возникла около 4,1–3,8 млрд лет назад

В разное время относительно возникновения жизни на Земле выдвигались следующие теории:
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8#.Do.A1.Do.BE.Do.B2.D1.80.Do.B5.Do.BC.Do.B5.Do.BD.Do.BD.D1.8B.Do.B5_.Do.BD.Do.Bo.D1.83.D1.87.D0.BD.D1.8B.Do.B5_.Do.BF.D1.80.Do.B5.Do.B4.D1.81.D1.82.Do.Bo.Do.B2.Do.BB.Do.B5.Do.BD.Do.B8.D1.8F

³⁰ А между тем «**невежество** – первая предпосылка веры, и поэтому церковь так высоко её ценит. С тех пор, как миряне перестали блистать невежеством, вера оскудевает, любовь к ближнему теряет свою пылкость, и акции духовенства сильно упали».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

³¹ «“Буду верить несмотря ни на что и всё тут!” – так нужно себя настраивать».

Кризис веры. Его причины и пути выхода из него [http://hram-](http://hram-troicy.prihod.ru/articles/view/id/1185890)

[troicy.prihod.ru/articles/view/id/1185890](http://hram-troicy.prihod.ru/articles/view/id/1185890)

³² «Многие учителя церкви вынуждены были признать, что **христианские народы не способны были понять что бы то ни было в своей религии**. “Народ, – говорит Григорий Назианский, – спасается благодаря своей неспособности разбираться” (Ог. 21). Блаженный Августин говорит, что “не способность понимать, а простота веры-вот в чем спасение для толпы”.

Действительно, ясно, что христиане не только ничего не понимают в исповедуемой ими религии, но не имеют даже веры, так как не могут верить в то, чего не понимают. **То, что выше человеческого разума, не может быть воспринято человеческим умом.** Отсюда следует, что когда христиане говорят, что *верят* в ту или иную тайну, то это просто означает, что **они с детства привыкли соглашаться с некоторыми положениями.** Их священники и наставники говорили им, что их спасение зависит от этих положений, но они сами не могли и не смели их разобрать. **“Верить” на языке христиан означает соглашаться с мнением или верованием священников или ссылаться в затруднительных случаях на своих духовных руководителей**».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

³³ «Священники! Вы беспрестанно твердите нам, что пути бога неисповедимы; что его пути – не наши пути; что его мысли – не наши мысли; что безумие – жаловаться на его управление нами, мотивы и движущие силы коего нам абсолютно неизвестны; что безрассудно было бы расценивать его решения несправедливыми, ибо они непостижимы для нас. Но разве не видите вы, что, говоря таким образом, вы разрушаете своими собственными руками все свои глубочайшие системы, имеющие единственной целью показать нам пути божества, называемые вами непостижимыми? *Вы, следовательно, постигли его решения, его пути, его цели?* **Вы не решитесь сказать это, и, хотя рассуждаете без конца о вышеупомянутом, вы понимаете не больше нашего...**

Беспрестанно повторяя нам о необъятных глубинах божественной мудрости, запрещая нам исследовать эти глубины, предостерегая нас против суждения о боге с точки зрения нашего слабого разума, представляя преступлением критику нашего господина, богословы обнаруживают стесненное положение, в котором находятся, когда им надо объяснить образ действий бога, находимый ими чудесным лишь в силу того, что **они сами ровно ничего в нем не понимают**».

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smisl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_idey_am_sverhestestvennim.html

³⁴ «323. Какие вопросы душевредны?

Как велик Бог? Какая мера Его? Каков Он в сущности? Подобные вопросы опасны для вопрошающего и затруднительны для вопрошаемого. Лучшее обращение с ними – молчание (свт. Василий Великий)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам
http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

Да не вопросы «душевредны», а **сказать по существу нечего.**

³⁵ «971. Часто слышишь, что неверующие испытывают непостижимое: как это Бог в Трех Лицах, где находится ад и многое другое, этому подобное?

По слову Иоанна Лествичника, **бедственно испытывать непостижимые судьбы Божии**, и кто на это дерзает, в том обличается недостаток смирения и противное свойство, то есть горделивость. Евангелие тем начинается и оканчивается – **покайтесь!** А мы ленимся приносить покаяние и вместо этого беремся исследовать то, что выше нас, и что от нас совсем не требуется».

Там же.

³⁶ «Суетно шатание ума человеческого, когда он ищет определить беспредельного Бога!.. когда он ищет объяснить необъяснимое, подчинить своим соображениям... кого? Бога! Такое начинание – начинание сатанинское!..

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Письмо о ересь <http://hristov.narod.ru/abheres.htm>

³⁷ Макарию Великому (IV–V вв.) принадлежит следующее высказывание: «...встречаются души, соделавшиеся причастниками Божественной благодати... вместе с тем, по недостатку деятельной опытности, пребывающие как бы в детстве, в состоянии очень неудовлетворительном... которое требуется истинным подвижничеством. <...> В монастырях употребляется о таких старцах изречение: “свят, но не искусен”, и наблюдается осторожность в советовании с ними... чтобы не вверяться поспешно и легкомысленно наставлениям таких старцев».

Святоотеческие размышления о духовничестве и старцах <http://foma.ru/svyatootecheskie-razmyishleniya-o-duhovnichestve-i-starcax.html>

В отношении «ушедших» обвинение в неискренности бросается как упрек в несостоятельности их «умного делания», как крах духовной жизни, т.е. они всё делали неправильно, и неважно, по каким причинам.

³⁸ Подпись к политическому плакату (1963), исполненному художниками И. Большаковым и Вяч. Смирновым. Видимо, он возник на основе строк из двух песен 1950-х гг.: «Едем мы, друзья...» (1955) и «Комсомольцы отвечают: есть!» (1953).

В первой песне (композитор Вано Мурадели, стихи поэта Эдмунда Феликсовича Иодковского, 1932–1994) есть строка: «Партия велела — комсомол ответил: есть!» Во второй (музыка М. Иорданского, стихи поэта Бориса Саввовича Дубровина, р. 1926) звучит припев: «Если партия сказала: надо! / Комсомольцы отвечают: есть!»

http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/2028/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F

³⁹ **Ненастоящий шотландец** – это умышленная логическая ошибка, с помощью которой человек пытается избежать ассоциаций с неприятным поступком, заявляя, что ни один настоящий член группы, к которой он принадлежит, не может совершить подобного. Вместо того чтобы признать, что некоторые члены группы имеют отрицательные характеристики, он этой ошибкой пытается изменить определение группы, чтобы исключить их из неё.

<http://ru.rationalwiki.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BD%D0%Bo%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D1%89%D0%B8%D0%B9%D1%88%D0%BE%D1%82%D0%BB%D0%Bo%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%86>

⁴⁰ «Ты́ бо ре́кл еси́, Го́споди: хотéнием не хошú смёрти грéшника, но я́ко е́же обратíтися и жи́ву бы́ти ему́, и я́ко се́дмьдесят седмери́цею оставля́ти грехи́. Поне́же я́ко вели́чество Твоё безприкла́дное и мило́сть Твоя́ безме́рная. А́ще бо беззако́ния на́зриши, кто́ постои́т?»

Молитвы, читаемые священником на исповеди <https://azbyka.ru/molitvoslov/molitvy-chitaemye-svyashhennikom-na-ispovedi.html>

⁴¹ Ведь, как учат отцы, на помощь кающемуся и старающему жить по заповедям Божиим всегда готова прийти **«божественная благодать, всегда немощная врачующая и оскудевающая восполняющая»**.

Служение церковного управления – епископство
<http://www.golubinski.ru/ecclesia/episkopstvo.htm>

⁴² «Итак, вера от слышания, а слышание от слова Божия» (Рим. 10, 17).

⁴³ «А без веры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящий к Богу веровал, что Он есть» (Евр. 11, 6).

⁴⁴ «Нужно всю полноту Откровения, хранимого Церковью, безусловно и безоговорочно принять. **Принять даже вопреки возмущенному голосу “здорового рассудка” и “естественной логики”**. Надо принять Откровение всей душой и от души, всецело доверившись Богу. Это важнейшее решение и важнейший духовный шаг, свидетельствующий о подлинном смирении перед Богом в Его Церкви. *Без этого смирения духовная жизнь попросту невозможна, как бы ни был умен и образован человек.*

Можно сказать, что *это безусловное доверие Богу неизбежно связано с жертвой. Мы приносим Богу в жертву наш разум*, который, впрочем, не гибнет, но преобразается чудесным образом и становится по милости Божией иным – просвещенным благодатью [об этом заблуждении я буду говорить в главе «Ах, обмануть меня не трудно!»]. Но это не значит, что он становится таким “автоматически” и навсегда. На протяжении всей жизни разум будет стараться выйти из “Божественного послушания” и занять главенствующее над душой место. Так – через разум – действует на душу (и продолжает действовать на протяжении всей жизни) дух противления. Но наша задача следить за его поползновениями и снова и снова исповедовать свое безусловное доверие Богу, пусть даже в ущерб житейской логике и рациональному мышлению».

Как научиться доверять Богу? Ответы пастырей <http://pravoslavie.ru/92359.html>

⁴⁵ «Ибо благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, **Божий дар**: не от дел, чтобы никто не хвалился» (Еф. 2, 8).

⁴⁶ «Кого Бог предузнал, тех и предопределил быть подобными образу Сына Своего» (Рим. 8, 29)

⁴⁷ «Не вы Меня избрали, а Я вас избрал» (Ин. 15, 16).

⁴⁸ «Отвеща Иисус и рече ему: аминь, аминь глаголю тебе: аще кто не родится свыше, не может видети Царствия Божия» (Ин. 3, 33).

⁴⁹ «От днѣй же Иоáнна крестителя досѣлѣ цáрствіе небѣсное нúдится (сѣ нúждею воспріѣмлетсѣ), и нúждницы восхищáютсѣ е́:

(Мф. 11, 12).

По-русски: «От дней же Иоанна Крестителя доныне Царство Небесное силою берется, и употребляющие усилие восхищают его».

⁵⁰ «Ибо мы соработники у Бога, а вы Божия нива, Божие строение» (1 Кор. 3, 9).

⁵¹ Привожу хотя и пространную, но очень точную цитату о вере Гольбаха.

«Первая христианская добродетель, служащая основой всем прочим, это – **вера**. Она заключается в том, что **человек убежден в невозможном, убежден в истинности богооткровенных догматов и тех диких басен, в которые ему велит верить религия**. Ясно, что эта добродетель требует от нас полного отречения от здравого смысла, невозможного для нас признания невероятного, слепого подчинения авторитету попов; последние – единственные поручители в истинности тех догматов и чудес, в которые под угрозой вечного осуждения обязан верить каждый христианин.

Хотя эта добродетель объявляется необходимой для всех людей, она в то же время оказывается особым даром неба, результатом особой благодати. Она запрещает сомнения и критику, запрещает следовать голосу разума, лишает человека свободы мысли; **она низводит человека на положение животного в вопросах, которые в то же время объявляются самыми важными для его вечного спасения**. Ясно, что вера – вымышленная добродетель, выдумка людей, которые боялись разума, которым надо было обмануть себе подобных, чтобы подчинить их своей власти; им надо было принизить людей, чтобы держать их в своих руках.

Вера всегда заключается только в том, что человек следует взглядам попов; **живая вера это – благочестивое упрямство**, в силу которого мы не допускаем, что попы могут сами обманываться и желать обманывать других. Вера покоится только на доверии к разуму попов. *Если вера является добродетелью, то она, несомненно, полезна только духовным пастырям христиан, только они пожинают ее плоды*. Для всего же остального человечества она может быть **только пагубной**, так как велит ему презирать разум, который отличает нас от животных и один только может служить нам надежным руководителем в этом мире. Христианская религия толкует нам о превратности разума, представляет его нам, как неверного руководителя; этим она как бы признается, что **создана не для разумных существ**.

Однако позволительно спросить христианских богословов: до какого предела должно идти это отречение от разума? Разве сами они не прибегают в известных случаях к разуму? Разве они не апеллируют к разуму, когда надо доказать бытие бога? Если разум наш превратен, как же они обращаются к нему в таком важном деле, как доказательство бытия божьего?

Как бы то ни было, **утверждать, что веришь в то, чего не можешь постичь, это значит явно лгать; верить же, не отдавая себе отчета в том, во что веришь, это – абсурд**. Надо, стало быть, *взвешивать мотивы своей веры*. В чем заключаются они у христианина? В доверии к своим пастырям и наставникам. Но на чем основано это доверие? На откровении. А на чем, в свою очередь, основано это откровение? На *авторитете* духовных пастырей. Таков ход рассуждений христиан. Их аргументы в пользу веры сводятся к следующему: **чтобы верить в религию, надо иметь веру, а чтобы иметь веру, надо верить в религию**. Другими словами, **надо уже обладать верой, чтобы верить в необходимость веры**. Некоторые богословы утверждали, что для спасения достаточна вера без добрых дел. В общем, попы больше всего носятся с этой добродетелью. Спору нет, она в первую очередь необходима для их существования. Не мудрено, что они старались водворять ее огнем и мечом. Для поддержания веры инквизиция сжигает еретиков и евреев; чтобы привести людей к вере, цари и попы преследуют их; чтобы надлежащим образом убедить неверующих, христиане уничтожают их. Удивительная добродетель, достойная бога всеблагого! *Служители его наказывают людей, которым он отказал в своей благодати*.

Вера улетучивается при свете разума; эта добродетель никак не выдерживает спокойной проверки и размышления; вот почему попы так невзлюбили науку. Основатель христианской религии сам заявил, что его закон – только для нищих духом и для детей. **Вера** – результат благодати, которой бог не удостоивает людей просвещенных и привыкших руководиться здравым смыслом; она дается только людям, неспособным к размышлению, только экзальтированным душам или тем, кто без просвета привязан к предрассудкам своего детства. Наука всегда была и будет предметом ненависти христианских учителей; они были бы врагами самим себе, если бы любили людей науки».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях
<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

⁵² «Диавол приобрел большую власть над миром. Симеон называет диавола “начальником тьмы”, который “господствует над землей своею злобой, царствует над всеми водами морскими и играет миром, как бы кто играл маленькой птичкой”. Борьба человека с диаволом не прерывается ни на минуту:

Эта война непрерывна, и воины Христовы должны всегда носить при себе оружие. От этой войны нет покоя ни днем, ни ночью... Мы имеем бесплотных врагов, которые непрерывно стоят пред лицом нашим, хотя мы не видим их; они тщательно следят, не окажется ли обнаженным какой-либо из наших членов, чтобы вонзить в него свои стрелы и убить нас. И никто не может спрятаться в чувственных стенах или крепости...

Нельзя также спастись бегством, и нельзя одному (человеку) взять на себя борьбу за другого, но всякий человек должен сам вести эту войну и – или победить и остаться в живых, или быть побежденным и, конечно, умереть» (курсив автора).

Митрополит Илларион (Алфеев). Православие. Том 1: Диавол и демоны

http://pravoslavie.by/page_book/diavol-i-demony

⁵³ «**Я:** И часто вы целуете жопу Хэнка?

Мэри: О да! Все время!

Я: И он дал вам миллион долларов?

Джон: Нет! Мы получим деньги, как только покинем город!

Я: Так почему бы вам не покинуть город прямо сейчас?

Мэри: Нельзя покидать город, пока Хэнк не скажет, иначе он не даст тебе денег и выбьет из тебя все дерьмо!

Я: А вы знаете кого-нибудь, кто целовал жопу Хэнка, покинул город и получил миллион долларов?

Джон: Моя мать целовала жопу Хэнка годами. Она ушла из города в прошлом году. Я уверен, что она получила деньги.

Я: Ты с ней об этом говорил?

Джон: Конечно нет! Хэнк не разрешает это!

Я: Что же заставляет тебя думать, что ты получишь деньги, если ты никогда не говорил с тем, кто их получил?

Мэри: Но он дает тебе немного денег еще до того, как ты уйдешь из города. Ты можешь получить повышение, выиграть немного в лотерею, найти 20 долларов на улице...

Я: А при чем же тут Хэнк?

Джон: Существует определенная связь.

Я: Простите, но это звучит очень глупо!

Джон: Но ради миллиона долларов стоит попробовать. И помни, если ты не поцелуешь жопу Хэнку, он выбьет из тебя все дерьмо!

Я: Может можно увидеться с Хэнком, обсудить детали...

Мэри: Никто не может видеть Хэнка, никто не может с ним говорить!

Я: Как же тогда целовать ему жопу?

Джон: Иногда мы просто посылаем воздушный поцелуй и думаем про его жопу, иногда целуем жопу Карла, а он передает Хэнку».

<http://www.volod.ru/texts/hankass.htm>

Видео передает этот диалог более жизненно и правдоподобно, советую посмотреть, оно всего 8 минут.

<https://www.youtube.com/watch?v=qgRpiLSUNio>

⁵⁴ Подобное мнение базируется на широко известном евангельском сюжете «Искушение Христа в пустыне»: «Тебе дам власть над всеми сими царствами и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю ее; итак, если Ты поклонись мне, то все будет Твое» (Лк. 4, 6–7).

⁵⁵ В Интернете по этому поводу гуляет шутка: «Почему дьявола можно вызвать, а Бога нельзя? Дьявол что, менее загружен или более коммуникабелен?» Ряду знаменитых людей приписывали сделки с сатаной. Надо заметить, что он, по отзывам, вполне выполнял свои обещания: люди получали то, что хотели. Тогда как даже подвижники не знали, угодили ли они Богу, а за мысленный грех он ими мог возгнущаться (см. пример про девушку, обреченную на вечные муки за неисповеданные помыслы о юноше). В чем-то вечный божий антагонист честнее: он сразу предупреждает о последствиях сделки и хотя бы в земной жизни позволяет достичь человеку того, чего он хочет. Тогда как подвижники страдают и мучаются здесь, и могут попасть в ад в загробной жизни.

⁵⁶ **Метанойя** (др.-греч. μετάνοια – «сожаление (о совершившемся), раскаяние», греч. μετάνοια, по-новогречески – «метания» – «перемена ума», «перемена мысли», «переосмысление») – термин, обозначающий перемену в восприятии фактов или явлений, обычно сопровождаемую сожалением; раскаяние (особенно в психологии и психотерапии). **В религиозной (особенно раннехристианской) традиции имеет значение покаяния.**

Метанойя

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B9%D1%8F>

⁵⁷ Этого церковники очень боятся, потому-то и наставляют: «Чего не понимаешь, спроси у отца твоего духовного: **он тебе объяснит** непонятное на основании Слова Божия, **он укажет тебе** писания богомудрых отцов, где ясно изложено учение Святой Церкви Божией, где найдешь ты ответ на твой вопрос; **только не решай ты таких вопросов одним умом твоим**, одним собственным мудрованием: в этом гибель души.

Посмотри на вифлеемских пастухов: когда явился им ангел Господень и сообщил о рождении Христа Спасителя, стали ли они раздумывать, колебаться? Нет, они тотчас оставили свои стада и, веря словам ангела, поспешили поклониться новорожденному Спасителю.

Так и ты, христианин, **веруй в простоте сердца, не мудрствуя лукаво, во все то, чему учит нас наша Православная Церковь** (из «Воскр. листка», № 350)».

Веруй в простоте сердца

http://www.vidania.ru/literatura/sputnik_hristianina/veruy_v_prostote_serdca.html

⁵⁸ **Подпоручик Кижё** – персонаж исторического анекдота времён царствования императора Павла I, а также повести Юрия Тынянова «Подпоручик Кижё» – несуществующий офицер, появившийся в документах из-за ошибки писаря, но, тем не менее, несколько раз произведённый в новый чин императорским указом.

«Поручиком Кижё» иногда иронично именуют ситуацию, когда мелкая, нелепая ошибка приводит к масштабным последствиям, либо несуществующий объект, мифическую фигуру, которая из-за ошибки, недоразумения или случайного совпадения была сочтена реальной.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BA_%D0%9A%D0%B8%D0%B6%D0%B5

⁵⁹ «Я знаю людей, которые примирились с собой и с Богом таким вроде бы странным образом – просто **перестали ждать от Него ответа. Оставили Его в покое, и, перестав требовать взаимности, додумывать за Него, просто живут, радуясь жизни. Проживая скорби без утешения словами молитв и обещаний вечной награды. Они перестали искать везде Его Промысел, десницу, присутствие...** И нашли мир и покой, потому что **теперь Его не надо выслеживать и преследовать повсюду, ломать голову над тем, что Ему угодно, а что нет** – для решений они используют подсказки разума, силу воли, прислушиваются к своему сердцу и совести.

И вы знаете, их жизнь во многом счастливее той, что многие христиане проживают, бесконечно выискивая причину Его молчания в себе».

Carina Topolina. Оставить в покое молчащего Бога <http://ahilla.ru/ostavit-v-pokoe-molchashhego-boga/>

⁶⁰ **Газлайтинг** (от названия фильма – «Газовый свет» (англ. Gaslight) – форма психологического насилия, главная задача которого – заставить человека сомневаться в объективности своего восприятия, а также в самой реальности. Психологические манипуляции, призванные выставить индивида «дефективным», «ненормальным».

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B7%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3>

⁶¹ По словам Людвиг Фейербаха: «Человек в религии имеет глаза, чтобы не видеть, чтобы оставаться слепым; он имеет разум, чтобы не мыслить, чтобы оставаться глупым» и «Догма есть не что иное, как прямой запрет мыслить».

<http://tsitaty.com>

⁶² «Надо ему не в философии и науке искать то, что потерял, а **волевым усилием, “не видевши, уверовать” и строить свою жизнь по вере.** Тогда придет помощь свыше, изгонит вражий мрак и удостоверит в истинности христианства с такой всемогущей силой и убедительностью, что он от всего сердца воскликнет: “Господи, готов идти на любые мучения, только не отрини меня от Себя!” Это испытали все искавшие Бога».

Игумен Никон (Воробьев). Нам оставлено покаяние / Письма // Письмо 172

https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Vorobev/nam-ostavleno-pokajanie/2

А если не приходит, хотя и старался, и искал, как мог?!

Глава 5. «Пленяет вожденная мечта»

¹ «В глазах истинного христианина Иисус Христос – образец всех совершенств. Но в глазах маловера он не кажется пригодным для того, чтобы ему слепо подражать, – во всяком случае, не во всем. Что касается его божественного учения, то многим оно вовсе не представляется замечательным. Они находят, что разумная часть этой морали гораздо лучше дана в сочинениях многих язычников, чем в евангелии. А что касается его сверхъестественной морали, люди, следующие только природе и разуму, находят ее неосуществимой для людей, несовместимой с потребностями общества, подходящей лишь для кучки фанатиков, совершенно бесполезных для остального человечества».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

² «...Многие философы не нашли в проповедуемом христианским мессией учении ничего удивительного или божественного. Они уверяют, что *евангелие не содержит никаких истинно разумных предписаний и правил, которые не были бы лучше даны у какого-нибудь Сократа, Платона, Цицерона, Конфуция и у языческих мудрецов, живших ранее Иисуса*. Верно только то, что учение этого нового законодателя кажется предпочтительнее перед моралью древних евреев, которые, по-видимому, никогда не познали этого столь необходимого для людей учения.

Что касается возвышенных фанатичных заповедей, которые христиане приписывают основателю своей религии, то разум находит в них **лишь безрассудные понятия, бесполезные или даже вредные для общества; они выполнимы лишь для небольшого числа сумасшедших и не оказали никакого влияния на прочих смертных**».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

³ «300 лет назад Джон Милл нашел 30 000 разночтений в ста греческих манускриптах.

На сегодняшний день ученым известно больше 5 000 рукописей Нового Завета, написанных на греческом (и это только на греческом!). **Абсолютно все эти рукописи не являются авторскими оригиналами**. Это копии, переполненные ошибками и неточностями, искажающими смысл и мешающими правильно понимать суть.

Количество разночтений в этих манускриптах, по разным оценкам – от 200 до 400 тысяч».

Цит. по: Ошибочка вышла <http://russkievesti.ru/novosti/religiya/oshibochka-vyishla.html>

⁴ Брюс М. Мецгер в работе «Текстология Нового Завета» в главе «Причины возникновения ошибок при передаче текста Нового Завета» выделил такую классификацию ошибок переписчиков.

«“Думающие” переписчики представляли большую опасность для текста, чем те, единственной целью которых было точное копирование того, что лежало перед ними. Многочисленные разночтения, которые можно классифицировать как преднамеренные, без сомнения, привнесены благочестием переписчиков, уверенных в том, что они исправляют ошибки или неудачные выражения, которые попали в священный текст и которые необходимо устранить. Впоследствии другой писец мог снова ввести в текст исправленное ранее неправильное чтение».

✓ *Изменения, связанные с правописанием и грамматикой.*

✓ *Гармонизирующие изменения.*

✓ *Добавление естественных дополнений и сходных определений.*

Во многих местах текста ясно видны усилия переписчиков, стремящихся улучшить или завершить фразу.

✓ *Устранение исторических и географических трудностей.*

✓ *Объединение чтений.*

Что должен был делать добросовестный переписчик, когда обнаруживал, что один и тот же отрывок изложен по-разному в двух или более лежащих перед ним рукописях? Большинство переписчиков скорее объединяли при переписывании оба чтения в новой рукописи, нежели выбирали только одно из них (что приводило бы к возможной утрате подлинного чтения). В результате происходила так называемая конфляция (объединение) чтений, характерная для позднего, византийского типа текста.

✓ *Изменения, внесенные по доктринальным соображениям.*

Рукописи Нового Завета хранят следы двух видов догматической правки: 1) приведшей к изъятию или изменению того, что рассматривалось как богословски неприемлемое или неудобное, и 2) вносившей в Священное Писание “обоснование” излюбленного богословского положения или сложившейся практики.

Принимая во внимание усиление аскетических тенденций в Древней Церкви и то, что соответствующие требования относительно поста являлись обязательными для всех христиан, не удивителен тот факт, что монахи, переписывавшие рукописи, вводили указания на практику поста обычно в сочетании с молитвой.

✓ *Добавление различных подробностей.*

В кодексе Безы и сирийском кюртонском переводе в Мф. 1, 8 вставлены дополнительные ветхозаветные имена в генеалогию Иисуса, что разрушает предлагаемую евангелистом схему групп по 14 поколений.

Названия новозаветных книг также усложнялись переписчиками. Например, очевидно, что Послания Павла не нуждались в заголовках до тех пор, пока не были собраны вместе. Ранние варианты названий были краткими и четкими. Позже, однако, переписчики, не довольствуясь простыми и незамысловатыми названиями, расширили заглавия в соответствии со своими взглядами на положение и репутацию автора.

Другими вносимыми переписчиками дополнениями, в конце концов попавшими и в перевод Библии короля Иакова, являются подписи, добавленные к Посланиям Павла, дающие информацию о месте, откуда, согласно традиции, каждое из них было послано, и в некоторых случаях предполагаемое имя секретаря или человека, который это послание доставил».

Цит. по: <http://khazarzar.skeptik.net/books/metzger1.htm>

⁵ **Когнитивные искажения** – систематические ошибки в мышлении или шаблонные отклонения, которые возникают на основе дисфункциональных убеждений, внедренных в когнитивные схемы, и легко обнаруживаются при анализе автоматических мыслей. Существование большинства когнитивных искажений было описано учеными, а многие были доказаны в психологических экспериментах.

Когнитивные искажения являются примером эволюционно сложившегося ментального поведения. Некоторые из них выполняют адаптивную функцию, поскольку они способствуют более эффективным действиям или более быстрым решениям. Другие, по-видимому, происходят из отсутствия соответствующих навыков мышления, или из-за неуместного применения навыков, бывших адаптивными в других условиях.

Список когнитивных искажений:

<https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9&stable=1>

⁶ Один небольшой пример. По Матфею, Христа родили в Вифлееме. Потом из страха перед Иродом сразу после рождения младенца бежали в Египет. Когда Ирод умер, хотели вернуться домой, но убоялись Архелая, поэтому решили поселиться (не возвратиться) в Назарете.

По Луке, святое семейство жило в Назарете. Для переписи отправились в Вифлеем. Потом возвратились в Назарет и каждый год оттуда приходили в Иерусалим, под нос Ирода, которого, получается, не боялись. Иисуса обрезали на 8-й день, на 40-й «принесли Его в Иерусалим, чтобы представить пред Господа» и принести жертву во очищение. Тогда же произошла встреча с Симеоном и Анной пророчицей (Лк. 2). У Луки о Египте ни слова. «И когда они совершили все по закону Господню, возвратились в Галилею, в город свой Назарет» (Лк. 2, 39).

По Луке, Иисус Христос вознесся на небо в день своего воскресения (Лк. 24, 51); по Матфею – дней через 8, поскольку апостолы должны были успеть пройти из Иерусалима в Галилею (Мф. 28, 16–20); по Иоанну – через длительное и неопределенное время (Ин., гл. 21), а в Деяниях читаем, что через 40 дней после своего воскресения (Деян. 1, 3).

«Где родился Христос? Согласно Евангелиям, его обычно называли Иисусом из Назарета. Авторы Нового Завета оставляют впечатление, что Иисус вырос в галилейском Назарете. Синоптические Евангелия пишут, что он провел там тридцать лет своей жизни. И несмотря на это, Матфей утверждает, что он родился в Вифлееме, в соответствии с пророчеством из Книги Михея. Но пророчество Михея не имеет никакого отношения к Иисусу; оно предсказывает появление военного лидера, а не божественного учителя. То, что Матфей относит это пророчество к Христу, усиливает подозрение, что Евангелие – это не история, а художественная литература. Лука говорит, что Христос родился в Вифлееме, куда его мать отправилась вместе с мужем, чтобы принять участие в переписи, назначенной императором Августом. Об этой переписи, о которой говорит Лука, в истории Рима нет никаких упоминаний. Но допустим, что перепись была. По римским обычаям, когда проводилась перепись, каждый мужчина записывался по месту своего жительства. *Запись делалась только со слов главы семьи. Никогда не требовалось, чтобы с ним приходила жена, или кто-то другой из домохозяев.* И, в противоречие этому установленному факту, Лука объявляет, что Иосиф покинул свой дом в Назарете, и пересек две провинции на пути в Вифлеем, чтобы принять участие в переписи; и вдобавок с ним шла его жена, Мария, которая уже готовилась стать матерью. Это явно не история, а **сказка**. *Утверждение о том, что Христос родился в Вифлееме, было необходимой частью программы, которая делала бы его Мессией, и потомком царя Давида.* Мессия должен был родиться в Вифлееме, городе Давида; и окольным путем, по выражению Ренана, рождение Христа было перенесено туда. История его рождения в царском городе – явно выдумана.

Он вырос в Назарете. Его называли “Иисус Назорей”; и там он жил до последних лет своей жизни. Теперь вопрос – был ли в то время город Назарет? Библейская Энциклопедия, составленная теологами, величайший справочник по библейским вопросам из написанных на английском языке, говорит следующее: “по всей видимости, мы не можем утверждать определенно, что во времена Христа существовал город Назарет”. Не можем утверждать определенно, что существовал Назарет! **Не только обстоятельства жизни Христа были выдуманы, но и сам город, где он родился и вырос, существовал только в мифах.** Какие потрясающие свидетельства в пользу реальности божественного человека! Абсолютно ничего неизвестно о его предках; абсолютно ничего неизвестно о дате его рождения, и даже существование города, где он вырос – под серьезным вопросом!

После своего рождения Христос, образно говоря, исчезает, и, за исключением одного эпизода, описанного у Луки, *мы не знаем ничего о первых тридцати годах его жизни.* Рассказ о его беседе с учителями из иерусалимского Храма, которая произошла, когда Иисусу было двенадцать лет, появляется только у Луки. Остальные Евангелия ничего не говорят об этой беседе, и, если не считать этот эпизод, четыре Евангелия хранят полное молчание относительно первых тридцати лет жизни своего героя. *Что означает это молчание?* Если авторы Евангелий знали обстоятельства жизни Иисуса, почему они ничего нам о них не рассказывают? Разве можно назвать историческую фигуру, о тридцати годах жизни которой миру ничего неизвестно? Если Христос был воплощением Бога, если он был величайшим учителем, которого знал мир, если он пришел освободить человечество от страданий – неужели не было ничего заслуживающего упоминания на протяжении первых тридцати лет его жизни среди людей? Но дело в том, что *авторы Евангелий ничего не знали о жизни Иисуса до того, как он начал проповедовать; и они не стали выдумывать ему детство и юность, потому что это не требовалось для их целей.*

Лука, однако, нарушает это молчание, чтобы описать эпизод в Храме. О том, что *история о беседе с учителями в иерусалимском Храме – миф, свидетельствуют все её обстоятельства.*

Утверждение о том, что его отец и мать покинули Иерусалим, думая, что он был с ними; и что они прошагали целый день, пока не осознали, что Иисуса с ними нет; и что, проискав его три дня, они в итоге нашли его в Храме, беседующим с учителями – содержит в себе целый ряд маловероятных допущений. Добавьте сюда, что этот эпизод в Евангелии от Луки находится посередине тридцатилетнего периода молчания; добавьте, что ни один из авторов остальных Евангелий ни слова не сказал о беседе Иисуса с лучшими учителями страны; добавьте крайне малую вероятность того, что ребенок мог бы появиться перед серьезными людьми в роли интеллектуального авторитета – *и сказочный характер этого рассказа станет ясен.*

Предполагается, что Христос много раз бывал в Иерусалиме. Он каждый день проповедовал в Храме. За ним повсюду следовали двенадцать апостолов, и множество восторженных мужчин и женщин. С одной стороны, в его честь звучали осанны, с другой стороны, священники спорили с ним, и позже старались погубить его. **Все это показывает, что он был хорошо известен властям.** По всей видимости, он был одним из наиболее известных людей в Иерусалиме. *Зачем же тогда священникам потребовалось подкупать одного из его апостолов, чтобы тот предал Иисуса?* Предатель потребовался бы только чтобы схватить никому не известного человека, которого никто не знал в лицо, или человека, который скрывался. *Человека, который ежедневно появлялся на улицах города, который каждый день проповедовал в Храме, человека, постоянно находящегося на глазах у публики, можно было легко арестовать в любой момент. У священников не было никакой необходимости подкупать кого-то, чтобы предать учителя, известного абсолютно всем.* Если рассказ о предательстве Иуды правдив, значит **неверны все описания появления Иисуса в общественных местах в Иерусалиме».**

Маршалл Дж. Говин. Существовал ли в действительности Иисус Христос?
<http://schket.freeshell.org/world/christ.html>

⁷ «**Комментаторы** – учёные люди, которым с помощью мучительных для ума изощрений удаётся иногда согласовать слово божие со здравым смыслом или найти словесное выражение, которое несколько облегчает бремя веры».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁸ Как, например, в таком обсуждении данных отрывков:

«Даже если я и не смогу объяснить кажущиеся противоречия в Библии, я всё равно буду держаться 100%-ной истинности, правдивости и непогрешимости, а значит, и надёжности Божественного Слова Божьего, и продолжать доверять Богу.

Кстати, все эти кажущиеся противоречия не по основополагающим вопросам вероучения о спасении по благодати через веру, или освящении, или прославлении, или Царстве Божием.

Я убеждён, что в Библии нет противоречий, есть то что мы не совсем в состоянии объяснить или заметить противоречия в нас самих, а не в БИБЛИИ!!!!!!»

Деян. 9:7 и Деян. 22:9. Противоречие в Библии? Или нет? <http://gebelevans.ru/sima/gidjadak-laki-bar2095820.html>

⁹ **Софистика** – применение софизмов в дискуссии; подмена понятий.

Софистика

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%Bo>

Софизм (от греч. σοφισμα, «мастерство, умение, хитрая выдумка, уловка, мудрость») – можно подразделить на

– Сложное рассуждение, иногда намеренно запутанное с целью показать умственное превосходство или ввести в заблуждение;

-
- Нестандартная задача, как правило, имеющая несколько решений;
 - Приём обучения и метод исследования, введённый древнегреческими софистами; широко практиковался в средневековых университетах (sophismata), послужил прообразом современных сборников задач и упражнений;
 - Ошибочное рассуждение, неправильный аргумент. Софизм основан на преднамеренном, сознательном нарушении правил логики. Это отличает его от паралогизма и апории, которые могут содержать непреднамеренную ошибку либо вообще не иметь логических ошибок, но приводить к явно неверному выводу.

Софизм <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

¹⁰ «Наша религия мужская. Она смелая и умная, а не тепленькая и сентиментальненькая. Отсутствие мужика в наших храмах означает отсутствие богословия, **поскольку понять христианство и объяснить его может, за редкими исключениями, только мужеский ум.**

Задача священства **привести эту биомассу** [замечательная откровенность, показывающая *подлинное* отношение «духовных наставников» ко «внешним» – А.М.] **в храм**, чтобы они, облагораживаясь молитвой, наполняли наши храмы так же, как мужчины Востока наполняют свои мечети».

Протоиерей Андрей Ткачев. Мужская религия <http://www.pravmir.ru/muzhskaya-religiya/>

¹¹ «“Видящий Сына”, т. е. созерцающий Его своими **духовными очами** (θεωρεῖν, а не просто ὁρᾶν). Такое созерцание дает возможность созерцающему проникнуть в самое существо того лица, которое является предметом созерцания, и в заключение приводит созерцающего к полному преклонению перед этим лицом».

А. П. Лопухин. Толковая Библия. Евангелие от Иоанна, глава 6, ст. 37–40

http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/lopuhin/evang_ioann/txt06.html

Да-да, сказали: «духовные очи» – и сразу всё стало так понятно! Если не понимаешь – жалкий грешник, иди кайся!

¹² **Прозелитизм** (от греч. προσήλυτος – «обращенный, нашедший свое место») – стремление обратить других в свою веру, а также деятельность, направленная на достижение этой цели.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

¹³ «Лисицы имеют норы и птицы небесные – гнезда, а Сын Человеческий не имеет, где приклонить голову» (Мф. 8, 20).

¹⁴ «Женщины... служили Ему именем своим» (Лк. 8, 2–3).

¹⁵ «Некоторые любители рассуждать находят странным подозрительным, что великие чудеса, сотворенные Иисусом, **оказывались убедительными лишь для очень небольшого числа присутствовавших при них.** Они удивляются, что, несмотря на такое множество чудес, о котором рассказывают евангелия, учителя, книжники и фарисеи требовали у него “знамения” в воздухе. И они крайне изумлены, что сын божий, столь щедрый на чудеса по всякому поводу, решительно отказывается сотворить хоть одно решающее чудо в присутствии людей просвещенных, которые могли поднять значение его миссии гораздо больше, чем еврейское престолярство».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

¹⁶ Ткачи «ткуют» королю «невидимый» наряд;
Попы «ткуют» веры тьму и в тон ткачам твердят:
«Кто бога не познал, тот слаб умом и сердцем!»
Все аферисты врут так, чтобы ты был рад.
Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/03/04/6720>

¹⁷ «После смерти Христа ловкий и сильный Павел присоединился к комитету апостолов и создал зарождающейся секте успех, превзошедший, несомненно, ожидания прежних главарей. Во всех сектах несколько ловких людей всегда становятся господами над прочими.

Мало того, часто бывает, что человек, бывший вначале обманщиком, в конце концов становится добросовестным энтузиастом. Заинтересованность создает ему иллюзии, и с течением времени он убеждается в реальности той лжи, которую он сам раньше выдумал. Мы часто видим, что лжецы в конце концов сами начинают верить в небылицы, которые они обычно распространяют. Таким образом, часто в одном и том же лице соединяются обманщик и фанатик».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов
<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

¹⁸ Было весьма интересно ознакомиться с созвучными мыслями в статье Маршалла Дж. Говина «Существовал ли в действительности Иисус Христос?». Он рассуждает весьма здраво, анализируя новозаветный текст (привожу фрагменты):

«Позвольте теперь сделать неожиданное заявление. Позвольте сказать вам, что самое убедительное доказательство того, что евангельский Христос не является исторической фигурой, содержится в самом Новом Завете. **Послания Павла выступают в качестве свидетеля, что история Иисуса выдумана.** Правда, мы не можем быть уверены, что сам Павел существовал в реальности. Прочитав отрывок из Библейской Энциклопедии, говорящий о Павле: “Образ Павла, созданный в более поздний период, во многих деталях сильно отличается от первоначального. Его личность обросла легендами. Правда была перемешана с вымыслом; Павел стал героем для восхищенных им образованных христиан”. Таким образом, христианские авторитеты признают, что вымысел сыграл свою роль, по крайней мере отчасти, в формировании образа Павла. Собственно, наиболее сведущие христианские ученые считают все послания Павла, за исключением четырех, ненастоящими. Некоторые утверждают, что Павел вообще не писал ни одного из них. Само существование Павла находится под вопросом.

Однако я буду основывать свои аргументы на предположении, что Павел действительно существовал; что он был убежденным сторонником христианства; и что все Послания написаны им. Всего Посланий тринадцать. Некоторые из них довольно длинные; и они признаются самыми древними христианскими текстами. Они были написаны задолго до Евангелий. Если их действительно написал Павел, то они были написаны человеком, который жил в Иерусалиме в тот период, когда там проповедовал Христос. Если обстоятельства жизни Христа были известны в первый век истории христианства, то Павел был одним из людей, которые наверняка должны были быть с ними знакомы. И тем не менее Павел признает, что ни разу не видел Христа; и **его Послания доказывают, что Павел ничего не знал о жизни, действиях и учении Христа.**

Во всех Посланиях Павла нет ни слова о непорочном зачатии Христа. Апостол ничего не знает об удивительных обстоятельствах появления Христа на свет. У этого молчания может быть только одно честное объяснение – история про непорочное зачатие еще не была выдумана, когда Павел писал свои тексты. Большая часть Евангелий посвящена рассказам о различных чудесах, которые творил Христос. Но вы только потеряете время зря, если будете искать в

тринадцати Посланиях Павла хотя бы намек на то, что Христос творил какие-то чудеса. Можно ли себе представить, что Павел знал о чудесах Христа – знал, что Христос исцелял прокаженных, изгонял говорящих бесов, возвращал зрение слепым и речь немым, и даже воскрешал мертвых – можно ли представить, что Павел знал об этих удивительных явлениях, но не написал о них ни строчки? И вновь, **единственный ответ** на этот вопрос состоит в том, что рассказы о чудесах, творимых Христом, **еще не были придуманы, когда писались Послания Павла.**

Павел не только молчал о непорочном зачатии и о чудесах, которые творил Христос, он ничего не знал и о учении Христа. Евангельский Христос прочел знаменитую Нагорную Проповедь – Павел ничего не говорит о ней. Христос прочел молитву, которую наизусть знает теперь весь христианский мир – и Павел никогда о ней не слышал. Христос учил притчами – Павел совершенно незнаком ни с одной из них. Разве это не удивительно? Павел, величайший писатель эпохи раннего христианства, человек, сделавший больше чем любой другой, для утверждения христианской религии в мире – если верить Посланиям – ничего не знал о учении Христа. **Во всех своих тринадцати Посланиях он ни разу не цитирует никаких высказываний Христа.**

Павел был миссионером. Ему нужны были новообращенные. Разве можно поверить, что если бы он был знаком с учением Христа, то не стал бы пользоваться им в своей миссионерской деятельности? Разве можно поверить, что некий христианский миссионер поехал бы, скажем, в Китай, и трудился бы там много лет, обращая людей в религию Христа, и при этом ни разу бы не упомянул Нагорную Проповедь, не сказал бы ни слова о Господней Молитве, не привел бы ни одной из притч, и молчал бы как рыба об изречениях своего учителя? Чему же учила церковь в течение всех веков существования христианства, как не именно этим вещам? Разве церковь сегодняшнего дня не говорит постоянно о непорочном зачатии, о чудесах, о притчах, и об изречениях Иисуса? Разве не из этих самых вещей состоит христианское учение? Есть ли что-то в жизни Христа, кроме этих вещей? Почему же тогда Павел ничего о них не знает? **Есть только один ответ. Непорочно зачатый, творящий чудеса Христос-проповедник был неизвестен миру во времена Павла. Он еще не был придуман!**

Христос, описанный у Павла, и Иисус, описанный в Евангелиях – совершенно различны. Христос Павла – немногим более, чем абстрактная идея. Нет никакого рассказа о его жизни. За ним не ходили толпы. Он не делал чудес. Он не проповедовал. Христос, которого знал Павел – это Христос, явившийся ему в видении по пути в Дамаск, фантом, а не живой человек, который проповедовал среди людей. Этот Христос-видение позже спустился на землю благодаря трудам авторов Евангелий. Ему дали в отцы Святого Духа, и в матери – девственницу. Из него сделали проповедника, ему дали творить чудеса, и умереть насильственной смертью, не имея за собой вины, а затем триумфально восстать из могилы и вознестись на небо. Таков Иисус Нового Завета – сначала дух, а затем чудесным образом родившийся чудотворец, повелитель жизни, над которым не властна сама смерть.

Если Христос действительно существовал, если он был реформатором, если он творил чудеса, привлекавшие внимание многих людей, если у него был конфликт с властью предрержащими, и его распяли на кресте, то как можно объяснить тот факт, что в исторических книгах даже не упоминается его имя? Эпоха Христа была временем ученых и мыслителей. В Греции, Риме и Палестине было множество философов, историков, поэтов, ораторов, юристов и политических деятелей. Все важные события подмечались пытливыми умами. Некоторые из величайших писателей, принадлежащих еврейскому народу, жили именно в то время. И однако, среди всего написанного в тот период нет ни строчки, ни слова, ни буквы о Иисусе. Великие писатели подробно описывали даже малозначительные события, но никто из них не написал ни слова о величайшей фигуре из когда-либо появлявшихся на свете – человеке, от одного слова которого исцелялись прокаженные, человеке, накормившем пять тысяч человек пятью хлебами, человеке, чье слово побеждало смерть и возвращало к жизни мертвых.

Джон Е. Ремсбург, в своем трактате “Христос” составил *список сорока двух писателей, живших и писавших свои работы в эпоху Христа и в последующие сто лет, и ни один из них ни разу не упомянул его.*

Филон Александрийский, один из наиболее известных еврейских писателей, родился незадолго до начала христианской эры, и прожил много лет после предполагаемой смерти Христа. Его дом был в Иерусалиме, или неподалеку, то есть там, где учил Христос, где он творил чудеса, где его казнили, и где он восстал из мертвых. Если бы Христос действительно делал все это, в работах Филона Александрийского обязательно нашлось бы упоминание о нем. **Однако философ, который должен был бы быть знаком с иродовским избиением младенцев, с проповедями, чудесами и смертью Иисуса; философ, который написал исторический трактат о евреях того периода, и обсуждал в нем вопросы, волновавшие Христа – этот философ ни разу не упомянул ни имени и ни единого события, связанного со Спасителем этого мира.**

Имя Иисус (Иехошуа) было таким же распространенным среди евреев, как имя Уильям или Джордж у американцев. В сочинениях Флавия мы находим рассказы о многих людях по имени Иисус. Одним был Иехошуа, сын Цфии, предводитель мятежников из числа рыбаков и матросов; еще был один Иехошуа, предводитель грабителей, который был арестован, и после этого его люди спаслись бегством; и еще один Йехошуа, душевнобольной, который в течение семи лет ходил по Иерусалиму, выкрикивая “Горе тебе, Иерусалим”, которого много раз били, но он никогда не сопротивлялся, и который был убит выпущенным из камнемета камнем во время осады Иерусалима.

Евреи ждали прихода Мессии, вождя, который восстановил бы независимость их страны. Флавий рассказывает о многих людях, которые выдавали себя за Мессию, у которых были сторонники и последователи, и которые были казнены римлянами по политическим соображениям. Один из таких Мессий, или Христов, самарийский пророк, был казнен при Понтии Пилате; и возмущение евреев было так велико, что Риму пришлось отозвать Пилата.

Эти факты имеют громадное значение. Хотя история ничего не говорит о христианском Иисусе Христе, в ту эпоху было множество людей по имени Иисус, и много политических фигур, которые называли себя “Христом”. *Для создания рассказа о Христе существовали все исходные материалы. Во всех странах древности люди верили, что божественные Спасители рождались от девственников, проповедовали новую веру, творили чудеса, шли на казнь во искупление грехов человечества, восставали из могилы и возносились на небеса. Все, чему учил Иисус, уже было написано в литературе того времени.* Во всем рассказе о жизни Христа нет ни одного нового элемента, как показал Джозеф МакКейб в “Источниках этического учения Евангелий”, и Джон М. Робертсон в “Мессии язычества”.

“Но, – скажет нам христианин, – Христос настолько совершенная фигура, что он не мог быть придуман”. Это ошибка. *Евангелия вовсе не рисуют совершенной фигуры. Многочисленные противоречия в характере и учениях Христа показывают искусственность образа.* Он высказывался за “меч”, и высказывался против; он учил людей любить своих врагов, но советовал ненавидеть друзей; он проповедовал всепрощение, но называл людей поколением змей; он объявлял себя судьей мира, но говорил, что он не может никого судить; он говорил, что всесилен, но при этом говорил, что не может совершать чудо, если в людях нет веры; Евангелия представляют его Богом, и он не стеснялся заявить: “Я и мой Отец – едины”, но страдая на кресте, выкрикнул: “Господи, Господи, почему ты меня оставил?”. И как удивительно, что эти слова, последний, предсмертный крик Христа, не только оспариваются двумя другими Евангелиями, но и оказываются цитатой из двадцать второго Псалма!

Да, образ Христа мог быть придуман! Мировая литература полна выдуманных героев, и вымышленная жизнь замечательных людей всегда будет занимать умы и трогать сердца. Но что же можно сказать о христианстве, если Христа не существовало? Зададим лучше другой вопрос. Что можно сказать об эпохе Возрождения, о Реформации, о Французской

Революции, о социализме? Ни одно из этих движений не было создано одним человеком. Они росли и развивались. Развивалось и христианство. *Христианская церковь старше, чем самые ранние христианские сочинения. Не Христос создал церковь. Церковь создала рассказ о Христе.*

Евангельский Иисус Христос никак не мог быть реальным человеком. **Он – соединение невозможных элементов.** Быть может, девятнадцать веков назад в Палестине жил человек по имени Иисус, который делал добрые дела, у которого были восторженные последователи, и который принял ужасную смерть. Но об этом человеке, который, возможно, существовал, во время его жизни не было написано ни строчки, и о его жизни и деяниях современному миру неизвестно абсолютно ничего. Тот Иисус, если он существовал, был человеком; и если он был реформатором, то лишь одним из многих реформаторов, которые жили, рождались и умирали на протяжении истории. **Когда мир поймет, что Христос из Евангелий – это миф, что христианство – неверно, он обратит свое внимание не на религиозные вымыслы прошлого, а на жизненно важные проблемы сегодняшнего дня, и займется решением этих проблем, чтобы улучшить жизнь реальных людей, которым мы должны помогать, и которых мы должны любить».**

Маршалл Дж. Говин. Существовал ли в действительности Иисус Христос?

<http://schket.freeshell.org/world/christ.html>

¹⁹ «...Христианское учение было в первые века существования церкви еще очень слабо обосновано. Впрочем, как мы уже видели, апостолы, хотя их якобы наставил Иисус Христос и просветил дух святой, сильно расходились между собой. Мы видим, что ересиархи создают секты уже во времена апостолов, которые ведь должны были бы уметь разрешать все вопросы, касающиеся веры. Уже в то время христиане подвергали сомнению основные догмы христианской религии. Мы видим, наконец, непрерывный ряд еретиков, раскалывающих церковь с самого ее зарождения. При этом все основывали свои мнения на евангелии и писаниях апостолов. Все нападали и защищались, ссылаясь на одни и те же произведения.

Не будем, однако, удивляться этому. Эти произведения, которые христиане считают божественными откровениями, являются таковыми лишь по признаку исключительной туманности, двусмысленности, загадочного стиля, противоречивости».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

²⁰ «Приведу “Заочную историю болезни” Иисуса Христа, опубликованную в 1962 году психоаналитиком-неофрейдистом Антонио Брентано (см. “Вестник психиатрии и психоаналитики”, 1962, книга 6):

Имя пациента: Иисус Христос.

Возраст: 33 года (1962 года).

Национальность: еврей.

Социальное происхождение: низшее сословие.

Род занятий: бродячий проповедник.

Место жительства: Иудея.

Жалобы: страхи, бессонница, постоянная некомпенсированная двигательная активность, депрессии, неудовлетворенность, тревожность, светобоязнь, клаустрофобия.

Симптомы:

- ✓ Неадекватная (заниженная) самооценка, выражающаяся в самоуничижительных высказываниях и действиях.
- ✓ Параноидальные идеи на фоне нервного и психического истощения.
- ✓ Зрительные и слуховые галлюцинации.

-
- ✓ Мания величия.
 - ✓ Мания преследования.
 - ✓ Повышенная возбудимость, нервная моторика.
 - ✓ Синдром Виггинса, выражающийся в самоотождествлении с предметами и их частями.
 - ✓ Синдром Мюррея, выражающийся в формировании навязчивых идей и невозможности адекватного автопозиционирования и восприятия окружающего мира.
 - ✓ Аутизм 4 степени (шкала Иксвича).
 - ✓ Склонность к членовредительству, аутоагрессии.
 - ✓ Пассионарный бред.
 - ✓ Разорванность сознания.
 - ✓ Отсутствие сублимации на фоне невозможности удовлетворения сексуального голода, обусловленное структурой личности.

Диагноз: нервное и психическое истощение, повышенная возбудимость, затяжная депрессия, шизофрения.

Назначения: психотерапия, периодический прием седативных препаратов, медитативные упражнения для стабилизации адекватной самооценки и формирования адекватного автопозиционирования, принудительная изоляция в периоды обострения болезни».

Кассе Этьен. Ключ Соломона [Код мирового господства] // У каждого – «свой» Христос <https://history.wikireading.ru/89627>

Есть и другие исследования относительно душевного здоровья основоположника христианства.

«...Мнение, что Иисус Христос был душевнобольным, нашло своих приверженцев – теперь уже не среди философов и историков, а среди специалистов-психиатров и психологов. Наиболее обстоятельно попытался обосновать эту концепцию крупный французский врач-психиатр А. Бинэ-Сангле, написавший двухтомный труд под заглавием “Безумие Иисуса”. По его стопам и в значительной мере используя его материал, а иногда и текст, советский врач Я. Минц опубликовал в 1927 году статью под заглавием “Иисус Христос как тип душевнобольного”.

Оба автора исходят в своем “диагнозе” из тех данных об Иисусе – о его поведении, происхождении, телесной организации и состоянии здоровья, которые сообщают евангелия. Бинэ-Сангле, помимо того, ссылается на сведения, которые можно почерпнуть по этим вопросам из сочинений раннехристианских писателей. Общее заключение, к которому он приходит и к которому присоединяется также Я. Минц, состоит в том, что Иисус Христос страдал душевной болезнью, которая в психиатрии известна под названием паранойи.

Минц приводит определение этой болезни, заимствованное у знаменитого немецкого психиатра Крепелина: “Заболевание, которое характеризуется тем, что на почве своеобразного психопатического предрасположения, при сохранении осмысленности и правильного мышления, у человека развивается стойкая система бреда”. Особенность паранойи по сравнению с другими психическими заболеваниями заключается в том, что больной сохраняет в течение длительного времени после начала заболевания последовательность и силу умственной деятельности; во всех остальных её областях, кроме той, на которую не распространяется болезнь, он мыслит и действует логично и в общем разумно. Поэтому в отличие от страдающих другими психическими заболеваниями, параноик может долгое время, а в некоторых случаях и до конца жизни, оставаться нераспознанным как психически больной. Бред же его может сложиться “в стройную, последовательную и яркую систему, носящую черты творчества”.

Бредовые представления параноиков обычно сосредоточены вокруг какой-нибудь навязчивой идеи и, как правило, связаны с собственной личностью больного. Она представляется параноику центром всего происходящего в мире и в зависимости от содержания бреда – либо объектом всевозможных преследований, интриг и козней чуть ли не со стороны всего человечества, либо носителем величайшей и высочайшей миссии, имеющей решающее значение для всей мировой

истории. У параноика, по Крепелину, может быть бред преследования, ревности, величия, эротический бред, бред изобретательства, высокого происхождения и т. д. В отношении Иисуса Христа упомянутые авторы считают почти доказанным и во всяком случае весьма вероятным, что он был одержим параноидальным синдромом, содержанием которого была мания величия, связанная с самообожествлением и с представлением о том, что он, как мессия, призван спасти все человечество, притом ценой собственного страдания.

В чем они находят основания для такого заключения?

Иисус, по евангелиям, считал себя сыном Божиим и мессией, призванным спасти мир. Он непрерывно говорит о своей высокой миссии. Вся предшествовавшая история представляется ему чем-то вроде прелюдии к появлению его собственной личности. Все, что пророки когда-то предсказывали, относится именно к нему. Это полностью соответствует обычной для параноиков установке – весь мир полон символов, имеющих отношение исключительно к ним. С эгоцентрическим бредом величия соединяется у Иисуса и бред преследования, обреченности; он постоянно возвращается к вопросу о неизбежном, предстоящем ему мученичестве. В соответствии с этим его настроения и нервно-психологический тонус обнаруживают характерную неустойчивость между мажорным полюсом душевного подъема, с одной стороны, и полюсом отчаяния, безысходной тоски, полного эмоционального упадка – с другой. Вспоминается, в частности, приступ тоски, овладевший Иисусом в Гефсиманском саду; такие периоды меланхолии нередко сменяют у параноиков настроение возбуждения и подъема.

Чудеса, якобы творящиеся вокруг Иисуса и им самим, объясняются Бинэ и Минцем как галлюцинации. Его крещение в Иордане сопровождалось, по евангелиям, “развертыванием небес” и появлением “духа господня” в виде голубя, а также возгласом с неба; все это – продукт зрительных и слуховых галлюцинаций. Его сложные взаимоотношения с Сатаной в пустыне во время сорокадневного пребывания там (искушения и т. д.) также являлись продуктом галлюцинации; её интенсивности должно было способствовать то состояние истощения, в котором находился тогда Иисус в результате длительного голодания».

Крывелев Иосиф. Христос: миф или действительность? // Душевнобольной? (по Ж. Мелье, А. Бинэ-Сангле и Я. Минцу) <https://religion.wikireading.ru/68243>

Впрочем, данную точку зрения разделяют не все исследователи личности евангельского Христа. Так, в 2011 году на заседании Центра Терапии творческим самовыражением в Профессиональной психотерапевтической лиге были сделаны доклады по теме.

«По мнению Руднева [правда, он не психиатр, а философ, филолог, доктор филологических наук, но тем не менее его точка зрения также интересна], реальная, историческая личность Иисуса Христа – это личность не параноика (как полагал проф. Минц), а человека шизофренического типа характера. При этом, как уточняет Вадим Петрович, он имеет в виду шизофрению не как заболевание [курсив автора статьи – А.М.], но как *тип конституции*, которая “объединяет в себе все” (т.е. все характерологические радикалы). По словам докладчика, Иисус “хотел создать совершенного человека, а создал “совершенного шизофреника” (очевидно, имеется в виду сам Христос, в личности которого, как полагает Руднев, сочетались черты циклоида, epileптоида, астеника и др.).

В последовавшей дискуссии высказывались различные точки зрения относительно “диагноза”, поставленного Рудневым, как согласные с мнением докладчика, так и не согласные с ним. Говорилось, в частности, о том, что каждый человек воспринимает личность Христа по-своему (в том числе, сообразно особенностям своего характера), что, в совокупности с отсутствием *реальных, подлинных исторических свидетельств* (Евангелия – свидетельства религиозного, но не исторического содержания), существенно снижает возможности клинического (естественно-научного) описания личности Христа. Одним из наиболее убедительных было выступление психотерапевта П. В. Волкова, отметившего всю сложность подобного подхода к анализу евангельского текста, но предположившего, что очень условно можно говорить о наличии у

Иисуса аутистического (замкнуто-углубленного) характера, и соответствующей этому характеру психэстетической пропорции (по Э. Кречмеру). Данная пропорция во многом объясняет “противоречия” в его поступках и высказываниях, на которые, кроме Руднева, обращали внимание многие исследователи.

В своем заключительном слове проф. М. Е. Бурно отметил, что изучая личность Иисуса Христа, мы вполне правомерно можем говорить и о его характере как Сына Человеческого. (Так, к примеру, Дюрер писал о характерах евангелистов.) По словам Марка Евгеньевича, в своей жизни ему доводилось встречать немало людей, похожих характером на Христа. Общим для всех них была дефензивность (сказывающаяся в застенчивости, неуверенности, тревожности, деликатности). Однако все это “пропадало вмиг”, когда дело касалось “больной точки” – вопроса о Боге. Человек становился “дефензивным воином” – борцом за свою религиозную правду. Т. е. особенность таких людей (такого типа аутистов) в том, что, веруя, они не допускают другой правды жизни (того, что другой человек может быть неверующим, что в большей мере свойственно людям не аутистического, материалистического склада) и борются против нее “до посинения жил”».

Г. Ю. Канарш. Доклад В. П. Руднева «Иисус Христос как личность» на заседании Центра Терапии творческим самовыражением в Профессиональной психотерапевтической лиге 01 ноября 2011 г.

<http://www.characterology.ru/community/news/4337.html>

В любом случае, исследователи согласны с тем, что Евангелия отразили образ больного человека, а на основе его бреда создали целое учение.

²¹ **Страта социальная** (от лат. stratum – слой, пласт) – элемент социальной структуры (социальный слой или группа), объединенный неким общим общественным признаком (имущественным, профессиональным или иным).

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B0 \(%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B0 (%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F))

²² Для оправдания зверств христианства богословы придумали две тактики (в зависимости от характера разговора):

«С одной стороны, можно доказывать, что православие в зверствах не виновато (а виноваты миссионеры, предавшие Христовы принципы).

С другой стороны, можно признать, что православие в зверствах виновато (но оправданно ради борьбы с ещё более гнусными зверствами языческих и мусульманских народов)».

Кирилл Галабурда. Обыкновенное христианство

<http://www.ateism.ru/books/galaburda/obyknovennoehristianstvo1.htm>

²³ **«Христианство проявляло религиозную нетерпимость. Все, что не согласовывалось с христианской религией, объявлялось враждебным ей, подлежало уничтожению. Христиане разрушали языческие храмы, великолепные памятники. В костры бросали книги великих мыслителей античного мира. В том, что многие творения древности не дошли до наших дней – прямая вина христиан.**

В 391 году в Александрии египетской толпа фанатиков-христиан по наущению епископа Феофила громила знаменитый Серапиум, храм древнеегипетского бога Сераписа, под кровом которого работали крупнейшие учёные Античности. Серапиум принял их в свои стены после того, как в конце III века при императоре Аврелиане был разрушен александрийский Мусейон – один из главных научных и культурных центров. В нём в разное время трудились математики Архимед и Евклид, философы Плотин и Филон, астроном Аристарх Самосский и многие другие учёные мужи, чьи имена вошли в историю науки. В Серапиуме находились книги из знаменитой

Александрийской библиотеки, десятки тысяч томов, вобравшие в себя мудрость античного мира...

Разъярённая толпа фанатиков ворвалась в храм Сераписа, разбив таранными орудиями массивные ворота. И начался бешеный разгул ослеплённых безумцев, которые крушили всё, что попадало им под руку. Они разбивали на мелкие куски статуи, высеченные искусными ваятелями, разрывали в клочья драгоценные рукописи, а потом бросали в разведённые на мраморных плитах костры. Горели труды Платона и Аристотеля, Гомера и Софокла... С тупой настойчивостью религиозные фанатики били стёкла, скоблили стены, чтобы навсегда уничтожить языческую символику, дробили камни, по которым ступали “проклятые язычники”... *Разбой совершался во имя утверждения христианской веры, которая претендовала на роль единственно истинной веры. Все, что противоречило ей, подлежало искоренению*».

А. Васильев. По следам «святых» преступлений. Атеистические очерки // Христиане против язычества. М., 1988, с. 15–16.

В наши дни видим аналогичные действия со стороны христиан в России.

«Казачи Петербурга»

- ✓ октябрь 2012-го: пожаловались в прокуратуру на выставку братьев Чепмен, проходившую в Эрмитаже;
- ✓ декабрь 2012-го: сорвали моноспектакль Алексея Мозгового “Лолита” в музее Эрарта;
- ✓ январь 2013-го: разбили стекло в музее Набокова и написали “Педофил” на здании;
- ✓ ноябрь 2013-го: подбросили свиную голову ко входу Малого драматического театра – Театра Европы – за показ на фестивале спектакля “Смерть в Венеции” немецкого режиссёра, выступающего в защиту ЛГБТ;
- ✓ январь 2014-го: пристегнули голову мёртвого телёнка к дверям театра консерватории, протестуя против показа спектаклей режиссёра Романа Виктюка;
- ✓ август 2015-го: взяли на себя ответственность за разрушение барельефа Мефистофеля на фасаде старинного дома Лишневского.

“Божья воля”

- ✓ Март 2013-го: устроили акцию в Дарвиновском музее в зале экспозиции “Многообразие жизни на земле” с чтением нараспев первой главы из книги Бытия: “В начале Бог сотворил небо и землю...”. Они заявили, что “Теория эволюции” – псевдонаучный миф, никем и никогда не доказанная гипотеза;
- ✓ ноябрь 2013-го: активисты во главе с лидером “Божьей воли” Дмитрием Энтео ворвались на сцену МХТ имени Чехова и сорвали показ спектакля “Идеальный муж” режиссёра Константина Богомолова. Их срочно сняла со сцены охрана театра, но представление было прервано. После выдворения активистов из зала спектакль продолжился;
- ✓ октябрь 2014-го: Энтео считают причастным к отмене концерта американской дэт-метал-группы Cannibal Corpse. Как он написал в “Твиттере”, “все-все понимают причины, по которым всё произошло. Мы всё это время работали, писали заявления. Проводили в разных городах акции протеста. Безусловно, жалобы были поданы в Санкт-Петербурге”;
- ✓ апрель 2015-го: подбросили голову свиньи на крыльцо МХТ имени Чехова. Таким образом они выразили протест против театральной постановки Константина Богомолова “Идеальный муж”;
- ✓ август 2015-го: устроили погром на выставке скульптора Вадима Сидура в “Манеже”. Активисты уничтожили и нанесли ущерб трём работам. Одна из повреждённых работ Сидура называлась “Распятие”. На активистку Людмилу Осипенко, участвовавшую в акции, возбудили уголовное дело. Но в ноябре 2016 года его закрыли.

“Божья воля” продолжает существование и сегодня. Однако их активность по сравнению с предыдущими годами значительно снизилась.

“Народный собор”

- ✓ Апрель 2012-го: запрет выставки “Родина” в Новосибирске. В числе экспонатов были объекты в виде церквей с клизмами вместо куполов. Сначала правительство Новосибирска запретило показывать их в госмузее в рамках Ночи музеев, тогда решили перенести в частную галерею. Но против этого были православные активисты, организовавшие пикет. Принимали участие новосибирские отделения организаций “Народный собор”, “Профсоюз граждан России”, “Суть времени”, “Евразийский союз молодёжи” и другие;
- ✓ март 2013-го: требование закрыть в Санкт-Петербурге выставку Icons Марата Гельмана, которую не одобрила РПЦ. Ранее открытие выставки в Краснодаре блокировали казаки;
- ✓ июль 2013-го: закрытие выставки Welcome! Sochi-2014 Василия Слонова в Пермской галерее Permm перед Олимпиадой. Местное отделение “Народного собора” и городские чиновники сочли экспозицию русофобской и порочащей сочинскую Олимпиаду. Среди экспонатов выставки были плакаты с изображениями Чебурашки в образе огромного монстра, олимпийских колец в виде петель виселицы, Сталина с клыками вампира, скрывающегося под маской олимпийского мишки;
- ✓ июнь 2014-го: срыв концерта Мэрлина Мэнсона в Новосибирске. Православные активисты вышли на главную площадь города с призывом запретить концерт. По мнению участников мероприятия, рок-певец своим творчеством “развращает неокрепшие души детей” и призывает к насилию. В итоге местные власти отказали в проведении концерта, так как он совпадал с празднованием Дня города;
- ✓ февраль – март 2015-го: православные активисты и местная митрополия добились снятия с репертуара Театра оперы и балета Новосибирска постановки оперы “Тангейзер” Тимофея Кулябина. В его версии Иисус Христос стал героем эротического фильма, который снимает рыцарь Тангейзер. В городе прошёл митинг напротив Театра оперы и балета, где в декабре 2014 года состоялась премьера скандальной оперы. Активное участие в мероприятии принимали активисты движения “Народный собор”, по мнению которых опера порочила православную веру и оскорбляла чувства верующих. Митингующие потребовали отставки чиновников, отвечающих в регионе за культуру. В итоге постановку закрыли, а директора театра Бориса Мездрича уволили.
- ✓ февраль 2015-го: призыв закрыть спектакль “Православный ёжик” ТЮЗа Томска. По мнению главы регионального отделения организации Юрия Задой, постановка является издевательством над основами христианской веры, так как по сюжету ёжик пытается крестить белочку, а она во время обряда тонет в реке – оказывается, что она не умеет плавать. Спектакль сняли с репертуара;
- ✓ апрель 2016-го: требование запретить абсурдистское традиционное шествие “Монстрация” в Новосибирске. По мнению православных активистов, “Монстрация” противоречит Основам государственной культурной политики и Стратегии национальной безопасности России, утверждённым указами президента России. В 2016 году мэрия Новосибирска не согласовала “Монстрацию” как отдельное мероприятие, и акция прошла в рамках молодёжного шествия.

“Православный союз”

- ✓ январь 2014-го: провели проповедь за несколько минут до начала рок-оперы “Иисус Христос – суперзвезда”, в которой раскрыли православный взгляд на описываемые в постановке евангельские события;
- ✓ февраль 2015-го: Плюта обратился в Генпрокуратуру с просьбой проверить фильм “50 оттенков серого” на наличие признаков публичной демонстрации или рекламирования порнографических материалов, а также оценить законность выдачи Минкультуры прокатного удостоверения фильму;

- ✓ апрель 2016-го: Роман Плюта обратился в СК и Генпрокуратуру с требованием привлечь к уголовной ответственности организаторов концертного тура The Flaming Arts Festival. По его мнению, в творчестве групп Belphegor (Австрия) и Nile (США), заявленных в программе фестиваля, есть публичное оскорбление религиозных чувств верующих христиан и мусульман;
 - ✓ апрель 2016-го: отмена концерта австрийской рок-группы Belphegor. Ранее концерт Belphegor отменили в Санкт-Петербурге по требованию руководителя движения “Народный собор” Анатолия Артюха;
 - ✓ октябрь 2016-го: попросили Сергея Шнурова не ругаться матом на концерте группы “Ленинград” в Краснодаре. Лидер организации Роман Плюта обратился к Шнурову в открытом письме.
- “Православный союз” был основан в 2009 году и является одной из немногих организаций, которые продолжают свою активную деятельность и сейчас.

“Профсоюз граждан России”

- ✓ Ноябрь 2013-го: вместе с Виталием Милоновым подали в суд на американскую певицу Леди Гага. Они добивались запрета на вход несовершеннолетних на её концерт. Мировой суд постановил, что американская певица вредна для детей из-за “регулярной имитации половых актов” на сцене. Организатора её концерта оштрафовали на 20 тысяч рублей.
- “Профсоюз граждан России” – организация политического деятеля Николая Старикова. Она существовала в 2011–2013 годах. Позже трансформировалась в партию “Великое Отечество”. Общественники занимались проведением пикетов, подачей жалоб в поддержку инициатив Старикова. Например, в 2011 году после их пикетов ЦУМ убрал из витрин “порнороботов” — манекенов с раздвинутыми ногами в откровенных нарядах.

“Суть времени”

- ✓ Март – апрель 2012-го: выступления против Марата Гельмана, который должен был возглавить краснодарский Музей современного искусства. Проведение в Краснодаре пикета “О необходимости защиты образования, традиционных ценностей, отечественной культуры и исторического облика города Краснодара”;
 - ✓ июль 2012-го: письмо с требованием запрета выставки Гельмана “Родина”;
- Российское левопатриотическое общественное движение, основателем и лидером которого является политолог, театральный режиссёр и общественный деятель Сергей Кургинян, активно действует и сегодня. Оно в основном сосредоточено на общественной работе.

“Союз православных братств”

- ✓ Май 2012-го: составили шаблон обращения в СК для граждан, которых оскорбила постановка оперы “Золотой петушок” Кирилла Серебренникова в Большом театре;
 - ✓ июль 2013-го: отмена концерта тверской группы “Ансамбль Христа Спасителя и Мать Сыра Земля” в калужском баре “Убежище 40”. Лидер движения Юрий Агещев также сообщал, что по его требованию был отменён запланированный концерт ансамбля в Туле;
 - ✓ май 2014-го: срыв концертов польских дэт-металистов Behemoth в Хабаровске, Владивостоке и других городах.
- Координатор движения Юрий Агещев умер в сентябре 2014 года. Тогда деятельность организации фактически сошла на нет.

Самарский православный депутат Дмитрий Сvirкин

- ✓ Июнь 2013-го: требование отменить выступление немецкой группы Rammstein на фестивале “Рок над Волгой”. Сvirкин обвинил немецких музыкантов в кощунстве и пропаганде

гомосексуализма и заявил, что собирает материалы для соответствующего обращения в суд на организаторов фестиваля. Но в итоге выступление группы состоялось;

- ✓ январь 2015-го: в числе группы активистов требовал наказать актёра Самарского драматического театра Валерия Гришко, сыгравшего роль священника в фильме “Левиафан” Андрея Звягинцева. Авторы письма местной власти и министру культуры Владимиру Мединскому недоумевали, как человек, служащий в государственном театре, мог сняться в подобной картине. Однако последствий их обращение не имело.

В последние годы имя экс-депутата областной думы не фигурирует в новостях. Официального сайта у него нет.

Комитет “За нравственное возрождение Отечества”

- ✓ Ноябрь 2012-го: суд над певицей Мадонной за пропаганду гомосексуализма. Попытка взыскать с неё штраф в 333 миллиона рублей. Иски подавали девять человек. Судья закрыл дело и взыскал с самих заявителей судебные издержки в размере 60 тысяч с каждого.

Председателем комитета является протоиерей Александр Шаргунов. Комитет возник в 1994 году при храме Святителя Николая в Пыжах. Он создавался для “борьбы с пропагандой в России разврата и сатанизма”. Организация продолжает деятельность и сегодня.

“Царский крест”

- ✓ Ноябрь 2016-го: представители общественного движения “Царский крест” обратились к депутату Госдумы Наталье Поклонской с просьбой провести проверку в отношении режиссёра Алексея Учителя. Недовольство вызвал его художественный фильм “Матильда” об отношениях императора Николая II и балерины Матильды Кшесинской, который общественники считают “антироссийской и антирелигиозной провокацией в сфере культуры”.

Движение “Царский крест” проявляет активность в сообществе в соцсети “ВКонтакте”, которое появилось в 2016 году. На данный момент в группе порядка 1,8 тысячи подписчиков. Ни в каких громких инициативах до истории с “Матильдой” представители движения замечены не были.

“Христианское государство – Святая Русь”

- ✓ Январь 2017-го: требование отказаться от проката фильма “Матильда” режиссёра Алексея Учителя. В письмах, разосланных в кинотеатры, отмечалось, что прокат картины будет рассмотрен “как желание унижить святых православной церкви и провокация к “русскому Майдану”.

Один из руководителей движения “Христианское государство – Святая Русь” Мирон Кравченко заявил Лайфу, что организация существует с 2013 года, однако ранее они не проводили акции.

“Изначально мы существовали просто как братство и не собирались участвовать ни в какой политической жизни, но фильм “Матильда” всё изменил: нам пришлось выйти на общественную сцену. Надеемся, что сейчас запущены те процессы, которые постепенно приведут к преобразованию РФ в русское государство. Мы это видим как органичный процесс и ни в коем случае не выступаем против действующих властей, наоборот, готовы подставить своё плечо”, – Мирон Кравченко, руководитель движения “Христианское государство – Святая Русь”».

Ольга Завьялова, «LIFE», 22 февраля 2017 г.

https://life.ru/t/%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%Bo/976821/oni_zaprieshchali_kak_moghli_kak_riedieut_riady_bortsov_s_vystavkami_i_spiektakliami

«Мы, восточнославянская православная цивилизация, никогда не были никому рабами. Мы победили во многих войнах и смирили хазар и татар, Наполеона и Гитлера. Перечень битых нами врагов занимает долгие страницы справочной литературы. Но то был “малый джихад”. Теперь нам предстоит борьба за истину, умная борьба в войне, которую никто не объявлял, но

которая, тем не менее, ведётся. Пока мы проигрываем в этой войне. **А пленных на этой войне не берут. В ней воюют на полное уничтожение.**

Прославить Бога и защитить человека – вот задача православной цивилизации, богочеловеческой цивилизации по своему призванию. Не надо откапывать дедовскую винтовку. На той войне, которая ждёт наших усилий, нужно не стрелять, а молиться; не разбираться в устройстве гранатомёта, а обладать умением объяснить Символ веры и вскрыть тайную ложь в заманчивой на первый взгляд идее».

Это наш джихад, наш великий православный джихад.

Протоиерей Андрей Ткачев. Православный джихад <http://www.pravoslavie.ru/47219.html>

²⁴ Чтобы не перегружать текст, для плохо знающих Библию даю ссылку на тематическую подборку:

Абсурд в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%90%D0%B1%D1%81%D1%83%D1%80%D0%B4_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Жестокость и насилие в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%96%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B8_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B5_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Несправедливость в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Нетерпимость в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%9D%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Отношение к женщинам в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%9E%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%BA_%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BC_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Сексуальные меньшинства в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D1%88%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

Семейные ценности в Библии

http://radiofreevillage.com/w/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8_%D0%B2_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B8

²⁵ «Золотое правило нравственности» – общее этическое правило, которое можно сформулировать как «Относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе». Известна и отрицательная формулировка этого правила: «не делайте другим того, чего не хотите себе».

Золотое правило нравственности издревле известно в религиозных и философских учениях Востока и Запада, лежит в основе многих мировых религий: авраамических, дхармических, конфуцианства и античной философии и **является основополагающим мировым этическим принципом**.

Золотое правило нравственности

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%BE_%D0%BD%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8

²⁶ «На предвечном Божественном совете Святой Троицы принято решение о творении человека: “Сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему” (Быт. 1, 26). На предвечном совете принято решение о Воплощении Сына Божия и спасении человечества.

Предвечный совет о спасении человеческого рода есть замысел о Воплощении как соединении Божественного и человеческого естества в Богочеловеке Иисусе Христе, о спасении и искуплении человеческого рода через Его крестную смерть и воскресение из мертвых. Этот замысел есть главнейшая часть общего замысла Бога о всем тварном мире».

Предвечный совет <http://drevo-info.ru/articles/13673875.html>

²⁷ «Умерщвление плоти означает, что человек должен быть чужд всем своим знакомым, своей семье, своим родственникам, уйти в чужую страну и избрать для себя спокойное место, которое спокойно от всякой суеты. И будет он жить там в телесной нужде, в одиночестве, в бедности, лишенный общения с людьми, видимого собеседования с ними и утешения. В слезах и плаче, с болью сердечной умоляет он Бога помочь ему преодолеть склонность к греху и отложить от себя члены ветхого греховного человека, которые суть мирские поползновения. Это умерщвление тела порождает в нас умерщвление души.

Все доброе и худое, что ни приключается с плотию, почитай за сновидение» (прп. Исаак Сирин). Умерщвление плоти <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/umersshvlenie-ploti.html>

²⁸ Меня при чтении «душеполезной» литературы глубоко поразил следующий случай. Он был напечатан в дореволюционном издании (соответственно, прошёл церковную цензуру и получил благословение), но и ныне встречается во многих православных статьях.

«Эта история случилась в начале 40-х годов XIX века в одной из южных губерний России.

Одна **вдова**, женщина из высшего сословия, с двумя молодыми дочерьми **терпела большую нужду и горе**, стала роптать сперва на людей, а потом и на Бога. *В таком настроении она заболела и умерла. После смерти матери положение двух сирот стало еще тяжелее.* Старшая из них также *не удержалась от ропота и тоже заболела и умерла.* Младшая сестра чрезмерно скорбела как о кончине матери и сестры, так и о своем крайне беспомощном положении. Наконец и она тяжело заболела. И эта девушка увидела в духовном видении исполненные неизреченной красоты и радости райские селения. Потом **ей были показаны страшные места мучений, и здесь она увидела свою сестру и мать**, а потом услышала голос: **“Я посылал им скорби в земной их жизни для спасения их; если бы они все переносили с терпением, смирением и благодарением, то сподобились бы вечной отрады в виденных тобою блаженных селениях. Но ропотом своим они все испортили, за это теперь и мучаются. Если хочешь быть с ними, иди и ты и ропщи”**. После этого девушка пришла в себя и рассказала о видении присутствовавшим».

Василий Львов. Об унынии. Часть 1 <http://www.pravoslavie.ru/4503.html>

Вот считаешь таких благочестивых баек от «уныния» и подумаешь: да гори оно всё синим пламенем! Мало того, что здесь мучаешься, так еще и там добрый Боженька добавит, поэтому хоть тут по-человечески пожить! Так что от подобного «душеполезного» *чтива* получается

прямо противоположный эффект, поскольку верующее существо воспринимает такие истории как *истинные* духовные откровения, т.е. уныние не отгоняется, а напротив, сильнее углубляется, и ты чувствуешь себя в ловушке. Куда ни кинь – везде клин. А конкретно *этот* рассказ лишил меня душевного спокойствия в свое время по той причине, что он о простых людях – не искушенных в богословии, обыкновенных мирянах, *подобных мне*. У меня тоже было тяжелое положение в семье, и хотя я не роптала на Бога за это, но не могла справиться с ситуацией, моих душевных сил не хватало, и очень унывала. Да еще наложились уже чисто церковные заморочки, когда стало открываться, что Бог не таков, каким он представлялся издавна, о чем подробнее в главе «Не лучше ли при жизни быть приличным человеком?»

²⁹ «Иисус отвечал ему: если Я сказал худо, покажи, что худо; а если хорошо, что ты бьешь Меня» (Ин. 18, 21).

³⁰ «Много званых, а мало избранных» (Мф. 20, 16).

³¹ «Религия говорит нам об аде, иными словами, говоря о страшном обиталище, где, несмотря на свою благодать, бог припрятал бесконечные муки для громадного большинства людей. Так религия, сделав смертных крайне несчастными в этом мире, свидетельствует, что бог сделает их еще более несчастными в другом мире!»

«Какая разница, предназначил ли бог людей быть счастливыми или несчастными начальным распоряжением, в силу своего предвидения, либо последующим распоряжением, в силу своего правосудия? Разве расположение во времени его распоряжений меняет что-либо в судьбе несчастных? Разве они не в праве будут одинаково жаловаться на бога, который, имея возможность оставить их в небытии, извлек их однако на свет, хотя он отлично предвидел, что его справедливость рано или поздно приведет к их наказанию?»

«Вызвав к жизни смертных, в какие жестокие и опасные игры стало играть с ними божество! Брошенные в мир без их согласия на то, обладающие темпераментом, хозяином коего они не являются, воодушевленные страстями и желаниями, нераздельными с их натурой, подверженные соблазнам, с которыми они не могут бороться, увлекаемые событиями, которых они не могут ни предвидеть, ни предупредить, несчастные люди обязаны владеть существованием, могущее навлечь на них ужасные как по силе, так и по продолжительности муки».

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_ideyam_sverhestestvennim.html

³² «Что сказали бы вы о министре, который, будучи облечен полномочиями своего господина для переговоров с мятежными подданными, воспользовался бы ими для того, чтобы помешать успеху переговоров? Такой министр был бы, несомненно, обвинен в измене, в обмане, в коварстве, в недомыслии, в бездарности. Было бы вопиющей несправедливостью и безумием, если бы государь, которому служил этот министр, узнав о его поведении, стал наказывать подданных за то, что они не поддались увещаниям такого посланника, особенно если он представил подозрительные верительные грамоты, прямо противоречащие прежним, хорошо известным волеизъявлениям того же государя...

Иисус представился евреям как имеющий поручение примирить их с богом. Но он потерпел неудачу в своей миссии. Евреи предали смерти божественного посланника, а провал его миссии более чем когда бы то ни было поссорил евреев с богом. Бог вынужден был навсегда отвернуться от народа, которого его всемогущее благоволение никогда не могло исправить. Люди, у которых нет веры, вооруженной всеми тонкостями теологии, не видят в этом странном образе действий

ничего достойного мудрости и всемогущества божьего. Ведь одной только воли и торжествующей благодати бога было бы достаточно, чтобы без труда одолеть все препятствия, выдвигаемые закоснелостью евреев, которую внушил им враг спасения. *Во всем Новом завете евреи, которых он хотел обратить, являются камнем преткновения для Иисуса.*

Противник его, дьявол, опрокидывает все обширные проекты предвечного. Сын его впустую умирает за избранный народ. Великое дело обращения рода человеческого остается на долю учеников бога, ничего не сумевшего достигнуть сам».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

³³ «Почему же, если Христос не воскрес, то верующие в него, как в бога, оказываются самыми несчастными людьми на земле? Да потому, что христианская религия требует от своих последователей отказа от многих радостей и удовольствий земной жизни, требует аскетизма и самопожертвования. А представьте себе, что за гробом нет потустороннего мира, нет награды для праведников, что со смертью кончается бытие человека. Что же, в таком случае, останется от христианства?

Вот почему духовенство так настойчиво внушает верующим мысль о воскресении Христа. Но дело-то в том, что церковь не располагает никакими другими доказательствами и свидетельствами о воскресении Христа, кроме евангельских рассказов».

Чертков А.Б. Пасха / «Христос Воскресе»? // Третье издание – Москва: Политическая литература, 1978

<http://religion.historic.ru/books/item/foo/soo/zoo000026/sto14.shtml>

³⁴ «**Воскресение господне.** Иисус Христос воскрес; об этом мы имеем свидетельства нескольких просвещенных апостолов и нескольких святых кумушек, которые не могли ошибиться, – уж не говоря о всем Иерусалиме, который ничего не видел. Христиане твердо верят, что воскреснут в один прекрасный день, т.е. что их нематериальные души соединятся со своими телами и что в кавардаке природы каждый отыщет те части, которые принадлежали его распавшейся особе».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

³⁵ «Евангельские тексты анонимны. Каждое из Евангелий было приписано определённому автору в начале второго века».

Новый Завет

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%97%D0%Bo%D0%B2%D0%B5%D1%82#%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE

«...Первое евангелие, то есть первый документ, описывающий некоторые эпизоды жизни Иисуса Христа, появилось лишь спустя сорок лет после его легендарной смерти. На первый взгляд может показаться по меньшей мере странным, что люди, верившие в божественную сущность Иисуса, так долго не заботились о том, чтобы написать историю его жизни или сохранить какие-нибудь реликвии.

...Вспомним, что за люди были первые христиане. Тертуллиан, живший на рубеже второго и третьего веков, защищая христиан от нападков языческих памфлетистов, подчеркивал, что они верноподданные ремесленники, исправно платящие подати. В апологетическом диалоге Минуция языческий полемист Цецилий называет христиан жалкой голытьбой и обвиняет их, в частности, в том, что они вербуют себе приверженцев среди самых низких слоев черни, оборванцев и суеверных женщин. Эти утверждения, как известно, недалеко от истины: первыми

последователями Христа были люди в большинстве своем простые и невежественные. Лишь очень немногие из них умели читать и писать. Неудивительно, что они не придавали значения листам пергамента или папируса, покрытым непонятными знаками. Для народов Ближнего Востока главным носителем мудрости поколений был не письменный документ, а устная традиция. Героические события прошлого, религиозные мифы, народные сказки и легенды, передаваемые бесчисленными поколениями певцов, сказителей и проповедников, – вот основное духовное наследие той эпохи. И пожалуй, Иисус (если предположить, что это личность, реально существовавшая) не написал сам – как, впрочем, и Сократ – ни одного слова, не считая нескольких знаков, якобы начертанных им на песке (о чем говорится в Евангелии от Иоанна).

Поэтому вполне вероятно, что в течение первых десятилетий после смерти Иисуса его учение распространялось только устно, путем так называемого “катехизиса” (поучения, наставления). Пропагандистами новой веры были бродячие учителя и проповедники, чьи имена нам, как правило, неизвестны. Они проповедовали в городах Ближнего Востока, всюду, где при иудейских молельнях возникали группы приверженцев Иисуса. Нравственное учение Христа излагалось в форме легко запоминающихся афоризмов, образчиками которых являются “логи”. Эти подлинные или мнимые изречения Иисуса в сочетании с драматическими событиями его биографии обретали живые краски народных притч, и таким образом возникала устная традиция, обладающая явными признаками фольклора. Именно отсюда, из этого с трудом поддающегося ныне расшифровке переплетения изложения действительных фактов с плодами народной фантазии, черпали “биографы” Иисуса материал для своих евангелий.

Существуют, однако, и другие, значительно более веские причины того, что учение Христа не излагалось письменно. Они связаны с тем, что первые приверженцы Иисуса не порывали с иудаизмом.

Иудео-христиане, убежденные, что, признавая Иисуса мессией, они являются еще более правоверными иудеями, чем те, которые его отвергают, по-прежнему считали своим священным писанием Ветхий завет и совершенно не помышляли о том, чтобы его чем-нибудь заменить. В том, что касалось Иисуса, его жизни и нравственной проповеди, они полностью удовлетворялись устными рассказами. Когда же начали наконец появляться письменные свидетельства, вошедшие впоследствии в Новый завет, они отнюдь не претендовали на то, чтобы заменить Ветхий завет и стать Библией христианства. Они даже не были адресованы верующим, большинство которых, как уже было сказано, не умело читать. Это были в основном публицистические трактаты, имеющие целью доказать языческим памфлетистам и иудейским ортодоксам, что Иисус из Галилеи действительно был мессией. И что характерно: авторы этих трактатов стремились обосновать свою точку зрения, опираясь на авторитет Ветхого завета. Достаточно сказать, что в Новом завете имеется помимо бесчисленных ссылок и упоминаний около трехсот прямых цитат из Ветхого завета.

Почему же, однако, эти сочинения стали появляться именно спустя сорок лет после смерти Иисуса? Да потому, что этого потребовала социально-политическая обстановка. В то время в Палестине, как мы уже говорили, шла ожесточенная, кровавая римско-иудейская война, трагическим финалом которой было разрушение Иерусалима. Назореи отказались участвовать в войне, и иудеи объявили их изменниками и ренегатами. Одновременно усиливалась презрительная враждебность к ним со стороны римского и греческого окружения. Так что христианам приходилось защищаться от всякого рода нападков извне, а также укреплять в своей среде веру в то, что истина на их стороне.

Говоря о причинах сорокалетнего отсутствия письменных свидетельств о жизни и учении Христа, необходимо учитывать также настроение, в каком жили назореи после смерти своего любимого учителя. Это было состояние религиозной экзальтации, порожденной верой в скорое

возвращение Иисуса, который, вернувшись, осудит неправедных и создаст царство божье на земле. Из Евангелия от Матфея следует, что это должно было произойти совсем скоро.

Однако шли годы, люди рождались и умирали, а ожидаемый день господен не наступал. Христиан, с полным доверием ожидавших своего спасителя, начали терзать чувства горечи и сомнения. Они стали задумываться над вопросом, почему Иисус не вернулся на землю, как обещал. Вместе с тем проснулся интерес к его биографии; ведь в том, что он делал, говорил, переживал, скрывается, быть может, разгадка, которая укрепит их пошатнувшуюся веру. В такой обстановке начали появляться описания жизни и учения Христа, задачей которых было отстаивать, объяснять и доказывать, что Иисус действительно был мессией. В какой степени можно считать достоверными сведения о Иисусе, зафиксированные сорокалетней устной традицией? Защищая некоторые тезисы христианской религии, церковь ссылается часто на авторитет традиции, словно это неопровержимая истина. Но известно, что традицию создавал простой народ, склонный к фантазированию, мифологизации, преувеличениям, ищущий в мечтах убежища от нищеты и скудости своей реальной жизни. В те времена люди искренне верили, что знаменитые короли, государственные деятели и мыслители обладают даром исцелять недуги и даже воскрешать мертвых. Более того, верили, что они могут превратиться в богов при жизни или после смерти. Само понятие божественности было тогда совершенно иным, несравненно более земным, чем сегодня. Первые христиане были, естественно, детьми своего века, воспитанными на тех же, что и все, идеях и предрассудках. Но, кроме того, у них были и свои отличительные особенности. Они пребывали в состоянии перманентного экстаза, ожидая в любой момент конца света и установления царства божьего на земле. Неудивительно, что под влиянием этих апокалиптических настроений в представлениях первых христиан стиралась грань между желаемым и действительным.

Церковники утверждают, что христианская традиция достоверна, поскольку она исходит от апостолов – современников и учеников Христа. Однако, как мы увидим ниже, это утверждение не выдерживает научной критики. Авторство новозаветных текстов – проблема, не решенная окончательно и до сего дня. Чтобы подойти к этому вопросу вплотную, необходимо, пожалуй, сделать еще одно отступление и сказать об отношении к авторству литературных произведений в ту эпоху, когда жил Иисус и его ближайшие преемники.

Известный библиист Давид Фридрих Штраус в своем монументальном труде “Жизнь Иисуса” посвящает довольно много места этому вопросу. И хотя с момента выхода книги Штрауса (1835 год) прошло почти полтора столетия, его наблюдения не потеряли своей актуальности. Штраус констатирует, что в те далекие от нас времена даже серьезные авторы без малейшего зазрения совести выступали под чужими именами, не считая эту мистификацию бесчестной. Он приходит к выводу, что ключ к этому парадоксу следует искать в своеобразном, отличном от нашего мышлении тогдашнего человека. Выступая под чужими именами и прикрываясь чужим авторитетом, эти писатели были глубоко убеждены, что ради пропаганды проповедуемых истин они отказываются от личной славы и совершают подвиг благородного бескорыстия. К тому же они не сомневались, что передают в точности мысли тех, перед кем преклонялись и под чьим именем выступали. Так что тут нет фальсификации в строгом смысле слова.

Интересно, что читатели, даже самые образованные, проявляли исключительную доверчивость и не критичность к тому, о чем читали. Например, автор первой “Истории христианской церкви” Евсевий со всей серьезностью ссылается на такого рода фальшивки, как на документы, подлинность которых не подлежит сомнению. Вся апокрифическая литература – плод наивной религиозности и буйной фантазии народа – является наглядным примером описанной выше практики использования знаменитых имен. Многочисленные евангелия, послания и апокалипсисы, приписываемые св. Иакову, Матфею, Петру или Павлу, в действительности принадлежали перу неизвестных компиляторов, с удивительной не критичностью записавших все слухи и легенды, которые ходили в то время вокруг личности Иисуса Христа.

А как обстоит дело с каноническими евангелиями и другими книгами Нового завета? Как мы убедимся далее, авторство отдельных составных частей Нового завета – вопрос чрезвычайно интригующий. Достаточно сказать, что из общего числа 27 книг Нового завета 19 ученые не признают сочинениями тех авторов, которым они приписываются. Пойдем же по следам ученых, которые вложили в исследование этого вопроса массу усилий и терпения и добились чрезвычайно любопытных результатов

Читая Евангелия от Марка, Матфея и Луки, нетрудно заметить целый ряд аналогий в изображении событий и самого Иисуса и даже в стиле и фразеологии повествования. Сразу видно, что их связывает какая-то общая точка зрения на описываемое, что они основаны на информации, почерпнутой из идентичных или, по крайней мере, очень близких источников.

В Евангелии от Иоанна мы встречаемся с совершенно другим Иисусом, который, пожалуй, не имеет ничего общего с Иисусом синоптиков. Различия так резки, так существенны, что у нас есть все основания спросить, кто же, в конце концов, говорит правду. Если правду говорят Марк, Матфей и Лука, то св. Иоанн не может говорить правды, и наоборот. Профессор Зигмунт Понятовский в “Очерке истории религии” приводит две цифры, которые достаточно наглядно характеризуют это положение вещей. Он подсчитал, что св. Иоанн сходится с синоптиками только в 8 процентах текста, а остальные 92 процента – исключительно его личный вклад в рассказ об Иисусе. Иисус синоптических евангелий – личность вполне реальная, наделенная всеми чертами живого человека. Он редко и, пожалуй, неохотно говорит о себе и, собственно, никогда не высказывается до конца, мессия ли он. В этом вопросе он так сдержан и таинствен, что приказал молчать и ученикам своим, которые выражали уверенность в том, что он сын божий. Насколько не похож на этот образ Иисус в Евангелии от Иоанна!

Автор четвертого евангелия нимало не интересуется историческими фактами; с фанатичным упорством он стремится доказать божественное происхождение Иисуса, защитить эту свою точку зрения от нападок маловеров и выразить радость по поводу того, что бог через посредничество своего сына дарует человечеству вечную жизнь. В результате Иисус св. Иоанна имеет мало общего с историей. В его трактовке это образ почти нематериальный, скрытый таинственной завесой мистики, созданный с единственной целью: проповедовать определенные богословские доктрины; это образ, выполненный в одном измерении, лишенный человеческих черт.

Колыбелью этого образа Иисуса были утопические мечтания обожествляющих его последователей. В Евангелии от Иоанна Иисус, говоря о себе, выражается загадочными, мистически звучащими метафорами, смысл которых нелегко разгадать. Четвертое евангелие буквально нашпиговано самоопределениями такого рода: “Я свет миру”, “Я дверь овцам”, “Я есмь пастырь добрый”, “Я есмь истинная виноградная лоза”, “Я не от сего мира”, “Я хлеб жизни” и т. д. Невозможно поверить, что простой плотник из галилейского местечка, прочными узами связанный с самобытной фантазией своего народа, мог столь торжественно относиться к своей персоне. Ясно, что все это – стилистические находки, используемые в проповедническом запале членами древних христианских общин и бесцеремонно вложенные автором евангелия в уста Иисуса, чтобы окружить его нимбом божественности. В тексте Иоанна исследователи насчитали 120 таких стереотипных оборотов. Это говорит о том, насколько они были тогда в ходу и насколько люди не знали меры в их употреблении. Таким же образом отнесся автор и к сюжетной стороне своего евангелия. Эпизоды из жизни Иисуса, трактуемые у синоптиков как подлинные и заслуживающие записи исторические факты, в Евангелии от Иоанна играют совершенно иную роль. Они лишь предлог для выражения какой-нибудь теологической доктрины или нравственной сентенции, то есть средство к достижению цели, а не цель сама по себе. Более того, создается впечатление, что некоторые эпизоды Иоанн сочинил специально для того, чтобы подкрепить свои тезисы и сделать их более доходчивыми. Иначе не понятно, почему эти эпизоды не были известны синоптикам. Итак, Евангелие от Иоанна не является историческим повествованием, а собранием аллегорических притч, заканчивающихся каким-

нибудь афоризмом, в целом же это теологическое исследование, облеченное в драматическую форму сказания о жизни, страстях и смерти Иисуса Христа.

В соответствии с основной тенденцией своего евангелия Иоанн обладает собственным, особым взглядом на совершаемые Иисусом чудеса. У синоптиков, как мы помним, Иисус просто-напросто добрый учитель, врач и чудотворец, который исцеляет и лечит, руководствуясь исключительно человеческим чувством милосердия и любви к ближнему. Он типичный еврейский пророк, живущий в самой гуще своего народа, хорошо знающий его обычаи и привычки. Такие пророки в то время во множестве бродили по городам и местечкам Галилеи и Иудеи. Иисус в Евангелии от Иоанна – это образ святого, далекого от мирских дел, почти полностью лишённого человеческих черт, нереального. Если он говорит, то сентенциями, полными красочных метафор, и тема его высказываний – только великие, вечные истины. Пытаясь убедить нас в божественном происхождении Иисуса, Иоанн лишает его земных черт и создает ходячий символ, воплощение определенных теологических концепций, а не человека из плоти и крови, каким является Иисус синоптиков.

Не удалось выяснить, был ли Иоанн знаком с евангелиями синоптиков, но интересно проследить, что именно он модифицирует или обходит молчанием в описании жизни Христа, оберегая свою концепцию о божественности Иисуса. Он обходит, например, молчанием вопрос о рождении Иисуса и делает это, должно быть, умышленно, чтобы не привлекать внимания к его телесной, так сказать, стороне.

...Наконец, необходимо отметить самую любопытную черту Евангелия от Иоанна. Речь идет о знаменитой концепции “логоса”, изложенной автором во вступлении. Евангелие начинается так: “В начале было слово, и слово было у бога, и слово было бог”. Эта фраза и еще одна из этой же главы (стих 14) содержат, в сущности, квинтэссенцию христианской доктрины: “И слово стало плотью, и обитало с нами”. Ясно, что “слово”, то есть “логос”, – это сам Иисус Христос как воплощение бога.

Это совершенно новый элемент, введенный в христологию, элемент, не только не знакомый синоптикам, но совершенно чуждый их понятиям и представлениям. Итак, повторяем: идея “логоса” – вклад исключительно автора четвертого евангелия. Но не он создал эту абстрактную философскую конструкцию. Её корни восходят к философии Древнего Востока, а также Греции и Рима.

Чтобы понять это новое явление в христианской теологии, следует вспомнить, в какой среде создавалось четвертое евангелие. Исследователи, в основном, едины в своем предположении, что его колыбелью был Эфес, город, игравший, наряду с Антиохией и Александрией, громадную роль в культурной жизни Римской империи. Как резиденция императорского наместника Эфес был также крупным политическим центром, но славу города создавал прежде всего культ богини Артемиды и её великолепный храм Артемизион, к которому стекались паломники со всей Греции. Так вот в Эфесе родился и жил греческий философ Гераклит (шестом – пятом веках до нашей эры), создавший понятие “логоса”.

Свое главное философское сочинение “О природе” он передал на хранение жрецам храма с тем, что оно будет опубликовано только после его смерти. От сочинения до нас дошли лишь отрывки, правда довольно обширные. Гераклит был похоронен на центральной площади города, а его изображение чеканили на эфесских монетах еще в течение нескольких столетий. Гераклит был как бы национальным героем Эфеса, его учение о “логосе” пользовалось там неизменной популярностью. Он один из основоположников диалектики.

Таким образом, понятие “логоса” было в эпоху эллинизма широко распространено, и в образованных кругах Эфеса имело, вероятно, такое же хождение, как в наше время некоторые термины из области психоанализа или ядерной физики. Этой модной терминологией и воспользовался автор четвертого евангелия, надеясь с её помощью найти путь к умам греческой интеллигенции и объяснить ей таким образом идею божественности Иисуса Христа.

Впрочем, св. Иоанн, возможно, и не додумался бы до отождествления Иисуса с “логосом”, если бы не другое, более непосредственное влияние. Мы имеем в виду сочинения Филона Александрийского, одного из крупнейших еврейских мыслителей.

В первом веке, то есть тогда, когда создавались евангелия, процесс эллинизации иудаизма достиг своей высшей точки. Крупнейшим представителем аллегорического толкования Ветхого завета был именно Филон Александрийский, который применял этот метод тотально, рассматривая весь Ветхий завет как сплошную аллгорию. Он совершенно не признавал прямого смысла фраз, слова для него – тени, за которыми скрывается истина, библейские персонажи теряют у него свою историческую реальность и превращаются в символы, выражающие те или иные отвлеченные понятия. Например, Адам – это земной ум, Ева – чувственные ощущения, Иаков олицетворяет собой аскетизм, Авраам – науку, Исаак – благодать. Филон хотел таким образом не только доказать, что Библия – книга великих премудростей и окончательных истин, но также затушевать в ней все то, что смахивало на примитивный религиозный антропоморфизм и шло вразрез с принципами этики и морали образованных слоев общества. Евреев диаспоры, воспитанных на сочинениях Платона, Аристотеля и стоиков, несомненно, коробили некоторые эпизоды Ветхого завета. Единственным выходом было рассматривать эти нравственно сомнительные или вовсе безнравственные происшествия как аллгории, имеющие какой-то другой, высокий смысл.

Филонизм был попыткой поднять древнюю религию иудеев до ранга стройной философской системы и таким образом увеличить её престиж во враждебном евреям греческоримском окружении. Неудивительно, что он пользовался популярностью среди евреев диаспоры, в том числе и в Эфесе. Благодаря Аполлосу Александрийскому, соратнику св. Павла и ученику Филона (“Деяния апостолов”, 18, 24 – 28; “Послание к Титу”, 3, 13), филонизм проник также и в христианские круги. Не подлежит сомнению, что автор четвертого евангелия в своей аллегорической трактовке биографии Иисуса находился под влиянием Филона и его толкования Библии.

Было еще одно обстоятельство, облегчившее как Филону, так и Иоанну присвоение идеи “логоса”, а именно: общее для обоих древнее наследие иудаизма. Концепция “логоса” хоть и восходит прежде всего к греческой философии, имеет свой эквивалент в религиозной традиции евреев. Со времени вавилонского плена на их верования наложила глубокий отпечаток персидская философия, в основе которой лежало дуалистическое миропонимание.

Таким образом, идея “логоса”, сыгравшая в христианстве огромную роль, являясь зародышем разработанной впоследствии доктрины триединства, представляет собою конечный продукт синкретического процесса, вобравшего в себя все основные идеологические течения эпохи».

Зенон Косидовский. Часть 2. Новый Завет и его предполагаемые авторы / Сказания евангелистов <https://scisne.net/a-1180?pg=4#matf>

³⁶ Так, прекрасным комментарием к аргументу «богодухновенности» и *истинности* Священного Писания будет такой фрагмент из миниатюры «Жопа Хэнка»:

«Я: Это вроде бы написано на бумаге Карла?

Мэри: У Хэнка нет бумаги!

Я: У меня подозрение, что если проверить, окажется, что это почерк Карла.

Джон: Конечно. Хэнк ему продиктовал.

Я: Вы ж говорили, что никто не видел Хэнка!

Мэри: Много лет назад он говорил с некоторыми людьми.

Я: Если он филантроп, почему же он выбивает все дерьмо из людей, взгляды которых отличаются?

Мэри: На то воля Хэнка, а Хэнк всегда прав!

Я: С чего вы это взяли?

Мэри: Пункт 7 гласит: “Все, что говорит Хэнк, правильно!”

Я: А вдруг ваш Карл все это написал сам?

Джон: Так ведь пункт 5 говорит: “Сам Хэнк продиктовал это письмо”. Кроме того, пункт 2 гласит: “Не злоупотребляйте алкоголем”, пункт 4: “Питайтесь правильно”, а пункт 8: “Мойте руки после туалета”. Все знают, что это правильно, значит и остальное верно!

Я: Ты говоришь, что Хэнк всегда прав, потому что так написано в письме. Письмо правильно, потому что его продиктовал Хэнк. Хэнк продиктовал письмо, потому что это написано в письме. **Замкнутый круг – Хэнк прав потому, что он говорит, что он прав.**

Джон: Наконец-то ты понял! Как приятно, когда кто-то начинает открывать душу и **мыслить по-хэнковски**».

Жопа Хэнка (официальное видео) <https://www.youtube.com/watch?v=q9RpiLSUNio>

³⁷ Я имею в виду махинации Грабового.

Для справки:

Григорий Петрович Грабовой (род. 14 ноября 1963, пос. Кировский, Чимкентская область, Казахская ССР) – российский лидер культа, создатель нового религиозного движения «Учения о всеобщем спасении и гармоничном развитии», основатель «партии ДРУГГ», объявивший себя «Иисусом Христом во Втором пришествии». Утверждал, что умеет воскрешать людей, телепортироваться, лечить СПИД и рак любой стадии, а также диагностировать неполадки в электронном оборудовании на расстоянии. Приговорён к 8 годам лишения свободы по статье 159 УК РФ «мошенничество». Освобождён в 2010 году, живёт и продолжает свою деятельность в Сербии.

Получил широкую известность тем, что, по сообщениям различных источников, обещал родственникам погибших в ходе бесланского теракта воскресить погибших за деньги. Некоторые из родственников погибших обвиняли Грабового в «промыывании мозгов».

[https://ru.wikipedia.org/wiki/Грабовой, Григорий Петрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Грабовой,_Григорий_Петрович)

³⁸ Священномученик Климент Римский писал:

«Взглянем на необычайное знамение, бывающее в восточных странах, то есть около Аравии. Есть там птица, которая называется Феникс. Она рождается только одна и живет по пяти сот лет. Приближаясь к своему разрушению смертному, она из ливана, смирны и других ароматов делает себе гнездо, в которое, по исполнении своего времени, входит и умирает. Из сгнивающего же тела рождается червь, который, питаясь влагою умершего животного, оперяется; потом, пришедши в крепость, берет то гнездо в котором лежат кости его предка, и с этой ношей совершает путь из Аравии в Египет, в город, называемый Илиополь, и прилетая днем, в виду всех кладет это на жертвенник солнца, и таким образом назад удаляется. Жрецы рассматривают летописи, и находят, что эта птица являлась по исполнении пятисот лет».

Климент Римский, священномученик. Послания к коринфянам/ Глава XXV. Сказание о фениксе, как образе воскресения

https://azbyka.ru/otechnik/Kliment_Rimskij/poslanija-k-korinfjanam/#o_26

«Святой Климент, епископ римский, которого считают учеником святого Павла. Для доказательства воскресения Христа он ссылается на пример феникса – сказочной птицы, про которую рассказывают, что она возрождается из пепла. **Он, таким образом, использует египетскую сказку, чтоб доказать достоверность христианской сказки. Но наши богословы не стесняются в средствах, когда им хочется что-нибудь доказать**».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

³⁹ «Все народы наблюдают различные природные явления, и эти многовековые наблюдения породили верования, отличающиеся друг от друга иногда довольно значительно, но сущность которых в общем-то одинакова.

Все народы наблюдали контрасты в природе: смену дня и ночи, зимы и лета, увядание растительности зимой и её возрождение весной, ежемесячные исчезновения луны и её появление вновь на небосклоне. Все это по аналогии и породило веру в богов, претерпевающих страдания и принимающих смерть, а потом воскресающих и возвращающихся к жизни. Такие боги существовали во многих дохристианских религиях.

Так, в египетской религии существовал культ страдающего, умирающего и воскресающего бога Осириса. У этого бога много общего с евангельским Христом. Как и Христос, Осирис будто бы облагодетельствовал свой народ и пал жертвой вероломного предательства. Как и Христос, Осирис воскресает и возносится на небо.

Если с берегов Нила отправиться на берега райских рек – Тигра и Евфрата, то можно увидеть, что орошаемая ими древняя Ассирия-Вавилония тоже имела своего умирающего и воскресающего бога – Таммуза, праздник воскресения которого, как и христианская пасха, выпадал на весну.

Покинем страну бывшего рая и посетим омываемую волнами Средиземного моря древнюю Финикию. Здесь мы опять находим знакомую картину: культ местного Христа – Адониса.

Серьезным соперником раннего христианства был в свое время митраизм – культ персидского бога Митры. Митра почитался как бог света и правды, враг мрака, лжи и обмана.

По древним верованиям, он родился в пещере. Пастухи, находившиеся поблизости, первыми узнали об этом, пришли на поклонение новорожденному и принесли дары.

Когда Митра вырос, он стал совершать различные чудеса. А после того как счел свою земную миссию выполненной, собрал своих учеников на последнюю вечерю со вкушением хлеба и вина, претерпел мученическую смерть, воскрес и вознесся на небо, где сделался ходатаем за людей, посредником между ними и богами.

Нетрудно заметить, что в христианских верованиях много общего с верованиями последователей других религий. Это можно воочию увидеть, если сравнить христианскую пасху с праздниками воскресения языческих богов.

Все языческие пасхи, например, приходились на весну. Боги, как и Христос, воскресали после своего умерщвления. Во всех религиях совершалось погребение изображения бога с соответствующими оплакиваниями его. Языческой пасхе, как правило, предшествовал более или менее продолжительный пост. В некоторых религиях существовало даже пасхальное приветствие, которым обменивались между собой верующие: “Осирис воскрес!”, “Адонис воскрес!” **Разве не говорит это о том, что христианство заимствовало многое из более древних религий? Разве не подтверждает то, что Христос – личность вымышленная, вбравшая в себя черты многих языческих богов?**

В одной из новозаветных книг, в “Первом послании апостола Павла к коринфянам”, есть такие слова: “Если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша” (1 Кор. 15, 14). Из этого высказывания видно, какое огромное значение придавали и придают богословы “истине” воскресения Христа. Можно, не боясь преувеличения, сказать, что догмат о воскресении Христа является одним из важнейших догматов христианской религии. **Он настолько важен, что, по словам самих же богословов, в том случае, если Христос не воскрес, христианство как религия теряет всякий смысл.**

И действительно, если церковникам не удастся убедить людей в чуде воскресения Иисуса Христа, то тем более они не убедят верующих, что Христос – сын божий, способный творить любые чудеса, способный победить смерть. В этом случае Христос окажется заурядным проповедником нового учения, основателем новой религии, каких история знает сотни, а христианство будет низведено с пьедестала особой, исключительной религии в разряд всех остальных, которые христианские богословы называют естественными и объявляют ложными.

Далее, если Христос не восстал из гроба, то, значит, он не выполнил своей миссии, ради которой должен был сойти с неба. Ведь смысл его прихода на землю, по утверждениям богословов, заключается не только в том, чтобы пострадать за грехи человечества, но и победить смерть. А последнее возможно лишь в случае, если он божественной силой преодолеет естественные законы природы, законы жизни и смерти.

Наконец, и это самое важное, догмат о воскресении Христа теснейшим образом связан с другим краеугольным догматом христианства – догматом о воскресении мертвых при конце мира перед страшным судом. **В самом деле, как можно набраться смелости проповедовать о том, что люди воскреснут, если бог не смог воскресить даже своего собственного казненного сына?!»**

Чертков А.Б. Пасха / Воскресающие боги // Третье издание – Москва: Политическая литература, 1978 <http://religion.historic.ru/books/item/foo/soo/zooooo26/sto21.shtml>

⁴⁰ «Как же произошло это воскресение? Евангелисты, описавшие все подробности страданий и смерти Христа, о его воскресении повествуют весьма мало и противоречиво. Чтобы убедиться в этом, напомним их слова.

“По прошествии же субботы, – пишет евангелист Матфей, – на рассвете первого дня недели, пришла Мария Магдалина и другая Мария посмотреть гроб. И вот сделалось великое землетрясение; ибо ангел господень, сошедший с небес, приступив, отвалил камень от двери гроба и сидел на нем. Вид его был как молния и одежда его бела как снег.

Устрашившись его, стерегущие пришли в трепет и стали как мертвые. Ангел же, обратив речь к женщинам, сказал: не бойтесь; ибо знаю, что вы ищете Иисуса распятого. Его нет здесь; он воскрес, как сказал. Подойдите, посмотрите место, где лежал господь. И пойдите скорее, скажите ученикам его, что он воскрес из мертвых и предваряет вас в Галилее: там его увидите; вот, я сказал вам...

Когда же они шли, то некоторые из стражи, войдя в город, объявили первосвященникам о всем бывшем. И сии, собравшись со старейшинами и сделав совещание, довольно денег дали воинам, и сказали: скажите, что ученики его, придя ночью, украли его, когда мы спали...

Они, взяв деньги, поступили, как научены были...”

Теперь послушаем евангелиста Марка:

“По прошествии субботы Мария Магдалина и Мария Иаковлева и Саломия купили ароматы, чтобы идти – помазать его. И весьма рано, в первый день недели, приходят ко гробу, при восходе солнца. И говорят между собою: кто отвалит нам камень от двери гроба?

И, взглянув, видят, что камень отвален, а он был весьма велик. И, войдя во гроб, увидели юношу, сидящего на правой стороне, облеченного в белую одежду; и ужаснулись.

Он же говорит им: не ужасайтесь. Иисуса ищете Назарянина, распятого; он воскрес; его нет здесь. Вот место, где он был положен. Но идите, скажите ученикам его и Петру, что он предваряет вас в Галилее; там его увидите, как он сказал вам.

И, выйдя, побежали от гроба; их объял трепет и ужас, и никому ничего не сказали, потому что боялись”.

Евангелист Лука рассказывает о воскресении так:

“В первый же день недели, очень рано, неся приготовленные ароматы, пришли они ко гробу, и вместе с ними некоторые другие; но нашли камень отваленным от гроба. И, войдя, не нашли тела господина Иисуса.

Когда же недоумевали они о сем, вдруг предстали пред ними два мужа в одеждах блистающих. И когда они были в страхе и наклонили лица свои к земле, сказали им: что вы ищете живого между мертвыми? Его нет здесь: он воскрес; вспомните, как он говорил вам, когда еще был в Галилее, сказывая, что сыну человеческому надлежит быть предану в руки человеков грешников, и быть распяту, и в третий день воскреснуть.

И вспомнили они слова его. И, возвратившись от гроба, возвестили все это одиннадцати и всем прочим. То были Мария Магдалина, и Иоанна, и Мария, мать Иакова, и другие с ними, которые сказали о сем апостолам.

И показались им слова их пустыми, и не поверили им”.

Наконец, обращаемся к четвертому евангелисту – Иоанну. Вот что он пишет:

“В первый же день недели Мария Магдалина приходит ко гробу рано, когда было еще темно, и видит, что камень отвален от гроба. Итак, бежит, и приходит к Симону Петру и к другому ученику, которого любил Иисус, и говорит им: унесли господу из гроба, и не знаем, где положили его.

Тогда вышел Петр и другой ученик, и пошли ко гробу. Они побежали оба вместе; но другой ученик бежал скорее Петра и пришел ко гробу первый и, наклонившись, увидел лежащие пелены, но не вошел во гроб.

Вслед за ним приходит Симон Петр и входит во гроб и видит одни пелены лежащие и плат, который был на главе его, не с пеленами лежащий, но особо свитый на другом месте.

Тогда вошел и другой ученик, прежде пришедший ко гробу, и увидел, и уверовал, ибо они еще не знали из писания, что ему надлежало воскреснуть из мертвых. Итак, ученики опять возвратились к себе.

А Мария стояла у гроба и плакала. И когда плакала, наклонилась во гроб, и видит двух ангелов, в белом одеянии сидящих, одного у главы и другого у ног, где лежало тело Иисуса. И они говорят ей: Жена! Что ты плачешь? Говорит им: Унесли господу моего, и не знаю, где положили его. Сказав сие, обратилась назад и увидела Иисуса стоящего; но не узнала, что это Иисус.

Иисус говорит ей: Жена! Что ты плачешь? Кого ищешь? Она, думая, что это садовник, говорит ему: Господин! Если ты вынес его, скажи мне, где ты положил его, и я возьму его.

Иисус говорит ей: Мария!

Она, обратившись, говорит ему: Раввун! – что значит: учитель!”

Таковы свидетельства евангелистов о воскресении Христа. Богословы не только основывают свое учение на приведенных высказываниях четырех евангелистов, но и заявляют, что данных свидетельств более чем достаточно, чтобы уверовать в воскресение Христа, и что лишь черствое сердце и затемненный разум не в состоянии принять “истину о восстании Иисуса Христа из мертвых”.

Предположим, что неверующий человек или человек, исповедующий другую, нехристианскую религию, захотел узнать о воскресении Христа. Он берет в руки евангелия и начинает внимательно их читать.

Основываясь на евангелиях, он при всем желании не может представить себе картину этого чуда, потому что все четыре евангелиста противоречат друг другу в описании одних и тех же событий. Противоречат настолько, что, если верить одному, приходится не верить трем остальным.

Чтобы убедиться в этом, поставим несколько вопросов и посмотрим, как отвечают на них евангелисты.

Когда женщины пришли к гробу? Матфей, Марк и Лука свидетельствуют, что это произошло на рассвете, а Марк даже добавляет: “при восходе солнца”. Что касается Иоанна, то он настаивает на том, что это было еще в темноте. Не может же быть так, чтобы люди пришли в одно место одновременно и при свете и в темноте, до восхода солнца и после восхода!

А теперь зададимся вопросом, кто пришел к гробу Христа. Матфей говорит: Мария Магдалина и еще какая-то другая Мария. Значит, пришли две женщины. У Марка сказано, что пришло трое: Мария Магдалина, Мария Иаковлева и Саломия. Лука настаивает на том, что пришло несколько женщин, во всяком случае больше трех: Мария Магдалина, Мария, мать Иакова, и другие. Что касается Иоанна, то он утверждает, что пришла одна Мария Магдалина. Кому же верить?!

А что видят пришедшие к гробу женщины? С кем они беседуют? Матфей пишет, что они увидели пустой гроб и сидящего на камне одного ангела; Марк – что они увидели сидящего в

гробу юношу в белой одежде; Лука – двух мужчин вне гроба; Иоанн указывает, что сперва Мария Магдалина никого не видела и убежала от гроба. Затем туда прибежали апостолы Петр и Иоанн и увидели лишь пустой гроб. Потом одна Мария Магдалина вновь вернулась к гробу и теперь уже увидела двух ангелов внутри гроба, а после беседы с ними тут же у гроба – и самого Иисуса.

Кому же верить?

Нелегко разобраться и в том, как поступили женщины, вернувшись от гроба. Марк говорит, что они никому ничего не сказали, потому что боялись. Лука утверждает обратное: он пишет, что, возвратившись, женщины рассказали о виденном и слышанном апостолам. Правда, им не поверили, но это уже другое дело. Так как же все-таки было дело: рассказали женщины или не рассказали?

Противоречиво рассказывают евангелисты и о том, кому первому явился воскресший. По Евангелию от Иоанна, он явился прежде всего Марии Магдалине, а потом уже апостолам, которые все были в сборе, кроме апостола Фомы. Лука же свидетельствует, что Иисус явился сперва двум неизвестным, а потом апостолам, которых было одиннадцать. Если апостолов было одиннадцать, значит, с ними был и Фома, ибо всего апостолов было двенадцать, один из них – Иуда – повесился, осталось одиннадцать. Марк же рассказывает: Иисус явился сперва Марии Магдалине, вслед за ней – двум апостолам и потом уже всем одиннадцати. По Матфею, все было иначе: Иисус явился сперва не одной Марии Магдалине, а и “другой Марии”, только потом уже – апостолам.

Это далеко не все противоречия, встречающиеся в евангелиях при описании воскресения Христа. Но и приведенных вполне достаточно, чтобы прямо поставить вопрос: кому же из евангелистов верить?

Верующие могут возразить: “Ведь противоречия, о которых идет разговор, касаются второстепенных моментов. Но в главном – утверждении о воскресении Христа – евангелисты между собой согласны. А детали не так уж важны”.

Нет, важны, и даже очень. Трудно было бы ожидать, что евангелисты не сойдутся между собой в главном вопросе. Церковь просто не стала бы включать в Библию такие противоречивые евангелия. Ведь известно, что в первые века нашей эры имели хождение не только нынешние четыре евангелия, но много других – так называемые апокрифические евангелия, например евангелия Варнавы, Варфоломея, Иуды и другие. Но впоследствии церковь решительно отвергла их, потому что они уж слишком явно противоречили друг другу и четырем каноническим евангелиям, вошедшим в Новый Завет.

Если бы евангелисты, как утверждает церковь, были ближайшими учениками Христа и очевидцами описываемых ими событий, они не могли бы друг другу противоречить на каждом шагу.

Евангельские противоречия невольно приводят и к такому вопросу: кому из евангелистов верить? Всем им одновременно верить нельзя, поскольку сообщаемые ими сведения не только противоречивы, но и прямо исключают одно другое. Нельзя же, в самом деле, считать, что Христос первой явился Марии Магдалине и в то же время первым явился двум неизвестным! Или одно, или другое!

Церковь безапелляционно заявляет: “Надо верить всем!” Но это противоречит здравому смыслу, разум просто отказывается примирить все эти противоречия. Церкви нет дела до разума и логики. “Верь, не размышляя!” – поучают верующих богословы. И религиозные люди, к сожалению, следуют этому поучению. Они сознательно закрывают глаза на противоречия в евангелиях. А церковь, в свою очередь, стремится скрыть их от верующих. Недаром отрывки из евангелий, рассказывающие о воскресении Христа, читаются в храмах каждый отдельно и в разные дни. Поэтому многие верующие просто не подозревают о существовании этих противоречий.

Чертков А.Б. Пасха / О чем рассказывают евангелия // Третье издание – Москва: Политическая литература, 1978 <http://religion.historic.ru/books/item/foo/soo/zooooo26/sto15.shtml>

⁴¹ Опускаю крайнюю невнятицу о времени Тайной вечери и распятия Христа, переходя к следующим эпизодам:

«Возьмем пасхальные события. В евангелиях рассказывается, как при смерти сына божьего якобы совершаются подлинные чудеса: раздирается сама собой церковная завеса, меркнет солнце, сотрясается земля, из гробов выходят мертвецы. Но на все это почему-то никто не обращает внимания, словно такое случается каждый день. Никого это не поражает, никто не задумывается, чем вызван выход мертвецов из гробов.

Апостолы ведут себя неправдоподобно. Христос, если верить евангелиям, многократно предсказывал свое воскресение из мертвых. Об этом он напомнил им буквально накануне своей смерти. А ученики почему-то все как один забыли о словах учителя. Никто из них даже не ждал его воскресения.

А разве правдоподобно, что те люди, на глазах у которых Иисус будто бы совершал многочисленные чудеса, никак не могут уверовать в него как в сына божьего. Когда Христа предают смерти, ученики в страхе разбегаются.

Как видно из евангелий, апостолы не только не ждали воскресения Христа из мертвых, но упорно не хотели уверовать в это чудо. Когда женщины рассказывают, что они нашли пустой гроб, апостолы недоуменно пожимают плечами. Даже когда воскресший Христос якобы является им, ученики не верят и требуют доказательств, что это он, а не призрак.

Воины, которые стерегли гроб и видели ангела, сошедшего с неба, почему-то тоже не уверовали.

Очень странно и то, что, по рассказам евангелистов, Христос не явился после своего воскресения никому, кроме своих ближайших учеников. А ведь до этого он проповедовал открыто перед народом, хотя ему и не верили. Пострадал тоже на глазах у толпы. Теперь же, когда после воскресения он мог убедить этим чудом множество людей, он почему-то является тайком, нескольким людям.

Нет, если бы в евангельских рассказах была хоть крупица истины, все должно было быть совсем не так. И жители Иерусалима уверовали бы в сына божьего еще накануне его воскресения, если не раньше. Уверовали бы и первосвященники с книжниками. Ученики Христа, помня его слова, находились бы в ночь воскресения возле гроба, чтобы своими глазами увидеть чудо. И Христос вышел бы из гроба не тайно, а при народе, чтобы заставить его поверить в чудо. Он явился бы всему народу, и прежде всего своим врагам, чтобы убедить их в том, что он божество».

Чертков А.Б. Пасха / Этого быть не могло // Третье издание – Москва: Политическая литература, 1978 <http://religion.historic.ru/books/item/foo/soo/zooooo26/sto17.shtml>

⁴² «...Предлагаю ознакомиться с несколькими прекрасными аргументами, почему Воскресения не было.

1. **Иисуса Христа распяли в пятницу** (здесь и далее выделено в авторском тексте). Его тело в тот же вечер положили в гробницу (Лк. 23, 55). Но у Матфея мы читаем:

На другой день, который следует за пятницею, собрались первосвященники и фарисеи к Пилату (Мф. 27, 62–64). И попросили поставить у гробницы охрану.

То есть очевидно, что в ночь с пятницы на субботу гробница находилась без присмотра и не опечатанной. Заходи кто хочешь, бери что хочешь. Что мешало неким потенциальным заговорщикам проникнуть в эту ночь в гробницу и выкрасть тело, оставив вместо него “куклу” – сверток (кокон) из погребальных пеленок, который римские солдаты и проверять-то не будут (осквернение мертвых в те времена каралось как ныне за пляски в храме).

2. **Явление Христа после воскресения** вызывает очень много вопросов.

А Мария стояла у гроба и плакала. ...обратилась назад и увидела Иисуса стоящего; но не узнала, что это Иисус. Иисус говорит ей: жена! что ты плачешь? кого ищешь? Она, думая, что это садовник, говорит Ему: господин! если ты вынес Его, скажи мне, где ты положил Его, и я возьму Его. Иисус говорит ей: Мария! Она, обратившись, говорит Ему: Раввуни! – что значит: Учитель! (Ин. 20, 11–15)

Интересно получается. Некто появляется и говорит, что он Иисус. Но его не узнает человек, который хорошо его знал. Какой шанс, что ваши близкие, не видя вас три дня, потом не узнают? А вот доверчивая Мария, убитая горем, почему-то вдруг согласилась.

3. В тот же день **два ученика шли по дороге в город Эммаус**. И к ним прицепился незнакомец.

И когда они разговаривали и рассуждали между собою, и Сам Иисус, приблизившись, пошел с ними. Но глаза их были удержаны, так что они не узнали Его (Лк. 24, 15–16).

Согласно тексту, троица дошла до города и только там ученики внезапно прозрели и узнали Учителя. Снова странные события похожие на то, что кто-то нагло прикидывается воскресшим и убеждает в этом окружающих. Прямо как двойники Путина.

Марк в стихе 16, 12 прямо так и пишет, что Иисус явился в ином образе.

4. Любопытно и **явление Христа ученикам**. Чем же он доказывал свою подлинность? Вспоминайте! Ранами. Не внешностью, не речами. А стал показывать раны от распятия. Причем один ученик ну никак не мог признать воскресшего. История известна началом:

Фома же, один из двенадцати, не был тут с ними, когда приходил Иисус. Другие ученики сказали ему: мы видели Господа. Но он сказал им: если не увижу на руках Его ран от гвоздей, и не вложу перста моего в раны от гвоздей, и не вложу руки моей в ребра Его, не поверю (Ин. 20, 24–25).

А через восемь дней Иисус снова является ученикам и говорит Фоме: *подай перст твой сюда и посмотри руки Мои; подай руку твою и вложи в ребра Мои; и не будь неверующим, но верующим*. Фома сказал Ему в ответ: *Господь мой и Бог мой!* (Ин. 20, 27–28)

Читаем очень внимательно! Фома не стал трогать раны. Он удостоверился предложением пощупать, но не сделал этого. Еще одна победа хитрого манипулятора.

5. Потом лжеиисус **появился в Галилее** и снова та же картина. Петр и несколько учеников ловили в море рыбу.

А когда уже настало утро, Иисус стоял на берегу; но ученики не узнали, что это Иисус (Ин. 21, 4). Затем незнакомец приводит их к выводу, что он Иисус (причем, заметьте, что Иисус уже как минимум два раза являлся им ранее – как будто некто закрепляет в памяти апостолов противоречивую информацию).

6. Ну и, наконец, **явление Христа народу** на горе Галилейской. Судя по библии некто стоял на горе, а народ внизу пытался разглядеть, кто же это там.

Одиннадцать же учеников пошли в Галилею, на гору, куда повелел им Иисус, и, увидев Его, поклонились Ему, а иные усомнились (Мф. 28, 16–17).

Впрочем, ныне известно, как легко обмануть толпу и внушить ей всякие глупости [хотя даже среди 11 учеников снова нашлись сомневающиеся в подлинности того, что перед ними их учитель, с которым они теснейшим образом общались в течении трех лет – А.М.].

7. **Остается последний вопрос**. В Библии он не озвучен. Некий человек являлся апостолам и последователям, двинутым фанатикам, желающим уверовать в чудо, и тщательно убеждал их, что он – воскресший Иисус. (История знает кучу примеров, когда люди шли за лжекоролями, лжецарями и царевичами.)

Но почему этот человек не показался на глаза тому, кто стопроцентно скажет, кто он – **собственной матери**? Удивительно, как Библия упускает этот крайне важный момент.

Таким образом, Библия это не только священная книга, но и отличное руководство по пиару и манипулированию толпой. Потому то, например, православным не рекомендуется читать Библию, а лишь комментарии святых отцов».

Иисус Христос не воскресал, вообще-то это написано в библии
<http://www.yaplakal.com/findpost/18480u3/forum6/topic693789.html>

Вот таковы на самом деле «свидетельства» очевидцев. Никто сразу не мог узнать любимого учителя, с которым ходил три года. Даже не открывая критической литературы, становится понятно, что показания учеников более чем сомнительны.

⁴³ Относится к виду социально обусловленных когнитивных искажений.

Стадный инстинкт – распространенная тенденция принимать мнения и следовать за поведением большинства, чтобы чувствовать себя в безопасности и избегать конфликтов.

Список когнитивных искажений

<https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9&stable=1>

⁴⁴ «Каковы же эти люди, успевшие там, где сам бог потерпел неудачу? То были грубые люди, **взятые из подонков народа**, лишенные образования. Их-то предпочел Иисус людям просвещенным и через них возвестил свое евангелие на земле. Подобный выбор рассудительным людям представляется подозрительным; здравомыслящие люди полагают, что свидетельство людей ученых, выбранных из среды высшего общества, было бы более убедительным, чем свидетельство нескольких легковых ремесленников или крестьян, которых легко можно было ввести в заблуждение и без труда уговорить засвидетельствовать всякие басни ввиду возможных для них выгод от этого. На эти соображения возражают обычно, что евангелие не создано для тех, кто рассуждает, что всевышнему угодно “погубить мудрость людей”, что эта мудрость – безумие, которое бог посылает тем, кого он решил подвергнуть вечному осуждению. Далее нам говорят, что успех проповеди невежественных апостолов является поразительным чудом всемогущества бога, в руках которого самые презренные и слабые орудия становятся весьма действенными для спасения рода человеческого...

Пока что маловеры, не просвещенные должным образом, могут видеть в христианском мессии просто возжака довольно темной группы, который, будучи неспособен играть большую роль даже в среде самого легкого из народов, старался вербовать сторонников только среди людей своего круга.

При помощи нескольких рыбаков, которых он оторвал от обычного труда, он отправляется искать приключения. Он старается глухо волновать умы толпы. Он имеет кое-какой, незначительный успех в деревне, но терпит неудачу, как только, пытаясь подняться над своим кругом, появляется в городе. Здравомыслящие люди его страны не обращают на него внимания и видят в нем лишь презренного шарлатана.

Только в местечках и в провинции он находит людей достаточно наивных, чтобы последовать за ним. Если здесь ему удастся существовать вместе со своей шайкой за счет легкого населения, то он терпит крах, как только показывается в Иерусалиме. Едва он собирается возбуждать там волнения, его предприятие рушится, и авантюристу приходится бежать. Но злой рок опять приводит его в столицу, где он никогда не в состоянии выступить с честью. Напрасно он собирает свору глупой черни, которая бежит за ним, провозглашает его царем, кричит “осанна” вслед ему. За этим минутным торжеством последовала трагическая смерть героя. Как и все обманщики, привлекающие к себе внимание правительства, он погиб позорной смертью, став жертвой своих авантюристических затей.

В таких чертах рисуется христианский мессия людям, не обладающим верой, даже на основании памятников, оставленных нам его сторонниками. **Без очень обильной веры нельзя не видеть в Христе, которого евангелия изображают как совершеннейший образец, лишь фанатика или неловкого шарлатана, желавшего использовать к своей выгоде распространенные**

среди евреев представления, относя к себе туманные предсказания, которыми убаюкивали евреев их “священные” книги. Как и многие другие, он был наказан за попытку, плоды которой пожали после него другие».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁴⁵ «...Евангелия своими противоречиями оставляют нас в потемках по основным пунктам, которые считаются самыми важными для спасения. Получается, что они обеспечивают успех самым противоречивым воззрениям, что они как бы специально написаны для того, чтобы дать возникнуть ересям. **Бог в них открывается только для того, чтоб поставить ловушки верующим.**

То же относится и к писаниям, приписываемым апостолам. У кого слишком мало веры, чтобы принимать все противоречия и находить в книгах то, чего в них нет, видят в произведениях апостолов, особенно Павла, пышную галиматью, сплетение неудобоваримых мыслей, беспорядочную кучу фанатических понятий-раввинских, каббалистических, платонических и т. п., – которые с равным успехом могут служить основой для диаметрально противоположных богословских воззрений. Так, современные богословы находят в посланиях Павла подходящие места для доказательства самых противоречивых взглядов на благодать, предопределение, оправдание, на пользу или бесполезность добрых дел для спасения христиан и т. п.»

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁴⁶ «Маленькая группа сторонников Иисуса была ошеломлена и напугана казнью вождя. Его смерть разбила сладкие надежды, какие они возымели на близкое восстановление царства Израиля. Учитель заставил апостолов бросить тяжелое ремесло рыбаков и ремесленников, чтоб последовать за ним и вести праздную жизнь бродяг. Он научил их добывать средства к жизни деятельностью проповедников, и теперь им, несомненно, казалось очень трудным и весьма мало почетным делом вернуться к своим сетям и заступам. Они стали совещаться между собой. Наиболее догадливые из них поняли и другим разъяснили, что нет надобности бросать дело. Они, по всей видимости, вспомнили, что Христос обещал из ловцов рыбы, какими они были раньше, сделать их “ловцами человеков”. Приобретенный, надо полагать, ими при жизни учителя опыт использования легковерности народа, кормившего и их и его, позволил им понять, что человеческая глупость – обширное поприще для карьеры, что она является неисчерпаемым кладом для тех, кто желает взять на себя труд и риск эксплуатировать ее.

Эти размышления, внушенные святым духом, небесным “утешителем”, оживили надежды и мужество апостолов. Они сговорились между собой, приняли меры для обеспечения успеха, постарались использовать достижения, уже сделанные Иисусом, который, должно быть, многих уже успел поколебать. Однако позорная смерть Иисуса, которую они не могли оспаривать, мешала, по-видимому, их целям. Она могла разочаровать тех, кто ожидал найти в нем восстановителя царства Израиля. Но эта трудность их не остановила. Они вооружились темными и двусмысленными высказываниями пророков, которые они толковали аллегорически и всеми мерами старались приурочить к своему мессии. Рассчитывая, кроме того, на легковерие, невежество и фанатизм своих соотечественников, апостолы стали утверждать, что смерть их учителя предсказана в Ветхом завете, что эта смерть явилась исполнением предначертаний предвечного, что Иисус умер для того, чтобы примирить грешных людей с богом, что отныне бог, получив удовлетворение, распространит свои милости на земле. Наконец, они стали уверять, что Иисус воскрес, что они собственными глазами видели его, что он с ними беседовал.

Такого рода суждения и чудеса, которые апостолы имели наглость засвидетельствовать, заставили легковверных простолюдинов, всегда жадных к приятным новостям, раскрыть глаза и уши. Но они не производили никакого впечатления на людей рассудительных, которые смеялись над всем этим. Еще меньше поддались этому правительственные власти и священники, опасавшиеся возобновления смуты, которую они считали прекратившейся со смертью Иисуса. Духовенство, по обыкновению, призвало на помощь светскую власть. Апостолов стали преследовать. Гонения, которым они подверглись, вызвали участие к ним и к их учению. Простачки вообразили, что люди, терпящие страдания, должны быть очень уверены и убеждены в правоте дела, которое они проповедуют с риском для жизни. Не умея вскрыть истинные причины их стойкости в тюрьмах и под пытками, многие поверили им на слово и сочли их неспособными ни на самообман, ни на обман. Словом, они поверили в них и присоединились к ним.

В числе средств, какие придумали апостолы, чтобы вербовать прозелитов, было одно, несомненно внушенное им святым духом и сильно содействовавшее росту их секты. Они уговорили своих последователей устроить общую кассу. Это мероприятие должно было, по всей видимости, сильно расположить бедняков к учению апостолов. С другой стороны, такое положение вещей было очень выгодно апостолам, которые стали распорядителями и совладельцами тех средств, которые верующие сносили в общую кассу.

Благодаря этому остроумному средству апостолы скоро соединили духовную власть над душами с властью над земными благами и не замедлили создать себе положение, льстившее их честолюбию и удовлетворявшее их жадность. Как бы ни были ограничены, на наш взгляд, эти две страсти у людей грубых и бедных, какими были первые основатели христианской религии, нельзя все же не признать, что эти страсти были достаточно сильны, чтобы руководить их поведением. Всякий человек любит властвовать над другими. Всякому человеку лестно поучать других и вербовать себе сторонников. Наконец, всякий человек рад существовать за чужой счет и пользоваться уважением...

В самом деле, уже на заре существования христианской церкви божество шутить не любило. Из Деяний апостолов мы узнаем, что святой Петр сильно рассердился на Анания и Сапфиру, двух новообращенных, которые имели дерзость удержать у себя часть своего имущества и не хотели отдать его в общий котел. Глава апостолов был возмущен этим обманом, свидетелевавшим о недостатке веры и доверия к нему. Он утверждал, что, обманывая его, они обманули святой дух, и наказал их внезапной смертью, чтобы отомстить за такое ужасное покушение на дух божий. Отсюда видно, что святой Петр был первым из христианских пастырей отождествившим интересы бога со своими собственными.

Те, кто убеждают себя или, по крайней мере, других, будто апостолы в своей проповеди евангелия были бескорыстнейшими из людей, будут разочарованы, читая противоречащие этому факты в Деяниях апостолов и особенно в Посланиях святого Павла. Все здесь доказывает, что первые христианские пастыри старались при помощи веры основать секту, совершенно изолированную от всего общества, не зависящую от гражданских властей, зависящую исключительно от своих духовных вождей, поставивших себе целью стать подлинными владыками своих набожных прозелитов под видом заботы об их спасении.

Мы увидим, далее, что дух господства пронизывает все поведение пастырей церкви от апостолов до наших дней.

Особенно покорных последователей они находили среди простонародья. Распоряжаясь средствами общины, апостолы, надо полагать, находили верных приверженцев в лице наиболее жалких нищих. Надежда на долю в благотворительности вовлекала, должно быть, в зарождающуюся секту множество голодных. Поскольку им давали возможность существовать, они были привержены своим священникам и склонны верить во все, что тем угодно было проповедовать им. Впрочем, для вступления в секту от прозелитов ничего не требовалось, кроме признания, что Иисус-мессия, и крещения.

Обеспечив себе доверие большинства своих духовных подданных, которые благодаря получаемым подачкам не очень были склонны оспаривать то, что им преподносили, апостолы сами о себе засвидетельствовали, что они вдохновлены богом и что они могут уделить и другим от духа святого, который на них сошел. Короче, они стали епископами и священниками и познали вскоре прелесть этого ремесла. Чтобы поднять авторитет учителя, посланцами которого они были, они рассказывали его историю, великолепно ее изукрасив. Они наполнили ее чудесами. Они превратили Иисуса в божественное существо, написали или поручили ученикам написать жизнеописание этого великого человека и засвидетельствовали его чудеса в качестве очевидцев. Их стараниям мы обязаны евангелиями, служащими еще поныне основой христианской религии. Два из этих евангелий приписываются апостолам святым Матфею и Иоанну, остальные два принадлежат святому Марку, ученику святого Петра, и святому Луке, ученику святого Павла.

Таким образом, *первые проповедники сами создали себе свои привилегии*. Они удостоверяли те события, вера в которые была для них *выгодна*. Они уверяли, будто собственными глазами видели то, что они рассказывают про мессию. *Им верили ради выгоды*. Дети первых прозелитов верили по привычке. И еще теперь на их сообщения смотрят как на боговдохновенные книги, в которых никоим образом не разрешается сомневаться. Однако неверующие, к несчастью, обнаруживают, что боговдохновенные авторы часто противоречат друг другу. Они расходятся в деталях. Согласовать их невозможно. И до сих пор не удается привести евангелия в приемлемую гармонию. В глазах рассудительных мирян все это представляет серьезные возражения. Но этим нисколько не смущаются верующие, которые остерегаются какой бы то ни было критики и приучились подчинять разум вере. Они благочестиво верят, на основании показаний евангельских писателей, всем чудесам, которыми те приукрасили свои истории. А ведь те заинтересованы в том, чтобы внушить прозелитам веру во все это. Всякий знает, что служители церкви и боговдохновенные святые пользуются исключительной привилегией быть свидетелями в собственном деле и **запрещать людям сомневаться в законной силе их показаний**. А ведь именно на такого рода притязаниях основаны все догмы и все чудеса, в которых христианство убеждает верующих. Апостолы или их секретари удостоверяют историю Иисуса, его чудеса, воскресение, божественную миссию. И на эту-то историю, на эти-то чудеса опирается до сего дня миссия апостолов и их учеников.

Если кто осмеливается усомниться в доброкачественности этих документов, *им затыкают рот заявлением, что апостолы и их ученики были великими святыми, поведение которых доказывает, что они не были способны на обман*».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁴⁷ «**Церковная история** – наука, весьма полезная для лиц духовного звания, но крайне вредная для мирян, которые, будучи не всегда достаточно крепкими в вере, могли бы смутиться благочестивыми безобразиями служителей господа».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁴⁸ «В силу какого-то непонятного рока лица непогрешимые, основавшие христианскую религию, не могли столкнуться насчет своих убеждений уже при самом зарождении этой божественной религии. **Больше всего обнаруживает в своих писаниях дух высокомерия, гордыни и буйства святой Павел**. А ведь меньше всего можно было ожидать этих качеств у столь великого святого. Очень часто он сам себя хвалит и сравнивает себя со своими собратьями-миссионерами в таком тоне, который отнюдь не свидетельствует о христианском смирении. В своих посланиях к лицам, которых он обратил в свою веру, он

принимает повелительный тон. Коринфян он спрашивает, должен ли он прийти к ним “с жезлом или с духом кротости”. Опьяненный самомнением, нетерпимый к чужим мнениям, он говорит о своем собственном евангелии как о единственно допустимом и провозглашает “анафему даже против ангелов”, если они возвещают иное. Он высокомерно хвастает, что устоял против святого Петра, и ложно заявляет, что он получил свое учение не от людей или от других апостолов, но от самого господа в особом откровении.

Одним словом, мы видим, что с самого зарождения христианства его святые основоположники расходятся во мнениях, вернее, ссорятся между собой и оспаривают друг у друга власть над легковверными верующими, которых вера им покорила.

При руководстве подобных вождей не удивительно, что дух ограниченности, нетерпимости, коварства, ереси раздирает христианство уже с первых его шагов. А между тем богословы рисуют нам первых христиан как совершенства, как законченные образцы кротости, согласия, любви. Этим представлениям сильно противоречат сами послания святого Павла, которые считаются боговдохновенными. Суровость, с какой наш апостол бранит коринфян, показывает, что первые верующие уже были очень порочны и развращены. От того же апостола мы узнаем, что в церкви царили интриги: один называл себя сторонником Кифы, другой – последователем Аполлоса или Павла.

Послание, приписываемое апостолу Иакову, тоже свидетельствует о развращенности первых христиан. Он здесь упрекает своих адресатов в серьезных пороках. Мало того, одно замечательное место в послании, приписываемом святому Варнаве, способно поставить под подозрение нравственность самих апостолов. В самом деле, в начале этого послания, весьма почитаемого христианскими богословами, мы читаем, что избранные богом апостолы – люди развратные и чрезвычайно дурные. Это признание не опровергается поведением, которое им приписывается в боговдохновенных книгах.

Во всяком случае, доказано, что иудейская нетерпимость господствовала даже в среде основоположников христианской религии. Особенно поразительно, что дух разрушения и богословской ненависти обнаруживается и у апостола Иоанна, который повсюду призывает христиан к любви: “возлюбите друг друга”. Похоже, что эта заповедь, по его мнению, не распространялась на людей, не принадлежавших к его партии. Мы читаем, что он предписывает “закрывать двери перед еретиками и даже не приветствовать их”. А предание сообщает, что этот самый апостол не захотел зайти в общественную баню, так как знал, что там находится еретик Керинф.

При наличии таких образцов и таких руководящих правил не удивительно, что христианская церковь в течение веков была и остается еще и теперь ареной, где разыгрываются страсти служителей господа. Во всяком случае, ясно, что там никогда не царил дух согласия и любви, которым боговдохновенные авторы евангелия хвалились, но никогда не осуществляли на практике. Евангелие действительно принесло “не мир, но меч”. От апостолов и до нашего времени христианский мир раздирается ненавистью, преследованиями и яростью, что отнюдь не свидетельствует о боговдохновенности и о духе кротости святых основоположников религии».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁴⁹ Невидимый розовый единорог (HPE, англ. Invisible Pink Unicorn, IPU) – божество одной из пародийных религий, направленных на высмеивание теизма; имеет обличье розового единорога, однако является невидимым, в чем и заключается парадокс.

Это сочетание пародирует противоречивые свойства, приписываемые божествам в различных религиозных системах (например, парадокс всемогущества). Благодаря этому пародийному

противоречию, образ Невидимого розового единорога охотно используется атеистами и другими религиозными скептиками.

НРЕ используется для доказательства условности веры в сверхъестественное различными способами, например, заменой слова «Бог» в любом выражении, которое имеет отношение к религии, на Невидимый Розовый Единорог.

Невидимый розовый единорог

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D0%B9_%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3

⁵⁰ **Пастафарианство** (англ. Pastafarianism) или **Церковь Летающего Макаронного Монстра** (англ. Church of the Flying Spaghetti Monster) – пародийная религия, основанная физиком Бобби Хендерсоном, выпускником Университета штата Орегон (англ.)русск., в 2005 году в знак протеста против решения департамента образования штата Канзас, требующего ввести в школьный курс концепцию «Разумного замысла» как альтернативу эволюционному учению. В открытом письме на своем веб-сайте Хендерсон возвещает веру в сверхъестественного создателя, похожего на макароны и тефтели – Летающего Макаронного Монстра (ЛММ), и призывает к изучению пастафарианства в школах наряду с другими религиями, тем самым используя аргумент *reductio ad absurdum* (доведение до абсурда).

Название основано на игре слов, и ассоциируется с растафарианством и итальянским словом «паста» (итал. pasta), означающим макаронные изделия, а последователи называют себя пастафарианами.

Летающий Макаронный Монстр, пастафарианское божество, был впервые описан в открытом письме, написанном Бобби Хендерсоном в 2005 году в знак протеста против решения Совета по вопросам образования штата Канзас преподавать теорию «Разумного замысла» наравне с теорией эволюции. В этом письме Хендерсон высмеивает креационизм, возвещая веру в Летающего Макаронного Монстра.

Пастафарианство

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%84%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE>

⁵¹ «Чайник Рáссела» (англ. Russell's Teapot) – аналогия, впервые приведенная английским математиком и философом Бертраном Расселом (1872–1970) для опровержения идеи, что бремя доказательства ложности религиозных утверждений лежит на сомневающемся.

В 1952 году в статье под названием «Существует ли Бог?» («англ. Is There a God?»), отправленной в редакцию, но так и не опубликованной в журнале *Illustrated* в 1952 году, Рассел писал: «Многие верующие ведут себя так, **словно не догматикам надлежит доказывать общепринятые постулаты**, а наоборот – скептики обязаны их опровергать. Это, безусловно, не так. Если бы я стал утверждать, что между Землей и Марсом вокруг Солнца по эллиптической орбите вращается фарфоровый чайник, никто не смог бы опровергнуть мое утверждение, добавь я предусмотрительно, что чайник слишком мал, чтобы обнаружить его даже при помощи самых мощных телескопов. Но заяви я далее, что, поскольку мое утверждение невозможно опровергнуть, разумный человек не имеет права сомневаться в его истинности, то мне справедливо указали бы, что я несу чушь. Однако если бы существование такого чайника утверждалось в древних книгах, о его подлинности твердили каждое воскресенье и мысль эту вдалбливали с детства в головы школьников, то неверие в его существование казалось бы странным, а сомневающийся – достойным внимания психиатров в просвещенную эпоху, а ранее – внимания инквизиции».

Питер Эткинс объясняет идею чайника Рассела тем, что **ученый не обязан доказывать отрицательные утверждения**, поскольку, в соответствии с принципом бритвы Оккама, из

двух теорий, объясняющих одно и то же, более сложная теория (в которой, наряду с прочим, присутствуют высшие существа) должна быть отвергнута, и должна быть принята более простая теория.

Чайник Рассела

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%A0%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B0

⁵² «10 доказательств тому, что инопланетяне воруют носки

Пусть тот, кто не сталкивался с пропажей носков, первым бросит в меня свой недовольный комментарий. Носки пропадают – и это факт. Обычно мы ищем проблему в себе, в нашей неаккуратности, рассеянности, неспособности соблюдать чистоту и порядок в жилом помещении. Но даже лучшие из нас не застрахованы от пропажи носков. Так что, если дело не в нас, а в неведомой силе, остающейся в тени? Конечно же, я говорю об инопланетянах. Но прежде, чем вы покрутите пальцем у виска, прошу все же выслушать мои аргументы, ведь если я прав, мы находимся на пороге величайшего открытия.

1. Наука до конца не может объяснить все случаи пропажи носков.

Я сам ученый и когда у меня пропадают носки, я честно признаюсь, что не знаю, куда они пропали. Если бы я знал, куда они пропали, я бы их нашел, но найти их я не могу. Я знаю, что я не один. Ученые по всему миру теряют носки, ищут их и не могут найти. Это доказывает полную несостоятельность науки в данном вопросе. Если бы существовала убедительная научная теория пропажи носков, то ученые уже давно нашли бы все пропавшие носки. Вместо этого носки регулярно находят самые обычные люди, к науке не имеющие отношения, прежде всего наиболее бедные, не имеющие даже крыши над головой. Возможно, инопланетяне заботятся о них, посылая им часть краденых носков? Может быть какие-то краденые носки выпадают из НЛО и так попадают к бездомным.

2. Не существует доказательств тому, что инопланетяне носки не воруют.

Не существует законов физики, которым противоречило бы то, что инопланетяне воруют носки. То, что мы не имеем четко зафиксированных видеозаписей этого процесса, говорит лишь о том, что инопланетяне не желают быть обнаруженными. Проверить эту гипотезу можно прикрепив к носкам GPS-трекеры. Носки с GPS-трекерами перестанут пропадать. Это согласуется с гипотезой, что инопланетяне, действительно, не воруют носки в тех случаях, когда это может их выдать. Стоит отметить, что темпы пропаж непомеченных носков при этом, либо не изменятся, либо вырастут.

3. У всего существует причина. У пропажи носков она тоже должна быть.

Помните классическую цитату: “Если на небе зажигаются звезды, значит это кому-нибудь нужно?” Кому нужно, чтобы пропадали носки? Мне вот это совершенно не нужно, как и вам, и любым другим организмам, живущим на этой планете, разумным и неразумным.

Кто-то может возразить, что пропажа носков нужна их продавцам, но продавцы носков не оснащены инопланетными стелс-устройствами, которые сделали бы незаметные кражи в таких масштабах возможными. Кроме того, я (как и другие ученые) неоднократно сталкивался с пропажей носков в запертой квартире, из которой не пропадали более ценные вещи, например, денежные купюры, лежащие на видном месте. Это исключает грабителей землян.

Итак, мы не знаем ни одного существа с этой планеты, которому нужно, чтобы носки пропадали и которое могло бы их систематически и массово воровать. Поэтому логично предположить, что речь идет о существах с другой планеты. Только если мы предположим, что существуют инопланетяне, ворующие носки, мы сможем найти причину для их пропажи.

4. Земля – идеальное место преступления.

Появление человека и развитие цивилизации, способной массово производить носки в промышленных масштабах, возможно только при наличии и сочетании чрезвычайно жестких и парадоксально маловероятных условий. Например, будь Земля немного ближе к Солнцу, все

живые организмы, а также носки сгорели бы. Различные природные ресурсы, которыми богата планета нужны для производства носков. Очень важно, чтобы у жителей планеты были голые, а не волосатые (как у хоббитов) стопы.

Складывается впечатление, что вся планета расположена и ориентирована таким образом, чтобы на ней можно было создавать и носить носки. Учитывая, что возраст Вселенной на многие миллиарды лет превышает возраст Земли, логично предположить, что Землю спроектировали высокоразвитые инопланетяне. Возможно, их родная планета была не так благоприятна для появления носков.

5. Доказательство от личного опыта.

Существует масса людей, заявляющих, что их похищали инопланетяне. Также существует масса людей, утверждающих, что у них пропали носки. Очевидно, что воровать носки намного легче, чем воровать людей. Поэтому логично предположить, что носки воруются инопланетянами намного чаще. Если мы поделим среднюю массу человека (около 60 кг) на массу носка (около 60 г), то получается, что на одного украденного человека может приходиться 1000 украденных носков. Это могло бы объяснить массовые их пропажи.

6. Доказательство от общих представлений людей.

Носки пропадают у представителей всех наций и народов, которые в своем развитии дошли до ношения носков. Также у всех наций и народов есть представления об инопланетянах. Это не может быть совпадением.

7. Доказательство от индустриальной революции.

После индустриальной революции число наблюдений НЛО заметно выросло, что совпало с развитием текстильной промышленности. Это не может быть совпадением.

8. Доказательство от экстраполяции.

Носки можно обнаружить на разной высоте: в квартирах на первом этаже, втором, третьем и т.д. Продолжая эту цепочку рассуждений, можно экстраполировать, что носки обнаружатся на любой высоте, т.е. даже в космосе и даже на других планетах. Но как они туда попали?

К слову, то, что носки, как правило, черные, может оказаться связанным с обнаруженной физиками “черной материей” неизвестного происхождения. Может быть, и черные дыры состоят из носков.

9. Доказательство от говорящего куста.

Существует легенда про человека, встретившего говорящий куст, который представился существом не с этой планеты. Это человек был обнаружен без носков. Совпадение? Не думаю.

10. Столько носков не могло пропасть случайно.

Вероятность пропажи каждого отдельного носка не велика, хоть и достаточно большая, чтобы списать на случайность. Однако в мире пропадают миллионы носков. Если предположить, что вероятность пропажи одного носка 10%, то вероятность одновременной пропажи миллиона носков 0,1 в миллионной степени, то есть практически равна нулю.

Итог

Разумеется, по отдельности изложенные аргументы можно критиковать, но из их совокупности напрашивается очевидный вывод: инопланетяне существуют и воруют носки. Но зачем они это делают? Если мы обратим внимание на то, что пропадают обычно не новые носки, а грязные и ношенные, можно предположить, что инопланетяне либо проводят с ними научные исследования (собирая и анализируя нашу ДНК или статистику по размерам наших ног), либо используют в парфюмерной промышленности. Совершенно не очевидно, что восприятие запахов на разных планетах одинаково. Запах грязных потных носков, противный для большинства людей, может считаться благовонием на далекой планете Носкиру. Может, поэтому носки реже пропадают у девушек (их носки реже достигают нужной степени потности)».

Блог scinquisitor <http://scinquisitor.livejournal.com/88262.html>

Если вас не убедили неопровержимые доказательства виновности инопланетян в воровстве носков, то с какой стати люди должны верить аргументам доказательства Бога? По существу они практически не отличимы и достойны аналогичного отношения.

⁵³ Вот в качестве примера очень забавный текст пародийной религии НРЕ.

«Становление розово-единорожной догматики»

Первое свидетельство о явлении Единорога было записано 7 июля 1990 года, и с тех пор в него уверовали миллионы людей на всех континентах, правда, сразу же появились еретики, которые не любили розовый цвет. Они стали утверждать, что Единорог преимущественно невидимый, и что его цвет не имеет никакого значения. Другие еретики не любили абстрактные формы поклонения и выдвинули тезис, что Единорог может быть увиден духовными очами, а, поскольку он розового цвета, то и изображен: на бумаге, дереве, металле, в стекле, в бетоне и в пластмассе.

Для решения этого спора в Урюпинске был созван Наипервейший Мультивселенский Мегасобор, на котором принято постановление, что Единорог и розовый и невидимый одновременно, а значит его можно не только никак себе не представлять, но также и рисовать в розовых тонах, с четырьмя копытами и рогом на лбу.

Впрочем, это решение не всех удовлетворило. Появились сектанты, смущающие неутвержденные умы единорожцев утверждением, что число копыт и звероморфизм Единорога прямо не указаны в оригинальных священных текстах, а поэтому Единорог может являться не только животным, но и изделием рук человеческих и даже девочкой-волшебницей. Для осуждения новой ереси в Омске был спешно созван Суперновейший Мультивселенский Мегасобор, решительно осудивший приписывание Единорогу черт неживой природы, впрочем приписывание ему черт девочки-волшебницы Мегасобор признал допустимым, оправданным и даже желательным при качественном косплее».

Невидимый розовый единорог

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D0%B9_%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3

⁵⁴ **«Доказательства существования Невидимого Розового Единорога»**

✓ Поскольку большинство массы вселенной скорее невидимо (в лице темной материи и черных дыр), значит и Невидимый Розовый Единорог существует.

✓ Поскольку все, что есть, дивно разноцветно, неся на себе несомненный отпечаток красильщика, то следовательно это все замысел Невидимого Розового Единорога, который сам имеет розовый окрас, а следовательно разбирается в теме.

✓ Все имеет свою первопричину, причем сознательная причина людям нравится намного больше, чем бессознательная, да и розовый цвет Первопричине к лицу, тем более к лицу невидимость и единорожество.

✓ «Антропный принцип Вселенной» доказывает, что кто-то долго экспериментировал с людьми, пока удалось получить жизнеспособных созданий. Очевидно, что человеком это существо не было и явно смотрело на мир сквозь розовые очки, судя по гигантским трудам ради ничтожной отдачи. И лучше бы этому существу быть невидимым.

✓ У вселенной есть четыре основные базовые физические константы. Странно, что так мало. Только Невидимый Розовый Единорог мог предложить так мало констант в пересчете на миллиарды миллиардов галактик.

✓ Обкатка хаотических мутаций до уровня их полезности могла придти в голову только Невидимому Розовому Единорогу, который сам является Одной Большой Целесообразной Мутацией.

✓ Если Невидимого Розового Единорога не существует, то откуда к нам приходят мысли о существовании Невидимого Розового Единорога? Из пустоты не появляется пустота. Следовательно – он где-то реально скачет.

✓ Личный опыт Дарта Херохито, сказавшего «Мамой-императрицей клянусь, что видал я в тумане виденье – Розовый Единорог там стоял, а потом стал внезапно невидим».

✓ Существования у ВСЕХ наций и народов представлений об розовом цвете, невидимости и зверях с рогами в той или иной форме.

✓ Никто из выдающихся Нобелевских лауреатов не отрицал существования Невидимого Розового Единорога.

✓ Трагическая судьба земель, не затронутых верою в Единорога, например Атлантиды и Гипербореи.

✓ То, что люди еще не поубивали друг друга – заслуга исключительно Невидимого Розового Единорога, он вселяет в них умиление.

Всякие анафемы и маранафы

Всякий, кто не верит в существование Невидимого Розового Единорога, навсегда отлучается от посещения Невидимого Сказочного Леса.

Запрещается говорить, будто вы не видите Невидимого Розового Единорога.

Кто сомневается, что Единорог розовый, тот будет съеден гоблинами, сразу после прочтения этой статьи».

http://absurdopedia.wikia.com/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D0%B9_%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3

Или: «Невидимые розовые единороги обладают огромной духовной силой. Мы знаем это, поскольку они могут быть невидимыми и розовыми одновременно. Как и все религии, вера в Невидимых Розовых Единорогов основывается как на логике, так и на вере. Мы верим в то, что они розовые; так как мы не можем их видеть, мы можем логически заключить, что они невидимы».

Невидимый розовый единорог

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D0%B9_%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B3

Если вместо НРЕ подставить слово «Бог», то равным счетом ничего не изменится!

⁵⁵ «Глава 5. Что ничем из умственного не является, превосходя его, Причина всего умственного [в тексте речь идёт про Троицу – А.М.]

Далее восходя, говорим, что НРЕ не душа, не ум; ни воображения, или мнения, или слова, или разумения НРЕ не имеет; и НРЕ не есть ни слово, ни мысль; НРЕ и словом не выразим и не уразумеваем; НРЕ и не число, и не порядок, не величина и не малость, не равенство и не неравенство, не подобие и не отличие; и НРЕ не стоит, не движется, не пребывает в покое, не имеет силы и не является ни силой, ни светом; НРЕ не живет и не жизнь; Она не есть ни сущность, ни век, ни время; Ему не свойственно умственное восприятие; НРЕ не знание, не истина, не царство, не премудрость; НРЕ не единое и не единство, не божественность или благодать; НРЕ не есть дух в известном нам смысле, не сыновство, не отцовство, ни что-либо другое из доступного нашему или чьему-нибудь из сущего восприятию; НРЕ не что-то из не-сущего и не что-то из сущего; ни сущее не знает Его таким, какова НРЕ есть, ни Она не знает сущего таким, каково оно есть; Ему не свойственны ни слово, ни имя, ни знание; НРЕ не тьма и не свет, не заблуждение и не истина; к Ней совершенно не применимы ни утверждение, ни отрицание; и когда мы прилагаем к Нему или отнимаем от Него что-то из того, что за Его

пределами, мы и не прилагаем, и не отнимаем, поскольку выше всякого утверждения совершенная и единая Причина всего, и выше всякого отрицания превосходство *Его*, как совершенно для всего запредельной».

Дионисий Ареопагит. О мистическом богословии <http://hesychasm.ru/library/dar/theol.htm>

⁵⁶ Делаем замену, и видим, что смысл нисколько не меняется.

«Кто хочет говорить или слушать о *Летающем Макаронном Монстре*, тот должен знать, что не все, касательно *Летающего Макаронного Монстра* и Его Домостроительства, невыразимо, но и не все удобовыразимо, не все непознаваемо, но и не все познаваемо; ибо иное значит познаваемое, а иное – выражаемое словом, так как иное дело говорить, а другое – знать. Таким образом, многое из того, что мы неясно познаем о *Летающем Макаронном Монстре*, не может быть выражено во всем совершенстве; но как нам свойственно, так мы и бываем принуждены говорить о том, что выше нас, так, говоря о *Летающем Макаронном Монстре*, мы [приписываем Ему] сон, гнев, беспечность, руки, ноги, и тому подобное».

Или в главе IV «О том, что есть Бог? О том, что Божество невозможно постигнуть» делаем замену на НРЕ.

«Итак, что *Невидимый Розовый Единорог* есть, это очевидно. Но что есть Он по сущности и естеству, – это совершенно непостижимо и неведомо. Что Он бестелесен, это ясно. Ибо как может быть телом то, что бесконечно и беспредельно, не имеет образа, не подлежит осязанию, невидимо, просто и несложно? Ибо как может быть неизменяемо то, что ограничено и подвержено страстям? И как может не подлежать страсти то, что составлено из стихий и на них опять разрешается? – Ибо соединение есть начало брани, брань – начало разделения, разделение – разложения: но разложение – совершенно чуждо *Невидимому Розовому Единорогу*».

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/1_1#note3_return

«*Невидимый Розовый Единорог* – существо несозданное, безначальное, бессмертное, бесконечное и вечное; бестелесное, благое, вседетельное, праведное, просветительное, неизменное, бесстрастное, неопишное, невместимое, неограниченное, беспредельное, невидимое, непостижимое, вседовольное, самодержавное и самовластное, вседержительное, жизнедательное, всесильное, беспредельно мощное, освячительное и общительное, вседержущее и сохраняющее, и обо всем промышляющее – таков есть *Невидимый Розовый Единорог*, Который все это и тому подобное имеет по самой природе, а ниоткуда не получил, но сам сообщает всякое благо Своими тварям, – каждой по её приемной силе».

Прп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. Глава XIV. Свойства Божеского естества https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/1_14

А кто не верит в НРЕ или ЛММ – пусть докажет, что он не существует или не обладает названными свойствами!

Есть очень выразительная картина Надежды Н. «Чайники Бертрана Рассела» <http://www.ateism.ru/article.htm?no=2438>

«Картина “Чайники Рассела” рассказывает нам о том, что божественный Чайник может быть в четырех лицах – четыреедин. Представлять собой Святую Четверницу, бесконечно переливающую чай из Себя в Себя, принося и принимая жертву от Себя Себе». Вот объяснение божественной природы Чайников: «Ипостаси пребывают и обитают одна в другой; ибо они и неотлучны, и неудалимы одна от другой, неслитно вмещаясь одна в другой, но не так, чтобы они смешивались или сливались, но так, что они одна в другой находятся. Ибо *Первый Чайник во Втором, Третьем и Четвертом, и Второй в Первом, Третьем и Четвертом, и Третий в Первом, Втором и Четвертом, и Четвертый в Первом, Втором и Третьем* без всякого уничтожения или

смешения, или слияния. И одно и то же у них движение; ибо едино есть устремление и едино движение *четырех* Ипостасей; – чего в природе усмотреть невозможно».

Прп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. Глава XIV. Свойства Божеского естества https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/1_14

Если читать все «доказательства бытия Божия», рассказы о его свойствах и прочую богословскую заумь без нерассуждающего благоговения, а критично, то мы увидим, что слово «Бог» без ущерба можно заменить практически на любого персонажа, вплоть до Деда Мороза, Кощея Бессмертного или вообще трехглавого Змея Горыныча, **и пусть неверующие опровергают!**

Таким образом, вся многоречивая христианская апологетика и богословие – это просто **фантазии ни о чем**. Прекрасный образец **пустозвонства!**

⁵⁷ «*Летающий Макаронный Монстр* благ и бесстрастен и неизменен. Если кто, признавая благосклонным и истинным то, что *Летающий Макаронный Монстр* не изменяется, недоумевает, однако, как Он, будучи таков, о добрых радуется, злых отвращается, на грешников гневается, а когда каются, является милостив к ним, то на сие надо сказать, что *Летающий Макаронный Монстр* не радуется и не гневается, ибо радость и гнев суть страсти. Нелепо думать, чтобы *Летающему Макаронному Монстру* было хорошо или худо из-за дел человеческих. *Летающий Макаронный Монстр* благ и только благое творит. Вредить же никому не вредит, пребывая всегда одинаковым. А мы, когда бываем добры, то вступаем в общение с *Летающим Макаронным Монстром* по сходству с Ним, а когда становимся злыми, то отделяемся от *Летающего Макаронного Монстра* по несходству с Ним. Живя добродетельно, мы бываем *Макаронными*, а делаясь злыми, становимся отверженными от Него. А сие значит не то, что Он гнев имел на нас, но то, что грехи наши не попускают *Летающему Макаронному Монстру* воссиять в нас, с демонами же мучителями соединяют. Если потом молитвами и благотворениями снискиваем мы разрешение во грехах, то это не то значит, что *Летающего Макаронного Монстра* мы ублажили или переменили, но что, посредством таких действий и обращения нашего к Богу уврачевав сущее в нас зло, опять соделываемся мы способными вкушать *Макаронную* благодать; так что сказать: “*Летающий Макаронный Монстр* отвращается от злых”, есть то же, что сказать: “Солнце скрывается от лишенных зрения”».

«...*Невидимый Розовый Единорог* не радуется и не гневается, так как и радоваться, и гневаться – это страсти. Он также не может быть подкуплен делами тех, кто чтит Его, ибо это означало бы, что Он чувствителен к удовольствию. Неправильно думать, что *Невидимый Розовый Единорог* испытывает удовольствие или неудовольствие по человеческим меркам. *Невидимый Розовый Единорог* благ, и Он всегда дарует только благословение и никогда не причиняет вреда, всегда оставаясь неизменным. Мы, люди, со своей стороны, если становимся совершенней, то через сходство с *Невидимым Розовым Единорогом* соединяемся с Ним, но если не уподобляемся Ему и становимся злы, то по несходству с Ним разрываем связь и удаляемся от Него. Живя в святости, мы прокладываем себе путь к *Невидимому Розовому Единорогу*; но, становясь злыми, мы делаем Его своим врагом. Не то, чтобы *Невидимый Розовый Единорог* гневался на нас по-судейски, но это наши собственные грехи препятствуют Ему пребывать в нас и делают нас доступными для демонов, которые мучают нас. И если благодаря молитве и милостыне мы получаем освобождение от грехов, это не значит, что мы тем самым расположили к себе *Невидимого Розового Единорога* и вынудили Его измениться, но – что благодаря нашим усилиям, покаянию и стремлению к Божеству, мы излечились от наших пороков и вновь стяжали радость пребывания в благодати *Невидимого Розового Единорога*. Таким образом, утверждать, что *Невидимый Розовый Единорог* Сам отворачивается от грешника так же нелепо, как сказать, что солнце скрывает себя от слепого».

Можно еще немало забавляться подобной подстановкой, но ясно главное: подобное богословствование – **просто выпренная чушь, и грош цена всем этим велеречивым словесам о «неизреченном».**

⁵⁸ «Кроме того, набожные христиане большей частью влачили такое жалкое существование, что у них возникало отвращение к этому миру и они вздыхали об обещанном им будущем блаженстве. Они вечно сокрушались и питали в своих сердцах самую мрачную меланхолию. Помимо того, они упражнялись в постах и умерщвлении плоти, и это расстраивало их мозг. Столь мрачные настроения и действия легко могли отвлечь от преходящих благ земных и возбудить щедрость христиан, а пастыри умели очень хорошо использовать такие настроения.

С набожными христианами вели беседы о радостях, уготованных богом для святых. Им трубили о "неувядаемых венках", которые они получают. Им рисовали Христа, сидящего одесную отца и протягивающего пальму тем, кто смело исповедал его имя и пролил свою кровь за него.

К этим мотивам, которые уже сами по себе могли возбудить энтузиазм первых христиан, присоединялись и чисто земные мотивы. Христиане видели, какую помощь, какие заботы, почти божественные почести расточались лицам, терпевшим за веру. Верующие наперебой стремились утешать их в заключении, приносили им обильные даяния, пускали в ход все средства, чтобы помочь им мужественно переносить страдания. Уверенные, что исповедники в большой чести у бога, грешники молили их о покровительстве. Исповедники на самом деле пользовались правом приостановить и отменить епитимьи, наложенные церковью на грешников. Достаточно было выданного исповедником удостоверения, чтобы вернуть грешника в лоно церкви.

Святой Киприан часто горько жалуется на ту легкость, с какой исповедники раздавали такие удостоверения. Это в действительности означало присвоение прав епископа, который в обычных условиях был единственным лицом, правомочным восстанавливать отлученных и смягчать наложенные церковью наказания».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁵⁹ «**Преследования язычников** в христианской Римской империи – политика в отношении сторонников традиционных политеистических религий, проводившаяся императорами Римской империи после принятия христианства.

Идеологическим основанием преследований язычников служили заповеди Библии об уничтожении "чужеземных идолов" и преследовании "пророков иных богов" (Вт.12). Сам термин "язычники" (pagani) появляется в распоряжениях императорской канцелярии начиная с 370 года н. э. Первые антиязыческие законы в христианском государстве ввели сыновья Константина, в частности, Констант и Констанций II. Констанций распорядился закрыть все языческие храмы, запретил языческие жертвы под страхом смерти, удалил традиционный Алтарь Победы из Сената. Во время его правления в среде христиан начался вандализм, разрушены многие из древних языческих храмов, гробниц и памятников. В 361–375 годах к язычеству относились терпимо, до прихода к власти императоров Грациана, Валентиниана II и Феодосия I. Под давлением со стороны радикальных христиан (в том числе Амвросия Медиоланского) Феодосий в 391 году издал Миланский эдикт, в котором всякое жертвоприношение и все религиозные обряды в языческих храмах были объявлены преступлениями против императора, за которые полагались денежные штрафы и конфискация имущества. Тем не менее, это отнюдь не означало конец язычества в Римской империи, и впоследствии другим императорам, в том числе Юстиниану, приходилось не раз издавать антиязыческие указы.

Обращение Константина I в христианство и начало преследования язычества

Первые случаи преследования язычества в истории Римской империи произошли в конце царствования Константина Великого, с его указа о разграблении и сносе языческих храмов и использовании строительных элементов для строительства зданий в новой столице – Константинополе; ранее во время своего правления он запретил строительство новых храмов. Константин поставил вне закона домашние жертвоприношения (лат. *sacrificia domestica*) и ряд гаданий: так, он запретил принятую практику обращения к гаруспикам по поводу удара молнии в здание. Биограф Константина Евсевий рассказывает о закрытии Константином ряда храмов, в том числе нескольких храмов Афродиты. По словам Евсевия, многие статуи языческих богов были выставлены на площадях и улицах Константинополя, чтобы люди могли убедиться, что это лишь идолы.

Антиязыческое законодательство наследников Константина

Действия Констанция II, который правил с 337 до 361, могут считаться началом формального гонения на язычество со стороны христиан. При Констанции были введены законы, полностью запрещающие языческие практики. В 341 году императором был принят закон, запрещающий жертвоприношения: “Да прекратится суеверие и да будет отменено безумие жертвоприношений” (лат. *Cesset superstitio, sacrificiorum aboleatur insania*). Аналогичное распоряжение было выпущено в 346 (по другим данным, 342) году. Законы 354 и 356 года предписывали смертную казнь совершавшим жертвоприношение, а также наместникам провинций (лат. *rectores provinciarum*), где будут совершаться жертвоприношения. Современники, в частности, Либаний, Юлиан, Опат Милевийский связывали с именем Констанция запустение языческих храмов. Традиционный Алтарь Победы был удален из Сената во время визита Констанция в Рим в 357 году. Часто обычные христиане совершали разрушения, грабежи, осквернение, вандализм многих древних языческих храмов, гробниц и памятников.

В то же время, как показывают как письменные, так и археологические данные, как отдельные лица, так и целые общины не прекращали поклонения языческим богам. Например, так называемый “Хронограф 354 года” – иллюстрированный кодекс, предназначенный для римского аристократа, в которой отмечались основные события года – содержит, наряду с портретом императора Констанция и христианскими праздниками, и перечисление языческих праздников (в честь Исиды, Осириса и других богов).

Восстановление терпимости от Юлиана до Валента (361–375)

Единственная попытка восстановить язычество была совершена Юлианом Отступником (361–363 гг.). Во время правления Иовиана, Валента и Валентиниана I было относительно терпимое отношение к язычеству. Валентиниан и Валент запретили приносить в жертву животных: разрешено было только курить благовония. В значительной степени законодательство Валентиниана и прежде всего Валента было направлено не против язычества (политеизма) как такового, а против магических практик, которые никогда не поощрялись в Древнем Риме. Аммиан Марцеллин утверждал, что Валентиниан I «никого не беспокоил, не издавал повелений почитать то или другое и не заставлял строгими запрещениями своих подданных склоняться перед тем, во что сам верил.

Политика Грациана

Сын Валентиниана I Грациан ввел ряд антиязыческих мер, возможно, под влиянием епископа Амвросия Медиоланского, а также папы Дамасия. Алтарь Победы был удален Грацианом из Сената. Впоследствии Валентиниан II и Феодосий отклонили запросы на восстановление алтаря. В 382 Грациан отказал в денежной государственной поддержке языческому культу и весталкам, конфисковал земли храмов и жрецов. Жрецы потеряли все свои привилегии. Грациан стал первым императором, отказавшимся от титула великого понтифика. Современники связывали гибель Грациана с оскорблением, которое он нанес богам.

При Валентиниане II

В 388 году Валентиниан II вступил в должность императора в Западной Римской империи. Валентиниан II, по совету Амвросия Медиоланского, несмотря на просьбы со стороны

язычников, отказался восстановить алтарь Победы в Сенате или доход языческих жрецов и весталок. В 391 году Валентиниан II издал закон, который не только запрещал жертвы, но и посещение кем-либо языческих храмов. Это снова вызвало волнения на Западе. Валентиниан II вскоре выпустил второй закон, где заявил, что все языческие храмы должны быть закрыты. Это был закон, который практически ставил язычество под запрет.

Религиозная политика Феодосия I

Томмазо Лаурети. Триумф христианства

Новое преследование язычества началось в 381 году Феодосием I, который был ревностным христианином. В 380 Феодосий подтвердил запрет Константина на языческие жертвоприношения и гадания по внутренностям под страхом смерти, ввел наказание для магистратов, которые не усердствовали в исполнении антиязыческих законов, распустил некоторые языческие объединения и разрушил храмы. В то же время есть данные и о том, что при Феодосии определенные языческие обряды были разрешены. Так, в обращенной к Феодосию речи оратор Либаний говорит: “Ты не отдавал приказа о закрытии храмов, не уничтожил доступа в них, не устранил из храмов и с жертвенников ни огня, ни ладана, ни обрядов почитания другими воскурениями”. Между 389–391 он издал указы, которые вводили запрет на язычество; посещения языческих храмов были запрещены. “Культ идолов, который постановлениями Константина начал пренебрегаться и разрушаться, в его правление был уничтожен”, – писал церковный историк Руфин (II. 19)”. Оставшиеся языческие праздники отменили, вечный огонь в храме Весты на Римском Форуме был погашен, весталки разогнаны, содействие язычеству и колдовство наказывались. Феодосий отказался восстановить алтарь Победы в Сенате, когда его просили сделать это языческие сенаторы. В 392 году Феодосий разбил узурпатора Евгения и стал императором всей империи. Феодосий санкционировал уничтожение многих храмов, святынь, изображений и объектов почитания язычников по всей империи. Любые языческие ритуалы были запрещены даже в пределах своего дома. При Феодосии были прекращены, как языческие по сути, проводившиеся с древности Олимпийские игры; последняя Олимпиада датируется в Древнем Риме 393 годом.

Народные волнения в Александрии и уничтожение Александрийской библиотеки

Между всеми восточными городами Римской империи Александрия представляла собой центр учёности и философии. Хотя христианство было довольно распространено в городе, тем не менее язычество имело здесь много приверженцев. Языческая культура в IV в. с успехом отстаивала себя против христианских влияний в Египте, и знаменитый храм Сераписа в Александрии являлся центром языческого культа. При храме была большая библиотека. Обстоятельства уничтожения фондов Александрийской библиотеки исторически не задокументировано, но так как она была при храме Сераписа, то разрушение христианами храма говорит о том, что их роль в уничтожении библиотеки была не последней. В 391 году в Александрии произошли волнения и конфликты между язычниками и христианами. Патриарх Феофил Александрийский получил от императора Феодосия I разрешение на уничтожение языческих храмов, что повлекло разрушение Серапеума. Вот как эти события описывает церковный историк Сократ Схоластик: “Опираясь на такое полномочие, Феофил употребил все, чтобы покрыть бесславию языческие таинства: он срыл капище митрийское, разрушил храм Сераписа... Видя это, александрийские язычники, а особенно люди, называвшиеся философами, не перенесли такого оскорбления и к прежним кровавым своим делам присовокупили ещё большие; воспламененные одним чувством, все они, по сделанному условию, устремились на христиан и начали совершать убийства всякого рода. Тем же со своей стороны платили христиане...

По словам Руфина Аквилейского, после разрушения Серапеума “были разрушены все молельни демонов, которые в Александрии были выдолблены чуть ли не в каждой колонне”. На месте символов языческих божеств был выбит знак креста: “на дверях, входах, окнах, стенах и колоннах появился знак Господнего Креста» (II. 28–29)”.

Антиязыческое законодательство после Феодосия I и до падения Западной Римской империи

После Феодосия I язычество преследовалось многими императорами, как в Восточной империи, так и в Западной. Антиязыческие законы не раз повторялись в течение этого периода, в том числе императорами Аркадием, Гонорием, Феодосием II, Маркианом и Львом I Макеллой. Увеличились штрафы, особенно за языческие религиозные обряды и жертвы, что косвенно указывает на то, что последователей “языческих” религий было все ещё много. Значительную поддержку язычество все ещё получало среди римской знати: старой сенатской аристократии, магистратов, императорских чиновников и других должностных лиц. Язычество по-прежнему практикует большая часть населения, хотя язычники теперь вынуждены поклоняться своим богам тайно, в целях формального соблюдения указов. Многие, сделав вид, что обратились в христианство, при этом тайно продолжали языческие обряды. Также существовало немало христиан, возвращающихся обратно в язычество, что показывают многочисленные законы, направленные против отступничества. Языческие сочинения преследовались и изымались из обращения. Законодательно закреплялось, что здания, принадлежащие известным язычникам и еретикам должны были быть переданы церкви. А, например, Святой Августин призывал свою паству в Карфагене разбить все материальные символы язычества, которые они смогли найти и прибрать к рукам.

Убийство Гипатии Александрийской

В 415 году в Александрии христианами была разорвана на куски сторонница неоплатонизма женщина-учёный Гипатия Александрийская (370–415). Многие авторы предполагают причастность к этой расправе Отца Церкви Кирилла Александрийского.

Утечка мозгов на Восток

Первые дошедшие до нас “сиддханты” (индийские научные сочинения) относятся к IV–V векам н. э., и в них заметно сильное древнегреческое влияние. Отдельные математические термины – просто кальки с греческого. Предполагается, что часть этих трудов была написана греками-эмигрантами, бежавшими из Александрии и Афин от антиязыческих погромов в Римской империи (см. История математики в Индии).

После падения Западной Римской империи

Законодательство Феодосия II

Деятельность императора Восточной Римской империи Зенона

Вскоре после этого, в 476 году, последний император Рима, Ромул Августул, был свергнут Одоакром, который стал первым «варварским» королём Италии. Несмотря на это, язычники предприняли последнюю попытку возродить языческие обряды. В 484 Магистры восстали против восточного императора Зенона и хотели поставить своего кандидата, Леонтия, на престол. Леонтий надеялся открыть храмы и восстановить древние обряды. Многие язычники присоединились к восстанию против Зенона. Однако восстание было подавлено, Леонтий и его соратники были вынуждены бежать в отдаленную область Исаврия, в крепость, где Зенон осаждал их в течение четырёх лет. Зенон захватил их в плен в 488 г. После восстания Зенон возобновил суровые преследования против языческой интеллигенции. После провала восстания Леонтия, некоторые язычники разочаровались, и многие стали христианами, или делали вид, чтобы избежать преследования. Христианская диктатура в Римской империи стала полной, когда император Анастасий I, который вступил на престол в 491, был обязан подписать письменное заявление о принятии христианства до своей коронации.

Участие папы Григория I

Пещеры, гроты, скалы и ущелья, что когда-то был использован для поклонения языческим богам, теперь присвоены христианами: “Алтари были построены и реликвии помещены туда”, пишет Папа Григорий I, “так что язычники могут перейти от поклонения языческим богам к поклонению христианскому Богу”.

Законодательство Юстиниана

Император Юстиниан был вынужден принять новые меры против язычества, которое продолжало сохранять сильные позиции прежде всего в старых городах Восточной Римской империи. Так, в 529 году он запретил язычникам преподавать где бы то ни было. Юстиниан также принял меры против конкретных культов, прежде всего на восточной границе империи: им был закрыт храм Исиды в Филах и ряд других ещё действующих культовых центров.

Оценка и наследие

Кроме новейшей литературы, по крайней мере последние 200 лет историческая наука следовала концептуальной схеме, в которой преследования средиземноморских религий, которые мы теперь называем “язычество”, рассматривалась как результат религиозной нетерпимости, присущие монотеистической христианской вере. По самой природе христианства, с верой в одного всемогущего бога, можно сделать вывод, что христиане не могли мириться с существующими убеждениями в существовании разных Богов. Классическое выражение этой точки зрения возникает в работе Эдварда Гиббона, который отождествлял христианство с нетерпимостью, а язычество с терпимостью. “Трудно переоценить влияние интерпретации Гиббона на последующие поколения ученых”. Тем не менее, “очевидно, есть доля правды в утверждении, что нетерпимость следует из отказа от других богов, которая лежит в основе монотеистической веры”, но это само по себе не может ни объяснить, почему язычники ранее преследовали христиан, ни почему были “голоса призывающие к умеренности в ранней христианской общине”. Другие ученые объясняют это, указав, что язычники были терпимы к любой религии в их среде, если религия была терпима к язычеству. Христиане же не уважали ни одного из римских богов, в результате чего вызвали общее недоверие к своей религии и нарушение Pax Romana или римского мира. В связи с этим, нетерпимость монотеистических религиозных групп может объяснить, как их собственными преследованиями, так и их преследование других людей.

Наследие для христианства

Константин, Феодосий и Юстиниан, которые рассматривались как “благочестивые императоры (...) служители церкви и уничтожатели своих врагов”, были процитированы неоднократно авторами христианами, которые одобряли религиозные преследования. Когда Людовик XIV во Франции издал Эдикт Фонтенбло в 1685 году, отменив Нантский эдикт и возобновив преследования гугенотов, Боссюэ назвал его “новым Константином». Это также справедливо и для более позднего средневекового императора Карла, который в сентябре, 774, решил, что саксы (Westfali, Ostfali и Angrarii) должны были принять крещение или смерть. Сообщается, что 4500 языческих саксонцев были обезглавлены. По словам историка Рамсея МакМуллена, собор епископов в Толедо в 681 призвал гражданские власти захватить и обезглавить всех виновных в нехристианской практике любого рода. Христианская точка зрения сместилась с одобрения религиозных преследований в XVII веке. Первые христианские церкви предоставляли приверженцам других христианских конфессий свободу вероисповедания, так, например, была англиканская церковь, с их Законом о веротерпимости 1689 (сохраняя некоторые формы религиозной дискриминации и с исключением католиков). Католическая церковь издала указ Dignitatis Humanae, где говорится, что церковь признает право каждого человека на свободу вероисповедания, в рамках II Ватиканского собора 7 декабря 1965 года. 12 марта 2000 года Папа Иоанн Павел II публично просил прощения за то, что “христиане часто узурпировали власть, нарушая права этнических групп и народов, и показывали презрение к их культурам и религиозным традициям».

Преследования язычников в христианской Римской империи

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2_%D0%B2_%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B8

⁶⁰ «Князь В. С. Красное Солнышко действительно причислен к лику святых. За то, что он крестил Киев: “Повелел опрокинуть идола, – одних изрубить, а других сжечь. Перуна же приказал привязать к хвосту коня и волочить его с горы по Боричеву извозу к Ручью, и приставил двенадцать мужей колотить его жезлами... Вчера ещё был чтим людьми, а сегодня поругаем. Когда влекли Перуна по Ручью к Днепру, оплакивали его неверные, так как не приняли ещё они святого крещения. И, притащив, кинули его в Днепр...”

Затем послал Владимир по всему городу со словами: „Если не придёт кто завтра на реку – будь то богатый или бедный, или нищий, или раб – да будет мне враг“. Услышав это, с радостью пошли люди, ликуя и говоря: „Если бы не было это хорошим, не приняли бы это князь наш и бояре“...

Посылал он собирать у лучших людей детей и отдавать их в обучение книжное. Матери же детей этих плакали о них; ибо не утвердились в вере и плакали о них, как о мёртвых”.

Повышенное внимание к этому отрывку заставляет усомниться в добровольности крещения славян под угрозами св. Владимира. Считай русины, будто князь плохого не посоветует, они бы не стали оплакивать отнятых им детей. Летопись явно противоречива.

Да и какая может быть добровольность воцерковления, если нежелающий креститься для св. Владимира “противник мне будет” и “не будет пощаждён”?

В Ростове “повеле Володимеръ храмы идольские сокрушати вельми нещадно и посла бирючи своя и глашатая во все концы града Ростова и по волостям и весем его: „Да идут все людия во град ко крещению. Аще кто не обрящется у терема княжь, богатый или убогий, нищ или раб, противен мне да будет“”.

С такими же угрозами княжеский сынок, св. Константин Муромский крестил язычников на Оке, а его брат, св. Ярослав Мудрый, тоже занимался насильственным крещением, в обоих случаях увенчавшим киевскую оккупацию. Митрополит Илларион подтверждал, что при св. Владимире “если кто и не с любовью, но со страхом принуждён креститься”. Да и первый русский крестовый поход, учинённый святым князем, стоил белохорватам десятка выпаленных городов и сёл.

От православных святых слышны были даже призывы к убийствам язычников. Канонизированный церковью первый русский патриарх Иов писал царю буквально следующее: “О великий государь, боговенчаный царь и великий князь Фёдор Иванович Всея Руси! Воистинну еси ты равен явился православному первому в благочестии просиявшему царю Константину и прародителю своему великому князю Владимиру, просветившему русскую землю святым крещением: они же убо каждый в своё время идола поправше и благочестие восприяша; ты же ныне великий самодержец и истинный рачитель благочестия, не единых идолов сокрушая, но и служащих им до конца истребляя”!

“В 1036 году в Новгороде епископом становится Лука Жидята, который без счёту самолично резал головы, выжигал глаза, урезал язык и сжигал язычников”. За это “звероядидового” епископа и сделали святым».

Кирилл Галабурда. Обыкновенное христианство

<http://www.ateism.ru/books/galaburda/obyknovennoehristianstvo1.htm>

У автора в тексте даются ссылки на все приводимые цитаты.

⁶¹ «...Выяснение подробностей “просвещения” неправославных народов говорит о том, что христианство противоречий не смягчало, а наоборот, порождало и обостряло. Дело в том, что обращение иноверцев в Русскую церковь всегда было немыслимо без:

– **несправедливости** (ради крещения татар “по специальному указу Анны Иоанновны... если уличённый в воровстве или в совершении другого преступления инородец принимал христианскую веру, его прощали”; Петру I составили Отческое завещание, по которому “при

судебных тяжбах между иноверами всегда решать дело в пользу крещёного”; в Сибири тоже крещение предоставляло ворами амнистию);

– **вандализма** [“история русского завоевания Сибири полна случаями, когда русские намеренно уничтожали и оскверняли почитаемые местным населением места”, к тому же разграбление православными сибирских курганов нанесло ущерб сибирской археологии; “в первой половине XIX в. были практически уничтожены почитаемые чувашами-язычниками священные рощи”, а “по инициативе Казанского епископа... при возведении церквей и монастырей” (например, Успенского) “в качестве строительного материала нередко использовались надгробные камни старинных татарских кладбищ”];

– **поджога** (“в 1742 году” Казанский епископ “совершил новое коварное деяние: устроил поджог. Ночью в здании духовной семинарии начался пожар. Он быстро перекинулся на архиерейский дом в Кремле и на Собор, оттуда на церкви и монастыри, расположенные в центре города. Во время пожара сгорела почти половина из всех зданий Казани, не пострадала лишь Татарская слобода. В своём письме к императрице Елизавете” епископ “обвинил в пожаре татар и просил их наказания. Елизавета... не стала доискиваться до истинных причин пожара. 19 ноября 1742 года она подписала варварский указ о разрушении всех мечетей на территории Казанской губернии и недопущении возведения новых. „Упоённый счастьем“ миссионер-палач... приступил к лихорадочному исполнению указа. В течение двух лет из 536 мечетей в Казанском уезде было разрушено 418”);

– **грабежа** (“в феврале 1682 г. подъязычие и пристава ездили по татарским деревням и объявляли... чтобы они... крестились... до 25 февраля: „а которые до этого срока не крестятся... у тех поместья и вотчины и всякие угодья будут отняты и розданы тем мурзам и татарам, которые крестились“... После «правительство и Синод 2 сентября 1740 года выработали специальную инструкцию», где “было строго указано: „...всем новокрещёным строго ходить в церковь; если кто-то продолжить держать магометскую веру, то наложить штраф...“”. “Сенатский указ 19 ноября 1742 г.... предписал: „Чувашам и других всякого звания нации превращённым, ежели они по призыванию и добровольному увещанию креститься не пожелают, чинить штраф по указам“; инструкция Осетинской миссии 1771 г. не предусматривала штраф в качестве миссионерского средства, так как „строгое тут взыскание более... устроит“”);

– **похищения детей** (В конце XIX – начале XX вв. православные отбирали удмуртских детей от родителей и запирали в монастыри);

– **рейдерских захватов** (“не удовлетворившись царскими милостями, монахи Новоспасского монастыря собственными силами захватывали земли мордовских крестьян; такие же насильственные захваты совершали монастыри Троицкий в Арзамасском уезде и Троицкий-Старокадомский в Тамбовском уезде, основанный в миссионерских целях в 1652 г.” “Лучшие земли в Мензелинском воеводстве, по рекам Кама, Ик и Белая, насильственно захватили Саввино-Сторожевский и Костромской монастыри. Начиная с 1655 года, жители нескольких волостей Мензелинского воеводства направляли челобитные в Москву с требованием возвратить земли. Тяжба между монастырями и мусульманскими старшинами продолжалась десятки лет, и всегда какой-нибудь её этап заканчивался запугиванием местных мусульман. Увидев бессилие местного населения перед царскими властями, на закамские земли позарились священнослужители и Елабужского, Успенского, других монастырей”);

– **депортации** (царь Алексей Михайлович приказывал “крестить в христианскую православную веру черемису с жёнами и детьми... а буде креститца не похотят” сослать на вечное жительство за Симбирскую черту». “Правительство и Синод 2 сентября 1740 года выработали специальную инструкцию”, где “было строго указано: „...новокрещёных переселить к русским или русских переселить к новокрещёным...“”);

– **порабощения** (“царский двор не забывал и о насильственном крещении инородцев”, что “в указе от 16 мая 1681 года принцип насилия был провозглашён открыто: за отказ креститься... рядовые массы превращались в крепостных”. “В татарских селениях, где проживало хотя бы

несколько крещёных, силами некрещёных крестьян строили церкви”. 16 мая 1681 года был издан указ о крещении мордвы: “а буде они креститься не похотят, и им сказать, что они отданы будут в поместья и в вотчины некрещёным мурзам и татарам”);

– **голодомора** (...Когда Уфой “стал править П.Д. Аксаков, возведённый в ранг вице-губернатора... зимой 1741–1742 годов в провинции начался ужасающий голод. Хотя в Уфе в это время имелось более 20 тысяч пудов запаса хлеба, Аксаков запретил его продажу. Он предложил раздавать хлеб только тем крестьянам, кто добровольно примет христианскую веру. В результате этого крестьяне, не вынеся мук голода, вынуждены были привозить в Уфу своих детей и менять их на хлеб”);

– **погромы** (“в 1741 году толпа фанатиков с солдатами и священниками во главе по наущению” Казанского епископа “ворвалась в Татарскую слободу и устроила дикий погром. Сжигали деревянные дома, у каменных домов вышибали окна и двери, избивали мужчин, насиловали женщин, не щадили даже маленьких детей. Разрушали молельные дома, сжигали религиозные книги, пойманных татар загоняли в ледяную воду для насильственного крещения”. “Такие крестовые походы совершались и на близлежащие деревни”. Да и “попы, приезжавшие в чувашские деревни в сопровождении воинских команд, угрожали крестьянам, избивали их, заковывали в кандалы, заставляя креститься”);

– **насилия** [в Новгороде “не желающих креститься воины притаскивали и крестили”, а в Муроме крестили “иногда муками и ранами угрожая”. “Мордва, не стерпев притеснений от монахов, разбежалась и поселилась на пустых местах, но Иов (игумен монастыря) успел воротить и окрестить”. “Буряты загонялись в юрты и сараи. В ожидании приезда миссионера содержались там без пищи и питья”];

– **высылки в Сибирь** (“в 1743 г., в разгар насильственного крещения, в ислам перешли 33 чуваша, а 26 чувашских женщин вышли замуж за татар и также приняли ислам. Узнав об этом, Казанская губернская канцелярия повелела „обрезанных чуваш“ увещевать к крещению, а в случае отказа бить их нещадно плетми... Признанные основными виновниками перехода чувашей в ислам 16 татар-мусульман были сосланы навечно в Сибирь... Дети, рожденные от татар, отбирались от родителей и раздавались на воспитание новокрещёным чувашам”); застенков (в свежоокупированной русскими Казани “давали дияки по монастырем татар, которые сидели в тюрьмах и не захотели креститься; ино их метали в воду”, а местных феодалов с крещёными крестьянами некий протопоп Степан “в чепь и в железа сажал и в темных подклетах морил и велел де их крестить сильно и... приказал воеводе и соборному протопопу их мучить, метать в тюрьму и крестить силою”);

– **пытки** [“мулла Гали Сайфуллин из деревни Тютяря Малмыжского уезда (ныне в Балтасинском районе Татарстана), по указу губернской администрации, был раздет... палачами на глазах своих односельчан и избит прутьями за то, что несколько некрещёных мордовских крестьян уговорил принять мусульманскую веру”. Небезызвестный Бартыша “затял спор с православными священниками и даже дал согласие на добровольное крещение, если те сумеют доказать превосходство христианской религии... Спор кончился тем, что тюремные палачи вырвали Батырше язык”];

– **убийства** [обратный переход аборигенов в свою веру “карался смертной казнью, а после некоторой либерализации законодательства – вечной ссылкой с конфискацией имущества и детей”: “для публичной острастки желающих совершить такие действия в 1738 и 1740 гг. были сожжены на костре башкиры Тойгильде Жуляков и Исаев”. “В 1743 году” архиереем края, “проезжая через мордовскую деревеньку, благочестиво распорядился разорить языческое кладбище. С трудом избежав рук возмущённых местных жителей, он вызвал воинскую команду, которая несколькими залпами (отнюдь не в воздух) рассеяла „бунтовщиков“. На следствии выяснилось, что во главе возмущения стоял новокрещённый мордвин Несмеяно-Кривой. Последний, как выяснилось, не только отрёкся от православной веры и снял с себя крест, но и расколол икону. Вероотступник был сожжён заживо”].

Таким образом, имеем проблему: оказывается, православие не только не “отрицало жестокость”, но и “пример лучшего” иноверцам дать не могло. **Поэтому “без насилия, без злодейств” ни один народ России к христианству не пришёл**».

Кирилл Галабурда. Обыкновенное христианство

<http://www.ateism.ru/books/galaburda/obyknovennoehristianstvo1.htm>

Это лишь некоторые факты, список преступлений христианства в России гораздо длиннее.

⁶² «...Иисус и его апостолы усиленно рекомендовали благотворительность. *Есть основания считать, что они жили за счет милостыни.* Первые пастыри церкви настаивали на этом пункте из тех же соображений: епископ получал треть всех приношений, а две трети раздавал духовенству и нищим. *Отсюда понятно, что милостыня давала ему средства к жизни и делала его хозяином над конгрегацией.* К тому же епископ никому не давал отчета о находившихся в его распоряжении денежных суммах. Святой Киприан в послании к Нумидику сообщает, что на собраниях верующих читали вслух список лиц, вносивших наиболее крупные пожертвования. Это было очень подходящим средством для подстегивания соревнования в щедрости.

Мудрая политика епископов не лишала и язычников вспомоществований со стороны церкви. Такой образ действий привлекал их к новой вере и увеличивал число верующих, то есть подданных епископа. Кроме того, такая политика ослабляла ненависть язычников к секте, которая часто вызывала гнев народа, как мы скоро увидим.

Этих соображений достаточно, чтобы **вскрыть истинные мотивы необычайного рвения первых проповедников евангелия и той поразительной страстности, с которой они провозглашали свою веру и расширяли свои завоевания и свою власть над душами и кошельками людей.** По мере возрастания численности христиан возрастали и церковные доходы, так как увеличивалась сумма милостынь, приношений и даяний, из коих две трети становились собственностью духовенства.

Таким образом, несмотря на риск, связанный во времена язычества с профессией епископа, уже в первое время существования церкви этот опасный сан был особенно желанным. **Из-за него возникали интриги, расколы и яростные споры, нередко сопровождавшиеся побоищами.** Здесь нет ничего удивительного: честолюбие и жадность всегда определяли поведение самых святых людей. Естественно, что многие священники домогались поста, дававшего им возможность властвовать над стадом, которое они могли беспрепятственно стричь и даже повести на бойню в интересах пастуха».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁶³ «Три чуда в одном и том же случае: одно состояло в том, что Петр узнал то, что совершено было тайно, другое – в том, что он определил мысленное настроение Анании, и третье – в том, что Анания лишился жизни по одному лишь повелению. Многие из нечестивых, выставя на вид то, что случилось с Ананией и Сапфирой, присуждают верховного из апостолов к смерти. Но обвинение касается не Петра, а скорее Духа Святого, произнесшего на них справедливый приговор: потому что Петр только изобличил их во лжи, а жизни лишил их обоих, как одинаково согрешивших, имеющий власть над жизнью и смертью Дух Святой. То же нужно сказать и о Сапфире, потому что не Петр убил ее, но так как прегрешение было делом обоих, то Судия одинаково наказал того и другую. Поэтому-то Петр, как знавший об этом и всегда вещавший Духом Святым, и изрек этот, принятый им от Того же Духа, глас».

Блаженный Феофилакт Болгарский. Толкование на Деяния святых Апостолов. Глава 5.

https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-dejanija-svjatykh-apostolov/5

¹ В самом начале воцерковления человек сталкивается с различными пособиями по подготовке к исповеди. Он не пройдет мимо расхожей брошюрки с поучениями Игнатия Брянчанинова. В них, среди прочего, написано кратко и четко:

«Недоверие к собственному разуму».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). В помощь кающимся: из сочинений святителя Игнатия (Брянчанинова) и творений святых отцов / О добродетелях / 6. Трезвение

<http://www.rumvi.com/products/ebook/%D0%B2-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D1%8C-%D0%BA%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D0%BC%D1%81%D1%8F-%D0%B8%D0%B7-%D1%81%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F-%D0%B8%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%B1%D1%80%D1%8F%D0%BD%D1%87%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-/306918f4-3987-4e3e-b507-caf2437be71d/preview/preview.html>

Также практический любой прилежный новоначальный прочитает и поучения аввы Дорофея, в которых говорится о том же недоверии своему разуму:

«...Чада смиренномудрия суть: самоукорение, **недоверие своему разуму**, **ненавидение своей воли**; ибо через них человек сподобляется прийти в себя и возвратиться в естественное состояние через очищение себя святыми заповедями Христовыми. Без смирения нельзя повиноваться заповедям и достигнуть чего-либо благого, как сказал и авва Марк: “Без сокрушения сердечного невозможно освободиться от зла и приобрести добродетель”».

Преподобного отца нашего аввы Дорофея душеполезные поучения

http://verapравoslavная.ru/?Avva_Dorofei_poucheniya

В русле православной традиции звучат и слова современного духовенства:

«...Нам нельзя оставаться в рабстве греховных пожеланий, но *следует контролировать их, сверяясь со Священным Писанием, прежде всего с Евангелием, и не спешить соглашаться со всякой пришедшей в голову мыслью или следовать любому желанию, но задуматься о последствиях его исполнения. Надо ежедневно поучаться в слове Божиим, погружая в него свой ум и волю, и проявлять благоразумное недоверие душевным порывам и влечениям, чтобы стать доброй пшеницей, засеянной Христом для высшего счастья – богообщения*».

Митрополит Калужский и Боровский Климент. О добром недоверии

<http://www.pravoslavie.ru/103085.html>

² «...Сверхъестественные деяния являются сутью чудес. Они, в конце концов, именно те вещи, которые обходят законы природы. Бог, который может создать законы природы, вероятно, может также обойти их по своему желанию. Хотя, **почему он так щедро обходил их тысячи лет назад, до изобретения современных коммуникационных инструментов, которые могли бы это зарегистрировать, а не сегодня – об этом все же стоит задуматься**».

Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г.

http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

«Мы стремимся понять процессы, которые управляют природой, что сможет позволить делать прогнозы и, по возможности, влиять на наше будущее. При этом мы обнаружили, что мы живем во Вселенной, где пустое пространство, которое ранее могло считаться ничем, имеет новую динамику, определяющую нынешнюю эволюцию космоса. Мы обнаружили, что все признаки указывают на Вселенную, которая могла и, вероятно, возникла из глубокого ничего, включая

отсутствие самого пространства, и которая может однажды вернуться в ничто через процессы, которые могут быть не только доступны для понимания, но также и процессы, которые не требуют какого-либо внешнего контроля или управления. В этом смысле наука, как подчеркнул физик Стивен Вайнберг, не лишает возможности верить в Бога, а скорее позволяет не верить в Бога. Без науки все является чудом. С наукой есть вероятность, что никаких чудес нет. **Религиозная вера в этом случае становится все менее и менее необходимой, а также все менее и менее адекватной.**

Конечно, каждый из нас может выбирать, прибегать ли к понятию божественного творения, и я не ожидаю, что продолжающиеся споры угаснут в ближайшее время. Но, как я уже подчеркивал, я считаю, что, **если мы хотим быть интеллектуально честным, мы должны сделать осознанный выбор, осознанный благодаря фактам, а не откровению».**

Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г.

http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

³ «В легенде о “стоянии” можно легко обнаружить следы скандала с гомосексуальным домогательством: в обеих историях речь идет о святотатстве и (сексуально коннотированном) грехе, хотя и с характерным *перевертыванием действующих лиц*. В то время как молодой человек стал жертвой домогательств священника, в истории с “Зоей” молодая женщина играет роль грешницы, которая как бы домогалась (посредством иконы) святого. Традиционные представления о женщине как искусительнице и чистоте священника таким образом восстанавливаются. Путем превращения грешного иеромонаха в кощунствующую “деву” **грех экстернализировался дважды**: во-первых, как грех, совершенный женщиной, которая, во-вторых, не могла принадлежать к духовенству. Божья кара над грешницей восстанавливала справедливость на уровне легенды. В легенде, таким образом, присутствуют и антиклерикальные мотивы, так как “Зою” наказывает не церковь, а непосредственно божественная сила. Праведный, “невинный” молодой человек в легенде сливается с образом святого Николая, таким образом развеивается и связанная с гомосексуализмом тень, а скандал, связанный с домогательством, сублимируется в осквернение иконы. В этом виде случившуюся историю можно было рассказывать в воцерковленной среде. В таком контексте в легенде об “окаменевшей” можно отыскать еще один сюжетный пласт.

Сюжет о Содоме и Гоморре, с которым прихожане (возможно) сравнивали свою епархию в те месяцы, включает в себя и историю жены Лота (Быт. 19, 26), которая, несмотря на запрет, оглянувшись на картину истребляемых гнезд разврата, была обращена в соляной столб, – подобно застывшей “Зое”. Таким образом, «легенда о Зое» транслировала на поверхность социума нарратив непоколебимого христианского канона, требуя от верующих теснее сплотиться вокруг церкви. Но на уровне “скрытого смысла” (hiddentranscripts) в легенде остаются элементы истории о домогательстве и потрясенной скандалом епархии. Если прочесть эти скрытые уровни легенды, то история окаменевшей девушки предстает **проекратным чудом**. На одном уровне легенда передает весть о чудесном вмешательстве бога и его присутствии: несмотря на беспокойные для верующих времена, кощунство все же наказывается, а партийные функционеры лишь демонстрируют свою беспомощность. На следующем уровне возникновение этой истории есть истинное чудо и для дискредитированного местного православного клира, так как церкви Куйбышева не опустели после скандала с домогательством, как этого можно было бы ожидать. Распространение слухов об окаменевшей девушке, напротив, привело к росту числа людей, приходящих в храмы. Третье чудо следует искать в самом нарративе легенды, развитие которой получило в годы кризисных постсоветских 1990-х годов очередной толчок».

Ульрике Хун. Содом и Гоморра в Куйбышеве: трансформация православной легенды

<http://magazines.russ.ru/nz/2012/6/h8.html>

⁴ «Первый начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме епископ Порфирий (Успенский) записал два рассказа:

“Иеродиакон, забравшись в часовню Гроба в то время, когда по общему верованию, сходит Благодатный огонь, видел с ужасом, что **огонь зажигается просто из лампы, которая никогда не угасает, и так Благодатный огонь не есть чудо**. Об этом сам он говорил мне сегодня”.

“В минуты совещаний Мисаил признался, что **он в кувуклии зажигает огонь от лампы**, сокрытой за движущейся мраморной иконой Воскресения Христова, что у самого Гроба Господня”.

Профессор Ленинградской Духовной академии Н. Д. Успенский посвятил Актовую речь 1949 года критике представлений о чудесном схождении Благодатного огня и истории их возникновения:

“Очевидно, когда-то, не дав своевременно энергичного разъяснения своей пастве о истинном смысле обряда св. огня в дальнейшем они оказались не в силах поднять этот голос перед все возраставшим в силу объективных условий фанатизмом темных масс . Если это не было сделано своевременно, то позднее стало невозможным делом, *без риска за личное благополучие и, пожалуй, целость самих святых*. Им осталось – совершать обряд и молчать, утешая себя тем, что Бог “как ведает и может, так и вразумит и успокоит народы”»⁴.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%Bo%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%Bo%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%8C#.Do.9o.Do.BB.D1.8C.D1.82.Do.B5.D1.8o.Do.BD.Do.Bo.D1.82.Do.B8.Do.B2.Do.BD.D1.8B.Do.B5_.Do.BC.Do.BD.Do.B5.Do.BD_.Do.B8.D1.8F.2C_.D1.81.Do.BE.Do.BC.Do.BD.Do.B5.Do.BD.Do.B8.D1.8F.2C_.Do.BA.D1.8o.Do.B8.D1.82.Do.B8.Do.BA.Do.Bo

«Это интервью очень непросто далось отцу Исидору, он понимал, что очень рискует. В итоге он оказался единственным за последние десятилетия Начальником Миссии, который так и не стал епископом...

Замечательный рассказ я слышал от архиепископа Н.: “За все годы своего служения в Миссии я никогда не ходил на эту службу. Меня туда тащили, звали, но я находил любые предлоги, придумывал себе срочные задания, чтобы не идти. Ведь греческие монахи уже рассказали мне нечто осаживающее неофитский и паломнический энтузиазм. Я же понимал, что когда вернусь в Россию, то все знакомые будут расспрашивать: “Ну, расскажите об Огне! Он и вправду не жжет?”. **Врать я не хочу. А правда может оказаться слишком травматичной для их веры**. Поэтому я вел себя так, чтобы потом иметь право честно сказать: “Не знаю. Не был. Не видел”. Но монахини из нашего Горненского монастыря заметили, что я не бываю на этих службах, и стали шептаться между собой по этому поводу. Но потом они же шли ко мне на исповедь (а к кому еще им идти в нашей небольшой русской общине?). И на исповеди калялись мне же в том, что осуждали меня... А нередко присоединяли рассказ об еще одном своем маленьком секрете: “Батюшка, простите, и врал. *Я говорила сестрам, будто у меня свечи в Великую субботу сами зажглись и что они не обжигали*. Но, понимаете, если бы я этого не сказала, меня бы стали травить как ошельмованную”.

То есть перед нами **вариант сказки про Голого Короля**. Там мошенники “сшили” платье, которое “обладает чудесным свойством становиться невидимым для всякого человека, который не на своем месте сидит или непроходимо глуп”. В нашем случае приговор чуть другой: “если Огонь тебя обжигает – значит, Бог обличает твои грехи и маловерие!” Ну кому же хочется получить такой приговор?!

И это помимо самовнушений...”»

МОНИТОРИНГ СМИ: И снова про Благодатный Огонь. Кураев раскрывает новые тайны «огня от зажигалки» и обличает «ересь чудотвория» <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=127513>

⁵ Здравомыслие перевесило у них жажду наживы, тогда как РПЦ всячески поддерживает **«благочестивый обман»**. Так называются святые плутни, религиозные враки, набожные надувательства, к которым вполне законно прибегает духовенство с целью поддержать благочестие черни, способствовать торжеству церкви, вредить своим врагам, по отношению к которым, как известно, все средства хороши».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁶ Господь послушен земным властям, вошел в положение смертных, жаждущих чуда.

«Писатель Максим Каноненко по поводу всех этих обсуждений написал в “Газете” статью “На чьи деньги горит Благодатный огонь”: “В этом году мой приятель, известный израильский репортер Сергей Гранкин, добавил новую ноту в эту аргументацию. Он заметил, что в последние восемь лет Благодатный огонь сходит всегда или в 14 часов 3 минуты или в 14 часов 16 минут. При этом из истории известно, что Благодатный огонь раньше сходил в разное время. Паломники могли ждать его часами, а то и целый день. Но с 2002 года огонь сходит только в упомянутое выше время. Кроме Сергея Гранкина эту странную особенность заметили и репортеры телеканала НТВ, которые в этом году в репортаже о схождении Огня сказали так: “Это удивительно, но Благодатный огонь каждый год сходит примерно в одно и то же время, может быть, с разницей в десять минут”. Но если репортерам канала НТВ это, может быть, и удивительно, то руководству одного канала – вряд ли. Дело в том, что 14 часов 3 минуты – это иерусалимское время выхода первой новости 15-часового [по московскому времени – 16-часового] выпуска новостей канала НТВ. А 14 часов 16 минут – это время последней новости в конце выпуска. Дело в том, что в 2002 году телеканал НТВ стал первой в мире телекомпанией, которая выкупила права на прямую трансляцию из храма Гроба Господня. И с тех пор Благодатный огонь всегда сходит в прямом эфире... НТВ.

Почему именно 15-часовой выпуск? Потому что следующий выпуск новостей канала НТВ – в 18 часов, а в 17 часов из аэропорта Бен-Гурион должен вылететь заказанный заранее самолет в Москву. Благодатный огонь не может сойти в 18-часовых новостях, потому что тогда самолет не успеет.

А за него заплачены деньги.

Ну что же, осталось прояснить только самый последний вопрос. Почему же именно телеканал НТВ? Полагаю, вы догадались и без меня. Потому что телеканал НТВ принадлежит холдингу “Газпром-медиа”. То есть в конечном итоге – “Газпрому”. А огонь, как известно, символ “Газпрома”. Он нарисован на его логотипе».

Откуда нисходит огонь по НТВ, чем опасен о. Носорог и кто демонстрирует мощи майора Дымовского. Обзор православной блогосферы на Светлой седмице

Андрей Нефедоров, для «Портала-Credo.Ru» <http://www.portal-credo.ru/site/?act=netnav&id=118>

⁷ «Священник РПЦ МП Георгий Белодуров из Твери написал: “А еще только что сошел Благодатный огонь. И Богу слава! П.С. А кто не верит в Благодатный огонь, тому Господь во время оно покажет огонь гееннский...”».

Откуда нисходит огонь по НТВ, чем опасен о. Носорог и кто демонстрирует мощи майора Дымовского. Обзор православной блогосферы на Светлой седмице

Андрей Нефедоров, для «Портала-Credo.Ru» <http://www.portal-credo.ru/site/?act=netnav&id=118>

⁸ Подробнее см. здесь: М. В. Архипов, канд. физ.-мат. н., доцент, СПб Государственного университета; А. Г. Сергеев, научный журналист, научный редактор журнала «Вокруг света». Вода индикаторная <https://22century.ru/popular-science-publications/indicator-water>

⁹ «Заимствованием из жизнеописания Николая Пинарского ученые признают, например, имена родителей святого – Епифания и Нонны, описание крещения младенца, простоявшего два часа в купели, сказание о том, что дядя святого, архимандрит Николай, начал строительство храма во имя Святого Сиона, а племянник его окончил и по посвящении в сан пресвитера создал при этом храм монастырь, чудо укрощения бури во время путешествия в Иерусалим и воскрешения упавшего с мачты юноши по имени Аммоний, и другое».

«Некоторые деяния свт. Николая Чудотворца и вовсе не упоминались в традиционном изложении его жития и были включены в него лишь в новых редакциях, вышедших в XXI веке (“Деяние о подати”, “Деяние о хлебовежах”, “Деяние о епископе Феогнии”))»⁹.

Юлия Комлева, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории Уральского государственного университета им. Горького. Святитель Николай Чудотворец, архиепископ Мир Ликийских в свете современных исследований <http://orthodox-magazine.ru/numbers/at376>

¹⁰ **Святитель Николай Пинарский, Синайский** (жил в VI веке, Ликия – 10 декабря 564 года) – христианский святой, был архиепископом Пинарским, настоятелем Синайского монастыря. Почитается как чудотворец.

Его жизнеописание в древности спуталось с жизнеописанием Николая Чудотворца Мирликийского, из-за схожести биографий: оба родом из Ликии, архиепископы, почитаемые святители и чудотворцы. Эти совпадения привели к заблуждению, существовавшему долгие годы: что в истории церкви был только один «Святитель Николай Чудотворец».

Из-за этого в житии великого Чудотворца возникли исторические несоответствия. Например, получалось, что Николай Мирликийский посещал храм Воскресения Господня на Святой Земле задолго до его основания императрицей Еленой. На самом деле Николай Чудотворец на Святой Земле не был, описанное во многих его житиях паломничество совершал Николай Пинарский.

Николай Пинарский

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%9F%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9

¹¹ «Но скажут: судя по житию, святитель Николай вел дискуссии с Арием. Значит, должны остаться протоколы. Вынужден огорчить читателей: протоколы Первого Вселенского Собора до нас не дошли. Вряд ли они даже велись, иначе на них ссылались бы апологеты Православия: святитель Афанасий Александрийский и др. До нас чудом дошли отдельные документы: Речь св. императора Константина, Символ веры, Правила собора. Тем более до нас не дошли возможные записи беседы святителя Николая с Арием».

«Образ кротости» и пощечина Арию. Пастыри о ревности по Богу. Диакон Владимир Василик, кандидат филологических наук, доцент исторического факультета Санкт-Петербургского университета, доцент Сретенской семинарии http://www.pravoslavie.ru/75950.html#_ftnref1

¹² «Работая над житием, Епифаний параллельно поместил биографические сведения о Сергии Радонежском в им же составляемую летопись (современное её название – Троицкая, по месту создания). Его тексты важны тем, что, лично зная Сергия, он не мог утрировать как основные черты характера Преподобного, так и некоторые важные события монастырской жизни. Тем более что читателями жития были здравствующие ученики и постриженники преп. Сергия. **В Епифаниевом житии нет эпизода с благословением Дмитрия Донского.**

Нет его и в более раннем произведении Епифания “Слово похвально преподобному отцу нашему Сергию”. Оно было написано по случаю освящения новой соборной церкви 25 сентября 1412 г., в 20-ю годовщину смерти Преподобного. А уж если бы благословение на битву с татарами

имело место быть, то Епифаний как свидетель этого мощного патриотического жеста со стороны Сергия Радонежского, вне всяких сомнений, выделил бы этот факт в похвалу старцу. **Но – нет!**»

«Автор “Сказания” жил все-таки в средние века, а посему вряд ли посмел бы так вольно обращаться с фактами из биографии преп. Сергия Радонежского. Он, конечно, мог придумывать детали, но фактура должна была оставаться канонической, иначе не миновать ему скорого на расправу церковного суда».

«В житии авторства Пахомия читаем, что Дмитрий Донской, отправляясь на битву с Мамаем, говорит преподобному Сергию: “аще убо Бог поможет ми млитвами твоими, то пришед поставлю церковь во имя Пречистыя Владычица наша Богородица честнаго Ея Успения и монастырь съставлю общаго жития”. Ниже читаем, что после победы на Куликах Сергий “призва же и князя великаго и оснавата церковь, иже и вскоре сътворише церковь краску во имя Пречистыя на Дубенке и съставиша обще житие”

В... Троицкой летописи под 6887 г. (то есть под 1379-м) значится: “Того же лета игумен Сергии, преподобный старец, постави церковь въ имя святыя Богородицы честнаго ея Успения... на реце на Дубенке на Стромьне и мнихи совокупи... А свещена бысть та церкви тое же осени месяца декабря в 1 день на память святаго пророка Наума. Сии же монастырь въздвиже Сергии повелением князя великаго Дмитрия Ивановича”.

Здесь не указано, что Успенский Дубенский монастырь возведен именно в честь победы на Куликовом поле. Зато твердо указано время освящения его соборного храма – 1 декабря 1379 г. **За десять месяцев до сражения на Куликах!**».

Александр Меленберг. Непрядва и неправда http://www.religare.ru/2_21607.html

¹³ «Пересвет и Ослябя **не были иноками** и сражались на Куликовском поле как митрополичьи бояре (Пресняков А.Е. Образование великорусского государства. Пг., 1918, с. 322; Кучкин В.А. О роли Сергия Радонежского в подготовке Куликовской битвы / Вопросы научного атеизма. М., 1988, вып. 37, с. 106–109).

То, что тела Пересвета и Осляби якобы захоронены в Москве в Старом Симонове, а не в монастыре, игуменом которого был Сергий, говорит о том, что они не могли быть, по крайней мере, иноками из обители Сергия. В противном случае их тела (если уж их решили вести за сотни километров от поля битвы) должны были быть захоронены только там.

Любопытно, что имена Александра Пересвета и Андрея Осляби появляются в патериках только на рубеже XVI–XVII вв. (“Книга, глаголемая описание о Российских святых”, М., 1887; репринт М., 1995). То есть XV–XVI вв. не знают этих святых. Получается, что они были прославлены уже после появления “Сказания о Мамаевом побоище”.

“Задонщина”, возможно, самый ранний (не летописный) памятник о Куликовской битве, **не содержит ни легенды о благословении Сергием князя Дмитрия** (Сергий в нем вообще ни разу не упомянут), ни о том, что битва началась с поединка Пересвета с татарским **багатуром** (замечу, что в Орде поединки перед битвой были вообще запрещены). А мог бы содержать – для дополнительной эффектности. Но Пересвет и Ослябя там упоминаются – и это хронологически первое (!) сообщение о них – в довольно любопытном контексте “Задонщины”. “Пересвета-чернеца”, брянского боярина, призывают на Куликово поле. Он сражается и, судя по тексту, умирает от полученных ран. Как и сын другого чернеца – Осляби, который называет Пересвета “братом”. *Ослябя же в битве не погиб*. Примечательно и то, что *Пересвет сражается в битве в дорогом (золоченом) доспехе*. Причем он на поле ведет он себя не совсем как инок – “поскакивает золоченым доспехом посверкивая”. *Странный такой чернец: в монастырь ушел, а умение грациозно поскакивать никуда из него не ушло, да и доспехи (цены немалой) прибрал до поры*. Чудной, прямо скажем, чернец. Но чудности будет значительно меньше, если мы вспомним, что “Задонщина” дошла до нас в 6 списках, в самом раннем из которых – Кирилло-

Белозерском (1470-е гг.) – Пересвет нигде ни разу не назван “чернецом”, а **именуется** только “**брянским боярином**”.

В Рогожском летописце и Симеоновской летописи ничего не говорится о монашестве Александра Пересвета. В Софийской I летописи содержится дополнение о том, что он «быв прежде боярин добрянский».

Среди сторонников версии о “личном благословении” можно встретить ссылки на сообщение Никоновской летописи о том, что Сергей перед битвой лично принимал Дмитрия и послал с ним Пересвета и Ослябю. Но эта летопись была составлена в середине XVI в. Через 170 лет после Куликовской битвы. Автор явно привлекал в качестве источника “Сказание о Мамаевом побоище”. Вообще, уровень компетентности автора этого сказания уже говорит нам о многом. Автор настолько увлекается своими идеологическими конструктами, что, например, даже замещает Ягайлу Ольгердом, умершим в 1377 г.».

Федор Синельников. Миф о благословении на куликовскую битву: имперско-клерикальная карикатура

<http://exitum.org/articles/128-kulikovskaya-bitva-mif-o-blagoslovenii-sergiem-knyazya-dmitriya/>

Но в Русской церкви Александр Пересвет и Андрей Ослябя прославлены как преподобные (т.е. иноки), и в их житиях говорится, что они были посланы на битву с «погаными татарами» по просьбе московского князя Дмитрия Ивановича. Пересвет по житию погиб в поединке с Челубеем, а Ослябя – с большой долей вероятности. См.:

Александр Пересвет: <https://drevo-info.ru/articles/16984.html>

Андрей Ослябя: <https://drevo-info.ru/articles/16986.html>

Их общая икона: <https://drevo-info.ru/pictures/4451.html>

И опять видим, что не было никакого явления «святых» с опровержением такого «подвига послушания». Впрочем, большой вопрос, а были ли вообще такие монахи. Историки пришли к выводу, что нет.

¹⁴ Силою, данною ти свѣше, бѹдущая, яко настоящая, созерцаѣя, возвещал еси и великому князю Димѣтрию о побѣде многочисленных прегордых агарян, хотящих Россію огнем и мечем опустошити, прорекл еси, и от своего иноческаго лика двух монахов на противных в помощь дал еси, и молитвою твоєю святою к Богу вопия, на агаряны побѣду сотворил еси.

Акафист святому преподобному Сергию, игумену Радонежскому и всея России чудотворцу, кондак 3

<http://akafistnik.ru/akafisty-russkim-svyatym/akafist-svyatomu-prepodobnomu-sergiyu-igumenu-radonezhskomu-i-vseya-rossii-chudotvortsu/>

¹⁵ В учебнике: Данилов А. А. История России. С древнейших времен до конца XVI века. 6 класс: учеб. для общеобразовательных учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина – 11-е издание, доработанное. М.: Просвещение, 2011 // § 18 Москва – центр борьбы с ордынским владычеством. Куликовская битва / Битва на поле Куликовом, с. 159 история с благословением Сергием Дмитрия на битву и отправлением первым Пересвета и Осляби приводится с оборотом «По преданию...»

Но вот в учебниках: Бгажнокова И. М. История Отечества. 7 класс. Учебник для специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида. / И. М. Бгажнокова, Смирнова Л.В. Для специализированных коррекционных школ VIII вида. – М., Просвещение, 2012 // Тема 5. Московский князь Дмитрий Иванович (1350–1389), с.143–145.

Пузанов Б. П. История России: учеб. для 7 класса специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида / [Б. П. Пузанов и др.]. – М.: Гуманитарное издательство

¹⁶ В катехизисе читаем:

«261. КАК СООБЩАЕТСЯ ЦЕРКОВЬ НА ЗЕМЛЕ С ЦЕРКОВЬЮ НА НЕБЕ?

Средством общения земной Церкви с Церковью небесной является молитва веры и любви. Верующие из земной Церкви, принося молитву Богу, обращаются также за помощью к святым из Церкви небесной. Святые, находящиеся на высших ступенях приближения к Богу, своими посредствующими молитвами очищают, укрепляют и приносят к Богу молитвы верующих, живущих на земле, а также по воле Божией благодатно и благотворно воздействуют на них невидимой силой, своими явлениями, или иным образом.

262. НА ЧЕМ ОСНОВАНО МОЛИТВЕННОЕ ПРИЗЫВАНИЕ СВЯТЫХ НЕБЕСНОЙ ЦЕРКВИ?

Правило Церкви, пребывающей на земле, призывать в молитве святых Церкви небесной, основано на Священном Предании, начала которого видны и в Священном Писании. Например, когда пророк Давид взывает в молитве: “Господи, Боже Авраама, Исаака и Израиля, отцов наших!” (1 Пар 29, 18), тогда он воспоминает святых для укрепления своей молитвы. Точно так же теперь Православная Церковь призывает Христа, истинного Бога нашего, молитвами Пречистыя Его Матери и всех Святых. Святой Кирилл Иерусалимский в пояснении Божественной литургии говорит: “Поминаем и прежде умерших, во-первых, патриархов, пророков, апостолов, мучеников, чтобы их молитвами и предстательством” принял Бог наше моление (Поучение тайноводственное, 5, гл. 9).

Святой Василий Великий в слове на день Святых Сорока мучеников говорит: “Скорбящий к Сорока мученикам обращается, к ним же прибегает и веселящийся: один – чтобы освободиться от скорбей, а другой — чтобы сохранить то доброе, что имеет. Здесь же мы видим благочестивую жену, молящуюся о своих детях, о путешествующем муже, просящую здравие больному. К мученикам обращены прошения ваши”.

264. ЕСТЬ ЛИ СВИДЕТЕЛЬСТВО СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ О ЯВЛЕНИЯХ СВЯТЫХ С НЕБА?

О благотворных явлениях святых с неба есть свидетельство Священного Писания. Евангелист Матфей повествует, что после крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа “многие тела усопших святых воскресли, и, вышедши из гробов по воскресении Его, вошли во святы град, и явились многим” (Мф. 27, 52–53). Поскольку такое значительное чудо не могло совершиться без высокой цели, то следует полагать, что воскресшие святые явились для того, чтобы возвестить о сошествии Иисуса Христа в ад и о победоносном воскресении Его, и этой проповедью содействовать переходу в открывавшуюся тогда новозаветную Церковь тем, кто родился в ветхозаветной Церкви.

265. ОТКУДА МЫ УЗНАЕМ, ЧТО СВЯТЫЕ ПОСЛЕ СМЕРТИ МОГУТ СОВЕРШАТЬ ЧУДЕСА?

Следующими свидетельствами мы утверждаемся в вере в то, что святые по смерти своей чудодействуют тем или иным образом. Четвертая книга Царств свидетельствует, что от прикосновения к костям пророка Елисея воскрес мёртвый (см. 4 Цар. 13, 21).

Апостол Павел не только сам непосредственно совершал исцеления и чудеса, но то же делали взятые от его тела платки и опоясания в его отсутствие (см. Деян. 19, 12). На этом примере мы видим, что святые и по кончине своей могут благотворно действовать через земные средства или предметы, получившие через них освящение.

Святой Григорий Богослов в первом обличительном слове на Юлиана говорит: “Не постыдился за Христа принесенных жертв, не убоился великих подвижников: Иоанна, Петра, Павла, Иакова, Стефана, Луки, Андрея, Фёклы и других, до и после них пострадавших за истину, которые огню, железу, зверям, мучителям, случившимся бедствиям и угрозам, будто в чужих телах или вовсе бестелесные, твёрдо противостояли. Ради чего? Да даже словом не предадут благочестие! Им отдаются великие почести и установлены торжества. Ими демоны прогоняются и болезни исцеляются. Они чудесно являются и оставили нам свои пророчества. Их тела, когда мы их

почитаем и осязаем, имеют такую же силу, как и души святых. Капли их крови, эти малые признаки страданий, так же действуют, как и тела”.

Святой Иоанн Дамаскин пишет: “Мощи святых, которые как спасительные источники даровал нам Владыка Христос, источают многообразные благодеяния. Как бы в объяснение этого он замечает: Посредством ума и в тела их вселился Бог”» (Богословие, кн. 4, гл. 15, ст. 3, 4).

Святитель Филарет Московский (Дроздов). Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви / О девятом члене Символа веры
https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/2_11

¹⁷ «Задолго до рождения сего святого младенца дивный Промысл Божий уже дал о нем знамение, что это будет великий избранник Божий и святая отрасль благословенного корня. В один воскресный день его благочестивая мать пришла в церковь к Божественной литургии и смиренно встала, по тогдашнему обычаю, в притворе церковном вместе с прочими женами. Началась литургия; пропели уже Трисвятую песнь, и вот незадолго пред чтением Святого Евангелия вдруг, среди общей тишины и благоговейного молчания, младенец воскликнул у нее во чреве, так что многие обратили внимание на этот крик. Когда начали петь Херувимскую песнь, младенец вскрикнул в другой раз и притом уже столь громко, что голос его был слышен по всей церкви. Понятно, что мать его испугалась, а стоявшие близ нее женщины стали между собою переговариваться, что бы мог означать этот необыкновенный крик младенца. Между тем литургия продолжалась. Священник возгласил: “Вонмем! Святая святым!” При этом возгласении младенец воскликнул в третий раз, и смущенная мать едва не упала от страха: она начала плакать... Тут её окружили женщины и, может быть, желая помочь ей успокоить плачущее дитя, стали спрашивать: “Где у тебя младенец? Отчего он кричит так громко?” Но Мария в душевном волнении, обливаясь слезами, едва могла вымолвить им: “Нет у меня младенца; спросите еще у кого-нибудь”. Женщины стали озиаться кругом и, не видя нигде младенца, снова пристали к Марии с тем же вопросом. Тогда она вынуждена была сказать им откровенно, что на руках у нее действительно нет младенца, но она носит его во чреве...

“Как же может кричать младенец, когда он еще в утробе матери?” – возражали ей удивленные женщины. “Я и сама удивляюсь этому, – отвечала им Мария, – и нахожусь в немалом недоумении и страхе...”»

Тогда женщины оставили её в покое, не переставая впрочем, удивляться этому необыкновенному случаю.

Полное житие преподобного Сергия Радонежского http://www.kistine.ru/sants/our_sants_sergiy_radonejskiy-02.htm

¹⁸ «**Сурфактант** – особое вещество, благодаря которому обеспечивается раскрытие альвеол. В связи с этим, даже если представить, что кислород попадет в легкие плода, они не в состоянии будут раскрыться, чтобы самостоятельно произвести процесс дыхания».

Как дышит ребенок в утробе матери?

http://ladym.ru/publ/razvitie_rebenka/kak_dyshit_rebenok_v_utrobe_materi/9-1-0-10001

¹⁹ Икос 1

Ангелов Творец, предувéдевый, по самовла́стному чýстаго сёрдца твоегó изволéнию, всеусёрдствующее Егó во́ли исполнéние, **ещё во чрёве мáтерни трикράтным возглашéнием**, показá тя мýру и́стиннаго служителя бýти Святы́я Трóицы и научи́ всéх вопíti тебе́ сýще: *ра́дуйся, трикράтным твои́м во чрёве возглашéнием родíteлей и всéх слы́шащих удивíвый.*

Акафист святому преподобному Сергию, игумену Радонежскому и всея России чудотворцу, кондак 3 <http://akafistnik.ru/akafisty-russkim-svyatym/akafist-svyatomu-prepodobnomu-sergiyu-igumenu-radonezhskomu-i-vseya-rossii-chudotvortsu>

²⁰ Вот поступок в соответствии с этим наставлением.

«9 марта 2015 г. в первом Макдоналдсе в России на Большой Бронной, 29 я попыталась пресечь хулу на Господа Иисуса Христа.

Увидев парня в майке, на которой был изображен страдающий, распятый Христос, держащий в руках сумки, набитые продуктами, по которым стекает Его Пречистая Кровь, я подошла к нему и спросила, понимает ли он что на его майке изображено и что это является богохульством. Сделала я так потому, что именно таким образом советует поступать святитель Иоанн Златоуст: сначала поговорить с человеком, вразумить, а потом, если это на него не подействует и он будет продолжать кощунствовать, переходить к решительным действиям.

“Если ты услышишь, что кто-нибудь на распутье или на площади хулит Бога, подойди, сделай ему внушение. И если нужно будет ударить его, не отказывайся, ударь его по лицу, сокруши уста, освяти руку твою ударом; и если обвинят тебя, повлекут в суд, иди”.

Парень отмахнулся от меня и сказал, чтобы я к нему не приставала.

Поняв, что словами вразумить мне его не удалось, **я стала пытаться сорвать с него майку.**

Я была одна, молодой человек был с двумя друзьями. К тому же, увидев, что **я перешла на крик и луплю этого богохульника**, ко мне подбежали двое охранников и начали меня от него отгораживать и отталкивать.

В это время из кафе выходила пара, и мужчина сочувственно остановился около меня, сказал, чтобы я не обращала внимание на “этого дурачка”. Я стала упрашивать его и его спутницу не проходить мимо богохульства, говорила, что у них есть уникальная возможность заработать себе небесный капитал, что Бог после этого поступка благословит их. Но они ушли...

Тогда **я начала кричать: “Позор”** и взывать к совести находящихся поблизости людей, говоря, что если они не пресекают кощунство, то они в нем соучаствуют.

Затем я стала просить, чтобы охранники Макдоналдса задержали богохульника, чтобы он не смог уйти, но они ответили, что не имеют таких полномочий и посоветовали вызвать полицию. Я сразу же вызвала полицию, которую в общем прождала более 1,5 часа и так и не дождалась.

В итоге, **я рвалась стянуть с кощунника майку, побить его**, охрана меня постоянно отпихивала, а потом вообще грубо вытолкала за дверь заведения, посетители любопытно смотрели на это все и не вмешивались.

Когда охрана вышвырнула меня за дверь, я настолько расстроилась, что мне толком не удалось ничего сделать, чтобы пресечь хулу на Царя Славы, что начала плакать.

После всего произошедшего, я неимоверно рада, что Господь сподобил меня заступиться за Него, хотя силы были неравны, я осознавала это с самого начала, что могу огрести и стать посмешищем для окружающих.

Подытоживая, хочется сказать, что **если все христиане будут такими гуманистическими мямлями** и проглатывать любую пошлость и грязь, которую выливают на нашего Господа, прикрываясь мнимой любовью к людям, то нечего удивляться, когда лет через десять ваших детей как в Европе будут учить в школах презервативы на бананы натягивать и заставлять смотреть гомосексуальную порнографию, на улицах будут маршировать извращенцы, а на алтари в храмах залезать феминистки в непристойном виде. И если вы попробуете хоть слово поперек сказать, вас затравят и по судам затаскают.

Это только начало, **главная схватка нам еще предстоит.** Ведь российское общество уже видит зачатки этого ничем неприкрытого издевательства над Богом: богохульные театральные постановки вроде мхатовского “Идеального мужа” и новосибирского “Тангейзера”, которые совершенно наглым способом высмеивают все то, что в христианстве считается святым, отплясывающие канкан на амвоне Храма Христа Спасителя в Москве феминистки, выставки с богохульными экспонатами, которые выдаются за современное и прогрессивное искусство».

Людмила Одегова: История одного противостояния богохульству

<http://orthoview.ru/lyudmila-odegova-istoriya-odnogo-protivostoyaniya-bogoxulstvu/>

²¹ А жития дают богатый материал для этого, они прямо-таки **тренажер «Отключи мозги»**. Вот, например, известный случай с прп. Антонием Римлянином.

«Святой Антоний скитался, переходя с места на место, пока не нашел на пустынном берегу моря большой камень, на котором целый год прожил в посте и молитве. Страшная буря, разыгравшаяся 5 сентября 1105 года, *отторгла от берега камень, на котором стоял святой подвижник, и понесла далеко в пучину морскую*. Пребывая в глубокой молитве, преподобный Антоний не испугался, но всецело предал себя Богу.

Камень чудесным образом понесло по водам; переплыв море, он вошел в устье реки и в канун праздника Рождества Пресвятой Богородицы остановился на берегу реки Волхова близ села Волховского, в трех верстах от Новгорода. Событие это засвидетельствовано (!) в Новгородских летописях.

Утром преподобного Антония с удивлением обнаружили окрестные жители. Они с изумлением смотрели на чудного пришельца, который не смел сойти со своего камня, ставшего домом его и твердыней, испытанной среди бурь. Не зная русского языка, святой Антоний на все вопросы отвечал поклонами. Три дня святой молился на камне и просил Бога открыть ему, в какой стране он находится. Затем он отправился в Новгород, где по Промыслу Божию встретил человека из иноземных купцов, который знал латинский, греческий и русский языки. От него преподобный Антоний узнал, в какой стране он находится. С удивлением слушал он, что пред ним Великий Новгород и Святая София, что камень его не на водах Тибра, а на Волхове, который отстоит **на полугоди́чный путь** от древнего Рима, ему же **трехдневным** казалось сие таинственное странствие на пучинах».

Преподобный Антоний Римлянин <http://georgievka.cerkov.ru/2015/08/16/prepodobnyj-antonij-rimlyanin/>

²² Это также нашло отражение в многочисленных богослужебных текстах, как, например, все в том же акафисте Боро́дицы, который поют в субботу Акафиста, в икосе 7-м читаем:

«Но́вую пока́за тварь, я́влься Зижди́тель нам от Него́ бы́вшим, из безсе́менных прозя́б утробы, **и сохрани́в Ю, я́коже бе, нетле́нну**, да чу́до ви́дяще, воспо́йм Ю, вопию́ще» и т.д.

В икосе 9-м:

«Ве́тия многовеща́нная, я́ко ры́бы безгла́сныя ви́дим о Тебе́, Богоро́дице, недоумева́ют бо глаго́лати, е́же **ка́ко и Де́ва пребыва́еши, и роди́ти возмогла́ еси́**».

Акафист Пресвятой Богородице (Великий акафист, читаемый в субботу Акафиста), икос 2. <https://azbyka.ru/molitvoslov/akafist-presvyatoj-bogorodice-s-kommentarijami.html>

Впрочем, ссылок на тему приснодевства («до рождества, в рождестве и по рождестве дева») можно найти великое множество, это **догмат православия**.

В катехизисе Филарета Дроздова написано:

«184. ПОЧЕМУ МЫ ИМЕНУЕМ её ПРИСНОДЕВОЙ? Пресвятая Мария действительно всегда пребывала и пребывает Девой прежде рождения, во время рождения и после рождения Спасителя, и поэтому Она называется Приснодевой».

Святитель Филарет Московский (Дроздов). Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. Часть вторая. О вере. О Символе веры вообще и о его происхождении. https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/2

Протопресвитер Михаил Помазанский в книге «Православное Догматическое Богословие» в главе «Догмат о Пресвятой Матери Божией» пишет: «Теснейшим образом связаны с догматом вочеловечения Бога Слова **два догмата о Божией матери: а) о её приснодевстве и б) о именовании её Богородицею**».

Протопресвитер Михаил Помазанский. Православное Догматическое Богословие. Раздел 6. Бог – Спаситель мира https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Pomazanskij/pravoslavnoe-dogmaticheskoe-bogoslovie/6

²³ Мария, кстати, оказалась не единственной девственницей в древнем мире, родившей бога. Судя по мифам, раньше боги таким образом рождались вообще сплошь и рядом. «Греческий полубог Персей родился после того, как Зевс, приняв вид золотого дождя, посетил и обрюхатил девственницу Данаю. Бог Будда появился на свет из отверстия в боку своей матери. Коатликуэ в змеином платье поймала комочек перьев, упавший с неба, и спрятала у себя на груди: так был зачат ацтекский бог Уицилопочтли. Нимфа-девственница сорвала гранат с дерева, политого кровью поверженного Агдистиса, и родила Аттиса. Девственная дочь монгольского хана проснулась однажды ночью в покоях, залитых неземным светом, и родила Чингисхана. Кришну родила девственница Девака. Хора родила девственница Исида. Меркурия родила девственница Майя. Ромула родила девственница Рея Сильвия. По непонятной причине многие религии видят в родовом канале улицу с односторонним движением».

Кристофер Хитченс. Бог не любовь: Как религия все отравляет http://skepdic.ru/wp-content/uploads/2012/11/Hitchens_Bog_ne.pdf

Так что можно сказать, что нет повода до такой степени носиться с «приснодевством» «богородицы» и предавать анафеме неверящих в оное – просто Христос не отступил от божественных традиций. «**Noblesse oblige**», как говорится.

В историях богов, – и это не секрет! –

Использован один и тот же трафарет,

Где даже в день один у многих день рожденья.

Но для Христовых стад попы – авторитет.

Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/01/15/4042>

²⁴ **Стихи́ра**, или **Стихе́ра** (ст.-слав. стихира, стихѣра, стихыра; греч. στιχηρά, от др.-греч. στίχος – стихотворная строка, стих), в православном богослужении – гимнографический текст строфической формы, обычно приуроченный к стихам псалма (отсюда название). В стихирах проводится тема дня или воспоминаемого события. Число стихир зависит от праздничности богослужения. Строфы не имеют фиксированной стихотворной формы и варьируются в широком диапазоне от 8 до 12 строк. Мелодия стихиры, как правило, охватывает одну строфу.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B8%D1%85%D0%B8%D1%80%D0%B0>

²⁵ Вот как описывается данное событие.

«В это время, когда Матерь Божия изъявила Свои желания и утешала предстоящих, все услышали шум и увидели облака, окружившие дом. **Это были облака, на которых, по повелению Божию, Апостолы, восхищенные Ангелами из разных стран, где они проповедывали Евангелие, были принесены в Иерусалим**, к дому Богоматери, для воздаяния Ей чести при погребении. “Подобаше – воспевают Св. Церковь – самовидцем Слова и слугам и еже по плоти Матере Его успение видети, конечное елико на Ней таинство, яко да не токмо еже от земли Спасово восхождение узрят, но и Рождшия Его преставлению свидетельствуют; тем же, отовсюду Божественною силою собравшиеся, Сиона достигоша”. По отношению к лицу Матери Божией, это чудное перенесение Апостолов было весьма знаменательно: “иже на облацех светло – изъясняет Св. Церковь – от всех конец собравый Своя божественныя Апостолы к телу Твоему, Чистая, показа Тя всем Богородицу и страшен чертог преукрашен”. Они слетелись – говорит св. Иоанн Дамаскин – подобно облакам и орлам, чтобы послужить Матери Божией».²⁵

²⁶ «Историки часто отмечают их [житий святых – А.М.] **удивительное сходство с произведениями древней мифологии**. Это не случайно. Создавая жития, церковь нередко обращалась к мифологии. В этом нетрудно убедиться, обратившись к агиографии, как именуется вид церковно-исторической литературы, содержащий описания жизни святых.

Христианские сочинители житий **использовали библейские сказания**. Французский исследователь А. Мори, специально занимавшийся анализом житийной литературы, отмечал, что ему удалось обнаружить более пятидесяти общих мест, заимствованных авторами “биографий” святых в Священном писании. Так, например, благовещение деве Марии о предстоящем рождении Иисуса повторяется в житиях одиннадцати святых: Романа, Евтихия, Клары, Самсона, Доминика и др. В житии св. Христины можно встретить рассказ, очень напоминающий библейское сказание из книги пророка Даниила о чуде с отроками Ананием, Мисаилом и Азарием, которые якобы уцелели, будучи брошенными царем Навуходоносором в огненную печь. В житии св. Карла рассказывается о том, как он в битве с сарацинами остановил солнце. Точно о таком же чуде говорится в одной из библейских легенд о Иисусе Навине.

Церковные сочинители откровенно использовали и произведения древней мифологии. Среди христианских святых особой славой целителей пользуются Козьма и Демьян. Если внимательно ознакомиться с их житиями, то окажется, что они во многом напоминают **древнегреческое сказание** о герое Асклепии, прославившемся чудесными исцелениями.

Житие св. Иоасафа целиком переписано с мифа о Будде. Французский географ Э. Реклю, отмечавший, что на христианский культ оказала немалое влияние буддийская религия, писал: “...оказывается, что сам Будда, хотя и под чужим именем, фигурирует в святцах христианской церкви! Иоанн Дамаскин, монах VIII века, воспроизвел буддийскую легенду, придав действующим лицам её другие имена, именно, назвав их Варлаамом и Иоасафом, – оба эти лица, выведенные в легенде, были затем причислены к лику святых, тогда как Иоасаф на самом деле не кто иной, как Будда”.

Помимо обращения к античной мифологии церковные авторы **беззастенчиво заимствовали друг у друга целые эпизоды, порой даже не видоизменяя их**. Если сравнить житие христианских святых Онисима и Алексея, то можно без труда увидеть, что это одно и то же сочинение, разнятся только имена. И совершенно справедливо отмечал А. Б. Ранович, что все жития “копируют одни и те же древние образцы и друг друга. **Выработался определенный трафарет, который варьируется лишь в мелочах**”.

Подобный процесс фабрикация святых и их жизнеописаний имел место и на Руси после принятия христианства. В те времена на Руси почиталось большое число языческих, богов.

Для того чтобы обеспечить внедрение новой веры в их сознание, сделать её более приемлемой для народа, церковники пошли на включение в христианство элементов старой религии. В этом процессе древнеславянские боги нередко сливались с христианскими святыми. Они утрачивали свои имена, но сохраняли характерные черты и функции, которые переносились на святых христианской церкви. Так, славянский бог Святovit стал святым Витом, бог Велес – святым Власием, бог Перун стал почитаться как Илья Пророк».

Белов А. В. Как рождались святые / Правда о православных «святых» <https://scisne.net/a-290?pg=4>

²⁷ В Русской церкви широко известна история про тапочки Спиридона Тримифунтского, которые якобы постоянно изнашиваются на святом.

«Угодник Божий скор на слышание, особенно в трудных обстоятельствах и тяжёлых болезнях. Жители острова Корфу верят, что святитель ходит по земле, навещая тех, кому нужна его

помощь, и таким образом изнашивает свою обувь». <http://hramvkostino.ru/pilgrimage/tapochki-svyatitelya-spiridona.html>

«– Есть такая информация, что святителю меняют сапожки, потому что они стаптываются...

– Мы задавали этот вопрос. И местное духовенство, и настоятель храма, и смотритель мощей, с которым мы там познакомились и который все время находится при святыне, утверждают, что сапожки действительно стаптываются.

Рака с мощами закрывается на два замка, которые открываются двумя ключами одновременно. Открыть раку можно только вдвоем. И когда ключик не поворачивается, значит, считается на острове, святитель Спиридон “отлучился”: помогает кому-то. Эта история пересказывается из уст в уста.

Говорят еще, что тапочки снашиваются оттого, что люди постоянно к ним прикладываются. Но я думаю, что чудо потому и чудо, что ему нет простого объяснения с материальной, физической точки зрения».

Беседу вела Юлия Коминко, публикуется с сокращениями <http://www.pravmir.ru/svyatitel-spiridon-trimifuntskij-3/>

Однако другие русские паломники, хорошо зная это предание, не преминули задать вопрос про изношенные тапочки местным жителям. Интересна была их реакция. «Мы так на Корфу у св. Спиридона разговорились с местными, что тапочки у него стираются на мощах (ночью паству обходит) – на нас как на чудаков посмотрели. Видно, **тем, кто облачает его, этот факт не известен**».

<http://ahilla.ru/eto-ne-rabotaet/>

Что ничуть не мешает распространять по всему миру кусочки чудесных тапочек, которые заключают в ладанки, в иконы и пр., на что хватит фантазии.

И современные люди верят в подобный бред!

²⁸ Например, в книге «Преподобный Антоний Великий. Поучения» / сост. Е. А. Смирновой, издательства Сретенского монастыря, Москва, 2008 г. напечатано следующее.

«Но большее этого чудо: Антоний видит странное существо – частью человека, частью коня, которое на языке поэтов зовется **иппокентавром**; увидав его, Антоний осенил чело изображением спасительного знамения.

“Эй ты, – сказал он, – в какой части пустыни обитает раб Божий?” Иппокентавр, бормоча что-то варварское и скорее коверкая, чем произнося слова, при ужасе старца, который старался ласково говорить с ним, протянув правую руку, указал ему желанный путь и, бросившись в бег по широким полям с быстротою птицы, скрылся из глаз удивленного старца.

Мы не знаем, представил ли диавол призрачное существо для устрашения старца или в самом деле в пустыне, обильной чудовищными животными, рождаются и такие звери [о том, что это могут быть просто *галлюцинации* от жары, голода, усталости, постоянной молитвы, возможно, какой-нибудь болезни или состояние полусна-полуяви, автор житий, видимо, даже не подумал: или сразу дьявол, или в самом деле настоящее чудовище. **Как будто святые не могут бредить!** – А.М.].

Антоний, недоумевая и рассуждая с собою о том, что видел, идет далее.

Немного спустя в каменистой долине Антоний увидал **небольшого человечка с загнутым носом и с рогами на лбу, а нижняя часть его тела оканчивалась козлиными ногами**. Пораженный и этим зрелищем, Антоний, как добрый воин, воспринял щиты веры и броню надежды.

Упомянутое животное принесло ему для дорожного продовольствия пальмовые плоды как бы в залог мира. Увидав это, Антоний остановился и, спросив у неведомого существа: “Кто ты?” –

получил такой ответ: “Я смертный, один из обитателей пустыни, которых прельщенное всякими заблуждениями язычество чтит под именем **фавнов, сатиров и кошмаров, давящих во время сна** [на самом деле «кошмар, давящий во время сна» – **это сонный паралич*** – А.М.]. Я послан к тебе от своих собратий. Просим тебя, помолись за нас общему Господу, Который, как мы слышали, пришел некогда для спасения мира и во всю землю прошло вещание Его”».

Преподобный Антоний Великий. Поучения. Приложение «Павел Фивейский»

http://pokrovskii.org/biblio/anthony_the_great.pdf

* См. на эту тему: Сон разума рождает чудовищ: нейробиологические основы мифов о паранормальном

Александр Панчин <http://antropogenez.ru/review/928/>

²⁹ «...Как исторические данные о гонениях, так и характер житийной литературы показывают, что **культ мучеников не был**, вопреки утверждениям богословов, **проявлением любви, преданности, благодарности и преклонения** первохристианских общин перед героями, **своею кровью запечатлевшими союз с богом и утвердившими его славу**. Мы имеем здесь дело в основном с **богословской спекуляцией**, которая **при помощи литературной фикции, возведшей в систему отдельные частные случаи казни христиан – мятежников или фанатиков, старалась укрепить влияние церкви**. При этом **использовались примитивные представления о загробной жизни**, сохраняющиеся и ныне, **культ мертвых и культ предков**.

...Если христиан, как таковых, привлекали к ответственности, то причиною тому было **государственное преступление** – оскорбление величества, отказ от военной службы, принадлежность к нелегальной организации. Притом, судя по сообщению того же Тертуллиана, отношение к арестованным христианам было хорошее: в тюрьму допускались обильные передачи, частые и многочисленные свидания.

Настоящие гонения на христиан произошли во второй половине III века и в начале IV века. Но эти гонения были выражением **политической борьбы** между терявшей почву под ногами римской аристократией и народившейся новой провинциальной христианской знатью. В этой борьбе **христианские общины и возглавлявшие их епископы составляли солидную силу**, которую императоры **пытались сломить**, но кончили тем, что **обратили её себе на службу**.

В римском календаре 352 года отмечено всего 22 дня, посвященных памяти мучеников, с указанием кладбища, на котором совершается празднество в честь святого.

Как бы то ни было, **культ мучеников имеет мало общего с фактами действительного мученичества**: среди бесконечного множества житий мучеников **подлинно исторические насчитываются единицами**. Весьма осторожный ученый, боящийся навлечь на себя обвинение в свободомыслии и преклоняющийся перед авторитетом Гарнака, Иоанн Геффкен вынужден робко признать, что **жития святых мучеников прежде всего литература...** Даже **ссылки на подлинные документы** иногда только **подтверждают фальсификацию фактов**. В житии Тараха, Проба и Андроника автор заявляет, что он за мзду в 200 динаров списал протокол процесса у некоего Себаста, участника процесса».

«...Христианство быстро отказалось от бунтарских настроений. Поэтому попытки изобразить эту религию резко оппозиционной по отношению к императорской власти на протяжении нескольких столетий совершенно неосновательны. “В церковной литературе обычно говорится о сотнях и чуть ли не тысячах христианских мучеников, – писал Я. Ленцман, – при чтении этой литературы создается впечатление, что христианство с самого начала было преследуемой религией. **Это сильное преувеличение**. В Римском государстве не было преследований за веру. Они, кстати говоря, были невозможны в столь многоплеменном государстве. Общая линия римских властей по отношению к покоренным народам характеризовалась стремлением привлечь на свою сторону имущие классы местного населения. Необходимым же условием для этого была веротерпимость. Преследования на религиозной

почве применялись властями только тогда, когда сторонники той или иной религии выступали против римского господства... **Христианство как религия не выступало против римских властей»**».

Белов А. В. Как рождались святые / Правда о православных «святых» <https://scisne.net/a-290?pg=4>

³⁰ «Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни» (Откр. 2, 10).

³¹ «Христиане создали своих святых так же, как и своих богов; подлинно исторические мученичества послужили лишь толчком для мифотворчества. Авторы житий, не стесняясь, черпали материал для житий где угодно – **в ветхозаветных сказаниях, в евангельских мифах, в греческой занимательной литературе, в народных сказках и в собственной фантазии.**

В житиях святых встречаются сорок святых Сильванов. Такое обилие их объясняется тем, что в эпоху империи пользовался популярностью культ сельского бога Сильвана («лесного»), которого титуловали святым (sanctus) или святейшим (sanctissimus). Этому Сильвану часто воздвигали по обету памятники и стелы с надписью «святому Сильвану». Таких надписей сохранилось множество, и они-то и дали повод к созданию христианских святых Сильванов.

Интересна судьба знаменитой надгробной надписи Аверкия, имеющей большое значение для истории религии. В этой длинной надписи Аверкий именует себя учеником «святого пастыря, который пасет стадо овец на горах и в равнине». На этом основании в Аверкии признали христианского епископа, возвели его в святые и сфабриковали подробное житие его. Но как показали исследования, в частности А. Дитериха и С. Рейнака, Аверкий если и был епископом, то не христианином; он был, по всем данным, жрецом Аттиса.

Не только восточные мифы о богах, но и обыкновенные сказки использовались авторами житий. В деяниях апостолов Андрея и Матфия рассказывается, как эти два искателя приключений попали в страну людоедов, где под влиянием чудотворного напитка они теряют облик человеческий. Их начинают откармливать на убой. Но Матфий не прикасается к еде, и это помогает спасению апостолов. Этот эпизод целиком заимствован из сказок «Тысячи и одной ночи» – **из приключений знаменитого морехода Синдбада.**

Известна сказка о льве, который отказался трогать отданного ему на растерзание Андрокла, узнав в нем того пустынного, который некогда вытащил у него занозу из лапы. **Этот эпизод, встречающийся у Авла Геллия и у Плиния Старшего,** вошел в житие святого Герасима.

Если собрать все... сходные легенды о Пелагее («морской»), Марине («морской»), Маргарите («жемчужине»), Анфусе («цветущей»), то ясно станет, что в них речь идет об одной и той же богине – юной, прекрасной, девственной и развратной, рожденной из пены морской, невесте-блуднице – Афродите; Афродита-Пелагия, называли её греки, Венус-Марина – римляне; цветущая – её эпитет, жемчуг – её украшение, голубь – её птица. До сих пор голубей содержат при храме богородицы на горе Эрике, в Сицилии, где раньше стоял храм Афродиты. Статуя святой Маргариты в часовне святого Георгия в Вестминстере – точное подобие статуи Астарты, финикийской ипостаси Афродиты.

Так единый **образ богини любви Афродиты распался на отдельные христианские бледные копии,** сохранившие лишь отдельные беглые черты, эпитеты, одеяние дочери Зевса. Впрочем, на о. Кипре Афродита сохранилась и под настоящим своим именем – как богородица Афродитеса.

...Чудеса, которыми сопровождаются казни мучеников, **не представляют собой чего-либо специфически нового в христианской житийной литературе – они встречаются и в греческой и еврейской литературе.**

Древнейшие жития и другая церковная литература говорят о том, что в ожидании суда и казни будущие мученики в тюрьме занимались обсуждением дел местной общины и церкви, устраивали официальные заседания и совещания, издавали «декреты мучеников», сносились с

иногородними общинами, рассылали гонцов и эмиссаров, снабженных официальными полномочиями и рекомендациями, заменяли бежавшего епископа. Сорок мучеников разослали циркулярное послание “ко всем святым епископам и пресвитерам, дьяконам и исповедникам и прочим мужам церкви в каждом городе и в деревне”. Лионские мученики имели возможность командировать своего пресвитера Иринея в Рим для занятия там должности пресвитера. К арестованным являлись дьяконы, которые по поручению клира должны были заботиться об их содержании; а пресвитеры приходили в тюрьму причащать арестованных. Все это не вяжется с гонением на христианскую веру, как таковую. Очевидно, власти относились терпимо не только к убеждениям христиан, но и к отправлению христианского культа, поскольку их действия носили чисто религиозный характер и не возбуждали сомнений в лояльности того или иного христианина или христианской общины по отношению к империи, цезарю и господствующей в данное время политической партии и группировке. Судьи делали все возможное, чтобы побудить упорствующего христианина исполнить необходимую формальность и спасти свою жизнь.

Герои – покровители городской общины были заменены мучениками, пострадавшими за христианскую общину; культ, воздававшийся ранее **манам**, душам умерших отцов, **стал воздаваться духам отцов церкви и пастырей общины верующих**. Это подтверждается и тем, что культ мучеников укреплялся вместе с ростом и укреплением самой церкви и что с прекращением гонений после Миланского эдикта (313 год) мифотворчество, создание новых мучеников, не прекратилось, а усилилось и были открыты новые источники создания христианских богов-святых – монахи, “просветители”, епископы.

Культ мучеников находился под контролем епископов. Они устанавливали, кто достоин включения в святцы. Иногда они даже при этом сводили личные счета».

Ранович Абрам Борисович. Как создавались жития святых. Москва, Госполитиздат, 1960
<http://www.rulit.me/author/ranovich-abram-borisovich/kak-sozdavalis-zhitiya-svyatyh-download-free-238826.html>

³² «Июньским вечером к Введенскому женскому монастырю в Иванове подъехала скромная черная машина. Из нее вышел игумен Дамаскин (Орловский), секретарь Синодальной комиссии по канонизации Русской православной церкви, который привез мощи святого Владимира Лежневского, умершего на Соловках в 1931 году. Но ни монахини, ни их духовник, архимандрит Амвросий, в тот вечер особой радости по поводу прибытия новой святыни не испытали. Мощи приехали из Москвы вместе с бумагами из Патриархии, которые предписывали изъять из монастыря останки другого исповедника – святителя Василия Кинешемского. Мощи очень почитаемого в Иванове святителя Василия хранились в монастыре с самого его открытия в 1993 году.

В последний раз сестры собрались на молебен у мощей, отслужили его наскоро: московские гости явно торопились. Раку открыли, игумен Дамаскин с помощницей вынесли мощи из храма и погрузили в багажник своего автомобиля. Тем же вечером машина уехала обратно в сторону Москвы. Один из ивановских церковных управленцев, руководитель Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества Иваново-Вознесенской епархии игумен Виталий (Уткин) сразу сделал запись в своем твиттере, из которой следует, что мощи были вывезены по личному благословению Патриарха, а представители Иваново-Вознесенской епархии при изъятии не присутствовали.

“Игумен Дамаскин с мощами святителя Василия покинул пределы Ивановской области с тем, чтобы доставить святыню в то место, которое будет для нее определено Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом”, – закончил свою запись Уткин. С тех пор ни монахиням, ни другим жителям Иванове о судьбе святыни ничего не известно».

Ксения Лученко, «Русская жизнь», 18 февраля 2013 г. Уже несвятые святые. Явочная деканонизация в РПЦ МП по приказу Патриарха Кирилла <http://gifakt.ru/archives/index/uzhe-nesvyatye-svyatye-yavochnaya-dekanonizaciya-v-rpc-mp-po-prikazu-patriarxa-kirilla/>

³³ «По словам члена комиссии по канонизации протоиерея Георгия Митрофанова, “до 90% попадавших под следствие священнослужителей давали *признательные показания*”. Если это были только показания на самого себя, канонизация допускалась, если же были оговорены другие люди, либо человек оказывался тайным осведомителем НКВД, “сексотом”, это становилось непреодолимым препятствием для канонизации. При этом следственные материалы не ставили вопрос, отрекся ли человек от Христа. Ключевой вопрос – признал ли он неправду правдой, согласился ли с надуманным политическим обвинением.

25 января 2013 года на конференции по новомученикам в храме Христа Спасителя секретарь комиссии по канонизации игумен Дамаскин ответил на вопрос о признаниях под пытками: “Почему тот или иной человек устоял, а другой пал – мы доподлинно не знаем, это тайна Божия. Но как правило, **нравственное падение человека во время допросов было связано с его собственным страхом, с давлением на человека его собственных помыслов**. На основании изученных дел, я убедился в том, что в большинстве случаев, **если человек падает, то это значит, что у него проблемы с собственными страстями, а вовсе не с сотрудниками НКВД**. Страшны на самом деле не страдания, а помыслы. Страшно, когда человек имеет в сердце своем какой-то другой идеал кроме Христа. Тогда, оказавшись в заключении, он всеми силами будет стараться из него выйти. А выход в таких обстоятельствах, как правило, возможен только через нравственное падение”».

Ксения Лученко, «Русская жизнь», 18 февраля 2013 г. Уже несвятые святые. Явочная деканонизация в РПЦ МП по приказу Патриарха Кирилла <http://gifakt.ru/archives/index/uzhe-nesvyatye-svyatye-yavochnaya-dekanonizaciya-v-rpc-mp-po-prikazu-patriarxa-kirilla/>

³⁴ «Святой Лукиан, хотя и мертвый телом, чудесно принял от Бога силу движения, поднялся как живой с земли и стал на ноги; потом, взяв в руки пречестнейшую свою главу, беспрепятственно пошел, ведомый благодатью обитавшего в нем Святого Духа и помощью Ангелов, и твердыми шагами как живой плотью начал путешествие, неся свою святую главу, как это сделал и друг его, святой Дионисий в городе паризиев. Пройдя около трех поприщ* и перейдя по водам вышеназванной реки Фары, муж Божий достиг места, выбранного им себе для погребения. там возлег на землю и с миром почил о Господе».

Житие и страдание святого священномученика Лукиана / Жития Святых по изложению святителя Димитрия, митрополита Ростовского

http://www.vidania.ru/saints/zitiya_svyatyh_dimitriya_rosrovskogo/zitie_lukiana.html

«По смерти Своего угодника Дионисия, Бог показал преславное чудо. Тело святого, будучи обезглавлено, по действию силы Божией, встало на ноги и, взявши в руки свою главу, прошло с нею два поприща до того места, где христианами устроена была церковь. Отдавши затем свою главу одной благочестивой женщине, по имени Катулле, оно пало на землю».

Житие и страдание святого священномученика Дионисия Ареопагита / Жития Святых по изложению святителя Димитрия, митрополита Ростовского

http://www.vidania.ru/saints/zitiya_svyatyh_dimitriya_rosrovskogo/zitie_dionisiya_areopagita.html

* **Поприще** (попърище) – старорусская путевая мера для измерения больших расстояний, имеющая несколько числовых соответствий:

- ✓ Расстояние, соответствующее длине греческого (птолемеевского) или римского стадия (около 185 м); путевая мера;

- ✓ Расстояние, соответствующее длине римско-греческой мили в 8 стадиев (около 1480 м); крупная путевая мера;
- ✓ Расстояние в один день пути (то же, что и «днище»).
- ✓ Расстояние проходимое оратаем (пахарем) во время вспашки от одного края поля до другого, учитывая стандартную длину стандартного надела – примерно 750 м.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%89%D0%B5>

³⁵ Тут вспоминается определение Гольбаха о Церкви:

«**Церковь** – супруга Иисуса Христа. Она держит под башмаком мужа, благодушного малого, который ни во что не вмешивается и на все согласен, лишь бы дома было тихо. И в самом деле, супруга – женщина не легкая; подчас она применяет к своим детям такую суровость, которую папаша никак не мог бы одобрить, если бы имел смелость сказать свое слово».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

³⁶ Здоровье лобызанием икон и святыnek точно не привлечешь. Был сделан бактериальный анализ икон, которые целуют в московских храмах. Были выявлены **стафилококки, стрептококки, синегнойные палочки, кишечные палочки**.

«*Micrococcus luteus* – вид грамположительных неподвижных бактерий-кокков. Их роль в возникновении заболеваний минимальна.

Neisseria sicca – считается нормальным обитателем носоглотки, но известно, что эта бактерия способна вызывать сепсис, пневмонию, воспаление сердца, мозговых оболочек и другие заболевания у ослабленных больных.

Bacillus cereus – вид грамположительных, спорообразующих почвенных бактерий, вызывает токсикоинфекции у человека.

Bacillus subtilis – сенная палочка, вид грамположительных спорообразующих аэробных бактерий, представителей рода бациллы (*Bacillus*). Может вызывать острый гастроэнтерит. В группе риска находятся новорожденные, ослабленные, дети с иммунодефицитными состояниями, а также больные со злокачественными новообразованиями.

Staphylococcus aureus – золотистый стафилококк, наиболее патогенный вид стафилококков, возбудитель гнойно-воспалительных поражений у человека, инфекций кожи и мягких тканей.

Pseudomonas aeruginosa – вид грамотрицательных подвижных палочковидных бактерий. Обитает в воде и почве, условно-патогенна для человека, возбудитель нозокомиальных инфекций. Лечение таких инфекций сложное, ввиду высокой устойчивости к антибиотикам.

Escherichia coli – кишечная палочка, вид грамотрицательных палочковидных бактерий, широко распространенных в нижней части кишечника теплокровных животных».

Саша Петькова. «Я провела бактериальный анализ московских икон» <http://www.the-village.ru/village/people/experience/285148-bakterii>

³⁷ «...У некоторых христиан отношение к церковным таинствам тоже бывает магическим, когда крещение, причащение, венчание и прочие таинства понимаются как средства к земному благополучию **в силу самого совершенного действия**. Крестился – и огражден от всех искушений, причастился – и не будешь болеть, венчался – и избежишь развода – так полагает суеверный, с магическим сознанием человек. И часто человек не подозревает, что он (может быть, сам активный борец с колдунами и магами) находится во власти оккультного мировоззрения. Магизм проявляется, например, в таких фразах: “Ты покрести детей, все же болеть они будут поменьше” (а если еще не покрестил, то не подпускай никого к младенцу – сглазят), “Поставь свечку – и сдашь экзамен”, “Обязательно набери крещенской воды – от сглаза помогает”...

Это бывает также тогда, когда вычитанное молитвенное правило воспринимается как гарант всевозможных успехов, как бы некий залог, обязывающий духовные силы исполнять все твои пожелания. Даже храмовое богослужение некоторые воспринимают как что-то магическое, некое исполненное старинной и малопонятной эстетики действо, **само по себе наделяющее человека невидимой силой**.

Магизм многих наших современников проявляется в том, что, например, человек полагает, **будто заболел только лишь потому, что кто-то пожелал ему плохого или, не приведи Бог, навел на него порчу**. Таким образом, **заболевший человек забывает о Промысле Божиим, о том, что Бог заботится о нас посредством наших скорбей и болезней** [да-да, болеешь – это Господь о тебе заботится, а ты, невер, богохульствуешь, прося выздоровления, не ценишь заботы Всевышнего о себе – *мое прим.*]. Внимание неоправданно обращается на магическое представление о причинно-следственных связях наговоров, проклятий и зложелательств с нашими бедами и болезнями. Чужое слово или дурной глаз кажутся первопричиной страданий, но ведь **святые отцы называли скорби Божественным посещением**: именно в них воспитывается дух христианина, когда человек отвлекается от суетных земных устремлений и обращается душой к тому, что вечно.

Люди с магическим сознанием мыслят о Боге как-то отвлеченно, безлико, часто и вовсе не думают о Нем».

Валерий Духанин, кандидат богословия. Магия и магизм: как они проявляются в нашей жизни <http://www.pravoslavie.ru/44908.html>

³⁸ «Народы часто рассматривают святых как всесильных царедворцев, как могущественных ходатаев перед верховным существом; это последнее представляется им как существо, окруженное непроницаемыми для них облаками, как монарх, недоступный для своих земных подданных. Чувствуя себя неспособным составить себе ясное представление о боге, человек охотно обращается к существам, более близким по природе к нему самому, рассчитывая найти в них покровителей, посредников, утешителей, друзей. Вот почему толпа предпочитает обращать свои молитвы к святым, которые, как ей известно, были когда-то людьми, чем иметь дело непосредственно с богом, которого она не может постичь и которого ей всегда рисуют как грозного владыку. Наши вероучители изображают бога столь капризным, суровым, гневным, жестоким, недоступным тираном, что несчастные создания не смеют обращаться к нему самому или поднять к нему свой робкий взор».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов <http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

³⁹ Не наговариваю. Издательство «Летопись» выпустило «Молитвослов православного предпринимателя. Русский шрифт». Издан по благословению Высокопреосвященнейшего Василия Архиепископа Запорожского и Мелитопольского, год издания 2009

Православный интернет-магазин «Благовест» <http://www.blagovest-moskva.ru/item5478.html>

⁴⁰ Кардиолог «Бенсон и его группа обследовали в шести больницах 1802 пациента, перенесших операцию коронарного шунтирования. Больных разделили на три группы. За больных 1-й группы возносились молитвы, но они об этом не знали. За больных 2-й группы (контрольной) молитвы не возносились, и они также об этом не знали. За больных 3-й группы молились с их ведома. По результатам состояния больных 1-й и 2-й групп определялась эффективность молитвы о помощи. Состояние больных 3-й группы свидетельствовало о возможных психосоматических воздействиях на пациентов знания о том, что за них молятся.

Моление проводилось паствой трёх церквей: в Миннесоте, Массачусетсе и Миссури; все три церкви – на значительном расстоянии от трёх больниц. Как уже говорилось, молящиеся знали

только имя и первую букву фамилии того пациента, за которого они молились. Научные эксперименты принято проводить с максимально возможной степенью стандартизации, поэтому всех молящихся попросили включить в молитву фразу “об успешной операции и быстром выздоровлении без осложнений”.

Опубликованные в апреле 2006 года в “Американском кардиологическом журнале” результаты не оставляют сомнений. Состояние больных, за которых возносились молитвы, ничем не отличалось от состояния больных, за которых молитвы не возносились. Какой сюрприз! Имелось различие в состоянии тех, кто знал, что о них молятся, и пациентов из обеих групп, которые об этом не знали, — но и оно оказалось обратным ожиданию. У больных, знающих, что о них возносят молитвы, обнаружилось значительно больше осложнений, чем у тех, кто об этом не знал. Уж не проявление ли это кары господя, обиженного такой идиотской затеей? Более вероятно, что пациенты – субъекты молитв оказались подвержены, в силу осведомленности, дополнительному стрессу – “актерскому беспокойству”, как называют его исследователи. Один из учёных, доктор Чарльз Бетей, объяснил: “Возможно, они тревожились: неужели я настолько болен, что нужно вызывать команду моельщиков?” Кого удивит, если страдающие послеоперационными осложнениями по вине экспериментальных молитв пациенты, возвращенные в современном сутяжном обществе, подадут на Фонд Темплтона в суд с требованием компенсации?»

Ричард Докинз. Бог как иллюзия // Великий моельный эксперимент
<http://www.shapovalov.org/news/2014-06-18-2807>

⁴¹ Автора нашла. Взято отсюда:

<https://www.facebook.com/groups/879750328807311/permalink/1482899635159041/>

⁴² См. например: Список Чуров Славянских Богов https://chury.ru/page/chury_spisok

⁴³ **Псалмокатара** (греч. Ψαλμοκατάρα – буквально «**проклятие псалмами**» от греч. ψαλμός – «псалом» + греч. κατάρα – «проклятие») – богослужебный чин анафемы, бытовавший в практике греческой Православной церкви, по крайней мере, в XIII–XVII столетиях.

Известна по греческому Номоканону 1528 года и рукописному сборнику 1542 года, описанных на русском языке А. И. Алмазовым в 1912 году.

Целью псалмокатары было не только полное отлучение проклинаемого от Церкви и предание его в руки дьявола, но и **призвание на него и его имущество всевозможных прижизненных пагуб** («Да будет он все лета жизни его на земле страдая и трясясь, как Каин... И в его жилище да не будет обретён благоденствие, но да будут – имущество его, а также, что имеет и что сделает, во всяческую погибель...»).

Считалось, что проклятый по чину псалмокатары «спустя несколько дней – и чернеет, и вспухает, и расседается, и подпадает гневу Божию». Кроме того, при псалмокатаре возносилось моление «да не разсыплется тело» проклинаемого, что бы он после смерти не подвергся тлению, сохранив безобразный вид, что в греческих народных представлениях делало его сродни вурдалаку.

В случае искреннего раскаяния проклятого было возможно разрешение от проклятия, совершаемое по последованию, аналогичному самой псалмокатаре, но с произнесением других молитв и формул.

«Классическая» псалмокатара совершалась в храме, причём для её совершения требовалось семь священников.

Очевидно, такое число священников, задействованных в чинопоследовании псалмокатары, является реминисценцией на церковное таинство елеосвящения, для совершения которого, как известно, в православной традиции требуется такое же количество священников. Если елеосвящение в православном понимании есть врачевание, то псалмокатара, напротив,

рассматривается как поражение болезнями и невзгодами. Также вероятно, что указанное число священников связывается с числом основных Даров Святого Духа, которых тоже семь (дух Господень, дух премудрости, дух разума, дух совета (рассудительности), дух крепости, дух ведения и дух благочестия (или страха Божия). Каждый священник, участвующий в псалмокатаре, лишает, таким образом, проклиняемого одного из даров Св. Духа.

Перед псалмокатарой совершается *литургия*. Затем священники в облачении выходят на середину храма. При этом **обувь с правой ноги переобувается на левую и наоборот, а одежды священников надеваются наизнанку** – здесь очевидны влияние народных верований, а также символизм, подчёркивающий исключительный характер псалмокатары и её назначение, противоположное общим целям христианского богослужения). **В центре храма должны быть приготовлены сосуд с уксусом** (уксус было принято вливать в сосуд во время Великого входа), **негашёная известь и семь смоляных свечей чёрного цвета**.

Затем известь «в объёме одного яйца» кладётся в сосуд, священники берут зажжённые свечи, и начинается само последование.

Последование заключается в прочтении каждым из семи священников определённого отрывка из Псалтири и т. н. «тропаря Иуды», то есть 4-го антифона последования Страстей в Великую Пятницу.

Что касается фрагментов Псалтири, то зачитывается семь фрагментов (каждый священник зачитывает по фрагменту) следующих псалмов: 34, 108, 139).

Псалмокатара

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%BD%D0%BB%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BD%D1%80%D0%BD>

«При совершении литургии, сверх того, предлагается еще на выбор: когда поминаешь мертвых, если хочешь, чтобы он (отлучаемый) помер – помяни и его в ряду мертвых; если же желаешь ему жить – помяни его в ряду живых».

Блог Christ Civilization. Попы-колдуны (или немного о православной черной магии)

<https://christ-civ.livejournal.com/232354.html>

И после всего этого священники возмущаются «колдовскими» действиями малограмотных прихожан, которые, желая навредить кому-то, ставят свечи за упокой за живых или пишут их имена на заупокойном поминании. Такие действия, как видим, глубоко укоренены в церковной практике.

⁴⁴ «В жандармских архивах найдены любопытные фотоснимки. На этих снимках агенты царской охраны, переряженные в паломников, запечатлели себя на память. На одной фотографии три филера (агенты наружного наблюдения), откомандированные в Саровский монастырь на открытие мощей преподобного Серафима. В центре, с сумкой через плечо, стоит Воеводин – чиновник для поручений при московском охранном отделении. Левая рука его забинтована и лежит в темном платке, перекинутом через шею. Этот “паломник” пришел будто бы к мощам Серафима Саровского с благочестивым упованием на чудесное исцеление “парализованной” руки. На другом фотоснимке изображен тот же Воеводин с той же дорожной сумкой. Исчезла только перевязь, которая поддерживала его «больную руку. Рука вполне здорова! “Странник” опирается ею на посох».

“Мой товарищ Петр – маляр, работал у подрядчика в Саровской пустыни, – рассказывает А. Савонин, рабочий московского кожевенного завода “Труженик”. – Монастырь спешно готовился тогда к открытию мощей “чудотворца” Серафима. Петр был за старшего в артели маляров и в праздники нередко, грешным делом, выпивал. Раз в воскресенье пошел он в лес с бутылкой “николаевки”. По дороге встретился ему глухонемой, здоровый мужик, “Божий человек”, в числе многих других привезенный в монастырь для “исцеления”. Петр от скуки показал глухонемому

бутылку и знаками пригласил выпить с собой. Пошли в лесок. Выпили. Маляр запел. И что же? “Глухонемой”, обильно “хвативший”, вдруг стал подтягивать. Потом, видно спохватившись, бросился с ножом на маляра, боясь, что тот разоблачит его обман. Маляр успел убежать. На другой день настоятель монастыря, с которым “глухонемой”, видимо, был в сделке, предложил Петру 300 р., чтобы он не разглашал ничего о «глухонемом». Рабочий отказался. Пришлось покинуть работу и уехать.

Приехав в монастырь вторично, уже после открытия “мощей”, Петр увидел в странноприимном доме рыжего “глухонемого”, который рассказывал доверчивой толпе о “чуде”, совершенным над ним старцем Серафимом”».

А. А. Шамаро. «О чем умалчивает церковный календарь» / «Обретение нетленных мочал» М., «Московский рабочий», 1964 г, сс.188–190.

⁴⁵ «В рукописном отделе РГБ, в фонде митрополита Филарета, обнаружено дело под названием “Выписка из книги о жизни и подвигах Серафима Саровского 1849 г. (рассказ монахини, как она выдумала чудо Серафима Саровского)”: “...сей рассказ вымышлен и Иоасафом, как объявила сама Плещеева пред смертью. Долго страдая от водяной болезни, она привела себе на память забытый ею грех и в сознании, что Господь не посылает ей смерть, ожидая ее раскаяния во лжи, призывает к себе начальницу Екатерину Васильевну Ладыженскую и монастырского духовника, священника Василия Садовского и при них объявляет, что **она научена Иоасафом и согласилась принять на себя, в случае посещения обители членами Царской Фамилии, рассказать, якобы видела, как батюшка о. Серафим кормил медведя и как сама она кормила, чего вовсе не видала ...** Сделав это признание, Матрона вскоре скончалась...”».

«Преподобный старообрядец Серафим Саровский (Из книги В.В. Смирнова «Падение III Рима») <http://verardc.ru/pdf/serafimsarovski.pdf>

Этот эпизод упоминается во всех жития Серафима, а также он нашел отражение в иконографии с соответствующим благочестивым назиданием: «Среди великого множества православных русских икон есть и такая, на которой изображен медведь. Это знаменитая икона, где Серафим Саровский, кормит хлебом медведя. Кормил он и других зверей. Это **напоминает нам времена до грехопадения, когда люди свободно общались с животными**. Вся природа, весь мир изменился с грехопадением. Появились **хищники**, нападающие на грешников и **иногда слушающиеся святых**».

Дмитрий Гендин. Серафим Саровский <http://www.proza.ru/2012/02/01/761>

⁴⁶ Просто поражает, с какой легкостью придумывают толкования и выдумывают «пророчества», в буквальном смысле высасывая их из пальца.

«В акафисте преподобному Серафиму, составленному в начале XX века, есть удивительная строчка: “Радуйся, отечеству нашему щит и ограждение”. Почти полвека спустя, после создания ядерной бомбы, появилось очень популярное выражение – “ядерный щит державы”. Теперь вспомним, что именно в Сарове создавался ядерный щит России. Здесь были созданы и атомная бомба, и водородная бомба, и знаменитая “кузькина мать” – 100-мегатонная ядерная бомба, и до сих пор ведутся военные разработки. Для многих, в том числе и неверующих людей, **это не простое совпадение, это пророчество, которое исполнилось в наши дни**».

Серафим Саровский предсказал создание «ядерного щита» России
<https://www.pravda.ru/society/02-07-2003/839595-0/>

«Лилия Пальвелева: Еще более эмоционален и, даже, парадоксален **владыка Георгий в статье, которую он написал для каталога выставки**. Вот цитата.

Диктор: “Если бы преподобный Серафим **не позволил создать атомную бомбу, никакого ядерного центра здесь и не было бы**. Эта точка зрения в наши дни перестала удивлять.

Ядерщики начинают прямо соотносить слова акафиста преподобному Серафиму с тем очевидным обстоятельством, что начинали они свою трудную работу в сороковые годы не где-нибудь, а непосредственно в стенах Саровской пустыни. **Да и строгая секретность их трудов напоминает монашеский келейный затвор.**

Сегодня все чаще вспоминают о том, что слово **“Серафим” по-древнееврейски означает “пламенный”**. Великого святого начинают видеть как покровителя всей современной науки, в первую очередь связанной с **высокими энергиями, рукотворным солнцем**».

Советская атомная бомба: с днем рождения, чудовище! <https://www.svoboda.org/a/1801210.html>

Интересно: написавшие вышеприведенную чушь – наивные люди или, наоборот, предельно циничные?

⁴⁷ Вот, к примеру, какое обоснование для поклонения святым содержится в «Догматическом богословии»: «Находясь на небе, святые продолжают пребывать в общении с верующими на земле. Святые – это, прежде всего, люди, стяжавшие любовь, и поэтому они не могут не помогать тем, кто нуждается в их помощи... О святых мы говорим как о ходатаях и посредниках между Богом и человеком. ...Святые для нас – пример для подражания. Именно поэтому мы благоговейно вспоминаем подвиги святых, прославляем их святость, устраиваем праздники в их честь.

Но, кроме того, почитание святых в Православной Церкви носит еще и характер поклонения, который выражается в сооружении храмов в честь святых, возжигании светильников и каждении пред их изображениями, целовании изображений, преклонении пред ними колен... Смысл православного почитания святых излагает преп. Иоанн Дамаскин. Он учит, что святым следует поклоняться не по природе, а потому что Бог прославил и сделал их страшными для врагов и благодетелями для приходящих к ним с верою. Мы поклоняемся им не как богам и благодетелям по естеству, но как рабам и сослужителям Божиим, имеющим дерзновение к Богу по любви своей к Нему. Поклоняемся им, потому что сам Царь относит к Себе почитание, когда видит, что почитают любимого Им человека не как Царя, но как послушного слугу и благорасположенного к Нему друга».

Протоиерей Олег Давыденков. Догматическое богословие/ Раздел II. О Церкви как орудии, через которое Господь совершает наше спасение // Глава 5. Союз между Церковью земной и Церковью небесной https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/ii_5_2

⁴⁸ *«Эксперимент, демонстрирующий нам, что мы и сами подобны данному голубю. Вот уже действительно, как часто мы попусту машем крыльями чтобы что-то получить! И вроде бы и в жизни должно срабатывать: помахал – получил. А чтобы вовремя и как следует “помахать” – пыжimsя предугадать, уловить какие-то знаки, поверить хоть во что-то. И рождается зависимость, совершенно ненужная и необоснованная от собственных заблуждений, которые приняли за истину... Обидно... Обидно увидеть неожиданно со стороны, что ты со своими зависимостями вроде как Никто. А “голубиное суеверие” придает весомость, значимость, даже некий шик. И порой становится грустно, что люди порой недалеко ушли от голубя в уверенности понимания реальности.*

А потому – ну его, это “голубиное суеверие”, пусть будет голубям – голубиное, а человекам – все же человечье».

<http://www.bolshoyvopros.ru/questions/628321-chto-takoe-golubinoe-sueverie.html>

⁴⁹ «..Житие её [Матроны] полно благочестивых штампов и мифов, и не было никаких других свидетельств, которые могли бы подтвердить или опровергнуть праведность человека, умершего уже после войны, то есть сравнительно недавно. Поэтому главное основание для её канонизации

– народное почитание. Патриарх Алексей II лично участвовал в принятии решения в пользу канонизации святой Матроны. Но несмотря на эти исключения, в большинстве случаев мнение комиссии по канонизации не подвергалось сомнению. Поэтому не были канонизированы погибший в Чечне солдат Евгений Родионов, сомнительной биографии иеросхимонах Сампсон (Сиверс) и многие другие».

Ксения Лученко, «Русская жизнь», 18 февраля 2013 г. Уже несвятые святые. Явочная деканонизация в РПЦ МП по приказу Патриарха Кирилла <http://gifakt.ru/archives/index/uzhesvyatyey-svyatyey-yavochnayadekanonizaciya-v-rpc-mp-po-prikazu-patriarxa-kirilla/>

⁵⁰ В докладе митрополита Ювеналия перечисляются следующие критерии для канонизации: «Добродетельная, праведная и святая жизнь; чудотворения, совершаемые святым по его молитвам или от честных его останков – мощей; православие безукоризненное; нередко свидетельством о святости праведника было большое почитание его народом, иногда еще при жизни».

Этим несложным критериям ребенок вполне соответствует.

Доклад Митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия на Освященном Поместном Соборе Русской Православной Церкви, посвященном 1000-летию Крещения Руси, на тему «О канонизации святых в Русской Православной Церкви» // Канонизация святых. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 6–9 июня 1988. – С. 16

Цит. по: Архимандрит Георгий (Тертышников). Критерии Канонизации местночтимых святых в Русской Православной Церкви <https://azbyka.ru/kriterii-kanonizacii-mestnochtimyh-svyatyh-v-russkoj-pravoslavnoj-cerkvi>

⁵¹ **Месяцеслов** (др.-рус. мѣсѣцесловъ, мѣсѣцословъ, ошибочная калька с (др.-греч. μηνολόγιον = др.-греч. μῆν – «месяц» + др.-греч. λέγω – «собирать»), а не от др.-греч. λόγιον – «слово» или святцы) – православный церковный календарь, церковно-богослужебная книга с указанием дней памяти святых, годового круга церковных праздников. В православной церкви входит в состав таких богослужебных книг, как служебник, апостол, минея и типикон; может содержать также указания на особенности богослужения в тот или иной день.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%81%D1%8F%D1%86%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2>

⁵² «Я ехал знакомыми мне с детства улицами и не узнавал свой родной город. На всех углах стояли какие-то странные надувные сооружения округлых форм.

– Это Целовальни шаговой доступности, – с гордостью отреагировал на мой удивленный взгляд Джон. – Хэнк становится ближе к нам каждый день!

Как объяснил мне Джон, сам Хэнк больше не появляется, и все целуют жопу только Карлу. И хотя Карл теперь тоже дает целовать свою жопу далеко не каждому, но зато он продает целовальные лицензии, каковую Джон мне тут же и продемонстрировал, намекая, что можно целовать жопу и ему. Я посадил Джона у отеля “Гранд Хэнк”, пообещав, что вечером мы с ним непременно пойдем целовать жопу Карлу вместе. Как только он скрылся из виду, я развернул машину и, лавируя знакомыми переулками, помчался прочь из города».

Жопа Хэнка. Возвращение (сиквел) http://mifoteka.ru/humor/zhopa_henka.reading.htm#4

⁵³ «Критика в адрес комиссии раздавалась из разных епархий довольно часто. **Практика массовой канонизации привела к тому, что всем захотелось иметь своих святых. К желанию, чтобы епархия была “на уровне”, примешивались и меркантильные интересы: к местам памяти святых организуются паломничества, продаются иконки, брошюры и сувениры – все это позволяет получать доход.** С новомучениками эта практика затруднена, потому что отсутствие мощей – серьезное препятствие для коммерциализации культа. Известны

случаи самочинных раскопов расстрельных рвов без помощи археологов и церковных ученых, даже без участия прокуратуры, чтобы найти якобы мощи расстрелянных святых. Найденные в рвах относительно сохранные черепа предъявлялись как доказательство святости казненных верующих, которые должны были компенсировать невозможность сбора положенных документов.

За 20 лет работы по подготовке и проведению массовой поименной канонизации комиссия **зашла в тупик**: в последние годы государство фактически закрыло доступ к архивам, но даже если бы они были доступны, это лишь усиливало бы противоречия. Изначальная идея, что по большинству новомучеников нет другой информации, кроме следственных дел, оказалась уязвимой. **Критериев, кого считать мучеником, а кого – жертвой политического режима, выработать не удалось.** Кроме того, **не достигнута главная цель – не случилось рецепции подвига новомучеников в церковном сознании, количество канонизированных не перешло в качество их почитания.** Лишь единицы из имен новых святых на слуху, лишь некоторых действительно почитают в народе. Для большинства нецерковных людей вообще новость, что в России есть святые – жертвы террора и репрессий, и этих святых больше полутора тысяч».

Ксения Лученко, «Русская жизнь», 18 февраля 2013 г. Уже несвятые святые. Явочная деканонизация в РПЦ МП по приказу Патриарха Кирилла <http://gifakt.ru/archives/index/uzhe-nesvyatye-svyatye-yavochnaya-dekanonizaciya-v-rpc-mp-po-prikazu-patriarxa-kirilla/>

⁵⁴ «В конце марта 1976 года британский астроном Патрик Мур (Patrick Moore) объявил в эфире радиостанции BBC Radio 2 о “грандиозном событии в истории астрономии”. Сообщалось, что 1 апреля в 9:47 утра планета Плутон пройдет за Юпитером, что приведет к временному уменьшению силы земной гравитации, следствием чего станет возможность ощутить на некоторое время ощущение невесомости. Мооре сообщил слушателям, что если они подпрыгнут в воздух, как раз в тот момент, когда выравнивание произойдет, они смогут ощутить странные плавающие ощущения. **Буквально через несколько минут после назначенного срока в эфир радиостанции стали поступать звонки от людей, которые на собственном опыте почувствовали удивительный эффект полета, а одна женщина и вовсе утверждала, что парила несколько минут в своей комнате вместе со столом и стульями».**

Лучшие первоапрельские шутки XX века / Уникальное событие. <http://lifeglobe.net/entry/1557>

Глава 7. «Мой сон исполнен был видений»

¹ **Осознанное сновидение** (англ. lucid dreaming) – измененное состояние сознания, при котором человек осознает, что видит сон, и может в той или иной мере управлять его содержанием. Это некое пограничное состояние между фазой быстрого сна и бодрствованием. Термин «lucid dream» был введен голландским психиатром и писателем Фредериком ван Эденом (1860–1932).

Осознанные сновидения являются предметом научных исследований, их существование подтверждено, в частности, японскими учеными. Осознанные сновидения могут начинаться либо в течение обычного сна, когда спящий со временем осознает, что спит, либо непосредственно из состояния бодрствования без временной потери осознанности.

Некоторые достигают такого состояния, когда переживают сонный паралич. У некоторых людей это случается спонтанно и, как правило, когда сон очень чуткий.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%Bo%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F

² ВТО – внетелесный опыт, ОС – осознанные сновидения. Данные понятия синонимичны.

³ Но вообще Библия полна рассказами о снах и видениях, на основе которых строятся её откровения и пророчества. Я поискала по синодальному переводу в симфонии онлайн, и вот что нашлось навскидку, и это я еще не задавала поиск по всем словоформам и родственным словам:

1. Быт. 20, 6 ...И сказал ему Бог во **сне**:
 2. Быт. 31, 11 ...Ангел Божий сказал мне во **сне**: Иаков!
 3. Чис. 12, 6 ...то Я открываюсь ему в видении, во **сне** говорю с ним;
 4. 1 Цар. 28, 15 ...ни чрез пророков, ни во **сне**, [ни в видении]
 5. 1 Цар. 3, 3–4 когда Илий лежал на своем месте, – глаза же его начали смежаться, и он не мог видеть, – и **святильник Божий еще не погас**, и Самуил лежал в храме Господнем, где ковчег Божий; **воззвал Господь к Самуилу**: [Самуил, Самуил!] И отвечал он: вот я!
 6. 3 Цар. 3, 5 ...В Гаваоне явился Господь Соломону во **сне** ночью
 7. Иов 33, 15 ...во **сне**, в ночном видении
 8. Мф. 1, 20 ...се, Ангел Господень явился ему во **сне**
 9. Мф. 2, 12 ...И, получив во **сне** откровение не возвращаться к Ироду
 10. Мф. 2, 13 ...се, Ангел Господень является во **сне** Иосифу
 11. Мф. 2, 19 ...се, Ангел Господень во **сне** является Иосифу в Египте
 12. Мф. 2, 22 ...но, получив во **сне** откровение
 13. Быт. 46, 2 ...И сказал Бог Израилю в **видении ночном**: Иаков! Иаков!
 14. Чис. 12, 6 ...то Я открываюсь ему в **видении**, во **сне** говорю с ним.
 15. 2 Пар. 32, 32 ...описаны в **видении** Исаии, сына Амосова, пророка
 16. Иов. 33, 15 ...**во сне**, в ночном **видении**
 17. Пс. 88, 20 ...Некогда говорил Ты в **видении** святому Твоему
 18. Ис. 2, 1 ...Слово, которое было в **видении** к Исаии, сыну Амосову
 19. Ис. 28, 7 ...в **видении** ошибаются, в суждении спотыкаются
 20. Иез. 11, 24 ...в **видении**, Духом Божиим
 21. Дан. 2, 19 ...И тогда открыта была тайна Даниилу в ночном **видении**
 22. Дан. 7, 2 ...Начав речь, Даниил сказал: видел я в ночном **видении** моем,..
 23. Дан. 8, 2 ...И видел я в **видении**,..
 24. Дан. 9, 21 ...муж Гавриил, которого я видел прежде в **видении**,..
 25. Ам. 1, 1 ...которые он *слышал* в **видении** об Израил
 26. Мф. 17, 9 ...никому не сказывайте о сем **видении**
 27. Деян. 9, 10 ...и Господь в **видении** сказал ему: Анания!
 28. Деян. 9, 12 ...и видел в **видении** мужа, именем Ананию
 29. Деян. 10, 3 ...Он в **видении** ясно видел около девятого часа дня Ангела Божия
 30. Деян. 10, 19 ...Между тем, как Петр размышлял о **видении**, Дух сказал ему
 31. Деян. 18, 9 ...Господь же в **видении** ночью сказал Павлу
 32. Откр. 9, 17 ...Так видел я в **видении** коней и на них всадников
 33. 3 Езд. 12, 11 ...есть царство, показанное в **видении** Даниилу, брату твоему
 34. Дан. 8, 27 ...я изумлен был **видением** сим и не понимал его
 35. Наум. 1, 1 ...книга **видений** Наума Елкосеянина
 36. Дан. 7, 1 ...Даниил видел **сон** и пророческие видения *головы своей*
- <https://bible.by/>

⁴ **Диссоциация** – психический процесс, относимый к механизмам психологической защиты. В результате работы этого механизма человек начинает воспринимать происходящее с ним так, будто оно происходит не с ним, а с кем-то посторонним. Такая «диссоциированная» позиция защищает от избыточных, непереносимых эмоций.

Термин «диссоциация» был предложен в конце XIX века французским психологом и врачом П. Жане, который заметил, что комплекс идей может отщепляться от основной личности и

существовать независимо и вне сознания (но может быть возвращен в сознание с помощью гипноза).

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_\(%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_(%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F))

⁵ **Внетелесное переживание** (ВТП, также употребляются термины «переживание выхода из тела» или «внетелесный опыт», англ. out-of-body experience (ООВ, ОВЕ), extracorporeal experience (ECE)) – нейропсихологический феномен, в котором человек испытывает иллюзию выхода из собственного физического тела и иногда также видит его со стороны (аутоскопия). Переживание может возникнуть в результате нарушения работы некоторых областей мозга, сенсорной депривации, обезвоживания, стресса, действия психоактивных веществ и других факторов, вызывающих измененное состояние сознания. Встречается также у здоровых людей, в частности, во время засыпания или после пробуждения. Некоторые люди утверждают, что могут испытывать это переживание по своей воле, причем эта способность возникла у них самопроизвольно или развилась в ходе медитативных практик. По разным оценкам, такой опыт в течение жизни возникает не менее чем у 5–10 % людей

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5

⁶ Перечень основных возможностей для тех, кто освоит техники осознанных сновидений:

1. Влияние на физиологию собственного организма.
2. Встречи с желанными, но недоступными или труднодоступными людьми (моделирование).
3. Встречи с известными людьми всех времен, живыми и мертвыми (моделирование).
4. Встречи с умершими, в том числе и родственниками для облегчения их потери (моделирование).
5. Дополнительная реабилитация любых инвалидов и новые возможности для них.
6. Дополнительная возможность отработки навыков для спортсменов.
7. Альтернатива компьютеру как средству развлечения.
8. Моделирование различных ситуаций во всех существующих областях.
9. Обучение всевозможным знаниям и навыкам, включая иностранные языки.
10. Раскрытие в себе необычных способностей.
11. Подробные воспоминания любых событий жизни с самого рождения, вплоть до мельчайших деталей.
12. Получение информации о жизни, о себе, об окружающем и окружающих.
13. Получение удовольствий (в т.ч. сексуальных).
14. Помощь в соблюдении диет, за счет возможности в фазе неограниченного питания.
15. Посещение любых мест во всей вселенной (моделирование).
16. Развлечение.
17. Реализация мечтаний, желаний, как тайных, так и нет.
18. Самолечение.
19. Сложные вычисления и решения разнообразных задач.
20. Совершенствование психики: избавление от комплексов, всех фобий, неуверенности в себе и т.д..
21. Творческое развитие: создание музыкальных, скульптурных, архитектурных, художественных произведений и обработка их.

Форум «Технология сновидения», тема «Михаил Радуга о феномене “Вне тела, Астрал, ОС”»

<http://vosxozhdenie.flybb.ru/topic533.html>

⁷ «Преподобный **ночью** молился в отходной пустыни. Вдруг воссиял сильный свет, и преподобный увидел вшедших к нему Трех Мужей, облаченных в светлые, белые одежды. Освященные Небесной славой, Они сияли чистотой, ярче солнца. Каждый из них держал в Своей руке жезл. Преподобный пал в страхе, а, придя в себя, поклонился до земли. Подняв его за руку, Муже сказали: “Уповай, блаженне, и не бойся”. Преподобный получил повеление построить церковь и устроить обитель. Он снова пал на колени, взывая о своем недостойстве, но Господь восставил его и повелел исполнить указанное. Преподобный спросил, во имя кого должна быть церковь. Господь же сказал: “Возлюбленный, как видишь Говорящего с тобою в Трех Лицах, так и созижди церковь во Имя Отца и Сына и Святого Духа, Единосущной Троицы. Я оставляю тебе мир и мир Мой подам тебе”. И тотчас преподобный Александр увидел Господа с простертыми крылами, словно по земле ходящего, и Он стал невидим».

Материал подготовил Сергей Шуляк для храма Живоначальной Троицы на Воробьевых горах. Преподобный Александр Свирский († 1533) http://hram-troicy.prihod.ru/zhitie_svjatykh_razdel/view/id/138883

Свирскому являлась ночью и Богородица: «За несколько лет до кончины Преподобного Бог вложил ему в сердце благую мысль создать каменную церковь в честь Покрова Пресвятыя Богородицы с трапезою. И вот однажды **ночью**, когда уже закладка была совершена, по окончании обычного молитвенного правила Преподобный увидел необыкновенный свет, озаривший весь монастырь, а в основании Покровской церкви, на алтарном месте в царственной славе сидела на престоле Пречистая Богородица с Предвечным Младенцем, окруженная сонмом бесплотных сил небесных. Преподобный пал лицом на землю пред величеством Славы Ея, так как не мог созерцать сияния этого невыразимого света. Тогда Пречистая Владычица повелела ему встать и утешила обещанием быть неотступною от Обители и помогать во всех нуждах живущим в ней как при жизни Преподобного, так и по смерти его».

Монах Афанасий. Преподобный Александр Свирский
https://azbyka.ru/otechnik/Aleksandr_Svirskij/kratkoe_jitie_prepodobnogo_Aleksandra_Svirskogo_c_hudotvorca/

Эти явления нашли отражение в акафисте* прп. Александру Свирскому:

«Икос 7

Новое знамение благоволения Божия даровася тебе, преподобне, егда безмолвствующу ти в избранней пустыни, **в нощи** свет велий облиста тя, и три мужа в одеждах светлых предсташа пред тобою, мир тебе дарующе и повелевающе, да устроиши тамо обитель иноческую и в ней храм во имя Святыя Троицы. Дивяся убо сему пречудному в триех ангельских лицах Троическому явлению, зовем ти:

Радуйся, таиннице Пресвятыя и Единосущныя Троицы; радуйся, самовидче неизреченнаго Божия явления.

Радуйся, собеседниче светоносных ангельских сил; радуйся, созерцателю лучезарнаго Божественнаго видения.

Икос 9

Витийство человеческое не довлеет изрещи обилие радости духовныя, еюже преисполнился еси, отче богоносне, егда во время молитвы твоя нощныя явися ти Пресвятая Богородица с ликом чинов ангельских и обетовании непреложными душу твою возвесели, яко присная заступница обители твоя будет, снабдевающи и покрывающи ю по вся дни. Темже и мы сия радостныя тебе приносим глаголы:

Радуйся, благоволением Богоматере осененный; радуйся, посещением Царицы Небесе и земли утешенный.

Радуйся, слышавый милостивыя от уст Ея глаголы; радуйся, приемый обетование крепкаго Ея обители заступления».

Акафист святому преподобному Александру, игумену Свирскому, чудотворцу
<http://akafistnik.ru/akafisty-russkim-svyatym/akafist-svyatomu-prepodobnomu-aleksandru-igumenu-svirskomu-chudotvortsu>

* **Акафист** – (греч. *akathistos*, от греческого *a* – отрицательная частица и *kathizo* – сажусь, гимн, при пении которого не сидят, «неседальная песнь») – особые хвалебные песнопения в честь Спасителя, Божией Матери или святых.

⁸ «Однажды Преподобный Сергей ночью вошел в церковь, собираясь петь **заутреню*** . Когда он начал пение, внезапно стена церкви расступилась и вошел видимым образом сам диавол со множеством воинов бесовских, – вошел он не дверьми, но как вор и разбойник. Бесы были в литовских одеждах и островерхих литовских шапках, они бросились на блаженного, хотя разорить церковь и сровнять её с землей. Скрежеща зубами и желая убить его, они так говорили ему: “Беги, уходи отсюда и не оставайся больше здесь, на этом месте; не мы напали на тебя, но скорее ты напал на нас. Если же ты не убежишь отсюда, не быть тебе живым: мы растерзаем тебя и ты умрешь в наших руках”. Таков обычай диавола с его гордыней: когда он начнет перед кем-нибудь похвалиться или угрожать, тогда хочет уничтожить землю, высушить море, а сам не имеет власти даже над свиньями.

Через несколько дней, когда блаженный в хижине неустанно в одиночестве творил **всенощную молитву**, внезапно раздались шум, грохот, сильное волнение, смятение и устрашающие звуки, – не во сне, но наяву. И вот множество бесов вновь напало на блаженного, как бесчинное стадо, вопя и угрожая: “Уходи, уходи отсюда! Что ты ищешь в этой пустыне? Что хочешь обрести на этом месте? Чего ты добиваешься, сидя в этом лесу? Или ты собрался здесь жить? Зачем ты здесь поселился? Не надейся, что сможешь здесь остаться: ты и на час тут не удержишься. Ты сам видишь, что место это пустынное, неудобное и труднодоступное, отсюда во все стороны до людей далеко, и никто не придет сюда. Разве ты не боишься, что можешь умереть здесь от голода или душегубцы-разбойники найдут и убьют тебя; кроме того, в этой пустыне живет много зверей кровожадных, воют свирепые волки и стаями приходят сюда, да еще и многочисленные бесы злобно пакостят, и грозные чудища без числа бродят здесь, поэтому искони место это пусто и непригодно для жилья. Что хорошего, если звери нападут на тебя и растерзают или ты умрешь какой-нибудь другой безвременной, ужасной, насильственной смертью? Встань и без всякого промедления беги отсюда, не задумываясь, не сомневаясь, не оборачиваясь назад, не озираясь ни направо, ни налево, не то мы тебя отсюда раньше прогоним или убьем”.

Вскоре Божественная сила внезапно осенила Преподобного, вмиг рассеяла лукавых духов, так что от них не осталось и следа, утешила Преподобного, исполнила его Божественным весельем и уладила его сердце сладостью духовной, и Преподобный Сергей, твердый душой, непрестанно боровшийся против видимых и невидимых бесов, явился их победителем».

Епифаний Премудрый, иеромонах Пахомий Логофет, старец Симон Азарьин. Житие и чудеса преподобного Сергия игумена Радонежского/Глава 7. О прогнании бесов молитвами святого:
https://azbyka.ru/otechnik/Zhitija_svyatykh/zhitie-i-chudesa-prepodobnogo-sergija-igumena-radonezhskogo/#o_9

* **Утреня** (заутреня) – служба суточного круга, совершаемая после полунощницы. Это самая продолжительная из служб суточного круга, так как древние христиане во время гонений в основном совершали богослужение ночью и ранним утром.

Игорь Владимирович Гаслов, Алексей Сергеевич Кашкин. Православное богослужение. Практическое руководство для клириков и мирян. Часть II. Богослужения седмичных дней
https://azbyka.ru/otechnik/Pravoslavnoe_Bogosluzhenie/pravoslavnoe-bogosluzhenie-prakticheskoe-rukovodstvo-dlja-klerikov-i-mirjan-chast-ii-bogosluzhenija-sedmichnyh-dnej/#o_11

В дальнейшем также являлась последней ночной (на рассвете) христианской церковной службой в дни церковных праздников.

Исторический словарь <http://enc-dic.com/history/Zautrenja-15270.html>

Эти эпизоды нашли отражение в акафисте: «Бўря безмёрная лукавых духо́в, многоразли́чне тща́шеся препя́ти тво́ему, преподо́бне Сэ́ргие, трудолю́бному жити́ю: овогда́ бо в зvéри и зми́и преобразова́хуся, овогда́ же я́ко не́кое во́инство со я́ростию устремля́хуся на тя́ свирéпо».

Акафист святому преподобному Сергию, игумену Радонежскому и всея России чудотворцу (другой), кондак 4:

<http://akafistnik.ru/akafisty-russkim-svyatym/akafist-svyatomu-prepodobnomu-sergiyu-igumenu-radonezhskomu-i-vseya-rossii-chudotvortsu-drugoj-akafist/>

⁹ «В другие разы и днем, **особенно же ночью**, во время стояния на молитве, ему видимо вдруг представлялось, что келия его разваливается на четыре стороны и что к нему со всех сторон рвутся страшные звери с диким и яростным ревом и криком. Иногда вдруг являлся пред ним открытый гроб, из которого вставал мертвец».

Серафим Чичагов. Житие преподобного Серафима, Саровского чудотворца. Серафимо-Дивеевский монастырь, 1903

<http://www.rulit.me/books/zhitie-prepodobnogo-serafima-sarovskogo-chudotvorca-read-192188-7.html>

Хотя эти видения могли быть следствием детской травмы, ведь, как повествует житие, в детстве Прохор Мошнин (будущий Серафим Саровский) падал с колокольни, и хотя он не убится насмерть, такой несчастный случай не мог обойтись минимум без сотрясения мозга, что, не исключено, сыграло свою роль, когда он начал строго подвижничать [Там же, http://www.rulit.me/books/zhitie-prepodobnogo-serafima-sarovskogo-chudotvorca-read-192188-1.html#section_1]

Впрочем, недавно вышла книга Валентина Степашкина «Серафим Саровский», который на основе архивных данных рассказывает, чего в реальности с Серафимом Саровским не было. В их число он отнес следующие житийные эпизоды:

- «1. Колокольни не было.
2. Камня не было.
3. Кормления медведя не было.
4. Разбойников не было.
5. Беседы с Мотовиловым не было...

Ну и так далее. Думаю, что сказанного уже достаточно. Мотовилов разобран по косточкам - психически нездоровый человек, всё, что с ним связано, не заслуживает доверия»

Цит. по: Петр Мещеринов. Чего не было в реальности с преподобным Серафимом Саровским <http://www.k-istine.ru/pseudoconfession/pseudoconfession-192.htm>]

¹⁰ **Депривация сна** – недостаток или полное отсутствие удовлетворения потребности во сне. Может возникнуть как результат расстройств сна, осознанного выбора или принудительно, при попытках и допросах.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D1%81%D0%BD%D0%B0

¹¹ **Недоедание** (голодание неполное) – общий термин, объединяющий ряд состояний, вызванных недостаточным или неадекватным питанием (неполным или частичным голоданием).

Например, в книге «Житие старца Серафима, Саровской обители иеромонаха, пустынножителя и затворника», Христианская жизнь, Клин 2011, с. 62, рассказывается о том, как питался сей подвижник.

«...Проводя жизнь в уединении, трудах, чтении и молитве, отец Серафим соединял с этим пост и строжайшее воздержание. Поначалу он питался хлебом, более всего черствым и сухим...

...Впоследствии он приучил свое тело к такому воздержанию, что не стал вкушать и хлеба насущного, а по благословению настоятеля Исаии питался одними овощами со своего огорода. Это были картофель, свекла, лук и трава, называемая “снить”...

...Еще через несколько времени воздержание и постничество отца Серафима дошли до невероятной степени. Совсем перестав брать хлеб из обители, он жил без всякого содержания от нее в течение более двух с половиной лет...

...Перед смертью, в разговоре 20 мая 1832 года с одной доверенной особой, которая тогда же и записала свою беседу, отец Серафим открыл это, начав так: “Ты знаешь снитку? Я рвал ее, да в горшочек клал; немного вольешь, бывало, в него водицы и поставишь в печку – славное выходило кушанье”.

Я спросила его о снитке, что это значит? За притчу ли это принять или что действительное? Он отвечал: “Экая ты какая! Разве не знаешь травы снить? Я это тебе говорю о самом себе. Я сам это себе готовил кушанье из снитки”.

Я спросила его, как зиму он её кушал и где брал?

Он отвечал: “Экая ты какая! **На зиму я снитку сушил, и этим одним питался, а братия удивлялись, чем я питался! А я снитку ел... И о сем я братии не открывал, а тебе сказал**” [всё-таки не смог смолчать о «подвиге» – *моё прим.*].

Я спросила, а долгое ли время он кушал ее?

Он дал мне точный ответ на это. Но я забыла, без скольких именно дней он вкушал **тысячу дней одну снитку**. Только помню, что **более двух с половиной лет он питался одной этой травой...**”

Чем питался святой старец Серафим Саровский (про «Снить обыкновенную»)

<http://www.liveinternet.ru/users/4466412/post390604250/>

Остальные подвижники, «подвизающиеся в Господе», питались кто одной просфорой за целый день, кто сухарями, кто ничего не вкушал по несколько дней, и в любом случае имело место очень жесткое ограничение в питании, причем как в количестве потребляемой пищи, так и в её качестве. Кроме того, практически все они находились в условиях **сенсорной изоляции** и **депривации**, о каковом феномене я расскажу дальше.

¹² **Парейдолия** (парейдолическая иллюзия) (от др.-греч. παρά – рядом, около, отклонение от чего-либо, εἰδωλον – изображение) – разновидность зрительных иллюзий (так называемые «сенсорные иллюзии дополнения»); заключается в формировании иллюзорных образов, в качестве основы которых выступают детали реального объекта. Таким образом, смутный и невразумительный зрительный образ воспринимается как что-либо отчетливое и определенное – например, фигуры людей и животных в облаках, изображение лица человека на поверхности Марса.

Парейдолии могут наблюдаться как у здоровых людей, так и у пациентов с психическими отклонениями.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%8F>

¹³ **Апофения** (от др.-греч. ἀποφάνω – высказываю суждение, делаю явным) – переживание, заключающееся в способности видеть структуру или взаимосвязи в случайных или бессмысленных данных. Термин был введен в 1958 году немецким неврологом и психиатром Клаусом Конрадом, который определил его как «немотивированное видение взаимосвязей», сопровождающееся «характерным чувством неадекватной важности» (анормальное сознание значения).

Конрад изначально описывал это явление в применении к искажению реальности, происходящему в психозе, однако теперь термин используется шире для описания подобной тенденции в здоровых индивидах, не обязательно предполагая при этом наличие психического заболевания.

С точки зрения статистики, апофения классифицируется как ошибка первого рода. Апофения часто служит объяснением паранормальных или религиозных утверждений, используется в журналистских спекуляциях.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D1%84%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>

¹⁴ **Патерик** (греч. πατερικόν, или отеческая книга, отечник (греч. πατερικόν βιβλίον), а также старческая книга (греч. γερωντικόν βιβλίον) или вертоград (греч. λειμωνάριον) – жанр аскетической литературы, сборник изречений святых отцов подвижников или рассказов о них.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA>

Глава 8. «Моя душа была на лезвии ножа»

¹ Вот, к примеру, к какому настрою призывают современные христианские поэты. На одном форуме верующих эти стихи приводились в качестве «духовной мудрости»:

«Ты проснулся?! Это – раз!
Огонь жизни не погас!
За окошком есть трава?
Значит зрячий! Это – два!

Вспомнил беды ты свои?
Нет склероза! Это – три!
Денег нет? Одни долги?
Не утащат их враги!

Насморк сильный? Вот вопрос!
Слава Богу! Есть и нос!
Еды скудно? Мало есть?
Похудеешь! Это – шесть!

Ты бездомный? Что потом?
Бог готовит в Раю дом!
Потерял отца и мать?
В Раю ждут тебя обнять!

Жизнь прошла? Никто не любит?
Бог, запомни, приголубит!
Сердце колит и болит?
Значит, есть! Ещё стучит!

Дети довели твои?
Есть они! Благодарю!
Болят ноги и рука?
Слава Богу – есть пока!

Оскорбляют? Тяжко слушать?
Слава Богу – есть и уши!
Жизни путь невыносим?
Знай! Ты Господом любим!»

Игорь Гарин: литературный дневник. Стишок от уныния <http://www.proza.ru/diary/garini/2017-09-05>

В общем, просто иллюстрация к поговорке: «Плюнь в глаза – скажет “божья роса”».

² «**Утешение**. Христианская религия является источником безграничного утешения для верующих. Она облегчает им страдания и муки этой жизни, уча их тому, что они имеют дело с добрым богом, который в этом преходящем мире карает их для их же блага и который в силу божественной нежности мог бы вздумать вечно их поджаривать, что весьма утешительно для людей зябких».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие
http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

³ «Христиане умирают счастливыми в надежде на то, что будут царствовать со Христом в царствии небесном, и несчастными в страхе, что целую вечность будут гореть за грехи в геенне огненной. Вот такой парадокс. Ни в одном сумасшедшем доме, наверное, нет таких парадоксов». В. Ф. Рубцов. Мысли о религиях, о христианстве, о церкви
<http://razumru.ru/atheism/liter/rubtsov/13.htm>

⁴ См.: «Блюда убо, како опасно ходите» (Еф. 5, 15), «Трезвитесь, бодрствуйте, зане супостат ваш диавол, яко лев рыкая, ходит, иский кого поглотити (1 Пет. 5, 8).

⁵ Григорий (Иларион) Алфеев утверждает в эфире:

«– Помимо добрых сил, которых мы называем ангелами, существуют и **злые силы**, которых мы называем бесами или демонами.

– Так что, вы верите, что через карты Таро, через хрустальный шар... силы зла могут вырваться наружу?

– Я не просто верю, **я это знаю**».

Григорий Алфеев: Почётный Академик ВРАЛ
<https://www.youtube.com/watch?v=WquoFnnmuNI&feature=youtu.be>

Впрочем, Алфеев высказывается вполне в духе православной традиции. Вот что читаем, например, на сайте «Вера православная».

«Один египтянин предался страсти к благородной женщине, которая была замужем. Не сумев обольстить ее, египтянин пришел к **чародею** и говорит ему: “Или заставь ее любить меня, или сделай так, чтобы муж ее бросил”. Чародей взял с него хорошую плату и употребил все свои чары и заклинания. Но, не сумев возбудить любви в ее сердце, **он сделал так, что всем, кто смотрел на нее, она казалась лошадыю**. Муж ее, придя домой, ужаснулся и повел жену к святому Макарию Египетскому. Авва Макарий благословил воду, облил ею женщину с головы до

ног и чары тотчас разрушились. Святой Макарий сказал ей: “Никогда не уклоняйся от приобщения Христовых Таин. Несчастье случилось с тобой оттого, что ты уже пять недель не приступаешь к пречистым Тайнам Спасителя нашего”» (Лавсаик).

В воспоминаниях В. И. Попова о путешествии со св. Иоанном Кронштадтским от Архангельска до Москвы в 1890 году он рассказывает, как св. праведный Иоанн Кронштадтский изгнал беса из одержимой женщины и приводит их последовавшую затем беседу:

“По отъезде со станции, во время пути, я вступил в разговор с о. Иоанном по поводу этого чудесного исцеления.

Батюшка сказал, что болезнь женщины-крестьянки – “от лукавого”, что она “порченная”, ибо действительно могут быть и бывают люди, до такой степени нравственно испорченные, до такой степени злые, гордые, ненавистники и мстительные, что они, так сказать, предались всецело дьяволу и, бесспорно, при его содействии, **могут наводить на людей**, которым они страстно желают причинить зло (или, вообще какое-либо несчастье, напр., болезнь), наводить **зловредную дьявольскую силу**.

Таким образом, по убеждению о. Иоанна, подобный же народный взгляд – **не есть одно лишь только суеверие, но имеет совершенно реальную, фактическую основу**».

Святые отцы о колдовстве http://verappravoslavnaya.ru/?Svyatye_o_koldovstve

⁶ Есть небольшая, но информативная брошюра:

Олейник И. В., Соснин В. А. Тоталитарная секта: как противостоять её влиянию

<http://doc.knigi-x.ru/22ekonomika/163114-1-oleynik-sosnin-totalitarnaya-sekta-kak-protivostoyat-vliyaniyu-soderzhanie-avtorov-priznakah-totalitarnos.php>

Олейник Игорь Витальевич – генеральный директор Исследовательского центра стратегий развития. Соснин Вячеслав Александрович – канд. психол. наук, старший научный сотрудник Института психологии РАН.

Они указали некоторые признаки, характерные для потенциальных жертв сектантов. Но эти же черты личности также делают человека уязвимым перед церковной пропагандой (то есть **миссионерством**). Поэтому заменяем «секта» на Церковь – и смысл не меняется.

«У будущей жертвы складывается специфический характер отношений с окружающими и миром в целом, есть определенные личностные особенности, из-за которых их обладатель может попасть под влияние тоталитарной секты.

Это прежде всего:

- ✓ низкая самооценка с постоянной, зачастую агрессивной готовностью к защите своего уязвимого Я;
- ✓ переживание социальной несправедливости со склонностью проецировать причины своих жизненных неудач на близкое окружение или общество в целом;
- ✓ социальная изолированность и отчужденность, ощущение нахождения на обочине общества и потери жизненной перспективы;
- ✓ сильная (как правило, не удовлетворенная) потребность в присоединении или принадлежности к значимой группе.

Нельзя сказать, что приведенный набор характеристик является обобщенным профилем личности потенциального сектанта. Вступление в секту – это одна из возможных форм разрешения кризисной жизненной ситуации.

Большое значение в ряде случаев служения деструктивному культу имеют и мотивы “**духовного роста и самосовершенствования**». **Часто это самообман, связанный со стремлением компенсировать переживание комплекса неполноценности, повысить самооценку и, что особенно важно, найти группу, в которой находящийся в поиске человек почувствует себя счастливым**

Так или иначе сектантская группа становится для её адепта **основанием, позволяющим субъективно ощущать себя полноценной личностью** [акценты мои, далее авторские – А. М.].

Деструктивные культы, стремясь выглядеть более привлекательными для своих потенциальных адептов, работают адресно и ориентируются на разные индивидуальные жизненно важные потребности человека. Можно выделить следующие основные группы риска, у каждой из которых будут свои мотивы согласия на вербовку.

1. Люди, остро переживающие глубокую личную драму. Она может быть связана с неудачей в личной жизни, со смертью кого-то из близких, разводом, потерей работы, возрастным кризисом, психологической травмой, полученной во время военных действий или стихийного бедствия, и т. д. Эти люди ощущают разочарование, незащищенность, потерю жизненной перспективы и находятся в “вакууме смысла жизни”. На длительное время у них возникает комплекс социального аутсайдера и сильно снижается самооценка (возможно, даже с элементами расщепленности личности).

Реакция людей на переживаемый кризис весьма разная и зависит от силы характера человека, его темперамента, особенностей детского опыта преодоления проблемных ситуаций. Многие видят путь к избавлению от давления гнетущих обстоятельств в отчуждении от привычного социального окружения, на которое часто возлагают ответственность за случившееся. Эти люди инстинктивно ориентированы на поиск нового – “психотерапевтического” – круга общения в отделенной от их теперешнего мира группе единомышленников.

Таковыми замечательно возвращающими целостность жизневосприятия “психотерапевтами” оказываются для них вербовщики тоталитарных сект. О том, что будет происходить с личностями обращаемых при более глубоком вхождении в новую веру, представители секты, разумеется, не рассказывают.

2. Люди, считающие, что их стремление к самосовершенствованию, духовному развитию и высшим целям осталось не востребуемым и неоцененным в привычном социальном окружении. При ближайшем рассмотрении за их возвышенными словами зачастую оказывается: а) стремление в чем-то ущербной личности к повышению самооценки; б) стремление удовлетворить свою потребность в принадлежности к значимой, позитивно воспринимаемой группе.

Этой категории людей вербовщики предлагают свое внимание и высокую оценку их готовности к духовному подвигу. В данном случае отношения с сектой начинают развиваться по принципу, описанному в известной басне Ивана Крылова “Ворона и Лисица”.

3. Люди, “зацикленные” на темах мистики, эзотерики, оккультизма. Благодаря тому что очень часто окружающие недостаточно серьезно относятся к их увлечениям, такие люди быстро и с удовольствием находят “родство душ” с вербовщиками.

Впоследствии они (особенно при получении от лидера секты высоких “духовных” званий типа Апостола Крыши Мира или Предиатора Нижней Тунгуски) могут стать наиболее страстными и бескомпромиссными сторонниками культа.

Повышенное внимание к сенсационной, выходящей за рамки обыденного, информации религиозно-оккультного характера является не последней по значимости причиной попадания людей в тоталитарные секты.

4. Люди с комплексом патологического альтруизма. Сам по себе альтруизм – весьма положительная и конструктивная черта характера человека. Но как гласит девиз древнегреческой медицины: “Все есть яд, и все есть лекарство – только мера решает, что есть что”. Чрезмерный альтруизм и уступчивость чужим интересам (в том числе и стремление помочь “дальним” людям за счет своих близких) могут принимать патологические формы, формируя чрезвычайно удобные для лидеров тоталитарных сект кадры как на низовом, так и на среднем уровнях управления. Это один из типичных механизмов психологической защиты у людей с низкой самооценкой.

Чтобы привести в секту людей этой категории, вербовщикам достаточно сказать что-то вроде: “Мы сами точно такие, как и вы. У нас невероятно много работы по помощи бедствующим – давайте же объединим наши усилия, чтобы в мире стало меньше горя”.

Комплекс патологического альтруизма на момент вербовки в секту может быть и не так сильно выражен. Но в дальнейшем он будет развиваться прямо пропорционально тем средствам и силам, которые человек вкладывает в секту. Поскольку культ требует от своих приверженцев все большей отдаче себя организации, верующий невольно и бессознательно попадает в замкнутый круг все более интенсивного самопожертвования.

5. Идеалистически настроенные подростки, юноши и девушки, а также “правдолюбцы”, склонные к инфантильному поведению в любом возрасте. Эти люди зачастую резко протестуют против современного общества потребления, хотят быть приобщенными к чему-то “большому и светлому”, к какой-то великой идее, спасающей все человечество. При явном недостатке личного жизненного опыта они видят разрыв между своими идеалами и тем, что происходит в реальном мире, но не хотят просто созерцать окружающую несправедливость и с большим интересом относятся к информации о том, что есть “сильно продвинутые” группы, в которых эти идеалы уже активно реализуются.

Секты удовлетворяют потребность социально незрелых людей в амбициозной причастности к чему-то таинственному и исключительному.

6. Люди с остро неудовлетворенной потребностью в самоутверждении и социальном признании, но при этом не сформировавшие ценностно-смысловых ориентиров своей жизни. Деструктивный культ предоставляет им определенную сферу деятельности, позволяет реализовать себя, окружает психологически комфортной атмосферой “заботливого” общения.

В этом случае сектанты играют на желании человека принадлежать к чему-то лучшему и более значительному, чем его текущая (бессмысленная и неудовлетворительная для него самого) жизненная ситуация.

7. Люди, которые запутались в последствиях своих решений, психологически устали от необходимости что-то самостоятельно выбирать и не хотят нести ответственность за свой выбор. Эта категория людей хочет, чтобы за них решали другие, а они лишь следовали чужой “позитивной” воле. Это также одна из форм неэффективной психологической защиты у лиц с низкой самооценкой. Они готовы существенно ограничить свою свободу и сознательно уменьшают число альтернатив для себя, лишь бы увеличить определенность в своей жизни».

<http://doc.knigi-x.ru/22ekonomika/163114-1-oleynik-sosnin-totalitarnaya-sekta-kak-protivostoyat-vliyanuyu-soderzhanie-avtorov-priznakah-totalitarnos.php>

7 Раздѣльное мышление (компартаментализация) – механизм психологической защиты, проявляющийся в том, что противоречия между какими-то мыслями, идеями, отношениями или формами поведения упорно не осознаются.

Раздельное мышление – это защитный механизм, позволяющий человеку уместить в себе логически несовместимые установки. Если по каким-то причинам человек нуждается в каждой из своих несовместимых установок, то осознание возникающего противоречия начинает занимать мысли попытками это противоречие разрешить (зачастую с помощью рационализаций). Чтобы этого не происходило, человек может начать «раздельно мыслить» – не осознавая противоречия между ними, придерживаться всех несовместимых установок сразу. Со стороны это выглядит как простое лицемерие, но сам человек в этом случае придерживается своих установок вполне искренне, хотя и использует в каждом конкретном случае только одну из них.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5

⁸ Великим постом в течение четырех дней на первой седмице и в четверг на пятой читается покаянный канон Андрея Критского. «Великий покаянный канон представляет собой выдающееся литургическое произведение, составленное из 250-ти покаянных тропарей, отображающих молитвенное обращение согрешившего человека к Богу с искренним раскаянием. В текстах молитвословий канона приводятся библейские ветхозаветные прообразы, показывающие *всю глубину возможной греховности человека*».

Demetrio13. Когда читается Великий покаянный канон Андрея Критского
<https://www.kakprosto.ru/kak-920504-kogda-chitaetsya-velikiy-pokayannyi-kanon-andreya-kritskogo#ixzz4q6Vdvizy>

Канон представляет собой **массированную атаку на сознание**, напоминая верующим, какие они великие грешники, живущие еще лишь из милости Божией.

Вот только несколько тропарей из него. Но возьми любой – все в том же стиле, **очень депрессивное чтиво**. Не дает забыть, до какой степени ты негоден.

«Откуда начну плакать окаянного моего жития деяний? Кое ли положу начало, Христе, нынешнему рыданию? Но, яко благоутробен, даждь ми прегрешений оставление.[С чего начну я оплакивать деяния злосчастной моей жизни? Какое начало положу, Христе, я нынешнему моему сетованию? Но Ты, как милосердный, даруй мне оставление прегрешений.]

Достойно из Едема изгнан бысть, яко не сохранив едину Твою, Спасе, заповедь Адам; аз же что постражду, отменяя всегда животная Твоя словеса? [Достойно был изгнан из Едема Адам, как не сохранивший одной Твоей заповеди, Спаситель. Что же должен претерпеть я, всегда отвергающий Твои животворные повеления?]

Не бысть в житии греха, ни деяния, ни злобы, еяже аз, Спасе, не согреших, умом и словом, и произволением, и предложением, и мыслию, и деянием согрешив, яко ин никтоже когда.[Нет в жизни ни греха, ни деяния, ни зла, в которых я не был бы виновен, Спаситель, умом, и словом, и произволением, согрешив и намерением, и мыслью, и делом так, как никто другой никогда.]]»

Великий покаянный Канон Андрея Критского http://foma.ru/wp-content/uploads/2017/02/Velikiy_Kanon_All.pdf

⁹ Эскапизм, эскепизм, эскейпизм (англ. escape – убежать, спастись) – индивидуалистическо-примиренческое стремление личности уйти от действительности в мир иллюзий, фантазий. Эскапизм может проявляться в виде физического ухода от мира (в глухие деревни, труднодоступные регионы), так и без этого – когда при отсутствии изоляции от общества человек перестает проявлять интерес к известным ему и принятым в обществе ценностям, предпочитая мир своих грёз. Эскапизм может проявляться в виде физического ухода от мира (в глухие деревни, труднодоступные регионы), так и без этого – когда при отсутствии изоляции от общества человек перестает проявлять интерес к известным ему и принятым в обществе ценностям, предпочитая мир своих грёз.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%81%D0%BA%D0%Bo%D0%BF%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

¹⁰ ПГМ – православие головного мозга. Это сленговый термин, которым принято называть людей с обостренной религиозностью. Аббревиатура ПГМ (православие головного мозга) является стопроцентным творением интернет-сообщества и впервые данный термин был использован пользователем Живого Журнала под ником Roflocksley. Следует отметить, что данное определение по своей сути не несет негативного характера по отношению к обычным православным людям.

¹¹ «Старчество [курсив автора – А.М.] – это оказание психологической помощи верующим, в том числе путем исповеди, совета, наставления, *молитвенного заступничества*, пророчества,

изгнания бесов. Идея о необходимости находиться *под духовным покровительством* старца является одной из важнейших составляющих “народного православия”. Наличие такого покровительства – гарантия последующего *спасения*, и потому институт *старчества* проникнут эсхатологическими ожиданиями. *Старцами* могут быть и священники, и не имеющие сана монашествующие, и даже рядовые члены церкви, что было особенно широко распространено в советское время, бедное на духовенство. Женский вариант старчества – *старицы* – распространен не меньше (если не больше) мужского. Особое уважение верующих вызывают такие качества *старцев* и *стариц*, как *прозорливость* (т. е. дар предвидеть события, а также знать о тех вещах, о которых верующий только хотел бы ему рассказать), *молитвенная сила* (т. е. свершение дел по их молитве), а также умение *изгонять бесов* (экзорцизм). Несмотря на средневековую форму психологической помощи, *старчество* является важным этапом разложения коллективистского (соборного) настроения, присущего в первую очередь *воцерковленным* (постоянным прихожанам РПЦ), и адаптации его к современному сложно структурированному обществу».

Религиозные практики в современной России // Николай Митрохин. Старчество, старцы и старицы в современной РПЦ

<https://religion.wikireading.ru/72489>

«В настоящее время значительная часть *воцерковленных* ставит своего *духовника* намного выше личности настоятеля ближайшего храма или епископа и реально готова следовать его советам.

В советское время иерархия относилась к неформальному *духовничеству* с уважением. Она понимала, что если епархиальные управления, благочинные и приходские священники есть мускулы Церкви, то *духовничество* – её нервная система, которая, несмотря на коллаборационизм иерархии, не дает отпасть от РПЦ значительной части *воцерковленных*.

...В РПЦ, помимо иерархической системы, сформировалась параллельная система управления, основанная на почитании и авторитете *духовников* и их взаимоотношениях между собой. В открытом виде она проявила себя впервые только в начале 2001 г., когда для разбора ситуации вокруг ИНН на заседания Богословской комиссии были приглашены представители ставропигиальных монастырей, в число которых вошли несколько влиятельных *духовников*.

Влияние *духовников* в современной РПЦ и применяемые ими практики я проанализирую на примере деятельности архимандрита Наума (Байбородина), члена духовного совета Троице-Сергиевой лавры. Архимандрит Наум входит в четверку наиболее влиятельных и “общепризнанных” *духовников* церкви – кроме него, это также архимандрит Кирилл (Павлов), архимандрит Иоанн (Крестьянкин), схиархимандрит Илий. Можно утверждать, что эти четыре человека известны в кругу *воцерковленных* намного лучше, чем подавляющее большинство постоянных членов руководящего органа РПЦ – Священного синода.

Наиболее известным из них является архимандрит Кирилл (Павлов), также проживающий с 1950-х годов в Троице-Сергиевой лавре. Ампула – “простец”. Он предлагает простые рецепты решения проблем, кажущихся посетителям сложными и запутанными. Специализируется в основном на окормлении священнослужителей, среди его *духовных детей* много иерархов. Степень его влиятельности подчеркивает тот факт, что в последние годы он живет не в лавре, а в резиденции патриарха в подмосковном поселке Переделкино. Особой популярностью он пользуется в Крыму, где ежегодно проводит свой отпуск.

Архимандрит Иоанн (Крестьянкин) с 1950-х годов постоянно проживает в Псково-Печерском монастыре. Ампула – “любвеобильный” *старец*, источающий расположение к посетителю. Он имеет обширную паству среди самых разных слоев общества. Придерживается умеренно консервативных взглядов. Последние пять-семь лет доступ верующих к нему резко ограничен.

В 2002–2004 годах заметно поднялся авторитет *духовника* Оптиной пустыни схиигумена Илия, придерживающегося в целом консервативных позиций и особенно известного в Калужской,

Тульской, Орловской областях, а также Латвии. Он один из немногих популярных *старцев*, к которому нетрудно попасть. Схиигумен Илий долго находился в тени своих более знаменитых коллег (даже фамилия его остается неизвестной), однако растущее влияние сделало свое дело, и в 2004 году его первое интервью появилось в “Церковном вестнике” – главной газете РПЦ. Его политический вес был подчеркнут тем, что он использовался кандидатом в президенты Украины В. Януковичем в предвыборной поездке в конце 2004 года.

К менее известным, но достаточно влиятельным духовникам относятся также: насельник Псково-Печерского монастыря архимандрит Андриан (Кирсанов) (амплуа – “престец”); бывший настоятель (до 2004 года) Иоанно-Богословского монастыря (Рязанская область) и бывший игумен Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне архимандрит Авель (Македонов); настоятель и духовник Свято-Введенского монастыря (г. Иваново), популярный публицист архимандрит Амвросий (Юрасов) (амплуа – “строгий знаток женских страстей”); насельник Троице-Сергиевой лавры игумен Кос(ь)ма; популярный церковный публицист архимандрит Рафаил (Карелин), клирик Грузинской ПЦ, живущий в Тбилиси, но систематически появляющийся в России (амплуа – “строгий, но всезнающий интеллектual”); насельники Одесского Свято-Успенского монастыря архимандриты Иона и Тит (Бородин). Имена этих старцев встречаются и в списках почитаемых духовников, время от времени публикуемых в различных церковных СМИ».

Религиозные практики в современной России // Николай Митрохин. Духовничество – легализация практики

<https://religion.wikireading.ru/72490>

¹² «– А кто таков этот Наум и чем знаменит?

– Архимандрит из ТСЛ, почитаемый своими поклонниками за “старца”. Знаменит сотнями разрушенных семей, сотнями людей, заточенных в монастыри, сотнями повенчанных “по благословению старца” малознакомых людей, сотнями сошедших с ума. В общем, православный Мун».

<https://militarev.livejournal.com/961161.html?thread=7398793#t7398793>

Тут игра созвучий: Наум – Аум. Но есть неточность: основателем секты Аум Синрикё был Сёко Асахара. Мун – Церкви объединения. Но сути это не меняет: «благословения» и «духовное» руководство Наума разрушили многие судьбы, как и деятельность упомянутых главарей сект.

¹³ «Практика *духовного руководства* [курсив автора] со стороны архимандрита Наума является, по имеющимся свидетельствам, общей для духовников. Она состоит из пяти этапов, причем относительно небольшое число последователей доходит до четвертого и пятого.

Этап первый – затрудненный доступ. К рядовому *старцу*, не набравшему достаточного количества *духовных детей*, подойти не составляет труда. *Старцы* первой величины всегда почти что недоступны.

Этап второй – акт инициации. Терпеливо дождавшись встречи с известным *старцем*, посетитель редко получает возможность полноценной исповеди. Он рассказывает свою просьбу, сводящуюся к пожеланию получить от *старца* разрешение сомнений или совет, как поступить в сложной жизненной ситуации. Профессионализм и слава *старца* заключаются в умении с ходу дать нужный совет. Этот навык основывается на многолетнем опыте урегулирования стандартных жизненных ситуаций, и *старец* выступает здесь с позиции психоаналитика, хотя жанровое разнообразие приемов и амплуа довольно велико.

Если ситуация нестандартна или информации недостаточно, *старец* отвечает серией двусмысленных нарративов и метафор. Профессионализм и степень известности *старца* заключаются в удачной авторской разработке подобных высказываний, дающих возможность максимально широкого истолкования тем лицом, к которому они обращены. Человек,

получивший подобный ответ, либо удовлетворится им для разрешения собственной проблемы, либо будет держать его в голове, рассматривая все происходящие с ним события с позиции “а может, об этом старец и говорил”. Логика в этом случае отступает на второй план. Люди, верящие в предсказание, не замечают мелких несоответствий.

Третий этап – акт присоединения к числу духовных детей. Если с точки зрения того человека, который обращался к *старцу*, “по его молитвам” или “предсказанию” произошло нечто, что оправдало его ожидание, то следует повторное обращение. С этого момента человек присоединяется к *духовной семье* старца и начинает увязывать решение своих все более мелких проблем (маршрут поездки в отпуск, крупные покупки, поход к врачу) с *благословением-разрешением* и молитвами *старца*.

Этап четвертый – исполнение послушания. После включения в число *духовных детей* последователь *старца* может пройти еще одну стадию. *Старцы* единодушно говорят, что для истинного спасения при их посредничестве необходимо *послушание* их советам и наставлениям, а также – преодолеть те испытания, которые он назначит. На этом этапе человек из “клиента”, заходящего к *старцу*, чтобы разрешить мучающие его сомнения (и принести ему какое-то пожертвование), превращается в послушного ученика, “отсекающего свою волю”, или в ребенка – *духовного сына (дочь)*, умиряющего себя в буквально рабском послушании строгому, но справедливому и всезнающему *духовному отцу*.

Другой ученик *старца* Наума – архимандрит Амвросий (Юрасов), проведший в ТСЛ десять лет и создавший собственный клан почитателей, бесстрастно зафиксировал в своих мемуарах, что еще в 1980-х годах за какую-то провинность послал свою интеллигентную *духовную дочь* выгребать уличный туалет, а затем, не дав ей помыться, отправил на переполненной электричке в Москву. Возможно, это самый яркий из известных нам эпизодов *духовного руководства*, но он дает нам представление о методах действия последователя архимандрита Наума по отношению к *духовным детям*. Они должны не только ежедневно умирять свою волю в соответствии с указаниями *старца*, но и реагировать на неожиданные, часто унижительные провокации, которые призваны проверить степень их подчинения.

Обоснование при этом таково: “У святых отцов сказано: если послушание дают выше сил, можно об этом сказать духовнику, а духовник скажет игумену. Если игумен все же не отменит это благословение, и если послушник умрет на послушании, он от Господа получит Царство Небесное и мученический венец”.

Случаев мученических смертей на *послушании* мне пока неизвестно, но на этом фоне неудивительными кажутся рассказы о том, что в одном из монастырей в той же Ивановской области монахов и *трудников* (то есть добровольных рабочих в монастырях) за провинности закапывают в гробу в землю на несколько часов. Сам архимандрит Наум всего лишь рекомендовал некоторым *духовным чадам* купить гроб, поставить в сених и проводить там по полчаса в сутки в размышлении о прожитом дне. Однако *послушания* мог давать достаточно жесткие с гуманистической точки зрения – например, о. Анатолий Гармаев, зайдя как-то к *старцу* за *благословением*, неожиданно получил его в виде приказа отправиться с прежде незнакомой ему женщиной куда-то в провинцию и сложить у нее дома печь (чего он делать не умел). При этом в течение двух-трех месяцев *послушания* ему не *благословлялось* даже позвонить жене и сообщить о своем местонахождении.

Мы лишь отметим, что на четвертом этапе от благословений-советов старец переходит к благословениям-приказам. Они могут касаться весьма существенных вопросов – места жительства, смены работы, семейного состояния (благословение/ неблагословение на брак – самая мягкая форма управления в этом случае). Особенность архимандрита Наума состоит в том, что зачастую он стремительно проходит второй-четвертый этапы в отношениях со своими последователями. Человек, пришедший к нему за советом, получает практическое направление в одну из структур, находящихся под управлением или *духовным окормлением* старца. По всей

видимости, значительная часть посетителей игнорирует эти советы, однако другая не знает, как отказать влиятельному старцу, и принимает эти направления как послушание.

Этап пятый – постриг в монашество. Крайней формой членства в числе духовных детей является благословение старца на постриг в монашество или принятие священного сана. Естественно, что чаще всего подобные благословения дают старцы, уже живущие в монастырях, как архимандрит Наум, хотя большая часть его последователей (в известных мне случаях) становятся монашествующими, но не священниками. При этом происходит общая оценка психологического состояния будущего насельника монастыря, однако она очень сильно зависит как от личного настроения старца, так, по всей видимости, и от потребностей обителей, находящихся в молитвенном общении со старцем.

Заняв позицию социолога религии, можно констатировать, что в современной РПЦ фактически сформировалось экстерриториальное сообщество духовных детей архимандрита Наума – со своей идеологией, политическими и экономическими связями. Оно базируется на личном авторитете старца, который, по всей видимости, остается единственным обладателем “ключей”, которые позволяют использовать данный механизм. Причиной, почему это сообщество существует, в гораздо большей степени является личный авторитет архимандрита Наума, помогающего решать житейские вопросы и направлять нерешительных людей на путь служения некоему общему благу (посвящение их жизни Богу), и его административные таланты, помогающие управлять тысячами духовных детей, а не единство взглядов его последователей в церковных или общественно-политических вопросах. Вместе с тем это сообщество – органическая часть широкой фундаменталистской коалиции, существующей внутри РПЦ и оказывающей серьезное влияние на её политику. С другой стороны, оценивая деятельность архимандрита Наума и его духовных детей с позиции религиоведа, принимая её в качестве типичного (хотя и весьма значительного по масштабам) проявления *старчества*, мы видим, что *старчество* в РПЦ ничем не отличается от типов психологической помощи, коммуникации между верующими и передачи экзистенциального знания в других религиозных конфессиях. Аналогии мы можем найти даже на постсоветском пространстве, вспомнив буддийских гуру, суфийских шейхов, шаманов. Общими чертами всех этих духовных учителей являются:

- внеиерархичность (неподконтрольность формальной и признанной государством религиозной иерархии);
- приверженность устной (“народной”) традиции передачи знания (в противоположность письменной традиции “официальной религии”);
- ориентация на индивидуальное общение с adeptом или небольшой группой последователей (в противоположность массовой проповеди);
- предложение
- предложение конкретных рецептов помощи в трудной жизненной ситуации (в противоположность общим морально-нравственным установлениям, декларируемым и контролируемым носителями официальной религиозности)».

Религиозные практики в современной России // Николай Митрохин. Механика работы современного духовника: случай архимандрита Наума <https://religion.wikireading.ru/72493>

¹⁴ «Старчество – великое и прекрасное достояние Православия и особенно русского Православия. О старчестве много написано, но можно и нужно писать еще больше. На сайте центра русского старчества Свято-Введенской Оптиной Пустыни, оно определяется как высшая степень духовничества. **“Старец... – полный руководитель, правитель совести своего духовного чада”**. По словам новомученика епископа Арсения (Жадановского): “Старчество – это живая сила, воспитывающая в человеке христианина”. **Ничего нет духовнее старчества**. Ибо власть старца совершенно не административная, старец – это не должность с соответствующими полномочиями. Власть старца – **власть его духовного авторитета**. И **держится она на вере в прозорливость старца, богоданный дар рассуждения, способность видеть волю Божию о**

человеке. Вот почему **немыслимо** послушаться старца, пренебречь его благословением **немыслимо для православного, это значило бы пойти против воли самого Бога».**

Олег Ефремов. Религиозный психоз как новый путь к безбожию (размышления по мотивам книги Марии Кикоть «Исповедь бывшей послушницы») <http://stbasil.center/2017/03/17/religioznij-psihoz-kak-novij-put-k-be/>

¹⁵ «Старец берет на себя это **потому, что он старец и Господь открывает ему волю Свою».**

Портал «Пастырь» <http://priest.today/questions/168>

¹⁶ Впрочем, оптинские старцы, например, Амвросий, выслушивал и простых людей с их «недуховными» бедами.

«Однажды остановила старца женщина, которая была нанята помещицей ходить за индюшками, но индюшки у нее почему-то дохли, и хозяйка хотела её рассчитать. «Батюшка! – обратилась она к нему со слезами, – сил моих нет: сама над ними не доедаю, – пуще глаз берегу, а колют. Согнать меня барыня хочет. Пожалей меня, родимый». Присутствующие смеялись над ней. А старец с участием спросил ее, как она их кормит, и дал ей совет, как их содержать иначе, благословил её и отпустил. Тем же, которые смеялись над ней, он заметил, что **в этих индюшках вся её жизнь».**

Полное житие преподобного Амвросия старца оптинского
http://www.optina.ru/starets/амвросий_life_full3/

¹⁷ «Сегодня же “старческое окормление” больше напоминает визиты к “потомственной ведьме госпоже Любе” или к “белому колдуну Темнозару», которые за определенную плату сходу “прорекут” вам судьбу, разрешат любые сомнения, а то и “порешают вопросы”. Отличие, пожалуй, в том, что к старцам еще не идут за тем, чтобы “вернуть мужа – увести мужа”, “снять венец безбрачия” или разобраться с наведенной порчей. Впрочем, просьба “помолиться” в устах посетителя зачастую сродни подобным заказам. Духовного наставника часто превращают в пифию, когда простой ответ мудрого пожилого человека на заданный ему житейский вопрос толкуют, трактуют, “интерпретируют”, находя в нем то, что хотят найти, даже если этого там совсем и не было».

Олег Ефремов. Религиозный психоз как новый путь к безбожию (размышления по мотивам книги Марии Кикоть «Исповедь бывшей послушницы») <http://stbasil.center/2017/03/17/religioznij-psihoz-kak-novij-put-k-be/>

¹⁸ См. , например,

Форум PravZnak / Мужчина и православная вера // Ищу прозорливого старца.

http://pravznak.msk.ru/forum_topic.php?forum_id=5&topic_id=112

Прозорливые старцы <https://www.baby.ru/community/view/42956597/forum/post/472017606/>

Старцы нашего времени

<https://subscribe.ru/group/chelovek-priroda-vselennaya/4931243/>

Русская беседа > Разное > Объявления, просьбы о помощи > ищу прозорливого старца

<http://forum.rusbeseda.org/index.php?topic=499.0>

И так далее, запросов и тем **чрезвычайно много.**

¹⁹ Вот лишь некоторые характерные истории со страниц разных форумов и блогов.

«...Столкнувшись лично с неприятной ситуацией, буквально на днях, все-таки считаю нужным предупредить тех, кто собирался обратиться к этому старцу [Науму]. Близкому мне человеку, **больному психической болезнью, этот старец не благословил лечиться.** Что может иметь очень плохие последствия для этого человека, поскольку такие болезни, если их не лечить, прогрессируют и делают человека асоциальным (он не сможет ни работать, ни иметь семью, да и

в монастыре такому больному не место). Это то, что происходило практически в моем присутствии. После этого мне знающий человек (православный врач) рассказал, что отец Наум даже онкологическим больным порой советует не лечиться.

Надеюсь, разумные люди сделают из этого выводы».

Старец Наум в Троице-Сергиевой лавре

<https://azbyka.ru/duhovnikforum/threads/starec-naum-v-troice-sergievoj-lavre.1393/>

«От благословений-советов старец переходит к благословениям-приказам. Они могут касаться весьма существенных вопросов – места жительства, смены работы, семейного состояния (благословение-неблагословение на брак – самая мягкая форма управления в этом случае). Особенность архимандрита Наума состоит в том, что зачастую он стремительно проходит второй-четвертый этапы в отношениях со своими последователями. Человек, пришедший к нему за советом, получает практическое направление в одну из структур, находящихся под управлением или духовным окормлением старца».

Николай Митрохин о старце Науме <http://rasc.forumbook.ru/t9-topic>

«Я не фанат мотаться по старцам, но к отцу Власию мы всё-таки съездили разок, благо, что недалеко. Чего только не сделаешь, чтобы помочь ребёнку! Было это лет пять-шесть назад. Отец Власий угостил его конфетами и укорил нас с мужем – мол, нечего было в пост ребёнка зачинать. Муж удивился – он точно знал, что в ТЕ дни никаких постов не было.

– Значит, под среду или под пятницу, – уверенно констатировал отец Власий.

Муж попробовал возразить (ТОТ день не был ни средой, ни пятницей), но ничего не вышло – отец Власий был убеждён в собственной правоте. Даже слушать ничего не пожелал.

Я уже давно забыла о той поездке, но вчера мне позвонила подруга и рассказала, что её знакомая ездила к отцу Власию со своим сыном, аутистом. Я напряглась:

– И что он сказал?

– Сказал, что проблема в том, что мальчик был зачат в среду. Но, представляешь, он точно не был зачат в среду! Эта семья более чем благочестивая, они держат все посты, по средам и пятницам у них близости не бывает!

– Она сказала об этом отцу Власию?

– Попыталась. Она была в недоумении, поскольку очень строго соблюдает все посты. Но отец Власий её слушать не стал».

Отец Власий и секс в пост. И вообще, об аутизме и православии

<http://matusenka.livejournal.com/123352.html>

Некоторые люди понимают пагубность подобного распоряжения чужой жизнью под видом изъявления воли Божией.

«...Ни Вы, ни я, ни ст. Наум не могут судить и советовать развод, для нормальной семьи из двух любящих друг друга, верующих людей, объясняя такой совет волей Божьей и обещая, что в этом случае сестра перестанет болеть. Другое дело, **что Наум делает вид, будто ему открыта воля Божия и пытается манипулировать доверившимися ему людьми**, я вижу это не только в случае моей сестры, но и на многих других примерах, упомянутых в комментариях к книге Марии. Впрочем, я отдаю себе отчёт, в том что если Вы являетесь преданным поклонником Наума, Вы всегда найдёте лазейку для оправдания своего “духовного наставника”».

<https://visionfor.livejournal.com/12782.html?thread=1420270#t1420270>

²⁰ «Подобная ситуация, видимо, дает основание монаху Диодору высказать очень нелестное суждение о современном старчестве. Приведем его полностью, заранее прося прощения за длинную цитату: “Я подозреваю, что **все эти старцы — своего рода ролевая игра. Они знают, что нужно делать, как общаться с людьми, чтобы эта игра осуществлялась. Это к**

христианству не имеет никакого отношения. Это ложная, абсолютно придуманная вещь в большинстве своём, виртуальная реальность со своей сюжетной линией и мифологией. Есть люди, которые хотят этих старцев, есть старцы, которые знают, чего хотят люди.

Я считаю, что и те, и другие ведут себя абсолютно неразумно. Старцы поступают вообще преступно, а люди, которые к ним приходят, по меньшей мере, безответственно. Это не имеет никакого отношения к Оптиным старцам или преподобному Серафиму, которые своими подвигами достигли высокой степени святости. Эти старцы совершенно другого духа, и об их делах мы можем судить по плодам. Они просто разрушают чужие жизни, обращаются с другими людьми, как с марионетками. Абсолютно бессердечная, жестокая игра, которая калечит духовное и душевное здоровье всех причастных».

Олег Ефремов. Религиозный психоз как новый путь к безбожию (размышления по мотивам книги Марии Кикоть «Исповедь бывшей послушницы») <http://stbasil.center/2017/03/17/religioznij-psihoz-kak-novij-put-k-be/>

²¹ «Некритичные граждане, не желающие думать и действовать самостоятельно, скитаются по монастырям, или по крайней мере, по соцсетям и знакомым в поисках всяческих “оракулов”, среди которых обязательно находятся то ли сумасшедшие монахи, называющие себя “прозорливыми старцами”, то ли ушибленные в мозготравой и грибами “лотостопные гуру” в виде проповедников различных сект и течений Нью-Эйдж.

Вот один из подобных “светоносных возвестителей истины” из Болгарии – “старец” Владимир Головин. Служит он в г. Болгар в храме мч. Авраамия Болгарского.

На его канале можно найти бредопроорочества самой... Богоматери о России, а также откровения:

- ✓ о косметике Мёртвого моря;
- ✓ о наказании детей за матерей, которые делали аборт;
- ✓ о несчастной и бессмысленной жизни без церковных таинств;
- ✓ о пользе телегии;
- ✓ о вредоносной сатанинской УЭК и прочих электронных документах и связи их с наступившими последними временами;
- ✓ для чего дети рождаются больными;
- ✓ о том, как бабушка... родила внука молитвой;
- ✓ об опыте воскрешения из мёртвых в наше время...

Также его тугодумная да скудоумная паства узнаёт ответы на следующие вопросы (глупость нижеприведённых вопросов повергнет в ступор любого здравомыслящего):

- ✓ в каком случае надо выпивать воду после прочтения молитв;
- ✓ как узнать волю божью, открывая библию наугад;
- ✓ можно ли таблетки запивать святой водой;
- ✓ в каких случаях бог посылает смерть;
- ✓ является ли грехом близость с бывшим мужем, если у него есть другая жена;
- ✓ полезно ли супругам спать в разных комнатах;
- ✓ полезно ли детям читать сказки;
- ✓ можно ли после причастия мыться в бане;
- ✓ являются ли танцы и музыка грехом;
- ✓ какие женские профессии угодны богу;
- ✓ можно ли рубаху от духовного лечения надевать во время болезни;
- ✓ можно ли стирать рубаху, которая осталась после духовного лечения;
- ✓ как муж должен воспитывать жену, и (внимание, “наберите воздуха в грудь, как говорил сатирик...” – примечание автора) возможен ли ремень;
- ✓ допустимо ли сдавать анализ спермограммы путём рукоблудия;

- ✓ как супругам готовиться к зачатию ребёнка;
 - ✓ почему священники облачаются в женское платье;
 - ✓ почему бог даёт внематочную беременность;
 - ✓ как поступать женщине, у которой внематочная беременность (умри, грешница!!! – примечание автора);
 - ✓ как работающей женщине оставаться женщиной;
 - ✓ как приобрести страх божий;
 - ✓ можно ли предохраняться;
 - ✓ можно ли, чтобы после причастия что-либо выходило изо рта;
 - ✓ является ли грехом кесарево сечение;
 - ✓ почему дети расплачиваются за грехи родителей.
 - ✓ Ну, вот, собственно, и показатель, что интересует верующих...»
 - ✓ Re-Agent. Чокнутый старец Владимир Головин
- <http://www.liveinternet.ru/community/4927701/post415311548/>

²² Вот, например, отзывы о популярном старце нашего времени.

«У старца Наума есть еще одна яркая отличительная черта. При первой исповеди архимандрит Наум **тщательно вытягивает из Вас все Ваши блудные грехи во всей их красе, количестве и качестве. Подробности являются необходимыми.** Помню, он “чертил” на ладошке схему *естественных дыр у девушки*, чтобы помочь мне более однозначно ответить на вопрос “девственница ли я”.

Еще в детстве читала, что этот прием используют психотерапевты. Дело не в том, чтобы раскаться и почувствовать себя плохой (видела примеры, когда исповедницы даже гордились своей “бывалостью”), а в том, чтобы между тобой и старцем-психоаналитиком установилась *наиболее доверительная атмосфера полного доверия*. Как правило, в первый раз старец никогда не ругает (какие бы гадости про себя Вы бы ни рассказали), **в результате чего и создается ощущение “обретения отца”**. Таким простым методом Наум входит в душу, чтобы впоследствии Вами легче воспринялось данное им послушание.

Но данная практика фактически противоречит правилам Церкви “не вспоминать блудные грехи по их виду”. Ведь любое воспоминание может послужить поводом к повторению греха в мысли.

Впрочем, действительно, случались случаи, когда времени и желания у о.Наума на такие разборки не было, и визит к нему оканчивался просто сходу назначением на то или иное послушание. Полученные указания могли даваться на всю жизнь. Так, что впоследствии “чадо” своего отца не видело ни разу больше.

Молодежь в станице Запорожская обрабатывалась учительницами (чадами отца Наума) в том русле, что **“раз уже вы побывали у старца однажды – этого достаточно для спасения”**».

Старец Наум Байбородин <http://rascerkovlenie.ru/index.php/35-starets-naum-bajborodin>

«Я была у Наума в момент тяжелой болезни (онкология), этим летом. Пришла к нему с открытым сердцем и желанием попросить совета, искала утешения и поддержки. Ответил, прищурившись: **“А ты блудным грехом живешь? С водителями (таксистами) не спишь? Да на тебе тусы-то есть вообще?”** – это после моего рассказа, что я замужем и веду нравственный образ жизни.

Великий старец, говорите? Пришла в сарафане до пола. Платок. Никакой косметики. Сказала, что хожу в церковь и исповедуюсь регулярно, у меня есть духовник.

Судите сами. Но **он упивается своей властью над людьми и очень любит унижать**».

о. Наум (Троице-Сергиева Лавра) – старец? https://vk.com/topic-9039531_21317746

«Акцент духовничества архимандрита Наума упирается на блудные грехи. Мне иногда даже казалось, что ему можно было исповедовать как десятерых за углом замочил, он бы сказал “ну... с кем не бывает”. А вот если сказать, что с блудницей вокзальной переспал, то это уже всё. Трындец. Там епитимия, там смерть, там ужас, там и причастия на срок лишиться можно. Многие после исповеди отходили в шоке. Архимандрит требовал у исповедуемых вспомнить все имена сексуальных партнеров, а также вдавался в тонкости совершения блуда. Чуть ли не в каких позах, куда и как, и что при этом чувствовал. И бывало даже, что у девиц он выпытывал количество партнеров и прочие блудные подробности, хотя таковых еще не было.

Плюс ко всему он, бывало, не благословлял желающих жениться или принять постриг, и другие вещи, расходящиеся с намерениями приходящих к нему».

Блог alexey s. (stpneuma). Два старца федерального значения

<http://stpneuma.livejournal.com/36793.html>

²³ Вот, к примеру некоторые поучения «старца» Иоанникия из Чихачёво.

«Молитесь от души. Не спешите, читайте немного, но пусть это будет от сердца. Матерь Божью больше призывайте на помощь. Прочитывайте 150 “Богородиц” в течение суток. Тогда все будет у вас складно, и особенно у ваших детей.

Чем больше будете спрашивать, тем все у вас будет складно.

Еще в постели, с утра, призывайте, читайте, молитесь Ангелу-хранителю: 50 раз “Святый Ангеле Божий, хранителю мой, моли Бога о мне”. На десятке: Святый Ангеле Божий, хранителю мой, наставь и вразуми меня”. **В этот день плохой человек не подойдет, нужное слово вовремя скажите, в обществе желанны будете, если вам соврут – то увидите.** Правило займет 3–5 минут.

На всяком месте сначала призывайте Ангела-хранителя: “Ангел-хранитель, наставь, вразуми, как поступить!”. С его рук Господь взывает душу нашу. Он непрестанно молится о нас, и первый наш помощник. В постели, только проснулись и читайте 50 раз Ангелу-хранителю. **Весь день складно пройдет, чего не возьмете – успеете. В ответственный момент призывайте и непременно выйдете из положения.**

Как вымолить детей? – Покаяние, причастие, литургия и 150 “Богородиц”. От усердия и покаяния будет польза.

Молитесь ночью. Когда? – Вставайте, когда Ангел-хранитель подымет от сна. Тогда в 40 раз сильнее молитва (чем днем).

Меньше старайтесь спать. Пребывайте больше в молитве. Сейчас все в спячке у телевизора и компьютера. Просите у Господа покаяния.

Все можно вымолить у Бога на литургии.

Отмолишь себя, отмолишь и своих родных.

Прелюбодеяние переходит по наследству. Если не будет покаяния – род исчезает.

Кто бывает в храме на престольном празднике, то эта одна служба насчитывается как сорок литургий.

Готовьтесь “домой” [на тот свет – мое примерчание]. Делайте добро ради Христа, ради Господа. На суде всех увидите в Царствии Божьем, а себя изгоняемого вон.

Сейчас такая пища, что со временем даст свой результат. Вплоть до помрачнения ума, и человек становится “забывчивым”. Читайте перед едой “Отче наш...”, “Богородице, Дево...”, и осеняйте крестным знаменiem. Пища будет освящаться, и отравленная станет съедобной. Сила Божья сильнее.

Беременным (особенно на последнем сроке) причастие, как можно чаще. Дети будут крепкими, благополучными, преуспевающими. И роды пройдут легко. На УЗИ стараться не ходить.

Детей перед началом любого дела (школа, институт, экзамен, работа, в путь, на войну и т. д. во все ответственные моменты) причастить, затем прочитать 50 раз Ангелу-хранителю и перекрестить (благословить) обручальным кольцом “Во имя Отца, и Сына, и Святого Духа. Аминь”.

Болезни ваши – грехи ваши. “Достойное по делам моим восприемлю. Помяни мя, Господи, во Царствии Твоем”.

Пропадает память? – У всех пропадает. Каждый день утром в **постели читай 50 раз Ангелу-хранителю.** Это займет около трех минут.

Болеете? – Ставьте впереди Бога. Причащайтесь. **Только покаянием.** Душа должна кричать о помиловании. Молитесь: “Господи, насколько полезно мне исцеление, да будет, Господи, воля Твоя. Исправления подай, Господи!”.

Болит голова, ноги, руки, и т. д. – читай “Отче наш”, “Богородицу” и **отирай** больное место крещенской водой.

Больное место много крестить и помазывать крещенской водой. Креститесь ровно, не спеша “Во имя Отца, и Сына, и Святого Духа. Аминь”.

Много болезней духовного плана. Сделали операцию, а там ничего нет – “он” [бес – мое примечание] в другой орган ушел. Молитва, покаяние и причастие. Кто чувствует “его” – к отцу Герману в Сергиев Посад».

Схиархимандрит Иоанникий наставления – безценный дар

http://www.logoslovo.ru/forum/topic_10918_2

Полагаю, тут всё без комментариев ясно. Что ни фраза, то перл духовный.

Примечательны впечатления паломников от поездки к старцу.

«А вот что я нашёл в том же самом инете: <http://orthodoxy.cafe/index.php?topic=101668.o>

Много всего там написано, но пару выдержек приведу:

1) Я в Чихачёво был. До конца службы ни кого из храма не выпускают, на дверях стоит охранник. В определённый ящик можно положить 50 рублей и тогда тебе простится грех аборта, практикуется заочная отчитка (можно вписать всех кого считаешь бесноватым), и типа они излечатся, и т.д. Мне кажется ездить туда небезопасно.

2) И как долго это все продолжается? Несколько лет. Может 2. Может 5. Я не в курсе. Но в данный момент, по одному, два автобуса ежедневно, плюс люди на своём автотранспорте на службу приезжают. Причём служба ведётся ночью. С 4 до 6 утра. До могильных оград, где погребены монахи, нельзя дотрагиваться (висят запретительные таблички).

Причащают всех. Готовился или не готовился – без разницы. В нашем автобусе мало кто собирался, поэтому после 24 кушали колбасу, ну и т.д. Но причащаться пошли все. Кругом охрана, видеокамеры, “отчитки”, так что построились и пошли. А кто хотел выйти из храма, того не выпустили...

3) “После борща матушка в те же чашки наложила гречневой каши, а потом туда же – и компот. Таков порядок. Не съесть нельзя. Да и времени на размышления нет: матушка “скомандовала” – на молитву, и – марш из-за стола”.

Но я из жирной миски из-под каши чай пить не стал. На видеонаблюдение деньги нашлись, а на кружки нет?

Свечи в храме самому ставить нельзя. Клади деньги в коробочку, потом монахи за тебя, куда им заблагорассудится, поставят. Правда, на протяжении всей службы ни одной новой свечки поставлено не было. На нескольких самодельных подсвешниках догорало по одному огарку.

4) Крепкий парень в камуфляже, с рацией наготове, стоит перед выходом, широко расставив ноги и молча, никого не выпускает, да и страшновато как-то к нему подходить, раз десять за службу отталкивал (в грубой форме) женщин стоявших слева, для оставления прохода свободным.

А свечей в продаже вообще нет, а только ящички для сбора денег.

5) А как вам причащение всех, даже неготовившихся к этому таинству?

Расскажите и о благолепии храма. Неужто нельзя приобрести нормальные подсвешники, вместо самодельных, когда сам настоятель живёт в двухэтажной “кельи”? Или это для создания “прелестной” атмосферы задумано?

6) От нас (из Нижнего Новгорода) некоторые ездят к нему. Точно знаю, что мой духовник не благословляет поездки туда.

7) Кстати, они в храме вообще ничего не продают. Впрочем, как и за его пределами. Одни ящички для пожертвований.

8) Иеромонах Макарий: “Прочитав этот материал и комментарии к нему, считаю себя обязанным откликнуться, поскольку я служу в Иванове и регулярно получаю сведения от путешественников и скитальцев (паломниками их не назову), посетивших упомянутого священнослужителя.

Критические замечания о нем соответствуют действительности, но они не полны. Я располагаю сведениями о гораздо более серьезных отклонениях от Православия и нарушениях закона, но публиковать их в Интернете не нахожу возможным”».

На связи.ru > Форумы > Общая категория > Культура и образование > Религия // «Приколы» в ските села Чихаево, Ивановской области <https://forum.na-svyazi.ru/?showtopic=611404>

Несмотря ни на что, желающих посетить «старца» достаточно.

²⁴ Как говорила выше, брезгливость почитается грехом, и вот как старец, преподобный Иосиф Исихаст, «смирлял» своих чад.

«Мы не мыли даже ложки и вилки, которыми ели. Мы просто после еды вытирали их салфеткой и затем в нее их заворачивали. Но поскольку мы не стирали и этих салфеток, они постепенно становились жесткими, как капроновые. Как? Тратить на них воду?! Если бы постирать эту салфетку, получился бы суп.

Еще Старец нас учил, как мыть тарелки. Нужно было, поев, налить в тарелку воды, сполоснуть ее и выпить эту воду. А затем вылизать тарелку. И что бы в ней ни было, рыба или что другое, мы наливали в нее воду и выпивали. Так мы делали, чтобы ничего не выбрасывать. Старец говорил: “Как? Кто-то будет трудиться и таскать воду, чтобы их мыть? Мы это выпьем”. И мы все так и делали. И посетители, приходившие к нам, должны были поступать так же».

Филофейский Ефрем. Моя жизнь со Старцем Иосифом

<http://rubooks.org/book.php?book=11399&page=8>

²⁵ См. «Чокнутые старцы» – шуточный MIX :) <https://www.youtube.com/watch?v=SEmxNeGPzu4>
фантазмагорическая **квинтэссенция** старчества.

²⁶ **Апостасия** (греч. Αποστασία – отступничество) – отступничество от христианства, вероотступничество.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%8F>

²⁷ Зарисовка из жития блж. Павла Таганрогского.

«Устинья рассказывала, как старец учил её смирению: “Однажды старец за что-то погонял меня, я рассердилась и ушла в кухню, села на прилавок и начала бурчать на старца и выражать свое негодование. Так продолжалось день, два, неделю и две недели, – я сидела в кухне, но прощения не просила. Видя, что в сердце моем таится гордыня и озлобление, старец сам пришел ко мне. Ничего не говоря, он **взял меня за волосы и, крепко держа руками**, повел меня в свою келию; я упиралась, но он **силою влек меня, поставил на колени** пред образом Божией

Матери Почаевской, пред которым сам любил молиться (образ этот был, действительно, редкий, как живой) **и, ударяя меня головою о пол, говорил: “Знай хозяина, знай хозяина та просы прощение”**. Больно мне было переносить это телом, а в особенности больно было моему самолюбию, но только я сейчас же почувствовала такое облегчение, как будто с меня свалилась большая тяжесть, и я упала к ногам старца и со слезами просила прощение»».

<https://sites.google.com/site/istoriceskijtaganrog/ziteli/m-r/pavel-taganrogsij-svatoj-blazennyj>

²⁸ «Я разумею то, что у вас говорят: “я Павлов”; “я Аполлосов”; “я Кифин”; “а я Христов”» (1 Кор. 1, 12).

²⁹ «В Троице-Сергиевой Лавре существовало среди прочих, условно говоря, два клана: наумовцы и кирилловцы, и члены кланов друг друга “недолюбливали”. Прошу понимать это духовно и не придирайтесь к словам. То есть, кирилловец не пойдет к Науму и никому не посоветует, и наоборот. Видится мне это по причине грехопадения в первую очередь, а потом ввиду разных подходов у старцев к чадам».

Блог alexey s. (stpneuma). Два старца федерального значения
<http://stpneuma.livejournal.com/36793.html>

«На детях же отца Наума стоит клеймо наумовское. Испытания все очень похожие. Это трудно описать словами, скажу лишь только, что я испытываю, глядя на них всех без исключения. Истинных чад. Ощущение, что **людей загнули, сломили, унизили, поломали разок**, а потом подняли, утешили, и **разрешили дальше жить. По благословению**. И все они, чада, *ощущают себя избранными, причисленными к чадам Великого*. Очень грубо и неточно я выразился, но как-то так».

Блог kalakazo. Духовные чада старца Наума <http://kalakazo.livejournal.com/2017860.html>

«Читал, что отец Иоанн Крестьянкин не благословлял ехать к отцу Науму, говоря следующее: “Отец Наум зашел за ум”».

о.Наум.(Троице-Сергиева Лавра) – старец? https://vk.com/topic-9039531_21317746?offset=120

³⁰ На самом деле это не «духовная чистота» из разряда «будьте как дети», а элементарная инфантильность.

«Инфантильность – это болезнь. Это не просто “человек не созрел”. **Нельзя, будучи взрослым, оставаться с сознанием ребенка. Должно быть сознание взрослого человека, ответственность за свои поступки**. А человек, который вырос, но имеет сознание ребенка, не способен отдавать себе отчет о своих поступках, принимать решения. **Поэтому, когда происходит испытание, требующее поступка, связанного с моралью, они теряются и не знают, что делать**».

Мария Игнатьева. Монах об «Исповеди послушницы»: написано честно
<http://www.pravmir.ru/tam-vsyo-chistaya-pravda/>

³¹ Вот каким наблюдением поделилась Мария Кикоть относительно насельниц, попавших в монастырь почти детьми и прожившими там всю жизнь.

«Ей [монахине Елисавете] было около сорока лет, но лицо, несмотря на морщинки, оставалось каким-то совсем детским. Я видела такое часто у сестер, которые попали в монастырь почти детьми и *всю жизнь жили в послушании, отсекая свою волю во всем*. **Внутреннее состояние, как правило, тоже продолжало оставаться примерно на том же полудетском уровне. Они старели, не взрослея. Отсюда это повсеместное ябедничество и обидчивость, так свойственные детям. Этим сестрам это не казалось чем-то зазорным**».

Мария Кикоть. Исповедь бывшей послушницы. Главы 8, 9
<http://visionfor.livejournal.com/3900.html>

Цветок увял и осыпался, не успев распуститься. Личинка не окуклилась и не стала бабочкой. «Взрослый ребенок» – это весьма неприятное зрелище...

³² Архимандрит Захария (Шкурихин), канонический духовный сын архимандрита Кирилла (Павлова), на протяжении многих лет живший с ним в Троице-Сергиевой лавре, а на момент рассказа исполняющий обязанности её духовника, поделился такими воспоминаниями о своем наставнике.

«Некоторые считали, что батюшка прозорливый. Я не могу этого сказать, потому что **явных фактов не знаю**. Даже наоборот, мне один студент рассказывал: у него как-то возникли проблемы из-за квартиры, которую он получил по наследству. Он решил посоветоваться с отцом Кириллом – как поступить. И когда батюшка шел из Троицкого собора утром после братского молебна, окруженный толпой своих духовных чад, студент протиснулся к нему и на ухо стал рассказывать о проблеме. А в это время батюшку теребят со всех сторон: благословите, помолитесь и пр. Батюшка всем отвечает и одновременно его слушает. Дошли они до проходной, отец Кирилл говорит: вот так поступи. “Это решение, – рассказывал студент, – меня как-то сразу сильно смутило, думаю, наверное, батюшка не совсем меня понял”. И он пришел еще раз к отцу Кириллу вечером и в спокойной обстановке все ему рассказал. И батюшка дал совет, диаметрально противоположный первому. Это показывает, что как раз **не прозорливость была** у отца Кирилла, а **рассудительность**».

И милость к падшим призывал... <http://pokrov.pro/i-milost-k-padshim-prizyval/>

Почитание о. Кирилла как подлинного старца не вызывает нареканий в среде наших православных, в любом случае он ничуть не «ниже» о. Наума. Так что даже если **очень хорошо** знавший старца человек, для которого характерны взвешенность суждений и обдуманность высказываний, имеющий кандидатскую степень по богословию, честно говорит о своем духовном отце, что тот отличался не прозорливостью, а исключительной рассудительностью, то нет повода приписывать и *остальным* старцам подобного свойства, что, впрочем, подтверждает и анализ их советов, высказываний и поучений.

³³ Вот снова видим пример, как **виноватят человека**, обратившегося к старцу.

«Но виноваты ли в этом сами современные старцы? Как справедливо пишет Л. Ильюнина, “на вопрос “Почему сейчас нет старцев?” (или не так много их, как было прежде) опытные духовно люди отвечают: “Потому что нет у них настоящих учеников” [ух, до чего знакомые перепевы! Да-да, это пчелы неправильные, и потому дают неправильный мед – А.М.]».

А чего, собственно, ожидать? Когда к духовным наставникам приходят не христиане, а люди, воспитанные на псевдovосточной мистике, квазишаманском ведовстве, а то и просто привыкшие к невежественному шарлатанству “а ля Кашпировский или Чумак”. Они вообще не понимают к кому и зачем идут».

Религиозный психоз как новый путь к безбожию (размышления по мотивам книги Марии Кикоть «Исповедь бывшей послушницы»)

17.03.2017 Олег Анатольевич Ефремов <http://stbasil.center/2017/03/17/religioznij-psihoz-kak-novij-put-k-be/>

Таким образом, получается, что спрашивай, что ни спрашивай прозорливцев, а последствия разгребать всё равно самому человеку. Да его же и виноватым выставят, если что-то пойдет не так. Ну и смысл тогда к ним ездить?

³⁴ Из ответа на вопрос, почему в церкви крестят за деньги (в сокращении).

«– Со стороны священника все эти тридцать лет – тоже не добровольно, **приходится себя заставлять. Так неохота крестить – просто ужас.**

– А в чем причина, батюшка?

– Ты в положении человека, который строит дом, который при тебе сожгут. Бессмысленно. Большинство совершенно непонятно, чего они пришли креститься. **Ну хоть денег дадут.** Так какой толк? **Так какой с них со всех толк?** И относятся они к этому, как к платной услуге.

И ничего не понимают, и понять не хотят... Чё пришли – непонятно. Тяга души есть – это я фиксирую, но абсолютно неосмысленно, и осмыслять не хотят, и на это время потратить не хотят. **А я должен крестить. А я не хочу! Во мне всё сопротивляется.**

– И что в такой ситуации делать?

– Я вот вас заставляю, младших священников, я теперь себя полностью от этого освободил... **Я двадцать лет помучился – хватит. Ну просто мучение. А когда деньги дают – ну всё-таки хоть какие-то отношения.** Не просто к себе как к псу, ну пса-то хотя бы кормят. Я ему крещу ребенка, он теперь имеет право его отпевать, если его людоед какой-то в лес затащит и съест, мы хоть кости можем отпеть. И он должен за это хоть какую благодарность иметь. Ну вот он и дает в виде пятисот рублей. Разорился, что ли, за 500 рублей? Да, мы, может, за 300 **сторгуемся.**

У них нет ни веры, ни совести, ни чести. А тут всё в целлофане с бантиком – приходите еще, и мы вам рады.

Чё, бесплатный китайский ресторан, что ли?..

Поэтому хотя бы денег с него взять».

Протоиерей Дмитрий Смирнов. Почему в церкви крестят за деньги

<https://www.youtube.com/watch?v=yU6dSrcD16g>

Опять и опять звучат знакомые мотивы: *это они, грешники, виноваты.* Не Церковь со своими служителями, не соответствующая высокому идеалу, который проповедует, которая не ведет адекватной миссионерской работы, а предпочла путь насилия и использования государственного ресурса. **Опять виноваты люди.** «Какой неудачный попался народ!»

³⁵ Например, такое:

«Человек – смердящий, вонючий Лазарь...

Духовную жизнь человек начинает только поднимаясь из смрадно-трупного состояния к жизни во Христе через слышание слова Божия, начинание говорить, сначала – лепетать, как лепечут дети: «Прости меня! Помилуй меня! Алилуия!» Это, по сути, «ля-ля-ля», детское агуканье: «Алилуия! Алилуия! Слава Тебе, Боже! Прости меня! Помилуй меня!» – а потом все более и более членораздельно, все более и более умно».

Протоиерей Андрей Ткачев: Мы оглохли и онемели... <http://www.pravmir.ru/prot-andrej-tkachev-my-ogloxli-i-onemeli-video/>

Снова, кто не поднялся – **сам виноват**, но ни в коем случае *не Бог и не Церковь*. Стало быть, так и остается в **«смрадно-трупном состоянии»**. Ну да, чего тогда с ним церемониться...

³⁶ Вот потому-то и появляются упреки в корысти и исключительно материальной заинтересованности. К примеру: «Отец Павло – имя любимое мое (Вера в Бабло)» <https://www.youtube.com/watch?v=PRvrAZlR-2c>

Есть и остроумные миниатюры:

Коррупция в церкви: батюшка-взяточник на исповеди – Дизель Шоу – выпуск 22, 23.12.16

<https://www.youtube.com/watch?v=Vg3adJ-Qnr8>

Батюшки пришли оформить тур в Лас-Вегас – На троих – 48 серия

<https://www.youtube.com/watch?v=ah7umWElieg>

Хотя алчность и корыстолюбие породили и более жесткую пародию на тему товарно-денежных отношений со священниками, например, у Данилы Поперечного, но там уже на грани приличия. Но не скажешь, что неправы люди, которое такое высмеивают. Как аукнется, так и откликнется. *Когда организация проповедует нестяжательство, заботу о подготовке к вечной жизни, а сама являет яркий пример сребролюбия, то странно ожидать, что люди не заметят и не почувствуют этого несоответствия. А равно не зададутся вопросом, каковы же истинные цели таких проповедей?*

³⁷ «**Вероучение** – изложение того, во что христианин должен верить под страхом сожжения на этом или на том свете. Догматы религии суть непреложные веления господина, который меняет убеждения только тогда, когда это угодно церкви».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

³⁸ «Увы, спасение утопающих все решительнее объявляется заботой только самих утопающих, и откачивать уже утопших должны только они сами, под возмущенные крики свидетелей и зевак: “она сама дура туда полезла, так ей и надо!” и “кто ей виноват, что не задержала дыхания, пока волной прибьет к другому берегу!”. **Инвалиды духовной войны нужны кому-либо еще меньше, чем физические инвалиды.**

У всех поступающих в монастырь очень большой энтузиазм (а если она [автор ведет речь о девушках и женских монастырях] подготовленная, читала св. отцов, имеет опыт монастырских послушаний, то тем более). Этот энтузиазм, огонь благодати, заставляет все встречающиеся неприятности, ненормальности, странности и явные клинические отклонения воспринимать как искушения, попускаемые Богом на великом и спасительном пути, что доказывает только богоугодность намерения и необходимость все претерпеть ради Царствия Небесного. **В этом состоянии любой человек, особенно молодая девушка, менее всего способен к критическому анализу окружающей действительности.** Крепкое у нее здоровье или слабое, она полна решимости умереть на послушании. К тому же, размышлять о чем-либо ей просто не оставляют времени, 25 часов в сутки не хватит, чтоб переделать все возложенные послушания в режиме “стой там, иди сюда”, где уж тут думать, твое ли это место, особенно, если старец благословил, а духовник поддерживает пыл.

Это состояние обычно продолжается до пострига, сам постриг – это мощный стимул подкачать усердие к подвигам.

Но время идет, человек становится старше, молодежный задор (который долго принимался за благодать) все уменьшается, здоровье *все сильнее оборачивается нездоровьем, разочарование своей духовной жизнью* (которой просто нет и быть не может в данных условиях) *растет, так как нет плодов, а матушка вдобавок кричит то и дело: если бы вы жили по-монашески, то через пять лет достигли бы прозорливости!* То есть **растет, накачивается извне чувство вины, что живу плохо и неправильно.** Да еще вопрос: а ты, матушка, достигла прозорливости? Или что-то не так? В общем, **к моменту, когда несостоявшаяся подвижница осознает свою несостоятельность, или свою ошибку, проходит не меньше десяти лет.**

А теперь подумайте, реально ли вернуться в мир через 15–20 лет.

С начала 90-х годов (когда я и многие знакомые мне сестры пришли в монастырь) мир настолько изменился! **Куда возвращаться?** Жить негде, на работу по специальности бывшей монашке (= упавшей с луны, проснувшейся) не устроиться, если и успела эту специальность получить, а на физическую неквалифицированную – здоровье и возраст не те. Бывшие друзья давно построили свою жизнь без нее. Родственники не спешат радоваться её возвращению в их жизнь, ведь она может начать претендовать на часть наследства, от которого она как монахиня отказалась, а они присвоили и освоили.

Есть еще один момент. Хорошо, если родственники верующие и были согласны на её уход в монастырь. Если же неверующие и считавшие её много лет сумасшедшей, то вернуться в мир будет означать поражение в битве мировоззрений, злорадство и торжество осуждающих вообще все монашество и всю Церковь. Если у нее еще не потеряна вера в монашеский идеал, или хотя бы только в Бога, этого нельзя допустить.

Еще нюанс. Родственники могут быть не в России, особенно у тех, кто пришел в монастырь вскоре после распада СССР, и к ним теперь даже не съездишь без загранпаспорта. Оформлением гражданства таких сестер и даже внутреннего паспорта монастырь не очень озабочен, я лично встречала два варианта: или их постригают и оставляют жить в монастыре нелегально, особенно если оформление сложное – Молдавия, Прибалтика, или предоставляют самим заботиться о своих документах: где хотите берите на это деньги, ищите себе замену на послушании, чтобы ездить в присутственные места. Это к вопросу о *галерных рабах*.

Рассмотрим вариант перехода в другой монастырь. Чтобы выбирать, в каком будет лучше, надо сначала уйти из первого и где-то хоть временно поселиться, и оттуда ездить на разведку. Это очень сложно.

Легче уйти тем, у кого было меньше энтузиазма, менее серьезные намерения, кто был меньше подготовлен. Они быстрее включают здравый смысл и критику, быстрее понимают, что ошиблись. Таким и адаптироваться в миру потом легче. Чем серьезнее и глубже были намерения, тем дольше время прозрения и сильнее катастрофа.

Современный человек знакомится с православием, крестится, воцерковляется нередко именно поэтому, что надеется найти любовь. Когда Бог касается сердца, неопит счастлив! Он думает, что теперь так будет всегда, и жаждет уйти в эту новую жизнь с головой, погрузиться как можно глубже, но не умеет различать Божию любовь и человеческую, а человеческую любовь отличать от зависимых отношений и манипулирования. Первый же священник, проявивший к его душе минимум внимания, возможно, впервые в жизни, становится объектом привязанности и, нередко, зависимости. Особенно если это девушка. Если следует благословение в монастырь, она в восторге готова на все, лишь бы её любили! И, думаю, **очень многие из тех, кто считает, что идут в монастырь по призванию, ради Иисуса, а не ради хлеба куса, на самом деле надеются решить свои психологические проблемы, которых не осознают. В итоге эти сестры становятся зависимыми или от батюшки, или от матушки. К любви Божией, христианским подвигам и спасению души это не имеет никакого отношения. Для последствий имеет значение, на что человек готов с самого начала, что он готов терпеть и как сильно меняться ради “любви”. Чем меньше родительской любви он получил в раннем детстве и, соответственно, чем ниже самопринятие, тем сильнее зависимость и готовность к манипулированию.** Следует учесть, что *женская душа от природы гораздо более податлива и терпелива, готова меняться и приспособливаться, чем мужская*».

Монахиня Л. Инвалиды духовной войны <http://ahilla.ru/invalidy-duhovnoj-vojny/>

³⁹ Вот чему поучают подвижники благочестия:

«Правильно идущий путем духовным начинает видеть в себе все больше и больше грехов, пока наконец духовным зрением не увидит себя всего во грехе, в проказе душевной, почувствует всем сердцем, что он – грязь и нечистота, что недостойн он призывать даже имя Божие, и только, как мытарь, не смея возвести очи горе, с болью сердечной взывает: “Боже, милостив буди мне, грешному”». Никон (Воробьев) игум. Нам оставлено покаяние. Письма // Письмо 21

<http://www.xpa-spb.ru/libr/Nikon-Vorobev/nam-ostavleno-pokayanie.html>

«Познай свое ничтожество и постоянно содержи в мысли, что ты сам собою не можешь делать никакого добра, за которое оказался бы достойным Царствия Небесного. Слушай, что говорят богомудрые отцы: Петр Дамаскин уверяет, что “ничего нет лучше, как познать

свою немощность и неведение, и ничего нет хуже, как не сознавать этого” (греч. “Добротолубие”, с. 61). Св. Максим Исповедник учит, что **“основание всякой добродетели есть познание человеческой немощности”** (греч. “Добротолубие”, с. 403). Св. Иоанн Златоуст утверждает, что **“тот только и знает себя наилучшим образом, кто думает о себе, что он ничто”**».

«Привыкай всегда опасаться за себя и бояться бесчисленных врагов своих, которым не можешь ты противостоять и малое время, бойся долгого их навыка вести с нами брань, их вселукавства и засад, их преображения в ангелов света, их бесчисленных козней и сетей, которые тайно расставляют они на пути твоей добродетельной жизни»

Преподобный Никодим Святгорец. Невидимая брань // Глава вторая. Никогда ни в чем не должно верить себе самим и надеяться на самих себя

https://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Svjatogorets/nevidimaja-bran/1_3

«6. Источник слез после крещения больше крещения, хотя сии слова и кажутся несколько дерзкими. Ибо крещение очищает нас от прежде бывших зол, а слезы очищают грехи, сделанные и после крещения. Крещение приняв в младенчестве, мы все осквернили его, а слезами снова очищаем его. И если бы человеколюбие Божие не даровало нам оных, то поистине редки были бы и едва обретались бы спасающиеся.

10. Не переставай воображать и вспоминать бездну темного огня, немилостивых служителей, Судию немилосердного и неумолимого, бесконечную глубину преисподнего пламени, и тесные сходы в подземные места, ужасные пропасти, и другое сему подобное, чтобы гнездящаяся в душе нашей похотливость истребилась великим страхом, и душа соединилась с нетленною чистотою, и приняла в себя сияние невещественного света, блистающего паче всякого огня.

11. На молитве стой с трепетом, как осужденный преступник стоит пред судиею, чтобы тебе и внешним видом и внутренним устройением угасить гнев Праведного Судии: ибо Он не может презреть душу-вдовицу, предстоящую Ему с болезненным чувством и утруждающую Неутруждаемого» Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица или Скрижали духовные / Часть 12 // Слово 7. О радостотворном плаче https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/12

⁴⁰ Значение слова *трансцендентный* в разных словарях,

В словаре Д.Н. Ушакова:

В идеалистической философии – лежащий за пределами опыта, недоступный опытному познанию; ант. имманентный (филос.). Трансцендентный мир. Трансцендентная истина.

В словаре синонимов:

духовный, отвлеченный; непознаваемый, иррациональный, непостижимый, недоступный, запредельный, потусторонний. Ант. познаваемый

В словаре Энциклопедии:

запредельный по отношению к какой-либо определенной сфере, к миру в целом; противоположность имманентного. Одно из центральных понятий ряда философских течений, характеристика абсолюта, превосходящего всякое бытие (Единое в неоплатонизме); в теологических учениях – синоним потусторонности Бога. В философии Канта – выходящее за пределы возможного опыта («мира явлений») и недоступное теоретическому познанию (напр., идея Бога, души, бессмертия).

В словаре Словарь иностранных слов:

филос. Недоступный познанию, находящийся за пределами опыта.

<https://glosum.ru/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0->

⁴¹ Помогает знание этапов, которые переживаются человеком в ситуации горевания, т.е. трагедия всё-таки не будет уже казаться как нечто непреодолимым и беспросветным, на чем кончается жизнь, а видны горизонты, к которым нужно стремиться, чтобы снова начать жить. И чтобы правильно пройти эти стадии, лучше обратиться к специалистам. Ибо в Церкви, «с Богом» человек по факту оказывается без профессиональной поддержки и остается всё равно наедине со своим горем.

«Первая стадия: Шок и оцепенение.

От момента известия до 9–14 дней.

На этой стадии человек еще не может принять потерю, он не верит в нее.

В его поведении могут наблюдаться оцепенение, “механистичность” или наоборот излишняя суетливость.

Возможны потеря аппетита, сна, ориентации в окружающей реальности, желание “уйти” из жизни вслед за умершим...

На помощь горюющим в этот период направлены древние ритуалы: похороны, поминки.

В старину специально приглашали плакальщиц, помогающих горевать и плакать.

Вторая стадия: Отрицание. Длится обычно до 40 дней.

В этот период у человека существует понимание потери, но тело и бессознательное отказываются её принимать.

Человеку трудно удержать свое внимание во внешнем мире, т. к. часто появляется ощущение присутствия умершего.

Возможны различные телесные реакции (затруднения дыхания, бессонница и т. д.). Он постоянно вспоминает об “ушедшем”, может “видеть” его в других людях, может видеть сны с участием покойного.

Третья стадия: Принятие потери, проживание боли.

Это период наибольших страданий, продолжается до полугода.

Боль может то отпускать, то усиливаться.

Человек учится управлять своим горем, но это не всегда получается.

Он может чувствовать раздражительность, пустоту, отчаяние, одиночество, страх и чувство вины, агрессию на умершего, агрессию на других.

В этот период слез, уже меньше. Человек учится жить без умершего.

Четвертая стадия: Облегчение боли.

Обычно длится до года.

Происходит принятие факта смерти близкого человека, постепенное выстраивание новой жизни, устанавливаются новые связи с людьми.

...На этом этапе обычно вспоминаются приятные моменты из жизни умершего.

Воспоминания пронизаны светлой грустью.

Пятая стадия: Мягкое повторение всех этапов.

Может продолжаться весь второй год. Через год после смерти возможен всплеск горя, сопровождающийся менее интенсивными переживаниями. Также возможен всплеск чувства вины

Переживание горя – тяжелый, но важный процесс.

Его нельзя считать проявлением слабости, так как горюя человек учится управлять своим горем, сохраняет собственное душевное здоровье.

Чтобы успешно завершить процесс горевания индивидууму необходимо решить 4 задачи:

1. Признать факт необратимой потери,
2. Прожить эмоции, связанные с горем,

3. Наладить области жизни, где отсутствие утраченного ощущается наиболее сильно

4. Изъять эмоциональную энергию из прошлой связи и поместить её в новые отношения.

Если человек успешно решает эти задачи, наступает время восстановления, когда горе напоминает о себе лишь во время редких приступов, сменяется просто печалью, которая занимает свое место в жизни человека, смирившегося с утратой.

Тогда, к концу второго года горевание завершается.

Умерший член семьи получает свое достойное место среди потомков...

Если у человека не получается успешно пройти стадии горевания, из нормального процесса горе может превратиться в процесс патологический, когда человек “застревает” на каком-то этапе, не позволяет себе пройти до конца по этому пути, постоянно несет с собой “груз” прошлого.

Это мешает естественному течению жизни.

Пытаясь заглушить воспоминания, уйти от этой боли, можно потратить очень много душевных сил.

Именно в это время важно обратиться за психологической помощью к специалисту, т. к. если человек не сможет справиться со своим горем, это отразится на всей его последующей жизни».

Сайт психолога Хажилиной Ирины Ивановны. Горе, утрата

<http://www.stranamam.ru/post/5330653/>

⁴² «Почти» – потому что нужно учитывать больше количество **психически нездоровых людей в Церкви**, которым *требуется помощь специалистов и медикаментозное лечение*, а не аскетические практики и молитвенные правила.

«...Врач-психиатр Научного центра психического здоровья (НЦПЗ) РАМН Ольга Щелокова отметила, что священники не только не всегда... грамотно и оперативно реагируют на неадекватное поведение прихожан, но бывают случаи, **когда запрещают лечиться у психиатра**. Они объясняют прихожанам, что *болезнь их – следствие греха, беснование, и лечить её можно только духовными методами*. Люди перестают принимать лекарства, и это приводит к новым обострениям болезни, а иногда и к самоубийству. Несмотря на то, что еще святые отцы различали беснование и болезни “от естества”, и об этом ясно написано в Основах социальной концепции Русской Православной Церкви, многие православные люди, в том числе и священники, **любое проявление болезни объясняют грехами больного** и, как следствие, **воздействием на него злых духов**. К психиатрии же относятся с недоверием, а иногда и враждебно. А ведь именно священник может и должен первым заметить симптомы заболевания и посоветовать обратиться к врачу.

По статистике НЦПЗ и НИИ Психиатрии сегодня разными формами психических заболеваний страдает 21 миллион 680 тысяч россиян. Это **14% населения**. По словам Ольги Щелоковой, эта статистика учитывает только данные психиатрических больниц и психоневрологических диспансеров, на самом же деле людей с такими заболеваниями, скорее всего, больше – многие годами не обращаются к психиатрам, тянут до последнего. Одна из причин – характерная для нашего общества стигматизация психически больных людей, то есть негативное отношение к ним (дескать, сам виноват), страх, отчуждение от них. В лучшем случае к ним относятся, как к чужакам, безобидным, но и бесполезным для общества. В результате психически больные люди часто оказываются в изоляции, теряют не только работу, но и друзей, семьи, общения с ними избегают соседи. В том числе и поэтому многие из них приходят в Церковь – им легко среди тех, чьи ценности не совпадают с ценностями окружающего мира.

Ольга Щелокова также привела данные председателя Санкт-Петербургского общества православных врачей протоиерея Сергея Филимонова, согласно которым **доля психически больных людей в Церкви выше, чем в российском обществе в целом. На разных приходах она колеблется от десяти до пятидесяти (!!!) процентов**. Среди них есть как постоянные

прихожане, так и неофиты, и просто люди, пришедшие в храм за советом, поддержкой, из любопытства, а некоторые и из корысти – надеясь получить там чудесное исцеление.

Известный психиатр Д. Е. Мелехов (1899–1979) в своей книге “Психиатрия и проблемы духовной жизни” (взятой за основу для курса “Пастырская психиатрия”, читаемого сегодня в Московской и Сретенской духовной семинариях и ПСТГУ) писал, что “религиозные переживания в общей структуре личности могут занимать очень разное (прямо до противоположности) положение: они могут быть в случаях патологии непосредственным отражением симптомов болезни (галлюцинаций, бредовых идей, физически ощущаемого воздействия на мысли и физические проявления человека). Они могут быть и проявлением здоровой личности, и тогда, даже при наличии болезни, они помогают больному сопротивляться ей, приспособиться к ней и компенсировать дефекты, внесенные болезнью в личность больного”.

Эти нюансы важно понимать и верующим родственникам больного, и социальным работникам на приходах и, конечно, священникам. Ольга Щелокова сказала, что многие её пациенты сначала пришли за поддержкой к священнику и именно по его указанию обратились к врачу».

Леонид Виноградов. В Церкви процент психически больных выше, чем в обществе

<https://www.miloserdie.ru/article/v-cerkvi-procent-psiicheski-bolnyh-vyshe-chem-v-obshhestve/>

⁴³ «К сожалению, из-за неведения у большинства церковных людей сложилась неправильная практика поминания и молитв о здравии живущих близких людей и о упокоении душ усопших родственников и прочих близких лиц. Отсутствие правильного ведения в этом вопросе не только ведет человека к небогоугодным действиям, не только впустую и напрасно заставляет тратить силы и время на не принимаемые Богом поминовения или молитвы за близких людей, **но ставит самого молящегося человека и тех, о ком он молится, в опасное положение или причиняет вред.**

Основная ошибка без разбору поминающих кого только хочется состоит в ложном понимании милости и в ложной жалости людей. Начитавшись в духовных трудах о любви и милосердии, поминающие полагают, что из милости можно поминать кого только им угодно. **На самом деле это далеко не так.**

Первым, Кто заложил правильное основание для молитв за других людей, избавляющее нас от обольщения и ошибок в этом деле, был Сам Основатель нашей веры, Глава Церкви и наш Спаситель Иисус Христос. Посмотрим на Его слова в Евангелии от Иоанна: Ин. 17 : “Я о них молю: **не о всем мире молю, но о тех, которых Ты дал Мне, потому что они Твои**”.

Итак, *нам следует уяснить для себя ту истину, что мы вовсе не должны молиться за всех подряд близких нам людей или родственников, но всегда должны согласовывать нашу о людях молитву с волей Божией.*

“Допустим, ты владеешь жилищем, которое можно продать за 200 или 300 тысяч долларов. Мы с тобой познакомились через Интернет и вступили в дружескую переписку. Вдруг однажды я пишу тебе письмо с просьбой: “NN, срочно продай свое жилье и перешли все полученные тобой деньги на такой-то счет. У меня проблемы, и мне очень нужна сумма в 300 000 долларов”. Стала ли бы ты выполнять мою просьбу? Думаю, что нет. Почему же ты полагаешь, что я должен по первой твоей просьбе тратить несравненно более драгоценный свой духовный капитал за неизвестных мне лиц лишь по той причине, что они друзья твоих родителей. Еще можно понять, когда кто-то просит о своих родителях.

Так вот, пойми и смиренно прими то, что любая просьба в духовном мире стоит несравненно больше и дороже, чем приведенные мной примеры просьб из житейского земного бытия. Духовные дары, силы и результаты нельзя измерить деньгами или земными ценностями. Их нельзя купить за деньги. Чтобы мне хоть с какой-то пользой молиться за другого неизвестного мне человека, мне нужно знать об этом человеке как можно больше. Если он живой, то лучше лично познакомиться, прочувствовать его. Мне нужно расположиться к этому человеку, а ещё

лучше – полюбить его. Мне нужно войти в его положение, в его жизнь, понять его и его нужды. Затем мне нужен стимул для моей за него молитвы. Мне нужны Божье благоволение и благословение молиться за него и просить именно конкретно того, что ему нужно и полезно. Бывает же так, что Бог не расположен к какому-то человеку и не принимает никаких молитв за него.

Ты должна также понимать, что молитва за другого человека – *это не только отдавание своих сил, времени, трудов и сокровищ духовных, но и вступление в битву и войну за эту душу с духами злобы поднебесной!* Какой у меня резон или стимул воевать за тех, которые сами за себя не воевали, жили в грехах или неверии? Бесы просто посмеются и поругаются надо мной, **да попусшением Божиим смирят меня наведением напастей и пакостей за то, что я взялся своевольно вымаливать тех, кто по праву принадлежит им.** Но проблемы и беды начнутся не только у меня, но и у тех, за которых я начну молиться, а также у того, кто попросил меня молиться за конкретных лиц. В результате все связанные своевольным и непродуманным делом молитвы о недостойных или неподходящих лицах понесут потери и попадут в ещё худшее положение, чем до молитв”.

Надеюсь, вы сделаете каждый для себя правильные выводы в отношении ваших просьб ко мне о молитвах за ваших родственников и близких, и внесете существенные поправки в ваши списки поминаемых мною церковно и частно лиц.

Молитва за других людей не принимается Богом и по той причине, *если мы молимся о людях не соответственно их статусу, положению и состоянию.* Например, если мы за погибающего или ложно верующего родственника молимся как за верного. О заблудшем надо молиться как о заблудшем, прося лишь соответствующего его положению и состоянию. О погибающем надо молиться как о погибающем, прося возможного для него. При этом надо учитывать и выполнять все требования, изложенные мной в приведенном письме».

Отец Олег Моленко. Об осторожности в деле поминания и молений за других людей
<http://www.omolenko.com/slovo/pominanie.htm>

Хотя Олега Моленко относят к раскольникам, в данном случае его ответ очень схож с тем, который в свое время довелось слышать мне, причем неоднократно, от самых разных вполне православных священников. Я, как и многие, тоже сталкивалась со смертью дорогих, но некрещенных и неверующих людей, и мне не благословляли за них молиться, ибо «сама немощна».

Приводят и цитату из «Лествицы» в подтверждение того, что нужно осторожно выбирать тех, за кого молишься: **«Многие, покусившись спасти вместе с собою нерадивых и ленивых, и сами вместе с ними погибли,** когда огонь ревности их угас со временем. Ощутивши пламень, беги; ибо не знаешь, когда он угаснет, и оставит тебя во тьме. *О спасении других не все подлежим ответу;* ибо божественный Апостол говорит: темже убо кийждо нас, братие, **о себе** слово даст Богу. И опять: “научая иного, себе ли не учиши?” (Рим. 2, 21). Как бы сказал: все ли должны мы пещись о других, не знаю; о самих же себе всячески должны мы заботиться».

Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица или Скрижали духовные // Слово 3. О странничестве, то есть, уклонении от мира https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/8

⁴⁴ «Разумнее ограничиться позицией научного атеиста и, основываясь на научном принципе, **всего лишь не рассматривать этот “высший разум” существующим в силу отсутствия доказательств его существования.** Мировоззренческая позиция научного атеиста – агностицизм, он – неверующий. Он не делает никаких утверждений, касающихся вопросов как существования, так и несуществования “высшего разума”, – он и не должен ничего доказывать. Такая позиция не позволяет богослову требовать от научного атеиста каких-либо доказательств, но позволяет научному атеисту с полным правом требовать от богослова

доказательства существования этого “высшего разума”. Богослов убеждает общество в том, что такой “высший разум” существует, – вот, по принципу бремени доказательства, пусть и доказывает! Но поскольку доказать своё утверждение богослов не может, то *это – его вымысел, который он маскирует словами о вере. А попытка выдать вымысел за отображение реального объекта – попытка обмана.* Богослов не может обойтись без тезиса “бог существует” – иначе он перестанет быть богословом. *Научный атеист остаётся самим собой и без тезиса “бог не существует” – отсутствие этого тезиса в арсенале научного атеиста никаким образом не мешает ему утверждать, что богослов, пытаясь бездоказательно утвердить тезис “бог существует”, является обманщиком.*

На сегодняшний день у нас нет способа даже попытаться наметить путь для доказательного ответа на вопрос о возможности или невозможности существования такого объекта. Но до тех пор, пока его модель не построена научным методом, любые модели, описывающие такой “разум”, являются лишь плодом человеческого воображения – вымыслом. А объект, описываемый вымышленными моделями, в соответствии с научным принципом, не может рассматриваться существующим. Удастся ли когда-нибудь человечеству хотя бы начать искать путь к доказательному ответу на этот извечный мировоззренческий вопрос о существовании бога – на сегодняшний день – сам по себе вопрос схоластический. Такова позиция научного атеиста».

Александр Крайнев. Итак, атеизм – это... <http://razumru.ru/humanism/journal/58/krainev.htm>

⁴⁵ **Психическое здоровье** (духовное или душевное, иногда – ментальное здоровье) – согласно определению Всемирной организации здравоохранения, это состояние благополучия, при котором человек может реализовать свой собственный потенциал, справляться с обычными жизненными стрессами, продуктивно и плодотворно работать, а также вносить вклад в жизнь своего сообщества.

Всемирная организация здравоохранения выделяет следующие *критерии* психического здоровья:

- ✓ осознание и чувство непрерывности, постоянства и идентичности своего физического и психического «Я».
- ✓ чувство постоянства и идентичности переживаний в однотипных ситуациях.
- ✓ критичность к себе и своей собственной психической продукции (деятельности) и её результатам.
- ✓ соответствие психических реакций (адекватность) силе и частоте средовых воздействий, социальным обстоятельствам и ситуациям.
- ✓ способность самоуправления поведением в соответствии с социальными нормами, правилами, законами.
- ✓ способность планировать собственную жизнедеятельность и реализовывать эти планы.
- ✓ способность изменять способ поведения в зависимости от смены жизненных ситуаций и обстоятельств.

Перечисленные характеристики свидетельствуют **о степени совершенства и зрелости личности.**

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%8C%D0%B5

⁴⁶ Таких техник достаточно. При делом общении, в СМИ, у пикаперов, у различных проповедников и распространителей продукции. Это довольно обширная тема. Вот лишь некоторая часть, встречающаяся в повседневной жизни.

«Манипуляции с людьми – особые приемы, воздействующие на сознание другого человека или группу лиц. Субъект манипуляций, вооруженный знаниями психологии, способен подобрать

индивидуальный подход практически к каждому. Большинство людей даже и не замечают, что они стали объектом чьей-то манипуляции.

Мишенью манипуляторов часто избираются:

- ✓ интересы, желания, личностные черты;
- ✓ система мировоззрения, убеждения;
- ✓ склонности, особенности мышления и характер поведения;
- ✓ профессиональные способности и навыки;
- ✓ внутреннее состояние потенциальной жертвы.

Успех манипуляции будет определяться такими факторами, как наличие необходимого количества достоверной информации об объекте манипуляции, правильно подобранным местом, временем и условиями встречи.

С потенциальной жертвой должен быть установлен доверительный контакт. Обычно этот аспект не вызывает затруднений у умелого манипулятора. Это был подготовительный этап.

Техники манипуляций

- ✓ ложное переспрашивание;
- ✓ показное безразличие;
- ✓ мнимая ущербность;
- ✓ ложная влюбленность;
- ✓ немотивированная ярость и гнев;
- ✓ упор на отсутствие времени;
- ✓ высказывание своих подозрений, заставляя объект манипуляции оправдываться;
- ✓ демонстрация слабости, усталости или плохого самочувствия;
- ✓ усмешка собеседника над словами жертвы и ироничное отношение к происходящему;
- ✓ сбивание с мысли;
- ✓ мнимое предоставление выгодных условий;
- ✓ имитация предвзятого отношения, недоверия со стороны объекта манипуляции;
- ✓ введение собеседника в заблуждение использованием специальной терминологии (если жертва не решает уточнить смысл используемых слов);
- ✓ навязывание неправдивой глупости.

Методы и ловушки для манипуляций

- ✓ излишняя доброта;
- ✓ избегание конфликтных ситуаций;
- ✓ неумение в нужный момент отказать;
- ✓ использование ярлыков;
- ✓ «сияющие обобщения»;
- ✓ «ссылка на авторитеты»;
- ✓ «игра в простонародность»;
- ✓ «подтасовка карт».

Итак, результатом успешной манипуляции является изменение линии поведения, установок или выводов жертвы. Задумайтесь, до общения с манипулятором, каковы были ваши цели и претерпели ли они изменения?

Чтобы противостоять воздействию нужно, прежде всего, не сомневаться в себе и своих убеждениях. Последнее касается, когда у вас возникает ощущение, что вас пытаются использовать.

Безусловно, свою точку зрения стоит подвергать переосмыслению, но не в тот момент, когда от этого зависит ваша выгода.

- ✓ Не стоит делать поспешных решений.
- ✓ Игнорируйте чрезмерную лесть со стороны окружающих.
- ✓ Не поддавайтесь на провокации, не стремитесь доказать собеседнику свою искренность и положительное отношение к нему.

✓ Помните, доверять нужно только себе.

Когда манипулятор испытает на вас все свои уловки и техники, поняв, что вы к ним невосприимчивы, он отступит».

Психология манипулирования: кто такие манипуляторы

<http://love-mother.ru/stati/zdorove-otdyh/psihologiya-manipulirovaniya-kto-takie-manipulyatory/>

⁴⁷ **Психологическое насилие**, также **эмоциональное** или **моральное насилие** – это форма насилия, которая может приводить к психологической травме, в том числе тревожности, депрессии и посттравматическому стрессовому расстройству. Этот вид насилия характерен для ситуаций дисбаланса власти, например для насильственных отношений, травли, в частности на рабочем месте, и насилия над детьми.

В шкале конфликтных тактик (CTS), применяемой во многих психологических исследованиях, выделяется около 20 характерных проявлений психологического насилия, объединенных в три более общих категории:

- ✓ вербальная агрессия (например, высказывания, имеющие целью вызвать у человека обиду или раздражение);
- ✓ доминантное поведение (например, ограничение общения человека с его родственниками);
- ✓ проявления ревности (например, обвинения в супружеской неверности).

К проявлениям психологического насилия также относят действия, направленные на подрывание самооценки и самоуважения человека (например, постоянную критику, преуменьшение способностей человека, оскорбления), запугивание, угрозы причинения физического вреда самому себе, партнеру, детям, друзьям или родственникам партнера, убийство домашних животных, уничтожение личных вещей партнера, насильственную изоляцию от семьи или друзей, газлайтинг (отрицание фактов насилия в прошлом).

Во многих исследованиях отмечается, что, в отличие от физического и сексуального насилия, единичный инцидент не является эмоциональным насилием. Для этого вида насилия характерно формирование климата или поведенческого паттерна, и важным компонентом для выявления эмоционального насилия является систематический, повторяющийся характер. Эмоциональное насилие может быть намеренным или неосознанным, но это всегда длящееся поведение, а не единичный случай.

Наиболее серьезной формой психологического насилия является психологическая пытка, запрещенная Конвенцией ООН против пыток 1984 года.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BD%D0%Bo%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B5

⁴⁸ «Эмоциональный шантаж в любых своих проявлениях нацелен только на одно – получить желаемое любым способом. Многие из нас часто слышали угрожающие фразы из уст близких людей и поддавались на очередные уговоры, чтобы избежать ссоры.

Эмоционального шантажа не существовало бы в природе, если бы в нем не принимало бы участие как минимум двое. Жертвами часто становятся незаметно и без особого сопротивления те, кто:

- ✓ эмоционально нестабилен;

- ✓ остался маленьким ребенком в душе и введом до сих пор, как правило могут находиться под чрезмерной родительской опекой, несмотря на возраст;
- ✓ боится быть отвергнутым;
- ✓ испытывает постоянное чувство вины перед каждым;
- ✓ думает, что любовь – это жертвы;
- ✓ испытывает страх перед гневом;
- ✓ берет ответственность только на себя;
- ✓ не имеет собственного мнения.

Как определить – зависимы ли вы эмоционально от других людей?

Порой нелегко смириться с мыслью, что власть над вашими чувствами и желаниями имеет кто-то другой. Но зачастую мы даже не представляем, что подвергаемся ежедневному эмоциональному шантажу. Это можно определить по нескольким критериям:

- ✓ мысли направлены на поиск оправдания своему поступку;
- ✓ поступки совершаются в угоду другому человеку;
- ✓ уступаете спокойно, оправдывая себя мудростью;
- ✓ против воли совершаете поступок, чтобы не причинять боли близкому;
- ✓ отсутствует или ослабел внутренний стержень.

Как правильно противостоять психологическому шантажу

Если реальность такова, что вы являетесь жертвой эмоционального шантажа, то помочь в этом сможете себе только вы. Чтобы прекратить шантаж со стороны близких, нужны смелость, терпение и воля.

1. На требования шантажиста сразу говорить “да” либо “нет” совершенно не стоит. Нужно взять паузу для того, чтобы потянуть время: “Я все услышал и готов подумать”.

2. Категоричность и амбиции – не помощники в этом вопросе, поэтому спокойствие и рассудительность придут на помощь, как только конфликт с шантажистом назрел. Смысл не в том, чтобы переубедить его, а в том, чтобы прекратить все нападки. При разговоре взгляд должен быть направлен на переносицу шантажиста. Это позволит укоренить мысль о том, что вы думаете о благоприятном исходе конфликта.

3. В спокойной обстановке опишите все нюансы поведения и разговора шантажиста. Многие не всегда понимают, что являются таковыми.

4. Избегайте апеллировать угрозами и шантажом в ответ – это только усугубит ситуацию. Будьте самим собой и не позволяйте чужому мнению взять вверх. Каждый человек индивидуален. Порой проще сломать себя, избавиться от какого-либо образа и стать нормальным человеком, чем жить в постоянном страхе перед очередным эмоциональным шантажом близкого человека».

Ольга Колесова. Эмоциональный и психологический шантаж

http://womanonly.ru/psihologija_i_karera/psihologija/jemocionalnyj_i_psihologicheskij_shantazh

На эту тему можно порекомендовать хорошую книгу Сюзан Форуард, Донна Фрейзер «Эмоциональный шантаж».

«Близкие нам люди, использующие эмоциональный шантаж, редко являются теми, кто, просыпаясь утром, первым делом думает: “Как мне побыстрее разделаться с жертвой?” Скорее это люди, для которых шантаж – средство контролировать ситуацию и потому чувствовать себя уверенно. Не важно, насколько самоуверенным кажется шантажист, он все равно ощущает высокую степень тревоги. Однако без нашей помощи шантажист не смог бы стать тем, кем становится. Не забывайте: **в шантаже участвуют двое**. Очень легко сконцентрироваться на поведении других людей и подумать, что, если изменятся они, все будет прекрасно. Но то, что

нам действительно нужно, – это **найти в себе смелость понять самих себя и изменить свои отношения с потенциальными шантажистами**».

<http://baguzin.ru/wp/?p=11398>

⁴⁹ «Понятие **дисфункциональной семьи** можно расшифровать следующим образом. Это микросоциум, в котором используются и поощряются жестокие правила и деструктивное поведение, не меняющиеся со временем. Причем это может быть характерно не только для одного человека, но и для всех членов семьи. В такой обстановке нет уважения, ценности личности, признания заслуг, возможности открыто высказаться о своих желаниях. Любые проблемы обычно не обсуждаются, не решаются и скрываются от других людей. Как следствие, члены дисфункциональной семьи не могут удовлетворить свои потребности в личностном и духовном росте, самоактуализации, развитии, а в нагрузку получают чувство неполноценности и другие психологические проблемы.

Как известно, дисфункциональные семьи не появляются сами по себе. Этому способствуют несколько факторов.

✓ **Социально-экономический.** Это низкий материальный статус, нерегулярные доходы, малооплачиваемая и непрестижная работа, плохие условия для проживания.

✓ **Криминальный.** Наркомания, алкоголизм, аморальный образ жизни, наличие судимости, домашние дебоши, проявление садизма и жестокого обращения по отношению к членам семьи.

✓ **Социально-демографический.** Это семьи неполные, многодетные, со сводными и усыновленными детьми, повторным браком и престарелыми родителями.

✓ **Медико-социальный.** У одного или нескольких членов семьи есть хронические нарушения, инвалидность и другие болезни (от депрессии до рака). К этому фактору также относятся неблагоприятные экологические условия, вредная работа, пренебрежение гигиеническими и санитарными нормами. Эти особенности дисфункциональных семей зачастую связаны со следующим фактором.

✓ **Социально-психологический.** Это семьи педагогически неграмотные, с деформированными ценностными ориентациями, деструктивными и конфликтными отношениями супругов, детей и родителей. Обычно наблюдается одна или несколько форм насилия (физическое, эмоциональное, пренебрежение нуждами, сексуальное). В принципе, фактором могут быть многие психологические проблемы. Например, какое-то непрожитое горе, которое мешает осуществлять супружеские функции и уход за детьми. Конечно, это не означает, что семья многодетная или с невысоким заработком обязательно является неблагополучной. Даже при таком раскладе в доме может царить любящая и гармоничная атмосфера. Все факторы нужно рассматривать с разных сторон. Но стоит учитывать, что в совокупности они дают только усиливающий эффект.

Признаки дисфункциональной семьи, по которым можно судить о неблагополучности.

- ✓ Отрицание существующих проблем и сохранение иллюзий.
- ✓ Конфликтность во взаимоотношениях.
- ✓ Скандалы постоянно повторяются, но проблемы не обсуждаются и не решаются.
- ✓ Абсолютизированность контроля и власти.
- ✓ Полярность эмоций, чувств и суждений.
- ✓ Отсутствие дифференцированности собственного «Я». Если папа в плохом настроении, то оно будет таким у всех.
- ✓ Нет близкой коммуникации.
- ✓ Не принято напрямую обсуждать личные проблемы.
- ✓ Запрет на выражение чувств, особенно негативных (злость, обида, недовольство). Чаще всего это касается детей. Жесткая система требований и правил.
- ✓ Семья редко или совсем не проводит время вместе.

✓ Чрезмерное употребление алкоголя или наркотиков.

✓ Созависимость. Такое состояние присуще родственникам человека, который является рабом алкоголя или наркотиков. Это огромный стресс для всех членов семьи. Они вынуждены выстраивать свою жизнь в соответствии с тем, что, когда и в каком количестве употребит их близкий. Именно поэтому дисфункциональная семья и созависимость неразрывно связаны друг с другом.

✓ Наличие общего секрета, который никому нельзя рассказывать. Речь идет о сокрытии преступного прошлого, химической зависимости и других недостатках семьи.

✓ Изолированность. Не принято ходить в гости и принимать их у себя. Поэтому часто наблюдается чрезмерная фиксированность на общении друг с другом.

Дисфункциональные семьи живут по своим жестоким правилам, но обычно они сводятся к трем требованиям.

1. *Не чувствуй.* Нельзя открыто выражать свои чувства, особенно негативные. Если что-то не нравится – молчи. Также в неблагополучных семьях редко можно увидеть объятия или поцелуи.

2. *Не говори.* Нельзя обсуждать проблемы и табуированные темы. Самым распространенным запретом является беседа о сексуальных потребностях. Не принято прямо высказывать свои мысли, просьбы и желания. Для этого используются иносказания и манипуляции. Например, жена хочет, чтобы муж помыл посуду. Но она не попросит об этом прямо, а будет только часто намекать и выражать недовольства. Или другой случай. Мама говорит дочери: «Скажи своему брату, чтобы он вынес мусор». Люди из деструктивных семей ничего не говорят в лицо, не умеют просить о помощи. Поэтому они делают это в обход и используют посредников.

3. *Не доверяй.* Мало того, что дисфункциональные семьи не умеют сами решать конфликты, так они не обсуждают их с другими и не обращаются за помощью. Таким микрогруппам привычнее жить в социальной изоляции. Поэтому все силы тратятся на поддержание ложного образа образцовой семьи.

Вот еще примеры распространенных правил.

Нельзя развлекаться. В негармоничных семьях считается, что получать удовольствие, наслаждаться жизнью, играть, отдыхать и радоваться – это плохо и даже греховно.

«Делай так, как тебе говорят, а не так, как это делаю я». Дети копируют поведение взрослых. Но родители часто ругают и наказывают ребенка за то, что он ведет себя как они. Люди не любят замечать свои недостатки, а от детей ждут невозможного. Вот пример. Мама объясняет сыну, что вечером нужно вести себя тихо и постараться не шуметь, так как соседи отдыхают и могут уже спать. И тут домой заявляется пьяный папа, начинает раскидывать мебель и громко орать. Как понять ребенку, что нельзя шуметь по вечерам?

Вера в несбыточные надежды. Эта привычка проявляется в чрезмерной мечтательности и может встречаться у всех членов семьи. «Мы немного подождем, обязательно что-то случится, и у нас все станет хорошо».

Дети из деструктивной среды получают психологические травмы, которые в будущем могут проявиться в виде многих проблем. Это *неуверенность в себе, невротические расстройства, зависимости разного рода, трудности с доверием и социальной адаптацией, невозможность выстроить близкие отношения с друзьями и противоположным полом.* Список можно продолжать до бесконечности. Дети в дисфункциональных семьях учатся выживать с помощью механизмов *психологической защиты.* Они создают вокруг себя иллюзию привязанности и любви, идеализируют и минимизируют эти чувства. Гнев и ненависть часто выплескиваются на предметы, друзей и близких. Чувства отрицаются и затуманиваются, в результате чего человек может стать равнодушным ко всему».

М-aria. Дисфункциональные семьи и их влияние на детей // FB.ru

<http://fb.ru/article/284933/disfunktsionalnyie-semi-i-ih-vliyanie-na-detey>

⁵⁰ «**Личные границы** – это то, что отделяет нас от мира, это тот условный предел, где заканчиваюсь “я” и начинается другой. Наши границы тесно связаны с нашими чувствами, мыслями и желаниями. Строго говоря, личностные границы – это и есть, понимание того, кто я, кем я являюсь, что для меня приемлемо, а что нет».

Пронина Ольга Андреевна. Личные границы <http://www.b17.ru/article/83058/>

«Личные границы человека можно разделить на две составляющие: *физическая граница и психологическая*.

отсутствие у человека личных границ выражается в двух формах: человек позволяет другим беспрепятственно проникать на его территорию, и человек, сам того не понимая, проникает на чужую территорию. Последнее, к слову, часто наказуемо.

Следует отметить и другую крайность – слишком жесткие личные границы. Вероятно, в этом случае человек не будет страдать от вышеперечисленного, но и выстроить близкие отношения, дружеские или любовные, для него будет проблематично

Важной составляющей здоровых психологических границ человека является их гибкость. Психологическая граница – это не бетонный забор вокруг дома. Психологические личные границы человека динамичны и определяются тем, кто Я есть в данный момент. Что Я чувствую, что Я думаю, что Я делаю, чего Я хочу?

К *размытым границам*, попыткам нарушить границы можно отнести следующие ситуации:

- ✓ вы не можете отказать в просьбе, выполнение которой для вас затруднительно/неудобно/невыгодно (то есть, вы не умеете говорить “нет!”);
- ✓ друзья, знакомые, родители указывают вам, как жить, как воспитывать детей, как выстраивать отношения с мужем/женой, что одевать, что делать, чего не делать и т.п.;
- ✓ вы используете свое личное время не так, как хотелось бы;
- ✓ другие люди позволяют себе вскрывать вашу личную почту, читать переписку;
- ✓ вы терпите регулярные унижения и оскорбления в свой адрес;
- ✓ вы терпите физическое насилие;
- ✓ вы чувствуете себя ответственным (-ой) за чувства других людей;
- ✓ вы испытываете сильное чувство вины, если вам не удастся выполнить просьбу;
- ✓ вы боитесь высказать свое несогласие;
- ✓ вы пытаетесь быть “хорошим”.

Способность ощущать свои границы, отстаивать их, чувствовать границы другого человека закладывается в детстве».

Татьяна Выморкова. Личные границы человека – знание о самом себе

<https://psyhelp24.org/lichnye-granitsy-cheloveka/>

⁵¹ **Виктимность** (от лат. *victima* – жертва) – склонность стать жертвой преступления. Понятие виктимности широко употребляется в позитивистской, в том числе российской виктимологии. В современной западной виктимологии термин почти не используется, а допущение, что совершение преступления может зависеть от поведения жертвы, подвергается острой критике как обвинение жертвы.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

⁵² **Треугольник Карпмана** (англ. *Karpman drama triangle*; другое название – «треугольник судьбы») – это психологическая и социальная модель взаимодействия между людьми в транзакционном анализе, впервые описанная Стивеном Карпманом (Stephen Karpman) в 1968 году в его статье *Fairy Tales and Script Drama Analysis*. Эта модель используется в психологии и психотерапии.

Модель описывает три привычные психологические роли (или ролевые игры), которые люди часто занимают в ситуациях:

- ✓ Персонаж, который играет роль жертвы (victim)
- ✓ Персонаж, который оказывает давление, принуждает или преследует жертву – преследователь (persecutor)
- ✓ Спасатель (rescuer), который вмешивается, как кажется, из желания помочь ситуации или слабому.

Из них спасатель – наименее очевидная роль. В условиях треугольника судьбы спасатель – это не тот, который помогает кому-то в чрезвычайной ситуации. Это тот, кто имеет смешанный или скрытый мотив, который на самом деле эгоистично выгоден «тому, кто спасает». Спасатель имеет лежащий на поверхности мотив решения проблемы, и, кажется, прилагает большие усилия для её решения. Однако он имеет и скрытый мотив к неразрешению ситуации, или к достижению успеха таким образом, который выгоден для него. Например, он может испытывать чувство самоуважения, или ощущать статус «спасателя», или наслаждаться, видя, что от него кто-то зависит или кто-то ему доверяет. И будет казаться, что он действует из желания помочь, но на более глубоком уровне он играет с жертвой, чтобы продолжать получать свой выигрыш.

Эта ситуация разыгрывается, когда возникают обстоятельства, в которых человек берет на себя роль жертвы или преследователя. Тогда другие люди берут себе другие роли. Затем «два игрока перемещаются по треугольнику, так происходит переключение ролей». Так, например, жертва превращается в спасателя, спасатель переключается на преследование, или, как это часто бывает, спасатель пытается выйти из ситуации и оказывается жертвой.

Скрытая цель для каждого игрока и причина пребывания в ситуации в том, что **каждый удовлетворяет их невысказанные (и часто бессознательные) психологические желания/потребности** таким образом, который они считают приемлемым. При этом они не хотят признавать то, что в стратегическом плане эта ситуация принесет им вред. Таким образом, каждый игрок действует из своих корыстных потребностей, а не из истинной ответственности или альтруистичности. Так кто-нибудь «как обычно приходит в роли печальной Жертвы; и теперь ясно, что она может „случайно“ стать Преследователем, и еще и извиниться за это».

Эта игра подобна мелодраме про «героя, злодея и девуцу в беде» (как Dudley Do-Right или Snidely Whiplash).

В транзакционном анализе треугольник судьбы иногда упоминается в контексте интеллектуальных игр – «бессознательные игры играют невинными людьми». Например, такие: *Почему бы Вам не/Да, но; Если бы не Вы; Почему это всегда случается со мной?; Посмотрите, что Вы мне сделали; Это Вы втянули меня в это; Посмотрите, как тяжело мне было; Я просто пытаюсь Вам помочь; А давайте Вы и он подеретесь*. Отношения между жертвой и спасателем могут принимать одну из форм **созависимости**. Спасатель поддерживает жертву в её зависимости от себя, играя в её жертвенность. Жертва получает удовлетворение своих потребностей, имея спасателя, который о ней заботится.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B0

⁵³ «Стратегия выхода из конфликта представляет собой основную линию поведения оппонента во время решения конфликта.

Выделяют пять основных стратегий (К.Томас): *соперничество, компромисс, сотрудничество, уход, приспособление*».

Подробнее тут: Способы разрешения конфликта <http://psyznaiyka.net/conf-rechenie.html?id=11>

⁵⁴ **Стокгольмский синдром** (англ. Stockholm Syndrome) – термин, популярный в психологии, описывающий защитно-бессознательную травматическую связь, взаимную или одностороннюю

симпатию, возникающую между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия. Под воздействием сильного шока заложники начинают сочувствовать своим захватчикам, оправдывать их действия, и в конечном счёте отождествлять себя с ними, перенимая их идеи и считая свою жертву необходимой для достижения «общей» цели. Бытовой стокгольмский синдром, возникающий в доминантных семейно-бытовых отношениях, является второй наиболее известной разновидностью стокгольмского синдрома.

Стокгольмский синдром // Википедия

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%BC

⁵⁵ **Созависимость** – патологическое состояние, характеризующееся глубокой поглощенностью и сильной эмоциональной, социальной или даже физической зависимостью от другого человека. Чаще всего термин употребляется по отношению к родственникам и близким алкоголиков, наркоманов и других людей с какими-либо зависимостями, но далеко не ограничивается ими.

Созависимый человек, позволив поведению другого человека влиять на него, становится полностью поглощен тем, чтобы контролировать действия этого другого человека, и таким образом регулировать собственное состояние.

Для состояния созависимости *типично*:

- ✓ заблуждение, отрицание, самообман;
- ✓ компульсивные действия;
- ✓ «замороженные» чувства;
- ✓ низкая самооценка, ненависть к себе, чувство вины;
- ✓ подавляемый гнев, неконтролируемая агрессия;
- ✓ давление и контроль за другим человеком, навязчивая помощь;
- ✓ сосредоточенность на других, игнорирование своих потребностей, психосоматические заболевания;
- ✓ проблемы общения, проблемы в интимной жизни, замкнутость, депрессивное поведение, суицидальные мысли.

В социальной психологии выделяется несколько ролей созависимых людей. Известна модель «Треугольник Карпмана».

Созависимость – это удобный эвфемизм, маскирующий проблемы социализации, социальной дезадаптации и безответственного инфантильного поведения с претензией на получение безусловной или тотальной любви от фигуры, на которую проецируется образ родителя. Понятие созависимости применимо скорее к близким людям человека с аддиктивным поведением, вследствие чего родные и близкие испытывают косвенные последствия пагубной страсти этого человека на себе.

Термин созависимость в связи с этим не должен применяться к эмоциональной зависимости, когда происходят игры по типу «я хороший-ты злой» и к материальной зависимости от другого человека.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

⁵⁶ «Каждый человек нуждается в любви, приятии, доверии, признании, защищенности, дружеском внимании, радости и свободе самовыражения. Если эти потребности не были удовлетворены в детстве, если в семье ребенка обижали и не ставили во внимание его насущные нужды, во взрослом возрасте накапливается огромная боль. Чем меньше удовлетворяются детские потребности, тем больше ребенок, будучи уже взрослым, становится озабоченным тем,

как ведут себя другие по отношению к нему, их потребностями, стараясь скрыть свои. Так возникает искусственная эмоционально зависимая личность. Такой человек не способен добиться удовлетворения своих эмоциональных потребностей самостоятельно.

Эмоциональная зависимость – это состояние человека, живущего с внутренней болью, раной. Она проявляется тогда, когда человек испытывает трудности в любви, интимных отношениях, самовыражении, самореализации.

Эмоциональная зависимость – это психологическое состояние человека, при котором все действия, мысли связаны с каким-либо предметом или объектом.

Эмоциональная зависимость – это не психическое отклонение, не нечто ненормальное, это довольно распространенное явление, это стиль жизни человека.

Любая зависимость является попыткой заполнить пустоту внутри, избежать внутренней боли, нежелание решать назревшие проблемы. Эмоциональная зависимость проявляется следующим образом: самые волнующие и приятные чувства приходят от внешнего мира, трудно найти удовольствие внутри себя. Быть эмоционально зависимым – ожидать, что внутренние переживания должны приходить снаружи от других людей, внешних событий, больше, чем изнутри.

Признаки эмоциональной зависимости:

- ✓ Мысли о том, что вы ответственны за чувства и поведение другого человека.
- ✓ Трудности в определении своих эмоций, таких, как гнев, грусть или счастье, и трудности в выражении этих эмоций.
- ✓ Страх и озабоченность по отношению к тому, как другие воспримут ваши чувства, если вы начнете их выражать.
- ✓ Трудности в создании близких отношений и их сохранении.
- ✓ Огромный страх испытать боль, быть отвергнутым.
- ✓ Страдания от перфекционизма (стремления к совершенству) и привычка возлагать слишком большие ожидания на себя и других.
- ✓ Трудности в принятии решений.
- ✓ Невозможность, оказавшись в уязвимом положении, попросить помощи.
- ✓ Привычка ставить желания других людей, их потребности впереди своих.
- ✓ Невозможность признать свои хорошие качества или поступки. Причина эмоциональной зависимости – это нехватка личных эмоций.

Поэтому жизнь направляется на поиски человека или увлечения, которые бы смогли возместить внутреннюю эмоциональную пустоту. Эмоционально зависимый, как правило, *не имеет своей цели в жизни*, поэтому хочет жить жизнью другого человека или получать заряд эмоций, находясь рядом с ним. С неразвитыми эмоциями жить скучно. Приходится искать впечатления, переживания во внешнем мире. Весь источник вдохновения эмоционально зависимого человека находится во внешних событиях. Когда кто-то отказывается брать ответственность за свои эмоции, то определение личной ценности и адекватности, надежности будет полностью зависеть от мнения окружающих».

Снежана Фурсова. Эмоции: зависимость или ответственность?

<https://shkolazhizni.ru/psychology/articles/32203/>

© Shkolazhizni.ru

Как справляться со своим эмоциональным состоянием.

«1. *Ответственность*

Снимите ответственность за свое состояние с партнера. Не ждите, что он что-то сделает, чтобы облегчить ваши страдания. Переместите фокус внимания **на себя и свои реакции**.

2. *Нет фантазиям и домыслам*

Не думайте о том, что в этот момент делает ваш “бог”, не дорисовывайте ситуацию, не интерпретируйте происходящее. Не позволяйте страхам и негативным ожиданиям формировать прогнозы ситуации.

Как только поймали себя на подобных мыслях – возвращайте внимание к своему текущему состоянию. Сделать это можно, например, концентрируясь на дыхании.

3. Присутствие “здесь и сейчас”

Посмотрите вокруг. Мысленным взором просканируйте свое тело. Ответьте на вопросы: “Где я? Как я?” Заметьте мелкие детали окружающей обстановки, почувствуйте незначительные ощущения в теле, заметьте напряжение и другие дискомфортные ощущения. Спросите себя, какие чувства вы сейчас испытываете и где они живут в теле.

4. Внутренний наблюдатель

Найдите в своем теле комфортное, здоровое место и мысленно поместите туда “Внутреннего наблюдателя” – ту вашу часть, которая в любой ситуации сохраняет спокойствие и объективность, не поддается эмоциям. Посмотрите вокруг глазами “Внутреннего наблюдателя”. У вас все хорошо. Вам ничто не угрожает. Вы в безопасности. Вы испытываете сложные чувства и дискомфорт по поводу молчания “бога”, но это еще не весь вы.

Поместите свои негативные чувства в какое-то определенное место в вашем теле и отметьте, что все остальные части тела здоровы и не испытывают дискомфорта.

5. Заземление, дыхание, центрирование, контакт с собой

Практика заземления позволит вам сфокусировать внимание на всех участках тела, которые соприкасаются с горизонтальными поверхностями. Концентрируясь на дыхании, просто наблюдайте его, следуйте за потоком воздуха внутренним взором. Сфокусируйте внимание на своем центре (на 2 пальца ниже пупка, на 6 см вглубь живота), отметьте сконцентрированные там ощущения: тепло, энергию, движение. Направляйте свое дыхание в центр, наполняя и расширяя его. Хорошо, если вам удастся наполнить все тело тем ощущением, которое вы испытываете в центре.

Старайтесь не прерывать контакта с центром.

6. Проживание своих чувств

Отметьте все чувства, которые испытываете, и по очереди отреагируйте на каждое из них. Например, вы заметили гнев и отвели ему место в правой руке. Начните что-то делать – очень гневно: мыть посуду, выбивать ковры, чистить плиту. Дайте волю чувствам. Представьте, что гнев выплескивается через правую руку.

Если можете, напишите своему “богу” гневное письмо, выскажите все, что вы о нем думаете. Отправлять письмо не надо – вы же понимаете, что ваши чувства лишь в малой степени относятся к текущей ситуации. Они из детской травмы, и не стоит из-за нее разрушать дорогие для вас отношения.

7. Любовь к себе

Причина эмоциональной зависимости – недостаточная любовь к себе и, как следствие, ожидание любви извне. Возник этот дефицит из-за того, что ребенку не хватало материнской любви и нигде было научиться любви к себе. Самое время восполнить этот пробел.

Вы уже просканировали тело и нашли очаги дискомфорта. Позаботьтесь о себе, чтобы сделать ощущения в этих частях тела более комфортными. Помассируйте, нанесите ароматическое масло, примите удобную позу. Поищите ресурсы: что может подпитать вас радостью? Чашка кофе, кино, книга, физическая активность, ванна с солью, разговор с подругой? Все средства хороши.

8. Анализ

Теперь, когда вы успокоились и позаботились о себе, можно включить разум и проанализировать ситуацию. Что происходит в ваших отношениях с “богом”, что делать – ждать или предпринимать какие-то действия.

9. Действия: подумайте о последствиях

Если вас так и тянет действовать: позвонить, что-то сказать, прояснить ситуацию, может, даже поругаться, сначала представьте себе последствия этих действий. Имейте в виду, что ваша активность формирует схему ваших отношений с «богом».

Хотите ли вы, чтобы ваши отношения всегда развивались по такому сценарию? Это большая ответственность, и её придется нести на протяжении всех отношений. Если вы готовы взять её на себя, смело действуйте.

10. Психотерапия

Курс личной психотерапии поможет вам проработать детские травмы и избавиться от эмоциональной зависимости».

Леля Чиж. Эмоциональная зависимость. Когда ваш «бог» молчит

<http://www.psychologies.ru/self-knowledge/individuality/emotsionalnaya-zavisimost-kogda-vash-bog-molchit/>

⁵⁷ Очень остроумные примеры манипулятивных приемов, которые нам встречаются и на которые порой поддаемся не только в интернет-пространстве, но и в жизни, дал автор *scinquisitor* в своей статье «11 советов начинающему бредологу». Эти же приемы православные нередко используют в дискуссиях на форумах и миссионерской полемике.

«Предположим, вы сочинили отборнейшую чепуху, пропитанную любимой идеологией, тайным знанием предков, личностным опытом или духовными откровениями. Вы сдобрили её длинными наукообразными словами и сложными речевыми оборотами, через которые не продрасть простому смертному. Возгордившись, вы захотели выдать получившийся труд за великое достижение человеческой мысли. Может быть, даже защитить диссертацию. Но вот незадача: критики поймали вас на том, что научного метода вы не знаете, логикой не владеете, одни факты игнорируете, а другие выдумываете, и в целом пишете бессмыслицу. Если вы не знаете, что делать в такой ситуации, то вам помогут мои советы.

1. Помните сказку про новое платье короля, которое было “невидимым для дураков”? Возьмите её на заметку! Объясните критикам: ваше творчество обладает тем свойством, что в нем не видит смысла лишь глупый невежда, не разобравшийся в вопросе. Наблюдайте моментальный рост числа ваших сторонников. Они по-прежнему не будут понимать вашего бреда, но признаться в этом уже постесняются. Не забывайте повторять мантру: если что-то кажется бредом, то это не значит, что это бред. Воистину, этот аргумент универсален: им можно пользоваться независимо от того, какой именно бред вы хотите защитить от нападок.

2. Напишите больше бреда. Желательно – несколько толстенных книг. Чем сложнее они будут для чтения – тем лучше. Вы всегда сможете сказать критикам, что всех ваших трудов они не читали. А значит, какое право они имеют судить? Вас поддержат! Придумайте побольше терминов и высмеивайте оппонентов, которые их не знают.

3. Объявите область своего бреда новой наукой или самостоятельным разделом существующей науки. В таком случае ваши критики автоматически не смогут быть в ней специалистами, ведь они не прошли предложенные вами курсы! Так и говорите критикам: а где ваши труды по бредонауке? Где бреднаучный диплом? Известно ведь, что качество бреда может оценить только другой автор бреда в той же области!

4. Чаше переходите на обсуждение личностей оппонентов. Ведь в дискуссии по существу велика вероятность того, что ваше незнание фактов за пределами сгенерированного бреда сыграет против вас. Обсуждать личности намного легче и не требует специализированных знаний. К тому же такие аргументы понятны даже самой неподготовленной публике.

5. Упрекните критиков в сциентизме. Это слово нынче модно и позволяет защитить любой бред. Заявите, что научный метод – не единственный способ познания. А значит, и бредонаука имеет такое же право на жизнь. Если почувствуете, что проигрываете спор – упомяните философа Фейрабенда. Контекст не важен. Работает как граната: главное вовремя укрыться.

6. Упрекните критиков в редукционизме. Объясните им, что мир устроен сложнее и в нем есть немало места для бредонауки. Излагать свои мысли просто и ясно вы не обязаны. Мир сложен? Еще как! Прямо как ваш бред! Остальное – чрезмерное упрощение.

7. Упрекните критиков в зашоренности. Они ведь даже не пытались поверить в ваш бред и не пробовали на себе бредометодики! Очевидно: дело в том, что ваш бред не помещается в их узкую черепную коробку. Собственно, патологическое неприятие вашего бреда – лучшее доказательство их скудного ума!

8. Повторяйте мантру, что невежество ваших критиков очевидно любому. Что они не в теме. Что они только позорят себя. Желательно без конкретики, ведь её можно опровергнуть аргументами. А как критик докажет, что он не идиот? То-то! К тому же, если что-то повторять много раз, то кто-то сочтет это правдой. Может, вы и сами в это поверите!

9. Разумеется, ваши критики участвуют в заговоре. Это могут быть враги страны, пятая колонна, агенты большой фармы, предатели Родины или просто аморальные и бездуховные люди. Доказывать купленность и ангажированность ни к чему. Да и как такое докажешь? А раз не докажешь, значит, тем более правда. Чем больше ярлыков навесите – тем больше вероятность, что какой-то из них приживется. А вы снова сможете избежать дискуссии по существу.

10. Объясните, что бредонаука популярна и в других странах. Наверняка ваш бред не оригинален и кто-то на другом краю земли уже изобрел нечто похожее. Если в других странах ничего подобного нет, то скажите, что у вас “особый путь”, а другие страны бездуховны. Иными словами, обе ситуации вам только на руку!

11. Объясните, как из вашего бреда следует, что кто-то сильный мира сего молодец. Люди падки на лесть. Особенно если она научно обоснована. С правильными друзьями, административным ресурсом и поддержкой влиятельных личностей любой бред станет национальной идеей. Особенно если его монетизировать, а доходами делиться с правильными людьми. Деньги, слава и успех у вас в кармане.

Если же вы адекватный человек, то задумайтесь вот о чем. ***Если аргумент может быть применен для защиты любого бреда, то, вероятно, это и не аргумент вовсе? Просто у кого-то нормальных доводов не нашлось.*** В любом случае: если увидите бредолога – дайте ему ссылку на эти советы. Пусть совершенствуется!»

Блог scinquisitor. 11 советов начинающим бредологам

<http://scinquisitor.livejournal.com/11619.html>

⁵⁸ Вот пример стенаний одного *святого*:

«Св. Кирилл Александрийский:

Боюсь смерти, потому что она горька. Трепещу геенны бесконечной. Ужасаюсь тартара, не имеющего в себе теплоты. Боюсь тьмы, лишенной и слабого мерцания света. Трепещу червя, который будет нестерпимо угрызать, и угрызениям которого не будет конца. Трепещу немилостивых ангелов, которые будут присутствовать на Суде. Ужас объемлет меня, когда размышляю о дне страшного и нелюбимого Суда, о Престоле грозном, о Судии праведном. Страшусь реки огненной, которая течет перед престолом и кипит ужасающим пламенем острых мечей. Боюсь мучений непрерывных. Трепещу казней, не имеющих конца. Боюсь мрака. Боюсь тьмы крошечной. Боюсь уз, которые никогда не разрешатся, – скрежета зубов, плача неутешного, неминуемых обличений».

Святые отцы об аде http://verapравoslavnyaya.ru/?Svyaty_e_otcy_ob_ade

Как же простым грешным людям не бояться такой участи? Представляете, какой моральный прессинг пришлось преодолевать?

¹ **Антропогенез** – часть биологической эволюции, которая привела к появлению человека разумного (лат. Homo sapiens), отделившегося от прочих гоминид, человекообразных обезьян и плацентарных млекопитающих, процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначального развития его трудовой деятельности, речи. Изучением антропогенеза занимается множество наук, в частности антропология, палеоантропология, генетика, лингвистика.

В эволюционном контексте термин «человек» относится не только к ныне живущим людям, но и к представителям вымерших видов рода Homo. Кроме того, исследования антропогенеза распространяются на других гоминид, например, австралопитеков. Род Homo отделился от австралопитеков или подобных им гоминин около 2 млн лет назад в Африке. Существовало несколько видов людей, большинство из которых вымерло. К ним, в частности, относятся эректусы и неандертальцы.

Важнейшими этапами антропогенеза, отделившими человека от других гоминид и выделившими его из мира животных, были начало изготовления орудий труда, освоение огня и появление языка.

Антропогенез

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7>

² С тех пор прошло без малого тридцать лет, но семинаристов до сих пор учат, что возраст планеты 6000 лет. Недавно в фейсбуке при обсуждении по поводу семинарского обучения заочников прочитала сообщение одного из бывших студентов: «Навсегда врезалось в память, как говорили о возрасте Земли. Так уж вышло, что в нашей группе я оказался в роли мракобес-баламута, который никак не хотел верить, что земле 6000 лет. **Священник по догматике моей позиции удивлялся, товарищи смеялись.** “Да что те ученые!? Они сегодня одно говорят, а завтра другое. **А тебе Церковь сказала!**”».

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=516590115358029&id=100010211355037&comment_id=517096868640687¬if_id=1507209685573996¬if_t=feed_comment&ref=notif

Богословски образованный батюшка тоже говорит, что «...и Вселенная, и человечество существуют около 7,5 тысяч лет, как и учит Библия. Понятно, что за такой относительно короткий срок эволюция мира и человека не могла состояться».

Протоиерей Георгий Городенцев. Еще один научный аргумент против теории эволюции

http://ruskline.ru/special_opinion/2016/iyul/ewe_odin_nauchnyj_argument_protiv_teorii_evolyucii/#comments

Верующие миряне разделяют эту точку зрения: «Слово Бога Творца для верующих православных христиан является достаточным доказательством шестидневного творения и молодого возраста земли»

Тема «История мира: научные данные и Библия» <https://azbyka.ru/forum/threads/istorija-mira-nauchnye-dannye-i-biblija.16018/>

³ Прп. Иоанн Дамаскин: «Тело и душа сотворены в одно время; а не так, как пустословил Ориген, что одна прежде, а другое после».

Приведем два высказывания из Деяний V Вселенского Собора. «Церковь, наученная Божественными Писаниями, утверждает, что **душа сотворена вместе с телом**, а не так, что одно прежде, а другое после». «Бог **одновременно создал и тело и душу**, то есть **полного человека**». Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение православной веры. Кн.2. гл.12. СПб. 1894, с. 128, 79

Прп. Варсонофий Оптинский: «Английский философ Дарвин создал целую систему, по которой жизнь – борьба за существование, борьба сильных со слабыми, где побежденные обрекаются на гибель, а победители торжествуют. Это уже начало звериной философии, а уверовавшие в нее люди не задумываются убить человека, оскорбить женщину, обокрасть самого близкого друга – и все это совершенно спокойно, с полным сознанием своего права на все эти преступления». *Варсонофий Оптинский, прп.* Беседы с духовными детьми. СПб. 1991, с. 57

Прав. Иоанн Кронштадтский: «Недоучки и переучки не верят в личного, праведного, всемогущего и безначального Бога, а верят в безличное начало и в какую-то эволюцию мира и всех существ... и потому живут и действуют так, как будто никому не будут давать ответ в своих словах и делах, обоготворяя самих себя, свой разум и свои страсти.... В ослеплении они доходят до безумия, отрицают самое бытие Божие, и утверждают, что все происходит через слепую эволюцию (учение о том, что все рождающееся происходит само собой, без участия Творческой силы). Но у кого есть разум, тот не поверит таким безумным бредням». *Иоанн Кронштадтский, св. прав.* Полное собрание сочинений. Т.1. СПб. 1893 // Репринт: Изд. Л.С. Яковлевой. 1994, с.13, 91

Свт. Феофан Затворник: «Когда мы характеристику человека перенесем в дух, тогда вся теория Дарвина падает сама собой. Ибо в происхождении человека надо объяснить не то одно, как происходит его животная жизнь, но то паче, как происходил он яко духовное лицо в животном теле с его животною жизнью и душою». *Феофан Затворник, свт.* Мудрые советы. М.: Правило веры. 1998, с.261 Тот же святитель отмечал: «Во дни наши россияне начинают уклоняться от веры: одна часть совсем и всесторонне падает в неверие, другая отпадает в протестантство, третья тайком сплетает свои верования, в которых думает совместить и спиритизм, и **геологические бредни** с Божественным Откровением. Зло растет: зловерие и неверие поднимает голову; вера и Православие слабеет». Шестоднев против эволюции // Сборник статей. М.: Паломникъ. 2000, с. 251 «Точно такова теория образования мира из туманных пятен с подставками своими – теорией произвольного зарождения, дарвиновского происхождения родов и видов и с его же последним мечтанием о происхождении человека. Все как бред сонного». *Феофан Затворник, свт.* Мысли на каждый день года по церковным чтениям из слова Божия. Мн.: Лучи Софии. 2000, с.181

Прп. Иустин (Попович): «Потому предал их Бог срамным сластям и они удовлетворяются не небесным, а земным, и только тем, что вызывает смех диавола и плач Ангелов Христовых. Сласти их в заботе о плоти... в отрицании Бога, в полностью биологической (скотоподобной) жизни, в назывании обезьяны своим предком, в растворении антропологии, в зоологии». *Иустин (Попович), архим., прп.* Православная Церковь и экуменизм. М.: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. 1997, с.165

Сщмч. Фаддей (Успенский): «Не верующий в Бога человек из круговращения мировой пыли хочет объяснить происхождение мира, в котором в каждой былинке, в устройстве и жизни каждого малейшего существа вложено столько разума выше понимания человеческого. Ни одного живого зерна многовековая мудрость человеческая не смогла создать, а между тем все дивное разнообразие в мире неверие пытается объяснить из бессознательных движений вещества». *Фаддей (Успенский), сщмч.* Радуйтесь! М. 1998, с.164

Сщмч. Владимир Киевский: «Только в настоящее время нашла себе место такая дерзкая философия, которая ниспровергает человеческое достоинство и старается дать своему ложному учению широкое распространение... Не из Божиих рук, говорит оно, произошел человек; в бесконечном и постепенном переходе от несовершенного к совершенному он развился из царства животных и, как мало имеет душу животное, также мало и человек... Как неизмеримо глубоко все это унижает и оскорбляет человека! С высшей ступени в ряду творений он низводится на одинаковую ступень с животными... Нет нужды опровергать такое учение на научных основаниях, хотя это сделать и нетрудно, так как неверие далеко не доказало своих положений... Но если такое учение находит для себя в настоящее время все более и более последователей, то это не потому... что будто бы учение неверия стало неоспоримо истинным,

но потому, что оно не мешает развращенному и склонному ко греху сердцу предаваться своим страстям. Ибо если человек не бессмертен, если он не более как достигшее высшего развития животное, то ему нет никакого дела до Бога... Братие, не слушайте губительных ядоносных учений неверия, которое низводит вас на степень животных и, лишая человеческого достоинства, ничего не обещает вам, как только отчаяние и безутешную жизнь!» *Владимир Киевский, сщмч.*, Где истинное счастье: в вере или неверии? М. 1998

Сщмч. Иларион (Троицкий): «Идея прогресса есть приспособление к человеческой жизни общего принципа эволюции, а эволюционная теория есть узаконение борьбы за существование... Но святые Православной Церкви не только не были деятелями прогресса, но почти всегда принципиально его отрицали». *Иларион (Троицкий), сщмч.* Христианства нет без Церкви. М. – СПб. 1999, с. 269, 274

Свт. Лука (Войно-Ясенецкий): «Дарвинизм, признающий, что человек посредством эволюции развился из низшего вида животных, а не является продуктом творческого акта Божества, оказался только предположением, гипотезой, уже устарелой и для науки. Эта гипотеза признана противоречащей не только Библии, но и самой природе, которая ревниво стремится сохранить чистоту каждого вида, и не знает перехода даже от воробья к ласточке. Неизвестны факты перехода обезьяны в человека». *Лука (Войно-Ясенецкий) свт.* Наука и религия, М.: Троицкое слово. 2001, с. 40, с. 41, 70

Цит. по: К вопросу о «православном эволюционизме». О статье А. В. Гоманькова «Как описать историю мира?» <http://www.pravoslavie.ru/43713.html>

⁴ Прп. Ефрем Сирин: «**Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание** ; непозволительно также говорить, будто бы, что по Писанию сотворено в продолжение шести дней, то сотворено в одно мгновение, а также будто бы в описании сем представлены одни наименования, или ничего не значащие, или означающие нечто иное».

Ефрем Сирин, прп. Толкование на книгу Бытия // Творения. Т.6. Сергиев Посад. 1901 // Репринт: М. 1995, с. 210, 214.

Свт. Николай Сербский: «Должны были пройти миллионы лет, говорят бессловесные умы в наше время, чтобы позвоночник выпрямился и обезьяна стала человеком! Говорят так, не зная силу и могущество Бога Живаго». *Николай Сербский (Велемирович), свт.* Беседы. М.: Ладыя. 2001, с.398

Цит. по: К вопросу о «православном эволюционизме». О статье А. В. Гоманькова «Как описать историю мира?» <http://www.pravoslavie.ru/43713.html>

⁵ «11. ЧТО МЫ ПОНИМАЕМ ПОД БОЖЕСТВЕННЫМ ОТКРОВЕНИЕМ?

Божественное откровение – это то, что Сам Бог пожелал открыть людям, чтобы они могли правильно и спасительно в Него веровать и достойно Его чтить».

Пространный катехизис, составленный святителем Филаретом, митрополитом Московским / О Божественном откровении

<http://www.verapravoslavnaya.ru/?Katehizis#v2>

«Воспринято Откровение может быть **только умом, согретым живой верой**».

Божественное Откровение <http://www.pravoslavie.ru/103562.html>

Верующий не может сомневаться в том, что открывает якобы Бог, ибо *спасается* лишь верою!

⁶ «У Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2 Пет. 3, 8): эти слова для верующего сознания вполне согласовывали настоящую длительную историю Земли с

библейскими днями творения, т.е. где «тысяча», там вполне могут быть и миллионы, и даже миллиарды лет: Богу все возможно!

⁷ «6. ЧТО МЫ НАЗЫВАЕМ ВЕРОЙ? По объяснению святого апостола Павла, «есть же вера уповаемых извещение, вещей обличение невидимых» (Евр. 11, 1), т.е. уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем.

7. В ЧЕМ РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ВЕРОЙ И ЗНАНИЕМ? Различие между знанием и верой заключается в том, что знание имеет предметом видимое и **постигаемое**, а вера – **невидимое** и даже **непостижимое**.

Знание основывается **на опыте** или **исследовании предмета**, а вера – **на доверии** к свидетельству истины. Знание принадлежит уму, хотя может действовать и на сердце; **вера принадлежит преимущественно сердцу**, хотя начинается в мыслях». Святитель Филарет Московский (Дроздов).

Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви:
https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/1

Κατεχίσυς (из лат. catechēsis от др.-греч. κατήχησις – поучение, наставление ← κατήχεῖν – внушать, отвечать = κάτω – вниз + ἦχος – звук) – официальный вероисповедный документ какой-либо конфессии, огласительное наставление, книга, содержащая основные положения вероучения, часто изложенные в виде вопросов и ответов:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%81>

⁸ **Археогенетика** (от архео- + генетика) – область исследований молекулярной генетики, в которой методы популяционной генетики применяются к изучению истории человечества. В 1963 г. Эмиль Цукеркандль и химик Лайнус Полинг предложили термин «палеогенетика»:
<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D1%85%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

⁹ **Мультивселенная** (англ. multiverse, meta-universe) – гипотетическое множество всех возможных реально существующих параллельных вселенных (включая ту, в которой мы находимся). Представления о структуре Мультивселенной, природе каждой вселенной, входящей в её состав, и отношениях между этими вселенными зависят от выбранной гипотезы. Вселенные, входящие в Мультивселенную, называются альтернативными вселенными, альтернативными реальностями, параллельными вселенными или параллельными мирами.

Существование Мультивселенной является предметом дискуссий среди физиков. Данная идея активно используется в теории струн, в многомировой интерпретации квантовой механики, в теории вечной инфляционной мультивселенной.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F>

¹⁰ «Адаму запрещено вкушать плод некоего дерева, ему без тени улыбки сообщается, что в случае неповиновения он умрет. Как можно было ожидать, что такая угроза произведет на него хотя бы малейшее впечатление? Ведь Адам был взрослым мужчиной *лишь по внешности*. А **знаниями и опытом он не превосходил двухлетнего младенца**. Он не мог знать, что означает слово “смерть”. Он ни разу в жизни не видел ни одной мертвой твари. Он ни разу прежде не слышал о смерти. Это слово не имело для него никакого смысла. С тем же успехом ему могли бы пригрозить, что если он съест это яблоко, то немедленно преобразится в меридиан, – Адам одинаково не мог понять ни того, ни другого слова.

Можно было не сомневаться, что жиденкий интеллект, измысливший эту достопамятную угрозу, сопровождает всякими другими пошлостями, основанными на весьма низкопробных понятиях о справедливости и правосудии; так оно и вышло.

Было объявлено, что все потомки Адама до последнего дня творения будут нести кару, раз этот младенец нарушил закон своей детской, навязанный ему еще до того, как он вышел из пеленок. В течение многих тысячелетий все они, один за другим, подвергались неустанной травле и всяческим бедам в наказание за обыкновенную детскую шалость, которую пышно наименовали “грехом Адама”. И на протяжении этого бесконечного времени никогда не было недостатка в раввинах, римских папах, епископах, священниках, пасторах и мирских раболепных душах, которые восторженно прославляли это позорнейшее преступление, провозглашали его неизреченно справедливым и праведным и осыпали сотворившего его такой грубейшей и беспардонной лестью, что кто угодно, кроме бога, услышав что-либо подобное, отвернулся бы со смущением и гадливостью. Хотя долгая привычка к лести и закалила наших восточных монархов, даже они не могли бы снести раздающихся по воскресеньям в церквях бесстыдных восхвалений, которые **наш бог выслушивает самодовольно и удовлетворенно**». Твен Марк. Размышления о религии [http://www.e-reading.by/bookreader.php/56033/Tven - Razmyshleniya o religii.html](http://www.e-reading.by/bookreader.php/56033/Tven_-_Razmyshleniya_o_religii.html)

¹¹ **Онтогенез** (от др.-греч. ὄν, лат. on > род. ὄντος, ontos «сущий» + γένεσις, genesis «зарождение») – индивидуальное развитие организма, совокупность последовательных морфологических, физиологических и биохимических преобразований, претерпеваемых организмом от оплодотворения (при половом размножении) или от момента отделения от материнской особи (при бесполом размножении) до конца жизни.

У многоклеточных животных в составе онтогенеза принято различать фазы эмбрионального (под покровом яйцевых оболочек) и постэмбрионального (за пределами яйца) развития, а у живородящих животных пренатальный (до рождения) и постнатальный (после рождения) онтогенез.

У семенных растений к эмбриональному развитию относят процессы развития зародыша, происходящие в семени.

Термин «онтогенез» впервые был введен Э. Геккелем в 1866 году. В ходе онтогенеза происходит процесс реализации генетической информации, полученной от родителей.

Раздел современной биологии, изучающий онтогенез, называется биологией развития; начальные этапы онтогенеза – эмбриогенез – изучаются также эмбриологией.

Онтогенез

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7>

¹² «Учёные могут спорить, где обитал последний общий предок шимпанзе и людей, когда появилась стопа современного вида и сколько длилось детство у неандертальцев. Можно уточнять, по какой именно эволюционной нити прошёл наш благоденствующий вид, а какие оборвались на наших “кузенах”, последние из которых оставили Землю за миллионы лет до нашей эры (так это для австралопитеков) или каких-то 28 тысяч лет назад (если речь о неандертальцах).

Но само существование толстого каната из этих нитей, протянувшегося из доисторических африканских дебрей в сегодняшний день, не подлежит никакому сомнению. Огромное количество подробно изученных и надёжно датированных находок, совпадение результатов, полученных самыми разными методами, – всё это не оставляет свободы манёвра.

Да и не нужно её оставлять. **Взойти из глубин животного существования к нынешним сияющим высотам – что может быть прекраснее?»**

Анатолий Глянцев. Homo sapiens почти в два раза старше, чем предполагалось
<https://www.vesti.ru/doc.html?id=2937926&cid=2161>

¹³ При этом уровень «разумности» неандертальцев все-таки едва ли сопоставим с разумом Homo sapiens, что до определенного момента не мешало скрещиванию видов. «Округлая форма мозга и быстрое разрастание теменных и височных областей сразу после рождения – это апоморфная (то есть эволюционно новая, продвинутая) черта сапиенсов. Не исключено, что приобретение данной апоморфии было связано с существенными функциональными изменениями мозга, например с усложнением механизмов интеграции сенсорной информации и формирования мысленных моделей окружающего мира. Говоря упрощенно, новые данные косвенно свидетельствуют в пользу того, что разум неандертальцев мог существенно отличаться от нашего. Если при этом учесть, что в прямой конкуренции с сапиенсами на территории Европы неандертальцы, как известно, оказались в проигрыше, то напрашивается предположение, что модели мира, создаваемые мозгом сапиенсов, были практичнее, то есть позволяли делать более точные предсказания. Кроме того, полученные результаты подкрепляют точку зрения, согласно которой очень крупный мозг был приобретен сапиенсами и неандертальцами **в результате параллельной эволюции** (курсив мой. – авт.), а не унаследован от общего предка (который, очевидно, относился к поздним архантропам или H. heidelbergensis в широком смысле)».

Александр Марков. Мозг у неандертальцев рос иначе, чем у сапиенсов:

http://elementy.ru/novosti_nauki/431455/Mozg_u_neandertaltsev_ros_inache_chem_u_sapiensov

¹⁴ У тех, у кого их нет: «В 2010 году, когда секвенировали геном неандертальца, стало ясно, что разные Homo не просто соседствовали, но вступали в весьма близкие отношения. Дети от подобных союзов, судя по всему, жили вместе с сапиенсами и постепенно растворились в них.

Однако благодаря им в геноме людей остался заметный неандертальский след: от 1% до 4% генов современные жители Евразии получили от неандертальцев. (При этом **у африканцев таких генов нет** [курсив мой – А.М.] – неандертальцев в Африке не было.)...

А вот в генах испанского и хорватского неандертальцев такого следа нет. Нет его и в ДНК денисовца».

Неандертальцы и сапиенсы встретились друг с другом раньше, чем считалось
<http://www.nkj.ru/news/28219/>

¹⁵ «Эндогенные ретровирусы представляют собой следы древних вирусных инфекций в ДНК... Другие последовательности встречаются только у шимпанзе и у человека, причем в одних и тех же позициях в геноме (тем самым подтверждается происхождение человека и шимпанзе от одного предка). Также есть последовательности, встречающиеся у горилл, шимпанзе и человека, у орангутанов, горилл, шимпанзе и человека, и так далее». Марков А. В. Доказательства эволюции. Часть 6. Молекулярно-генетические и биохимические доказательства:
<http://www.evolbiol.ru/evidenceo6.htm#erv>

Ретровирусы – это инфекционные агенты, которые способны встраивать свою собственную ДНК в хромосомы зараженной клетки. Если они поражают гоноциты, которые производят половые клетки, то гены вируса могут передаваться потомству. По таким следам можно определить эволюционные взаимоотношения между различными видами животных. Так, *если чужеродная ДНК в том или ином виде обнаруживается у всех представителей человекообразных обезьян, то это значит, что у них был общий предок, который был заражен вирусом*. Таким образом можно определить примерный возраст инфекционного агента.

Ученые проанализировали геномы бонобо (Pan paniscus), гиббонов (Hylobates) и других приматов, чтобы сравнить изменения в генетической последовательности участка ДНК,

связанного с HERV-T. Зная примерную скорость появления мутаций у различных видов, исследователи выяснили, что вирус появился около 30–40 миллионов лет назад.

В ДНК человека нашли следы древнего вымершего вируса

<https://lenta.ru/news/2017/04/12/viruses/>

¹⁶ «В первой половине XIX в. выдающийся натуралист К. Бэр сформулировал “закон зародышевого сходства: чем более ранние стадии индивидуального развития исследуются, тем больше сходства обнаруживается между различными организмами”. Например, на ранних стадиях развития эмбрионы позвоночных не отличаются друг от друга. Лишь на средних стадиях развития в сравниваемом ряду у зародышей появляются особенности, характерные для рыб и амфибий; на ее более поздних стадиях – особенности рептилий, птиц и млекопитающих.

Вскоре после открытия К. Бэр Ч. Дарвин показал, что явление зародышевого сходства свидетельствует об общности происхождения и единстве начальных этапов эволюции сравниваемых форм.

Принцип рекапитуляции. Явление зародышевого сходства позволило Ч. Дарвину и Э. Геккелю заключить, что в процессе онтогенеза как бы повторяются (рекапитулируют) многие черты строения предковых форм: на ранних стадиях развития повторяются признаки более отдаленных предков (менее родственных форм), а на поздних стадиях – близких предков (или более родственных современных форм).

Концепция рекапитуляции помогает восстановить ход эволюционного развития многих групп и органов, палеонтологические материалы по которым отсутствуют или недостаточны».

А.В. Яблоков, А.Г. Юсуфов. Эволюционное учение / Выявление зародышевого сходства / Принцип рекапитуляции

Допущено Министерством образования и науки РФ в качестве учебника для студентов биологического направления и биологических специальностей вузов

http://proznania.ru/books.php/?page_id=431

http://proznania.ru/books.php/?page_id=432

¹⁷ Ср. с изложением версий евангельского родословия тут: Мф. 1, 1–17, Лк. 3, 23–38. С учетом научных данных, если придерживаться совмещения теории эволюции и религии, в предках Христа оказываются и обезьяны, и наши общие предки – архиебусы, и даже пургаториусы.

¹⁸ «Из всех приматов ближе всего к человеку шимпанзе, по наиболее современным подсчетам общий геном с которым у человека составляет около 94%, а иногда называются даже цифры до 98%».

С. Дробышевский. Что в нас обезьяньего? Генетика: <http://antropogenez.ru/zveno-single/25/>

Поэтому когда говорят, что «душа по природе христианка», надо сразу напоминать шимпанзиных сродников.

¹⁹ Попутно возникает закономерный вопрос, связанный с особенностями зачатия «богочеловека» от Святого Духа: «Уже зачатие Иисуса без участия мужчины подразумевает нарушение множества законов природы. Интересно, например, была ли созданная Богом Y-хромосома Иисуса (унаследовать её от матери он не мог) набита транспозонами и иным генетическим мусором, подобно естественным Y-хромосомам прочих мужчин – или же она была как новенькая?»

Алексей Кондрашов. Письмо в редакцию: Почему я не православный?

<http://www.pravmir.ru/pismo-v-redakciyu-pochemu-ya-ne-pravoslavnyj/>

Вопрос для богословия интересный, учитывая современные данные о биологии. Если Марии зачала в результате партеногенеза, то Иисус должен был бы быть девочкой. Если Y-хромосома

была перенесена от другого мужчины, то это будет мариологическая ересь, поскольку уже нельзя говорить, что Христос «безсеменного зачатия безмужний плод». Если же Y-хромосому Бог сотворил в теле Марии каким-то особенным образом, то и ребёнок – какое-то особое существо, отличное от остального человечества, ибо мы развиваемся по другим законам. А это уже ересь христологическая.

²⁰ К слову об «инженерном» строении тела человека, которое также является подтверждением эволюционных процессов.

«Если показать макет человеческого тела инженеру, то он найдет массу ошибок и ляпов в его строении.

Человеческое тело – это результат слепого естественного отбора. Наше тело не сконструировано с нуля – это результат слепой модернизации более ранних живых существ, которые являются нашими предками. Благодаря изменчивости, мутациям организмы постоянно и неизбежно меняются. Менее успешные изменения отбраковываются (такие организмы погибают без потомства), а более успешные, которые увеличивают шансы на выживание, закрепляются и передаются дальше.

Например, расположение горла рядом с трахеей является откровенным ляпом и причиной огромного количества смертей. Если бы эскиз такого несовершенного тела делал некий инженер, то ему стоило бы отрубить за это руки. Но лишь теория эволюции логично объясняет причину такого несовершенства. Древние рыбы, жившие в водоемах, где было мало кислорода, имели вырост на пищеводе. Они заглатывали воздух и запасали его в этом выросте. Так постепенно сформировался плавательный пузырь, который спустя сотни тысяч поколений преобразовался в легкие у двоякодышащих рыб, которые дали начало наземным животным. То есть наша трахея и легкие – это дальний потомок того выроста на пищеводе у древних рыб.

То же касается возвратного гортанного нерва – он соединяет мозг с гортанью. Но идет он от мозга сначала к сердцу, огибает дугу аорты, возвращается и только после этого соединяется с гортанью. Эта несуразность объясняется опять же тем, что нашими далекими предками были древние рыбы, не имеющие шеи.

Семенные канатики у мужчин идут от яичек в брюшную полость, огибают мочеточники, спускаются и только после этого соединяются с мочеиспускательным каналом. С помощью теории эволюции это легко объясняется тем, что у дальних предков яички находились в брюшной полости, а затем начали постепенно опускаться и сформировались в специальном мешочке вне брюшной полости, потянув за собой семенные канатики.

Примеров можно привести еще много. Наше тело несовершенно, имеет множество откровенных ляпов. Эти ляпы являются очередным подтверждением теории эволюции».

Александр Стерлигов. Почему тело человека так плохо сконструировано? <https://scisne.net/t-3936>

²¹ «...в ходе эволюции наши предки **сначала приобрели современные черты лица, и лишь потом – современную форму мозга**». Люди из Джебель Ирхуд – ранние представители эволюционной линии Homo sapiens:

http://elementy.ru/novosti_nauki/433030/Lyudi_iz_Dzhebel_Irkhud_rannie_predstaviteli_evolyutsionnoy_linii_Homo_sapiens

²² **Митохондриальная Ева** – имя, данное в популярной культуре женщине, жившей в Африке около 200 000 лет назад, от которой современное человечество унаследовало митохондриальную ДНК. Эта женщина не была единственной прародительницей вида человек разумный. Параллельно с ней жили другие женщины, но их митохондриальные ДНК до нашего времени не сохранились... Современные МП- и МЭ-оценки обычно дают диапазон возраста Евы 230–140 тыс. лет с максимумом вероятности на значениях порядка 200–180 тыс. лет. Хотя митохондриальная

Ева названа в честь библейской, её не следует отождествлять с библейским персонажем или считать, что все люди являются потомками только одной женщины. Митохондриальная Ева – научная абстракция, созданная для упрощения расчетов.

Митохондриальная Ева:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%95%D0%B2%D0%B0

Y-хромосомный Адам – понятие из археогенетики, обозначающее наиболее близкого общего предка всех ныне живущих людей по мужской линии. Y-хромосомный Адам аллегорически назван в честь библейского Адама, но он не был первым или единственным мужчиной своего времени... В августе 2013 года появились новые данные о том, что Адам жил 156–120 тысяч лет назад с максимальной вероятностью 138 тысячи лет назад.

Y-хромосомный Адам:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/Y-%D1%85%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%BC%D0%BD%D1%8B%D0%B9%D0%90%D0%B4%D0%B0%D0%BC>

В книге «Ученые скрывают? *Мифы XXI века*» А. Соколов пишет: «На самом деле никто не утверждал, что “мтЕва” была единственной прародительницей человечества. ...**Существование “Евы” и возникновение современного человека – не связанные события.** Ведь мутации, по которым строят родословные, большей частью нейтральны... Так что **рождение “митохондриальной Евы” совершенно не обязано совпадать с возникновением вида Homo sapiens. МтЕва запросто могла жить как до того момента (и быть каким-нибудь гейдельбергским человеком), так и после.**».

А. Соколов. Ученые скрывают? *Мифы XXI века*. М., 2017. с. 284–286.

²³ «Наше нынешнее состояние души и тела не естественно для человека. До вкушения запрещенного плода **первые люди имели нетленные, бессмертные и близкие к невестественным тела**, и лишь вследствие грехопадения их тела и души изменились, **стали “плотскими”, “дебелыми”, “грубыми, плотными”, страстными, подвластными смерти.**».

Св. Игнатий (Брянчанинов) описывает, какими были первые люди до грехопадения:

“Они вышли из рук Создателя в состоянии зрелости и вместе неувядающей юности, красоты и силы, **неподверженные никаким недостаткам, никаким изменениям ни в возрасте, ни в здравии.** Тело Адама **не сгорало от огня, не тонуло в воде, не опалялось солнцем, не подвергалось влиянию стихий, которые сами находились в совершенном благоустройстве и мире.** “Сначала, – говорит Макарий Великий, – князем века сего и господином всех видимых человек был поставлен от Бога: ниже бо огонь силы своя над ним явити мог, ни вода потопити, ни вредити зверь, ни ядовитое что-либо действовать”. **Тело Адама, легкое, тонкое, бесстрастное, бессмертное, вечно юное**, отнюдь не было узами и темницею для души: оно было для нее чудною одеждою. Наконец – это изящное тело было способно, по совершенству своему, для жительства в раю, где в настоящее время обитают отшедшие отсюда праведники только душами своими. Они соделаются способными взойти туда телами по всеобщем воскресении, когда самые тела соделаются духовными. По падении и при изгнании из рая даны человеку “кожаные ризы” (Быт. 3, 21); тогда, говорит Святой Иоанн Дамаскин, “он облекся в смертность, или в смертную и грубую плоть, что означают кожаные ризы”».

Ризы кожаные http://verapравoslavnaya.ru/?Rizy_kozhanye

²⁴ «Кожанные ризы – состояние смертности, тленности, в которое облеклись тела и души первых людей после грехопадения».

Там же.

²⁵ «Поскольку Божие благословение на рождение детей дано было первой семейной паре до грехопадения, значит, и возможность для этого **существовала изначально**. Вопрос о чадородии до грехопадения очень сложен. Святые отцы рассуждали на эту тему не много. **ОДНОЗНАЧНО ОНИ РАЗЛИЧАЮТ СПОСОБЫ ДЕТОРОЖДЕНИЯ ДО И ПОСЛЕ ГРЕХОПАДЕНИЯ**.

Свт. Григорий Нисский предполагал, что рождение людей в раю могло быть подобно таинственному размножению Ангелов: «Если бы из-за греха не произошло с нами никакого извращения и отпадения равночестия с Ангелами, то таким же образом и мы для размножения не нуждались [бы] в браке. Но каков способ размножения в природе Ангелов – неизреченно и неуразумееваемо это человеческими догадками, кроме лишь того, что он непременно существует. **Такой же способ мог бы действовать и у людей**, умаленных малым чим от Ангел (Пс. 8, 6), приумножая естество до меры, определенной советом Создавшего».

Существует мнение, что Господь Иисус Христос в Своем воплощении явил образ бесстрастного и безболезненного зачатия и рождения, подобный райскому. Но каким бы он ни был, все святые отцы говорят о бесстрастности этого способа: **«Бог хотел, чтобы люди рождались бесстрастно... не по плотской похоти, но по послушанию Богу»**. Они также утверждают, что **этот способ был утрачен в связи с грехопадением**.

Блж. Августин уточняет, что **райский способ рождения людей** должен был быть **сознательным поступком мужа и жены**: *«Члены приводились бы в движение таким же мановением воли, как и все другие, без страстного волнения, с полным спокойствием души и тела и при полном сохранении целомудрия. Тогда беспокойный пламень не возбуждал бы части тела, а распоряжалась бы ими свободная власть по мере нужды»*.

Деторождение в раю <https://studfiles.net/preview/4630326/page:6/>

«Многие отцы Церкви не могли допустить мысли, что и в раю люди могли плотью совокупляться для рождения потомства. Девство господствовало в раю. Когда смерть вошла в мир, Адам познал жену свою. «Плодитесь и размножайтесь» означает не то умножение, которое происходит через совокупление. Ибо Бог мог другим способом распространить наш род... но предвидев грех, Бог создал мужчину и женщину» (Иоанн Дамаскин, преподобный. Точное изложение Православной веры. Кн. 4. Гл. 24).

Не упоминается о браке в раю... **Брак не был необходим. После греха явился и брак. Это смертная и рабская одежда, ибо где смерть, там и брак...** Он (Бог) позаботился бы о способе увеличения человеческого рода... Почему брак не раньше обмана, почему совокупление не в раю, почему скорби рождения не раньше проклятия? (Свт. Иоанн Златоуст)».

П. В. Добросельский. Супружеские отношения / О супружеской близости

<http://www.pravzhurnal.ru/Preobrazhenie/Semya/o-supruzheskoy-blizosti.html>

Ребята, ну послушайте: ладно, те «отцы» столь безудержно фантазировали – наука была не развита, а Церковь всячески препятствовала просвещению. Но сейчас-то *верить* в подобные бредни просто абсурдно!

²⁶ Вот несколько характерных высказываний. «Ибо прежде создан Адам, а потом Ева» (1 Тим. 2, 13). «Поскольку, говорит, в самом создании род мужеский удостоен первенства, а Ева создана второй, то должны после сего и все жены иметь второстепенные места после мужей и подчиняться им. Ибо сила того, что тогда совершено по отношению к Адаму и Еве, простирается на весь род мужеский и женский».

«И не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление» (1 Тим 2, 14).

«Итак, апостол говорит: учила однажды жена, и все ниспровергла; поэтому пусть не учит этот род: он легок, легко восприимчив, легко обольстим. Смотри, не сказал апостол: Ева обольщена, но: “жена”, понимая под этим именем женскую природу. Подобно тому как чрез Адама вся природа сделалась смертной, так и чрез Еву перешло на всех женщин легкомыслие; по причине этого легкомыслия и преступление имело место прежде в самой Еве».

Блаженный Феофилакт Болгарский. Толкование на Первое послание к Тимофею святого апостола Павла: https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-timofeju/2

«Родившись женщиной, не присвояй себе важности, свойственной мужчине» (свт. Григорий Богослов, 16, 241)

<http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt101.html>

Это всё очень занятно читать, когда узнаешь, как же **на самом деле возник миф о Еве**.

«С незапамятных времен людей интриговало то обстоятельство, что бог сотворил Еву таким своеобразным способом, а именно из ребра Адама. У бога ведь было вдоволь глины, из которой он мог бы вылепить и женщину, как вылепил мужчину. *Клинописные таблички, выкопанные в развалинах Вавилона, дали прямо-таки сенсационное разъяснение этой загадки. Оказывается, вся эта история основана на весьма забавном недоразумении. А именно: в шумерском мифе у бога Энки болело ребро. На шумерском языке слову “ребро” соответствует слово “ти”. Богиня, которую позвали, чтобы она вылечила ребро у бога Энки, зовется Нинти, то есть “женщина от ребра” [прямо-таки «таблетка от головной боли» – А.М.]. Но “нинти” означает также “дать жизнь”. Таким образом, Нинти может в равной мере означать “женщина от ребра” и “женщина, дающая жизнь”.*

И здесь именно коренится источник недоразумения. *Древнееврейские племена заменили Нинти Евой, поскольку Ева была для них легендарной праматерью человечества, то есть “женщиной, дающей жизнь”. Однако второе значение Нинти (“женщина от ребра”) как-то сохранилось в памяти евреев. В связи с этим в народных сказаниях получился конфуз. Еще с месопотамских времен запомнилось, что **есть что-то общее между Евой и ребром**, и благодаря этому родилась странная версия, будто Ева сотворена из ребра Адама. Здесь перед нами еще одно доказательство того, как много древние евреи позаимствовали в своих легендах у народов Месопотамии. В связи с Адамом стоит привести очень забавный инцидент, который произошел несколько лет назад в конгрессе Соединенных Штатов. В официальной брошюрке “Расы человечества” художник изобразил Адама с пупком. Это вызвало интерpellацию конгрессмена из Северной Каролины Чарлза Т. Дергема. Он заклеил рисунок как одно из проявлений коммунистической пропаганды, поскольку у Адама, которого бог вылепил из глины, не было матери и поэтому он не мог иметь пупка. В ходе бурной дискуссии ревностного поклонника Библии умиrotворили тем фактом, что в Ватикане находится картина Микеланджело, на которой Адам тоже изображен с пупком».*

Косидовский Зенон. Библейские сказания <http://www.rulit.me/books/biblejskie-skazaniya-read-36044-2.html>

²⁷ «Но если генетические исследования не подтверждают библейский миф о происхождении всех людей от одной пары, то от какого количества особей произошло человечество? Здесь возможны только очень приблизительные оценки, основанные на характере генетического полиморфизма современного человечества.

Дело в том, что «бутылочные горлышки» – периоды резкого сокращения численности – оставляют характерные следы в геноме, и можно с известной долей вероятности просчитать колебания численности предковой популяции в прошлом. Расчеты показывают, что предки всего внеафриканского человечества испытали «бутылочное горлышко» 100 000 лет назад – это

соответствует выходу из Африки небольшой группы «сапиенсов». Предки людей, заселивших потом всю Евразию, Австралию и обе Америки, имели начальную численность порядка нескольких тысяч.

Если бы популяция сократилась до одной пары особей, мы бы имели очень резкое сгущение точек схождения по разным генам в этот гипотетический период в прошлом. Но ничего подобного не наблюдается: эволюционные деревья, построенные по разным генам, уходят далеко в глубь времен и даже за момент появления *Homo sapiens*. Это говорит о том, что численность нашей предковой популяции никогда не снижалась до экстремально низких значений. **Адамов и Ева было несколько тысяч, а может быть, тысяч 10–20** ».

Александр Марков. Генетические Адам, Ева и математика: <https://scisne.net/a-921>

²⁸ 151. ДЛЯ ЧЕГО СЫН БОЖИЙ СОШЕЛ С НЕБЕС? Сын Божий сошел с Небес «нас ради человек и нашего ради спасения», как сказано в Символе веры.

153. ОТ ЧЕГО ПРИШЕЛ СПАСТИ ЛЮДЕЙ СЫН БОЖИЙ? Спасти человека пришел на землю Сын Божий от греха, проклятия и смерти.

154. ЧТО ТАКОЕ ГРЕХ? Грех – это преступление закона. «Грех есть беззаконие» (1 Ин. 3, 4).

155. ОТКУДА ГРЕХ ВОШЕЛ В ЛЮДЕЙ? Грех вошел в людей (хотя они сотворены по образу Божию, а Бог грешить не может) – от диавола. «Творяй грех от диавола есть яко исперва диавол согрешает» (1 Ин. 3, 8).

156. КОГДА ГРЕХ ВОШЕЛ В ЛЮДЕЙ? Грех перешел от диавола к людям, когда диавол прельстил Еву и Адама и склонил их преступить заповедь Божию.

157. КАКУЮ ЗАПОВЕДЬ НАРУШИЛ АДАМ? Бог заповедал Адаму в раю, чтобы он не вкушал плодов древа познания добра и зла, и при этом сказал ему, что как только он их вкусит, то смертью умрет.

Свт. Филарет Московский (Дроздов). «Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви»: https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/2

²⁹ **Сравнительная психология** – раздел психологии, занимающийся эволюцией психики. Интегрирует данные из зоопсихологии, исторической и этнической психологии. Сравнивает психические процессы животных и человека в онтогенезе и филогенезе, обнаруживает качественные различия, обусловленные социально-историческими факторами, развитием трудовой деятельности, общественной жизни, речи и сознания человека:
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F

Эволюционная психология (англ. evolutionary psychology) – направление современной психологии, которое занимается изучением видоспецифических психологических особенностей человека как представителя вида *Homo sapiens* (человек разумный). Данное направление возникло на стыке различных отраслей и областей научного знания: антропология, социобиология, этология, психология, генетика.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F

Этология – полевая дисциплина зоологии, изучающая генетически обусловленное поведение (инстинкты) животных, в том числе людей.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>

³⁰ У свт. Филарета Московского (Дроздова) в «Пространном Православном Катехизисе Православной Кафолической Восточной Церкви» так говорится о состоянии мира до грехопадения и о причине появления смерти в мире:

«112. ТАКИМИ ЛИ СОТВОРЕНЫ ВИДИМЫЕ ТВАРИ, КАК ОНИ ВЫГЛЯДЯТ СЕЙЧАС? **Видимые твари сотворены не такими, какими видим их ныне. При сотворении все было добро зело, т.е. чисто, прекрасно и безвредно** (здесь и далее курсив мой. – авт.).

162. ЧТО ПРОИЗОШЛО ОТ ГРЕХА АДАМА? От греха Адама произошли проклятие и **смерть**.

163. ЧТО ТАКОЕ ПРОКЛЯТИЕ? Проклятие – это осуждение греха Праведным Судом Божиим и от греха происшедшее на земле зло в наказание людям. Бог сказал Адаму: «Проклята земля в делех твоих» (Быт. 3, 17).

164. КАКОГО РОДА СМЕРТЬ ПРОИЗОШЛА ОТ ГРЕХА АДАМА? От греха Адама произошла смерть двоякая: телесная, когда тело лишается души, которая оживляла его, и духовная, когда душа лишается благодати Божией, которая оживляла её высшей духовной жизнью.

167. КАК ГОВОРIT ОБ ЭТОМ СВЯЩЕННОЕ ПИСАНИЕ? Священное Писание говорит об этом так: «едином человеком грех в мир вниде и грехом смерть: и тако смерть во вся человеки вниде, в немже вси согрешиша» (Рим. 5, 12).

https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/1_1

Катехизис находится в полном согласии с мнением святых Православной Церкви. Вот лишь несколько примеров.

Свт. Иоанн Златоуст: «Что значит – суете тварь повинуся? Сделалась тленною. Для чего же и по какой причине? **По твоей вине, человек**. Так как ты получил смертное и подверженное страданиям тело, то и земля подверглась проклятию, произрастила терния и волчцы... **Как тварь сделалась тленною, когда тело твоё стало тленным, так и когда тело твоё будет нетленным, и тварь последует за ним и сделается соответствующею ему**». Беседы на послание к римлянам. Бес. 14: 5 / Полное собрание творений. Т. 9. Кн. 2. – М., 2003. С. 664, 665

Григорий Синаит: «Текучая ныне **тварь не создана первоначально тленною, но после подпала тлению**, повинувшись суете, по Писанию, не волею, но не хотя, за повинувшаго ее, на уповании обновления подвергшегося тлению Адама (Рим. 8, 20). Обновивший Адама и Освятивший обновил и тварь, но от тления еще не избавил их» (Главы о заповедях и догматах / Добротолюбие. Т. 5. – ТСЛ, 1993. С. 181–182

Свт. Игнатий (Брянчанинов): «**Растения не были подвержены ни тлению, ни болезням; и тление, и болезни, и самые плевелы явились после изменения земли вслед за падением человека**, как должно заключить из слов Бога изгоняемому из рая Адаму: терния и волчцы израстит тебе земля (Быт. 3, 18). По сотворении на ней было одно прекрасное, одно благотворное, было одно приспособленное к бессмертной и блаженной жизни её жителей... **Звери и прочие животные пребывали в совершенном согласии между собою, питаясь произрастениями** (Быт. 1, 30)». Игнатий (Брянчанинов), свт. Слово о человеке. М. 1997, с. 19

Свт. Феофан Затворник: «Сама тварь с нетерпением ожидает нашей будущей славы. Почему? – Потому, что, **быв создана нетленною, по причине грехов человеческих сделалась тленною, ибо и мы из нетленных сделались тленными**». Феофан Затворник, свт. Толкования посланий апостола Павла. Послание к римлянам. М.: Сретенский монастырь. 1996, с. 504

Свт. Амвросий Медиоланский: «Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили. Итак, **смерть через грех одного человека вошла во всех людей, так что того, кого мы признаем отцом рода человеческого, мы должны признать и творцом смерти**... В Адаме я пал, в Адаме изгнан из рая, в Адаме я умер! Как же Бог призовет меня, если не найдет меня в Адаме? Ведь как

в Адаме я повинен в грехе и заслуживаю смерти, так во Христе я оправдан!»
<http://bible.optina.ru/new:rim:05:12>

Блж. Феофилакт Болгарский: «**Грех и смерть вошли в мир через одного человека Адама**, и опять же одним человеком, Христом, устранены». Феофилакт Болгарский, архиеп., блаж. Толкования на послания святого апостола Павла. М.: Скит. 1993, с. 34.

Свт. Григорий Палама: «**Бог же не только не сотворил смерть, но и удерживал её появление**». Святитель Григорий Палама. Омилия XXXI. Произнесенная на молебном пении, совершаемом в первый день августа: http://verapравoslavna.ru/?Grigorii_Palama_Omiliya_31

Прп. Ефрем Сирин: «Как **чрез Адама грех вошел, и чрез грех смерть**, так и на всех эта самая смерть распространилась, ибо все, как предки, так и потомки грехом согрешили». Толкования на Священное Писание. Послание к Римлянам: https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tolkovanie-na-poslanie-k-rimljanam/5

³¹ **Массовые вымирания** – периоды глобальных катастроф в истории Земли, когда скорость вымирания видов была намного больше обычной. Обнаружены в 1982 году американскими палеонтологами Сепкоским и Раупом.

За последние 540 миллионов лет было пять крупных массовых вымираний и около 20 менее масштабных. Самое известное, хотя и не самое большое, массовое вымирание произошло примерно 65 миллионов лет назад. Получило известность из-за вымирания динозавров.

Крупнейшие

- ✓ 440 млн лет назад – ордовикско-силурийское вымирание — исчезло более 60 % видов морских беспозвоночных;
- ✓ 364 млн лет назад – девонское вымирание — численность видов морских организмов сократилась на 50%;
- ✓ 251,4 млн лет назад – «великое» пермское вымирание, самое массовое вымирание из всех, приведшее к исчезновению более 95 % видов всех живых существ;
- ✓ 199,6 млн лет назад – триасовое вымирание – в результате которого вымерла, по меньшей мере, половина известных сейчас видов, живших на Земле в то время;
- ✓ 65,5 млн лет назад – мел-палеогеновое вымирание – последнее массовое вымирание, уничтожившее шестую часть всех видов, в том числе и динозавров;

Прочие

- ✓ 94 млн лет назад сеномано-туронское пограничное биотическое событие – исчезло около 27 % морских позвоночных, включая плиозавров и ихтиозавров;
- ✓ 33,9 млн лет назад – эоцен-олигоценное вымирание – уступало предыдущим.

Некоторые учёные придерживаются мнения о том, что мы живем во время одного из массовых вымираний. Оно получило название голоценового.

Периодичность

Немало исследователей пришли к выводу, что в изменениях со временем скорости вымирания прослеживается периодичность; длина периода оценивается в диапазоне от 26 до 30 млн лет (есть, впрочем, и работы, где достоверной периодичности не обнаружено). Отмечается также изменение разнообразия видов с периодом примерно 62 млн лет.

Массовое вымирание

https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D1%8B%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5&stable=1

³² Христианство учит, что все изменится после Второго пришествия Христа: «Тело наше уже не будет нуждаться ни в одеждах, ни в покрове, ни в доме, ни в другом чем-либо подобном. Если Адам до преступления не стыдился своей наготы, потому что облечен был славой, – тем более

наши тела, перешедши в высшее и лучшее состояние, не будут ни в чем этом нуждаться» (свт. Иоанн Златоуст, 46, 364–365).

«...Тело уже не будет бояться тления, не станет страдать ни от голода, ни от жажды, ни от болезней, ни от несчастных случаев, потому что там – надежное спокойствие и прочная безопасность жизни; там иная слава – небесная; и тамошняя радость не будет иметь недостатка» (свт. Иоанн Златоуст, 49, 598–599).

Святоотеческая литература: <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt104.html>

О том, что в «новом мире» даже животные будут причастны бессмертию, т.е. «тварь» освободится от «рабства тлению», доходчиво написано в книге современного греческого богослова митрополита Иерофея (Влахоса):

«Церковь ясно учит о том, что творение является созданием Божиим, что **оно приняло тление по причине падения человека и что от этого тления оно будет освобождено** (здесь и далее курсив мой – А.М.).

Различие между тварным и нетварным подобно глубокой пропасти. Они совершенно не похожи друг на друга. Единственным общим моментом между тварным и нетварным является Богочеловек Христос, в Лице Которого соединились божественная природа и человеческая, то есть нетварное и тварное.

В Священном Писании говорится о падении творения, а также и **об освобождении его от тления**. Классическим является место из Послания апостола Павла к Римлянам (Рим. 8, 19–22).

В этом отрывке есть несколько интересных моментов. Первый: чувственный мир, вещественное создание, называется творением, а не природой, потому что связывается с существованием Создателя и, следовательно, не присносущно и не вечно, каким его считали некоторые философы. Второй момент: **творение подчинилось тлению не по своей воле**, потому что творение не имеет ни воли, ни свободы, но **по причине падения человека. Человек увлек в тление все творение**. Третий момент: творение стонет и мучится вместе с человеком, ищет освобождения и уповает на него. Четвертый момент: её упование относится к откровению сынов Божиих. **Поскольку человек стал причиной её падения, то от человека произойдет и её обновление**. Когда мы говорим «от человека», то, конечно, под ним понимаем **Богочеловека**, который есть чадо Божие. Пятый момент: подается уверение в том, что **все творение будет освобождено от рабства тлению и введено в свободу славы детей Божиих**. Это означает, что **все творение будет вкушать те блага, которые произойдут от причастия человека славе Божией**.

В этом отрывке видна точка зрения Церкви, её учение о так называемой экологической проблеме и обновлении творения. **Причиной падения является непослушный человек, бунтовщик, а причиной его обновления – сын Божий по благодати, обоженный человек**. Он освободит и обновит творение. В действительности **благодать Божия через человека преобразит и бессловесное создание**. Поиски обновления творения вне обоженного человека напрасны.

Человек, соединяющийся со Христом, есть новое творение и потому становится причиной славы. Апостол Павел говорит: «Кто во Христе, тот новая тварь» (2 Кор. 5, 17). Апостол Петр, обращаясь к кончине мира, говорит не об окончательной и полной гибели, а об обновлении и преображении: «Мы, по обетованию Его, ожидаем нового неба и новой земли, на которых обитает правда» (2 Пет. 3, 13). Здесь с очевидностью показано, что речь идет об обновлении творения, а не об его исчезновении и гибели.

Поскольку падение твари совершилось через человека, то и обновление её произойдет через обоженного человека. Человек, стало быть, является связующим звеном между мысленным и чувственным мирами.

Внимательное изучение приведенных библейских и святоотеческих мест приводит к выводу, что с воскресением и возрождением человека обновится от тления и тварь... Преподобный Симеон связывает обновление тел с воссозданием твари. Как тела обновятся в воскресении, так и «небо и земля, и все, что в ней, то есть **вся тварь, обновится и освободится от рабства тлению... Не только человек, но и вся тварь будет причастна светлости Божией**.

...Преподобный Симеон Новый Богослов... говорит, что, когда Бог обновит человека и сделает его нетленным, бессмертным и духовным, тогда «и все это творение, говорю, изменит вместе с ним и соделает его присносущным и невещественным. **Тварь станет невещественной и вечной**. Вся тварь изменится с человеком, «вместе с ним».

...Когда мы говорим о вечной жизни и обновлении твари, то понимаем под этим преобразование человека и его пребывание в духовном месте. **Тварь не исчезнет, но претворится, обновится, изменится**.

Митрополит Иерофей (Влахос). Жизнь после смерти. Часть 9.
https://azbyka.ru/otechnik/Ierofej_Vlahos/zhizn-posle-smerti/9

³³ «**Вечное проклятие**. Под страхом вечного проклятия мы должны верить в то, что милосердный бог с целью научить грешников, как им надо жить после смерти, и исправить живых примером, которого они не могут видеть, предаёт вечному проклятию большинство людей за самые ничтожные проступки. Чудодейственным актом своей благодати он заставляет эти поступки длиться вечно, чтобы иметь удовольствие вечно жечь грешников. Церковь наравне с богом имеет право предавать вечному проклятию. Некоторые даже думают, что, не будь церкви, бог никого не обрекал бы на муки ада, он это делает только для развлечения своей супруги».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

³⁴ «**В момент зачатия каждого человека всегда присутствует Бог, дающий душу маленькому человечку**, тело которого в этот момент состоит всего из одной клеточки, получившейся в результате слияния двух родительских клеток».

Священник Илия Шугаев. Один раз на всю жизнь. Беседы со старшеклассниками о браке, семье и детях // Беседа 4. Зачатие <http://zodorov.ru/shugaev-ileya-viktorovich-odin-raz-na-vsyu-jizne-brak-semeja-d.html?page=4>

«“Душа входит в материнскую утробу, подготовленную чрез очищение к зачатию... Когда извергается семя, как сказано, вселяется в семя Дух и, таким образом, содействует образованию плода... оттого и бесплодные бесплодны до тех пор, пока душа, созидающая основание семени, не проникнет в [то, что составляет] помеху зачатию и рождению” [бедный святой дух, вынужденный не просто держать свечку, но и отслеживать момент эякуляции в похотном, «скотском» зачатии – А.М.]».

“Проникновение” души в утробу матери относится именно к моменту зачатия, а никак не к более позднему времени. Без этого “проникновения” души семя осталось бы мертвым и не дало бы жизни.

“Если душа есть телесное существо и неразрывно соединено с телом, то явно, что происхождение души таково же, как и тела, и одновременно с ним. Так как душа не одной природы с Богом, а есть только дыхание Его, то она зачинается вместе с телом силою человека, ибо в акте зачатия участвуют не только тела, но и душа со своими желаниями. Следствием акта бывает двоякое семя: душевное и телесное. Эти семена вначале совершенно между собою смешаны и не могут быть отделены друг от друга, но потом мало-помалу из этих семян при содействии Божиим и ангелов образуется во чреве матери человек. Как тело происходит от

другого, так и душа от другой; и душа Адама есть материнская душа всех прочих, и даже душа Евы произошла от его души”.

В момент зачатия сразу же – цельным актом – образуется и душа человека. Преподобный Иоанн Дамаскин пишет, что тела и души Адама и Евы (первых людей) сотворены в одно время, разом, а не так как пустословил Ориген, что одно прежде, а другое – после: не было собирания человека “по частям”.

И, как видим, **разница в теории генезиса души** (творение Богом или рождение от душ родителей) **не влияет на решение поставленного нами вопроса: времени одушевления тела.** Само зарождение жизни человека свидетельствует о наличии в нем животворящего принципа – души, творима ли она Богом, или сама зарождается от душ родителей.

“Церковь и христианская совесть с самого момента зачатия признают человека личностью, наделенной вечной и бессмертной участью”».

Иеромонах Феогност (Пушков). Православная антропология о зачатии человека

<http://www.portal-credo.ru/site/?act=lib&id=2043>

«Вообще-то богословская мысль четко не говорит, в какой момент появляется душа. Но смело можно сказать, что душа – тот дар Божий, который **появляется с момента зачатия человека**».

Беседа с руководителем Христианского православного центра детства и родовспоможения Нижегородской епархии протоиереем Михаилом Зазвоновым в эфире телеканала «Союз»
<http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at52028>

³⁵ «Говоря о человеческой душе, свв. отцы делали два важных уточнения.

Во-первых, они выделяли в человеческой душе особую способность к познанию Бога, называя её духом. Именно в этой способности они видели отличие душевной жизни человека от психической жизни, свойственной животному миру.

Во-вторых, они называли душу бестелесной и невещественной **условно**, а не совершенно. “Бестелесной же и невещественной она называется по сравнению с нами, – говорит св. Иоанн Дамаскин, – ибо все, сопоставляемое с Богом, Который один только несравним ни с чем, оказывается и грубым и вещественным, потому что одно только Божество поистине – невещественно и бестелесно”. **Человеческая душа рассматривалась святыми отцами как бестелесная в сравнении с грубой материальностью человеческого тела.** Однако они признавали наличие у души тонкой телесности, отличной от грубого материального мира. Следуя свв. отцам, **тварное, а значит и обладающее определенной мерой вещественности и телесности, естество человеческой души** отлично от совершенно невещественного и бестелесного естества Бога».

Душа / Священник Даниил Сысоев <https://azbyka.ru/dusha>

³⁶ «У животных есть душа, но животная. А у человека душа человеческая, высшая, как и сам человек. Животным свой чин, а человеку – свой».

Свт. Феофан Затворник. Душа человеческая. Чем отличается от души животных

<http://www.vocerkovlenie.ru/index.php/duhovnayagizn/3669-2014-01-27-16-01-09.html>

Вот свидетельство Священного Писания: «Кто знает: дух сынов человеческих восходит ли вверх и дух животных сходит ли вниз, в землю?» (Екк. 3, 21). «И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею, по тверди небесной» (Быт. 1, 20).

³⁷ «Творения Божии так расположены, что **всякий высший класс совмещает в себе силы низших классов** и, кроме них, **имеет свои силы, его классу присвоенные и его характеризующие**. В мире или его составе надо различать, кроме стихий, еще систему сил, расположенных лестницею, от низших к высшим идущую. Низшая сила есть та, которая

действует в мертвой природе, и которой высшие изделия суть явления химических сочетаний и кристаллизации (например, снежинки-разводы на окнах зимою и под.). Выше этой силы стоит сила растительная, которая в своей власти держит и кристаллизующую силу, и силу химических сочетаний. Выше растительной силы стоит сила животная, которая в своей власти держит и растительную силу, и кристаллизующую, и силу химических сочетаний. **Выше животного-душевной силы – сила человеческого естества**, которое содержит все силы, низшие его, в своей власти и ими действует».

Свт. Феофан Затворник. Душа человеческая. Чем отличается от души животных

<http://www.vocerkovlenie.ru/index.php/duhovnayagizn/3669-2014-01-27-16-01-09.html>

³⁸ «Не будет никакого сна до Страшного Суда, как учат некоторые сектанты. **Как дух может спать? Он непрестанно бодр и активен.** Наше тело не в состоянии следовать за духом в этой активности, поэтому нам необходим сон, во время которого тело известным образом отделяется от духа и получает отдых и восстановление сил. В это время дух находится в своем мире. Он может встретиться там с душами умерших или душами святых. Редко бывает, что человек утром ничего не помнит. Бывают, конечно, и обычные сны, которые производят впечатления на душу. То, чем душа больше всего занята, когда бодрствует, то и ночью, как в фильме, просматривает».

Отделением духа от тела верующими тоже объясняется его способность странствовать во время сна и запоминать места, в которых был (в данном случае так объясняется феномен дежавю).

«Иллюзия о повторном узнавании якобы известных мест и людей из прошлой жизни (как было, например, со св. Иоанном Кронштадским, когда он впервые приехал в Кронштадт) может быть объяснена странствиями нашего духа во время сна. Дух при возвращении в проснувшееся тело хранит в себе видимые образы пережитого вне тела. Эти образы иногда могут проявиться через несколько лет».

Старец Фаддей Витовницкий о реинкарнации <https://pravoslavie.fm/mudrost/starec-faddey-vitovnickiy-o-reinkarnacii/>

³⁹ **Бозон Хиггса, хиггсовский бозон**, хиггс^{он} (англ. Higgs boson) — элементарная частица (бозон), квант поля Хиггса, с необходимостью возникающая в Стандартной модели физики элементарных частиц вследствие хиггсовского механизма спонтанного нарушения электрослабой симметрии. В рамках этой модели отвечает за инертную массу таких элементарных частиц, как бозоны.

Предсказанный первоначально в теории, после нескольких десятков лет поисков, 4 июля 2012 года, в результате исследований на Большом адронном коллайдере, был обнаружен кандидат на его роль – новая частица с массой около 125–126 ГэВ/с². Имелись веские основания считать, что эта частица является бозоном Хиггса. В марте 2013 года появились сообщения от отдельных исследователей ЦЕРНа, что найденная полугодом ранее частица действительно является бозоном Хиггса.

Его открытие завершает Стандартную модель.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B7%D0%BE%D0%BD_%D0%A5%D0%B8%D0%B3%D0%B3%D1%81%D0%B0#.D0.9F.D1.80.D0.B5.D0.B4.D1.81.D0.BA.D0.B0.D0.B7.D0.B0.D0.BD.D0.B8.D0.B5_.D0.BE.D1.82.D0.BA.D1.80.D1.8B.D1.82.D0.B8.D1.8F

⁴⁰ **Гравитационные волны** – изменения гравитационного поля, распространяющиеся подобно волнам. Излучаются движущимися массами, но после излучения отрываются от них и

существуют независимо от этих масс. Математически связаны с возмущением метрики пространства-времени и могут быть описаны как «рябь пространства-времени»

11 февраля 2016 года было объявлено об экспериментальном открытии гравитационных волн коллаборациями LIGO и VIRGO.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D1%8B#.Do.AD.Do.BA.D1.81.Do.BF.Do.B5.D1.80.Do.B8.Do.BC.Do.B5.Do.BD.D1.82.Do.Bo.Do.BB.D1.8C.Do.BD.Do.BE.Do.B5_.Do.BF.Do.BE.Do.B4.D1.82.Do.B2.Do.B5.D1.80.Do.B6.Do.B4.Do.B5.Do.BD.Do.B8.Do.B5_.D1.81.D1.83.D1.89.Do.B5.D1.81.D1.82.Do.B2.Do.BE.Do.B2.Do.Bo.Do.BD.Do.B8.D1.8F

⁴¹ «Он [Люцифер] восстал против Творца, возмечтав стать равным Богу, но был низринут с Неба. Удалившись от Бога, он, вместе с тем, удалился от истинного света и добра и ниспал в область тьмы и бездну зла. *С тех пор местопребыванием диавола сделалась та бездна, которая отделяет наш мир от мира святых Ангелов и обителей рая.* Эта промежуточная поднебесная область иногда называется в Писании **“воздухом”**».

Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит Исайя (Белов). Догматическое богословие // Часть пятая. Промысл Божий // 2. Падение злых духов <https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/dogmaticheskoe-bogoslovie-kastalskij/5>

«Наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против **духов злобы поднебесной**» (Еф. 6, 12). «И спросил его: как тебе имя? И он сказал в ответ: **легион имя мне, потому что нас много**» (Мк. 5, 9).

«Святитель Афанасий Великий пишет: “Диавол – враг нашего рода, ниспав с Неба, блуждает в **пространстве этого нижнего воздуха**, где, – начальствуя над другими демонами, соделавшимися непокорством и гордостью подобными ему, – при содействии их обольщает человека привидениями и старается воспрепятствовать тем, которые стремятся горе”, о чем Апостол Павел говорит: “По князю власти воздушные, духа, иже ныне действует, в сынех противления” (Еф. 2, 2) . В толковании на псалом 41 святитель Иоанн Златоуст говорит: **“Сколько демонов носится в этом воздухе? Сколько противных властей? Если б только позволил им Бог показать нам их страшный и отвратительный образ, то мы подверглись бы умопомешательству”**. А преподобный Антоний Великий говорит прямо, что **“демоны носятся в воздухе”**. *Если же злые духи наполняют воздух, то отсюда ясно, что они со всех сторон окружают нас.* Вот как об этом говорит Преосвященный Феофан Затворник: “Обыкновенный образ перевода и понимания слова “поднебесный” означает, что духи летают в воздухе, и **как воздух обнимает нас повсюду, так повсюду окружают нас и духи злобы и непрестанно приступают к нам, как комары в сыром месте**”».

Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит Исайя (Белов). Догматическое богословие // Часть пятая. Промысл Божий // 1. Понятие о Промысле Божиим. Промысл общий и частный https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/dogmaticheskoe-bogoslovie-kastalskij/5#note567_return

«Падшие духи (или, по выражению апостола Павла, “духи злобы поднебесные”) после того, как они восстали против Бога, были низвергнуты архангелом Михаилом и **теперь занимают все воздушное пространство** (то есть, фактически, космос), **землю и её недра** (преисподнюю). Поэтому диавола называют также “князем мира сего”, он управляет этим миром. После смерти и воскресения Христа власть диавола уменьшилась, но все равно весь видимый нам и окружающий нас мир остается его вотчиной. **Весь воздух и все космическое пространство** (пространство между землей и Небом) **наполнен бесами**, просто человек в своем обычном состоянии их не видит.

«Православное учение о бесах и бесновании» <http://www.spas-news.ru/biblioteka/bogoslovie/pravoslavnoe-uchenie-o-besax-i-besnovanii.html>

«Св. Макарий Великий пишет: “Слыша, что под небесами находятся реки змиев, уста львов, власти темные, огонь горящий и все члены в смятение приводящий, не знаеши ли, что если не восприимеши залога Святого Духа, при исхождении из тела они душу твою поймут и **воспрепятствуют тебе внити на небеса**”» (Беседа 16, гл. 13).

Иеромонах Серафим (Роуз). Душа после смерти // Глава шестая. Воздушные мытарства
http://www.pravoslavie.ru/put/shagi/rose_sado6.htm

Хоть бесов бездна и весь воздух набит ими, но ничего не смогут сделать тому, кто огражден молитвою и постом.

Святитель Феофан Затворник. Мысли на каждый день года по церковным чтениям из Слова Божия

Неделя десятая по Пятидесятнице

https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/mysli-na-kazhdyy-den-goda-po-tserkovnym-chtenijam-iz-slova-bozhija/206

⁴² Вот что Иоанн Дамаскин в книге «Точное изложение православной веры» пишет о свойствах ангелов.

«Ангел есть **сущность, одаренная умом, постоянно движущаяся, свободная, бестелесная**, служащая Богу, по благодати получившая для своего естества **бессмертие**: один только Творец знает вид и определение этой сущности. *Бестелесною же и неведущей она называется по сравнению с нами.* Ибо все по сравнению с Богом, единым только несравнимым, оказывается и грубым, и вещественным, потому что одно только Божество в строгом смысле неведущее и бестелесно.

Итак, Ангел есть природа **разумная, одаренная умом и свободной волей**, изменяемая по желанию, т.е. добровольно изменчивая. Ибо все, что сотворено, и изменчиво; одно только то, что не сотворено, неизменяемо, и все разумное одарено свободной волею. Итак, ангельская природа, как разумная, одаренная умом, имеет свободу, а как сотворенная – изменяема, имея власть и пребывать и преуспевать в добре, и уклоняться к злу.

Ангелы – **вторые свет**ы, умные, заимствующие свой свет от первого и безначального Света, **не имеющие нужды в языке и в слухе, но без произносимого слова сообщающие друг другу свои мысли и решения**.

Они **описуемы**: ибо когда они находятся на небе, их нет на земле, и когда Богом посылаются на землю, они не остаются на небе, но они не удерживаются ни стенами, ни дверьми, ни запорами, ни печатями. Ибо они **неограничены**. Неограниченными же называю их потому, что являясь по воле Божией достойным людям, они являются не такими, каковы сами по себе, но преобразуются сообразно тому, как смотрящие могут видеть их. Ибо по естеству и в собственном смысле неограничено одно только несотворенное, ибо всякое создание определяется сотворившим его Богом.

Освящение они имеют извне, а не из собственного существа – от Духа; пророчествуют по благодати Божией; не имеют нужды в браке, так как они не суть смертны.

Так как они – умы, то находятся и в местах, постигаемых только умом, не телесным образом будучи описуемы, – ибо **по природе не принимают вида, как тела, и троякого измерения** – но тем, что духовно присутствуют и действуют там, где им повелено, и не могут в одно время быть здесь и там и действовать.

Будучи выше нас, как **бестелесные** и свободные от всякой телесной страсти, они, однако, не бесстрастны, ибо бесстрастно одно только Божество.

Принимают образ, какой бы ни повелел Господь Бог, и в этом образе являются людям, и открывают им божественные тайны.

Они живут на небесах, и одно у них занятие – песнословить Бога и служить Его божественной воле».

Преподобный Иоанн Дамаскин. Точное изложение Православной Веры // Книга 2. Глава III. Об Ангелах

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/2

⁴³ «В святоотеческой традиции не было единого мнения относительно телесности или бестелесности Ангелов. Общепринятое наименование “бесплотные духи” указывало скорее на отличие Ангелов от человека, чем на сходство ангельской природы с нематериальной природой Божества. Хотя Ангелы не имеют материального тела, подобного человеческому, они, по мнению некоторых христианских авторов, обладают некоей “тонкой телесностью”. По словам Макария Египетского, **“всякая тварь – и Ангел, и душа, и демон, по собственной природе своей, есть тело; потому что, хотя и утонченны они, однако в существе своем, по отличительным своим чертам и по образу, соответственно утонченности своего естества, суть тела тонкие, тогда как это наше тело в существе своем грубо”**. Иоанн Дамаскин считал, что бестелесной и нематериальной ангельская природа называется “по сравнению с нами”, тогда как при сопоставлении с Богом все “оказывается и грубым и материальным, поскольку одно только Божество поистине нематери бестелесно”. Седьмой Вселенский Собор назвал Ангелов “не совершенно бестелесными”, а **“имеющими тела тонкие, воздухообразные и огнеобразные”**».

Митрополит Илларион (Алфеев). Православие. Том 1: Ангелы
http://pravoslavie.by/page_book/angely-2

⁴⁴ **Фундаментальная частица** – бесструктурная элементарная частица, которую до настоящего времени не удалось описать как составную. В настоящее время термин применяется преимущественно для лептонов и кварков (по 6 частиц каждого рода, вместе с античастицами, составляют набор из 24 фундаментальных частиц) в совокупности с калибровочными бозонами (частицами-переносчиками фундаментальных взаимодействий)

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B0

⁴⁵ «Пылкий Мотовилов так вдохновился повестью старца, что от души воскликнул:

– Батюшка, как бы я хотел побороться с бесами!

Батюшка Серафим испуганно перебил его:

– Что вы, что вы, ваше Боголюбие! Вы не знаете, что вы говорите. Знали бы вы, что **малейший из них своим когтем может перевернуть всю землю**, так не вызвались бы на борьбу с ними.

– А разве, батюшка, у бесов есть когти?

– Эх, ваше Боголюбие, ваше Боголюбие, и чему только вас в университете учат! Не знаете, что у бесов когтей нет?! Изображают их с копытами, рогами, хвостами потому, что для человеческого воображения невозможно гнуснее этого вида и придумать. Таковы в гнусности своей они и есть, ибо самовольное отпадение их от Бога и добровольное их противление Божественной благодати из ангелов света, какими они были до отпадения, сделало их ангелами такой тьмы и мерзости, что не изобразить их никаким человеческим подобием, а подобие нужно, – вот их и изображают черными и безобразными. Но, будучи сотворены с силой и свойствами ангелов, они обладают таким для человека и для всего земного необоримым могуществом, что **самый маленький из них, как и сказал я вам, может своим ногтем перевернуть всю землю**».

Митрополит Вениамин (Федченков). Всемирный светильник Преподобный Серафим Саровский // Глава IX. Есть ли адские муки? (Рассказ Н. А. Мотовилова)

В житиях святых очень много случаев, как бесы **физически** влияли на материальный мир. Вот, например, какими они могут быть трудягами.

«Преподобный Феодор, высыпав жито, принялся за работу, поя псалмы. Утомившись, он хотел немного отдохнуть, вдруг раздался как бы удар грома, и жернова начали сами молоть. Уразумев козни диавола, преподобный Феодор поднялся и начал усердно молиться, после чего сказал громким голосом:

– Господь запрещает тебе, лукавый бес!

Но бес не переставал молоть на жерновах. Тогда преподобный снова сказал:

– Во имя Отца и Сына и Святого Духа, свергшего тебя с небес и давшего во власть угодников Своих, я грешный повелеваю тебе не оставлять работы, пока не перемелешь всё жито: потрудись и ты на святую братию.

Сказав это, он продолжал молитву: бес же не посмел послушаться и *в одну ночь измолот всё жито*».

Преподобные Феодор и Василий иноки Печерские <http://www.brooklyn-church.org/feodor-vasiliy.html>

⁴⁶ «Ибо восстанут лжехристы и лжепророки, и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных» (Мф. 24, 24).

«И тогда откроется беззаконник, которого Господь Иисус убьет духом уст Своих и истребит явлением пришествия Своего того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знамениями и чудесами ложными, и со всяким неправедным обольщением погибающих за то, что они не приняли любви истины для своего спасения» (2 Фес. 8–10).

⁴⁷ **«Сама по себе молитва – эта огромная энергия человека.** Когда мы приходим в храм, то происходит что-то важное. Чем больше людей, тем больше вероятности, что в каждое мгновение времени **из храма идет энергетический духовный поток.** То место, где происходит молитва – **впитывает энергию, а потом отдает её людям**».

Патриарх Кирилл: «Причины критики храмов – не религиозные, а зачастую политические» <http://www.politsib.ru/news/81999>

⁴⁸ «Но когда мы приходим в храм Божий, **происходит нечто очень важное, хоть и невидимое.** Кто-то из нас молится, а кто-то в этот момент ослабел или рассредоточился, в мыслях ушел от молитвы. Но чем больше людей, тем больше вероятность того, что **в каждое мгновение времени из храма восходит к Богу этот духовный поток. А разве место, где все это происходит, не впитывает в себя духовную энергию?**»

Слово Святейшего Патриарха Кирилла после Литургии в храме святителя Димитрия Ростовского в Барнауле <http://www.patriarchia.ru/db/text/4228251.html>

⁴⁹ «[В святых местах] в которых **концентрированно** присутствует духовная сила народа. Ведь в наших храмах люди молились богу, **они передавали свою энергию небу и получали ответ**».

Патриарх Кирилл: «Казань – это город явления Богородицы, она ограждает нас от междоусобиц»

«БИЗНЕС Online»: <https://www.business-gazeta.ru/article/317556>

«Никакая домашняя молитва, даже глубоко верующего человека, не может быть соотнесена с молитвой сотен и тысяч людей. Ведь недаром Господь сказал “где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них” (Мф. 18:20). Потому что молитва двоих-троих сильнее, чем молитва

одного человека. Мы не знаем, о чем молится наш сосед, это сокрыто от нас, но тот факт, что он молится, и я молюсь, и еще десятки и сотни людей молятся, и создает этот дивный **духовный поток человеческой энергии** навстречу Богу, и Господь слышит наши молитвы».

Слово Святейшего Патриарха Кирилла после Литургии в храме святителя Димитрия Ростовского в Барнауле <http://www.patriarchia.ru/db/text/4228251.html>

⁵⁰ «Почему мы говорим “чудотворная икона”? Да потому что перед ней возносились молитвы особой силы, и обычное физическое вещество, дерево, покрытое красками, впитывает в себя эту энергию, а потом отдает её людям».

Там же.

⁵¹ «Спрашивают, нужно ли ходить в храм, зачем ходить в храм. Тогда я говорю: вот у вас есть мобильный телефон, что будет, если вы используете его, но не подзаряжаете? Он умрет, если его не подзаряжать. Мы созданы такими, какие мы есть, а человек создал телефон по своему образу – **душу надо подзаряжать**», – сказал митрополит Павел на пресс-конференции в пятницу в Минске.

“А подзаряжать ее (душу – ИФ) надо божественной энергией, которая очень активно действует и работает в храме”, – продолжил он.

“Человек, приходя в седьмой день в храм, подзаряжается божественной энергией, потому что она животворит. Иначе душа может, образно говоря, умереть, затихнет и не будет так активно действовать”, – пояснил глава БПЦ».

interfax.by. Глава БПЦ сравнил посещение храма с подзарядкой мобильного: божественная энергия очень активно действует в храме <https://www.interfax.by/news/belarus/1234945>

⁵² «– А в принципе возможно ли отпевание самоубийц?

– Только если есть какие-то доказательства того, что человек совершил самоубийство неосознанно, не по своей воле, **а в помрачении ума**, например, **в стадии психического нездоровья**».

Протоиерей Сергей Дерменжи. Феномен суицида: почему Церковь не отпевает самоубийц

<http://pravlife.org/content/fenomen-suicida-pochemu-cerkov-ne-otpevaet-samoubiyc>

⁵³ **Одичавшие дети** (другие названия: дикие дѣти, феральные дѣти) – человеческие дети, которые росли в условиях крайней социальной изоляции – вне контакта с людьми с раннего возраста – и практически не испытывали заботы и любви со стороны другого человека, не имели опыта социального поведения и общения. Такие дети, оставленные родителями, воспитываются животными или живут в изоляции.

В литературе встречается описание подобных случаев, хотя многие могли не получить огласку. Они представляют большой интерес для исследователей в области психологии и социологии. Воспитанные животными дети проявляют (в пределах физических возможностей человека) поведение, свойственное для своих приёмных родителей, например, страх перед человеком.

Если до изоляции от общества у детей были некоторые навыки социального поведения, процесс их реабилитации происходит значительно проще. Те, кто жил в обществе животных первые 3,5–6 лет жизни, практически не могут освоить человеческий язык, ходить прямо, осмысленно общаться с другими людьми, несмотря даже на годы, проведённые в последующем в обществе людей, где они получали достаточно заботы.

Одичавшие дети

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%Bo%D0%B2%D1%88%D0%B8%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B8

Таким образом, хотя **биологически** ребенок-маугли является человеком, **психически** он остается диким существом, «которое, несмотря на усилия психологов, никогда так и не сможет адаптироваться среди людей и стать человеком.

Удивительно и то, что дикие дети, воспитанные разными животными, отличаются друг от друга. Например, ребёнка, которого воспитали обезьяны, легче «приручить», чем ребёнка-воспитанника стаи волков.

«В неволе», то есть среди людей, дикие дети живут недолго – несколько лет. Остаток своих дней жизни они проводят в психических домах.

Исследования детей с синдромом Маугли дают потрясающие результаты. Эти результаты говорят о том, что человек – существо исключительно социальное, и **вне социума человеческий ребёнок не может стать человеком**, развиваться психически, умственно и социально.

Маленький человек психически формируется под влиянием среды обитания – он обучаем с самого рождения.

Исследования детей с синдромом Маугли доказали: если условия психического развития ребёнка не соответствуют его потребностям, то восполнить пробелы во взрослой жизни он не сможет.

Адаптация «городских Маугли» проходит более успешно – о них заботились животные, но они не были полностью исключены из человеческого социума, поэтому они способны научиться говорить, ходить на двух ногах, и более восприимчивы к любому обучению, чем «лесные Маугли». Но и эти дети никогда не становятся полноценными членами общества – **они навсегда остаются психически и умственно отсталыми** и тоже до конца своих дней живут в специальных интернатах».

Яна Паршина (Мандибур). Маугли современных джунглей: условия и факторы психического развития ребёнка (в сокращении) <http://polyova.com/2014/01/maugli-sovremennyx-dzhunglej-usloviya-i-factory-psixicheskogo-razvitiya-rebyonka/>

⁵⁴ **Сензитивный период развития** (встречается также сенситивный) – период в жизни человека, создающий наиболее благоприятные условия для формирования у него определенных психологических свойств и видов поведения.

Сензитивный период – период наивысших возможностей для наиболее эффективного развития какой-либо стороны психики. Например, сензитивный период развития речи – от полутора до 3-х лет.

Известный своей авторской методикой раннего развития итальянский педагог Мария Монтессори выделяла следующие сензитивные периоды развития:

- ✓ Сензитивный период развития речи (0–6 лет)
- ✓ Сензитивный период восприятия порядка (0–3 года)
- ✓ Сензитивный период сенсорного развития (0–5,5 лет)
- ✓ Сензитивный период восприятия маленьких предметов (1,5–6,5 лет)
- ✓ Сензитивный период развития движений и действий (1–4 года)
- ✓ Сензитивный период развития социальных навыков (2,5–6 лет)

Сензитивный период

https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4&stable=1

⁵⁵ «Все дети атеисты; у них нет никаких представлений о божестве. Преступны ли они благодаря своему неведению? В каком возрасте начинают они быть обязанными верить в бога? Вы скажете, это должно наступить в возрасте, когда созревает разум. Когда же наступает этот возраст? Впрочем, если самые глубокие богословы теряются в определении божественной сущности, на

понимание коей они и не претендуют, какие представления могут иметь светские люди, женщины, ремесленники, одним словом те, кто составляет основную массу человеческого рода?»

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennye_protivopostavlennye_ideyam_sverhestestvennim.html

⁵⁶ **Близнец-паразит** (лат. ischiopagus, ишиопаг) – чрезвычайно редкий биологический феномен, который происходит, когда зародыш одного близнеца поглощает менее развитого. Это происходит на ранних этапах эмбрионального развития: предельный случай тератомы. Близнец-паразит может существовать в организме «хозяина» многие годы. Тело близнеца-паразита недоразвито и полностью или частично находится в организме второго близнеца.

Близнец-паразит

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%86-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%82>

⁵⁷ **Химера** – организм, состоящий из генетически разнородных клеток. У животных химерами называют организмы, клетки которых происходят от двух и более зигот. Химеризм у животных нужно отличать от мозаицизма – присутствия в одном организме генетически разнородных клеток, происходящих от одной зиготы. Часто химерически построенными являются не целые организмы, а лишь их отдельные органы или части.

У людей химеризм может возникать на разных стадиях онтогенетического развития: в момент оплодотворения, эмбрионального развития или во взрослом возрасте.

Химера (биология)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0_\(%D0%B1%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F\)#%D0%A5%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC_%D1%83_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0_(%D0%B1%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F)#%D0%A5%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC_%D1%83_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0)

«Генетический химеризм у людей и животных случается, когда две оплодотворенные яйцеклетки или эмбрионы сливаются на ранней стадии беременности. Когда они сливаются, каждая популяция клеток сохраняет свой генетический характер и получающийся эмбрион становится смесью того и другого».

Химера от природы. Человек с двумя ДНК <http://prointerest.ru/himera-ot-prirody-chelovek-s-dvumya-dnk/>

Виды химеризма у человека:

«– *тетрагаметический химеризм* – объединение двух яйцеклеток, оплодотворенных разными сперматозоидами, или двух эмбрионов, находящихся на ранних стадиях развития, после чего клетки и органы организма будут содержать различный хромосомный набор.

– *микрохимеризм* – проникновение клеток младенца в материнскую кровеносную систему и впоследствии приживание клеток к тканям (фетальный микрохимеризм).

– *близнецовый химеризм* – сращение кровеносных сосудов у гетерозиготных близнецов. Дети при этом передают друг другу клетки с различными наборами генов».

Генетический химеризм у человека <https://moidoctor.com/deti/geneticheskiy-himerizm-u-cheloveka/>

⁵⁸ В Православной Церкви, к примеру, есть «Последование по исходе души от тела»

http://verapравoslavna.ru/?Posledovanie_po_ishode_dushi_ot_tela

⁵⁹ См., например:

«...выходила из душа, ибо она умирала... И умерла Рахиль...» (Быт. 35, 18).

«И простершись над отроком трижды, он воззвал к Господу и сказал: Господи Боже мой! да возвратится душа отрока сего в него! И услышал Господь голос Илии, и возвратилась душа отрока сего в него, и он ожил» (3 Цар. 17, 21–22).

«Он же, выслав всех вон и взяв ее за руку, возгласил: девица! встань. И возвратился дух ее; она тотчас встала, и Он велел дать ей есть» (Лк. 8, 54–55).

⁶⁰ «Святой Иустин Философ в начале 2-го века пишет: “Поэтому-то наш Господь Иисус Христос сказал: “В чем Я найду вас, в том и буду судить” (Диалог с Трифоном иудеем 47).

Нам знакомы эти слова по распространенному варианту: “В чем застаю, в том и сужу”. Слов этих нет в Евангелии, но они встречаются в христианской литературе первохристианского времени. В сирийской рукописи читаем, что Иисус сказал: “В чем найдут вас, в том и возьмут” (Liber Graduum 3.3; 15.4 и др.)».

Священник Константин Пархоменко. Неизвестные высказывания Иисуса Христа: Часть 2 <https://azbyka.ru/forum/xfablog-entry/neizvestnye-vyskazyvaniya-iisusa-xrista-chast-2.864/>

⁶¹ «Будучи справедливым в целом, такие определения требуют конкретизации и уточнения. Ведь “психика” – чрезвычайно широкое понятие, включающее в себя все формы отражательной деятельности: ощущения, восприятия, представления, мышление, эмоции, волю, разум, интеллект и т. д. Разве “бездушный” человек не мыслит? Разве вопиющая бездуховность морально опустошенного субъекта лишает его наслаждения от своих низменных удовольствий? Поставить знак равенства между психикой и душой в современном понимании слова “душа” не удастся.

Может сложиться впечатление, что в современном словоупотреблении понятие “душа человека” совпадает с понятием “личность”. Выше мы определили личность как индивидуально неповторимую композицию и иерархию всех основных потребностей человека. Однако витальные (“биологические”) и многочисленные вторичные потребности в пище, одежде, жилище, в средствах их производства и т. п. безусловно отличны от духовных потребностей. Более того, не все социальные потребности человека ассоциируются с его душой.

По-видимому, речь может идти только о таких качествах личности, которые представляют неоспоримую социальную ценность, ибо само существование категорий души и духа на протяжении почти всей истории человеческой цивилизации (при исторической изменчивости конкретного содержания этих категорий) указывает на фундаментальное, непреходящее значение этих ценностей.

Во-первых, это та разновидность социальных потребностей человека, которую мы обозначали как потребность “для других” и которая подчас побуждает субъекта действовать вопреки и в ущерб своим личным интересам, продиктованным собственными витальными, материальными и социально-престижными потребностями.

Вторым качеством, ассоциирующимся с понятием духовности, с богатством и величием духовного мира личности, является потребность познания, точнее, та её разновидность, которая связана с развитием, не довольствующимся простым присвоением имеющихся знаний, не ограничивающим себя рамками ныне существующих норм, но стремящимся раздвинуть эти нормы, освоить новые сферы действительности.

Для духовной деятельности человека характерно её бескорыстие, причем бескорыстие двоякого рода. Деятельность “для других” осуществляется без расчета на немедленное социальное вознаграждение, а познание не преследует конкретных прагматических целей.

Мы прекрасно понимаем, что без объединения усилий, без сотрудничества и взаимопомощи существование общества невозможно. Точно так же, результаты познания окружающего мира обеспечивают совершенствование технологии, средств и способов производства материальных

благ, необходимых для удовлетворения витальных и социальных потребностей. Но объективная полезность духовной деятельности человека диалектически сочетается с её субъективным бескорыстием. Именно это “освобождение” познавательной и социально-альтруистической деятельности от сиюминутной конкретизации её целей, от вопроса “зачем?” создает возможность развития цивилизации, открытия новых явлений (которые позднее будут поставлены на службу практике), формулировки новых норм общественной жизни, соответствующих: изменившимся условиям существования.

Итак, потребностно-информационный подход приводит нас к гипотезе о том, что с материалистической точки зрения понятия “душа” и “духовность” человека обозначают индивидуальную выраженность в структуре личности двух фундаментальных потребностей: идеальной потребности познания и социальной потребности “для других”. Под духовностью преимущественно подразумевается первая из этих потребностей, под душевностью – преимущественно вторая.

С категорией духовности соотносится потребность познания – мира, себя, смысла и назначения своей жизни. “Не зная, для чего ему жить, человек скорее истребит себя, даже если кругом его все будут хлебы... ибо тайна человеческого бытия не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить” – пишет Достоевский в “Братьях Карамазовых”. Великие и вечные вопросы о сущем и должном, об истине и правде ставит действительность перед человеческим умом. Человек духовен в той мере, в какой он задумывается над этими вопросами и стремится получить на них ответ.

Может показаться, что сводя понятия духа и души к познанию и альтруизму, мы обедняем поистине безграничный внутренний мир человека. Но это не так. Ведь потребность познания и потребность “для других” существуют и непрерывно взаимодействуют со всеми остальными потребностями данной личности, с её сознанием, подсознанием и сверхсознанием. В результате этого взаимодействия возникает бесконечное множество оттенков, граней, аспектов духовной жизни. Так, доминирование социальной потребности в утверждении норм трансформирует потребность познания в поиск все новых и новых подтверждений справедливости и незыблемости однажды сложившихся постулатов. Трудно отказать в духовности и проповеднику, догматически преданному символам своей веры, если, разумеется, его проповедь не преследует чисто социальных целей, а его преданность вере не стала средством личного преуспеяния.

Сказанное в полной мере относится к тому, что можно было бы назвать интеллектуальной, познавательной ипостасью души, отнюдь не сводимой к её потребностно-мотивационной и аффективной основе. Ведь побуждения человека получают отражение в его рефлексирующем сознании, хотя это отражение тысячелетиями имело форму мифологических представлений о духовном мире человека, о его бессмертной душе. Трудный путь самопознания, запечатленный в этих представлениях – специальная тема научного человековедения. Вместе с тем, именно неосознаваемость всей сложности сил, движущих человеком, сыграла решающую роль в возникновении представлений о душе и духе как категориях, отличных от тела и противопоставляемых его нуждам. На это обстоятельство со всей определенностью указал Ф. Энгельс: “Люди привыкли объяснять свои действия из своего мышления, вместо того, чтобы объяснять их из своих потребностей (которые при этом, конечно, отражаются в голове, осознаются), и этим путем с течением времени возникло то идеалистическое мировоззрение, которое овладело умами, в особенности со времени гибели античного мира” (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 493).

Потребностно-информационный подход к духовному миру человека, обнаружение в основе представлений о душе и духовности потребностей познания и альтруизма создают возможность материалистического понимания тех явлений высшей нервной (психической) деятельности, которые длительное время находились за пределами естественнонаучного анализа. Тем актуальнее попытка обнаружить за покровом тысячелетиями складывающихся представлений

их рациональное ядро, реальность, побуждающую нас заботиться о формировании духовно богатой и душевно щедрой личности».

Симонов П.В. Мотивированный мозг. М: Наука, 1987, с. 230–235

⁶² С позиций физиологии это явление объясняется следующим образом: когда части зрительной доли коры больших полушарий мозга уже страдают от гипоксии (нехватки кислорода), полюса обеих затылочных долей, имеющие двойное кровоснабжение, продолжают еще некоторое время функционировать. Само же поле зрения при этом резко сужается; остается лишь узкая полоса, обеспечивающая центральное, «трубное» зрение.

⁶³ **Околосмертные переживания** (околосмертный опыт, англ. near-death experiences, NDE) – общее название различных субъективных переживаний человека, которые могут возникать в ходе угрожающих жизни событий, после которых человек выжил. Эти переживания могут включать в себя такие элементы, как ощущение выхода из физического тела, эйфорию, мистические видения, чувство исчезновения эго и выхода за пределы пространства и времени. Эти переживания были описаны еще в древних религиозных текстах.

В 2001 году Сэм Парния совместно с другими исследователями организовал проект по получению подтверждений реальности внетелесных околосмертных переживаний. Для этого на полках были закреплены специальные символы таким образом, чтобы их можно было видеть лишь сверху. Парния считал, что в случае, если внетелесный опыт является лишь психологическим эффектом, то пациенты не должны заметить эти символы, иначе пациенты о них сообщат. Из 63 опрошенных пациентов лишь 2 сообщили о внетелесном опыте и **никто не сообщил об установленных в операционных символах**.

В октябре 2014 года в журнале Resuscitation Сэм Парния с коллективом соавторов из ряда клиник сообщили, что при времени отключения электрической активности мозга до 30 секунд после остановки сердца, согласно данным интервью одного из пациентов, его сознание было активно в течение, вероятно, 3 минут и регистрировало внешнюю информацию, что, по мнению авторов, может служить подтверждением сохранения сознания после полного отключения мозга.

Околосмертные переживания

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F

⁶⁴ «Цифровое бессмертие уже не так далеко от человечества, как может показаться. Перенести не мозг, но сознание человека в компьютер – вполне возможно, уверены участники американо-британского проекта OpenWorm. Амбициозный эксперимент был начат несколько месяцев назад, инвестиции на его реализацию удалось найти благодаря краудфандинговой компании. Результаты оказались просто шокирующими.

Американские и британские ученые в ходе эксперимента оцифровали мозг, а если говорить точнее всю нервную систему круглого червя. Мозг червя содержит всего 300 нейронов, около 1 000 клеток. Сделать это было не так уж сложно, заверили ученые. Поместили цифровую версию нервной системы на специальный мини-диск. Он в свою очередь был подключён к роботу собранному из конструктора Lego.

Ученые надеялись, однако не ожидали, что успех эксперимента будет столь ошеломляющим. После включения, робот начал вести себя подобно круглому червя. Он передвигался так, как это делают черви – те же маневры, те же остановки, те же способы преодоления препятствий. Куда важнее то, что робот действовал, опираясь на “инстинкт”, иначе говоря – иррационально, по ситуации и никогда не повторялся».

Ученые оцифровали мозг червя и поместили его в робота <https://novate.ru/news/3791/>

⁶⁵ **Сотериоло́гия** (греч. σωτηρία «спасение» + греч. λόγος – учение, слово) – богословское учение об искуплении и спасении человека, является частью догматического богословия. Учение о спасении существует во многих религиях: христианстве, буддизме, исламе, джайнизме, бахаизме.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>

⁶⁶ «**Дьявол** – главный министр небесного двора, рычаг, при помощи которого работает церковь. Бог одним словом мог бы повергнуть его во мрак небытия, но он остерегается это сделать: бог сильно нуждается в нем, так как на его счет он может относить все глупости, в которых могли бы обвинить его самого. Поэтому он оставляет дьявола в покое и терпеливо переносит все его выходки по отношению к своей супруге, к своим детям, к самому себе. Бог не может обойтись без дьявола, богобоязненность часто не что иное, как страх перед дьяволом. Не будь дьявола, многие набожные люди никогда не помышляли бы ни о боге, ни о его духовенстве».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁶⁷ Вот первая цитата:

*«Как упал ты с неба, денница, сын зари! разбился о землю, попиравший народы. А говорил в сердце своем: “взойду на небо, выше звезд Божиих вознесу престол мой и сяду на горе в сонме богов, на краю севера; взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему”. Но ты низвержен в ад, в глубины преисподней. Видящие тебя всматриваются в тебя, размышляют о тебе: “**тот ли это человек, который колебал землю, потрясал царства, вселенную сделал пустынею и разрушал города ее, пленников своих не отпускал домой?”**» (Ис. 14, 12–17).*

Далее я приведу довольно обширные цитаты ввиду важности рассматриваемого вопроса.

«Однако, не желая уподобляться недобросовестным толкователям Библии, не станем вырывать этого отрывка из контекста всей главы. И выясним для начала, что сие “пророчество” адресовано вовсе не диаволу, и даже не сатане, а вполне обычному человеку из плоти и крови – царю Вавилона: “произнесешь победную песнь на царя Вавилонского и скажешь” (14, 4). Та же мысль подтверждается и стихом 16: **“тот ли это ЧЕЛОВЕК?”** (здесь и далее курсив автора) О сатане, как видим, не писано ни слова. Правда, при выяснении столь странного обстоятельства христиане, как правило, смущаются фразой: “Как упал ты с неба”. Если бы речь шла о человеке, сомневаются они, то как царь Вавилона мог “упасть с неба”? Очень просто, метафорически. Зарвался и рухнул. В русском языке этой фразе соответствует аналогичная поговорка: “Чем выше заберешься, тем больнее упадешь”. Причем, поговорка эта употребляется отнюдь не в смысле физического падения. **“Денница, сын зари”** Слово “денница” в старославянском языке означает “утренняя звезда”, по-латыни “люцифер”. Этим словом в древности обозначали планету Венеру. Удивительно, но даже современные сатанисты и дьяволопоклонники уверены, что Денница-Люцифер – это действительно имя сатаны, о котором Библия в данном отрывке на самом деле вовсе не сообщает. Поскольку речь в этом отрывке идет о царе Вавилона и его стране, то учтем, что Вавилонское царство на момент написания книги Исаии располагалось к востоку от Палестины, с территории которой вещали древнееврейские пророки. Восходя по утрам на востоке, солнце для евреев, таким образом, вставало откуда-то со стороны Вавилонии, и называть Вавилонию “сыном зари” для древних евреев было столь же естественно, как для нас

называть Японию “страной восходящего солнца” по той же самой причине. К слову сказать, денницей, “утренней звездой” в Новом завете апостолы называют самого Иисуса Христа:

“Я, Иисус, послал Ангела Моего засвидетельствовать вам сие в церквах. Я есмь корень и потомок Давида, звезда светлая и утренняя” (Откр. 22, 16).

Если не мгновение предположить, что “утренняя звезда” является именем духовного существа, а не географическим указателем местоположения Вавилонского царства, то следует признать, что сатана и Христос – одно и то же лицо. А значит, всевышний бог враждует сам с собой, разделившись в собственном разуме. Но с таким утверждением христиане навряд ли согласятся. Далее столь же метафорическим стилем, в духе цветистой восточной поэзии, перечисляются грехи Вавилонского царя, и прежде всего его непомерная гордость: человек из плоти и крови возомнил себя богом и решил поступать сообразно своему новому званию – “колебать землю, потрясать царства”, т. е. вести активную завоевательную политику, расширяя границы своей империи; “вселенную делать пустынею”, т. е. выжигать и равнять с землей захваченные города и села (под словом “вселенная” в Библии повсюду подразумевается “населенная земля”); “пленников своих не отпускать домой”, т. е. обращать в рабство всех, попавших к нему в плен. Пророк обещает царю Вавилона незавидную участь: “низвержение” в ад, в глубины преисподней”, т. е. крах его империи и забвение его имени. Считается, что сие пророчество сделано по вдохновению божьему. В действительности же, сделать подобный прогноз даже без вмешательства сил свыше не так уж трудно: любая империя, основанная на завоеваниях и тирании, рано или поздно непременно развалится. Доказано историей. Единственное, за что можно похвалить автора этих библейских строк, так это за чувство трезвого реализма».

Вторую «опорную» отцы Церкви цитату нашли у пророка Иезеиля:

«Ты печать совершенства, полнота мудрости и венец красоты. Ты находился в Едеме, в саду Божием; твои одежды были украшены всякими драгоценными камнями; рубин, топаз и алмаз, хризолит, оникс, яспис, сапфир, карбункул и изумруд и золото, все, искусно усаженное у тебя в гнездышках и нанизанное на тебе, приготовлено было в день сотворения твоего. Ты был помазанным херувимом, чтобы осенять, и Я поставил тебя на то; ты был на святой горе Божией, ходил среди огнистых камней. Ты совершен был в путях твоих со дня сотворения твоего, доколе не нашлось в тебе беззакония. От обширности торговли твоей внутреннее твоё исполнилось неправды, и ты согрешил; и Я низвергнул тебя, как нечистого, с горы Божией, изгнал тебя, херувим осеняющий, из среды огнистых камней. От красоты твоей возгордилось сердце твоё, от тщеславия твоего ты погубил мудрость твою; за то Я повергну тебя на землю, перед царями отдам тебя на позор. Множеством беззаконий твоих в неправедной торговле твоей ты осквернил святилища твои; и Я извлеку из среды тебя огонь, который и пожрет тебя: и Я превращу тебя в пепел на земле перед глазами всех, видящих тебя. Все, знавшие тебя среди народов, изумятся о тебе; ты сделаешься ужасом, и не будет тебя во веки» (Иез. 28, 12–19).

«Проведем уже известный нам эксперимент: не станем выдирать одного отрывка из контекста главы, и увидим, что это второе “пророчество” адресовано опять же не к сатане, а снова к человеку – царю города Тира.

“Сын человеческий! плачь о царе Тирском и скажи ему: так говорит Господь Бог: ты печать совершенства, полнота мудрости”.

– и далее по тексту. Наименование царя Тира “печатью совершенства, полнотой мудрости и венцом красоты” в устах древнего еврея было вполне закономерным. Финикийский город-

государство Тир был одним из немногих, которые богатели не за счет завоевательных походов, а за счет мирной торговли. Более того, Тирские цари были столь мудры, что расположили свой город таким образом, что его практически невозможно было захватить с суши, а с моря его защищал сильнейший по тем временам оборонительный флот; следовательно, при всем своем богатстве Тир был еще и неприступен для внешнего агрессора. Далее начинается самое интересное. Из слов *“Ты находился в Едеме, в саду Божием”* и *“Ты был помазанным херувимом, чтобы осенять”* христианские теоретики делают несомненный для себя вывод, что сатана был некогда светлым ангелом и жил прямо у самого божьего престола. Однако, вывод сей неверен по причине неверности предпосылки, из которого он сделан. В силу своей неприступности, город Тир считался одним из самых безопасных мест Ближнего Востока в древности. На это и указывают слова *“Ты находился в Едеме, в саду Божием”*, т. е. будто бы под особым покровительством свыше. В русском языке существует аналогичная поговорка *“Как у Христа за пазухой”*, что означает надежное, недосягаемое укрытие. А вот слово **“херувим”** уже прямо относится к области древней религиозной символики Востока. Происходит оно от семитского корня *“керуба”* (в еврейском произношении *“керубим”* – множественное число), и означает символ царской власти в виде крылатого быка с человеческой головой. Корни его происхождения лежат еще во временах родо-племенного строя, расслоение которого на классы происходило в связи с накоплением материальных ценностей узким кругом наиболее ловких и хитроумных особ. Среди оных материальных ценностей ведущее место занимал крупный рогатый скот, источник мяса, молока, шкур. Рост благосостояния зависел от количества скота, а наиболее крупные скотовладельцы, таким образом, постепенно выбивались в вожди и цари. Так бык стал символом не только воинской мощи, но и богатства, плодородия и, в конечном счете, верховной власти. В образе быка изображались боги и цари по всему Древнему Востоку. Например, официальное обращение к фараону древнего Египта звучало так: *“Мощный бык Черной земли”*. Изображения богов-царей-быков, вроде древнеегипетского **Аписа** или рогатой **Исиды**, было свойственно всем древневосточным регионам: в Нимруде (Ассирия, IX в. до н. э.), в Кархемисе (Хеттское царство, X–VII вв. до н. э.), в храме Айн-Дара (1200–950 гг. до н. э.), на множестве ассирийских, вавилонских и финикийских печатей, храмов и дворцов, перечислять которые тут просто не имеет смысла в силу их великого множества. *“Керубим”* в количестве двух штук, согласно библейскому повествованию, были скопированы Моисеем во время исхода евреев из Египта для украшения ими крышки священного ковчега. И не случайно. Его спутники были детьми своей эпохи; доверяя Моисею, они должны были видеть у себя перед глазами видимое символическое подтверждение того, что Моисей действительно назначен свыше им в вожди. Изображениями *“керубим”* Соломон впоследствии украшал внутреннюю часть Иерусалимского храма и собственного дворца. Таким образом, херувим являлся собирательным образом духовной и светской власти одновременно – царь как божественный ставленник. *“Керуба”* возносился над простонародьем, он в буквальном смысле *“осенял”* царский престол и подданных, копошившихся у его подножья. Понятно, что с течением веком подлинный смысл слова *“херувим”* постепенно терял свое значение. У еврейских пророков эти мифические существа, чаще всего состоящие из частей тел различных животных (наиболее часто быка, орла и льва) постепенно превращаются в реальных божьих служителей, якобы славящих Яхве на небесах. В христианском учении херувимы уже входят в сложную ангельскую иерархию, на досуге изобретенную святыми отцами церкви. Таким образом, каменные и бронзовые языческие идолы постепенно превратились в христианских святых, которым церковь даже служит особые молебны как *“безплотным силам”* небесного отца. Совершенно очевидно, что об этих церковных нововведениях древний пророк, написавший *“книгу Иезекииля”*, еще не догадывался. В этой книге *“херувимы”* по-прежнему выступают в роли воплощения божественной власти, а по отношению к царю Тира – еще и царской в языческом понимании. Следовательно, в Иез. 28, 12–19 сатана не присутствует ни сном, ни духом. Речь идет, как и в первом случае, о конкретном человеке, облеченном царским достоинством. *“Твои одежды были украшены всякими*

драгоценными камнями”. Далее идет перечисление стандартного набора самоцветов, “огнистых камней”, применявшихся для украшения царских одежд и корон. Без таких блестяшек и побрякушек никто не принимал бы всерьез могущественного монарха, особенно правителя такого богатого государства, как город Тир. На каком-то этапе, утверждает пророк, в царе Тира обнаружилось “беззаконие”, которое выражалось в том, что он возгордился от своей красоты и посредством тщеславия погубил свою мудрость. Иными словами, с ним произошло примерно то же самое, что и с царем Вавилона, с той только разницей, что Вавилонский царь испытывал головокружение от своих громких военных побед, а Тирский царь – от своей успешной торговли. Да, да, именно торговли: *“От обширности торговли твоей внутреннее твое исполнилось неправды, и ты согрешил”*. Если предположить на миг, что речь тут идет таки о сатане, то останется только безуспешно ломать голову над вопросом, с кем же торговал сатана еще до появления человечества? Какой валютой с ним расплачивались за его товары? И что это были за товары? Христианских теоретиков с полным правом можно будет назвать героями веры, если они когда-нибудь придумают ответы на эти вопросы. Наконец, в пользу того, что 28 глава книги Иезекииля ни словом не упоминает о диаволе-сатане, говорит её вступление: *“ты говоришь: “я бог, восседаю на седалище божием, в сердце морей”, и будучи человеком, а не Богом, ставишь ум твой наравне с умом Божиим”* (ст. 2) Вот так: “будучи человеком”, а не богом, сатаной или каким-нибудь еще духовным безплотным существом. И, как с обычным человеком, с ним расправятся такие же люди из плоти и крови: *“Вот, Я приведу на тебя иноземцев, лютейших из народов, и они обнажат мечи свои против красы твоей мудрости и помрачат блеск твой”* (ст.7) Для того, чтобы изречь такое “пророчество”, опять же, вдохновение свыше совсем необязательно. Блеск золота во все времена манил к себе хищников всех мастей; для пророка вполне логично было предположить, что рано или поздно Тир все же будет кем-то захвачен и разграблен. Что и произошло в IV в. до н. э., во время нашествия армии Александра Македонского на Ближний Восток.

Итак, миф и “восстании сатаны и его свержении с неба”, якобы “содержащийся в Ветхом завете”, развенчан. Что же на самом деле говорит ВЗ об этом злобном духе? Впервые слово “сатана” как некое деструктивное духовное начало, встречается нам аж в первой книге **Паралипоменон** 21, 1, т. е. в середине Ветхого завета. На протяжении же всей первой половины ВЗ библейский бог, по его собственному утверждению, аккуратно запротоколированному, деструктивные действия совершает самостоятельно, без участия какого бы то ни было духа зла. Рефреном для подтверждения этой мысли в религиозном представлении древних евреев звучат слова:

“Видите ныне, что это Я, Я – и нет Бога, кроме Меня: Я умерщвляю и оживляю, Я поражаю и Я исцеляю, и никто не избавит от руки Моей” (Втор. 32, 39).

То есть, он выступает одновременно в качестве как созидательного, так и разрушительного начала. Врач и убийца в одном лице. Очевидно, что впоследствии, дабы показать, что “благодетель” бог зла не творит, а если и творит, то не своими руками, религиозное сознание поклонников “бога Моисеева” стало нуждаться в исполнителе деструктивных замыслов Яхве, а заодно и в козле отпущения, которого можно было бы ненавидеть, поскольку Яхве ненавидеть нельзя.

Наивные древние люди, видимо, просто не предполагали, что однажды в большинстве Уголовных кодексов планеты действия исполнителя и организатора преступления будут уравнены по тяжести и станут наказываться в равной мере. Во всяком случае, в моральном отношении Яхве в книге Иова ничуть не выше своего секретаря по особо важным делам (сатаны), хоть всю вторую половину этого сочинения и похвалится своим могуществом и удалью. Тем не менее, еще не успев до конца сочинить миф о воплощении вселенского зла, авторы ветхозаветных книг время от времени указывают на самого Яхве как на его инициатора. Так, в первой книге Царств неоднократно упоминается, что царя Саула удручал *“злой дух от Бога”* (1 Цар. 16, 15–16, 23; 18, 10; 19, 9). В третьей книге Царств содержится история о видении

пророка Михея, который утверждал, что Яхве наслал на прочих пророков “*духа лживого*” (3 Цар. 22, 19–23; 2 Пар. 18, 18–22). Другие составители Ветхого завета также неоднократно соглашались с тем, что зло творит непосредственно сам господь бог (Иис. Нав. 23, 15; Суд. 2, 15; Иов 42, 11; Иер. 18, 11; 21, 10; 32, 42; 35, 17; 39, 16), не упоминая ни о каком сатане. Скорее всего, миф о “грехопадении сатаны” в еврейском религиозном сознании окончательно сформировался не раньше III–II вв. до н. э. Последний раз сатана в ВЗ встречается в **книге Захарии** в качестве силы, противодействующей иудейскому первосвященнику (Зах. 3, 1–2)».

⁶⁸ **Софiсты** (от др.-греч. σοφιστής – «умелец, изобретатель, мудрец, знаток, мастер, художник, создатель») – древнегреческие платные преподаватели красноречия, представители одноимённого философского направления, распространённого в Греции во 2-й половине V – 1-й половине IV веков до н. э. Изначально термин «софист» служил для обозначения искусного или мудрого человека, однако уже в древности приобрёл уничижительное значение
Софисты <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%8B>

70 См.:
«**Бог белых пятен**» (англ. God of the gaps) – доказательство существования Бога, основанное на «пробелах» в научных и естественных данных.
Термин был впервые использован в XIX веке проповедником Евангелия Генри Драммондом на одной из его лекций по теме развития человека. Он упрекал тех христиан, которые доказывали существование Бога явлениями, которые наука не может объяснить, и «заполняют пробелы Богом».
Бог белых пятен
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3_%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%8B%D1%85_%D0%BF%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BD

⁷² И изгнал Адама, и поставил на востоке у сада Едемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни (Быт. 3, 24).

предком всей жизни на Земле. Последнего универсального общего предка не следует путать с первым живым организмом на Земле. Считается, что LUCA жил 3,5–3,8 миллиарда лет назад (в палеоархейскую эру). Окаменелых останков LUCA не сохранилось, поэтому его можно изучать только путём сравнения геномов. С помощью этого метода в 2016 году был определён набор из 355 генов, точно имевшихся у LUCA.

При помощи анализа предполагаемых потомков LUCA было показано, что он был маленьким одноклеточным организмом, вероятно, имевшим кольцевую ДНК, свободно плавающую в клетке, как у современных бактерий. Однако Карл Вёзе, который предложил трёхдоменную систему живого мира на основе последовательностей рДНК бактерий, архей и эукариот, утверждает, что LUCA был более прост, чем отдельные предки, давшие начало трём доменам жизни.

В то время как анатомия LUCA может быть реконструирована лишь в общих чертах, его внутренние биологические механизмы могут быть описаны более детально на основании свойств современных организмов.

Согласно наиболее общепринятой точке зрения, корень древа жизни находится между монофилетическим доменом бактерии и кладой, образованной археями и эукариотами. Это древо считается традиционным древом жизни и основано на молекулярно-биологических исследованиях Карла Вёзе.

В работе 2016 года, выполненной Уильямом Мартином, на основе секвенирования 6,1 миллиона белоккодирующих генов различных прокариот, показано, что 355 белковых кластеров из 286514 изученных белковых кластеров имелись у LUCA. Согласно этим данным, LUCA был анаэробным организмом, фиксирующим CO₂, зависимым от H₂, с путём Вуда – Льюнгаля, способным к фиксации N₂ и термофильным.

Последний универсальный общий предок

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BA

⁷⁴ «Среди генов, отличающих человека от других приматов, особая роль отводится гену FOXP2 (см. обзорную статью Будут ли расшифрованы генетические основы разума?, “Элементы”, 09.10.2006). Этот знаменитый ген, согласно классическим представлениям, отвечает за человеческую речь. То есть за ту особенную черту, которая присуща исключительно человеку. У млекопитающих этот ген весьма консервативен, например ген FOXP2 мыши отличается от обезьяньего аналога всего одной аминокислотной заменой. А человеческая версия гена FOXP2 отличается от аналогичного гена шимпанзе двумя аминокислотными заменами. Это подразумевает быструю эволюцию гена FOXP2 в человеческой линии. Предполагается, что движущий отбор действовал в направлении совершенствования функции именно этого гена, и в результате человек приобрел способность к членораздельной речи.

Предшествующие работы выявили ряд заболеваний, которые вызываются мутациями гена FOXP2; эти заболевания проявляются в дефектах речи и строения черепно-лицевого отдела, в умственной неполноценности. Отсюда можно заключить, что ген FOXP2 связан с речью. Примечательное исследование функций FOXP2 было проведено Вольфгангом Энардом (Wolfgang Enard) с коллегами в Институте Макса Планка (Лейпциг, Германия). Немецкие ученые вывели трансгенных мышей, несущих человеческий FOXP2. Трансгенные мыши выросли вполне здоровыми, хотя некоторыми чертами отличались от нормальных мышей. В числе основных отличий авторы исследования назвали удлинение дендритов и увеличение синаптической пластичности в базальных ядрах, или ганглиях мозга, снижение уровня дофамина, снижение исследовательской активности и понижение тембра голоса.

В новом исследовании американских специалистов из Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, Йеркского национального приматологического исследовательского центра и Отделения патологии и медицины Университета Эмори (Атланта) показано, насколько в действительности многообразны связи и функции гена FOXP2. Они явно не ограничиваются формированием членораздельной речи, а, скорее, направлены на координацию целого каскада генов и белков, необходимых для развития и нормальной работы мозга.

Самые важные «человеческие» признаки, в том числе связанные с работой мозга, формируются за счет изменения регуляции и количественных различий в экспрессии генов. Наиважнейшим регуляторным фактором, изменяющий экспрессию целого комплекса генов, является ген FOXP2. Среди множества функций этого гена-регулятора находится и контроль работы мышц, участвующих в формировании речи. Но, несмотря на закрепившуюся репутацию руководителя речи, ген FOXP2 выполняет и другие, не менее важные задачи в клетках мозга».

Елена Наймарк. «Ген речи» FOXP2 оказался регулятором высокого уровня

http://elementy.ru/novosti_nauki/431194

⁷⁵ **Глоттогония** (от др.-греч. γλῶττα – язык + γονή – рождение), **глоттогенез** (от γλῶττα – язык + γένεσις – происхождение) – исторический процесс происхождения, формирования, становления человеческого естественного звукового языка, языковой семьи, так и языков отдельных этносов.

Глоттогония

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D1%82%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F>

⁷⁶ Более того, на текущий момент доказано **спонтанное зарождение жизни**.

«Ученые из США и ЮАР доказали, что короткие нуклеотидные цепочки РНК могут спонтанно соединяться друг с другом, образуя крупные молекулы. Эта способность является необходимой для возникновения в первичном бульоне соединений с ферментативной активностью, хранящих генетическую информацию. Статья исследователей опубликована в журнале Royal Society Open Science.

Согласно гипотезе РНК-мира, предшественниками живых клеток были молекулы-ферменты (рибозимы), способные копировать сами себя (реплицировать). Известно, что такие соединения являются крупными и сложными. Они должны были образовываться из более мелких молекул через процесс, называемый лигированием, когда две нуклеотидные цепочки связываются концами. Однако такую реакцию осуществляет отдельная группа ферментов (лигаз), поэтому РНК-мир был бы невозможен без наличия рибозимов, обеспечивающих свое собственное лигирование. <...>

Результаты исследования показали, что на ранних этапах РНК-мира крупные молекулы появлялись через слияние лигаз с различными мелкими рибонуклеиновыми цепочками. Такие соединения изначально не могли эффективно выполнять ферментативные функции, вроде самокопирования, однако уже обладали специфичностью к определенным субстратам. В ходе молекулярной эволюции их способность к репликации увеличивалась».

Доказано спонтанное зарождение жизни <https://lenta.ru/news/2017/09/20/origin/>

⁷⁷ «...Православие отвергает любую теорию происхождения мира, в которой отсутствует библейское представление о Боге как о Творце и Промыслителе. Безусловно отвергается также идея происхождения человека от обезьяны или другого животного. Библия, как кажется, ничего не говорит о возможности или невозможности эволюции внутри отдельных видов растений и животных, однако библейский рассказ о сотворении мира не оставляет места для спекуляций о происхождении человека от какого-либо животного».

Митрополит Иларион (Алфеев). Православие. Том 1 / Глава III. Мир и человек // 1. Творение

https://azbyka.ru/otechnik/Illarion_Alfeev/pravoslavie-tom-1/7

⁷⁸ «**Верить** – значит иметь безграничное доверие к священникам. Хороший христианин обязан верить всему, чему ему велят верить; в противном случае он годится только для костра. Если он скажет, что не чувствует на себе благодати, то он обречен на вечное горение. Бог, отказывая ему в своей благодати, дает понять, что с таким человеком нечего делать, кроме как сжечь его; у его костра согреют свою веру избранники».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁷⁹ Быт. 3, 1–4.

⁸⁰ Числ. 22, 28–30.

⁸¹ Быт. 7, 8–9.

⁸² Исх. 7, 8–12.

⁸³ Напр. см. выше о состязании между магами фараона и Моисеем с Аароном, Втор. 18, 10, 1 Цар. 28, 7. Но упоминаний в Библии о чародеях, волшебниках и пр. довольно много.

⁸⁴ 1 Цар. 28, 11–14.

⁸⁵ Нав. 10, 12–14.

⁸⁶ 4 Цар. 20, 1–11.

⁸⁷ Быт. 1, 14.

⁸⁸ «...Взрывы сверхновых в Млечном Пути происходят в среднем раз в 50 лет и что каждый год в нашей галактике на свет появляется полдюжины звезд (опять же в среднем). Это не так уж много по “вселенским” меркам, но и не мало. Млечный Путь не относится к галактикам, где идет активное образование новых звезд, ведь процесс рождения новых звезд обычно запускается взрывом сверхновой, а если такие взрывы бывают редко, то и поголовье новых звезд тоже получается немногочисленным.

Тем не менее, процесс этот идет. По данным исследователей, около 90% газа нашей галактики за несколько миллиардов лет, прошедших с момента её рождения, уже превратились в звезды».

Каждый год в нашей галактике рождается полдюжины новых звезд

<http://www.astro.websib.ru/news/2006/01/3304>

⁸⁹ «И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмый от всех дел Своих, которые делал» (Быт. 2, 2).

⁹⁰ Лк. 1, 35.

⁹¹ «...Кометы – некоторые знамения, объявляющие о смерти царей».

Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры

<https://proflib.net/chtenie/129085/ioann-damaskin-tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoy-very-22.php>

⁹² Ин. 6, 16–21, Мк. 6, 47–51, Мф. 14, 22–33.

⁹³ Сложно дать другое определение грядущего, если верить Церкви:

«Богоявления Твоего, Христэ, к нам мѣлостивно бѣвшаго, Исаія Свет видев Невечерний, из нощи ѹтренавав взываше: **воскрэснут мёртвии, и востанут сѹщии во гробѣх**, и вси земнороднии возрадуются».

Ирмос 5-й песни канона на утрени Великой субботы и полуношнице перед пасхальной службой
http://константиновхрам.рф/post/text/kanon_vel_subbota.html

⁹⁴ «Прежде всего под верой понимают состояние **психологической** (!) уверенности в истинности некоторых положений, которые не могут быть логически доказаны и опытно проверены... Применительно к христианской религии вера означает уверенность в бытии Бога и духовного мира, а также в исполнении Божественных обетований... Верой называется также и самый предмет уверенности, то есть некоторое учение, в истинности которого человек убежден».

Протоиерей Олег Давыденков. Катехизис:
https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/katehizis/1_1

Глава 10. «Не лучше ли при жизни быть приличным человеком?»

¹ «– То, что паства в основном женская, а священники – мужчины, на что-то влияет?

– Гендерный фактор подчеркивает иерархичность внутри Церкви. В любой религии есть два типа легитимации власти. Один институциональный: “Я священник, я рукоположен, у меня есть право – меня все слушают”. А другой тип – индивидуально-харизматический: “Я пророк. Я знаю будущее”. Второй тип тоже, как правило, мужской. А женщина в этой модели готова подчиняться».

Антрополог Жанна Кормина – о том, зачем РПЦ новые и старые храмы

<http://www.the-village.ru/village/people/city-news/255979-orthodoxy>

² «В женщине преобладает кровь; в ней с особенною силою и утонченностью действуют все душевные страсти, преимущественно же тщеславие, сладострастие и лукавство. Последнею прикрываются две первые».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Приношение современному монашеству. Глава 42. О хранении от знакомства с женским полом. // Сайт «Азбука веры»

http://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/prinoshenie-sovremennomu-monashestvu/

³ Не последнюю роль сыграло и активно развивающееся православное книгоиздание. Среди прочей литературы издавалось много сборников по исповеданию грехов, и в 90-е годы они воспринимались очень некритически. Преодолено это было далеко не сразу. Особо примечательна знаменитая брошюрка «Лекарство от греха», которую выпустил православный фонд «Благовест» в 1997 г. по благословению патриарха Алексия II. К слову, в сети существует несколько версий брошюр под одноименным названием, в которых собраны наставления и поучения.

Маразм собранных женских «грехов» поражает, например: «На кладбище рвала сирень и приносила домой. В детстве бегала и играла в прятки на кладбище [с детства нездоровая тяга к культу смерти: сразу видна будущая христианка – А.М.]. Портила воду, когда купалась в реке, из которой пьют [это ж какие объёмы нужно слить, чтобы «испортить» реку? коровник отдыхает!]. Напоказ носила очки в золотой оправе, золотые коронки, часто открывала рот, чтобы показать их [представляю этакий перманентный акулий оскал, люди б шарахались]. Устраивала свидание на кладбище [уж лучше сразу сознаться: «была готом»]. Пугала прохожих, приставала к ним [а это вызывает сомнение в адекватности; может, стоит врачу показаться?]. Работала парикмахером [правильно, нужно стричься дома «под горшок»]. Ходила кушать в ресторан, работала в

ресторане [а в забегах это можно делать?]. Мочилась при посторонних, особенно мужчинах, и шутила по этому поводу»

Список грехов. // Сайт «Libo.ru», <http://www.libo.ru/libo671.html>

В книжке «Православная исповедь. Перечень грехов. В помощь кающемуся» В. Губанов. Развитие духовности, культуры и науки, 2005. читаем, что в вину вменяется «слушание радио; слушание музыки; участие в викторинах; лечение у безбожников; жестикулирование; пересадка органов; обнажение тела (у врача); езда на велосипеде или на мотоцикле; неприличное сморкание».

У современных христиан покаянный ширится день ото дня, в ногу со временем. Они нечестивствуют «...принятием внутрь или под кожу записывающих устройств, чипов, или нанесением на руку, на чело штриховых кодов, знаков... Искусственным осеменением или искусственным оплодотворением... Участием в генной инженерии... Переходом со старого стиля на новый стиль». В беззаконники записаны меневцы («последователи еретика, экумениста, эволюциониста Александра Меня»), дарвинисты, сциентисты (там же).

Короче, не так летишь, не так свистишь...

Это сейчас над подобными книжками иронизируют и сами православные, но тогда, на «всплеске духовности», знакомство с такими текстами, выражаясь современным сленгом, «взрывало мозг» и оказывало соответствующее воздействие как на самооценку, так и на мировоззрение – человек ужасался своей глубокой «греховности», что, безусловно, уводило в дебри «духовности» ещё глубже. Как же, практически каждым вздохом «беззаконствуешь», а по нечувствию не видишь своего окаянства!

Почему бы составителям таковых исповедальных «простыней» не примерить на себя евангельские слова: «Горе, что налагаете на людей бремена неудобноносимые» (Лк 11, 46), «уча учениям, заповедям человеческим» (Мф. 15, 9)!

Исповедь идёт в ногу со временем! Вот каким списком свеженьких грехов пополнился современный сборник подготовки к исповеди.

«Согрешил: уподоблением себя твари безсловесной, предаваясь постоянному употреблению жевательной резины (гортанобесием).

Согрешил: употреблением сленга (различных жаргонов), специально выдуманных слов, нецензурных выражений и оборотов (матерной брани), чертыханием и безропотным и малодушным *выслушиванием* всего подобного [получается, нужно было, услышав сленг, сразу в челюсть давать?].

Согрешил: созданием культа собственного тела: все свободное время посвящал физическим упражнениям, чтобы сделать себя “совершенным”, подобным любимым видео- и кино-героям, спортивным кумирам, употреблял для этого специальные медицинские препараты (анаболики) [если просто спортом заниматься, то не грешно? или же желание быть “совершенным” – всё-таки грех, и нужно стремиться к пивным животикам, расплывшемуся обрюзгшему телу, чтобы уж наверняка не тщеславиться и не вводить никого в соблазн?].

Согрешил: чрезмерным увлечением продуктами современной цивилизации “кино-, теле-, видео”, безвременным просматриванием телепередач и видеофильмов в ущерб своей духовной жизни, с полным забвением своих обязанностей христианина; безвозвратно губил отпущенное нам на дела спасения драгоценное время.

Согрешил: невоздержанным увлечением современной (антихристианской, демонической, рок и пр.) музыкой, безвременным (в любое время дня и ночи) прослушиванием записей, в том числе, используя плеер.

Согрешил посещением дискотек и увлечением безумными плясками; “украшением” своего дома плакатами с изображением своих музыкальных и видео-кумиров или вообще какими-либо рекламными, эротическими и порнографическими и демоническими плакатами.

Согрешил: в поведении и внешнем виде уподобляясь музыкальным (теле-, видео- и рок-) кумирам, носил безнравственную, не подобающую христианину одежду (в цепях, заклепках, заплатах, с изображениями демонов или кумиров и т. п.). Для женщин: носила нецеломудренную, соблазняющую окружающих одежду, намеренно обнажая себя [да, нужно замотаться в десять слоев, и пусть хватит тепловой удар, а мужчины пусть одеваются в мешковины и рубища].

Согрешил: просматриванием нецеломудренных (эротических, порнографических) передач и фильмов, фильмов-ужасов, фильмов-катастроф и других непотребных фильмов и передач с привлечением (попустительством) к этому своих близких (особенно детей!); просматриванием антирелигиозных, безнравственных, антиобщественных, античеловечных телепрограмм, занятием всем этим по ночам, и особенно – во время воскресных и праздничных богослужений.

Согрешил: тем, что свои эмоциональные чувства и добрые намерения расходовал на сопереживания выдуманным киногероям, проявляя при этом всяческую черствость по отношению к ближним [выдуманным житийным героям, получается, можно?].

Согрешил: тем, что реализовывал себя, свои потенциальные, данные Богом, творческие возможности (таланты) в несуществующем в действительности виртуальном пространстве, погружая себя в мир компьютерных технологий и игр; лишал себя живого человеческого общения, подменяя его праздным суррогатным общением через “Интернет” [тогда Церкви нужно срочно уничтожить все свои епархиальные, приходские и просветительские сайты, и никаких «Батюшек-онлайн»!].

Согрешил: чтением атеистической, антирелигиозной, антихристианской (демонической, сатанинской), безнравственной, эротической и порнографической литературы (и даже “нейтральной”, светской, но не имеющей никакой духовной, морально-нравственной и практической пользы).

Согрешил: увлечением парапсихологией: телекинезом, телепортацией, телепатией, левитацией [а тут уже просто завидки берут, *какой же это грех – телекинез, телепортация, телепатия, левитация? это прорыв в науке!* заодно и разбогатеть можно, получив премии Джеймса Рэнди в миллион долларов и Гарри Гудини в миллион рублей], медитацией и т. п.; желанием развить в себе сверхнормальные способности, обучением этому во всевозможных оккультных центрах и сектах, лично у колдунов и ворожей, соблазнением к таким действиям своих знакомых [Церковь верит, что это работает и можно научиться подобным вещам, а учёные, невежи этикие, не хотят это признавать].

Согрешил: проверкой биополя квартиры, гаданием, игрой в карты, занятием спиритизмом и колдовством, вызыванием “духов”, воскуриванием в своем доме восточных благовоний: индийских ароматических палочек и т. п.; вообще курением в своем доме и разрешением это делать другим».

Кудымкарская епархия, официальный сайт Кудымкарской епархии Пермской митрополии Русской Православной Церкви

Исповедь в грехах, наиболее распространенных в наше время

http://kotlovka.ru/?catid=17&id=323%3A219&Itemid=101&option=com_content&view=article

Представляю, в каких грехах станут исповедоваться будущие христиане: «Согрешил непорочным зачатием* и вечной жизнью** [привет технологиям будущего!]»...

* Уже сейчас ведутся опыты по искусственному выращиванию плода. «Проведя ряд исследований, доктор Генри Грили из Стэндфордского университета пришёл к выводу, что в будущем дети будут создаваться в пробирках... По мнению Карла Джерасси, коллеги доктора Грили, женщины будущего смогут спокойно заниматься карьерой и наслаждаться жизнью, а потом, когда захотят, обзаведутся потомством. Заморозив яйцеклетку и сперму в молодом репродуктивном возрасте, люди смогут развиваться в необходимом направлении, не беспокоясь

о том, что позже они не смогут иметь детей. Родителями при желании можно будет стать и в 60 лет». <http://www.vladtime.ru/nauka/570679>

^{**} Стратегическое общественное движение «Россия 2045» (англ. Strategic social initiative «Russia 2045») – общественное движение и интернет-сообщество, имеющее трансгуманистическую направленность и выступающее за развитие человека, в том числе за счет ускорения технического прогресса и интеграции современных технологий, за сопротивление дальнейшему росту «общества потребления» и эксплуатации природной среды.

Россия 2045
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F_2045

Сайт «Проекта “Аватар”»: <http://www.2045.ru/project/avatar>

⁴ И не только. Еще до написания Библии Хаммурапи опубликовал свои знаменитые Законы, которые нашли отражение в этом памятнике древности.

Открытие Законов Хаммурапи произвело сенсацию: до сих пор столь обширные тексты правового содержания были известны только для древнего Рима и более поздних эпох. Другим последствием стала бурная полемика в научных и богословских кругах: было очевидно, что вавилонский свод законов был явным предшественником Законов Моисея и регулировал зачастую те же самые отношения, иногда даже в формулировках, почти идентичным библейским предписаниям. Сходство было особенно видно в принципах наказаний за увечья, кровосмешение, в санкциях за имущественный ущерб и др.; наибольшее количество аналогичных норм приходилось на так называемую «Книгу Завета» (Исх. 20, 22–23, 33, Исх. 24, 4–7) и отчасти на Второзаконие (Втор. 12–26, Втор. 29, 1). На этом основании критики Библии доказывали вторичность религиозных установлений, утверждая, что библейские законодатели просто позаимствовали от имени своего бога институты старовавилонского права. В частности, Ф. Делич в 1902 году опубликовал работу «Вавилон и Библия» (нем. «Babel und Bibel»), в которой, ссылаясь на Законы Хаммурапи, сделал вывод о том, что Библия является не личным откровением бога избранному народу, а обычным естественным продуктом человеческой мысли. Богословы в ответ пытались подчеркнуть, что Законы Моисея более гуманны, нежели законодательство Хаммурапи, а значит, стоят выше его; кроме того, некоторые ученые утверждали, что существование двух более или менее идентичных сводов законов в разные времена и в разных местах не обязательно означает, что более поздний является прямой рецепцией более раннего.

Законы Хаммурапи представляют собой вершину развития клинописного права древней Месопотамии и первый в истории человечества чисто светский законодательный памятник, то есть начало писаного права в точном смысле этого слова. В отличие от большинства других древних памятников права для Законов характерны практически полное отсутствие сакрально-религиозной мотивировки отдельных законодательных положений и четкое отделение правовых моментов от религиозно-этических. Культовые и обрядовые моменты затрагиваются только в неюридических частях сборника – прологе и эпилоге, хотя в собственно законодательной части содержится правовое регулирование многих аспектов культовой жизни, включая личные и имущественные права жриц, охрану имущества вавилонских храмов, клятвы и т. д.

Держава, созданная Хаммурапи, просуществовала около двух веков: в 1595 году до н. э. войска хеттского царства захватили и разграбили Вавилон, уничтожив старовавилонское государство амореев и положив начало длительному экономическому упадку Вавилонии.

Тем не менее Законы Хаммурапи на протяжении столетий оставались основой древневосточного права, хотя изменившиеся условия и вносили в правовую практику

различные модификации. Законы оказали значительное влияние на библейское законодательство, а также среднеассирийские (XV–XIV века до н. э.) и хеттские законы (XVI–XIII века до н. э.) и вполне возможно, что через посредство финикийцев они могли влиять на греческое право и право других народов Средиземноморья; об ассимиляции отдельных положений Законов свидетельствуют и элефантинские папирусы.

Законы Хаммурапи

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%A5%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BF%D0%B8

⁵ В Западной Европе, именуемой нашими православными бездуховной и безбожной, рассадником всевозможных пороков, возникло движение, которое вовлекает в себя всё большее количество людей. Там она называется игрой, но тем не менее ярко подтверждает, что «человечество живо одною круговою порукой добра». И для доброделания вовсе необязательно быть верующим.

«Есть, оказывается, на Земле место, где люди играют в такую игру, в которой сюрприз может ждать любого. Не обязательно того, у кого плохие финансы. Может, просто плохое настроение. Или даже хорошее настроение, а становится ещё радостнее, и возникает желание с кем-то поделиться. Прямо как в том советском мультфильме. “Это мне?” – “Тебе”. – “А за что?” – “Просто так!”

– Pass it on? – рассеянно переспрашиваю я.

– Да. Имеется в виду, что когда у тебя будет всё хорошо, и будет возможность, просто сделай для кого-то подобное. Вот на днях я пошла в обеденный перерыв в кофейню, и оказалось, что по карточке заплатить нельзя, только наличными, а у меня не хватало на тот кофе, который я люблю. Я сказала, что тогда не надо, зайду в другой раз. Но мужчина, который стоял за мной, сказал: нет-нет, дайте ей этот кофе, я заплачу.

– Но, может быть, ты ему понравилась, и он хотел таким образом познакомиться?

– Нет, это как раз из серии “передай дальше”. У нас так делают. Мы больше не разговаривали.

Голос сестры звучал безмятежно, и всё же в нём чувствовалась гордость – за окружающих её людей.

Лет десять назад я видела фильм “Заплати другому” – про мальчика Тревора, который придумал, как изменить мир. Его идея сводилась к бескорыстной помощи трём людям, каждый из которых, в свою очередь, должен помочь ещё трём незнакомцам, “передать добро дальше”. Мальчик надеялся, что число добрых дел станет возрастать в геометрической прогрессии. В конце фильма Тревор погиб, но – как оказалось – его идея выплеснулась за пределы экрана и продолжает жить.

Более того, в это вовлекли и меня. Выходит, я должна продолжить цепочку, хотя бы и здесь, в России. То есть однажды мою “эстафетную палочку” может получить один из вас. Словом, не удивляйтесь, если окажетесь в сложной ситуации, и вам поможет незнакомый человек, или если кто-то ни с того, ни с сего преподнесёт вам подарок. Просто – “передайте дальше»».

Ю. Шоломова. Передай дальше (Pass it on). // Журнал ЖЖ. Юлия Шоломова, <http://sholomova.livejournal.com/26818.html>

⁶ Для справки

Протоиерей Дмитрий Николаевич Смирнов: председатель Синодального отдела Московского патриархата по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными учреждениями (2011–2013), председатель Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства (с 2011 года). Проректор Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, декан факультета православной культуры Военной академии Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого, сопредседатель церковно-общественного совета по биомедицинской этике Московской патриархии, председатель

комиссии Московской патриархии по реализации предметов религиозного содержания в Московском метрополитене. Основатель и лидер проекта «Отдельный дивизион» – православного движения, занимающегося защитой семейных ценностей, противодействием ювенальной юстиции и борьбой с абортами:

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%D0%94%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87

⁷ «Я общалась с неправославными людьми. Да, среди них попадаются разные типы, в т. ч. не оч. хорошие. Но если ты хоть немного понимаешь людей, ты можешь видеть, что ими движет, и даже как-то сочувствовать им и, следовательно, снисходить. **Православные же постоянно декларируют самые высокие вещи, требуют их и от тебя, но сами часто ведут себя хуже атеистов, такого негодяйства, лжи, притворство, лести, лицемерия, жестокости, какие я видела от православных, я не видела от неверующих.** Я вообще думаю, что религия даже содействует проявлению в человеке дурных качеств, т.к. она создает отличную дымовую завесу, так что человек думает, что он живет христианской жизнью, но при этом делает такие вещи, какие атеист, может, делать и постыдился бы – ну хотя бы в силу светских правил приличия. Да что, я и сама порой вела себя ужасно и совершенно этого не замечала. **Православие – это морок.**

– Ну да, это и самое неприятное, что подлость или непорядочность прикрывается высоким смыслом. Поэтому субъективно переживание может и острее, но не факт, что этого больше объективно».

<https://www.facebook.com/kassia.senina/posts/1628344040559626>

⁸ Было проведено социологическое исследование по изучению связи альтруистического поведения детей и религиозностью.

«Группа ученых из США, Канады, Иордании, Катар, ЮАР, Турции и Китая изучили альтруистические поведения детей и выяснили, что существует отрицательная взаимосвязь между религиозностью семьи и ребенка и альтруизмом, то есть **нерелигиозные дети оказались более щедрыми.** Результаты исследования опубликованы в Current Biology.

Ученые использовали выборку из 1170 детей (559 девочек и 611 мальчиков) возрастом от пяти до двенадцати лет (средний возраст составляет 8,29 лет со стандартным отклонением 2,17 лет) из Чикаго, Торонто, Кейптауна, Стамбула, Измира, Аммана и Гуанчжоу.

Параллельно родители проходили тесты, оценивающие религиозность, чувство справедливости и эмпатии их детей. Религиозность определялась тремя методами: исследователи напрямую спрашивали участников о религиозной самоидентификации, а также предлагали пройти опрос университета Дьюка, позволяющий определить частоту посещения религиозных мероприятий и уровень духовности семьи. Ученые также попросили указать уровень образования матерей.

По результатам исследования выборка была поделена на наиболее крупные группы “христиане”, “мусульмане” и “не религиозные”. Одномерный ковариационный анализ данных показал, что дети из семей, относящихся к “не религиозным”, более альтруистичны, нежели остальные».

Религиозные дети оказались более жадными <https://scisne.net/a-1930>

Другое социологическое исследование показало, что нерелигиозные люди (атеисты, агностики, неверующие) «чаще руководствуются чувством сострадания, помогая незнакомцам, чем верующие, несмотря на то что призыв возлюбить своего ближнего является для христианства основополагающим и регулярно звучит с амвонов и церковных кафедр. Таковы результаты социологического исследования американских ученых.

В трех экспериментах, поставленных социологами из Калифорнийского университета в Беркли, было установлено, что чем менее религиозен человек, тем больше его щедрость и бескорыстные поступки по отношению к другим диктуются чувством сострадания. И наоборот: чем более он набожен, тем меньше они продиктованы сочувствием. Статья с описанием экспериментов принята к публикации в июльском номере Social Psychological and Personality Science (импакт фактор 2,52, что весьма неплохо для издания по социальной психологии).

Как показал эксперимент, связь между состраданием и щедростью сильнее выражена у тех, кто считает себя нерелигиозным или не очень религиозным человеком. “Для менее религиозных сила эмоциональной связи с другим человеком критически важна при принятии решения, помогать этому человеку или нет. В свою очередь, более религиозные люди свою щедрость меньше основывают на эмоциях и больше на таких факторах, как религиозная доктрина, идентификация себя в качестве представителя церковной общины и соображения репутации”, – комментирует результаты исследования один из авторов статьи социолог Роб Уиллер.

...Более сострадательные, но менее религиозные оказались и более щедрыми».

Причина такого поведения объясняется следующим образом: «Раз более набожные люди руководствуются в своем альтруизме более “доктриной”, чем эмоциями, то понятно, почему ортодоксы демонстрируют подчас удивительную жестокость и бесчеловечность в ситуациях, когда они считают, что их религии – поведенческому коду, с которым они себя идентифицируют, – что-то угрожает. Если принцип правила оказывается сильнее простого человеческого чувства, того же сострадания, то смена одного правила (скажем, “возлюби ближнего”) на диаметрально противоположное (скажем, “пришел я не с миром, а с мечом”) для религиозного ортодокса является дежурной процедурой: религия не была бы религией, если бы у нее на все вопросы не находились тут же нужные ответы».

Дмитрий Малянов. Атеист человечней верующего. Помогая, глубоко верующий меньше руководствуется состраданием, чем атеист <http://www.ruskolan.com/liter/kritika/morality.htm>

⁹ «...И вообще христианство, наверное, хоть как-то может работать в традиционных обществах, т.е. там, где все люди религиозны. А в наше время туда прут массово всякие нестабильные психически люди, ушибленные жизнью, неудовлетворенные, искатели “смыслов”, лохи и психи, на фоне которых нормальные люди, которые бы составляли значительную часть христиан в традиционном обществе, просто теряются, так что в целом церковь становится хуже дурдома. Все эти женщины и девицы, которые сублимируют либидо в любовь к Богу или, еще хуже, к духовнику, это вообще ужас. Недаром в церкви сейчас так мало мужчин (а раньше-то их было достаточно) – им просто в этом цирке нечего делать».

<https://www.facebook.com/kassia.senina/posts/1628344040559626>

¹⁰ Вот характерный совет пастыря с форума «Правмир»: «Главное, чем должны заниматься христиане – это готовиться к жизни в Вечности, с Богом. **Там-то все и начнется: и жизнь, и радость, и все смыслы нашего существования...**

Карьеру строить не нужно. На это уйдет все время жизни. Надо подбирать такую работу, чтобы было много свободного времени **на подготовку к предстоящим по смерти мытарствам**. Нужно время на богослужения, на изучение веры по творениям св. отцов Церкви, на исполнение заповедей... Поэтому думайте, что Вам предпочтительнее: построить престижную карьеру на земле **и по смерти идти в ад, или заниматься подготовкой к Страшному Суду**». <http://forum.pravmir.ru/showthread.php?t=76703>

«Доколе не приду, занимайся чтением...» (1 Тим. 4, 13); и еще: “Вникай в себя и в учение; занимайся сим постоянно: ибо, так поступая, и себя спасешь и слушающих тебя” (1 Тим. 4, 16).

Научные знания могут пригодиться нам только в этой временной жизни.

Хотя чаще, любое научное открытие, оборачивается и некоей суицидальной подоплекой. – То есть, обращается во вред человеку.

В то время, как **для жизни вечной они лишены всякого смысла**.
Как проводить свободное время? <https://azbyka.ru/forum/threads/kak-provodit-svobodnoe-vremja.20023/>

Форумы и священники разные, а ответы идентичны...

¹¹ «**Синдром отложенной жизни** получил свое название потому, что человек, который ему подвержен, живет скорее в не настоящем, а в мечтах о будущем. Он как бы откладывает свою жизнь на потом, после того как наступит то самое «вот когда» (в дальнейшем по статье называть предлагаем такое явление/событие фактором X). Порой даже вещи, которые напрямую вроде бы не связаны с фактором X, все равно откладываются на потом, и не потому, что сейчас у человека нет физической возможности, или финансов, или чего-либо еще, чтобы заняться желаемым делом или найти какой-либо компромисс. Суть синдрома отложенной жизни в том, что изыскание таких возможностей или компромиссов считается не нужным – вот произойдет то Синдром отложенной жизни в психологиисамое событие, тогда все будет. ...Следует отличать приверженца данного синдрома от человека, который действительно стеснен теми или иными обстоятельствами или у кого есть мечта и он идет к ее исполнению».

Верующий откладывает свою **настоящую** жизнь на «*послезагробную*».

«При этом те, кому свойственен синдром отложенной жизни, считают, что настоящая жизнь у них начнется потом – после наступления фактора X. С этим и связаны главные проблемы этого синдрома – **он мешает жить настоящим** [здесь и далее выделено автором – А. М.], получать от **него максимум удовольствия и пользы** (это касается всех сфер жизни: личной и рабочей, саморазвития, увлечений и т.д.), **ведет к потере времени, упущенным возможностям, а также может давать ложные приоритеты и маскировать некоторые психологические проблемы**.

Порой синдром отложенной жизни “прикрывает” **повышенную неуверенность в себе, страх** (как перед настоящим, так и перед будущим), **неготовность к переменам** и т.д. Часто за ним прячутся **лень, нежелание выходить из зоны комфорта** и т.д. Однако человек не признается себе в этих прегрешениях и проблемах и **использует синдром отложенной жизни, чтобы оправдаться в своих глазах и в глазах других**. Важный момент: часто личность даже **не осознает, что у нее есть какие-то проблемы**. Ведь формально мы не отказываемся от чего-либо, а просто планируем сделать это потом, после наступления фактора X. Соответственно, если проблема не осознается, то и решаться она не будет. А без работы над первопричиной бороться с синдромом отложенной жизни если не бесполезно, то гораздо менее эффективно.

Как мы говорили, **порой данный синдром становится причиной депрессии, неврозов** и т.д. Они могут быть связаны с осознанием того, сколько времени было потрачено впустую, с обманутыми ожиданиями и другими проблемами, напрямую вытекающими из синдрома отложенной жизни».

Синдром отложенной жизни: что это и как от него избавиться <https://experimental-psychic.ru/sindrom-otlozhennoj-zhizni/>

¹² **Социальный интеллект** – способность правильно понимать поведение людей.

¹³ Предлагаю ознакомиться с хорошей статьей Анисимова С. Ф. «Проблема смысла жизни в религии и атеизме»: <http://psymagazine.moscow/articles/250116>

¹⁴ «Некоторым может показаться, что Вселенная без цели или руководства делает саму жизнь бессмысленной. *Других, в том числе меня, такая Вселенная бодрит. Это делает факт нашего существования еще более удивительным, побуждает нас искать смысл наших собственных действий и максимально использовать наше краткое существование под солнцем, просто потому что мы здесь, наделенные сознанием и возможностью это делать.* По мнению Бронзовского, однако, это в действительности не имеет значения, в любом случае, и наши желания в этой Вселенной не имеют значения. Все, что случилось, то случилось, и случилось это в космическом масштабе. И все, что случится в этом масштабе, будет происходить независимо от наших симпатий и антипатий. Мы не можем повлиять на произошедшее и вряд ли повлияем на последующее.

Однако то, что мы можем сделать – это попытаться понять обстоятельства нашего существования. Я описал в этой книге одну из самых замечательных исследовательских экспедиций человечества, когда-либо предпринятую в его эволюционной истории. Это эпическое стремление изучить и понять космос в масштабах, который был просто неизвестен еще век назад. *Это путешествие расширило пределы человеческого духа, совместив готовность следовать за доказательствами туда, куда они могут повести, с мужеством посвятить всю жизнь изучению неизвестного, с осознанием того, что усилия могут пропасть зря, и, наконец, потребовав смеси творчества и настойчивости в решении зачастую нудных задач перебора бесконечных уравнений или бесконечных экспериментальных проблем».*

Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г.

http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

¹⁵ Вот, например, как описывает один поп отпуск:

«Когда человек идет в отпуск, он запивает, он пьет и пьет, он ждет, когда б быстрее это время прошло. Вот закрепощение людей!

Отдых, свобода – вот это и есть крепость самая сильная. На земле, когда весело, когда у моря отдыхаешь на пляже, это самое плохое: на море купаться, отдыхать, на пляже лежать. Это самое страшное!»

Попы тоскуют по крепостному праву <https://www.youtube.com/watch?v=mXxWyR8kRyY>

Если уж в отпуске верующие не знают, чем себя занять, то что говорить о наполнении собственным смыслом всей жизни?

¹⁶ «...Не опасно ли, связывать мораль с религией? Действительно ли мы укрепляем мораль, основывая ее на религии? Не является ли последняя слабой и сомнительной опорой? В самом деле, религия не выдерживает критики, и, кто открыл несостоятельность религии или ложность ее доказательств, тот, пожалуй, решит, что и мораль такой же фантом, как и религия, на которой она якобы постоит. Поэтому мы часто видим, что порочные люди, отделившись от религии, часто бросаются в объятия разврата и преступления. Освободившись от рабства суеверия, они впадают в полную анархию; убедившись в призрачности религии, они считают все для себя дозволенным. Поэтому слова «неверующий» и «либертин» стали, к сожалению, синонимами. Мы избежим этих нежелательных явлений, если вместо богословской морали будем преподавать естественную мораль. Запрещать разврат, преступления и пороки надо не на том основании, что это грехи, запрещаемые ботом и религией, а потому, что всякие излишества вредны для жизни человека, подвергают его общественному презрению и противны разуму, который требует самосохранения человека, они противны также природе, которая требует, чтобы он работал над своим длительным счастьем. Другими словами, независимо от волеизъявлений божества, независимо от тех наград и кар, которые религия сулит нам на том свете, легко доказать каждому человеку, что его интересы в этом мире требуют беречь свое здоровье, не нарушать добропорядочности, заслужить уважение своих ближних, быть

целомудренным, умеренным, добродетельным. Кто в ослеплении страсти остается глух к этим столь ясным требованиям, основанным на разуме, тот не будет также послушнее голосу религии; он откажется от нее, как только она окажется помехой его извращенным наклонностям. Итак перестаньте расхваливать мнимые преимущества, извлекаемые моралью из христианской религии. Принципы, черпаемые моралью из священного писания, губительны для нее; союз с религией подрывает основы морали».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 11. О христианской морали

<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/12.php>

¹⁷ «Животные не лишены чувства морали, которое позволяет им отличать добро от зла, – подтверждают последние исследования ученых. А ведь до недавних пор считалось, что человек обладает своего рода монополией на мораль.

Профессор университета Колорадо, эколог Марк Бекофф (Marc Bekoff) считает, что мораль присуща всем млекопитающим, и именно благодаря ей возможно совместное обитание в одной группе даже весьма агрессивных животных, что привыкли конкурировать. Ученый много лет посвятил сбору доказательств того, что врожденное чувство справедливости – прерогатива не только человека, но и разных видов животных.

Результаты своего труда Марк Бекофф представил в книге Wild Justice («Дикое правосудие»), в которой он говорит: «Вера в то, что у людей есть моральность, а у животных её нет, – это устоявшееся предположение, но появляется все большее количество доказательств того, что это не так. Моральные нюансы могут отличаться, но они есть. Нравственные принципы у разных видов специфичны, и поэтому их трудно сравнивать между собой и с человеческой моральностью». Животные не лишены чувства морали, которое позволяет им отличать добро от зла

Цит. по: Животные не лишены чувства морали, которое позволяет им отличать добро от зла: <https://scisne.net/t-231>

Мораль – это не карательный инструмент, сдерживающий животные инстинкты, а эволюционный механизм, который способствует выживанию вида и устойчивому развитию личности, как кратко резюмировал психолог и гештальт-терапевт Антон Мануковский книгу Франса де Ваала «Истоки морали. В поисках человеческого у приматов»: Эволюционный подход к происхождению морали: <http://share-y-passion.livejournal.com/1579.html>

Вот несколько цитат из упомянутой книги Франса де Ваала.

«Социальная иерархия – гигантская система запретов и тормозов; именно она, вне всякого сомнения, проложила путь к человеческой морали, которая представляет собой такую же систему.

Нейробиология сообщает об эмпатии два принципиально важных факта. Первый: не существует четкой разделительной линии между эмоциями человека и животных. Второй: эмпатия передается от тела к телу. Вы колете руку женщины иглой, и центр боли в мозгу её мужа возбуждается от одного только вида этой процедуры. Его мозг реагирует так, как будто вы воткнули иглу в его собственную руку. Вспомнив все, что нам известно о зеркальных нейронах, мимикрии и заразительности эмоций, можно сделать вывод о том, что «телесный канал» эмпатии возник по крайней мере одновременно с отрядом приматов – но мне лично представляется, что значительно раньше.

В итоге можно сказать, что социальный кодекс, по которому живут приматы и дети, поддерживается двумя факторами: внутренним и внешним. Первый – это эмпатия и желание со всеми поддерживать хорошие отношения, что заставляет избегать ненужных ссор. Второй – угроза физических последствий, таких как наказание со стороны вышестоящих. Со временем эти два фактора создают внутренний набор правил и ограничений, который я называю межличностной моралью. Такая мораль позволяет уживаться партнерам, обладающим

несравнимыми способностями или силой; речь, к примеру, может идти о самцах и самках или о взрослых и детенышах. Мораль связывает их и помогает сформировать приемлемый для всех образ жизни. Иногда от правил отступают – в тех случаях, скажем, когда соперники конкурируют за статус, – но в целом приматы стремятся к мирному сосуществованию. Особи, не способные или не желающие подчиняться общественному кодексу, становятся маргиналами. Главным двигателем этого процесса с эволюционной точки зрения является стремление к интеграции, поскольку её противоположность – изоляция или остракизм – резко снижает шансы особи на выживание.

...Сверхъестественное существо в качестве наблюдателя, судя по всему, относительно недавнее явление, потому что в доисторические времена он был нам не нужен. В маленьких группах, подобных обезьяньим, все всех знают. В окружении родных, друзей и соплеменников у человека были все основания следовать правилам и уживаться друг с другом. Надо было заботиться о личной репутации. И только когда наши предки начали собираться во все более многочисленные сообщества – сначала в них были тысячи людей, затем миллионы, – эти межличностные механизмы перестали работать. Вот почему Ара считает, что нужда в больших богах, как ястребы следящих за всеми нашими делами, появилась после возникновения больших человеческих групп. Это прекрасно сочетается с моими собственными мыслями о том, что мораль возникла раньше религии, по крайней мере раньше нынешних основных религий. Мы, люди, были уже достаточно моральными существами, когда еще бродили маленькими группками по саванне. Только с ростом масштабов общества, когда правила взаимности и репутация начали давать сбои, появилась нужда в Боге-морализаторе.

Если посмотреть с этой точки зрения, то не Бог ввел мораль, а скорее наоборот. Бог появился для того, чтобы помогать нам жить так, как мы, по нашему же мнению, должны жить; это подтверждает шутку Вольтера о том, что человеку нужно было бы придумать бога. Вспомните и вопрос Сократа, обращенный к Евтифрону: нравственно ли некое действие потому, что нравится богам, или боги любят именно нравственные поступки? Назначение Бога – поощрять нравственные поступки. Мы сами наделили его способностью удерживать нас на прямом и узком пути добродетели, по которому идем еще со времен жизни в саванне».

Цит. по: <http://klex.ru/h7m>

¹⁸ «Мыши могут вырабатывать социальные правила для того, чтобы решить конфликт (например, при борьбе за вознаграждение), тем самым и максимизируя полученную выгоду, и избегая излишней агрессии. Это выяснили южнокорейские ученые, которые проследили за поведением мышей при борьбе за позитивное подкрепление – электростимуляцию центров вознаграждения. Статья опубликована в журнале Nature Communications.

Неупорядоченное решение конфликта (например, с применением силы) – это физически и морально затратный способ, который может привести к появлению тяжелых травм; к тому же, силы и размеры противников могут быть неравными. С другой стороны, мирное решение какой-либо проблемы путем построения социальных правил – это не затратный способ, который приводит к достижению взаимной пользы.

...Авторы приходят к выводу, что в ситуации недостатка ресурсов между двумя особями мышей могут образоваться определенные правила, которые помогут им получить вознаграждение и при этом избежать конфликта. Авторы также отмечают полезность использования разработанной ими парадигмы для изучения социального поведения животных, в частности – в условиях, когда недостающие ресурсы являются жизненно необходимыми».

Елизавета Ивтушок. Мыши выработали правила для решения социальных конфликтов
<http://ethology.ru/news/?id=1822>

¹⁹ «Мораль представляет собой систему самосохраняющихся и идеологически установленных линий поведения, поощряющую человеческое сотрудничество. Биологи считают, что все

социальные животные, от муравьев до слонов, меняют свои линии поведения в сторону сдерживания эгоизма для повышения приспособленности к требованиям эволюции. **Человеческая мораль**, хотя и более сложная и изощренная по сравнению с другими животными, все же является **вполне естественным явлением, выработанным эволюцией** для обуздания неумеренного индивидуализма, способного разрушить единство в группе, снизив тем самым шансы на успех. С этой точки зрения моральные кодексы были основаны на эмоциональных инстинктах и интуиции, сформированных селекционным отбором в прошлом, и отражают опыт выживания и репродукции.

Марк Беков (Marc Bekoff) и Джессика Пирс (Jessica Pierce) (2009) считают, что мораль представляет собой набор поведенческих способностей, присущих всем млекопитающим, живущим в сложных социальных группах (в частности, волкам, койотам, слонам, дельфинам, крысам, шимпанзе). Они определяют мораль как «набор взаимосвязанных линий поведения, поддерживающих и регулирующих сложные отношения внутри социальной группы». Этот набор включает эмпатию, взаимность, альтруизм, сотрудничество, и на определенном уровне честность. В своей работе они убедительно показывают, что шимпанзе проявляют эмпатию друг к другу в самых различных ситуациях. В то же время эти животные способны на обман и даже на сложное поведение на уровне «политики» внутри сообщества – прототипы современной практики сплетен и саморекламы.

Схожим образом рассматривает биологическое происхождение морали известный современный приматолог и этолог Франс де Вааль. По его мнению, элементы морали присутствуют у высших млекопитающих (шимпанзе, бонобо, слонов, дельфинов и других), а в основе морали лежит способность к эмпатии. Де Вааль обнаруживает у животных помимо сотрудничества и сочувствия даже зачатки чувства справедливости, которое обычно приписывается только человеку.

Кристофер Бем (Christopher Boehm, 1982) предположил, что возрастающая по мере развития эволюции сложность моральных установок в среде гоминид объясняется возрастающей необходимостью избегать споры и конфликты при передвижении по открытой саванне, а также развитием каменного оружия. По другим теориям, возрастающая сложность была просто связана с возрастающим размером групп и размером человеческого мозга, и, как следствие, с развитием способностей мозга. Ричард Докинз в книге «Бог как иллюзия» предлагает точку зрения, что мораль является результатом нашей биологической эволюционной истории, и что моральный дух времени позволяет объяснить как мораль эволюционирует из биологических предпосылок, становясь со временем частью культуры».

Цит. по: Мораль:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C#.Do.AD.Do.B2.D0.BE.Do.BB.D1.8E.D1.86.Do.B8.D1.8F>

²⁰ «И тело, и разум человека произошли путем эволюции от более ранних приматов... Способ человеческого мышления свидетельствует о таком происхождении столь же убедительно, как и строение и работа конечностей, иммунной системы или колбочек глаза». «Речь идет не только о механизмах работы отдельных нейронов, но и о таких **“высших” психических проявлениях, как мораль...** В современной антропологии, эволюционной биологии и нейропсихологии остается много нерешенных проблем, но это вовсе не означает, что данные этих наук могут быть отвергнуты на основании одних лишь религиозных верований. Современное научное видение природы человека может вызывать чувство дискомфорта и неудовлетворенности, но это не делает его менее достоверным и менее научным. Любые серьезные попытки обобщения и систематизации имеющихся данных могут быть основаны только на идее о происхождении человеческого разума в ходе биологической и культурной эволюции, без ссылок на божественное творение.

В том, как эмоции управляют нашей моралью, редакция *Nature* усматривает весомое доказательство эволюционного происхождения того и другого. «Идея о том, что человеческий разум является продуктом эволюции, это не атеистическая теология. Это неоспоримый факт», – утверждается в статье.

А. Марков. Человек не был создан по образу Божию: <https://scisne.net/a-357>

²¹ Например, «Пол Васи, сотрудник канадского университета города Алберта, увлекся вопросами сравнительной психологии поведения. Он заметил, что животные иногда ведут себя достаточно гибко в плане их принадлежности к тому, что называется биологическим полом, который не всегда является неизменным. Некоторые формы их поведения могут казаться весьма пластичными.

Книга биологического изобилия 1999 года насчитывает более 50 видов коралловых рыб, обладающих способностью обращения половых органов (икрометных и семенных). Имя этому явлению – транссексуальность. К таким организмам относятся также губаны, групперы, рыба-попугай, морской ангел и некоторые другие. Рыбы, начинающие свою жизнь самками с функционирующими яичниками, могут в течение жизни претерпеть серьезные изменения, вплоть до формирования у них полностью функционирующей мужской репродуктивной анатомии. Даже сменив пол, самцы и самки могут размножаться.

Несколько видов птиц, певчих и страусов, также могут проявлять мозаичность мужской и женской анатомии, цвета оперения. Пение и другие признаки одного пола могут проявляться у некоторых представителей противоположного.

Исследователи задокументировали гермафродитов среди гризли, черных и белых медведей. В некоторых популяциях небольшой процент медведиц обладает гениталиями, практически такими же, как у самцов. Некоторые такие самки рожают детенышей. Интерсексуальность также замечена среди бабуинов, оленей, лосей, буйволов и кенгуру.

Пожалуй, один из лучших примеров пластичности пола выявлен во время исследования у европейских лягушек. *Rana temporaria* имеет обширный ареал – от Испании до Норвегии. Примерно равное число самцов и самок развиваются из головастиков северной “расы” этих лягушек. Но в южном регионе живет другой подвид, производящий только самок, имеющих все органы для метания икры. Женские половые органы остаются не у всех особей, около половины популяции со временем теряет свои яичники, и у этих особей развиваются мужские семенники. Они становятся самцами, способными к размножению. Этот процесс происходит по каким-то сигналам, поступающим из внешней среды и запускающим процесс смены пола».

Евгений Маляр. Они могут менять пол: примеры генетической пластичности у животных <http://fb.ru/post/science/2015/8/26/951>

²² Инфантицид наблюдается у многих животных, недавно был зафиксирован у шимпанзе.

«С тех пор, как Джейн Гудолл (Dame Valerie Jane Morris Goodall) описала случаи каннибализма у шимпанзе, мы знаем, что наши ближайшие родственники – совсем не лапочки. Ещё одна жуткая черта, иногда встречающаяся у обезьян – инфантицид (убийство детёнышей). Это явление наблюдали у многих приматов. У шимпанзе подобные случаи фиксировали 45 раз, причём в 9 разных группах обезьян».

Дарвин ест детей. Инфантицид у шимпанзе <https://22century.ru/biology-and-biotechnology/57467>

²³ «Чувство ревности – вовсе не сугубо человеческая черта; например, ревновать способны медные прыгуны. Это моногамный вид обезьян, которые живут в лесах Южной Америки и которые в личных отношениях ведут себя подобно влюбленным людям, например, они защищают друг друга от опасности и явно грустят, когда их отделяют друг от друга. Самцы медных прыгунов, когда ревнуют, стараются, чтобы их самка вообще не общалась с

потенциальным любовником – они просто физически не дают ей к нему приблизиться. Пожалуй, для обезьян это вполне действенная стратегия, позволяющая сохранить отношения. У ревнующих обезьян в мозге включаются зоны, отвечающие за социальную память и чувство удовольствия».

Кирилл Стасевич. Как ревнуют обезьяны // Наука и жизнь

<https://www.nkj.ru/news/32378/index.php?mobile=N&ID=32378>

Ревность имеет свое объяснение, которое, конечно же, коренится отнюдь не в «греховной природе»:

«В отличие от наших ближайших родственников, человеческое сообщество (племя, стая) организовано по моногамному принципу. То есть внутри сообщества из 150–200 особей моногамные пары, где мужчина и женщина устойчиво образуют семью. И если посмотреть на гормональный фон, мы увидим, что более древние гормоны, такие как андрогены или эстрогены, за полигамию. Но окситоцин или такой гормон, как вазопрессин, за моногамные отношения. И эти моногамные отношения важны для успешного выращивания потомства.

Но у моногамных отношений есть своя темная сторона. Она называется ревность.

Замечено, что все животные, для которых характерны моногамные отношения, ревнуют своих партнеров. Потому что если ты вкладываешь в него или в нее слишком много ресурсов, ты уже ждешь, что будет отдача. И если кто-то ушел на сторону, то это вызывает негативные эмоции, скандалы. Это очень хорошо показано для птичьих пар, потому что в случае птиц моногамные отношения встречаются гораздо чаще, чем у млекопитающих».

Вячеслав Дубынин. Роль мужского мозга в размножении. <https://postnauka.ru/video/87485>

²⁴ Дельфины могут насиловать людей, устраивают групповое изнасилование самки с элементами садизма. Жестоко и до смерти могут изнасиловать молодых морских свинок.

Жестокими насильниками-групповушниками являются дикие утки. При этом другие самцы в большом количестве оставались зрителями агрессии и насилия по отношению к самке. Самка, в свою очередь, может помешать сперме насильника оплодотворить её яйца.

Кис Моеликер зафиксировал случай гомосексуальной некрофилии среди крякв *Anas platyrhynchos*.

Полярные медведи могут поедать друг друга.

Тюлени насилуют пингвинов. Самцы пингвинов совокупляются с камнями, друг с другом, умершими животными, принуждают к совкуплению самок.

Морские выдры убивают ради удовольствия, насилуют детенышей тюленей, своих самок. Даже отмечались случаи некрофилии среди выдр.

См.: Семь милых и в тоже время кровожадных животных

<http://animaljaws.com/sem-milyx-i-v-tozhe-vremya-krovozhadnyx-zhivotnyx.html#ixzz4q6oGWYJU>

«...Самцы и самки японских макаков с начала этого года массово совершают сексуальные нападения на оленей. Так, за последнее время учёные из Университета Летбриджа в Канаде наблюдали 14 различных пар обезьяны – олень.

В некоторых случаях самки-макаки прерывали половые акты, начатые между другими обезьянами и оленями. Однако в основном этого не происходило. Такой вид взаимодействия может продолжаться от нескольких минут до двух часов, уверяют учёные. Исследователи полагают, что молодые макаки могут преследовать оленя, чтобы заняться сексом, если их отвергли самцы своего вида.

Учёные отмечают, что сексуальное взаимодействие между близкородственными видами является необычным, но не неслыханным».

Дикие обезьяны стали массово насиловать японских оленей

<http://www.zakon.kz/4894632-dikie-obezyany-stali-massovo-nasilovat.html>

²⁵ «...У самых высокоразвитых млекопитающих мы обнаруживаем, что физическая близость перестает быть связана с актом размножения, а становится отдельным источником удовольствия. За тем замечены дельфины и человекообразные обезьяны. То есть если мы смотрим на наших ближайших родственников, прежде всего на шимпанзе, то видим, что количество спариваний очень велико.

Особенно за этим замечены малые шимпанзе, бонобо, где, в отличие от больших шимпанзе, сообщество не такое агрессивное, нет такого явного патриархата, доминирования самцов. Здесь в самых разных ситуациях происходит физическая близость. Причем наблюдается физическая близость и гомосексуальная, разные варианты мастурбации. Разнообразие очень велико. А дельфины еще в большей степени за этим замечены. Оказывается, что физическая близость – отдельный источник положительных эмоций, она позволяет улучшить отношения в сообществе, снять избыточный стресс и в самых разных ситуациях оказывается полезной».

Вячеслав Дубынин. Роль мужского мозга в размножении. <https://postnauka.ru/video/87485>

²⁶ Так, «в дикой природе аборт у зебр и лошадей происходит при интенсивной копуляции беременных самок».

Аборт (у животных)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82_\(%D1%83_%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%82_(%D1%83_%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85))

Известен т.н. эффект Брюс в природе.

«В течение пяти лет зоологи наблюдали за несколькими группами обезьян, общее число самок в которых превышало сотню, а эпизодов смены “верховного правителя” за это время было двадцать восемь. И, как только это случалось, почти все беременные самки в тот же день теряли вынашиваемых детёнышей. Связь между событиями была очевидной; отныне это первый случай, когда Брюс-эффект наблюдается, во-первых, не у грызунов, а во-вторых, в дикой природе».

Самцы обезьян принуждают самок к абортam <https://limon.postimees.ee/751208/samcy-obezyan-prinuzhdayut-samok-k-abortam>

При этом «важно отметить не только сам по себе природный эффект Брюс, не только его адаптивный характер для самок и самцов, но и необыкновенную легкость его мобилизации. Как только возникает потребность (не имеет значения, исходит ли она от самок или самцов) подключить регулятор рождаемости – и вот он, уже готовый к использованию. Все биохимические ингредиенты для функционирования этого полезного биохимического контура у млекопитающих имеются, будь то мышь, лошадь или обезьяна».

Елена Наймарк. Самки гелад избавляются от нежелательной беременности при появлении нового самца <https://scisne.net/a-1224>

«Этот эффект, впервые изученный британским зоологом Хильдой Брюс, наблюдался у некоторых мышей, полёвок, леммингов, обезьян гелада и даже у львов».

10 поразительных психологических эффектов / Эффект Брюс

<https://psychologyc.ru/10-samyx-udivitelnyx-nauchnyx-i-psixologicheskix-effektov/>

²⁷ Ср.: «...Я плотян, продан греху. Ибо не понимаю, что делаю: потому что не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю. Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю. Ибо по внутреннему человеку нахожу удовольствие в законе Божиим; но в членах моих вижу иной закон, противоборствующий закону ума моего и делающий меня пленником закона греховного, находящегося в членах моих» (Рим. 7; 14–15, 19, 22–23).

²⁸ Население Европы, относящееся к современному виду людей, жившее в эпоху верхнего палеолита – от 40 до 10 тысяч лет назад – называется **кроманьонцами**. С. В. Дробышевский. Неоантропы (время верхнего палеолита). Возникновение Homo sapiens sapiens <http://antropogenez.ru/zveno-single/67/>

²⁹ «Я посчитал количество людей, которые были убиты Богом в Библии. Вышло число 2476633, которое, конечно, значительно занижает общее число погибших от Бога, так как оно включает только те убийства, о которых есть конкретные числа. Я не пытался включить жертв потопа, Содомы и Гоморры, а также многих других бедствий: голод, змеи и т.д., которыми “хорошая книга” заполнена. Тем не менее, 2 млн. – это солидное количество даже для убийц мирового класса. Но как это соотносится с сатаной? Сколько он убил в Библии? Я могу найти только десять убийств, и даже их он разделяет с Богом, потому что Бог сам позволил ему сделать эти убийства как условие пари. Я говорю о семи сыновьях и трех дочерях Иова.

Если попытаться включить те убийства, для которых нет точных цифр в Библии, то результаты будут еще более выразительны: 25 миллионов (плюс–минус несколько миллионов) для Бога и 60 для сатаны».

Кто убил больше людей, сатана или Бог? <http://www.anews.com/p/32083325/>

Первоисточник на английском: Who has killed more, Satan or God?

<http://dwindlinginunbelief.blogspot.ru/2006/08/who-has-killed-more-satan-or-god.html>

Здесь таблица с подробным подчетом божьих жертв только по Библии:

How many has God killed? Complete list and estimated total (Including Apocryphal killings)

<http://dwindlinginunbelief.blogspot.ru/2010/04/drunken-with-blood-gods-killings-in-bible.html>

³⁰ Если кому интересно, даю ссылку на проведение статистического анализа библейских слов. Автора, к сожалению, найти не удалось, но при самостоятельном подсчете получаются близкие цифры, в зависимости от того, какими источниками пользуешься и на основе каких переводов Библии. При этом нужно учитывать *все словоформы и контекст*.

«Положительные слова: счастье – 29 раз, любовь – 560, добро – 361, жизнь – 564, радость – 239, справедливость – 103, красота (красиво, прекрасно) – 120, честь (честно) – 82, совесть – 32, щедрость – 31, духовность – 30, искренность – 27, уважение – 26, дружба – 25, смех – 24, стремление – 15, преданность – 6, трудолюбие – 2, удача – 1, развитие – 0.

Отрицательные слова: жертва – 1 279, деньги (золото, серебро, богатство) – 1 284, рабство (раб, слуга и т.п.) – 2 288, грехи (грех, блуд, соблазн и т.п.) – 1 339, смерть (убийство, гнев, страх, смерть, кровь и т.п.) – 6 954 (больше всего!)».

Взято отсюда: Библиотека Алексея Золотарева <http://a-zolotarev.ru/bibliya/>

³¹ «Если кто-нибудь **убьет по воле Божией – убийство это лучше всякого человеколюбия**. Если же кто-нибудь и **окажет милость, из человеколюбия, но вопреки воле Божией, – милость эта недостойнее всякого убийства**. Не природа вещей, но Божий суд делает их добрыми или дурными.

Это показывает, что более подобает предавать **лютым казням** тех, кто хулит Сына Божия, чем тех, кто отверг Моисеев Закон.

Кто-нибудь может сказать, что одно дело – предать смерти с помощью молитвы, а другое – убивать осужденных на смерть с помощью оружия. Ответим ему так: **это одно и то же – предать смерти с помощью молитвы или убить виновных с помощью оружия**».

Преподобный Иосиф Волоцкий. Просветитель // Слово 13. Против ереси новгородских еретиков, говорящих, что нельзя осуждать ни еретика, ни отступника. Здесь же собраны

свидетельства из святых книг о том, что еретика и отступника не только осуждать, но и проклинать следует, царям же и князьям и судьям подобает отправлять их в заточение и предавать лютым казням. https://azbyka.ru/otechnik/Iosif_Volotskij/prosvetitel/13

«Где они, говорящие, что нельзя осуждать ни еретика, ни вероотступника? Ведь очевидно, что **следует не только осуждать, но предавать жестоким казням, и не только еретиков и вероотступников**: знающие про еретиков и вероотступников и не донесшие судьям, хоть и сами правоверны окажутся, смертную казнь примут.

А если бы не следовало еретиков и отступников предавать казням и смерти, не предавали бы святые апостолы, божественные святители и преподобные наши отцы смерти молитвою и силою, данную им от Бога: гораздо тяжелей смерть от молитвы, чем от оружия. Ведь **если смерть по молитве, становится с очевидностью ясно, что Бог осудил на смерть виновного** – страшно попасть в руки Бога Живого. А та смерть, что от оружия, случается нередко по проискам людей, и тем, кто понимает, **смерть от оружия не так страшна, как от молитвы**: человек-то смотрит на лица, Бог же видит сердца. Вот почему преподобные и богоносные отцы наши, священноначальники и пастыри еретиков и вероотступников предавали жестоким наказаниям и смерти не оружием, но **молитвой и силой, которую дал им Бог**. Если же какого еретика и вероотступника следовало предать наказанию или смерти, **они не делали этого сами, но имели для этого благочестивых и православных царей, чтобы отмщать преступникам** – в согласии с апостольскими Писаниями, свидетельствами Священных правил и гражданских законов, которые преподобные и богоносные отцы наши соединили и увязали со Священными правилами» [это называется – чужими руками жар загребать].

Прп. Иосиф Волоцкий. Христианам подобает осуждать и проклинать еретиков и отступников // Слово против ереси новгородских еретиков, утверждающих, что не следует осуждать ни еретика, ни вероотступника. Здесь же дано рассуждение по Божественному Писанию о том, что еретика и вероотступника не только осуждать, но и проклинать следует, а царям, князьям и судьям следует отправлять их в заточение, подвергать жестоким казням.

<http://www.odigitria.by/2016/04/26/xristianam-podobaet-osuzhdat-i-proklinat-eretikov-i-otstupnikov-slovo-prep-iosifa-volockogo/>

³² «Вера приводит человека в страх. В какой страх? В страх сделать грех. В страх огорчить Бога. Боящийся смиряется, а смиренный имеет в себе Духа Святого» (старец Филофей (Зервакос))
Девятова С. Духовный маяк: советы православных подвижников XX столетия: О вере
http://pravoslavie.by/page_book/o-vere

³³ «Словами нас не смирить. **Вот Господь и попускает впадать во всякий срам, чтобы невольно человек пришел в сознание своей ничтожности и безобразия**».

Игумен Никон (Воробьев). Нам оставлено покаяние. Письма // Письмо 177
https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Vorobev/nam-ostavleno-pokajanie/2

³⁴ «435. Когда наши телесные добрые дела имеют силу у Бога?

Самые телесные добрые дела получают силу **только будучи освящены именем Божиим**».

«573. Как у Бога оцениваются наши дела и труды?

У Бога ценятся добрые дела и труды христиан, **по мере их смирения**».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

³⁵ «Вы спрашиваете, что такое “добрые дела”. Для христианина только те дела добрые, которые делаются во исполнение заповедей евангельских, следовательно, во

исполнение воли Божией. Убить человека по воле Божией есть добро, а без воли Божией, вопреки воле Божией спасти от смерти человека – есть зло».

«Вне христианства нет добродетели, достойной Неба! “Благое, – сказал преподобный Марк Подвижник, – не может быть ни веруемо, ни действуемо, как только о Христе Иисусе и Святом Духе” [Добротолюбие. Ч. 1. О Законе Духовном, гл. 2.]. **Недостойны Бога естественные добрые дела человеческие**, истекающие из падшего нашего естества, в котором добро смешано со злом, в котором добро, по большей части, едва приметно во множестве зла. **Падшее естество способно исключительно к злу, как засвидетельствовал Сам Бог: Прилежит помышление человеку прилежно на злая от юности его** [“помышление сердца человеческого – зло от юности его (Быт. 8. 21)”. Вы зли суще, умеете даяния блага даяти чадам вашим [будучи злы, умеете даяния блага давать детям вашим (Лк. 11, 13)]. Такова цена пред Евангелием и Богом естественной доброты человеческой и действий, из нее истекающих. Тщетно прославляет падшее естество свои громкие и великие добрые дела! Такое самохвальство есть свидетельство ужасной слепоты! Такое самохвальство есть невольное обличение качества громких дел человеческих, возбуждаемых и питаемых тщеславием. Воня гордыни, которую издают из себя эти гробы повапленные, мерзостна Богу: благоприятен Ему фимиам смирения».

Цитаты из трудов Св. Игнатия Брянчанинова

<http://ortodoxbqt.cerkov.ru/2013/03/09/citaty-iz-trudov-sv-ignatiya-bryanchaninova/>

«**Добродетели христианина должны истекать из Христа**, из обновлённого Им человеческого естества... падшее естество наше имеет свойственные ему добрые дела и добродетели. Совершают их язычники, магометане и все, чуждые Христа. **Добрые дела и добродетели эти, как осквернённые примесью зла, недостойны Бога, препятствуют общению с Ним, противодействуют спасению нашему. Отвергнем это мнимое добро, или, правильное сказать, это величайшее зло!..** предадимся деятельности, заповедуемой нам Верою во Христа! престанем проводить жительство по указаниям нашего падшего разума, по влечению нашего падшего сердца! начнём проводить жительство по указанию евангельских заповедей, по требованиям воли Божьей. Житьествуя так, спасёмся».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). О «добродетели, добрых делах и подвигах» / Добродетели <http://истина.net/dobrodeteli/brinchaninov.html>

³⁶ «Диавол одолевает нас не только грехами. Он одолевает нас добродетелями больше, чем грехами. Грехи мы видим, можем их избежать, но за добродетели боремся, чтобы их приобрести.

Один святой сказал: “Хочешь поститься? Диавол тебе помогает. Хочешь подать милостыню? Диавол тебе помогает. Строить храмы? Диавол тебе помогает. Почему? Потому что знает, что если добьемся всего этого, то можем возгордиться и все погубить”. Мы должны обладать той добродетелью, которой у него нет. Быть смиренными! Именно так поступал Христос. Что сказано в Писании? “Смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной” (Фил. 2, 7–8). Мы должны стать смиренными, научиться иметь смиренный дух».

Диавол в нашем уме <http://www.pravoslavie.ru/49162.html>

³⁷ «Принцип “согласия отцов” (consensus patrum) был сформулирован в V в. прп. Викентием Лиринским:

“Должно сносить суждения только тех отцов, которые живя, уча и пребывая в вере и в католическом общении свято, мудро, постоянно, сподобились или с верою почитать о Христе, или блаженно умереть за Христа.

А верить им должно по такому правилу: что только или все они, или большинство их единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто непоколебимо, как будто по какому предварительному согласию между собою учителей, то считать несомненным, верным и

непререкаемым; а о чем мыслил кто, святой ли он или ученый, исповедник ли и мученик, не согласно со всеми или даже вопреки всем, то относить к мнениям личным, сокровенным, частным, отличным (*secretum*) от авторитета общего, открытого и всенародного верования; дабы, оставив древнюю истину вселенского догмата, по нечестивому обычаю еретиков и раскольников, с величайшей опасностью относительно вечного спасения, не последовать нам новому заблуждению одного человека»».

Согласия отцов, принцип (*Consensus patrum*) <https://azbyka.ru/soglasiya-otcov-princip-consensus-patrum>

³⁸ «...Навеянное бесом желание “сострадать” больше, чем Бог, вечным мучениям грешников – представляет собой вид блудной страсти. Причем, блуд в данном случае понимается как в узком, так и в широком смысле этого слова, как блуждение, удаление, отпадение от Бога. Вот так из сего бесовского прилога типа “дважды два – пять” (желания сострадать вечным мучениям грешников в геенне), получается бесовское “четырежды четыре – двадцать пять”, – т.е. *извращенная блудная страсть*. И уж если обыкновенному православному христианину не рекомендуется предаваться такому бесовскому “состраданию”, заглядывая на садомазохистские сайты, то тем более святые в Царстве Небесном этим “состраданием” не болеют. Поэтому не надо приписывать им в вечном блаженстве эти и другие болезни, которых там и близко нет.

Маленькое аскетическое замечание. Из всего вышесказанного очевидно, что **если человек начнет неумеренно предаваться подобным размышлениям, точнее, бесовским прилогам** (которые о. Паисий называет хульными помыслами) типа: “как это Бог попустил вечные мучения”, “как праведники блаженствуют в Царстве Небесном, когда грешники вечно мучаются” и т.д. и т.п., это, **согласно вышеприведенной духовной логике, вызовет у такового блудную страсть в извращенной форме, в частности, непреодолимое желание заходить на садомазохистские и другие порно сайты**».

Протоиерей Георгий Городенцев. Вкратце о вечных муках грешников в геенне огненной [http://ruskline.ru/analitika/2013/02/26/vkratce_o_vechnyh_mukah_greshnikov_v_geenne_огненной/](http://ruskline.ru/analitika/2013/02/26/vkratce_o_vechnyh_mukah_greshnikov_v_geenne_ogненной/)

³⁹ «Специфическая мораль Иисуса утрирована, рассчитана на отшельников и совершенно невыполнима для людей, живущих в обществе. Очевидно, по этой-то причине ее и считают божественной. Не удивительно поэтому, что его возвышенные заповеди и заветы так редко осуществляются на практике. Те редкие фанатики, которые старались следовать Иисусовой морали, **не были**, как мы увидим впоследствии, **полезными членами общества**. В своей проповеди Христос ставил себе целью разобщить своих слушателей, заставить их порвать священнейшие узы, чтобы привязать их исключительно к себе.

Вряд ли можно считать поучительным заявление сына божьего, что он принес “не мир, но меч”, что он “пришел разделить человека с отцом его и дочь с матерью ее, и невестку с свекровью ее”. Казалось бы, что истинный моралист должен стараться скреплять эти священные и милые узы, а не ослаблять их (см. Мф. 10, 34).

Нельзя без негодования читать, как Иисус Христос хвалит вероломного управителя, обманывающего своего хозяина для того, чтобы приобрести себе друзей. Сын божий советует слушателям подражать такому управителю и приобретать себе друзей на небе богатством, несправедливо нажитым (Лк. 16, 8).

Нечего удивляться, что нетвердые в вере христиане часто забывают возвышенные правила евангельской морали, ведь сам Иисус ее забывал. В самом деле, он сказал, что, когда тебя ударяют в одну щеку, надо подставить другую; однако, когда слуга первосвященника, заседавшего в синедрионе для суда над Иисусом, ударил его, он другой щеки не подставил и отнесся к этой обиде с негодованием (Ин. 18, 22)».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

⁴⁰ «Этот бог определяет, что справедливо и что несправедливо, его верховная воля превращает зло в добро, преступление в добродетель; по своей прихоти он опрокидывает им же установленные законы природы или уничтожает отношения, существующие между людьми. Свободный от всякого обязательства к людям, он как бы разрешает им не следовать никаким твердым законам кроме тех, которые при различных обстоятельствах дал он сам через своих посланцев. Эти последние, глашатаи его воли, люди, осененные свыше, проповедуют послушание только когда сами находятся у власти; когда же они считают себя ущемленными, они проповедуют только восстание. Когда они слабы, они проповедуют терпимость, долготерпение, кротость; когда они сильны, они проповедуют гонения, месть, погромы, жестокость. В своих священных книгах они всегда находят доводы в пользу обеих крайностей. Их непостоянный бог, нравственность которого оставляет желать лучшего, отдавал совершенно противоположные приказания, и они ссылаются то на одни его веления, то на обратные. Основывать мораль на подобном боге или на книгах, содержащих столь противоречивые законы, значит строить ее на зыбком основании, на прихоти тех, кто выступает от имени бога; это значит строить мораль на темпераменте каждого верующего».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 11. О христианской морали

<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/12.php>

⁴¹ «А в городах сих народов, которых Господь Бог твой дает тебе во владение, **не оставляй в живых ни одной души, но предай их закланию**: Хеттеев и Аморреев, и Хананеев, и Ферезеев, и Евеев, и Иевусеев, [и Гергесеев,] как повелел тебе Господь Бог твой» (Втор. 20, 16–17).

«И предал Господь, Бог наш, в руки наши и Ога, царя Васанского, и весь народ его; и мы поразили его, так что **никого не осталось у него в живых**; и взяли мы в то время все города его; не было города, которого мы не взяли бы у них: шестьдесят городов, всю область Аргов, царство Ога Васанского; все эти города укреплены были высокими стенами, воротами и запорами, кроме городов неукрепленных, весьма многих; **и предали мы их закланию**, как поступили с Сигоном, царем Есевонским, **предав закланию всякий город с мужчинами, женщинами и детьми**; но весь скот и захваченное в городах взяли себе в добычу». (Втор. 3, 3–7).

⁴² «И чтобы удостовериться тебе в справедливости этого, выслушай вот что. Некогда Ахав, взяв в плен одного сирийского царя, вопреки воле Божией сохранил ему жизнь, посадил его вместе собою (на колесницу) и отпустил с великою честью. Затем один пророк, пришедши к ближнему своему, сказал: *по словеси Господню бий мя: и не восхоте человек бити его; и рече к нему: понеже не послушал еси гласа Господня, се ты отыдеши от мене и поразит тя лев. И отыде от него; и обрете его лев и порази его, и обрете человека иного и рече: бий мя: и би его человек и порази его, и сокруши лице его* (3 Цар. 20, 35–37). Что может быть страннее этого? Поразивший пророка остался цел, а пощадивший – наказан: **знай же, что, когда Бог повелевает, тогда не должно рассуждать о свойстве самого дела, но только повиноваться**. И вот, чтобы первый (ближний) не пощадил пророка из уважения к нему, пророк не просто сказал ему *бий мя*, но: *по словеси Господню*, то есть, **Бог повелел, ни о чем больше не спрашивай**; царь предписал закон, уважь достоинство повелевшего, и повинуйся со всею готовностью. Но тот **не послушался, за что и потерпел тяжкое наказание, и своим несчастьем вразумляет потомков повиноваться и покоряться всему, что ни повелит Бог**».

Иоанн Златоуст. Против иудеев. Слово четвертое

<http://www.magister.msk.ru/library/bible/comment/zlatoust/zlatoo4o.htm>

⁴³ «Фамарь и Раав – блудницы, Руфь – иноплеменница, Вирсавия – прелюбодейка».

Епископ Мефодий (Кульман) (1902–1974). Родословие Иисуса Христа
<https://azbyka.ru/rodoslovnaya-iisusa-xrista>

⁴⁴ «Помяни, Господи, Давида и всю кротость его» (Пс. 131, 1). В чем кротость Давида? В том, что на первом месте у него то, что открывает ему Бог, и вот здесь Давид, действительно, кротчайший человек. Кроток он был – перед словом Божиим, которое было для него непререкаемым указом, даже если никак не сочеталось с его интересами в земном понимании. И именно потому **Давид двигался в самом правильном направлении**».

Царь Давид и вся кротость его. С протоиереем Леонидом Грилихесом беседовала Марина Бирюкова <http://www.pravoslavie.ru/47042.html>

⁴⁵ «**Давид** – один из величайших святых рая, истинный образец для государей. Он был мятежником, развратником, прелюбодеем, убийцей и т. д. Чужих жен он делал своими наложницами и предавал смерти их мужей, но он был благочестив и послушен духовенству, чем заслужил прозвище человека божьего. Доныне бог приходит в особенно хорошее настроение, когда ему поют куплеты, сочиненные этим святым мужем».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁴⁶ «И взял Давид венец царя их с головы его, – а в нем было золота талант и драгоценный камень, – и возложил его Давид на свою голову, и добычи из города вынес очень много. **А народ, бывший в нем, он вывел и положил их под пилы, под железные молотилки, под железные топоры, и бросил их в обжигательные печи.** Так он поступил **со всеми** городами Аммонитскими. И возвратился после того Давид и весь народ в Иерусалим» (2 Цар. 12, 30–31).

⁴⁷ «Мужчина ли или женщина, если будут они вызывать мертвых или волхвовать, да будут преданы смерти: камнями должно побить их, кровь их на них» (Лев. 20, 27).

⁴⁸ «И сказал Господь Моисею и Аарону, говоря: если фараон скажет вам: сделайте [знамение или] чудо, то ты скажи Аарону [брату твоему]: возьми жезл твой и брось [на землю] пред фараоном [и пред рабами его], – он сделается змеем. Моисей и Аарон пришли к фараону [и к рабам его] и сделали так, как повелел [им] Господь. И бросил Аарон жезл свой пред фараоном и пред рабами его, и он сделался змеем» (Исх. 7, 8–10).

⁴⁹ «И сказал Господь Моисею: сделай себе [медного] змея и выставь его на знамя, и [если ужалил змеем какого-либо человека], ужаленный, взглянув на него, останется жив. И сделал Моисей медного змея и выставил его на знамя, и когда змеем ужалил человека, он, взглянув на медного змея, оставался жив» (Числ. 21, 8–9).

Чтобы оправдать эти языческие отголоски, было придумано, что медный змей – прообраз вознесенного на крест Христа.

«**Змей медный.** В кн. Числ (21, 9) говорится, что когда израильтяне были уязвляемы ядовитыми змеями в пустыне за ропот против Бога и Моисея, то Моисей получил повеление от Бога сделать (медного) змея и выставить его на знамя, чтобы всякий, потерпевший уязвление, взглянув на него, оставался жив. В беседе Господа с Никодимом медный змей Моисеев служит предметом величественнейшего и трогательнейшего прообраза: “Как Моисей вознес змию в пустыне, изрек Господь, так должно вознесу быть Сыну человеческому” (Ин. 3, 14–15), и как израильтяне, взиравшие на медного змия, исцелялись, так равно спасаются и все те, которые с верой взирают на Христа Распятого. Медный змий Моисеев существовал до времен ц. Езекии, который велел

истребить его, потому что до самых тех дней, свидетельствует писатель кн. Царств, сыны Израилевы кадили ему, и называли его Нехуштан (4 Цар. 18, 4)».

Змей медный <https://azbyka.ru/otechnik/Nikifor/biblejskaja-entsiklopedija/1679>

⁵⁰ «Бог насильно никого к Себе не привлекает, страхом и трепетом не заставляет повиноваться Ему».

Сердце, ставшее жилищем диавола. Слово святителя Луки

http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_3487/

⁵¹ «И сказал Господь Моисею: когда пойдешь и возвратишься в Египет, смотри, все чудеса, которые Я поручил тебе, сделай пред лицом фараона, а Я ожесточу сердце его, и он не отпустит народа» (Исх 4, 21).

«но Я ожесточу сердце фараоново, и явлю множество знамений Моих и чудес Моих в земле Египетской» (Исх 7, 3)

«А Я ожесточу сердце фараона, и он погонится за ними, и покажу славу Мою на фараоне и на всем войске его; и познают [все] Египтяне, что Я Господь. И сделали так» (Исх 14, 4).

«Я же ожесточу сердце [фараона и всех] Египтян, и они пойдут вслед за ними; и покажу славу Мою на фараоне и на всем войске его, на колесницах его и на всадниках его» (Исх 14, 1).

⁵² Своя рука – владыка. «Я тебя породил, я тебя и убью». Вот какова божеская логика: «Не властен ли горшечник над глиною, чтобы из той же смеси сделать **один сосуд для почетного употребления, а другой для низкого?**.. Бог, желая показать гнев и явить могущество Свое, с великим долготерпением щадил **сосуды гнева, готовые к погибели**» (Рим. 9, 21–22).

А если кто-то будет возмущаться, нужно ему пригрозить: «Горе тому, кто препирается с Создателем своим, черепок из черепков земных! Скажет ли глина горшечнику: “что ты делаешь?”» (Ис. 45, 9)

«Итак, кого хочет, милует; а кого хочет, ожесточает» (Рим. 9, 18).

⁵³ «Иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост» (Втор. 23, 20).

⁵⁴ «Не ешьте никакой мертвечины; иноземцу, который случится в жилищах твоих, отдай ее, **он пусть ест ее, или продай ему**, ибо ты народ святой у Господа Бога твоего» (Втор. 14, 21).

⁵⁵ «И сделали сыны Израилевы по слову Моисея и просили у Египтян вещей серебряных и вещей золотых и одежд. Господь же дал милость народу Своему в глазах Египтян: и они давали ему, и **обобрал он Египтян**» (Исх. 12, 35–36).

⁵⁶ «Вот народы – как капля из ведра, и считаются **как пылинки на весах**» (Ис. 40, 15).

«**Все народы пред Ним как ничто, – менее ничтожества и пустоты считаются у Него**» (Ис. 40, 17).

⁵⁷ «Кто не со Мною, тот против Меня» (Лк. 11, 23).

⁵⁸ «Если будет уговаривать тебя тайно брат твой, сын матери твоей, или сын твой, или дочь твоя, или жена на лоне твоём, или друг твой, который для тебя, как душа твоя, говоря: “пойдем и будем служить богам иным, которых не знал ты и отцы твои”, богам тех народов, которые вокруг тебя, близких к тебе или отдаленных от тебя, от одного края земли до другого, – то не соглашайся с ним и не слушай его; и да не пощадит его глаз твой, не жалея его и не прикрывая его, но убей его; твоя рука прежде всех должна быть на нем, чтоб убить его, а потом руки всего народа; побей его камнями до смерти, ибо он покушался отвратить тебя от Господа, Бога твоего,

Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства; весь Израиль услышит сие и убоится, и не станут впредь делать среди тебя такого зла.

Если услышишь о каком-либо из городов твоих, которые Господь, Бог твой, дает тебе для жительства, что появились в нем нечестивые люди из среды тебя и соблазнили жителей города их, говоря: “пойдем и будем служить богам иным, которых вы не знали”, – то ты разыщи, исследуй и хорошо расспроси; и если это точная правда, что случилась мерзость сия среди тебя, **порази жителей того города острием меча, предай закланию его и все, что в нем, и скот его порази острием меча; всю же добычу его собери на средину площади его и сожги огнем город и всю добычу его во всесожжение Господу, Богу твоему, и да будет он вечно в развалинах, не должно никогда вновь созидать его; ничто из закланного да не прилипнет к руке твоей, дабы укротил Господь ярость гнева Своего, и дал тебе милость и помиловал тебя, и размножил тебя, как клялся отцам твоим»** (Втор. 13, 6–17).

⁵⁹ Не забываем значение этого слова:

Ев́ангелие (греч. εὐαγγέλιον «**благая весть**»; от εὖ «добро, благо» + ἀγγεῖλία «весть, известие»).

Евангелие

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B5>

«**Евангелие** – “благая весть”. Благая весть, возвещенная христианам, заключается в том, что их бог очень гневен, что большинство своих поклонников он обрекает на вечные муки, что их счастье зависит от их святой глупости, святого легковерия, святого недомыслия, от зла, которое они сами себе будут причинять, от их ненависти к самим себе, от их фанатизма, от их отвращения ко всем, кто мыслит и поступает иначе, чем они. Таковы интересные сведения, которые божество в порыве особой нежности пришло объявить человечеству. Это поселило такую радость в сердцах людей, что со времени прибытия на землю небесного гонца люди не перестают трепетать, проливать слезы, ссориться и драться друг с другом».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁶⁰ Помним: «Я и Отец – одно» (Ин. 10, 30)?

⁶¹ «**Если любовь не в Боге и не от Бога, то это только чувственная страсть, которую люди употребляют как наркотик, чтобы этой малой бессмыслицей усладить лишенную всякого смысла жизнь**» (святитель Николай Сербский)».

«**Евангелие отвергает любовь, зависящую от движения крови, от чувств плотского сердца.** Падение подчинило сердце владычеству крови и посредством крови владычеству миродержителя. Евангелие освобождает сердце из этого плена, из этого насилия, приводит под руководство Святого Духа. Святой Дух научает любить ближнего свято. Любовь, питаемая Святым Духом, – огонь. Этим огнем погашается огонь любви естественной, плотской, поврежденной грехопадением».

«**Понимаю только ту любовь, которая действует по священным велениям Евангелия, при его свете, которая сама – свет. Другой любви не понимаю, не признаю, не принимаю.** Любовь, перевозносимая миром, признаваемая человеками их собственностью, запечатленная падением, недостойна именоваться любовью: она – искажение любви. Потому-то она так враждебна любви святой, истинной... Любовь – свет, слепая любовь – не любовь (святитель Игнатий (Брянчанинов))»

«**Любовь принадлежит исключительно Богу и тем людям, которые восстановили в себе образ и подобие Божие** (преподобный Иоанн Кассиан)».

⁶² «216. Как должно правильно любить?

Для достижения совершенной чистоты и любви к Богу должно **не иметь привязанности, даже так называемой духовной, ни к какому человеку, ни к какой вещи.** Люби всякого (человека) ближнего совершенной любовью, как самого себя, но без пристрастия, то есть не желай постоянного видения или присутствия любимого человека, не томись и не услаждайся мыслью о нем».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам
http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

Такой «совершенной любовью» особенно удобно любить детей в Африке или в Индии: и видеть не желаю, и не томлюсь, не услаждаюсь мыслью о них, но, конечно же, помолюсь о них Господу, дабы он спас их души.

О подобном нюансе «плача за весь мир» стоит помнить, когда читаешь в житиях и проповедях, как святыне скорбели за грешников:

«Святыне печальники молятся о всех людях. Они страдают, мучаются в своей святой душе, видя то, что творится в мире, они плачут над тем злом, которым полон весь мир, ибо мир во зле лежит (1 Ин. 5, 19)».

Святитель Лука (Войно-Ясенецкий). Блаженны плачущие, ибо они утешатся

http://www.hram-vsr.ru/index.php?id=55&Itemid=62&option=com_content&view=article

А пойти реально чем-нибудь помочь ближним и дальним – не судьба? Зато как «духовно» и возвышенно: «молитва о мире»!

«272. Бывает ли духовная любовь неправильной?

Строго проверяй всякую (и духовную) любовь к кому-либо. **Правильная любовь не должна волновать кровь человека,** а наоборот – успокаивать и возвышать душу, пробуждая в ней высокие духовные чувства; и проявится она во всяком терпении, самоотвержении, *но не в ласке, не в поцелуях – это только принизило бы духовную любовь, лишило бы ее небесного света и вскоре Ангела заменило бы демоном* (то есть любовь духовная перешла бы в плотскую) (архиеп. Герасим Астраханский)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам
http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

⁶³ «274. Что такое духовное падение?

Сердечной привязанности к людям, которые нравятся, иметь не следует. Услаждение души греховным влечением есть уже духовное падение и *требует слезного покаяния* (архиеп. Герасим Астраханский)».

Там же.

До чего замечательный вырисовывается облик христианина, стяжавшего «духовную любовь»!

⁶⁴ По отцензурированным книжкам об Иване Сергиеве у меня сложился образ батюшки-подвижника, пламенеющего от любви ко Христу и ради него без остатка служащего ближним и дальним. Увы, это оказалась очередная сусальная картинка-лубок. Осознание его «подвига» жития с супругой как «с сестрой» пришло позже, она при живом муже тоже была соломенной вдовой, обреченная без ее на то согласия на бездетность. Затем попался очерк о встрече со знаменитым пастырем Максима Горького, правда, значительно позже: Очерк о встрече с

«Я спросил его о происхождении зла, – древний вопрос этот был для меня в то время нов и мучителен.

– Кто тебя научил этому? Тебя подослали ко мне, – искушать меня? Ты – переодетый студент?

– Встань на колени, молись! Кайся мне, где ты слышал это, от кого? А, еретик, – тебе ли, собака, лаять слова, смысл коих неведом, недоступен таким, как ты! Молись...

Я – рассердился. Меня влекло к нему не простое любопытство и не желание состязаться с ним в силе ума, – меня крутил по земле вихрь сомнений, от которых сердце мое разрывалось на куски и леденел мозг, я ходил среди людей полуслепой, не понимая смысла их жизни, их страданий, почти до безумия изумленный их глупостью и жестокостью, измятый своим бессилием, не находя нигде ответов на острые вопросы, а они резали душу мне.

Все это я сказал ему, а потом спросил:

– Какое право имеете вы относиться ко мне презрительно и грубо?

– Сядь, овца заблудшая, – тихо сказал он, сняв шляпу, пригладив волосы и шаркая о землю подошвами обуви. Сказанное мною, должно быть, несколько пошатнуло его в мою сторону. В глубине сада, там, откуда я пришел, двигалась черная фигура, – Иоанн долго смотрел туда из-под ладони, потом, положив легкую руку свою на плечо мне, заговорил сердито:

– Вопросы эти решает церковь, и она решила их, – не твое дело касаться мудрых вопросов, не твое!.. Кто ты есть? Кто бы ты ни был, ты есть раб господа, но никак не совопросник ему. Раб!

Рука его дрожала на плече моем, и это было неприятно мне. Луна всходила все выше, светлей становилось в саду, – я видел, что волосы негустой бородки священника шевелятся на скулах и губы его тоже дрожат.

– Я знаю, – говорил он, – ты возмутитель жизни, ты ходишь возмущать людей, ты, ведь, семинарист, я вижу! Ты должен знать, что говорит церковь: “Раб ли призван был еси, да не нерадиши, но аще не можеш свободен быти, больше поработи себе”. И еще: “Раби, послушайте господий своих по плоти со страхом и трепетом”.

Коротко отвечая на его нервные вопросы, я ловил взгляд странных глаз, они бегали, мигали. Чем, какою силой этот человек ведет людей за собой?

– Макария – читал? Все это не нужно тебе. Зачем это? В монастырь метишь, на легкий хлеб, бездельничать? <...>

– Давно известно все это, от древних еретиков идет эта болтовня – да-да-да! Я – знаю! – Он вскочил на ноги и высоким голосом, почти истерически, закричал:

– Кто послал тебя изливать яд этот в души людей? Дьявол, да-да-да!»

И после уже довелось познакомиться с особенностями «любви во Христе» к тем, кого Иван Сергиев считал заблудшими.

«“Доколе, Господи, терпишь злейшего безбожника, смутившего весь мир, Льва Толстого? Доколе не призываешь его на суд Твой?.. Господи, земля устала терпеть его богохульство”, – или “Господи, не допусти Льву Толстому, еретику, превзошедшему всех еретиков, достигнуть до праздника Рождества Пресвятой Богородицы, Которую он похулил ужасно и хулит. **Возьми его с земли – этот труп зловонный, гордостью своею посмрадивший всю землю.** Аминь”. Но в том же предсмертном дневнике Иоанна Кронштадтского, откуда взяты вышеприведенные цитаты, встречаются сходные замечания по адресу не только светских “писак” (“Господи, запечатлей уста и иссуши пишушую руку у В. Розанова”), но и иерархов и клириков Православной Церкви: “Господи, **убери М<итрополита> Антония, J. Janitcheva и прочих неверных людей!** Пошли твердых в вере и благочестии. Буди! Л. Tolst<oro> **возьми**” (митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Антоний (Вадковский) и духовник царской семьи протопресвитер Иоанн Янышев пострадали, судя по всему, из-за чрезмерной, с точки

зрения автора дневника, терпимости к западному христианству; по крайней мере, как кажется, написание фамилии Янышева латиницей свидетельствует именно об этом)».

Михаил Эдельштейн. Лев Толстой и св. Иоанн Кронштадтский: медийные персоны своего времени

<http://www.nsad.ru/articles/kniga-pavla-basinskogo-svyatoj-protiv-lva-novejshij-plutarh>

⁶⁵ «Если ты находишь, что в тебе нет любви, а желаешь её иметь, то делай дела любви, хотя сначала без любви. Господь увидит твоё желание и старание и вложит в сердце твоё любовь» (преп. Амвросий Оптинский)

Любовь к ближним <https://www.optina.ru/lection/32/>

⁶⁶ «Не подумай, возлюбленный брат, чтоб заповедь любви к ближнему была так близка к нашему падшему сердцу: заповедь – духовна, а нашим сердцем овладели плоть и кровь; заповедь – новая, а сердце наше – ветхое. Естественная любовь наша повреждена падением; её нужно умертвить – повелевает это Христос – и почерпнуть из Евангелия святую любовь к ближнему, любовь во Христе.

Свойства нового человека должны быть все новые; никакое ветхое свойство нейдет ему. **Не имеет цены пред Евангелием любовь от движения крови и чувствований плотских.**

В каком падении наше естество! Тот, кто по естеству способен с горячностью любить ближнего, должен делать себе необыкновенное принуждение, чтобы любить его так, как повелевает любить Евангелие.

Пожертвуй всем для исполнения евангельских заповедей. *Без такого пожертвования ты не можешь быть исполнителем их.* Господь сказал ученикам Своим: «Аще кто хочет по Мне ити, да отвержется себе» (Мф. 16, 34).

Ощутивший любовь духовную, с омерзением будет взирать на любовь плотскую, как на уродливое искажение любви. Как отречься от предметов любви, которые как бы приросли к самому сердцу? – скажи о них Богу: «Они, Господи, Твои, а я – кто? Немошное создание, не имеющее никакого значения». «Сегодня я ещё странствую на земле, могу быть полезным для любимых моих чем-нибудь; завтра, может быть, исчезну с лица её, и я для них – ничто!»

Истинная любовь к ближнему основана на вере в Бога: она – в Боге.

Смирение и преданность Богу убивают плотскую любовь. Значит: она живет самомнением и неверием. Делай, что можешь полезного и что позволяет закон, твоим любимым; но всегда поручай их Богу, и слепая, плотская, безотчетливая любовь твоя обратится мало по мало в духовную, разумную, святую.

Если же любовь твоя – пристрастие противозаконное, то **отвергни её, как мерзость.** *Когда сердце твоё не свободно, – это знак пристрастия.* Когда сердце твоё в плену, – это **знак страсти безумной, греховной.** **Святая любовь – чиста, свободна, вся в Боге. Она действие Святого Духа, действующего в сердце, по мере его очищения.** Отвергнув вражду, отвергнув пристрастия, отречшись от плотской любви, стяжи любовь духовную; уклонися от зла, и сотвори благо (Пс. 33:15)».

Любовь – царица добродетелей // О любви (святитель Игнатий (Брянчанинов)) <https://azbyka.ru/lyubov-carica-dobrodetelej#9>

⁶⁷ «Некогда авва Моисей пришел на колодец почерпнуть воды, и увидел юного монаха Захарию, молящегося при колодце. Дух Божий, в подобии голубя, восседая на главе его. Авва Моисей сказал Захарии: дай мне наставление для моего жительства. Захария, услышав это, пал к ногам старца, говоря: меня ли вопрошаешь, отец? – Старец сказал ему: поверь, сын мой, Захария, что я видел Святого Духа сошедшим на тебя, и нахожу нужным для себя спросить тебя. Тогда Захария снял куколь с головы, положил его под ноги, и, истоптав, сказал: если человек не будет поправлен таким образом, то он не может сделаться монахом».

⁶⁸ Фраза из известной притче о смиренномудрии одного сапожника, которую часто напоминают «исследователям судеб Божиих», если они начинают доставать неудобными вопросами.

«Приобретение правильных мыслей сопровождается низвержением с постаментов мыслей ложных. Подобное низвержение равноценно сокрушению идолов.

Нося в себе ложную мысль, некую ложную жизненную установку, человек рискует прожить всю жизнь идолопоклонником. Или, по крайней мере, не достичь того, на что потенциально способен.

Вот Антоний, этот житель пустыни, к которому, в ответ на его просьбу, даже являлся Моисей, чтобы объяснить темные места в Писании; этот человек, “объятый Богом и посвященный в тайны”, слышит голос. И голос говорит ему, что он, Антоний, не вошел еще в меру некоего сапожника, живущего в Александрии. Антоний покидает пустыню и, водимый Богом, приходит в подлинный муравейник к одному из муравьев, имеющему в сердце правильные мысли.

И вот Антоний стучится в дверь, к которой привел его Бог. Стучится и слышит позволение войти.

Старец просит хозяина открыть секрет: “Чем ты угождаешь Богу? В чем твое делание, то есть тот тайный сердечный труд, который никому, кроме Бога, не виден?”

Сапожник в страхе и недоумении. У него нет подвига. Монах его с кем-то перепутал. Он просто работает. Садится у окна, временами смотрит на улицу и работает. Вот и все.

“Я ничего не перепутал, – говорит Антоний, – молю тебя, открой мне твое делание”.

Тогда сапожник в простоте сердца рассказывает о том, что наполняет его душу.

Работая, он смотрит то и дело на улицу, по которой проходят толпы самых разных людей. Это люди обоих полов и всех возрастов, одетые роскошно и едва прикрытые лохмотьями, местные и приезжие, праздно гуляющие и спешащие по делам. Их очень много, и все они кажутся сапожнику хорошими. Сапожник видит их лучшими, чем он сам. Их, думает он, любит Господь. Склоняясь к работе, он то и дело говорит себе, что все эти люди спасутся, ибо они хороши и любит их Бог. “Видно, я один погибну за грехи мои”, – думает он и, творя молитву, продолжает трудиться.

После этих слов Антоний в землю кланяется хозяину и идет обратно. Он услышал то, ради чего приходил. Воистину не зря он приходил. Уходят из Александрийской гавани корабли, груженные разнообразным товаром. Уходит из города и монах, уносящий в сердце подлинное сокровище – мысль, рожденную от Духа Святого, мысль, ведущую к спасению. “Все лучше меня. Все спасутся, один я достоин гибели за грехи мои».

“Все погибнут. Я спасусь”, – говорит гордая ложь.

“Все спасутся. Я погибну”, – говорит совесть, просвещенная Духом.

Таков урок истории, и если рассказывать истории, то лишь ради смысла, из них извлекаемого.

Можно ли стоять в истине и быть готовым умереть за нее, считая при этом всех людей чуть ли не ангелами, а себя одного на целом свете достойным погибели?

Оказывается, что **только так и можно стоять в истине. Может быть, компьютерный мозг этого и не поймет, но человеческая душа обязана постигать подобные благодатные парадоксы.**

Я не знаю других душ, знаю только, что они таинственны и бездонны. И еще знаю, что любит их Господь.

Из всех душ в мире я знаю только свою одну, и то – отчасти. Но и того, что я знаю о себе, мне достаточно, чтобы сказать: **“Я – дитя погибели”.**

Как раб, выставленный на продажу и купленный новым хозяином, **я принадлежу катастрофе грехопадения. Никакие мои усилия не дают мне свободы.** Пробовал я уже не раз. **Вывод жуток: я клеймен и закован.**

Христос пришел выкупить меня. Он велел расклепать мои кандалы, а в уплату позволил пробить гвоздями Свои раскнутые по краям Креста руки.

Разве я способен рассуждать о чужих грехах и думать о том, кто кого грешнее, если следы, натертые кандалами, все еще на моих руках, а Сам Господь предначертан пред глазами, как бы у нас распятый (см.: Гал. 3, 1)?

Это и есть признак принадлежности к истине – нежелание думать о чужих грехах, отказ от того, чтобы взвешивать, сравнивать и оценивать чужие грехи. Я погибаю – меня исцеляет Бог; я попал в рабство – за меня заплачен выкуп.

Вера – это погружение в свою боль и оплакивание себя, как мертвеца. И если прольются об этом мертвеце слезы, то очищенные слезой глаза способны видеть мир по сказанному: “Для чистых все чисто; а для оскверненных и неверных нет ничего чистого, но осквернены и ум их и совесть” (Тит 1, 15).

И не осуждать может душа только тогда, когда носит пред собою свою собственную немощь и видит ежеминутно, что хвалиться ей нечем.

Только как не отчаяться при таком образе мыслей? Как не ослабеть, и не тосковать, и не убивать себя печалью?

Что ж, скажем и об этом.

Это гордость наша питает, и скулит, и изворачивается, и умирать не хочет. Это она рождает тоску убийственную и печаль беспросветную».

Протоиерей Андрей Ткачев. Антоний и сапожник <http://www.pravoslavie.ru/49872.html>

⁶⁹ См. например: «Во что вас бить еще, продолжающие свое упорство? Вся голова в язвах, и все сердце исчахло» (Ис. 1, 5).

⁷⁰ «Внимайте же, братие, себе, чтоб ревность не ослабела и душа **постоянно была занята одним делом очищения себя от всех нечистот.** Надлежит иноку **постоянно носить в мыслях то убеждение, что он мертв или что носит мертвеца в себе. Кто мертв, тому как заняться чем-либо? И кто мертвеца имеет, до сторонних ли ему предметов?** Так и инок не будет увлекаем и развлекаем ничем, если утвердит себя в сих **спасительных помышлениях.**»

Святитель Феофан Затворник. Внутренняя жизнь. Избранные поучения // Глава 19. Монашество – жизнь страстиистребительная, путь к сердечной чистоте https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/vnutrennjaja-zhizn/19

⁷¹ «Крестный ход к 100-летию страстотерпческого подвига Царской Семьи, посвященный защите семейных ценностей и жизни детей до рождения, проводится согласно резолюции Святейшего Патриарха Кирилла №01/411 от 06.03.2018 по благословению и согласованию с управляющими епархиями Русской Православной Церкви по пути следования: Санкт-Петербургская (исх. №1084 от 12.12.2017), Гатчинская (№613 от 26.12.2017), Тихвинская (№19 от 15.01.2018), Череповецкая (б/н от 30.12.2017), Бежецкая (№15 от 16.03.2018), Рыбинская (№003 от 10.01.2018), Переславская (№3 от 23.01.2018 и №109 от 04.04.2018), Ярославская (№1243 от 27.12.2017, б/н от 20.03.2018), Шуйская (№128 от 20.03.2018), Кинешемская (№02-67 от 30.01.2018), Выксунская (б/н от 12.01.2018), Городецкая (№02/857 от 01.11.2017), Йошкар-Олинская (№16 от 08.02.2018), Волжская (№6 от 12.02.2018), Уржумская (б/н от 26.01.2018), Ижевская (б/н от 03.01.2018), Пермская (№31 от 06.02.2018), Екатеринбургская (Протокол №7 от 19.03.2018 Епархиального Совета).

Крестный ход начался 15 марта 2018 г. в Царском Селе, проходит под лозунгами “Покаяния двери отверзи ми, Жизнодавче!”, “Сохраним русское потомство!” и имеет пунктом назначения Ганину Яму (Свердловская обл.), куда крестоходцы намереваются прибыть 17 июля 2018 г.

Участники крестного хода молятся Царственным Мученикам о возрождении семейных ценностей и прекращении греха убийства детей до рождения (искусственных аборт) без чего невозможно возрождение России, ныне переживающей демографический кризис, ведь по итогам 2017 года население сократилось на 134,4 тысячи человек.

За 4 месяца богомольцам предстоит преодолеть порядка 2700 километров, пройдя через 98 населенных пунктов страны. Организатором события выступило Общероссийское общественное движение в защиту детей до рождения и семейных ценностей “За жизнь!”.

Событие приурочено к годовщине столетия убийства Царской семьи, в связи с чем крестный ход начнется в Царском Селе (Санкт-Петербург), а завершится на Ганиной Яме (Екатеринбург)».

https://vk.com/krestn_hod

⁷² Вот достаточно характерный пример. С подобным отношением так или иначе сталкиваются многие давно воцерковленные женщины.

«Нашего старосту можно с уверенностью назвать предтечей “ткачевщины”.

Грубый, заранее везде правый, он особенно унижал женщин. Раскрасневшись, кричал (в храме), что все мы “сранные бабы”, не имеем право даже рта раскрыть, мужчина во всем прав, ему все разрешено, он в церкви на первом месте».

Наталья Калугина. Сколько надо молиться за каждую рисинку? <http://ahilla.ru/skolko-nado-molitsya-za-kazhduyu-risinku/>

⁷³ Бородатый, но типичный православный анекдот:

«Приходит на беседу к духовнику девушка – духовное чадо (длинная, от пояса до пят, юбка, скромная блуза и платок, закрывающий всё и вся). Обращается, опустив очи долу, к батюшке:

– Батюшка! Выскажите свою концептуальную оценку по поводу последней монографии протоиерея Иоанна Мейендорфа, посвященной варлаамитско-паламитской полемике и написанной в эпоху окормления им русской диаспоры в Париже.

Батюшка: ЗАМУЖ, ДУРА!!! СРОЧНО ЗАМУЖ!!!»

⁷⁴ На православных форумах подобные высказывания приходится встречать регулярно:

«Да всё Ткачев правильно говорит, надо УМЕТЬ вовремя поставить женщину на место. Причем именно ударить физически – вовсе не обязательно, достаточно того, чтобы женщина знала, что может получить затрещину “при превышении своих полномочий”».

Тема «Призыв “ломать об колено” как показатель страха перед женщиной» <http://forum-slovo.ru/index.php?PHPSESSID=eelm4gllegikrnua7ddp073vg4&topic=54051.msg3886787#msg3886787>

«...Будет женушка умничать – огребет леща. И вполне заслуженно».

Тема «Призыв “ломать об колено” как показатель страха перед женщиной» <http://forum-slovo.ru/index.php?PHPSESSID=eelm4gllegikrnua7ddp073vg4&topic=54051.msg3886979#msg3886979>

«В результате мысленных завихрений в голове, челюсти женщины открываются так широко, что становится видно желудок. Для того чтобы его (желудок) женщина не застудила, мужчина ладонью шлепает её по затылку, в результате челюсти женщины смыкаются, и угроза простуды исчезает.

Умной женщине подобная процедура не требуется, так как ей достаточно просто сказать: “Раз”, после чего её челюсти теряют способность размыкаться более, чем на ширину столовой ложки».

Тема «Призыв “ломать об колено” как показатель страха перед женщиной» <http://forum-slovo.ru/index.php?PHPSESSID=eelm4gllegikrnua7ddp073vg4&topic=54051.msg3886989#msg3886989>

⁷⁵ Встретила очень созвучные моим мыслям размышления.

«Прочла тут по случаю один свой пост и несколько писем 15-летней давности. Готова поверить буддистам и иным прочим, кто учит, что никакой единой личности не существует, а жизнь – игра сознания, проявляющегося в разных формах. Эта личность, которая я 15-летней давности, меня шокирует. Как я могла такое думать, такое писать, как мне могло нравиться то и это, как я могла бояться того и сего, считать важными те или иные мнения и явления и т.п.?! Ужас. Какой-то совершенно другой человек. Во многом, я бы сказала, инфантил, отчасти моральный урод,

местами просто идиот. Все-таки то, что я лучшие годы молодости провела в сомнительного качества и замкнутой на саму себя православной среде, отняло у меня слишком много, но **ничего не дало, кроме некоторого рода познаний, без которых большинство людей прекрасно обходится.** Помнится, во время оно некоторые попрекали меня тем, что я плохо воспитана. В общем-то они были правы, но где, интересно, я могла бы стать воспитанной – среди православных что ли? Бгг. Кошмар какой. Как вспомню... **Людей в возрасте моложе 30 лет надо гнать от православия и вообще от религии дубинками, чтоб не портили себе жизнь раньше времени.** Все-таки, когда человек приходит в религию с каким-никаким жизненным опытом и знаниями, он уже не так легко поведется на всю эту пургу, может, хватит ума выбрать для себя что-то здоровое, если уж так охота религиозной жизни, а остальное пропустить мимо ушей. Но о, эти юные 18–20-летние неопиты с горящими глазами, эти 25-летние инфантилы, ничего не знающие о жизни, но готовые посвятить себя “духовным подвигам”, о этот ужас переносов и сублимаций без конца и края, зависимость от авторитетов, истерия, психоз и всякие подобные вещи, принимаемые за духовную жизнь! **Страшный сон.** Слава Богу, что я хотя бы поздно, но проснулась. Иные ведь в таком сне всю жизнь проводят. Как же мне жалко ту бедную девочку, которая только после 30 лет со скрипом начала немного взрослеть».

Из комментариев ветки разных авторов:

«Штука в том, что **даже если человек светский не повзрослеет до 30, он хотя бы может потратить время на что-то полезное.** Ну там языки выучить, образование получить, диссер написать. А я те 10 лет, которые надо было посвятить чему-то такому (и которые я бы этому и посвятила, скорее всего, все же я была девочка интеллектуальная и книголюбивая), **свои молодые мозги упражняла в чтении псалтири и акафистов.** Надо же было так лажануться».

«Православие – это вор молодости».

«**Весь этот багаж от изучения православия мне пригодился только для критики этого самого православия.** Должен сказать, оппонентов, способных защитить свою религию, среди православных, я не встречал. Думаю, потому что у них нет желания защищать религию по причине тех же знаний о православии, которые, думающему человеку позволяют посмотреть со стороны на вымыслы Савлов–Павлов и иорданских словоплётов и осознать важность исхода из под влияния лукавых отцов Церкви».

«– Эх... если бы я мог это услышать двадцать лет назад...

– Не поверили бы, все мы меняемся.

– Увы, в том-то все и дело. Кроме того **“система” имеет встроенные пояса защиты от сомнений.** На преодоление всего этого “православия” было потрачено самое главное – время.

– Да, вот в этом ее главный порок: **она все объясняет из себя самой, а ты должен просто в это все тупо верить, а иначе типа ты предал веру и т.п.**

– Особенно “хорошеет”, когда ты осознаешь, что **“все это” просто банально не работает, а у тебя двое детей с женой на шее и полная потеря компетенций.** Ну зато есть опыт “стояния в вере”, “умное делание” в офисе, “подготовка к сану”, “богословские курсы” и прочий зомбиленд...»

<https://www.facebook.com/kassia.senina/posts/1628344040559626>

⁷⁶ «**Можно ли утверждать, что вы искренно убеждены в бытии существа, природа коего неизвестна, которое пребывает недоступным всем чувствам и о котором утверждают на каждом шагу, что его свойства недоступны нашему пониманию?** Для того, чтобы кто-нибудь убедил меня в бытии либо возможности бытия какого угодно существа, нужно начать с того, чтобы рассказать, что это существо собой представляет. Для того, чтобы заставить меня верить в бытие либо возможность бытия такого существа, мне должны говорить о нем вещи, не противоречащие одна другой и взаимно друг друга не исключаящие. Наконец для того, чтобы

вполне убедить меня в бытии этого существа, *мне нужно сказать о нем такие вещи, которые я способен понимать*, и доказать мне, что невозможно, чтобы существа, коему приписываются данные свойства, не было».

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_idey_am_sverhestestvennim.html

⁷⁷ «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею» (Мк. 12, 30).

⁷⁸ «Если кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери, и жены и детей, и братьев и сестер, а притом и самой жизни своей, тот не может быть Моим учеником; и кто не несет креста своего и идёт за Мною, не может быть Моим учеником» (Лк. 14, 25)ю

«Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня» (Мф. 10, 3).

⁷⁹ «1. *Апофатические (отрицательные) свойства* (в терминологии XIX в. – онтологические), обусловленные тем, что Бог обладает всей полнотой и совершенством бытия, абсолютной сущностью.

Согласно преп. Иоанну Дамаскину, апофатическое свойство «показывает не то, что есть Бог, но то, что Он не есть».

2. *Катафатические (положительные) свойства* (в терминологии XIX в. – духовные), обусловленные тем, что Бог есть духовно-разумное Существо, Которое благоволит открыть Себя людям и сообщить им знание о Себе.

Говоря о двух группах Божественных свойств, преп. Иоанн Дамаскин утверждает: «Итак, о всяком свойстве, приписываемом Богу, должно так думать, что оно не означает чего-либо существенного, но показывает или то, что Он не есть, или какое-либо отношение Его к тому, что от Него отлично, или что-либо сопровождающее Его природу или Его действие».

Протоиерей Олег Давыденков. Догматическое богословие / Часть вторая. О Боге в Самом Себе.

Раздел I. Бытие, сущность и свойства Божии

https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/4

⁸⁰ «В министерстве любви Уинстона долго обрабатывают. Главным палачом, к удивлению Уинстона, оказывается О'Брайен. Сначала Уинстон пытается бороться и не отречься от себя. Однако от постоянных физических и психических мучений он постепенно отрывается от себя, от своих взглядов, надеясь отречься от них разумом, но не душой. Он отрывается от всего, кроме своей любви к Джулии. Однако и эту любовь ломает О'Брайен. Уинстон отрывается, предаёт её, думая, что он предал её на словах, разумом, от страха. Однако когда он уже «излечен» от революционных настроений и на свободе, сидя в кафе и попивая джин, он понимает, что в тот момент, когда отрёкся от неё разумом, он отрёкся от неё полностью. Он предал свою любовь. В это время по радио передают сообщение о победе войск Океании над армией Евразии, после чего Уинстон понимает, что *теперь он полностью излечился. Теперь он действительно любит партию, любит Большого Брата...*»

1984 (роман) [https://ru.wikipedia.org/wiki/1984_\(роман\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/1984_(роман))

⁸¹ Дабы «хранить» зрение и прочие чувства.

«*по. Какой вред приносит душе выход из дома?*

Сколько лиц встречу, когда приду к тебе! Сколько увижу, пока не возвращусь в свое место! Сколько причин к помыслам примет душа моя при встрече с людьми? Сколько смущения

потерпит от пробудившихся в ней страстей, от которых успокоился несколько (св. Исаак Сирин)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

«478. Что христианину должно делать, возвратясь домой с дороги?

Возвратясь домой должно каяться о всех своих оплошностях, случившихся в дороге; когда или глазом поплзнул увидеть что недоброе, или слухом услышать, или языком изречь лишнее».

Там же.

⁸² По апостольскому завету «Непрестанно молитесь» (1 Сол. 5, 17). Духовники поясняют:

«595. Что значит непрестанно молиться?

Молиться всегда и непрестанно не то значит, чтобы всегда читать псалмы или молитвы написанные – это дело невозможное, ибо всякому христианину надобно делать дело по званию своему, также тело утружденное требует успокоения сном и прочее. Но непрестанно молиться это значит, чтобы часто, во всяком начинаемом деле возводить ум и сердце и воздыхание к Богу и просить у Него милости, помощи и заступления.

596. Почему же нужно непрестанно молиться?

Потому что сатана во всякое время со своими злыми слугами наветует нам, также плоть всегда похотствует на дух, а этим врагам мы сами (своими силами) противиться не можем. Посему должны молитвой вооружаться, стоять и крепиться. Умом и духом можно молиться во всякое время и на всяком месте».

Там же.

⁸³ «349. Как должно беседовать?

Важно в беседе охранять свои чувства через внутреннюю молитву, чтобы беседа с мирскими людьми не влияла на внутреннее устроение».

Там же.

⁸⁴ «173. Что есть безмолвие в миру?

Безмолвие в миру – это значит не вмешиваться в чужие дела, избегать знакомства и связей без надобности, также неуместных толков и пересудов, говорить коротко и по нужде, и только на вопрос. При нарушении сих правил держаться самоукорения и познания своей немощи».

Там же.

⁸⁵ «62. Почему надо избегать общения с мирскими людьми?

Не надо иметь обращения с небрежущими о страхе Божиим, потому что **ничего не говорят они полезного, ничего не делают для Господа, не говорят ни о добродетели, ни о благоговении, ни о чистоте.** Речи их – сеть смертная; совет их – бездна ада; сообщество их – душевная пагуба (преп. Ефрем Сирин)».

Там же.

⁸⁶ «57. Что от нас хотят люди мирские?

Люди, живущие по духу века развращенного и неверующие, **домогаются того, чтобы мы вместо воли Божией отдавались их воле, и хотят отвлечь нас от Царствия Божия**».

[Ага, встречаешься с таким веруном и начинаешь *строить козни* – как бы его развратить и отвлечь от несуществующего «Царства Божия». Редкостнейшую глупость сказал поп. Впрочем, «враги, враги, кругом враги» – нормальное мироощущение христианина. – А.М.]

«97. Что такое “мир”?

Слово “мир” означает людей, враждебно настроенных против всего божественного и религиозного; отсюда под словом “мир”, “мирское” разумеется все греховное, всеваемое нам врагом спасения: грехи, пороки, страсти».

Там же.

⁸⁷ «479. Как смотреть на жизнь тех людей, которые не посещают храма Божия?

Люди, чуждающиеся храма Божия, бывают чужды Богу, чужды веры и добродетели, и жизнь их полна всяких страстей».

Там же.

Все вышеприведённые цитаты очень хорошо иллюстрируют, как на самом деле любят ближних верующие, как к ним относятся и как их воспринимают.

⁸⁸ Бесподобен комментарий попа Алексея Чаплина на тему повышения пенсионного возраста:

«...Правда заключается в том, что нынешняя пенсионная реформа – это не происки “либерального лобби”, а наказание Божие за те беззакония, к которым причастен чуть ли не каждый в нашем поколении».

«Ведь теперь не Бог и благословленная Богом семья являются гарантией обеспеченной старости, а Пенсионный Фонд и соответствующие в него отчисления. На почве “социальных прав” секулярное общество вырастило не одно поколение, культивирующее личный комфорт и заботящееся не о том, как исполнять нравственные заповеди Закона Божьего (в том числе и относительно создания многодетной семьи), а как обеспечить себя высокооплачиваемой работой, гарантирующей соответствующую пенсию».

«Это наказание Божие, призывающее к исправлению, но еще не сама казнь. Поэтому надо не скулить и не роптать на несправедливость государства, а по-христиански благодарить Господа за скорби, которые по своим же грехам и приемлем, и принести Богу достойный плод покаяния, дабы не случилось с нами чего худшего».

РПЦ: В повышении пенсионного возраста виновато не государство, а грехи россиян
<https://stolica-s.su/news/russia/141999>

Удивительно видеть такую социально-экономическую безграмотность у человека, берущего на себя ответственность учить жизни людей!

⁸⁹ Кстати, очень часто вспоминаемый у православных тезис. Прекрасно рубит на корню все попытки разобраться в библейских хитросплетениях и христианском вероучении. Поучительная история возникновения такого подхода следующая.

«Когда преподобный Антоний Великий хотел проникнуть в глубину судеб Божиих, ему было сказано, чтобы он внимал себе, знать же судьбы Божии ему бесполезно».

Игумен Марк (Лозинский). Отечник Проповедника / Судьбы Божии
https://azbyka.ru/otechnik/Mark_Lozinskij/otechnik-propovednika/516

⁹⁰ Когда говоришь подобное, верующие неизменно поучительно напоминают слова апостола про «всегда учащихся и никогда не могущих дойти до познания истины» (2 Тим. 3, 7). Для руководителей христианской секты образованные люди были опасны, ибо могли осмеять их басни, поэтому Павел и сделал «упреждающий» удар, уничтожив процесс познания и тех, кто имеет живой ум и постоянно стремиться узнавать что-то новое. Ибо нельзя, чему-то научившись в юности, всю жизнь считать, что ты теперь мудрец на всю оставшуюся жизнь и более не нуждаешься в обучении.

Конечно, в этой цитате Павел прежде всего подразумевал познание «божественной истины»: дескать, это самое главное в жизни, но, как показала история человечества, он оказался **сильно неправ**.

⁹¹ Седмица (буквально «семерка», от слав. семь; греч. ἑβδομάς, от ἑπτὰ – «семь») – церковнославянское название недели, семидневного календарного цикла.
Седмица <https://azbyka.ru/sedmica>

⁹² **Праведные** (прав.) проводили праведную, угодную Богу жизнь, живя в миру, будучи семейными людьми, как например, св. праведные Иоаким и Анна и др.
Лики святости <https://azbyka.ru/days/p-tip-svjatosti>

⁹³ Лично меня поразило его отношение к самому безответному контингенту: детям, нищим, животным.

«Незлобие нищего мальчика: я выдрал его по жестокосердию за волосы, но он снес этот дерзкий поступок мой с незлобием и все-таки не отставал от меня, ласкался ко мне. Предлог выдрать за волосы был тот, что он подстрекал другого мальчика купить вина и пить. Научи меня, Господи, детскому незлобию».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/2

«Сегодня согрешил ко Господу: разъярился на нищих детей, неотступно (конечно в нужде) просивших милостыни, и одного нарвал за волосы в сердцах, а другого за уши и ладонью ударил по голове (малого Лешу)».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XIII. 1867–1868
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-13-1867-1868/4

«Согрешил пред Господом сего 10-го октября нетерпением и озлоблением на прислугу Анну, в нашем доме воспитанную, за ее неисправность, за ее неприветливость и противодействие: два раза с досадою вырвал за волосы, и когда на крик ее прибежала жена, и ей грозил ударом. Согрешил пред Господом, кротким, долготерпеливым и многомилостивым. Сколько ко мне Господь долготерпелив и многомилостив! А я сколь нетерпелив и немилостив! (Прислуга топить печек доселе не хочет порядком, и пакостит, кладя небрежно и тесно дрова, коптит дымом часто комнаты: за это я на нее разгневался сильно и возмутился.)»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XV. 1870–1871 гг.
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-15-1870-1871-gg/12

«Сегодня, 9-го декабря, я повинен руками пред Богом и пред ближними: выдрал нищего одного, несколько раз подходившего за милостынею (когда сотня нищих уже была у меня), за волосы за то, что часто просит на лапти».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVI. 1871–1872 гг.
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-16-1871-1872-gg/12

«Из-за кошачьей пакости на писчем моем столе я вышел из себя, отпустил мальчика, пришедшего ко мне заниматься (Слуховского), терзал кошку, бросил ее о дверь, пнул ногою (о, зверство!), потом вышел на улицу прогуляться и, встретив нищих, бранил их и двух за волосы выдрал (а подал всем милостыни)».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/6

Данный эпизод, на минуточку, произошел аккурат после причащения.

«Согрешил пред Богом, неистово возопив на нищих и прогнав некоторых из них пинками в задницу за неотступность и частое прошение милостыни в один день».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/9

«24 декабря. Согрешил пред Господом в день сей великий предпразднества Рождества Христова в гнѣве кричал на двух нищих – мальчика (лет 14-ти) и девочку (лет 12-ти), и одну с гнѣвом хватал за ворот и тряс, а другого ударил по уху в сѣнях и едва не столкнул с лестницы».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XIX. 1874–1876

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-19-1874-1876/1

Годы идут, а ничего не меняется.

⁹⁴ «Вчера я был пьян от выпитого пива (двух стаканов), хересу и горькой водки (полрюмки) и крещение совершал с трудом в доме Недоноскова (в лачуге банной). Согрешил ко Господу!»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XIX. 1874–1876

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-19-1874-1876/1

«Согрешил я вчера вечером – выпил неумеренно вина – хересу. Не для того ли мы сокращаем руку милостынодаяния, чтобы самим в сластях и в пьянстве и в роскоши промотать дары Божии?»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/7

Привожу только несколько цитат, но по страницам дневника подобных заметок разбросано множество.

⁹⁵ Свидетельство о «девственном браке» находим в дневниках самого Иоанна:

«День моего Ангела 19 октября 1866 г.; не святыней души и тела, а мерзостью содомскою одарил я Тебя, Творче мой, Святе святых, – а все из-за чревоугодия, чревообъядения, из-за ядения мяса, молока, сливок и из-за похваления пред отцом Александром Лебедевым, что-де живу девственником, не то что ты».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том X. 1866–1867

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-10-1866-1867/8

⁹⁶ См., например:

«Она была поставлена перед фактом. Отец Иоанн сказал ей: “Лиза, счастливых семей много, а мы с тобой давай поживем для Бога”. Принять тяжелый путь ангельского брака было ей непросто. Она испытывала желание быть матерью».

Антон Жоголев. Тайна Иоанна Кронштадтского <https://blagovest.cofe.ru/Lichnost/Tayna-Ioanna-Kronshtadtskogo>

⁹⁷ «Иоанн не выполнял своих супружеских обязанностей, подражая жизни древних святых, и жена подала на него жалобу епархиальному архиерею. Позднее матушка не раз жаловалась церковному руководству о том, что батюшка не приносит деньги домой и нечего есть, а то и босиком домой преидет (все раздает нищим). За это не раз получал выговор от епархиального архиерея».

Иоанн Кронштадтский

https://traditio.wiki/%D0%98%D0%BE%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B0%D0%B4%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9#.Do.91.Do.B8.Do.BE.Do.B3.D1.80.Do.Bo.D1.84.Do.B8.D1.8F

⁹⁸ Вот лишь небольшая подборка, рассказывающая о семейной жизни сего праведника.

«Вечером сегодня вышла крупная неприятность с женою из-за того, что я обличил ее в подделке ключа к моему письменному столу и к внутренним ящикам и во взятии некоторых вещей и денег. Как львица разъяренная она [налетела] на меня и готова была растерзать; от злости ревела, выла, как бешеная; грозила ударить по щеке при детях; корила бабами, т. е. благочестивыми женщинами, имеющими со мною духовное общение в молитвах, таинствах, духовных беседах и чтениях, поносила самым бесчестным образом, а себя возвышала. Господи! Отпусти ей, не вест бо что говорит и творит. Вразуми ее всю омраченную житейскими суетами и сластями, утолсте и расшире и забы Бога».

Киценко Надежда. Святой нашего времени: Отец Иоанн Кронштадтский и русский народ
<https://biography.wikireading.ru/264563>

«Горе мне с домашними моими, с их неуважением к постановлениям церковных, с их лакомством всегдашним, безобраз. в повседневной жизни... забавами, смехами с детьми Руф. и Елисавет., с кошками и собакой, – с их леностию к молитве домашней и общественной (раз 5–6 в год ходят в церковь – Бог им судья!). Какой ответ оне дадут за себя и детей: оне царствовать хотят и царствуют действительно, исполняя все свои прихоти и желания... А как оне воспитывают детей! О ужас! Вне всякого уважения к уставам Церкви! Сами не соблюдают посты и детей также учат: на 1 неделе Великого поста едят сыр и яйца, не говоря о икре и рыбе. – Кто их вразумит? – Меня не слушают».

Киценко Надежда. Святой нашего времени: Отец Иоанн Кронштадтский и русский народ
<https://biography.wikireading.ru/264563>

«Сетую на женщин, на жену и свояченицу мою, что у них нет порядка в домашних делах; водясь с детьми до забвения всего, они ни во что в доме не вникают: всё в беспорядке, время еды и питья чаю – самое неопределенное, иногда пьют и ночью, как вчера, самовар часто кипит по два, по три часа, а они между тем или спят, или болтовней занимаются. Жена лакомится (и я иногда за нею) без всякой меры, не разбирая поста, – для ней и нет поста, для неё всё трын-трава. Плоть она одна – без духа; от того толста и жирна, как откормленная телица. Священное чтение или молитвы домашние и общественные для ней чужды: она не имеет к ним ни малейшего вкуса. Ни к ней, ни к сестре (а сестра в том же чисто духе, и в добавок никоих постов знать не хочет) – не могу я иметь сердечного расположения за их цыганские уродливые нравы, за жизнь, лишенную всякого порядка».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/7

«Пришедши домой, крайне расстроился, услышав целый нужник в своем кабинете и в своей спальне, особенно когда жена, вместо того чтобы успокоить меня ласковою речью, начала говорить дерзко, заносчиво; за исступление ее и дерзость я вырвал у ней серьгу из одного уха, а она еще хуже стала орать и беситься и даже плакать. Боже мой! Из-за пустяков сколько смятения, нестроения, вражды! Мне надо было стерпеть хотя и в сотый раз этот беспорядок и непослушание и грубость жены, а жене не надо было мне говорить грубости, при всегдашнем ее непослушании, которое давно меня обижает. Господи! Обоюднo мы согрешили, но с женой моей, забывшей Тебя и храм Твой и не участвующей в Таинствах Церкви, – мне жить в мире трудно, ибо она – диавол есть. Господи, смири ее!»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/9

«И еще каюсь Господеви, и еще милости прошу у Владыки живота моего и мира с женою, хотя она непослушна. Дажь мне, Господи, победить терпением ее своенаравие и непослушание. Сам, Господи, приклони ее к послушанию, а не к противлению, к делу рук, а не к бездействию и лени, ибо она по намерению Твоему, Господи, помощница есть мужу и должна повиноваться мужу. Я ничем не томил и не томлю ее, и она живет свободно, пространно питаюсь на всякий день, как вольный конь в поле. Вот она и от храма удалась совсем, под предлогом присмотра за детьми, и всякое дело веры оставила, и не говела, и не приобщалась – и потому вселился в нее злой дух, и мне ради ее жить тягостно. Постоянные из-за нее смущения, из-за множества опущений ее по дому. Господи! накажи ее по упрямству и по нерадению ее».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/9

«Господи, вразуми и жену мою, как меня! Пошли ей искушения, как и мне, да не забудется, да не искушает меня непрестанно. О, как мне блазнят непрестанно всякие страсти. Какой я блаженный, по грехам моих!»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том XVIII. 1873–1874 гг.
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-18-1873-1874-gg/7

⁹⁹ «Известен случай, когда Иоанн Кронштадтский сильно заболел, врачи порекомендовали батюшке нарушить пост, на что он ответил: “Без благословения матери не могу”. Была послана телеграмма Феодоре Власьевне, в ответе которой видна непоколебимость веры этой простой женщины: “Лучше умереть, нежели нарушить пост”».

Татьяна Михайловна Павлова, хранительница рясы св. прав. Иоанна Кронштадтского. Старица Феодора – мать святого

http://pravprihod.ru/includes/periodics/news_community_028/2015/0515/000027579/detail.shtml

¹⁰⁰ Читая дневники Ивана Сергиева, просто видишь иллюстрацию к следующему описанию:

«Невротик – это индивид, для которого характерны следующие проявления: тревога, эмоциональная неустойчивость, низкое самоуважение. Данному типу личности очень сложно дается регулирование своих негативных эмоций. Вся его жизнь состоит только из негативных моментов. Негативные эмоции у таких людей возникают по причине того, что они не справляются с достижением поставленных целей или не доводят до конца начатые дела.

Кто такой невротик

Это личность, которая трудно приспосабливается к реальности, используя только эмоциональные и инстинктивные реакции. Такие люди постоянно пребывают в сомнениях. Они ищут всегда понимания среди других людей, нуждаются в заботе и любви. Чтобы властвовать над другими людьми, они прикладывают все свои эмоциональные усилия.

В истории известны случаи, когда из невротика вырастал лидер, способный возглавлять восстания и войны для того, чтобы доказать свою возможность самому себе властвовать над другими людьми.

Невротик, как тип личности наделен эмоциональной нестабильностью, которая со временем переходит в стабильный негатив. Такому человеку достаточно легко погрузиться полностью в негатив, а вот выйти из этого состояния очень сложно. Для невротической личности обычным состоянием является неуверенность в себе и своих силах, переживания страхов и недоверия к

людям, что приводит нередко к самобичеванию, заикливости на своей персоне или склонности обвинять других в своих неудачах.

У индивидов, страдающих невротизмом, в общении нет «золотой середины». Они бросаются из одной крайности в другую».

Невротик <http://vseopsycho.ru/nevrotik/>

¹⁰¹ **Обскурант** – (лат. *obscurans (obscurantis)* затемняющий) защитник обскурантизма, враг просвещения и науки; мракобес.противник широкого просветительного движения в обществе, относящийся враждебно ко всяким светлым явлениям жизни.

https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/23903/%D0%9E%D0%91%D0%A1%D0%9A%D0%A3%D0%A0%D0%90%D0%9D%D0%A2

В дневниках Иоанна Сергиева читаем:

«Кто ведет себя беспорядочнее всех и дома, и в церкви, и в обществе? – Ученые люди. Кто безверы, вольнодумцы? – Ученые люди. Кто надменен, величав? – Ученый. Кто самолюбив больше всех? – Ученый».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/2

Ну да, а сам «праведный» Иоанн – просто образец кротости, долготерпения и смирения.

¹⁰² «Кто верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой» (Ин. 7, 38).

¹⁰³ Свт. Иоанн Златоуст толкует:

«Итак, выше Он говорил: *испытайте Писаний* (5, 39); и еще: *есть писано во пророцех: и будут вси научени Богом* (6, 45); также: *Моисей на вы глаголет* (5, 45). Равным образом и здесь говорит: *якоже рече Писание, реки от чрева его истекут*, указывая этими словами на богатство и изобилие благодати. Это же самое Он и в другом месте выражает словами: *источник воды, текущая в живот вечный* (4, 14), то есть (верующий в Него) будет иметь великую благодать. Итак, в том месте Он называет ее животом вечным, а здесь водою живою. Живою же называет ее потому, что она всегда действительна. Благодать Духа, когда войдет в душу и утвердится в ней, течет сильнее всякого источника, не прекращается, не истощается и не останавливается. Таким образом, чтобы показать и неоскудеваемость дара благодати, и вместе неизреченную ее действительность, Он назвал ее источником и реками, – не одною рекою, но бесчисленными».

Свт. Иоанн Златоуст. Толкования на Ин. 7, 37 <https://bible.optina.ru/new:in:07:37>

Глава 11. «В моей душе нет больше места для тебя»

¹ Однако библейскому богу неприкосновенность свободы воли не помешала «ожесточить сердце фараона», когда это понадобилось для реализации его целей и своей «славы» (напр. Исх. 4, 21).

² «Но что же представляет собой эта вера, столь необходимая для спасения? Что это за добродетель, которой не знали мудрецы, герои, святые древности? Это – благочестивое недомыслие, заставляющее принять на веру, без проверки, детские сказки, смешные таинства, тайные догмы, безумные мнения и бессмысленные действия, придуманные корыстными вождями для того, чтобы поработить человеческий разум; это – идиотское ослепление, делающее человека рабом страстей и прихотей церкви.

Не удивительно поэтому, что христианское духовенство возвышает веру над всеми человеческими добродетелями и возводит ей трон на развалинах разума. **А между тем этот разум – единственное преимущество, отличающее человека от животного.** Даже по учению христианства разум – луч божества. По какой странной прихоти верховный бог мог бы требовать принесения в жертву того самого разума, который он создал? Неужели самому мудрому из существ было бы приятно, чтоб ему служили лишь дураки или автоматы, не способные на самостоятельное мышление?

Между тем христианство учит, что бог уделяет свои милости лишь тому, кто в угоду жрецам, ни в чем никогда не согласным между собой, старается не обращаться к советам своего разума и не пользоваться этим единственным светочем, который бог ему дал для руководства здесь, на земле.

Но если заглушить голос рассудка, то как же отличать истину от лжи, полезное от вредного, похвальное от достойного презрения? Несомненно, здесь мы имеем умысел со стороны этих вождей-обманщиков: *они заинтересованы в том, чтобы внести путаницу в умы, запутать способность суждения, опорочить разум, свет которого был бы для них опасен.* Подобно скифам, которые выкалывали глаза своим рабам, чтобы лишить их возможности избавиться от своего несчастья, священники стараются всеми мерами ослеплять народы, чтобы утвердить над ними свою власть и спокойно наслаждаться плодами своих рук.

Таков истинный мотив, по которому христианские учителя придают величайшее значение вере, то есть слепой и неразумной приверженности ко всем мнениям, из которых священники могут извлечь какую-либо выгоду для себя. Не удивительно поэтому, что они в течение столетий веков позорят, преследуют и истребляют всех тех, кто не придерживается этой покорной веры. Такого рода люди, по их мнению, гордецы, подлежащие наказанию, бунтовщики, осмеливающиеся восстать против самого божества, **ведь жрецы и боги всегда одна компания.** Небо хочет, чтобы безжалостно наказывали тех, кому оно не дало в удел веры, столь полезной для целей наших достопочтенных пастырей».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

³ В ходе идеологической борьбы при формировании христианского учения его апологеты нашли оригинальный выход, провозгласив главенство веры над разумом, который в принципе не может постигнуть догматы веры из-за своей «падшести». См., напр.: «Тертуллиан: основы христианской апологетики» Тертуллиан: основы христианской апологетики. // Сайт «Kritix» (в критике рождается истина), <http://kritix.ru/religion-and-atheism/1897-tertullian-osnovy-khristianskoj-apologetiki>

⁴ «Ангелы – бестелесные и бессмертные духи, одаренные умом, волей и могуществом. Они служат Богу, исполняют Его промыслительную волю и прославляют Его.

Их ум возвышеннее сравнительно с умом человеческим; могуществом и силою, по изъяснению апостола Петра, они превосходят всех людей (2 Пет. 2, 11)».

Ангелы <http://verappravoslavnyaya.ru/?Angely>

⁵ «Согласно Василию Великому, “дело Ангелов – славословить Бога; для всего Небесного Воинства одно дело – воссылать славу Создателю”. Вслед за Василием Иоанн Дамаскин утверждает, что **Ангелы живут на небесах и их главное занятие – воспевать Бога.** Об этом же говорит Исаак Сирин, по учению которого главная задача Ангелов заключается “в возношении хвалений Богу в том великом безмолвии, что разлито по всему их миру, – чтобы через это возводиться к созерцанию этого славного естества Троицы и пребывать в изумлении, видя величие этой неизреченной славы”. Ангелы находятся в постоянном изумлении и

восхищении теми тайнами и откровениями, которые нисходят на них от Божественного естества».

Митрополит Илларион (Алфеев). Православие. Том 1: Ангелы

http://pravoslavie.by/page_book/angely-2

⁶ «Библия не даёт конкретной цифры. Однако, опираясь на Писание, мы можем заключить, что количество ангелов – невероятно большое.

Даниила 7, 9–10: “Видел я, наконец, что поставлены были престолы, и воссел Ветхий днями; одеяние на Нем было бело, как снег, и волосы главы Его – как чистая волна; престол Его – как пламя огня, колеса Его – пылающий огонь. Огненная река выходила и проходила пред Ним; тысячи тысяч служили Ему и тьмы тем предстояли пред Ним; судьи сели, и раскрылись книги”.

Матфея 26, 52–53: “Тогда говорит ему Иисус: возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут; или думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Он представит Мне более, нежели двенадцать легионов Ангелов?”

Евреям 12, 22: “Но вы приступили к горе Сиону и ко граду Бога живого, к небесному Иерусалиму и тьмам Ангелов”».

Что мы знаем и чего не знаем об ангелах / Вопрос о количестве ангелов

http://uspenie-kamishin.prihod.ru/tak_govorit_biblija/view/id/1156886

⁷ «...В библейских текстах Ангелы – служебные духи, Божии посланники к людям. Слово *ангел* с греческого так и переводится – *вестник*. Слово это относится ко всем Небесным бесплотным Силам. Отсюда выражение – *весь ангельский мир*».

Мир ангельский <http://www.pravoslavie.ru/105200.html>

⁸ «Огонь ада предназначен изначально лишь в наказание дьяволу и его ангелам (Мф. 25, 41; ср. Откр. 19, 20; 20, 10, 15)»

Ад <http://verappravoslavnyaya.ru/?Ad-alf>

⁹ «И сказал Господь Бог: вот, **Адам стал как один из Нас, зная добро и зло**; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и **не стал жить вечно**» (Быт. 3, 22).

¹⁰ «...Ад есть темница, и притом самая ужасная, огненная. В этот адский огонь ввергаются несчастные отверженные, и бездна огня обнимает их со всех сторон. Всякое чувство будет страдать там особенной скорбью: глаза будут страдать от темноты и дыма и вместе от присутствия других грешников и демонов, уши услышат только непрерывный шум рыданий, жалоб и проклятий; обоняние будет страдать от смрада сжигаемых тел; вкус – от сильной жажды и страшного голода, когда нельзя получить ни капли воды, чтобы облегчить свое страдание. Потому-то эти несчастные пленники, страдая в огне, мучимые ужасною казнью, плачут, стонут, рыдают, отчаиваются, но не находят и никогда не найдут ни облегчения, ни утешения».

«В аду нет конца мучению. Там страдают различными муками и страдают вечно. Пройдет сто лет страданий, тысяча лет, миллионы лет и веков, а мучения окажутся новыми и разнообразными. Если бы Ангел принес грешнику весть, что Бог избавит его от ада, когда пройдет столько миллионов веков, сколько капель воды в море, сколько песчинок на земле, – и тогда бы несчастный грешник почувствовал большую радость при этой вести, чем человек, которому бы вдруг объявили, что он сделан царем большого государства. Это справедливо, ибо грешник сказал бы: правда, что надобно ожидать бесчисленное множество веков; но наконец настанет же день, в который прекратятся мои мучения. Но нет! сколько бы ни прошло веков, ад будет как бы заново начинаться. Таков ад! И таковы мучения во аде!»

«Навечно во тьме». Природа и причина вечных мук. По изданию 1863 года «О вечных мучениях грешников» <http://www.golden-ship.ru/knigi/4/NVT.htm>

¹¹ «Но явно погрешил бы против истинного разумения слов Св. Писания тот, кто вздумал бы заключать из сего, что этот адский огонь, будучи тоньше и, так сказать, духовнее нашего огня, по тому самому будет слабее и легче переносим – напротив, по самой своей тонкости, он должен быть несравненно яростнее, лютее и мучительнее нынешнего огня, так что Св. Отцы справедливо говорят, что нынешний наш огонь настолько слаб в сравнении с будущим адским, насколько слаб огонь, изображенный на картине, в сравнении с настоящим огнем».

«Лютость адского огня уже видима из того, что самые духи злобы просили некогда Господа Иисуса не посылать их прежде времени в огонь геенский для мучения».

«Навечно во тьме». Природа и причина вечных мук. По изданию 1863 года «О вечных мучениях грешников» <http://www.golden-ship.ru/knigi/4/NVT.htm>

¹² «Святитель Иоанн Златоуст так рассуждает о сем: “Для имеющего чувство и разум быть отверженным от Бога – значит вытерпеть уже геенну”. “Нестерпима геенна и мучение в ней; впрочем если представить и тысячи геенн, то все это ничего не будет значить в сравнении с несчастьем лишиться той блаженной славы, быть возненавиденным Христом и слышать от Него: не знаю вас (Мф. 7, 23) и обвинение, что мы, видя Его алчущего, не напители! Ибо лучше подвергнуться бесчисленным ударам молнии, нежели видеть кроткое лицо Господа, от нас отвращающееся, и ясное око Его, не могущее взирать на нас”.

Мучения грешников после смерти будут состоять в том, что они лишатся царствия Божия и всех небесных благ, уготованных для праведников, и изгнаны будут во тьму внешнюю (Мф. 8, 12). “Это лишение благ, – рассуждает свт. Иоанн Златоуст, – причинит такую муку, такую скорбь и тесноту, что если бы и никакая казнь не ожидала согрешающих здесь, то оно бы само по себе сильнее геенских мук может растерзать и возмутить наши души”. И далее: “Многие безрассудные желают только избавиться геенны, но я считаю наказанием, которое гораздо мучительнее геенны, – не быть в этой славе; и тому, кто лишился ее, думаю, плакать должно не столько о геенских мучениях, сколько о лишении небесных благ, ибо это одно есть жесточайшее из всех наказаний”.

“Знаю, что многие ужасаются только одной геенны; но я думаю, что лишение оной славы есть мучение более жестокое, нежели геенна”».

«Навечно во тьме». Природа и причина вечных мук. По изданию 1863 года «О вечных мучениях грешников» <http://www.golden-ship.ru/knigi/4/NVT.htm>

¹³ «Мучимые в геенне поражаются бичом любви. И как горько и жестоко это мучение любви! Ибо ощутившие, что прегрешили они против любви, терпят мучение вящее всякого приводящего в страх мучения; печаль, поражающая сердце за грех против любви, страшнее всякого возможного наказания. Неуместна никому такая мысль, что грешники в геенне лишаются любви Божьей. Любовь есть порождение ведения истины, которое дается всем вообще. Но любовь силою своею действует двояко: она мучит грешников, как и здесь случается другу терпеть от друга, и веселит собою соблюдавших долг свой. И вот, по моему рассуждению, гееннское мучение есть раскаяние. Души же горних сынов любовь упоявает своими утехами».

Преподобный Исаак Сирин. Азбука духовная

http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/isaak_sirin/txt03.html

¹⁴ «Потому Он [Бог] и уготовал геенну, что Он – благ».

Святитель Иоанн Златоуст. Беседы на послание к Филимону. Беседа 3

http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/zlatoust/tom_11_2/txt55.html

¹⁵ «Мы говорили, что рай и ад начинаются здесь и сейчас. Разве здесь, на земле мало людей, которые, имея в себе образ Божий, совершенно не стремятся к уподоблению Богу, обходятся без Бога, не хотят быть с Ним?

И хотя человек на самом деле без Бога жить не может, жить настоящей, подлинной жизнью, он часто сознательно устраивает себе жизнь, где Бога нет, и живет спокойно. И отлучает себя от того, что Бог для него уготовал. Но если на земле он не хочет быть с Богом, какие есть основания думать, что он захочет быть с Господом после смерти?»

Ирина Лухманова. Бог в аду. Протоиерей Георгий Климов, преподаватель кафедры библеистики МДА <https://www.miloserdie.ru/article/bog-v-adu/>

¹⁶ «Но веришь ты или не веришь – и Бог есть, и загробная жизнь есть, и ад есть. “Никакого ада нет!” Ну как же нет, когда ты живешь в аду! Не веришь? Ну подойди к зеркалу, посмотри на свою мрачную рожу. Разве может венец творения, высшее создание Божие иметь такую мрачную харю? Почему тебе так плохо, если ты такой умный, такой прям весь свободный, тебе на все начхать, ты сам все знаешь? Что ж у тебя такая рожа-то несчастная? Потому что ты в аду, сынок. В аду. Ты не знаешь радости, ты мертв, тебе тяжело, тебе противно, тебя все мучает, тебя раздражают люди, мухи, раздражает жара, дождь, тебя раздражают политики. Все, что есть, тебя раздражает, мучает. Тебя мучает папа, мама, дедушка, бабушка, соседи, Путин с Медведевым, Барак Обама, все тебе тяжело, противно, тебя ничто не радует, даже соловьи тебе спать мешают. Ты хочешь от этого куда-то уйти, где-то уснуть, в чем-то забыться, нажраться, наколоться, уснуть, уйти от этого. Почему? Да потому что ты в аду. Тебе не надо никуда попадать – в рай, в ад... Ты уже, голубчик, давно в аду, из которого выход только один – к Богу».

Блог протоиерея Дмитрия Смирнова. Почему тебе так плохо, сынок?

<http://www.dimitrysmirnov.ru/blog/gnoma-59737/>

¹⁷ «...Они (Адам и Ева) не имели понятия о рождении детей; а надлежало им сперва созреть, а потом умножаться» (свт. Игнатий Брянчанинов).

Деторождение в раю <https://studfiles.net/preview/4630326/page:6/>

¹⁸ См. хотя бы Лк. 19, 27: «Врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избежите предо мною».

¹⁹ См., напр., Митрополит Волоколамский Иларион. О значении Священного Писания в современном православном богословии // Официальный сайт Московского патриархата, <http://www.patriarchia.ru/db/text/1620947.html>

²⁰ Причем виноваты оказываются обычные люди и в том, что не понимают высоты «подвига» святых, а не то, что последние юродствуют и нарочно создают себе такой имидж. В Церкви есть святой – прп. Виталий Александрийский (https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9).

Он, не скрываясь, снимал проституток, но ради того, чтобы они в ту ночь не блудили, давал им за это деньги. Сам же за них молился и убеждал прекратить грешить. Естественно, люди считали, что он с ними утешается, по-своему переживали о его слабости, считая, что он позорит монашество и убеждая нормально жениться. Тот не отрицал того, что и монахи могут иметь подобные слабости. Верующие даже поставили в известность епископа, но были им проигнорированы.

По мне, так нормальная реакция – Виталия не пытались побить камнями, а старались вразумить, по-своему заботились о его душе, неравнодушные жители даже обратились к

церковному начальству. Ну а что они еще могли сделать, оставаясь в рамках закона? Делали всё правильно.

Но кто же оказался виноват в глазах проповедников, извлекающих поучение из этого эпизода? – Да-да, бездуховные горожане! Комментарий попа бесподобен:

«Церковь вину соблазна возложила не на преподобного Виталия, хотя, казалось бы, что *именно он искушал окружающих своим поведением*, а **на тех, кто сам соблазнился** и распространял среди людей клевету на святого. Поэтому пусть не думают мнимые жертвы соблазна, что на них нет вины, если они доверились чьим-либо обличениям. **Они виновны уже тем, что соблазнились**».

Протоиерей Алексей Чаплин. Увидеть в епископе Бога
http://ruskline.ru/analitika/2018/07/10/uvidet_v_episkope_boga/

Короче, у церковных идеологов вина традиционно возлагается на человека, без какого-либо снисхождения к нему.

²¹ Это подтверждается многочисленными наставлениями православных аскетов.

«Память смерти есть повседневная смерть; и память исхода из сей жизни есть повсечасное стенание».

«Тот без сомнения благоискусен, кто ежедневно ожидает смерти; а тот свят, кто желает её на всякий час». И т.д., цитат можно набросать море.

Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица или Скрижали духовные / Часть 11/ Слово 6. О памяти смерти https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/11

«Цель человека не на земле, а в другой жизни. **Если б на земле была, мы бы не умирали, а как умираем, то значит, что жизнь наша настоящая не на земле** [логика – зашибись! – *моё прим.*]. Земная жизнь есть только приготовление к другой жизни».

Свт. Феофан Затворник <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/cel-zemnoj-zhizni.html>

Таким же настроением проникнуты и строки современных поэтов:

«Уже старость у порога?

Радость! Скоро встреча с Богом!»

Игорь Гарин: литературный дневник. Стишок от уныния <http://www.proza.ru/diary/garini/2017-09-05>

²² «Более того, те, кто утверждает, что из ничего ничего не возникает, кажется, совершенно удовлетворены донкихотским мнением, что каким-то образом Бог может это обойти. Но опять же, если вам необходимо, чтобы понятие истинного небытия не подразумевало даже *возможности* [здесь и далее курсив автора – А.М.] бытия, тогда, несомненно, и Бог не может творить свои чудеса, потому что, если он действительно порождает бытие из небытия, то для бытия должна быть возможность. Просто утверждать, что Бог может сделать что-то, чего не может природа, означает утверждать, что сверхъестественная возможность бытия как-то отличается от обычной, природной возможности бытия. Но это кажется субъективным смысловым различием, созданным теми, кто заранее решил (как богословы имеют привычку делать), что сверхъестественное (т. е. Бог) должно существовать, таким образом, они определяют свои философские идеи (опять же, совершенно далекие от каких-либо эмпирических основ), чтобы исключить все, кроме возможности Бога.

В любом случае, чтобы постулировать Бога, который может разрешить эту загадку, как я уже подчеркивал много раз, часто утверждают, что требуется, чтобы Бог существовал вне Вселенной и был или вне времени, или вечным.

Однако наше современное понимание Вселенной предлагает другое правдоподобное и, я бы сказал, гораздо более физическое решение этой проблемы, которое обладает некоторыми качествами внешнего создателя – и более того, является логически более последовательным.

Здесь я имею в виду мультивселенную. Возможность того, что наша Вселенная – одна из большого, даже, возможно, бесконечного набора отличных и причинно разделенных вселенных, в каждой из которых любое число фундаментальных аспектов физической реальности может быть разным, открывает новые широкие возможности для понимания нашего бытия».

Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г.

http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

²³ Кому интересно, может ознакомиться со статьей «Должна быть первопричина»:

https://ru.rationalwiki.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%BD%D0%Bo_%D0%B1%D1%8B%D1%82%D1%8C_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%Bo

В ней разбираются логические ошибки, содержащиеся в данном утверждении, с точки зрения современной космогонии, физики и пр.

²⁴ «Это – судьбы Божии (Рим. 11, 33). Постигание их невозможно, как превышающее разум разумных созданий. Исследование того, что не может быть постигнутым, – труд тщетный, чуждый смысла. Исследование судеб Божиих воспрещается Богом, как начинание, внушаемое слепотствующим высокоумием, как начинание, внушаемое ложным взглядом на предмет, как начинание, ведущее к неизбежному заблуждению, к богохульству, к душепогибели».

Свт. Игнатий Брянчанинов. Аскетические опыты. Том 2. Судьбы Божии

http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/ignatij_br/tom_2/txt05.html

²⁵ Есть анекдот:

«– Как происходит распад урана?

– На всё воля божья.

– Садись, 5».

Над таким подходом к науке можно посмеяться, но современное беснование воинствующего клерикализма вызывает опасение, как бы такие ответы не стали приниматься в светских вузах всерьёз.

Помню, когда я в свое время сдавала экзамен по библейской истории, комиссия задала мне вопрос, как появились расы и от кого произошли европейцы. За ответ про сыновей Ноя мне поставили «отлично». Верующие современные образованные люди действительно считают, что расы возникли от Сима, Хама и Иафета.

²⁶ **М-теория** – современная физическая теория, созданная с целью объединения фундаментальных взаимодействий. В качестве базового объекта используется так называемая «брана» (многомерная мембрана) – протяжённый двухмерный или с бóльшим числом измерений (n-брана) объект.

В середине 1990-х Эдвард Виттен и другие физики-теоретики обнаружили веские доказательства того, что различные суперструнные теории представляют собой различные предельные случаи неразработанной пока 11-мерной М-теории. Это открытие ознаменовало вторую суперструнную революцию.

Как правило, классическая (не квантовая) релятивистская динамика n-бран строится на основе принципа наименьшего действия для многообразия размерности n+1 (n пространственных измерений плюс временное), находящегося в пространстве высшей размерности. Координаты внешнего пространства-времени рассматриваются как поля, заданные на многообразии браны. При этом группа Лоренца становится группой внутренней симметрии этих полей.

М-теория <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C-%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F>

²⁷ **Конформная циклическая космология** (англ. conformal cyclic cosmology или CCC) – космологическая модель, в рамках общей теории относительности, выдвинутая физиками Роджером Пенроузом и Ваагном Гурзадяном. В КЦК Вселенная проходит через бесконечные циклы, где в каждом предшествующем цикле (эоне) время в будущем стремится к бесконечности, что оказывается сингулярностью большого взрыва для следующего. Предполагается, что массы всех частиц Вселенной с течением времени постоянно и неуклонно уменьшаются до нуля.

Конформная циклическая космология

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F

²⁸ **Многомировая интерпретация** (англ. many-worlds interpretation) или интерпретация Эверетта – это интерпретация квантовой механики, которая предполагает существование, в некотором смысле, «параллельных вселенных», в каждой из которых действуют одни и те же законы природы и которым свойственны одни и те же мировые постоянные, но которые находятся в различных состояниях. Исходная формулировка принадлежит Хью Эверетту (1957 год).

Многомировая интерпретация (далее ММИ) отказывается от недетерминированного коллапса волновой функции, который в копенгагенской интерпретации сопутствует любому измерению. Многомировая интерпретация обходится в своих объяснениях только явлением квантовой сцепленности и совершенно обратимой эволюцией состояний.

ММИ является одной из многих многомировых гипотез в физике и философии. На сегодняшний день она является одной из ведущих интерпретаций, наряду с копенгагенской интерпретацией и интерпретацией согласованных хронологий.

Многомировая интерпретация

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

²⁹ «...будем представлять и называть Отца безначальным и началом – началом как Причину, как Источника, как присносущный Свет...

...Отец безначален, потому что ни от кого иного, даже от Себя самого не заимствовал своё бытие.

...Дух исходит от Отца: не любопытствуй знать, как исходит» (Григорий Богослов).

Бог Отец

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3_%D0%9E%D1%82%D0%B5%D1%86

«Отец ни от кого не получил бытия, ни от кого не сотворен, не рожден и не исходит».

Бог Отец / Митр. Макарий (Булгаков). Догматическое Богословие <https://azbyka.ru/bog-otec>

³⁰ «Либо Бог, или какое-то божественное существо, которое не связано правилами, живущее вне их, устанавливает их по своей прихоти или по злему умыслу, либо они возникают с помощью некоторого менее сверхъестественного механизма.

Проблема с Богом, устанавливающим правила, состоит в том, что вы можете, по крайней мере, спросить, что, или кто, установил правила Богу. Традиционно ответ на это должен быть следующим: Бог (помимо многих других ярких определений Создателя) является *причиной всех*

причин [здесь и далее курсив автора – А.М.], говоря языком Римско-католической церкви, или Первопричиной (согласно Фоме Аквинскому), или на языке Аристотеля, *источником движущей силы*.

Интересно, что Аристотель признавал проблему первопричины и решил в связи с этим, что Вселенная должна быть вечной. Более того, сам Бог, которого он определил как чистую, самопоглощенную мысль, любовь которой побуждала эту движущую силу к действию, должен был быть вечным, не создавая движение, а скорее устанавливая конечную цель движения, которое само по себе, считал Аристотель, должно было быть вечным.

Аристотель чувствовал, что отождествление первопричины с Богом не слишком удовлетворительно, фактически идеалистическое понятие первопричины было ущербным, в частности потому, что Аристотель полагал, что у каждой причины должен быть предшественник и, следовательно, это необходимое условие, чтобы Вселенная была вечна. С другой стороны, если придерживаться мнения, что Бог является причиной всех причин, и, следовательно, он вечен, даже если наша Вселенная нет, *доведенная до абсурда* череда вопросов “почему” действительно заканчивается, но, как я уже подчеркнул, только за счет введения замечательного всемогущего существа, для которого не существует никаких других свидетельств.

В связи с этим возникает еще один важный момент, который следует подчеркнуть. Кажущаяся логичной необходимость Первопричины является реальной проблемой для любой вселенной, которая имеет начало. Поэтому, на основе одной только логики нельзя отказываться от такого деистического представления о природе. Но даже в этом случае очень важно понять, что это божество не имеет логической связи с частными божествами великих мировых религий, несмотря на то, что это часто используется для их оправдания. Деист, вынужденный искать какой-то глобальный интеллект для установления порядка в природе, по той же логике, не придет к частному Богу Священного Писания».

Вселенная из ничего Лоуренс Краусс, 2012 г.

http://scorcher.ru/art/theory/Strakh_fiziki/lourens_krauss_prev.php

Глава 12. «Ах, обмануть меня не трудно!.. Я сам обманываться рад!»

¹ «Ген веры определяет ваше отношение к мистике. Ученые доказали, что полных скептиков намного меньше, чем тех, кто верит в чудеса. Некоторые люди любое наименьшее подтверждение как бесспорное доказательство воспринимают. Другие ставят под сомнение даже очевидные вещи.

В 2004 году американский генетик Дин хамер, который в 1993 году открыл ген гомосексуализма, обнародовал новое открытие. Протестировав 2000 образцов днк людей разного возраста и пола, ученый пришел к сенсационному выводу – вера человека в мистику, паранормальные явления и даже нло связана с химическим составом крови и зависит от присутствия особенного гена, который кодирует белок Vmat2. Белок определяет функцию или, если упрощенно говорить, черту. Ген – единица наследственного материала, который является участком молекулы днк, входит в состав хромосом и отвечает за формирование определенного признака, например, цвета глаз или волос.

Ученые определили, что ген веры кодирует белок, который трансформирует к мозгу дофамин, серотонин, гистамин. Биологически активные химические вещества, которые обеспечивают передачу электрического импульса от нервных клеток к мозгу, тем самым побуждают человека к определенным действиям и поступкам. Эти вещества предопределяют связь между клетками мозга и имеют мощное химическое влияние на участки мозга, которые отвечают за чувства, эмоции и восприятия окружающего мира. То есть ген веры фактически убеждает мозг в том, что мир – это яркая сказка, а не только видимая реальность. Однако чем именно будет наполнена эта сказка, человек решает сам. Здесь идет речь только о предрасположенности, а не о том, что наличие гена обеспечивает веру или неверие.

Ген веры в отличие от большинства других генов необязательно передается от родителей к ребенку. Он может исчезать в роду и появляться через несколько поколений. Ученые считают, что до определенного времени он присутствовал в днк практически всех людей. Приблизительно в X веке ген веры стал мутировать и полностью исчез у некоторой части людей. Люди, у которых он отсутствует, – полные скептики, они атеисты, не верят в чудеса и мистику, а экстрасенсов и колдунов считают шарлатанами».

Сайт «Наука для всех простыми словами». Ген веры. На чем основаны вера в чудеса и неверие <http://science.ru-land.com/stati/gen-very-na-chem-osnovany-vera-v-chudes-a-i-neverie>

² «7. Если встретятся трудности с преподаванием основ православного вероучения назвать курс «Основы православной культуры», это не вызовет возражений у педагогов и директоров светских учебных заведений, воспитанных на атеистической основе».

Циркуляр патриарха Московского и всея Руси Алексия II от 9 декабря 1999 г. за № 5925

<http://razumru.ru/atheism/rpc/direct.htm>

³ Напр.: «**Обязанность христиан любить** Бога и братьев и исповедать, что Иисус есть Сын Божий».

Профессор Александр Павлович Лопухин. Толковая Библия / Толкование на Первое Соборное послание Апостола Иоанна Богослова / Глава IV

https://azbyka.ru/otechnik/Lopuhin/tolkovaja_biblija_59/4

Вот как можно **любить** «по обязанности»? Особенно, если вспомнить, что любовь считается высшей добродетелью – «совокупностью совершенства» (Кол. 3,14), которая нисходит от Бога?

⁴ «Итак, Израиль, чего **требует** от тебя Господь, Бог твой? Того только, чтобы ты боялся Господа, Бога твоего, ходил всеми путями Его, и любил Его, и служил Господу, Богу твоему, от всего сердца твоего и от всей души твоей» (Втор. 10, 12).

⁵ Не подозревала, что такой феномен упоминается в литературе.

«Воображаемый друг (также «воображаемый партнёр», «невидимый друг») – это придуманный ребёнком персонаж, с которым он дружит или общается. Воображаемый друг может казаться очень реальным, хотя **обычно дети понимают, что он не существует на самом деле**».

Воображаемый друг

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3

В тему.

«Был диалог на радио с профессором богословия:

– Вот знаете, многие дети придумывают себе воображаемого друга. Имеет это какое-нибудь отношение к религии?

– Ну, это совсем другой феномен. **Дети знают, что друг воображаемый...**»

<https://citaty.info/quote/252347>

⁶ «Нужна известная сила воображения, чтобы влюбиться в незнакомца; еще больше фантазии требуется для того, чтобы полюбить то, что не представляет ничего привлекательного; **надо быть безумным, чтобы любить то, что достойно ненависти**. Любовь к богу – одна из тайн нашей религии, не менее непостижимая, чем другие».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях

<http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

Точнее не скажешь!

⁷ Сама цитата: «Но Господь сказал Иисусу: не бойся их, ибо завтра, около сего времени, Я предам всех [их] на избиение [сынам] Израиля; **коням же их перережь жилы** и колесницы их сожги огнем» (Нав. 11, 6)

Толкование:

«Причина этого особого повеления, которое соблюдалось до царствования Соломона (2Цар. 8:4), не указана; но, как показывает дальнейшая история израильского народа, она состояла в том, что, оставив коней и колесницы и сделав их государственной собственностью, *израильтяне могли затем полагаться больше на это вооружение, чем на всемогущую помощь Господа, а через это лишиться последней и вместе с тем подвергнуться неминуемой гибели*, как объяснил Псалмопевец (Пс. 19, 8–9) и пророки (Ис. 2, 7; 31, 1, Мих. 5, 10 и др. м.).»

профессор Александр Павлович Лопухин. Толковая Библия. Толкование на книгу Иисуса Навина. Глава 11 https://azbyka.ru/otechnik/Lopuhin/tolkovaja_biblija_ob/11

⁸ «Преп. Антоний Великий говорил, что на каждое дело, которое мы делаем, должно иметь свидетельство Св. Писания (Достопамятные сказания... М., 1999, с. 17), а для этого оно, особенно и преимущественно Новый Завет, должно быть постоянным предметом нашего внимания. Преп. Серафим Саровский сам еженедельно прочитывая Новый Завет, советовал так изучать его, навикнуть ему, чтобы ум как бы **“плавал”** в словах Писания. Свт. Тихон Задонский знал наизусть Псалтирь и Новый Завет. Преп. Пахомий Великий, основатель общежительного монашества, вменял в обязанность монахам знать Новый Завет наизусть. Святые Отцы, без исключения, основывали как свою жизнь, так и богословие на Св. Писании. Все богослужение пронизано Св. Писанием, и, вообще говоря, Писание (наряду с Таинствами) – фундамент жизни Церкви; и мы не можем быть настоящими членами Церкви, не зная хорошо Св. Писания Нового Завета».

Игумен Пётр (Мещеринов). Беседы о вере и Церкви // Откровение Божие. Священное Писание <http://www.mgarsky-monastery.org/kolokol.php?id=2837>

⁹ «Путь спасения прост: веруй во Христа, исполняй заповеди (сюда относится и постоянная молитва) и кайся в каждом самом малейшем нарушении любой заповеди. Особенно же не следует осуждать или огорчать ближних.

Как можно чаще исповедуйтесь и причащайтесь. Лучше исповедоваться у иеромонахов, а не мирских. Мы сами осложняем путь спасения своими страстями, ложью, самооправданием и самообманом. Обнажайте свою душу до конца пред Богом, открывайте Ему свои немощи, и Господь простит, вразумит и утешит так, как Вы и помыслить не можете».

«Чтобы идти по правильному пути, надо следить за собою, сравнивать свои дела, слова, помыслы, влечения и проч. с заповедями Христовыми, не оправдывая себя ни в чем, стараться исправлять себя, насколько можно, не обвинять и не осуждать других, каяться пред Господом, постепенно смиряться пред Богом и людьми – тогда Господь постепенно будет открывать такому человеку его падение, его порчу, его неоплатный долг. Один должен пятьсот динариев, другой – пятьдесят, а все равно оба не имели, чем заплатить».

Нужно, чтобы Господь по милости Своей простил обоим. Значит, нет такого праведника, который не нуждался бы в милости Спасителя».

Игумен Никон (Воробьев). Нам оставлено покаяние / Письма // Письмо 151, 21

<http://www.xpa-spb.ru/libr/Nikon-Vorobev/nam-ostavleno-pokayanie.html>

¹⁰ Навскидку – пример «мистического богословия».

«Троица пресущественная, пребожественная и преблагая, руководящая премудростью христиан, направь нас к таинственным слов пренепознаваемой пресветлой и высочайшей вершине, где простые, абсолютные и неизменные таинства богословия, окутанные пресветлым

сумраком сокровенно таинственного молчания, в глубочайшей тьме пресветейшим образом сияют и совершенно таинственно и невидимо прекрасным блеском преисполняют безглазые умы».

Дионисий Ареопагит. О мистическом богословии <http://hesychasm.ru/library/dar/theol.htm>

Комментарий к нему – см. следующую сноску Гольбаха.

¹¹ «**Божественные атрибуты** – непостижимые свойства, которые богословы, в силу постоянного размышления о них, **сочли возможным приписать существу, о коем они все не имеют никакого представления.** Тем, у кого нет веры, эти свойства кажутся друг с другом несовместимыми, *но их легко примирить, если отказаться от рассуждения.* Отрицательные атрибуты, которыми богословие награждает божество, учат нас, что оно нисколько не похоже на все то, что доступно нашему познанию, и таким образом дают нам о нем весьма точное представление».

Поль Анри Тири Гольбах. Галерея святых или исследование образа мыслей, поведения, правил и заслуг тех лиц, которых христианство предлагает в качестве образцов

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/gallery.txt>

¹² Автора цитаты не могла найти. Взято отсюда: <http://www.ruskolan.com/liter/kritika/picture6.htm>

¹³ «**Весь род человеческий – разряд существ погибших. Погибель – удел всех людей, и добродетельных и злодеев.**

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Письма к мирянам // 28/ О невозможности спасения иноверцев и еретиков

http://verappravoslavna.ru/?Sv_Ignatii_O_nevozmozhnosti_spaseniya_eretikov

¹⁴ «Опаснее же для людей другая проказа – проказа душевная, когда душа настолько поражена грехом, что не способна очиститься, и не имеет никакого желания обелиться покаянием. Именно такая проказа оскверняет нас».

Вечное сокровище. Под сенью Крестовоздвижения (Митрополит Владимир (Иким), 2015) / Слово 20. О прокаже телесной и душевной // Во вторник девятнадцатой седмицы по Пятидесятнице (по Евангельскому чтению)

[https://kartaslov.ru/%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/\(%D0%98%D0%BA%D0%B8%D0%BC\) %D0%9C %D0%92%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5 %D1%81%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%89%D0%B5 %D0%9F%D0%BE%D0%B4 %D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D1%8E %D0%9A%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/21](https://kartaslov.ru/%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/(%D0%98%D0%BA%D0%B8%D0%BC) %D0%9C %D0%92%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5 %D1%81%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%89%D0%B5 %D0%9F%D0%BE%D0%B4 %D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D1%8E %D0%9A%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/21)

¹⁵ «Вопрос 34. Того же к тому же: Если сие приобретается плачем, как ты сказал, то как же мне сохранить плач, когда я нахожусь среди людей, служу другим и забочусь о том, что кому дать из больных? и есть ли сердечный плач без слёз?

Ответ Иоанна. Не плач происходит от слёз, а слёзы от плача. Если человек, находясь среди других, отсекает свою волю и не обращает внимания на чужие грехи, то приобретает плач. Ибо чрез сие собираются его помыслы и, собираясь таким образом, рождают в сердце печаль по Богу (2 Кор. 7, 10), а печаль эта - слёзы.

Всегда хорошо плакать (о грехах), но особенно ночью, когда никто не препятствует этому дивному удовольствию, когда желающий может предаваться ему с полной свободой» (Преподобные Варсануфий Великий и Иоанн Пророк).

«Я требую слез, проливаемых не напоказ, а из сокрушения, проливаемых тайно, в уединенной комнате, без свидетелей, в тишине и безмолвии, слез из глубины сердца от внутренней скорби и печали, проливаемых единственно для Бога» (Святитель Иоанн Златоуст).

Святые отцы о плаче http://verappravoslavnnaya.ru/?Svyaty_e_o_plache

¹⁶ «Плач, источающий непрестанные слезы... Чудо неизъяснимое! Текут зримые слезы из очей и омывают незримую душу от греховных скверн; падают на землю, но низлагают демонов и освобождают душу от невидимых уз греха. О, слезы! Вы, источаясь от действия Божественного просвещения, **отверзаете самое Небо и низводите Божественное утешение.** От этого утешения и духовной сладости, какие испытываю, опять говорю и многократно буду повторять то же, что где слезы с истинным ведением, там и осияние Божественного света, а где осияние этого света, там и дарование всех благ, там и печать Духа Святого внутри сердца, и произрастающие от Духа Святого плоды жизни. От слез приносится Христу кротость, мир, милостивость, любовь, доброта, благость, вера, воздержание. От слез происходит то, что иной любит врагов своих и умоляет о них Бога, радуется в искушениях и хвалится скорбями, смотрит на грехи других как на свои собственные и плачет о них, и с готовностью предаст жизнь свою на смерть за братьев своих.

Когда душа очистится слезами, по мере покаяния и исполнения заповедей, тогда человек прежде всего, по благодати Духа, удостоится познать свое состояние и всего себя. Потом, после тщательного и долговременного очищения сердца и укоренения глубокого смирения, он начинает мало-помалу и некоторым образом **призрачно познавать Бога и Божественные тайны**» (преподобный Симеон Новый Богослов).

Святые отцы о плаче http://verappravoslavnnaya.ru/?Svyaty_e_o_plache

¹⁷ «Надо переламявать себя, оплакивать загнивание души своей и умолять, как прокаженный, чтобы Господь исцелил и очистил нас. “Просите и дастся вам, ищите и обрящете, толцуйте” (Мф. 7, 7) и откроются вам двери покаяния, плача, **умиления**, от которых и родится мир и спасение. Сие и буди, буди!» (Письмо 7)

«Оно [правильное устройство] характеризуется глубоким сознанием своей немощи, своего бессилия так жить, как требуют заповеди, так любить Бога, как Он возлюбил нас. А из этого состояния рождается чувство сокрушения, плач сердечный, сознание неоплатности долга своего (10 тысяч талантов) – словом, “сердце сокрушено и смиренно”, которое “Бог не уничижит” (Пс. 50:19) и из которого-то и родится та любовь к Богу, о которой я говорил в начале. Одной волей своей и желанием еще не приобретешь любви, а жизнью по заповедям, покаянием, плачем о своих падениях, глубоким сокрушением, что вместо любви и угождения Богу постоянно нарушаем Его святую волю.

Из этого плача и сокрушения рождается страх Божий, т. е. страх, как-либо не оскорбить Бога, затем рождается чувство близости Бога к нам, что выразил пророк Давид словами: “предзрех Господа моего выну” (Пс. 15, 8), – а затем рождается постепенно твердая решимость лучше умереть, чем оскорбить Господа, не только безропотное несение скорбей и страданий, но и благодарность за них, т. к. **сердце будет ощущать радость очищения скорбями и удовлетворения** некоторого, что можно терпеть ради Бога и тем любить Его. “Что воздам” Тебе, Господи, “о всех, яже воздаде ми?” (Пс. 115, 3)». (Письмо 78)

«Мы обязаны все, т. е. все заповеди сотворить, как творения и рабы своего Творца-Бога, не ожидая награды. Раб обязан делать, что ему прикажут. А прощение грехов и дарование царствия Божия есть дело милости Божией. Милость же дается тем, кто до глубины души осознал свою виновность и, как мытарь, взывает всегда к Господу: “Боже, милостив буди мне, грешному”. Чем больше очищается человек покаянием, тем больше начинает видеть свою греховность и испорченность. Это самый верный признак, что покаяние принято и что человек подвизается правильно. Если нет глубокого сердечного сознания своей непотребности, то не будет и

покаяния сильного. Значит, человек или оправдывает себя, или мнит о себе высоко, или осуждает других, или имеет вражду, или неприязнь к кому-либо, т. е., кратко сказать, он обманут врагом или, иначе сказать, он в прелести». (Письмо 10)

«Когда тебя будет бороть уныние, тоска, то понуждай себя мысленно говорить: “Слава Тебе, Боже, Слава Тебе, Боже! Достойное по делам моим приемлю. Благодарю Тебя, Господи, что послал мне болезнь для спасения души моей. Слава Тебе, Господи, слава Тебе”.

Говори эти слова десятки, сотни раз, говори убежденно, от всего сердца и через некоторое время почувствуешь облегчение на сердце, мир и спокойствие, твердость и терпение. Это признаки посещения благодати Божией. Дай обет Господу оставшуюся жизнь провести по-христиански, и Господь продлит дни жизни твоей на земле для покаяния и для приобретения новых свойств душевных, необходимых в царствии Божием: смирения, кротости, воздержания во всем, милосердия, благоговения и благодарности к Богу, и проч.

Старайся меньше разговаривать с людьми, а упражняйся во внутренней молитве». (Письмо 196)

Игумен Никон (Воробьев). Нам оставлено покаяние. Письма

https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Vorobev/nam-ostavleno-pokajanie/2

«1. Плач по Богу есть сетование души, такое расположение болезненного сердца, которое с иступлением ищет того, чего оно жаждет, и не находя его, с трудом за ним стремится и горько рыдает в след его. Или иначе: плач есть златое жало, уязвлением своим обнажающее душу от всякой земной любви и пристрастия, и в назирании сердца святою печалию водруженное.

Покаяние есть бескорбное отвержение всякого утешения телесного.

Достигши плача, всею силою храни его; ибо прежде совершенного усвоения, он весьма легко теряется; и как воск тает от огня, так и он легко истребляется от молвы, попечений телесных и наслаждения, в особенности же от многословия и смехотворства.

12. Кто приобрел душевные слезы, тому всякое место угодно к плачу; а у кого делание только внешнее, тому всегда надобно будет избирать приличные места и положения. Как скрытое сокровище не столько подвержено хищению, сколько лежащее на торжище: так должно разуметь и о вышесказанном.

18. Ложась на постель, воображай твое возлежание во гробе; и будешь меньше спать. Когда сидишь за столом, приводи себе на память плачевную трапезу червей; и ты будешь меньше наслаждаться. Когда пьешь воду, не забывай о жажде в пламени неугасающем; и без сомнения понудишь самое свое естество.

25. Как во внешнем творении, так и в умилении есть самодвижное, и есть движимое от иного чего-либо. Когда душа, и без нашего страдания и попечения бывает склонна к слезам, мягка и проникнута умилением, тогда поспешим; ибо Господь пришел к нам и без нашего зова, и дал нам губу Боголюбезной печали и прохладную воду благочестивых слез, на изглаждение рукописания согрешений. Храни сей плач, как зеницу ока, пока он мало по малу от тебя не отойдет; ибо велика сила оного. И далеко превосходит силу того плача, который приходит от нашего тщания и умышления.

26. Не тот достиг совершенства плача, кто плачет, когда хочет, но кто плачет, о чем хочет (т.е. о чем-либо душевнополезном). Даже и тот еще не достиг совершенства плача, кто плачет, о чем хочет, но кто плачет, как Бог хочет. С богоугодным плачем часто сплетается гнуснейшая слеза тщеславия; и сие на опыте благочестно узнаем, когда увидим; что мы плачем и предаемся гневливости.

27. Истинное умиление есть болезнование души, которая не возносится, и не дает себе никакого утешения, но ежечасно воображает только исход свой из сего мира. И от Бога, утешающего смиренных иноков, ожидает утешения, как прохладной воды.

28. Стяжавшие плач в чувстве сердца возненавидели самую жизнь свою, (как исполненную труда и причину слез и болезней); тела же своего отвращаются, как врага.

49. Размышляя о свойстве умиления, изумляюсь тому, каким образом плач и, так называемая, печаль заключают в себе радость и веселие, как мед заключается в соте. Чему же из сего научаемся? Тому, что такое умиление есть поистине дар Господень. Нет тогда в душе бессладостной сладости, потому что Бог утешает сокрушенных сердцем сокровенным образом.

55. Итак в бездне плача находится утешение; и чистота сердца получает просвещение. Просвещение же есть неизреченное действие, неведомым образом разумеваемое и невидимо зримое. Утешение есть прохлаждение болезнующей души, которая, как младенец, и плачет внутренно, и вместе радостно улыбается. Заступление есть обновление души, погруженной в печаль, которое чудным образом превращает болезненные слезы в сладостные.

65. Видел я в некоторых крайний предел плача: от скорби болезненного и уязвленного сердца, они чувственным образом извергали кровь из уст. Видя это, я вспомнил сказавшего: “уязвлен бых яко трава, и изсше сердце мое” (Пс. 101, 5).

66. Слезы от страха сами в себе имеют трепет и хранение; слезы же от любви прежде совершенной любви в некоторых людях бывают окрадываемы; разве только великий оный и приснопамятный огонь возжжет сердце во время действия. И по истине удивительно, как смиреннейшее в свое время бывает тверже».

Преподобный Иоанн Лествичник. Лестница или Скрижали духовные / Часть 12 // Слово 7. О радостнотворном плаче

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/12

Представляете, как необратимо изменяется психика при подобном «духовном» делании? А ведь «Лестница» – классика монашеской литературы. И напомним, что монахи – свет для мирян, которые отличаются от них лишь позволением иметь супружеское общение (помните цитату Златоуста?)

¹⁸ «– Геронда, что такое радостнотворный плач?

– Радостнотворный плач – это радость, которая происходит оттого, что мы печалимся за какой-то сделанный нами грех. В радостнотворном плаче присутствуют и боль и радость, поэтому он называется и радостной печалью. От любочестия человек печалится о том, что опечалил Христа, однако он и радуется – потому что чувствует божественное утешение. Искренне покаявшийся грешник получает от Бога прощение, чувствует в себе божественное утешение и может достичь духовного радования».

Преподобный Паисий Святогорец. Слова. Том III / Духовная борьба / Часть третья / О грехе и покаянии // Глава первая. О том, что грех мучает человека

https://azbyka.ru/otechnik/Paisij_Svyatogorets/dukhovnaja-borba-slova-tom3/3

¹⁹ «– Геронда, а когда после греховного падения человек пребывает в покаянии, однако одновременно чувствует душевный и телесный надлом, это значит, что его покаяние неправильное?

– В первый день душевный и телесный надлом оправдан. Однако если у этого человека есть настоящее покаяние, то он, переживая внутреннюю скорбь и боль, при этом испытывает и божественное утешение.

– Да, но ведь и греха своего он тоже не забывает?

– Да, греха своего он не забывает. **Такой человек скорбит и утешается, скорбит и утешается. Он наносит себе удар за совершенный грех, и Бог его ласково гладит, он опять бьет себя, и Бог опять гладит его... Это и есть покаяние, которое приносит человеку божественное утешение».**

Там же.

²⁰ **Сенсорная изоляция** (англ. sensory isolation) – содержание организма в условиях исключения из его окружающей среды максимально большого количества раздражителей. Различают 3 разновидности условий изоляции: 1) абсолютное сведение на нет поступления раздражений (сенсорный голод); 2) устранение раздражителей, несущих информацию, но без уменьшения силы энергетического воздействия, падающего на рецепторы; 3) сведение сенсорного окружения к ряду простых монотонных и повторяющихся раздражителей. 1-е условие ведет к С. и., последние 2 к перцептивной изоляции [у подвижников эти условия соблюдались, кто-то вообще себя замуровывал – А.М.].

Исследования показывают, что в условиях С. и. нарушается протекание перцептивных процессов, возникают зрительные и слуховые иллюзии, резко снижается общительность, ясность поведения и способность мыслить. В ходе монотонных часов эксперимента испытуемый старается *придать смысл экспериментальной ситуации, сделать её информативной* (напр., испытуемые пытаются разобраться в характере пищи, определить интервалы между подачами пищи, считают вдохи и выдохи и т. д.). Они пытаются компенсировать отсутствие внешних раздражителей воспоминаниями или воображением, но эти картины вскоре становятся навязчивыми, неуправляемыми, переходят в галлюцинации. По словам Р. Арнхейма, *“эти отчаянные попытки мозга возместить отсутствие раздражений доказывают, что чувства не являются всего лишь приемными устройствами, что их деятельность является необходимым условием функционирования разума в целом”*.

Ряд исследователей отмечают большое значение прошлого опыта испытуемого для исхода эксперимента в условиях С. и. Дж. Брунер в связи с этим отмечает: *“Человек, попавший в условия С. и., обречен на питание собственными внутренними ресурсами, и от объема и качества этих ресурсов и будет зависеть характер его поведения в новых условиях. Очевидно, существует категория людей, которая легче обходится своим внутренним миром”* (Т. П. Зинченко)».

<https://vocabulary.ru/termin/izoljacija-sensornaja.html>

Вот чуть подробнее про исследования влияния сенсорной изоляции на человеческий мозг.

«Изменяющаяся внешняя среда абсолютно необходима для человека. Без неё мозг прекращает адекватно функционировать и развиваются ненормальности поведения» (Дональд Хебб).

В 1950-х годах в канадском университете Мак-Гилла Д. Хеббом и его сотрудниками (В. Г. Бекстоном, В. Героном, Т. Г. Скотом, Б. К. Доаном и др.) были проведены эксперименты по сенсорной изоляции.

Через несколько часов изоляции [как быстро!] у многих начались галлюцинации: *“скала, на которую падает тень от дерева”, “стаяка белок” или “доисторические животные в джунглях”*. В ряде случаев видения сопровождались слуховыми или тактильными галлюцинациями. Так, некоторые участники ощущали прикосновения чего-то чужого или внешние движения.

Кроме того, в 1956 году в университете Мак-Гилла также проводился эксперимент по сенсорной изоляции, но уже под руководством В. Герона.

К концу эксперимента нарастала раздражительность, а у ряда испытуемых были и более сложные психические нарушения, как, например, ипохондрия, неопределенный страх, довольно выраженная депрессия, параноидная настроенность. У некоторых возникали галлюцинации.

Таким образом, Герон пришёл к выводу о необходимости постоянного изменения сенсорного окружения человека для его нормального существования, то есть **стремление к разнообразию впечатлений является важнейшей биологической потребностью**.

Джон Лилли – известный канадский учёный-нейрофизиолог. Он изобрёл “изоляционную ванну”. Лилли сделал вывод, что **раскрепощённый мозг легко формулирует казавшиеся невозможными решения, открывает глубины памяти, фонтанирует образами и дарит ощущение полета в некоем интеллектуальном пространстве** [вот и источник «озарения» подвижников].

Находясь в изоляционной ванне, Лилли совершал путешествия “в сферу странных, чуждых форм жизни... Некоторые были в виде жидкостей, иные – в виде светящихся газов... Я был наблюдающей точкой в их мире, не вовлеченный в него”. Однажды он совершил путешествие внутрь себя, странствовал среди клеток мозга и сердца, проходил через кровь, рассматривая работу белых кровяных телец: “Проникнув до квантового уровня, наблюдал игру атомов в их собственных огромных мирах, их обширные пустые пространства, фантастическими силами удерживаемые у каждого отдаленного ядра с их орбитальными облаками электронных силовых полей и элементарными частицами, прорывающимися в эту систему из внешних пространств”.

В 1997 году Лилли прокомментировал свои эксперименты. Он отмечает, что **после периода напряженности, которую он чувствовал сам, постепенно наступает новое состояние сознания, сопровождающееся множеством зрительных образов.** Когда субъект принимает эти явления спокойно и не рассматривает их как патологические, они позволяют ему испытать своеобразное ощущение “океанской волны”, которое достигает такой интенсивности, что несколькими часами позже, в момент выхода из изолированной камеры, он чувствует себя вновь рожденным. Отдаленные последствия повторных экспериментов Д. Лилли были определенно благоприятными: испытуемые обрели “новую внутреннюю уверенность и новую интеграцию”, начали лучше понимать свои побуждения и свои действительные внутренние желания.

vasilisa1210. Эксперименты по сенсорной изоляции <http://vasilisa1210.ru/eksperimenty-po-sensornoj-izolyacii/>

«Подвижники» домаливались, например, до такого:

«Что бывает с теми, у которых благодать Божия начала ощутительно проявлять свои действия, святой Макарий изображает так: “Иногда бывают они обвеселены, как бы на царской трапезе, и радуются радостью и веселием неизглаголанном. В иной час бывают, как невеста, божественным покоем упокоиваемая в сообществе со своим женихом. Иногда же, как бесплотные Ангелы, находясь еще в теле, чувствуют в себе такую же легкость и окрыленность. Иногда же бывают, как в упокоении питием, возвеселяемые и упокоиваемые Духом, в упоении Божественными духовными тайнами. Иногда такую любовь разжигает их Дух, что, если бы можно было, вместили бы в сердце своем всякого человека, не отличая злого от доброго. Иногда, в смиренномудрии Духа, они столько уничижают себя пред всяким человеком, что почитают себя самыми последними и меньшими из всех. Иногда душа их упокоивается в некоем великом безмолвии, в тишине и мире, иногда умудряется благодатию в уразумении чего-либо, в неизреченной мудрости, в ведении того, чего невозможно изглаголать языком. Иногда же человек делается как один из обыкновенных”.

Какое вожденное состояние!»

Святитель Феофан Затворник. Что есть духовная жизнь и как на неё настроиться // 30. Очерк просветленного благодатию внутреннего состояния словами Макария Великого. Способы возбуждать и усиливать решимость к доброй жизни

https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/chto-est-duxhovnaja-zhizn-i-kak-na-nee-nastroitsja/30

«Созерцание связано с волевым желанием не знать того, что ниже богопознания, ограничением душевного многознания и сведением его лишь к необходимому. Здесь духовное знание противостоит душевному любопытству. Подвиг исихастов основан на этом волевом неприятии и **сведении внешних впечатлений к минимуму**, чтобы освободить силы духа для боговедения. Один из философов-мистиков назвал свою книгу: “**Мудрость незнания**”».

Архимандрит Рафаил. О памяти смертной, Заповедях Божиих и послушании, а также иных предметах, душеполезных

<https://eparhia-saratov.ru/Content/Books/140/56.html>

²¹ Из наставлений Дионисия Ареопагита:

«Ты же, дорогой Тимофей, усердно прилежаша мистическим созерцаниям, **оставь как чувственную, так и умственную деятельность и вообще все чувственное и умообразное**, все не сущее и сущее, и **из всех сил устремись к соединению** с Тем, Кто выше всякой сущности и познания. Неудержимым и абсолютным из себя и из всего **исступлением**, все оставивший и от всего освободившийся, ты безусловно будешь возведен к пресущественному сиянию божественной тьмы».

Дионисий Ареопагит. О мистическом богословии <http://hesychasm.ru/library/dar/theol.htm>

²² «Молимся о том, чтобы оказаться нам в этом пресветлом сумраке и посредством невидения и неведения видеть и разуметь то, что выше созерцания и знания, что невозможно ни видеть, ни знать, ибо это и есть поистине видеть и ведать; и – чтобы Пресущественного пресущественно воспеть путем отъятия всего сущего, подобно создателям самородно-цельной статуи изымая все облегчающее и препятствующее чистому восприятию сокровенного, одним отъятием выявляя как таковую сокровенную красоту.

Подобает, как мне кажется, отъятия предпочитать прибавлениям. Ибо прилагая, мы сходим от первейших через среднее к последним; а в этом случае, восходя от последних к первейшим, все отнимаем, чтобы, открыв, уразуметь то неведение, прикровенное в сфере сущего познаваемым, и увидеть тот пресущественный сумрак, скрываваемый всяческим светом, связанным с сущим».

Дионисий Ареопагит. О мистическом богословии <http://hesychasm.ru/library/dar/theol.htm>

И подобное почитается за вершины «мистического прозрения»...

²³ Хотя цитата длинная, но с нею полезно ознакомиться. Из книги: Пашковский В. Э. «Психические расстройства с религиозно-мистическими переживаниями».

«3.3. Нейропсихологический контекст. Феноменология мистического переживания

Используя обширный материал исторических свидетельств, личных писем, дневников, W. James установил четыре критерия мистических переживаний:

- ✓ **Неизреченность.** Невозможность в полной мере выразить словами сущность своего переживания.
- ✓ **Интуитивность.** Недоступное для трезвого рассудка проникновение в глубины “истины”, выражающееся откровениями, моментами внутреннего просветления, неизмеримо важными для тех, кто его пережил.
- ✓ **Кратковременность.** Накладывает временные ограничения на мистическое переживание – от получаса до двух часов.
- ✓ **Бездеятельность воли.** Подчеркивается произвольность погружения в мистическое состояние с помощью сосредоточения внимания, ритмических телодвижений и т. д. Однако по мере продвижения произвольность волевых актов утрачивается, воля ощущается парализованной, что роднит эти состояния с медиумическим трансом.

Указывая на известное сходство мистических состояний с состояниями измененного сознания вследствие наркотического опьянения эфиром или окисью азота, W. James утверждает, что в отличие от них, *мистические переживания всегда оставляют воспоминания об их сущности и глубокое ощущение их важности*. Наряду с компонентами, отмеченными W. James, М. Элиаде придает важную роль свету. В работе “Опыты мистического света” он выделяет следующие типы переживаний: 1) разрушительный, ослепляющий свет, примером которого может быть опыт святого Павла по дороге в Дамаск (Деян. 9, 3–7); 2) чрезвычайно интенсивный, сверхъестественный свет, озаряющий материю до самых глубин, но не разрушающий ее; 3) внутренний свет, ощущаемый во всем теле с чувством вознесения ввысь.

Воспользовавшись примерно той же методикой, что и W. James, американский психолог А. Maslow установил, что *мистическое переживание не является абсолютно изолированным феноменом, но имеет аналоги и в обычной, нерелигиозной психической жизни*. Исследователя интересовали переживания, причиной которых были влюбленность, услышанная музыка, неожиданно потрясшая книга или картина, мгновения творчества. Результаты личных бесед с 80 респондентами и изучения 190 письменных работ помогли описать “идеальный” композитный синдром. Общие во всех ответах моменты “высшего счастья и свершения” автор назвал “пиковыми” переживаниями, которым свойственно: 1) восприятие объекта целым, завершенным, в отрыве от его связей, назначений, возможной полезности; 2) абсолютное сосредоточение внимания на объекте с восприятием мельчайших деталей и отсутствием сепарации значимых и незначимых его компонентов; 3) нарушение ориентировки с утратой ощущения протяженности времени; 4) положительный эмоциональный фон с признаками удивления, благоговения, смирения и подчинения.

Таким образом, как для пиковых переживаний, так и для религиозных мистических состояний *общим являются неболезненные “измененные состояния сознания”*, содержащие по К. Jaspers множество модусов, общим фактором которых является отклонение от нормальной ясности, континуальности и связи с “Я”.

Измененное сознание как диспозиционный фактор возникновения религиозных мистических состояний отмечали многие авторы. R. Fisher выделил два взаимно исключающих континуума измененных состояния сознания, генерирующих мистические переживания. Первый – эрготропный – включает в мистические переживания экстаз, визуализированные представления, галлюцинации. Второй – тропотропный – способствует расслаблению, пассивности, созерцательности.

Концепция “бимодального сознания” А. Deikman предполагает существование двух модусов: активного и рецептивного (воспринимающего). Мистические техники автор связывает с доминированием рецептивного модуса. На основе экспериментов со здоровыми испытуемыми он пришел к заключению, что *принципиальным моментом в создании мистического опыта является процедура умозрительной медитации, при которой медиативный тренинг ведет к образованию интрапсихических барьеров, направленных против отвлекающих стимулов*. По А. Deikman многие явления, описанные в мистических переживаниях, могут быть расценены как последствия частичной дезавтоматизации психических структур, организующих и интерпретирующих перцепционные стимулы.

Эволюционный подход к пониманию мистических явлений применил К. Wilber, разделив процесс развития сознания на три стадии: 1) предперсональную (волшебное и мифическое сознание); 2) персональную (рациональное сознание); 3) трансперсональную (сознание божественного присутствия, формирование высших форм психики: совесть, сострадание и т. д.). Каждой из этих стадий соответствует определенный спектр психических расстройств.

В последние десятилетия предпринимались попытки поиска нейрофизиологических коррелятов мистических состояний. Исследования, проводимые в момент медитации, выявили на ЭЭГ у испытуемых гиперсинхронизацию в результате избыточной синаптической бомбардировки серотонином и глутаминовой кислотой, блокировку α -ритма вследствие повышения функциональной активности мозга (напряженное внимание, интенсивная психическая работа), изменение метаболизма дофамина. На основании проведенных нейрофизиологических исследований М. Persinger выдвинул гипотезу о сходстве изменений в височной доле при эпилепсии и при мистическом погружении.

Естественнонаучная интерпретация нейрофизиологических коррелятов мистических состояний содержится в работах основоположников нейротелеологии А. Newberg и Е. D'Aquili. По их мнению, изменения электрической активности, происходящие в лимбической системе, вовсе не говорят о том, что мозг “создает бога”, однако он естественным путем создает механизмы, которые делают возможным религиозный опыт. В своих работах они выдвигают гипотезу о том,

что в отличие от феноменологии, т. е. изучения путей, которыми религиозные люди приходят к религиозной вере и практике, нейротеология обнаруживает паттерны, которые являются универсальными и независимыми от культуральных матриц. “Групповые ритуалы, как и индивидуальная религиозность, способствуют вовлечению одних и тех же эмоциональных разрядов, имеющих отношение к эмоциям страха, умиротворения или экстаза. Эти эмоции и этот опыт могут быть вызваны деафферентацией, т. е. ограничением доступа информации к мозговым структурам”.

Итак, нейропсихологический аспект существенно дополняет рассмотрение религиозно-мистических состояний в рамках дихотомии “ясное/измененное сознание». Этот методический подход важен для психиатрии, поскольку, исследуя феномен сознания, устанавливает взаимосвязь между клинической психиатрией, философией и нейрокогнитивными науками.

3.4. Психопатологический контекст

3.4.1. Измененные состояния сознания

В научной психиатрии достаточно глубоко разрабатывалась проблема нарушения (помрачения) сознания, критериями которого являются отрешенность от реального внешнего мира, дезориентировка в месте, времени, собственной личности, утрата связности и последовательности двигательных и речевых актов, нарушение памяти. Вопросы, связанные не с помрачением (нарушением), а с измененными состояниями сознания, всегда находились на периферии психиатрической науки и разработаны недостаточно. По определению, данному А. М. Ludwig, к ним относятся любые психические состояния, индуцированные различными физиологическими, психологическими или фармакологическими приемами или средствами и распознаваемые самим субъектом или наблюдателем как достаточно выраженное отклонение от состояния бодрствования. По А. М. Ludwig, измененные состояния сознания как единый феномен выражаются следующими признаками:

- ✓ Изменения в мышлении. Субъективные нарушения концентрации внимания, памяти и суждений, снижение способности к рефлексии. Нарушение дифференциации между причиной и следствием, сосуществование противоположных и противоречивых тенденций в отношении одного и того же объекта при отсутствии явного психологического конфликта.
- ✓ Нарушение чувства времени. Изменение хронологии событий, характерное субъективное чувство безвременья, остановки, замедления или ускорения времени.
- ✓ Потеря контроля. Переживание утраты контроля состоит из двух фаз. В первой ощущаются страх, бессилие, беспомощность перед утратой независимости и самоконтроля. Во второй происходит компенсаторный отказ от контроля, идентифицирующий с властью лидера, гипнотизера, сверхъестественного существа.
- ✓ Изменение эмоций. Выражается внезапными вспышками примитивных и интенсивных реакций с появлением крайних эмоциональных состояний: от экстаза до глубокого страха и депрессии.
- ✓ Изменения образа тела. Характеризуются деперсонализацией и дереализацией и интерпретируются как «разделение тела и души, размывание границ между собой и другими, окружающим миром и Вселенной, трансцендентальные переживания исключительности, расширения сознания, океанских чувств или забвения».
- ✓ Искажения восприятия. Гиперестезия, синестезии, иллюзии, галлюцинации и псевдогаллюцинации.
- ✓ Изменение смысла и значения предметов и явлений. Соответствует греческому понятию “эврика” или термину “gnosis”, введенному W. James и обозначающему “вновь полученное знание”. Выражается чувством абсолютного понимания, озарения, инсайта, не допускающих никаких сомнений. Например, Я.Беме (см. раздел 3.2) утверждал, что за четверть часа мистического погружения он узнал больше, чем это было бы возможно за много лет учебы в университете.

- ✓ Невыразимость. Соответствует понятию W. James “неизреченность”. Утверждение о невозможности выразить пережитое словами.
- ✓ Чувство возрождения. Состояние радости, надежды, восторга, наступающее после выхода из измененного состояния сознания.
- ✓ Гипервнушаемость. Возрастающая установка на некритичное восприятие команд и инструкций гипнотизера, лидера, шамана, а также склонность к ошибочному восприятию стимулов и ситуаций, основанных на внутренних страхах и желаниях.

Наконец, J. Пергу выделил восемь тем, характеризующих религиозные переживания при измененных состояниях сознания:

- ✓ Смерть. Встречи с усопшими или встречи со смертью.
- ✓ Возрождение. Воскресение, обретение новой личности, нового имени.
- ✓ Странствия. Мессианские путешествия.
- ✓ Столкновения с духами. Бесовские (демонические) силы или духовная помощь.
- ✓ Космический конфликт. Добро и зло, свет и тьма и т. д.
- ✓ Волшебные полномочия. Телепатия, ясновидение, способность проникновения в чужие мысли, способность перемещать объекты.
- ✓ Новое общество. Реформаторство, радикальная перемена в обществе, в религии.
- ✓ Божественный союз. Близость или родственные отношения с богом или с библейскими персонажами.

Несмотря на то, что границы между религиозно-мистическими переживаниями в религиозном опыте и при психозах размыты, можно предполагать, что они, с одной стороны являются крайним выражением религиозного опыта, а с другой – входят в структуру психозов. Как проявления религиозного опыта мистические состояния протекают на фоне измененного состояния сознания, отличаются кратковременностью и не приводят к нарушению жизнедеятельности».

Пашковский В. Э. Глава 3. Религиозно-мистические состояния / Психические расстройства с религиозно-мистическими переживаниями <https://scisne.net/a-1089?pg=5>

²⁴ Вот лишь один из бесчисленных примеров подобных поучений о том, что смысл существования нечистой силы – в кознях против человечества ради его погубления, которые трудятся над этим денно и нощно.

«Жизнь всех тех блаженных людей, которые всем сердцем возлюбили Господа нашего Иисуса Христа и неуклонно идут за Ним тесным и тернистым путем, который начинается узкими воротами – жизнь этих блаженных полна борьбы. Какой борьбы? **Не борьбы с плотью и кровью, а с гораздо более тяжелой борьбы – с духами злобы поднебесными.** Блаженны, яко прейдут эту тяжкую, тяжкую непрестанную борьбу.

[Борьба] с духами злобы поднебесными – это гораздо более тяжкая борьба. Блаженны они, кто ведут эту борьбу. И какими слезами оплачем мы тех, кто не верует, которые ничего не хотят знать об этой борьбе, о духах злобы поднебесных, которые смеются над верой нашей в нечистых духов? Какими слезами оплачем их? И да, конечно – для бесов, для самого дьявола в высшей степени выгодно, чтобы в них не верили, чтобы никогда о них не думали, чтобы никогда не ощущали близости их, ибо скрытный, неведомый враг гораздо опаснее врага видимого.

Послушайте, как говорит святой апостол Павел об этих духах злобы поднебесных, о борьбе с ними: «Наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных» (Еф. 6, 12).

О, как огромна эта окаянная армия бесовская! О, как неизмерима их черная толпа! – неуклонно, неустанно, день и ночь стремящаяся к тому, чтобы нас, всех нас, верующих во имя Божие, совратить на путь неверия, совратить на путь зла и нечестия!

В одном гадаринском бесноватом был целый легион бесов!

Называется эта армия бесовская, называется страшным именем врагов Христовых, врагов Божиих. **И эти враги Божии, бесчисленные, ставят своей единственной задачей, день и ночь заботятся о том, чтобы губить нас, чтобы толкать нас на путь зла, на путь неверия, на путь нечестия.**

Как в сонме бесчисленном добрых и святых ангелов есть девять чинов: есть высшие чины – начала, власти, престолы, силы, господствия; есть более низкие чины – архангелов и ангелов; так и **во всем воинстве духов злобы поднебесных тоже есть такие же высшие и низшие чины, тоже есть и начала и власти**, о которых говорит святой Павел.

Эти высшие чины ведут борьбу с самыми твердыми, с самыми верными слугами Христовыми – со святыми, с праведными. И трудна, чрезвычайно трудна эта задача их, ибо именем Христовым отражают святые и праведные все нападения их.

Есть и бесы средней силы, которые воюют непрестанно с нами – с несовершенными, слабыми христианами. Борьба с ними очень тяжка, очень трудна, ибо ум этих ангелов сатаны неизмеримо превосходит наш человеческий ум, ибо не спят они и не едят, и все время жития своего посвящают только на злое дело погубления, совращения людей добрых.

Есть и мелкие бесы, задача которых не трудна, ибо они заняты только тем, чтобы все дальше и дальше подталкивать во тьму тех несчастных, которые больше возлюбили тьму, чем свет, неправду, чем правду».

О борьбе с духами злобы поднебесными. Проповедь свт. Луки Крымского о борьбе с духами злобы поднебесной

http://svt-luka.prihod.ru/propovedi_svt_luki/view/id/1167290

²⁵ **«Мы живем в мире, где все более ощущается присутствие диавола.**

“Нас много”, – хвастаются бесы, и в этих их словах вдруг начинает звучать как бы вызов Самому Христу. “Нас слишком много, чтобы кто-то мог нас одолеть. Нас много, и мы едины”. Бесов много, но они – один легион, направленный на осуществление единой цели. Сколь зловещим может быть единство без добра, без истины, без Христа. И мир, мы знаем, все более устремляется к такому единству. Какая это грозная сила! Кто устоит перед таким легионом? Какой человек, какой народ, какое человечество? **Мы не можем сказать, что у нас достаточно сил, чтобы отразить нашествие наших врагов, видимых и невидимых».**

Протоиерей Александр Шаргунов. Толкование Евангелия на каждый день года // Четверг 14-й седмицы по Пятидесятнице

<http://dasys.pravoslavie.ru/3580.html>

Короче – **как страшно жить!**

Но своеобразным шедевром в современном православном книгоиздании стала книга иеромонаха Пантелеимона (Ледина) «Козни бесовские»:

<http://litresp.ru/chitat/ru/%Do%9F/panteleimon-ledin-ieromonah/kozni-besovskie>

Хотя сейчас её читать не благословляют, поскольку она развивает «бесобоязнь», но её легко можно найти в Интернете, она разошлась по множеству сайтов. Батюшка-экзорцист рассказывает о том, до какой степени бесы поработили людей и всё у нас извратили. Этой книгой он внес весомую лепту в обольванивание народа.

²⁶ **«Вера.** Она состоит в благочестивом доверии к священникам и ко всему, что они говорят, – даже если мы не видим в их словах никакого смысла. Это – высшая христианская добродетель; ее называют богословской, потому что она полезна священнослужителям. Без нее нет религии и, следовательно, нет спасения. Она имеет силу погружать людей в святое отупение, сопровождаемое набожным упрямством и рождающее глубочайшее презрение к нечестивому

разуму. Ясно, что добродетель эта весьма дорога церкви; она – плод сверхъестественной благодати, вознаграждающей привычку к нелепому мышлению и боязнь навлечь на себя неприятности. Отсюда следует, что те, кто лишены этой благодати или не сумели приобрести этой священной привычки, не представляют для духовенства никакого интереса и поэтому годны лишь для живодерни».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

²⁷ **Ломехуза** (лат. Lomechusa) – род мирмекофильных жуков-стафилинид из подсемейства Aleocharinae.

<https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9B%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%85%D1%83%D0%B7%D1%8B&stable=1>

Мирмекофилия (от др.-греч. μύρμηξ – «муравей» и φίλια — дружба, любовь) – обитание вместе с муравьями в одном гнезде или рядом с ними. **Мирмекофилы** – организмы, живущие в ассоциации с муравьями и какое-то время (временно или постоянно) зависящие от них

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%8F>

²⁸ **Драгдилер** – организатор сбыта, оптовый распространитель наркотиков по определённым каналам.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/274784/%d0%b4%d1%80%d0%bo%d0%b3%d0%b4%d0%b8%d0%bb%d0%b5%d1%80>

²⁹ **Мирмекология** (от др.-греч. μύρμηξ «муравей» и λόγος «учение») – наука, изучающая муравьёв.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>

³⁰ Подробнее про ломезух можно почитать здесь: Ломехузы и общество

http://www.russlav.ru/stat/lomechusa_obshest.html

³¹ «Священное Писание дает прямые и ясные указания на то, что поставление на степень священства **есть сообщение особого благодатного таинственного дара**, без которого это служение не может быть исполняемо».

Протопресвитер Михаил Помазанский. Православное Догматическое Богословие // Таинства

https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Pomazanskij/pravoslavnoe-dogmaticheskoe-bogoslovie/9_3

³² «**Священнослужители** – это сословие, объявившее себя священным и распространившееся по всем странам для блага наших душ. *Функция священнослужителей на этом свете – твердить нам о том свете, преследовать разум, изобретать и преподносить нелепые сказки, выводить из себя тех, кто отказывается им верить, и получать хорошее вознаграждение за свои великие услуги человечеству.* Религии сильно отличаются друг от друга, но сословие священнослужителей повсюду одно и то же, что бесспорно указывает на божественность его происхождения».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html#glava24

³³ «Чаще всего о Боге судят по его служителям, что вполне естественно, так как священник является образом Христа».

Игумен Иларион (Алфеев). Таинство веры. Введение в православное догматическое богословие // Церковная иерархия

[http://www.e-reading.life/bookreader.php/147479/Alfeev -
Tainstvo very. Vvedenie v pravoslavnoe dogmaticheskoe bogoslovie.html](http://www.e-reading.life/bookreader.php/147479/Alfeev_-_Tainstvo_very._Vvedenie_v_pravoslavnoe_dogmaticheskoe_bogoslovie.html)

³⁴ **Христианская этика**, или **нравственное учение христианства**, определяет моральные ориентиры человеческого поведения. Поведение человека основывается на христианском представлении о природе и предназначении человека, его отношении с Богом. Христианскую этику можно назвать теорией христианского действия.

Выражается этика христианства в христианском этосе, определённом стиле жизни, многообразном по своим проявлениям и присущим как индивидуумам, так и большим социальным группам христиан.

При сохранении неизменными базовых ценностей, каждая эпоха и различные христианские конфессии предлагают своё понимание конкретных путей воплощения христианских этических принципов в жизнь. Дальнейшему выявлению, обнаружению смысла нравственного учения христианства могут способствовать изменение социальной действительности, устроения и систем ценностей, усвоение философского наследия античности, развитие богословия.

Христианская этика

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BD%D1%8F_%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%BD

³⁵ «Таинства Православной Церкви – это не человеческие изобретения, все они были установлены Самим Господом, все они имеют основания в Священном Писании». 7 таинств. Основания в Библии <https://foma.ru/7-tainstv-osnovaniya-v-biblii.html>

«...Таинства являются богоустановленными (“будучи установлено Господом нашим”), т. е. их появление в жизни Церкви относится непосредственно ко времени земной жизни Господа Иисуса Христа и Его апостолов».

Протоиерей Олег Давыденков. Догматическое богословие / Раздел III. Понятие о таинствах как средствах освящения человека / Глава 1. Православное учение о таинствах (сакраментология) / 1.1. Понятие о таинствах https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/12_1_1

³⁶ Для первичного ознакомления представляет интерес книга: А. Ранович. Происхождение христианских таинств. Москва, Ленинград, ОГИЗ–Московский рабочий, 1931.

«Понятие и самое слово “таинство” (греч. *mysterion*, лат. *sacramentum*) заимствовано христианской церковью из эллинистическо-римских и восточных мистерий, наводнявших Римскую империю в эпоху цезарей. Христианство как система культа не было чем-либо новым, оригинальным; первоначально оно было одной из многочисленных религий-мистерий, которые часто отличались между собою лишь в деталях, в имени главного божества, в месте культа и т.п. Когда христианские общины укрепились и стала складываться христианская церковь, она охотно включала в свою систему различные местные культы, поскольку это содействовало привлечению новых сторонников из среды язычников. Приспособление к вкусам, привычкам и религиозным интересам язычества было одним из наиболее удачных методов церковной политики; в этом приспособленчестве заключается залог успеха христианской пропаганды. Мистерии были весьма популярны, и христианство было бы немыслимо без таинств.

Но если таинства перешли в христианство из эллинистических культов, то и мистерии эллинистического и классического периодов, в свою очередь, имеют длительную историю, восходящую к незапамятной древности». Там же, с. 7.

³⁷ **Теофагия** (от др.-греч. Θεός – Бог и φάω – еда) – богоедство, появилось на ранних стадиях тотемизма, обряд существует уже долгое время, приобретая самые неожиданные формы и смысл.

В эпоху античности теофагия приняла смягчённую форму: **бога стали есть в виде хлеба и вина**. В эпоху Римской империи широкое распространение получили восточные культы сирийских богов *Аттиса и Кибелы* и иранского бога солнца *Митры*. Причащение в мистериях *Аттиса и Митры* играло большую роль. **Поклонники Аттиса не видели разницы между своим причащением и христианским**. Сохранились изображения «тайной вечери» Митры: за столом в лучах солнца восседают Митра и ученики, лежит хлеб и стоит чаша с вином. Поклонники Митры собирались на общие трапезы, во время которых вкушали хлеб и смешанное с водой вино. *Апологеты раннего христианства объясняли сходство митраистского и христианского причащений кознями дьявола*.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%84%D0%B0%D0%B3%D0%B8%D1%8F>

«Еще до прихода миссионеров-христиан жителям древней Мексики было знакомо учение о пресуществлении, в соответствие с которым они справляли свои религиозные обряды. Месоамериканский культ восходит к самой глубокой древности и имеет общие корни с обрядами народов Старого Света, основываясь в конечном итоге на Месопотамском мифопоэтическом круге.

В день причащения до полудня запрещалось вкушение пищи и даже воды. Поступали они так из боязни осквернить частицу тела бога в своих животах соприкосновением с обычной пищей. По окончании обрядов, плясок и жертвоприношений жрецы особыми священными тесаками разрезали идола на множество кусков, которые затем раздавались для причащения знати и народу. Ацтеки принимали их со слезами, трепетом и благоговением и выглядели весьма опечаленными, что съели плоть и кости бога. «Они верили, что освящая хлеб, жрецы превращали его в саму плоть бога и что, следовательно, все, кто вкусил этого священного хлеба, *поглотили частицу божественной сущности и установили посредством неё таинственную связь с богом*».

Если мы посмотрим, как совершается проскомидия в православии, то откроем для себя множество поразительных деталей. В проскомидии ритуально воспроизводятся все моменты распятия Христа посредством совершения магических действий над хлебом и вином. Ритуалы проскомидии носят все характерные признаки **симпатической магии**, употребляемой как в языческих культах с самой древности, так и в практике талмудического иудаизма. Принцип симпатической магии заключается в перенесении действия, совершаемого над тем или иным материальным субъектом, на сам объект. Чтобы раз за разом получать «истинные» кровь и тело Христа, *надо регулярно совершать Его ритуальное убийство*. Такое символическое пролитие крови и убийство, сопровождаемое заклинаниями, обязательно должно вызвать «чудо» пресуществления, т. е. превращения простых хлеба и вина в настоящие тело и кровь. Если всё евхаристическое чинопоследование выполнено канонически правильно и совершено православными священнослужителями, то это само по себе гарантирует эффект пресуществления. Поэтому в православии нет такого понятия как «недействительная евхаристия».

Если крестная жертва была принесена Самим Иисусом Христом, то теперь её приносят священники, и притом тоже «за всеобщее искупление». Таким образом православное священство представлено здесь в качестве совершающего искупительную функцию путем повторения

жертвы Христа. Совершая ритуальное убийство Христа в алтаре, они распинают Его заново (“обновляют”) и получают натуральные кровь и тело для их последующего ритуального поедания. Необходимо заметить, что православные богословы почему-то полностью игнорируют духовную роль иудеев в “видимом” распятии Спасителя. Православное богословие не отрицает, что как на кресте, так и в алтаре, Иисус Сам Себя приносит в жертву. Но тогда кого, если не самых убийц Христа, олицетворяют православные священники, когда они совершают имитацию распятия с помощью символической атрибутики, имитацию, которую они считают той же самой жертвой? Анна и Каиафа, вся толпа, кричащая по их наущению “распни, распни Его”, предатель Иуда – почему же они не играют роль “служителей Божьих”, совершивших “всеобщее искупление и исцеление человеческого естества” даже в еще большей степени, чем православные священники?

Некоторые изуверские подробности весьма занимательны. Например, хлеб специально полагается навзничь для того, чтобы Агнец был изображен лежащим гортанью вверх, как бы ожидая заклания. Перед рассечением агнца дьякон произносит слова: “пожри, владыко”, а когда “владыко” крестообразно режет хлеб, изображая распятие, тогда дьякон говорит: “жрется Агнец Божий”. Интересно, что после того, как “агнца” заколают в гортань, его переворачивают, чтобы потом еще и ударить специальным “копием” в бок, что обозначает прободение ребер Спасителя. Очевидно, что православные священники умудряются даже попутно ввести элемент ветхозаветного ритуала заклания жертвенного животного, хотя всем понятно, что во время распятия никто нож в горло Иисусу не втыкал. Следовательно, в православном алтаре совершается двойное убийство. Сначала Христа убивают в лице ветхозаветного агнца, а потом и как человека. Остается только удивляться, почему православные не сделали специальных декоративных хлыстов, чтобы изобразить бичевание Христа посредством ритуального хлестания хлеба. Или почему ритуально не плюют на хлеб, чтобы “вспомнить” оплевание Иисуса? Это серьезное упущение, поскольку картина страдания не воспроизводится полностью и “агнец” остается “недострадавшим” как следует. Без юмора трудно обсуждать все эти безобразия.

В порядке чинопоследования не обошлось и без явных курьезов. Дело в том, что извлечение агнца из просфоры в проскомидии символизирует рождение Иисуса от девы, а сразу же после этого Его, еще не успевшего толком пожить, тут же распинают, вонзают Ему нож в горло, а потом еще добавляют ударом копья в бок. Причем “агнец”, как ни странно, “иссекается” из просфоры тем же самым копием, которым потом Его колют в бок. Непонятно, каким образом орудие убийства могло участвовать в процессе чудесного рождения Христа? Православные богословы к их “чести” понимали эти “затруднения” и “думали решить тем, что в священной литургии течение жизни Христовой изображается не в том порядке, как оно на самом деле”. Но, как видно, так ничего они и не решили, поскольку попытки объяснить эти казусы выглядят довольно идиотично. Пожалуй, в области православной экзегетики нет ничего более несуразного, безумного и смешного, как толкования божественной литургии, особенно в части проскомидии, и вообще всякие споры о евхаристии, её смысле и значении, где православные богословы превосходят один другого в маразме, откровенном талмудизме и сумасшествии.

Вообще проскомидия никак не вписывается в общее чинопоследование евхаристии и явно выпадает из контекста православной литургии, будучи явлением поздним. Авторитетные православные литургисты утверждают, что “ныне известные с именем Василия Великого и Иоанна Златоуста литургии не могут быть признаны подлинными произведениями означенных отцов”, поскольку содержат “такие обряды и действия, такие молитвы, каких в то время не было и быть не могло”».

Андрей Одинцов. Евхаристия как акт ритуальной теофагии https://scisne.net/a-130#_ftnref21

³⁸ «Нравственные идеалы и поведение христиан определялись не тем или иным религиозным учением, а социальными отношениями, какие возникали внутри церкви. В конечном счете

именно эти отношения устанавливали нормы морали и в большом и в малом. Когда, например, в христианство стали обращаться знатные римские матроны, римский епископ Каллист (217–220) [напомню, что это было ещё до разделения Церквей] **разрешил им конкубинат*** с лицами **низшего класса**, так как при законном браке со своим избранником они лишались бы своих сословных привилегий.

Точно так же церковь сквозь пальцы смотрела и на другой “смертный грех” – идолопоклонство. **Знатные христиане часто занимали жреческую должность фламينا****, что придавало им известный вес в обществе и укрепляло их связи с местным чиновничеством и римской аристократией. Эльвирский собор (прав. 2–3), констатируя это положение вещей, ограничивается тем, что налагает епитимью на христиан-фламиноз, которые устраивают за свой счет подобающее их званию публичные нечестивые игры. *Но против самого совмещения принадлежности к христианской церкви со званием фламينا собор не протестует. Дело прежде всего!»*

А. Ранович. Происхождение христианских таинств. Москва, Ленинград, ОГИЗ–Московский рабочий, 1931, с. 184.

***Конкубина** (лат. concubina, от лат. con – вместе, и лат. cubare – лежать) – в древнем Риме незамужняя женщина низшего сословия, находившаяся в сожительстве с холостым мужчиной. Такое отношение, называемое в Римском праве конкубинатом (лат. concubinatus), не было зазорным, но было лишено всех прав, какие имел законный брак. Дети считались незаконнорожденными. Термин, в основном, применяется в отношении римского и христианского права.

В отличие от многожёнства, конкубина и рождённые от такой связи дети, как правило, не имели права на наследование отцу. Второе отличие – отсутствие свадебной церемонии и отсутствие претензий мужчины в случае, если женщина-конкубина уйдёт к другому. Конкубиной не могла быть куртизанка, потому что она (конкубина) не являлась проституткой и не всегда была содержанкой.

Если мужчина заводил конкубину во время своего официального брака, то это могло являться супружеской изменой, но в случае, если жены не было, то это являлось бы просто незарегистрированным браком. С другой стороны, конкубина могла быть официальной фавориткой.

<http://wiki-online.ru/wiki/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%Bo>

****Фламины** (лат. flamines, единственное число flamen) – жрецы отдельных божеств в Древнем Риме.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BB%D0%Bo%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D1%8B>

³⁹ См. например: Карлхайнц Дешнер. Криминальная история христианства. Изданные в России книги интересны тем, что повествуют об истории Церкви до ее разделения на восточную и западную.

Аннотация к первому тому:

В книге современного немецкого ученого всесторонне исследована многовековая деятельность христианской церкви, приведены интересные, малоизвестные факты о становлении и развитии христианства, о борьбе с ересью, о том, какими методами распространялась, а иногда и насаждалась эта религия в разных странах. На протяжении всех четырех томов Карлхайнц Дешнер остается верен своему тезису «Кто пишет мировую историю не как криминальную

историю – ее сообщник». В первой книге прослежена деятельность христианской церкви со времен ее основания и до 430 года.

Аннотация ко второму тому:

Это вторая книга из серии «Криминальная история христианства», в которой вышло уже 10 томов (см. Wikipedia, Karlheinz Deschner). На русском языке были изданы только две первые книги из этой серии. В книге современного немецкого ученого всесторонне исследована многовековая деятельность христианской церкви, приведены интересные, малоизвестные факты о становлении и развитии христианства, о борьбе с ересью, о том, какими методами распространялась, а иногда и насаждалась эта религия в разных странах. На протяжении всех четырех томов Карлхайнц Дешнер остается верен своему тезису: «Кто пишет мировую историю не как криминальную историю – ее сообщник». Во второй книге описана деятельность христианской церкви в период поздней античности: от 400 до 565 г.

http://booksafe.net/author/deshner_karlhaync-47677.html

⁴⁰ «Удивительно, но отдельные исследователи, лояльные по отношению к РПЦ, опровергали данные о большом числе сторонников церкви, где указывается процент от 65 до 80%. Глава социологического отдела Института общественного проектирования Михаил Аскольдович Тарусин утверждает:

«Это число мало что показывает. <...> Если эти данные и могут считаться показателем чего-либо, то только современной русской национальной идентичности. Но не реальной религиозной принадлежности. <...> Если считать православными «церковными» людьми тех, кто хотя бы один – два раза в год участвует в Таинствах исповеди и Причащения, то православных 18-20 %. <...> Таким образом, около 60% респондентов ВЦИОМ православными людьми не являются. Они если и ходят в храм, то несколько раз в году, как в некую службу бытовых услуг – кулич освятить, крещенской воды взять... А часть из них даже и тогда не ходит, более того, многие могут и в Бога не верить, но при этом называют себя православными»^{*}».

Сколько православных в России? <http://kritix.ru/religion-and-atheism/2300-skol>

^{*}Цит. по: Михаил Аскольдович Тарусин, Мария Сеньчукова. Сколько православных в России?

<http://www.pravmir.ru/skolko-pravoslavnyx-v-rossii/>

⁴¹ «Людям, приходящим на исповедь “для общения”, а не с желанием побороть свои грехи, лучше обращаться к психологам.

Есть, например, категория людей, которые вроде бы и верующие, вроде бы и церковные, но приходят к священнику не для того, чтобы что-то изменить в своей жизни посредством исполнения услышанного от него, а для того, чтобы находиться в процессе общения. Говоришь такому человеку, что нужно делать, а он отвечает: а это не поможет, а это я пробовал, а это я не могу по такой-то причине. И понимаешь: что бы ты ни сказал, всё при этом будет упираться в стену, потому что человек не хочет ничего делать, он хочет общаться, он хочет участия, но не созидательного, а просто траты твоего времени, твоей энергии. И можно было бы на это пойти, но рядом еще стоит множество людей, которые нуждаются в реальной помощи, и ты обделяешь их. Хорошо это, правильно? Нет, священник не должен играть в подобные игры. Такого человека как раз-таки можно отправить к психологу – **причем желательно к платному, у которого лимитировано время.** Хочешь платить за пустые разговоры – пожалуйста, а **специалист потерпит, знает за что.** Вот, как ни странно, финансовый фактор заставляет человека с большей ответственностью, с большей серьезностью подходить к общению с психологом, чем к общению со священником.

Точно так же в храм сегодня очень часто приходят люди, которые не ищут Бога или помощи от Бога – просто им идти больше некуда, никто и нигде их больше не выслушает, не поговорит с ними, *тем более бесплатно.* Нередко такие люди не созрели даже для размышления о каких-то

духовных вопросах и ничего не хотят ни слышать, ни знать о Евангелии. В таком случае не стоит пытаться предлагать им слово о Христе. Если мы заговорили о Спасителе, и это вызвало отторжение, то, значит, надо смотреть, что для человека мы можем в данный момент сделать еще хорошего. Как раз этим было бы закономерно заняться приходскому психологу.

Сегодня фактически каждый священник – по крайней мере, каждый настоятель – берет на себя в силу необходимости множество несвойственных ему функций, **хотя вообще-то священнослужитель поставлен на то, чтобы совершать богослужения и духовно окормлять свою паству».**

Подготовила Инна Стромилова. Игумен Нектарий (Морозов)

<http://www.pravoslavie.ru/92541.html>

⁴² «Протоиерей Андрей Лемешонок, клирик Свято-Петро-Павловского собора (Минск), духовник Свято-Елисаветинского монастыря и сестричества (сестры посещают пациентов Республиканской психиатрической больницы)

– Разница огромная. Ведь смысл психотерапии – успокоить человека, вернуть его в рамки, из которых он вышел, избавить его от кризиса, который он переживает. И какие средства использует медицина? Логику, внушение, подсказки, – в общем, чисто человеческое воздействие. А **цель священника как духовника – быть проводником Бога**, дать возможность пришедшему к нему человеку узнать, что есть сила Божия и что она всегда рядом.

Конечно, человека, у которого какие-то проблемы, надо успокоить, утешить – и это правильно. Со стороны может показаться, что и у психотерапевта, и у священника вроде бы одно действие... **Но цель-то совершенно другая.** И силы, которыми они пользуются, совершенно разные: там – человеческое, а тут – Божье.

Люди большей частью путают, происходит подмена понятий. К священнику даже на исповедь приходят поговорить, пожаловаться, чтобы батюшка послушал, по-человечески понял. Все замыкается на этом уровне, а здесь нужен переход в совершенно другую плоскость – в вечность. Люди часто потребительски относятся к Богу, Церкви – они ищут душевного покоя. А если сказать, что тебе в Церкви будет еще тяжелее, они сразу: что вы! Зачем нам это надо?!»

Подготовила Елена Наследышева. Священник – не психотерапевт!

<https://www.miloserdie.ru/article/svyashhennik-ne-psihoterapevt/>

⁴³ Вот рассказ одного человека, который пытался поговорить о волнующих его вопросах с представителями духовенства.

«Пытаюсь воцерковляться уже больше десяти лет. И до сих пор у меня много вопросов к православию. Как теоретических, так и практических. При этом не то чтобы я не обращался к батюшкам за ответами. Очень даже обращался...

Вначале пытался задавать вопросы на исповеди. Однако сам формат покаяния подразумевает, что, задав вопрос и получив ответ, пусть и неудовлетворительный, второй раз не переспрашиваешь. В экстренном случае можно спросить два или три раза. Если больше – это уже не покаяние, а гордостный спор со священнослужителем.

Тогда я договорился с батюшкой о просветительской беседе. Это был молодой, полный энтузиазма священник. Мы с ним увлеченно проговорили целый час. Прямо в храме. При этом было ощущение, что пожилые прихожанки и батюшки постарше как-то удивленно на нас косятся. Наша беседа явно была чем-то необычным.

В итоге я остался доволен фактом, что со мной поговорили, но исчерпывающих ответов не получил. То же самое было и при второй беседе... А от третьей батюшка отказался.

Сначала по телефону ссылался на занятость и головную боль, а потом честно признался, что не знает ответов на мои вопросы. Когда я спросил, что мне теперь делать и есть ли кто-то, кто знает, порекомендовал мне записаться на прием к настоятелю храма, энергичному, жесткому мужику с басом и бородой как у деда мороза.

Пойти к нему на прием я испугался. Он был слишком грозен на вид и производил впечатление скорее крепкого хозяйственника, чем психолога и философа. А самое главное все происходящее уже стало напоминать мой личный наезд на Христову веру...

Через несколько месяцев я-таки подошел к тому настоятелю на исповедь. И стоило мне открыть рот, как он сурово попросил “не превращать покаяние в болтовню”, “не растекаться мыслью по древу”, а просто “называть грехи”. Что я и сделал, параллельно утвердившись в мысли, что решение не ходить к нему на прием было правильным.

Я задавал батюшке свой “проклятый” вопрос. Он давал ответ из святых отцов. Если ответ не устраивал, давал еще один. Если опять не устраивал, то, в лучшем случае, предлагал обратиться за ответом непосредственно к Богу, в худшем же ссылаясь на занятость, а то и прямо обижался и начинал упрекать в упрямстве и гордыне.

И даже это бы еще ничего. Но и ответы “от Бога” (мысли, пришедшие после молитв) батюшки обсуждать отказывались. Если по поводу пришедшего мне в голову ответа у святых отцов ничего не было, то и батюшки ничего не говорили. Что называется, под твою личную ответственность, и, если что-то пойдет не так, то мы и не благословляли...

В ходе психоанализа я тоже не получил исчерпывающих религиозных ответов... Но одну вещь усвоил твердо. И хотелось бы донести это до “нормальных” православных священников. А именно: что не на все религиозные вопросы можно найти готовый ответ в Евангелии или у святых отцов!»

Егор Коротков. Священники со мной не разговаривают! Или психоанализ глазами православного <http://ahilla.ru/svyashhenniki-so-mnoj-ne-razgovarivayut-ili-psihoanaliz-glazami-pravoslavnogo/>

⁴⁴ «Цель священника – показать, что есть сила Божья, и что она всегда рядом с человеком. Священник является проводником между “земным” и божественным. Часто они приходят в церковь, чтобы поговорить со священником, получить совет, “облегчить душу”. Священник может оказать психологическую поддержку, выслушать человека, посочувствовать, сопереживать. В этом есть психотерапевтический эффект. *Но это все, что может сделать священник.* Чтобы говорить о процессах, связанных с коррекцией отношений, о внутриличностных конфликтах человека, требуется понимание и знание динамики психических процессов. Священник не может эффективно помочь, например, в решении семейных проблем, так как для этого необходимо понимать причину конфликта внутри семьи, а эту причину бывает очень трудно найти. При этом важно, чтобы человек захотел разбираться с этой причиной и работать над ней.

В религиозной культуре базовым моментом является признание собственной греховности. Здесь все строится на признании греха. Церковь говорит, что человек греховен и обречён совершать плохие поступки. Чувство вины, страдание, покаяние – чувства, которые должен испытывать человек, приходящий в церковь. Священник чаще всего навязывает человеку определенный образ жизни, часто изнурительное и тяжелое поведение... Он начинает вычитывать молитвы, соблюдать посты и уходит от острого конфликта, т.е. переключает внимание на что-то другое. *Но человек, прожив в таком состоянии несколько месяцев, начинает понимать, что ему это не помогает. В этом случае возвращение депрессии неизбежно, и чувство вины становится все сильнее».*

Швецова Дарья Владимировна. Священник или психолог? <http://www.b17.ru/article/41780/>

⁴⁵ «...Сама светская психология – это **лженаука, самозванная** [здесь и далее выделено автором – А.М.] методика, неполное и неверное представление о душе человека, фантастический конструктор на основе, может быть, некоторых эпизодических действительных наблюдений. Вернее, целый ассортимент таких фантастических конструкторов (психологических школ),

которые противоречат не только действительности, но и друг другу. Светская психология (любая из ее школ) просто недостоверна, не соответствует действительности.

Единственная адекватная реальности, подлинная, психология – это православная аскетика. А светская психология (любая психологическая школа) – это суррогат, подмена, не соответствующая реальности. Светская психология вводит в заблуждение».

Свящ. Алексей Шляпин. Re: Против работы психологов с детьми без согласия родителей

<http://forum-slovo.ru/index.php?topic=47759.msg3002996#msg3002996>

⁴⁶ «Светская же психология – это **туфта, дилетантство, неадекватное** представление о человеке. И она Церкви не нужна» [выделено автором].

Свящ. Алексей Шляпин. Re: Психология и Церковь [http://forum-](http://forum-slovo.ru/index.php?topic=53732.msg3809692#msg3809692)

[slovo.ru/index.php?topic=53732.msg3809692#msg3809692](http://forum-slovo.ru/index.php?topic=53732.msg3809692#msg3809692)

⁴⁷ «Светская психология Церкви не только не нужна, но она сбивает с толку, прививает неверные представления о человеческой душе и неверные понятия.

Например, имеет место неправильная тенденция разделять понятия “уныние” и “депрессия”?! “Депрессия” – это параллельный термин, введенный светской психологией, которая, наблюдая видимое проявление уныния, обозначает его термином “депрессия”, не зная истоков этого состояния.

На самом деле депрессия – это и есть страсть уныния [здесь и далее выделено автором – А.М.]. Уныние, как и любой грех, коренится в душе, при этом отражается и на теле, и на состоянии организма. Это внешнее проявление и замечает светская психология, и пытается лечить внешними средствами, вне связи с покаянием, не понимая, что истоки депрессии (уныния) – в душе. И что это – грех.

Также, и лень, и апатия – ни что иное как проявление той же страсти уныния.

И другие греховные страсти светская психология склонна объяснять на уровне физиологическом. Например, объяснять страсть блуда гормональными процессами. Или же на уровне психологическом вне связи с понятием греха. При том, что любая страсть (и блудная в том числе) коренится и начинается всегда в душе. И является **греховным повреждением в первую очередь души**, которое отражается и на теле. И врачует любое греховное повреждение души, любая страсть, какими бы терминами её ни камуфлировала светская психология, не иначе как через **покаяние**».

Священник Алексей Шляпин. Подлинная психология – это православная аскетика

http://ieralexei.ortox.ru/asketika_psikhologija/view/id/1193831

⁴⁸ «Но основа и просто меланхолии, и депрессии – духовная. Это страсть печали и уныния. Просто формы и степени этих духовных зависимостей бывают разными.

Думаю, любой приходской священник засвидетельствует, что, вообще говоря, это состояние печали и уныния коренится не в ноябре, не в каких-то обстоятельствах жизни, ни в болезни, ни в бедности или еще в чем-то внешнем, а оно находится внутри нас. В нашей душе мы сами создаем определенный мир: либо райский, либо адский. Мы же знаем, что состояние муки душевной, тот ад, который начинается после смерти тела, создается самим человеком – здесь, на земле. И эти муки страшней физических»

«–А в чем причина тоски и печали?

– Уныние, тоска, печаль, то есть страсти, – это, вообще говоря, слабость человеческой воли. В этом состоянии человек поддался бесу, поддался диаволу и впал в зависимость от страсти – она взяла над ним верх. Понятно, что это состояние может быть спровоцировано каким-то горем: смертью близкого человека, болезнью, потерей работы и т. п. Но давайте помнить, что Господь не посылает испытаний не по силам.

– Как преодолеть уныние?

– Я заметил, что в первую очередь преодолевать депрессию помогает крепкая вера. Если у человека есть вера, есть надежда, если он молится Богу, то он выкарабкается из печали. Кстати, даже если человеку назначили какое-то лечение антидепрессантами, то всё равно нужно обязательно вести духовную борьбу со страстью, часто исповедаться и причащаться (лучше раз в неделю).

Преодолеть уныние помогает обращение к Богу, молитва. И таинства. Когда человек искренне исповедуется и причащается, он решает очень многие свои духовные проблемы, от которых, кстати, уныние и происходит».

Петр Давыдов. Осеннее обострение. Священники о борьбе с унынием
<http://www.pravoslavie.ru/66037.html>

⁴⁹ «Игорь Поляков окончил Ленинградский институт авиационного приборостроения. Работал в Академии гражданской авиации, там же закончил аспирантуру. Занимался вопросами подготовки лётного состава. В 1989 году поступил в Духовную Семинарию. В 1991 году был рукоположен в сан священника, служил на приходах Санкт-Петербургской епархии. Окончил Духовную Академию с защитой кандидатской диссертации на тему “Религия, её сущность и происхождение”. Преподавал в Духовной Семинарии основное богословие, сравнительное богословие, введение в философию. Получил дополнительное профессиональное образование в Институте психологического консультирования. В настоящее время практикующий психолог, директор Центра практической психологии “ПРОТОС”, священник за штатом.

– Игорь Аркадьевич, когда вы учились в Духовной Семинарии и Академии, преподавали ли там психологию?

– В те годы нет.

– А сейчас?

– Преподают, но “православную психологию” и лучше б они этого не делали. Понимаете, *когда психология приобретает конфессиональный, согласованный с религиозной парадигмой характер, она перестает быть психологией*. Это некое психологическое знание. Глубинная, современная психология, которая развивалась с 20-х годов XX, воспринимается как бесовская. **Это крайне непрофессиональный подход, когда какую-то область, раздел науки называют бесовской и выбрасывают фундаментально важные, основополагающие разделы, которые необходимы для понимания человеческой души.**

– То есть выпускника Духовной Семинарии, рукоположенного священника нельзя априори считать квалифицированным психологом уже в силу того, что он не получил необходимого уровня и объема знаний?

– Отчасти да, но это деликатная сфера. Можно получить диплом университета, психфака, но это не значит, что человек стал психологом. Место психологии определяют между наукой и искусством. Чтобы стать хорошим психологом, нужны особый склад души, способности, дар, но и образование обязательно. Кроме того, человек может быть прекрасным профессором, лектором и плохим психотерапевтом.

– Однако священника заведомо воспринимают как хорошего психолога. Очень распространено мнение: в России функцию психотерапевта всегда выполнял священник.

– В некотором смысле это оправдано. Священник может оказать психологическую поддержку, помощь – выслушать человека, посочувствовать, сопереживать. В этом есть психотерапевтический эффект. *Но дальше эта помощь не идет.*

Чтобы говорить о процессах, связанных с коррекцией отношений, о внутриличностных конфликтах человека, для этого требуется понимание и знание динамики психических процессов, знание картографии души человека. Священник этого не знает и знать не хочет, потому что “это бесовщина”. Священник не может эффективно помочь, например, в решении семейной проблемы, так как надо понимать причину конфликта внутри семьи, а эту причину

бывает очень трудно найти. И еще большой вопрос – а захочет ли человек с этой причиной разбираться и над этим работать?

Священник чаще всего навязывает определенный образ жизни, изнурительное и тяжелое поведение. В психологии такой прием называется “переключение внимания”. Например, человек находится в состоянии депрессии, а депрессией заниматься очень трудно, это сложная тема... Как помочь при депрессии? *Священник загружает страждущего религиозными предписаниями и, если человек запуган, он их добровольно на себя принимает.* Он начинает вычитывать бесконечные акафисты, молитвы, соблюдать посты и “отключается”, уходит от острого конфликта, переключает внимание на что-то другое. Но человек проживет в таком состоянии несколько месяцев и поймет, что ему это не помогает. И на него наваливается та же депрессия с большей силой.

– А ему говорят – это потому, что ты плохо молишься, у тебя нет веры...

– *И чувство вины становится все сильнее, а ему все хуже. И тогда человек либо уходит из Церкви, либо уходит от священника (таких мало), или, что бывает гораздо чаще, начинает еще более ревностно изнурять себя таким “лекарством”.*

– Поскольку у вас есть опыт и психотерапевта, и священника, принимающего исповедь, позвольте конкретный вопрос. Представим, что к вам на исповедь пришла женщина, она исповедует грех нелюбви к своему ребенку. Она его родила вынужденно, он ей не нужен, откровенно говоря, она его ненавидит. Но она человек церковный и страдает от того, что испытывает такие эмоции. Это проблема духовная или душевная, психологическая? К кому в такой ситуации обращаться – к психотерапевту или священнику?

– Это проблема психологическая. Но как будет складываться поведение женщины религиозной и нерелигиозной? Религиозная женщина никогда не признается в том, что она ненавидит своего ребенка. Такое признание само по себе очень трудно – “я родила ребенка, не любя его отца, вынужденно”. **Религиозная женщина будет иметь массу претензий к самому ребенку: он плохо молится, не любит ходить в Церковь. Она будет не любить его именно за это.**

Приведу пример из своей практики. Когда я служил, ко мне обратился отец одного ребенка: “Сын не хочет читать “Отче наш”. Я его бью ремнем. Не помогает. Надо ли его бить палкой?”

– Отец нормальный?

– Абсолютно. *Адекватный верующий, истинно православный, воцерковленный.* Я его стал убеждать, говорить о любви, о Христе. По мере того, как я говорил, его лицо искажала гримаса отвращения ко мне. Он пошел к настоятелю и нажаловался, что я говорю еретические, неправильные вещи – **ведь если ребенок не хочет молиться, его надо заставлять ради его же спасения!**

– А ребенок не хочет молиться, потому что в нем бес, которого надо изгнать ремнем или палкой?

– Да, иначе ребенок не спасется! Вот здесь первичные, подлинные отношения между отцом и ребенком заворачиваются в религиозную упаковку. А когда их так завернули, можно делать все, что угодно! Как в советское время – там же не убивали людей, там убивали “врагов народа”. Так и здесь – это уже не просто ребенок, а “бесовский” ребенок! **У религиозного человека в распоряжении всего две компоненты, две составляющие – божественное или бесовское,** и он всем сложным и многообразным явлениям пытается найти простое, зачастую наивное и глупое объяснение. **И самое страшное – им следовать.**

– Неужели вы считаете, что религиозный человек более склонен к самообману и неспособен к мужественному и честному признанию своей негативной внутренней реальности?

– Как правило, да. Например, молодая женщина страдает от одиночества, она хочет выйти замуж, не получается. Она совершает паломничества, читает по совету батюшки акафисты, каноны, молится, исповедуется. Но в процессе терапии выясняется, что образ мужчины, который существует в её подсознании – страшный, разрушительный, опасный, и она его

боится. Как при таких установках можно создать гармоничные отношения и полноценную семью? И чем тут может помочь священник?

– Многие нуждаются в руководстве священника, так как самому трудно разобраться в собственных мотивах. Священник помогает человеку осознать себя и свою жизнь в системе координат “я и десять заповедей”.

– Священник прежде всего должен помогать человеку найти, встретить Бога, привести человека к Богу. Значит, он сам должен быть с Богом чаще и больше, чем обычный мирянин. Чтобы происходило развитие, священник должен быть хотя бы на ступеньку выше, хотя бы в человеческом отношении быть на ступеньку выше по отношению к своему чаду. *А это не всегда так. Священный сан не подразумевает и не гарантирует, что его носитель более развит в человеческом, духовном и интеллектуальном отношении, чем остальные. Сан ни о чем не говорит!*

– На ваш взгляд, часто ли священники признают границы своей компетентности?

– Редко. Есть люди, которые адекватно воспринимают себя, но их мало. **К сожалению, многие священники наслаждаются своей властью, авторитетом и не хотят признавать свою некомпетентность, неполноценность, слабость. Психолог рассматривается священниками как конкурент.**

– И прихожане с готовностью это принимают. Они нуждаются в помощи и навязывают священнику роль психолога. Как вы думаете, что за этим стоит?

– Есть такая невротическая потребность – слияние с Другим, преклонение перед Другим. *Когда человек пребывает в состоянии экзистенциального невроза, когда он боится себя или у него (например, в результате негативных отношений в семье) не сложилось позитивного представления о себе самом, ему страшно и одиноко – тогда у него формируется потребность слиться, соединиться с чем-то или с кем-то бОльшим и потерять себя.* Потому что **он сам для себя является источником тревоги, страха, неопределенности. Это невротическая потребность.**

Например, преклониться перед батюшкой, быть в послушании у батюшки. Тогда появляется смысл жизни – порадовать батюшку, в том числе и материально. А батюшка будет определять, как ему жить, как вести бизнес, спать или не спать с женой. И если человек не может жить сам, он начинает жить с помощью батюшки.

– Он попадает в положение ребенка, который зависит от папы?

– Да, и ко мне на прием пришел мужчина с такой травмой – батюшка у него отнял бизнес, у него теперь нет доходов, он перевел бизнес на родственников батюшки. Начинаем работать, выясняется, что у человека не было папы, и он нашел его в лице священника. Он оказался перед ним в положении пятилетнего мальчика, который готов все сделать ради любимого папы: готов всего себя, не только бизнес, все отдать, *лишь бы папа его любил!* **Это невротическая потребность в любви, которую эксплуатируют и используют священники.** Типичный, универсальный сюжет – женщина пытается решить проблему одиночества тем, что перебирает множество мужчин, вступая с ними в сексуальные отношения (самый простой и доступный способ “слиться”), и она глубоко разочарована, так как “слияние” не приносит успокоения. Она раскаивается, приходит в Церковь, становится истовой прихожанкой, соблюдает все посты, читает каноны, носит длинные юбки, платочки. А в терапии, когда мы стали разбираться, увидели тот же самый невротический паттерн, тот же рисунок – “слепиться” с Церковью (божественной, колоссальной, уходящей в небеса) и забыться.

– Забыться от чего?

– Забыться от ощущения собственной пустоты. Человеку трудно пережить свою пустоту, отсутствие места в жизни, одиночество.

– Но в Церкви говорят о том, что мы соединяемся со Христом!

– Героиня нашего рассказа к 35 годам не смогла построить отношения с мужчиной, они все заканчивались безумными страстями – она не умеет строить гармоничные отношения, не умеет чувствовать, любить, она этому не научилась. Папа бил, мамы не было. И она никогда не сможет сделать этого в Церкви, она не сможет соединиться со Христом! её церковность будет ритуальным подражанием, структурированной жизнью по часам, чтением молитв, но ощущения соединения со Христом не будет, т.к. она не знает, что это такое – в её жизни этого соединения не было ни с кем.

– А что будет?

– *Одна из форм религиозной зависимости.*

Понимаете, требуется способность души быть в диалоге, способность пребывать в отношениях “Я и Ты”. Есть Я, есть Ты, и есть дистанция между нами. И вместе с тем мы вместе.

Этот опыт закладывается в детстве, в отношениях с мамой-папой. Если ребенок вырос в эмоциональном холоде, у него не было возможности такого контакта, то он не умеет строить отношения и ощущает себя в пустоте, в вакууме. Отсюда желание слепиться с кем-то. **И человек, “слипаясь” с Церковью методом подражания (в одежде, поведении и т.д.), получает иллюзию соединения – наконец-то я не один, наконец-то я нашел и нахожусь в этом бóльшем и мне хорошо!** Женщина находит себе служение. У нее есть религиозные идеи, горение. Она отказывается от себя, и её жизнь становится более-менее сносной. Но посмотрите на глаза этой женщины – это глаза несчастной собаки, брошенной, одинокой собаки. Не говоря уже о состоянии кожи, волос – организм живет плохо.

– Не все способны к самоанализу, рефлексии, не все могут смотреть правде в глаза. В некоторых случаях проще уйти в невроз, как в запой...

– Да, и ведь в чем *преимущество религиозного невроза?* Он проживается гораздо легче, чем одиночество! *Вместо того, чтобы признать свое одиночество и причины, которые за ним стоят, женщина страдает по поводу нарушения поста и до изнурения читает молитвы...*

– Или ищет прозорливого духовника, которому открыта воля Божья, в надежде на то, что он скажет – может быть, в монастырь идти?

– И мучается по поводу монастыря: уходить или не уходить, или в какой монастырь. Это называется “конвертировать проблему в другую плоскость”. Вместо того, чтобы признать “у меня этого нет, но я могу этому научиться у психолога”, можно конвертировать проблему в религиозный невроз и проживать её так. **Невроз человека разрушает, это хроническое заболевание, но с ним можно очень долго жить. Люди себя обкрадывают тем, что уходят в религиозный невроз вместо того, чтобы полгода, год поработать и научиться нормальным отношениям – любить, доверять, страдать от этого, но не бояться жить!**

– Это верный запрос – “помогите мне принять правду”?

– Да, потому что правда исцеляет, она делает нас лучше. Правду надо прожить. *Если мы не хотим признавать болезненную правду – мы уходим в невроз. И ситуацию в извращенной, невротической форме все равно проживаем. То же самое происходит и с религиозным неврозом.* Вместо того чтобы понять и принять свою в чем-то нелепую, неудачную, даже трагическую жизнь и попробовать её изменить – люди уходят в невроз и начинают страдать. *В Церкви мало радостных людей. Они если и радуются, то “порционно”: вот, меня допустили до причастия, два часа я радостный, пришел домой – и уже согрешил! Все, опять начинай сначала!*

– Почему так происходит?

– **В религиозной культуре базовым моментом является признание собственной греховности.** Там все строится на признании греха. Церковь внушает, что ты по определению греховен и обречен совершать плохие поступки. Чувство вины, страдание, покаяние – и так каждый день.

– Переживание греховности и покаяния – лейтмотив, заложенный в круг утренних и вечерних молитв.

– Вот цитата из утреннего молитвенного правила: “От сна встав, благодарю Тя, Святая Троице, яко многия ради Твоя благодати и долготерпения не прогневался еси на мя, лениваго и грешнаго, ниже погубил мя еси со беззаконными моими...” (Утреннее правило, молитва ко Пресвятой Троице).

Или в “Покаянном каноне”: “Кто творит таковая, якоже аз? Якоже бо свинья лежит в калу, тако и аз греху служу”.

Переживание греховности является некой психологической константой. Ты ленивый и грешный, ты свинья, лежишь “в калу” и ничего тут не сделаешь, ты можешь в этом только каяться. Если ты будешь хорошо каяться, тебя, может быть, помилуют. А, может быть, и нет. Да, человек страдает от греховных помыслов и чувств, но они могут быть определены деструктивными отношениями в его родительской семье, психотравмой, которую он перенес или агрессией в отношениях мужчины и женщины. Это может быть комплекс, который нужно достать, с ним работать, убрать, а человека освободить от деструктивного, примитивного и разрушительного поведения.

– Нами манипулируют?

– Конечно!

– Зачем? Ведь манипуляция всегда корыстна.

– **Чем больше будут развивать чувство греховности, тем чаще люди будут приходить в Церковь и совершать действия по снятию (избавлению) греховности.** Молебны, панихиды, сорокоусты – это все коммерческие составляющие церковной практики, во многом поддерживают чувство вины и желание вину загладить, быть хорошим прихожанином, положить поклоны, положить копеечку. **Стремление быть хорошим пропорционально чувству греховности, которое в Церкви создается.**

– Но ведь исповедь и причастие бесплатны!

– Однако требуются и дополнительные действия. Ведь что происходит? Если человек действительно воспринимает исповедь как таинство, он должен ощутить радость, очищение от греха, духовное ядро греха должно быть разрушено и человек должен ощутить радость освобождения.

– А благодарность станет содержанием их жизни! Это же прекрасно! Разве для священника не важно, чтобы человек стал благополучным и благодарным?

– *А где же тогда вина и покаяние? Это неинтересно!* Что для меня, как психолога, является результатом? Если я помог человеку, он ко мне больше не приходит! Но у него есть друзья-знакомые, которым он скажет “у меня есть классный психотерапевт, он мне помог”, и ко мне приходят другие люди, а я помогаю им. Результатом для меня является то, что после работы клиент ко мне больше не пришел.

– Он от вас свободен?

– Да, и я ставлю себе “галочку” – молодец! В Церкви другой механизм.

Если священник так подготовил свою паству к освобождению, они не придут к НЕМУ. Они придут к ИИСУСУ ХРИСТУ – благодарить и молиться. И священник потеряет доход. Есть разница. Чем более забит и репрессирован человек, тем больше и чаще он будет обращаться к священнику.

– Но ведь за этим стоит традиция, в том числе старчество – иметь духовника, наставника, более опытного, мудрого, который знает обстоятельства твоей жизни и может тебя направлять...

– В Церкви существует негласная одиннадцатая заповедь – священников не осуждать! Оказывать им почтение, уважать священноначалие, быть в послушании и все делать по благословению.

– Да, так организован бизнес в Церкви. Если народ принимает такую заповедь, то что бы для него двенадцатую не придумать? Здоровое отношение – это вера в Бога, элементарная нравственность, чувство собственного достоинства и уважения к себе. Если священник говорит

“иди ко мне работать”, а я не хочу у него работать, какое это имеет отношение к сфере моих отношений с Богом?

– Как не стать объектом манипуляции?

– Манипуляция – это принуждение человека к определенным действиям, которые он не хочет совершать. **Надо поставить человека в зависимость от себя, вызвать чувство вины или страха. Манипуляция всегда основана на какой-то внутренней зацепке.**

Единственный способ – быть верным самому себе, чувствовать свое достоинство, богоподобие. Когда это есть – из этого состояния легче оценивать и врача, и священника, и психотерапевта, и чиновника... Знать, что у меня есть достоинство или хотя бы к этому стремиться. Это уже очень много».

Беседовала Юлия Тимофеева. Психотерапевт или священник?

<http://tina.gorod.tomsk.ru/index-1288367240.php>

⁵⁰ «Кто не собирает со Мною, тот расточает» (Лк. 11, 23).

⁵¹ «В Китае недалеко от Шанхая есть город Иу, знаменитый на весь мир своим оптовым рынком “Футъен”. Как рассказал пользователь Pikabu под ником raysikh, здесь продаются церковные товары на любой вкус!

Минимальная партия икон – 120 штук одного “дизайна”.

Русские туристы и паломники с удовольствием везут такие сувениры из Израиля. Но почти все они Made in China. Кстати, **крестики с частицами “святых мощей” можно купить там же, на рынке!** В комментариях к посту также пишут, что в китайской провинции Сычуань есть несколько фабрик, *которые специализируются на производстве мощей.*

РПЦ не хочет поощрять и поддерживать даже непосредственно связанные с православием ремёсла. Церковь могла бы открывать мастерские и создавать рабочие места, но... Вместо этого попы закупают копеечные кресты и чётки в Китае и втридорога продают их в русских храмах и монастырях. На культуру и скрепы РПЦ наплевать, интерес вызывают только деньги и влияние.

Напомню, кстати, что торговля в храме с точки зрения попа торговлей не является. Любая покупка – это добровольное пожертвование. Тем не менее, у каждого сувенира есть цена, и меньше номинала заплатить никак нельзя, иначе тебя живьём сожрут церковные бабки.

И всё это на фоне того, что РПЦ не платит ни рубля в государственный бюджет России».

Китайское Софрино <https://diak-kuraev.livejournal.com/1832892.html>

Из комментариев ветки:

«Вообще-то эту тему я как раз знаю неплохо.

Вы всё верно говорите, но вот только епархия в состоянии покупать любой товар на стороне. Китайский товар отличается от Софринского и конкуренции ему не составляет. А если епархия разрешает храмам брать товар самим, они это спокойно и делают. Таким образом все спокойно сосуществуют, Софрино продает своё, оптовики своё. Все довольны и как я уже говорил, трений между ними нет.

В том числе это касается маленьких отечественных производителей. Софрино их просто “в глаза не видит”. Эта капля в море им “по барабану”.

Кроме того у Софрино достаточно убогий ассортимент. Можно посмотреть на сайте. Если все будут брать всё только у Софрино, то каждая церковная лавка будет выглядеть как мясной прилавок в конце 80-х. На это тоже никто не пойдет. Нужно не только продавать Софринский товар (который к слову по некоторым позициям еле-еле успевают делать), но и делать выручку.

Короче ни одна епархия не пойдет на продвижение “казенного” товара в ущерб своей выгоде».

<https://diak-kuraev.livejournal.com/1832892.html?thread=403557308#t403557308>

⁵² «Не только в критические моменты – рождения, брака, смерти – церковь заявляет свои права на “душу” верующего; она привязывает его к себе тысячами нитей в продолжение всей его жизни. “Крещение очищает грешника от всех его грехов, природного и произвольных, и вводит в царство благодати христовой. Миропомазание сообщает ему божественные силы для укрепления и возрастания его в благодатной жизни. Евхаристия питает его божественной пищей и соединяет с самим источником жизни с благодати”. Казалось бы, христианин вполне обеспечен благодатью. Но церковь этим не удовлетворяется. Она внушает верующему, что он каждодневно нуждается в ее “помощи”, что ему необходимо время от времени подновлять несколько износившуюся благодать. Ведь “враг” силен; всевозможные соблазны одолевают верующего; он иногда дерзает думать о мирской “суе”; он временами выходит из повиновения, пытается перестроить свою земную жизнь в направлении, не отвечающем интересам эксплуататоров и угнетателей. Необходимо поэтому иметь постоянную узду, чтобы возвращать на лоно церкви всех, уклоняющихся с ее пути. Для этой цели церковь постепенно, в течение веков, выработала еще одно таинство – таинство покаяния».

«Исповедь, то есть произнесение вслух перечня грехов с целью таким образом очиститься от них, – институт весьма древний, основанный на вере в магическую силу слова. Эта вера проявляется в двух формах – в виде запрета произносить вслух то или иное опасное слово (напр., запрещение произносить имя бога Ягве у евреев) и в виде использования магического слова или имени какого-либо могущественного демона или просто бессмысленного набора звуков для того, чтобы приобрести власть над тайными силами».

А. Ранович. Происхождение христианских таинств. Москва, Ленинград, ОГИЗ–Московский рабочий, 1931, сс. 182, 188.

«Изучение обрядов древних религий показывает, что **исповедь в грехах существовала за много тысяч лет до появления христианства и что “очищение от зла” было хорошо известно языческим религиям.** Итальянский ученый Р. Петтаццони изложил в двух томах описание обряда исповеди у многих племен и народов».

Л. Емелях. Происхождение христианских таинств. М., «Советская Россия», 1978, с. 88–89.

Так, магические обряды, связанные с исповедью, практиковали, к примеру, китоловы-малагаси, рыбаки в Уганде, эскимосы, перуанцы, бечуаны, ирокезы, кафры, акикуйу, исповедь как средство очищения практиковалась в эллинских мистериях, таинства самофракийских табиров сопровождалась очистительными обрядами, среди которых особое место занимала исповедь. Подробнее см.: А. Ранович. Происхождение христианских таинств. Москва, Ленинград, ОГИЗ–Московский рабочий, 1931, с. 188–192.

Таким образом, «таинство покаяния» – отнюдь не божественное установление для «Церкви Христовой». Оно, как и прочие «таинства», – нахальный плагиат с других, более древних культов.

⁵³ Вот еще небольшая подборка о христианской любви к ближним:

«Если ты одних людей ненавидишь, к другим относишься равнодушно, а третьих очень сильно любишь, то заключи из этого, как ты еще далеко отстоишь от совершенной любви, которая побуждает одинаково любить всякого человека» (преподобный Максим Исповедник).

«Совершенная любовь не разделяет единого человеческого естества согласно нраву людей, но одинаково любит всех людей. Добрых любит как друзей, а недобрых как врагов (по заповеди), благодетельствуя им и терпеливо перенося все причиняемое ими, не только не воздавая им злом за зло, но даже при необходимости страдая за них, чтобы по возможности сделать их своими друзьями. Так и Господь наш и Бог Иисус Христос, являя Свою к нам любовь, пострадал за все человечество и дал одну для всех надежду воскресения. Впрочем, каждый человек сам себя делает достойным или славы, или адского мучения» (преподобный Максим Исповедник).

«Дело любви – поучать друг друга страху Божию» (преподобный Ефрем Сирин).

«Понимаю только ту любовь, которая действует по священным велениям Евангелия, при его свете, которая сама – свет. Другой любви не понимаю, не признаю, не принимаю. Любовь, превозносимая миром, признаваемая человеками их собственностью, запечатленная падением, недостойна именоваться любовью: она – искажение любви. Потому-то она так враждебна любви святой, истинной... Любовь – свет, слепая любовь – не любовь» (святитель Игнатий Брянчанинов)).

«Если любовь не в Боге и не от Бога, то это только чувственная страсть, которую люди употребляют как наркотик, чтобы этой малой бессмыслицей усладить лишенную всякого смысла жизнь» (святитель Николай Сербский).

«Любовь не есть просто сердечное ощущение. Любовь – царица всех чувств, благородных и положительных. Воистину любовь есть наикратчайший путь в Царство Небесное. Любовь уничтожила разделение между Богом и человеком» (святитель Николай Сербский).

«Вопрос: Как я смогу понять, геронда, есть ли у меня истинная любовь? Ответ: Чтобы это понять, нужно испытать себя, любишь ли ты одинаково всех людей и считаешь ли всех лучшими себя» (преподобный Паисий Святогорец).

«Любовь к человечеству – словесный блуд. Любовь к человеку конкретному, на нашем жизненном пути Богом данному, – дело практическое, требующее труда, усилия, борьбы с собой, своей ленью» (архимандрит Иоанн (Крестьянкин)).

«Если бы кто приступил ко мне с вопросами: должно ли любить кого-нибудь? должно ли с любовью делать что-нибудь? – то я не стал бы отвечать, а поспешил бы отступить от вопрошателя: потому что такие вопросы может предлагать только стоящий на пороге ада» (святитель Филарет (Дроздов)).

«Бог есть любовь». Священное Писание и святые о любви <http://www.pravoslavie.ru/90602.html>

⁵⁴ Число Данбара – ограничение на количество постоянных социальных связей, которые человек может поддерживать.

Поддержание таких связей предполагает знание отличительных черт индивида, его характера, а также социального положения, что требует значительных интеллектуальных способностей. Лежит в диапазоне от 100 до 230, чаще всего считается равным 150.

Величина названа в честь английского антрополога Робина Данбара, который и предложил это число.

Число Данбара

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE_%D0%94%D0%BD%D0%B1%D0%BD%D1%80%D0%BD

⁵⁵ «Обезьянья Сфера, в науке известная как “число Данбара” – это группа людей, каждого из которых мы способны осмыслить именно как людей в помощью наших обезьяньих мозгов. Если верить науке, мы физически неспособны как следует воспринимать больше 150 человек.

Например, у каждого из нас в Обезьяньей Сфере нет уголка для добродушного местного дворника. По сути, мы не воспринимаем его как человека. Для нас он – просто Существо, Которое Убирает Мусор.

Даже если вы испытаете симпатию к конкретному дворнику, сфера нашего обезьяньего равнодушия имеет предел – так уж устроен наш мозг. У каждого из нас имеется определённый круг людей, на которых мы смотрим именно как на людей. Как правило, сюда относятся родные, друзья, соседи, иногда одноклассники, коллеги и знакомые единомышленники.

Все прочие, которые существуют за границами этой группы, не являются для нас людьми. Мы смотрим на них, как на второстепенных двумерных персонажей. Временное окружение, на котором часто даже не заостряется внимание.

...Именно по этой причине общество не становится сплочённым.

Посудите сами: что вас больше огорчит – гибель лучшего друга или смерть десяти детей, в автобус которых врезался грузовик, перевозящий слона в зоопарк? Что вас больше шокирует: кончина члена вашей семьи или же гибель 20 000 человек в Японии из-за землетрясения? Ответ очевиден.

На первый взгляд, все они – люди, и всех одинаково настигла смерть. Но, чем ближе человек к нашей Обезьяньей Сфере, тем больше он для нас значит. Точно так же ваша смерть совершенно не тронет случайного жителя США, а если говорить честно, любого незнакомого человека, сидящего дальше, чем в 50 метрах от вас.

Такое мышление коренится в нас настолько глубоко, что любая мысль о сочувствии к “чужим” наравне с сочувствием к “своим” воспринимается нелепо. Наше устройство таково, что нам присущи двойные стандарты, как для обитателей нашей Обезьяньей Сферы, так и для 99,9% населения Земли за её пределами.

Кстати, этим принципом успешно пользовались и пользуются лидеры самых опасных сект. Зная, что относиться критически легче к кому-то незнакомому и абстрактному, доморощенные гуру всегда подробно описывали своих богов и говорили: “Отвергая меня и наше учение, ты обижаешь Всевышнего, и он обязательно тебя накажет!” Здесь стоит признать, что хотя эти мысли “духовным вождям” открывались не свыше, но понимание “Обезьяньей Сферы” они имели превосходное».

Основной медицинский портал. Обезьянья Сфера — что это? <https://medics-portal.ru/post/psihologiya/obshhenie/obezyanya-sfera-bezrazlichie.html#i-5>

⁵⁶ «Как полюбить ближнего?

Этот вопрос мучает многих людей, в том числе и меня. Прежде чем ответить на него, нужно понять – кто он, наш ближний? В Евангелии Господь объясняет, что ближний – любой человек, который нуждается в нашей помощи.

Почему мы считаем, что любить ближнего – трудно? Ведь это должно быть естественно и радостно для нас. Ответ, я думаю, понятен. Потому что мы – грешные и в нас действует грех».

Епископ Пантелеимон (Шатов): Как научиться любить ближнего? (+ ВИДЕО)

Епископ Пантелеимон (Шатов), Алиса Орлова <http://www.pravmir.ru/episkop-panteleimon-shatov-kak-nauchitsya-lyubit-blizhnego/>

⁵⁷ «В самом общем значении природосообразность означает отношение к человеку как к части природы, опору на его природные силы и дарования, согласование процессов обучения и воспитания с природными этапами развития человека, применение для его развития природных средств».

Краткий курс лекций по дисциплине «Педагогика» / Природосообразность
<https://studme.org/60607/pedagogika/prirodosoobraznost#461>

По ссылке выше можно подробно ознакомиться с раскрытием этого принципа у Яна Амоса Коменского, там 30 пунктов. Педагогика, которая стала учитывать этот принцип в работе с подопечными, перешла на новую ступень в воспитании.

⁵⁸ «Эффект Розенталя (или эффект Пигмалиона) – это психологический феномен, который заключается в том, что если человек твердо убежден в верности какого-то пророчества, то своими действиями он способствует исполнению этого пророчества.

В 1968 году психологами Розенталем и Ленорой Якобсон был проведен эксперимент, в котором участвовали дети одной из школ Сан-Франциско. Суть проведения эксперимента была в том, чтобы проверить уровень интеллекта учеников. В ходе эксперимента психологи отобрали несколько учащихся, которые, по их мнению, обладали выдающимися интеллектуальными способностями [в действительности была сделана произвольная выборка – А.М].

Педагоги были очень удивлены таким выбором психологов, так как выбранные ими учащиеся не показывали каких-то особых умственных способностей. Но психологи заверили: «Если дети не заявили еще о себе, то их интеллектуальный потенциал в будущем обязательно раскроется!». Оказалось, что психологи выбрали учащихся с высоким IQ абсолютно случайно. Но самое удивительное, что когда Розенталь и Якобсон пришли в конце года в школу для того чтобы измерить коэффициент интеллекта учащихся, они обнаружили, что те дети, которых они выбрали в начале года, как обладающих высокими умственными способностями, и показали самый высокий уровень IQ (подробнее, что такое IQ).

Эксперимент наглядно показал, что то, *во что мы верим, то мы и получаем*. Учителя волей-неволей, но поверили в слова психологов, что выбранные ученики обладают высоким IQ, и свои ожидания передали этим ученикам, а те оправдали надежды своих учителей и достигли высоких результатов».

Эффект Розенталя – эффект исполнения предсказаний <http://newgoal.ru/facts-effekt-rozentalya-effekt-ispolneniya-predskazaniy/>

⁵⁹ «Нет возможности приступить к Христу и усвоиться ему, не признав себя от искренности сердца грешником, грешником погибшим, не имеющим никакого собственного оправдания, никакого собственного достоинства».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Аскетические опыты. Том 2. Слово о спасении и о христианском совершенстве, глава 20 https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/tom2-asketicheskie-opyty/20

⁶⁰ Таких поучений много. Например:

«Если что будет тебя смущать и не сможешь объяснить – не торопись делать **рассудочных** выводов, **обязательно ложных** [!], что узнаешь по действию на сердце».

Никон (Воробьев) игум. Нам оставлено покаяние. Письма // Письмо 220 <http://www.xpa-spb.ru/libr/Nikon-Vorobev/nam-ostavleno-pokayanie.html>

Но буквально песней против разума и здравого смысла, просто **одой когнитивной лоботомии** звучат слова свт. Игнатия (Брянчанинова):

«Странно Ваше суждение **о здоровом разуме!** С чего, по какому праву, Вы находите, признаете его в себе? Если Вы христианин, то должны иметь об этом предмете понятие христианское, а не другое какое, самовольное или схваченное неведь где! Евангелие научает нас, что падением мы стяжали лжеименный разум, что разум падшаго естества нашего, какого бы он ни имел достоинства природного, как бы ни был изошрен ученостию мира, сохраняет достоинство, доставленное ему падением, **пребывает лжеименным разумом**. Нужно отвергнуть его, предаться водительству веры: при этом водительстве в свое время, по значительных подвигах в благочестии, Бог дарует верному рабу Своему разум Истины, или *разум Духовный*. Этот разум можно и должно признать здоровым разумом: он – извещенная вера, так превосходно описанная св. Апостолом Павлом в 11-й главе его послания к Евреям. Основание духовного разсуждения: Бог. На этом твердом камени оно зиждется, и потому не колеблется, не падает. Называемый же Вами **здоровый разум мы, христиане, признаем разумом столько болезненным, столько омрачившимся и заблудшим, что уврачевание его иначе и не может совершиться, как отсечением всех знаний**, его составляющих, **мечем веры и отвержением их**. Если же признать его здоровым, признать на каком-то основании неизвестном, шатком, неопределенном, непрестанно изменяющемся, то **он, как здоровый, непременно отвергнет и Христа**. Это доказано опытами [знает мужик, о чем говорит! Потому и ведет разговор о том, чтобы выкинуть на свалку здоровый смысл – А.М.]. – Что ж Вам говорит Ваш здоровый разум? Что признать погибель добрых людей, неверующих во Христа, противно Вашему здоровому разуму! – мало того! такая погибель добродетельных противна милосердию такого всеблагаго Существа, как Бог. –

Конечно, было Вам откровение свыше об этом предмете, о том, что противно и что не противно милосердию Божию? – Нет! но здравый разум показывает это. – **А! Ваш здравый разум!..** [какой уничижительный тон, однако!] Однако ж, при Вашем здоровом разуме, откуда Вы взяли, что Вам возможно собственным ограниченным человеческим умом постигать – что противно и что не противно милосердию Божию? – Позвольте сказать Вашу мысль, – Евангелие, иначе Христово Учение, иначе Священное Писание, – еще иначе святая Вселенская Церковь открыли нам все, что человек может знать о милосердии Божиим, превышающем всякое умствование, всякое постижение человеческое недоступное для них. Суетно шатание ума человеческого, когда он ищет определить безпредельного Бога!.. когда он ищет объяснить необъяснимое, подчинить своим соображениям... кого? Бога! Такое начинание – начинание сатанинское!.. Именующийся христианином, и не знающий учения Христова! Если ты из этого благодатного, небесного учения не научился непостижимости Бога, – поди в школу, прислушайся – чему учатся дети! Им объясняют преподаватели математики и теории бесконечного, что оно, как величина неопределенная, не подчиняется тем законам, которым подчинены величины определенные – числа, что результаты его могут быть совершенно противоположны результатам чисел. А ты хочешь определить законы действия милосердия Божия, говоришь: это согласно с ним, – это ему противно! – **Оно согласно или несогласно с твоим здравым разумом, с твоими понятиями и ощущениями!** – Следует ли из того, что Бог обязан понимать и чувствовать, как ты понимаешь и чувствуешь? А этого-то и требуешь ты от Бога! Вот безразсуднейшее и вполне гордостное начинание! – не обвиняй же суждения Церкви в недостатке здравого смысла и смирения: **это твой недостаток!** [а вот и наезды пошли] Она, святая Церковь, только следует неуклонно учению Божию о действиях Божиих открытому Самим Богом! Послушно за нею идут истинные ее чада, просвещаясь верою, попирая кичащийся разум, возстающий на Бога! Веруем, что можем знать о Боге только то, что Бог благоволил открыть нам! Если б был другой путь к Богопознанию, путь, который могли бы проложить уму своему собственными усилиями: – не было бы даровано нам откровение. Оно дано, потому что оно нам необходимо. – **Суетны же и лживы собственные самосмышления и скитания ума человеческого!**»

Святитель Игнатий Брянчанинов. Сочинения. Т. 4. Аскетическая проповедь и письма к мирянам. М.: Правило веры, 1993, письмо 28, с. 479–486

http://verapравoslavная.ru/?Sv_Ignatii_O_nevozmozhnosti_spaseniya_eretikov

У меня в свое время именно эти слова выключили критическое восприятие вопросов, связанных с верой.

⁶¹ Отмена действия, возврат к прежней позиции при работе с документом на компьютере.

⁶² «Кто ищет премудрости вне Христа, тот отрицается от Христа, отвергает премудрость, обретает и усваивает себе лжеименный разум, достояние духов отверженных. О географии, геодезии, о языкознании, о литературе, о прочих науках, о всех художествах и упоминать не стоит: все они для земли; потребность в них для человека оканчивается с окончанием земной жизни, – большею частью гораздо ранее. Если все время земной жизни употребляю для снискания знаний, оканчивающихся с жизнью земною: что возьму с собою за пределы грубого вещества?.. “Науки! Дайте мне, если можете дать, что либо вечное, положительное, дайте ничем неотъемлемое и верное, достойное назваться собственностью человека!” – Науки молчали». *Аскетические опыты. Том I. Гл. 53*

«Вы спрашиваете, какое мое мнение о науках человеческих? – Люди после падения начали возделывать землю, начали нуждаться в одежде и других многочисленных потребностях, которыми сопровождается наше земное странничество; словом сказать, они начали нуждаться в вещественном развитии, стремление к которому – отличительная черта нашего века.

Науки – плод нашего падения – *произведение поврежденного падшего разума*. Ученость – приобретение и хранение впечатлений и познаний, накопленных человеком во время жизни падшего разума. Ученость – светильник ветхого человека, светильник, которым “мрак тьмы во веки блюдется”.

Мудрость этого мира, в которой почетное место занимают многие язычники и безбожники, прямо противоположна, по самым началам своим, мудрости духовной, Божественной. Нельзя быть последователем той и другой вместе; одной непременно должно отречься. Падший человек – “ложь”, т.е. образ мыслей, собрание понятий и познаний ложных, имеющие только наружность разума, а в сущности своей – шатание, бред, беснование ума, пораженного смертною язвою греха и падения. Этот недуг ума особенно в полноте открывается в науках философских». *Письма о подвижнической жизни. Париж–Москва, 1996, п. 194*

Святитель Игнатий Брянчанинов о науке и учености

http://slovotech.narod.ru/orhandsince_o6.htm

⁶³ В своё время мне очень нравились творения Феофана Затворника, особенно контрастным он был после депрессивных писаний Игнатия Брянчанинова. Но, как оказалось, что синий чёрт, что желтый – одного поля ягоды.

«Главное у нас дело есть богоугождение, а **научность есть придаточное качество, случайность, годная только на время настоящей жизни**. И потому никак не должно ставить ее так высоко, и в таком блестящем виде, чтобы она занимала все внимание и поглощала всю заботу. **Нет ничего ядовитее и гибельнее для духа жизни христианской, как эта научность и исключительная об ней забота**. Она прямо ввергает в охлаждение, и потом навсегда может удержать в нем, а иногда еще и присовокупить разврат, если встретятся благоприятные тому обстоятельства. (1, с. 44)

“Научное бросаете”. *Распрекрасно. Для духовного дела, оно как вода для огня. И еще лучше будет, если никогда к нему, никогда более не будете ворочаться* (12, с. 124)».

Феофан Затворник. Православие и наука. Как православному относиться к науке и научному образованию? <http://duhovnik.com/node/1875>

⁶⁴ Вот адекватная позиция разумного человека на проповеди и упреки приверженцев «веры отцов».

«Я атеист. На все 146%. Без вот этих вот лицемерных “ну что-то наверное все-таки там есть”. Без кокетливого “ах, я немного агностик”.

Нет. Ничего такого я не допускаю. **Меня очень устраивает биологическая модель мира**. Физика, астрономия, математика. Психология. Мне вполне комфортно в тех рамках, которые создаёт наука. *Потому что я вижу подтверждение слов делами*. Если есть сила тяжести – я вижу, как пресловутое яблоко падает вниз. Меня не заставляют поверить – мне показывают весь механизм от начала и до конца.

И меня абсолютно не раздражает, что кто-то не атеист. Мне совершенно всё равно, нарисует ли кто-нибудь карикатуру на атеистов, снимет ли кто-то скабрезный фильм про атеистов или же напишет про них едкую песню. Я не обижусь, не затаю зло и уж точно не пойду никого убивать за это. Если кому-то смешно, что я не верю ни в одного из многочисленных богов, которые есть у человечества – пусть себе смеётся. На здоровье! Я согласен быть смешным в таком случае. Смотрите – я не кланяюсь нарисованному на дощечке старичку! Я не приношу фрукты и цветы глиняному истукану! Я не читаю послания на непонятном мне языке неизвестному мне человеку, которого я должен любить больше всего на свете. Вот же я нелепый. Ха-ха-ха! Посмейтесь надо мной!

Я готов, вот прямо сейчас, в мать его двадцать первом, сука, веке признаться, что не верю ни в чертей, ни в ангелов, ни в воскресающих мертвецов, ни в прочие чудеса. И мне не стыдно. У меня в принципе нет такой потребности – верить. Мне вполне хватает

того, что я знаю и что можно узнать, что можно потрогать и что можно увидеть собственными глазами. Я не умею видеть сердцем и чувствовать душой, и мне это абсолютно не нужно.

У меня нет никакой души, и после смерти я никуда не попаду. Атомы, из которых сейчас я состою – просто распадутся и вновь смешаются с атомами остальной Вселенной. Какое ещё бессмертие вам нужно? Лично мне – большего и не надо. Полностью доволен таким раскладом.

Я не подам на вас в суд, за то, что вам смешно моё мировосприятие, не перекрою вам движение, по причине своего религиозного праздника, не буду вас ни с чем поздравлять, не буду ждать ответных поздравлений, не стану вас призывать принять мою веру, не обвиню вас в неполноценности, лишь от того, что вы не придерживаетесь моих религиозных взглядов. И я не знаю ни одной войны, начатой атеистами во имя торжества атеизма. Я не знаю ни одного теракта, совершённого во славу атеизма.

Вот всё, что я могу вам сказать сегодня».

Яков Андреевич Коган <https://www.facebook.com/yashasoba4ki/posts/1590863071150710?pnref=story>

⁶⁵ «Одна из ошибок в духовной жизни, которую мы постоянно наблюдаем, это незнание различий между душевной и духовной деятельностью человека или неумение различать эти две самостоятельные области его деятельности.

Сама по себе душевная жизнь является вполне законной стороной земного бытия человека. Даже больше того: без нее человек не мог бы существовать. Но здесь необходимо соблюдение строгой иерархии: если тело – служанка души, то душа должна быть служанкой духа.

Православному христианину умение отличать духовное от душевного необходимо. Душевное – это органически нам принадлежащее, но душа после грехопадения поражена недугом, и её силы и чувства приобрели болезненный характер страстности; поэтому дух должен властвовать над душой, оживлять её своими импульсами, укрощать страсти, возрождать то доброе в ней, что осталось не поврежденным грехом. Поэтому слово “душевный” не имеет однозначного, отрицательного характера, это силы и способности, данные человеку для жизни на земле. Душа, находясь в состоянии недуга, как бы колеблется между жизнью и смертью. Но, не подчиняя себя духу, она отказывается от возможности возрождения и того, что мы называем вечной жизнью».

Архимандрит Рафаил. О памяти смертной, Заповедях Божиих и послушании, а также иных предметах, душеполезных

<https://eparhia-saratov.ru/Content/Books/140/56.html>

⁶⁶ «Что же это за дух и каковы его проявления?

“Дух, – говорит еп. Феофан Вышенский, – как сила, от Бога исшедшая, ведает Бога, ищет Бога и в Нём одном находит покой. Неким духовным сокровенным чутьём удостовераясь в своем исхождении от Бога, он чувствует свою полную от Него зависимость и сознает себе обязанным всячески угождать Ему и жить только для Него и Им” (“Что есть духовная жизнь”). “Ты, Боже, создал нас со стремлением к тебе, – говорил ещё блаженный Августин, – и беспокойно наше сердце, пока не успокоится в Тебе”».

«Духовность» и «душевность» Архиепископ Аверкий (Таушев)

<https://omiliya.org/article/dukhovnost-i-dushevnost-arkhiepiskop-averkii-taushev>

⁶⁷ «Каковы же проявления духа в человеке? Как и в чём они выражаются? Великий психолог и наставник духовной жизни епископ Феофан указывает нам три таковых проявления: страх Божий, совесть и жажда Бога.

1. **“Все люди, на каких бы они степенях развития ни стояли** [об этом см. ремарку ниже], – говорит епископ Феофан, – знают, что есть Верховное Существо Бог, Который всё сотворил, всё содержит, всем управляет, что и они во всем от Него зависят, и Ему угождать должны, что Он есть Судия и Мздовоздатель всякому по делам его. Таков естественный символ веры, в духе написанный. Исповедуя его, дух благоговенствует пред Богом и исполнен страха Божия”.

2. “Сознавая себя обязанным угождать Богу, дух не знал бы, как удовлетворить сей обязанности, если бы не руководила его в сем совесть”. “Совесть указывает человеку, что право и что неправо, что угодно Богу и что не угодно, что должно и что не должно делать”. Но совесть не только указывает должное, причём, “за исполнение награждает утешением, а за неисполнение наказывает угрызением. Совесть есть законодатель, блюститель закона, судия и воздаятель”. Недаром народ называет совесть “голосом Божиим” в душе человека.

3. Духу свойственно искать Бога, стремиться к соединению с Богом, жаждать Бога. Ничем тварным и земным дух удовлетвориться не может. Кто бы сколько ни имел земных благ, ему всё кажется мало, всё хочется чего-то большего. Эта вечная неудовлетворённость, всегдашнее недовольство показывает, что у нашего духа есть стремление к чему-то высшему, идеальному, как говорят, а потому ничто земное этого высшего и идеального заменить не может, и душа человека мается, не находя себе покоя. Только в Боге, в живом общении с Ним человек находит себе полное удовлетворение и успокаивается, приобретая высшее – благодушевный мир и спокойствие.

Итак, вот каковы проявления духа в человеке. Теперь ясно, в чём состоит и духовная жизнь в отличие от жизни телесной и душевной. Духовная жизнь состоит в удовлетворении потребностей духа, а потребности духа состоят в стремлении человека к Богу, искании живого союза, общения с Богом и желании жить по воле Божией».

«Духовность» и «душевность» Архиепископ Аверкий (Таушев)

<https://omiliya.org/article/dukhovnost-i-dushevnost-arkhiepiskop-averkii-taushev>

Ранее у меня возникал вопрос, почему у детей-маугли мы не видим проявления бестелесной, руководящей телом сущности, – души. Поэтому про проявления у них **духа**, равным образом как и у умственно отсталых людей, особенно умеренной и тяжелой степеней, не говоря уж о глубокой (по старой классификации – имбецильности и идиотии), говорить не приходится. Никаких **врожденных** стремлений к горнему у них не наблюдается, хотя, казалось бы, они остаются безгрешными, как малые дети. У людей с умеренной степенью УО психологический возраст соответствует 6–9 годам, с тяжелой – 3–6, с глубокой – до 3-х лет. И ничто в них не стремится к Богу, не ищет и не жаждет его.

⁶⁸ «Святые отцы-подвижники **выше всего в духовной жизни ставят “рассуждение”**. Что такое рассуждение? Это – особый дар Божий, *дающий исполнителю заповедей Божиих способность познавать: как лучше и душеспасительнее делом совершить ту или другую добродетель, совершить дело доброе возможно согласнее с волею Божией*.

Рассуждение (рассудительность) – особый дар Божий, духовный разум, добродетель, состоящая в том, **чтобы отличать доброе от злого, понимать волю Божию, познавать, как лучше и душеспасительнее совершать ту или другую добродетель согласно с волею Божией и охранить себя от греха с помощью благодати**» (архиеп. Никон (Рождественский)).

Рассуждение <http://verappravoslavna.ru/?Rassuzhdenie - alfavit>

Только необходимо помнить, что Божья мораль – зело подвижная вещь, и его представления о добре и зле меняются, как флюгер.

⁶⁹ «Авва Моисей учит, “как приобретается истинная рассудительность”:

“...истинная рассудительность приобретается только истинным смирением, первым доказательством которого будет – **открывать отцам не только дела, но и думы, ни в чем не доверять своему помыслу, но во всем следовать наставлениям старцев и считать хорошим или худым только то, что они признают таким**. Такой способ не только помогает монаху безопасно пребывать в истинной рассудительности и на правом пути, но и сохранит его невредимым от всех сетей дьявольских. Ибо невозможно пасть от бесовского

прельщения тому, кто свою жизнь располагает не по своему суждению, а по совету преуспевших. Ибо прежде чем кто-либо удостоится дара рассудительности, само объявление и открытие перед отцами злых помыслов иссушает их и ослабляет. Ибо как змей, извлеченный из темной норы на свет, старается убежать и скрыться, так и злые помыслы, будучи обнаружены откровенным признанием и исповедью, стараются бежать от человека. Но чтобы точнее понять вам эту добродетель из примера, я расскажу одно дело аввы Серапиона, которое он сам часто рассказывал приходившим для предохранения”».

А дальше происходит **перерождение психики**. Но это преподносится как «возрастание в добродетели». Посмотрите, как должен по-настоящему измениться в результате обращения в «новую тварь» смиренный христианин.

«Св. Игнатий (Брянчанинов), перечисляя по возрастающей добродетели, которые включает в себя смирение, пишет, что смиреномудрие – это духовное рассуждение, то есть также учит, что рассудительность вырастает из добродетели смирения:

“Смирение.

Страх Божий. Ощущение его при молитве. Боязнь, рождающаяся при особенно чистой молитве, когда особенно сильно ощущаются присутствие и величие Божии, чтоб не исчезнуть и не обратиться в ничто. Глубокое познание своего ничтожества. Изменение взора на ближних, при чем они, без всякого принуждения, кажутся так смирившимся, превосходнее его по всем отношениям. Явление простодушия от живой веры. Ненависть к похвале человеческой. Постоянное обвинение и укорение себя. Правота и прямота. Беспристрастие. Мертвость ко всему. Умиление. Познание таинства, сокровенного в кресте Христовом. Желание распять себя миру и страстям, стремление к этому распятию. Отвержение и забвение льстивых обычаев и слов, скромных по принуждению, или умыслу, или навыку притворяться. Восприятие буйства евангельского. Отвержение премудрости земной, как непотребной для неба. Презрение всего, что в человеке высоко и мерзость пред Богом. Оставление словооправдания. Молчание пред обижающими, изученное в Евангелии. Отложение всех собственных умствований и приятие разума евангельского. Низложение всякого помысла, взимающегося на разум Христов. Смиреномудрие, или духовное рассуждение. Сознательное во всем послушание Церкви”».

Рассуждение [http://verappravoslavnyaya.ru/?Rassuzhdenie - alfavit](http://verappravoslavnyaya.ru/?Rassuzhdenie%20-%20alfavit)

⁷⁰ «Сложением св. отцы называют благосклонный от души приём помысла, в нее пришедшего, или предмета, представившегося ей».

Преподобный Нил Сорский. О восьми главных страстях и о победе над ними / 4. Что называется сложением в мысленной брани?

<https://hesychasm.ru/library/nilsori/txt01.htm>

«Третья стадия [порабощения страсти – А.М.] – это склонение к помыслу, или сосложение, когда воля настолько подпала под влияние греховной мысли, настолько сроднилась с ней, что человек уже готов перейти к действиям. Грех уже наполовину совершен в мыслях».

Священник Павел Гумеров. Часть 3. Борьба с помыслами / Восемь смертных грехов и борьба с ними

<https://pravoslavie.ru/29316.html>

⁷¹ Вот что написано в настольной книге монашества «Лестнице»:

«Не ужасайся и не дивись, когда скажу тебе (ибо Моисей мне о том свидетель), что **лучше согрешить перед Богом, нежели перед отцом своим**; потому что **если мы прогневили Бога, то наставник наш может Его с нами примирить**; а когда мы наставника ввели в смущение, тогда уже никого не имеем, кто бы за нас ходатайствовал».

Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица, или Скрижали духовные // Слово 4. О блаженном и приснопамятном послушании, № 121 https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/9

⁷² Вот воспоминания о старце наших дней, *преподобном* Иосифе Исихасте (1899–1959 гг.).

«У нас было много лишений и много телесных бедствий. Ухода за телом никакого не было. Если ты порезался, то промывал порез водой или посыпал землей. Мы и не думали увидеть еще когда-нибудь спирт.

А лекарства кто из нас видел? Боже сохрани, если бы Старец увидел лекарство! Это было бы так же, как если бы он увидел яд. Если поранился – ни бинта тебе, ни спирта. Что бы ни случилось, Старец говорил: “Смерть”. Ты должен быть готов умереть. Зуб болит? Бок болит? Ты простудился и заболел? Он тебе говорил: “Готовься к иному миру. **Умри. Умри, чтобы пойти ко Христу. Разве не для этого мы сюда пришли?** Это как дважды два четыре. Мы сюда пришли не для отдыха”. И еще говорил: “Мы сюда пришли, чтобы встретить все лицом к лицу”.

О врачех и не упоминай, иначе Старец тебя убьет. Отрубит голову.

– Врач?! Кто тебе об этом сказал? Если ты хочешь врача, ступай в мир. Здесь такого нет. Ты стал иноком – и хочешь врача?! Чтобы стать монахом, ты должен подписаться под словом “смерть”. Если ты готов к смерти – оставайся. Ты готов?

– Готов.

– *Тогда не проси у меня врача, не проси у меня лечения, не проси у меня ничего. Дважды два – четыре. Либо умираешь, либо уходишь.*

Я говорил: “Куда уходить? Куда я пойду?”»

Понятно? И в этом великом труде и подвиге таилось сокровище благодати».

Филофейский Ефрем. Моя жизнь со Старцем Иосифом // Глава шестая. Отдай кровь и приими дух <http://rubooks.org/book.php?book=11399&page=8>

Хорошая зарисовка о настоящем лице христианства и подлинной «духовности».

⁷³ «Спрашиваешь меня: каким образом можешь достигнуть того, чтобы нажить разум духовный, твердый? Смирением, страхом Божиим, хранением совести и терпением находящих скорбей» (преп. Амвросий Оптинский).

«Духовное рассуждение приобретается чтением Священного Писания, преимущественно же Нового Завета, и чтением святых отцов, писания которых соответствуют роду жизни, проводимой христианином.

Страх Божий да наставит нас трезвению, осторожности, а изучение Слова Божия и жизнь по Слову Божию да доставят нам духовное рассуждение, которое есть дверь в чертог добродетелей» (св. Игнатий (Брянчанинов)).

Рассуждение [http://verappravoslavnyaya.ru/?Rassuzhdenie - alfavit](http://verappravoslavnyaya.ru/?Rassuzhdenie%20-%20alfavit)

⁷⁴ «Чем больше человек преуспевает в духовной жизни, тем **шире раскрываются очи его души**. Ум очищается, человек начинает лучше распознавать собственные недостатки и видеть многие благодеяния Божий, смиряется, внутренне сокрушается – и приходит естественным образом благодать Божия, Божественное просвещение, и он приобретает рассуждение. Тогда он в каждом случае ясно видит, какова воля Божия, и не претыкается на своём духовном пути. Потому что рассуждение – это руль, который ведёт его безопасно, не позволяя уклоняться с прямого пути ни направо, ни налево».

Там же.

⁷⁵ «– Геронда, мне трудно распознавать, что правильно в каждом конкретном случае.

– Тебе необходимо очищение, чтобы появилась ясность духовного восприятия. *Читай “Лавсаик”, “Лимонарий”, “Достопамятные сказания”, авву Варсонофия, читай применительно к себе, чтобы развить духовную интуицию. Тогда сможешь различать, где золото, а где медь, и станешь настоящим ювелиром в духовных делах».*

Рассуждение <http://verapравoslavna.ru/?Rassuzhdenie - alfavit>

Из вопросов батюшке на форуме:

«Я крещён в Православной вере и никогда не подвергал сомнению существование Бога, но у меня есть сомнения в правильности толкования некоторых мест Ветхого и Нового Завета. Я считаю, что это грех и вместе с тем не могу избавиться от этих сомнений, а священник не отпускает мне этот грех и не допускает к Причастию, требуя признать правильным лишь общепринятую трактовку. Я не могу солгать на Исповеди, а не разрешив сомнения не могу быть допущен к Причастию. Что же мне делать?»

Ответ священника:

«Надо больше читать. Прочитайте:

- ✓ все 6 томов (кроме 5-го) из 7-тт ПСС свт. Игнатия (Брянчанинова),
- ✓ а также 3 тома его писем.
- ✓ Также письма иг. Никона (Воробьёва).
- ✓ Записки свящ. Александра Ельчанинова.
- ✓ “Точное изложение православной веры” прп И. Дамаскина.
- ✓ Журнал “Душа”.
- ✓ Переслушайте все тематические лекции проф. МДАС А.И. Осипова по беспокоящим Вас сомнениям.
- ✓ Каждый день слушайте радио “Вера”.
- ✓ На сайте т\к “Спас” рубрику “Мой путь к Богу”.
- ✓ Книги прот. Михаила Овчинникова.
- ✓ Беседы о дух. жизни схиархим. Авраама “Благая часть” (3-тт).
- ✓ 3-тт прот. Мих. Труханова.
- ✓ “Что такое дух. жизнь и как на неё настроиться” свт Феофана Затворника.
- ✓ Толкование на Евангелие возьмите по Троицким листкам.

Вот это хотя бы для начала. Ибо “как слышать без проповедующего? ...вера от слышания, а слышание от слова Божия” (ап. Павел – к Римлянам)

Помощи Вам Божией и спасения. Не тратьте времени впустую. Трудитесь».

Тема «Сомнения в толковании Святого Писания»

<http://forum.pravmir.ru/showthread.php?s=675fif5dooaca16bd21d4ocd435od4ef&t=78566>

У человека в результате просто поплывут мозги, но ему будет казаться, что он наконец-то «просветился» и стяжал «духовное рассуждение». Добавим к этому, что читаться указанные книги будут с позиции, что написанное в них – а priori правда, т.е. с доверием. А это нейтрализует множество заслонов здравого смысла.

⁷⁶ Это выпренно именуется «преданием в волю Божию»: «Когда не можешь решить вопрос и не знаешь, что делать, – доверься Промыслу Божию, молись и не думай больше об этом». [«Читай утренние молитвы и не думай ни о чём».]

Духовные наставления старца Гавриила (Ургебадзе) <http://hranive.ru/4898/>

⁷⁷ «Я заметил в тебе одну немалую ошибку. Ты о многом, не скажу о всем, рассуждаешь, сообразуясь с своим телесным состоянием и со многими усвоенными привычками и усвоенным взглядом на вещи, и по этому соображению готова писать новые правила для всех, тогда как правильное мнение и здоровое христианское рассуждение требует, чтобы мы не только

поступки свои, но и самые мысли и мнения поверяли по правилам закона православного и по правилам и постановлениям святоотеческим, и прежде всего по заповедям Божиим. И что окажется в нас несогласное с заповедями Божиими и правилами святоотеческими, в том должно приносить покаяние и смиряться пред Богом и людьми, а не придумывать новые правила в свое оправдание.

Недаром сказано в “Отечнике”, что рассуждение выше всех добродетелей, а ты водишься одним желанием без рассуждения, не рассматривая вперед, удобно ли будет исполнение этого желания, и забывая Евангельское слово Самого Господа, глаголющего: “уже хочет по Мне шли, да отвержется себе, и возмет крест свой, и по Мне грядет” (Мк. 8, 34)» (преп. Амвросий Оптинский).

Рассуждение <http://verapравoslavna.ru/?Rassuzhdenie - alfavit>

⁷⁸ Одной из первых книг, прочитанных мною в начале воцерковления, была книга «Душеполезные поучения» аввы Дорофея. Тогда я, новоначальная и желающая монашества, естественно примерила на себя образ его послушника Досифея, – пусть не в качестве обязательного примера для подражания, но хотя бы как *ориентир* в послушании, к которому полезно стремиться неопиту. Вот очень кратко его история.

Во-первых, интересно, как он решил изменить жизнь. Досифей был юношей знатного рода, однажды он посетил Иерусалим. Там с ним случилось видение Божией матерью.

«Там [в Гефсимании] находилось изображение страшного Суда Божия, где были представлены различные виды адских мучений. Увидев сие изображение, юноша внимательно рассматривал его и удивлялся. Неподалеку от себя он увидел честную жену, облеченную в багряницу; она стала объяснять ему мучение каждого из осужденных и, поучая его, прибавила несколько слов от себя. Слыша ее рассказ, юноша молчал и удивлялся, ибо он, как раньше было замечено, никогда не слышал слова Божие и ничего не знал о Страшном суде. Наконец, обратившись к женщине, он сказал ей:

– Госпожа, что нужно делать каждому, чтобы избавиться от сих мучений?

В ответ на это она сказала ему:

– Постись, не употребляй мяса, возможно чаще молись и будешь избавлен от сих мук.

Дав ему три таких заповеди, одетая в багряницу жена стала невидима.

Юноша обошел всё то место, тщательно стараясь встретить ее; он думал, что это была обыкновенная женщина, и нигде не мог найти ее, ибо то была сама Пречистая и Пресвятая Дева Мария Богородица».

Это оказало на молодого человек неизгладимое впечатление, он стал следовать советом из того, что ему привиделось, и воины, его сопровождавшие, привели Досифея в обитель аввы Серида. Так он попал в послушание к авве Дорофею. Тот определил ему меру пищи, а послушание он проходил в больнице, ухаживая за болящими. Иногда от усталости парень мог кому-то ответить раздраженно, но тогда «тотчас оставлял больницу, входил в келарню и там плакал. Другие больничные служители старались в этих случаях утешать его, но старание их оставались безуспешными: Досифей оставался неумолимым к себе. Тогда они отправлялись к отцу Дорофею и говорили:

– Окажи милость, отче, узнай, о чем рыдает брат Досифей, мы не знаем сего и не можем его утешить.

Преподобный Дорофей входил и находил ученика своего сидящим на земле и плачущим. Он спрашивал его:

– Что с тобою, Досифей, о чем ты плачешь?

На это Досифей отвечал:

– Прости меня, отче, я в гневе сказал брату моему злое слово.

Тогда авва Дорофей говорил ему:

– Зачем ты гневаешься, Досифей, зачем позволяешь себе с гневом говорить своему брату? Разве ты не знаешь, что, оскорбляя его, ты оскорбляешь Христа?

Досифей склонял свою голову долу и ничего не отвечал. Когда же Дорофей говорил ему:

– Бог простит тебя; встань, и с сего дня положим начало твоему исправлению, усугубим свое усердие к деланию добра, и Бог поможет нам.

Тогда Досифей вставал и с радостью принимался за свое дело, как будто получал прощение от Бога. Бывшие в больнице вскоре узнали обыкновение Досифея, и когда они видели, что Досифей плачет, то говорили:

– С Досифеем что-то приключилось, он в чем-то согрешил.

Когда Дорофей входил и видел своего ученика плачущим, он понимал, что опять Досифей сказал кому-либо злое слово, и говорил ему:

– Что с тобою, Досифей? Неужели ты опять оскорбил Бога? Неужели ты опять поддался чувству гнева? Неужели ты забыл о своем намерении исправиться?

Когда преподобный Дорофей видел, что его ученик пролил уже немало слёз, он говорил ему:

– Встань, Досифей, и да простит тебя Бог; ты же со своей стороны снова постарайся положить начало исправлению»

Наставник юноши планомерно убивал у него любое пристрастие к чему-либо.

«Преподобный Дорофей никогда не позволял Досифею иметь к чему-либо пристрастия, и ученик исполнял все заветы своего учителя.

– Так ли ты хочешь, Досифей, чтобы тебе быть рабом сего ножа, и неужели ты не боишься того, что нож сей, а не Бог, будет обладать тобою?

Слыша сии слова, Досифей молчал. Достаточно пристыдив его, преподобный Дорофей сказал своему ученику:

– Ступай, положи где-нибудь сей нож, и не прикасайся к нему».

Если у юноши возникал вопрос по Священному Писанию, этот интерес также пресекался.

«Однажды он пришел к преподобному Дорофею и просил его объяснить одно место из Священного Писания, – ибо, ревнуя о просвещении ума своего, он начал размышлять над некоторыми местами Священного Писания.

Но его наставник не хотел, чтобы Досифей упражнялся в изучении Писания, так как боялся, что тогда он возмечтает о себе и не сохранит смиренного сознания своей нищеты душевной. Посему на вопрос ученика преподобный Дорофей отвечал:

– Не знаю.

В другой раз, когда Досифей снова пришел к своему наставнику и спросил его о другом месте Священного Писания, он получил такой ответ:

– Поди к игумену и спроси его об этом, я же не могу тебе объяснить.

Повинуясь повелению наставника своего, блаженный Досифей отправился к игумену. Но авва Дорофей предупредил игумена:

– Если придет к тебе, отче, Досифей и станет спрашивать о разных местах Священного Писания, нанеси ему удар.

Когда Досифей пришел к игумену и просил его объяснить непонятные места Священного Писания, игумен начал наносить ему удары, говоря:

– Зачем ты не молчишь, если ничего не понимаешь? Зачем ты осмеливаешься спрашивать о сем? Не должен ли ты больше заботиться о своей чистоте, вместо того, чтобы заниматься испытанием Писаний.

Затем, еще ударив его дважды по ланитам, игумен отпустил его. Возвратившись к отцу Дорофею, преподобный показал ему свои покрасневшие от удара ланиты и сказал:

– Игумен нанес мне удар также и по спине, – и больше ничего не прибавил».

Итог был скор и закономерен. Непривычный к такому образу жизни, парень долго не выдержал и вскоре заболел.

«...Блаженный Досифей... всё, что приказывал ему наставник его, принимал с верой и тотчас же исполнял его повеление без всякого рассуждения. Когда авва Дорофей спрашивал ученика своего о его помышлениях, Досифей рассказывал их своему наставнику и покорно выслушивал от него все наставления. При этом, повеление своего учителя он старался соблюдать с такою точностью, что святому Дорофею никогда не приходилось повторять свои наставления. Так он поступал, во всё время своего недолгого пребывания в обители, а пробыл он в ней всего **около пяти лет**. Так он и окончил жизнь свою, не выходя из повиновения наставнику и отцу своему, совершенно отказавшись от своей воли и не имея пристрастия ни к какой вещи.

Даже о своем здоровье преподобный Досифей нисколько не заботился. Когда он впал в тяжкую болезнь, так что у него **шла кровь горлом**, то он услышал, что его болезни могут помочь недоваренные яйца. Преподобный Дорофей, который прилагал все усилия, чтобы излечить от болезни ученика своего, также слышал о сем средстве, но в то время забыл о нем. И вот святой Досифей однажды сказал своему наставнику:

– Отче, я хочу сказать тебе об одной вещи. Я знаю одно средство против моей болезни, но хочу, чтобы ты приказал мне не употреблять его, ибо боюсь, что в противном случае будет возмущать дух мой суетный помысл о выздоровлении.

– Скажи мне, чадо, что это за средство? – спросил преподобный Дорофей

– Обещай мне наперед, что ты не дашь мне его, – снова стал просить отца Дорофея блаженный Досифей.

– Хорошо, – ответил наставник, – я исполню твое желание.

Тогда болящий сказал ему:

– Я слышал от некоторых, что для таких больных, как я, полезны недоваренные яйца, но прошу тебя, не приказывай мне употреблять их, чтобы суетный помысл о выздоровлении не смущал меня.

– Хорошо, сын мой, я не стану принуждать тебя, как ты сам об этом просил меня. Только ты не скорби и не падай духом.

И действительно, вместо недоваренных яиц преподобный Дорофей давал своему ученику другие средства, помогающие в его болезни. Так святой Досифей, даже заболев тяжкой болезнью, старался отречься от своей воли».

Вот **идеал послушника**! И, конечно же, кому-то было *видение*, что парень радуется в лике святых.

Святитель Димитрий Ростовский. Жития святых

Житие преподобного отца нашего Досифея, ученика преподобного Дорофея

https://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/zhitija-svjatykh/169

⁷⁹ См. подробнее: Олейник И.В., Соснин В.А. Тоталитарная секта: как противостоять её влиянию <http://doc.knigi-x.ru/22ekonomika/163114-1-oleynik-sosnin-totalitarnaya-sekta-kak-protivostoyat-vliyaniyu-soderzhanie-avtorov-priznakah-totalitarnos.php>

⁸⁰ «Когда же приидет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам» (Ин. 16, 13)

⁸¹ «**Духовидцы** – святые, пророки и другие любимцы бога, которым он испокон веков любит показывать картинки своего волшебного фонаря. Обычно он показывает свою забавную игрушку полоумным, мошенникам и истеричкам».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁸² «Есть молитвы еще выше, чем молитва сердца. Однако **молитвы сердца** [здесь и далее выделено у автора – А.М.], говорит святой Исаак Сирий, **едва достигает один из десятков**

тысяч. А молитвы, которая выше молитвы сердца, едва достигает один из рода в род – так высока молитва, которая следует за молитвой сердца. И каковы же ступени, стоящие выше молитвы сердца?

Первой является молитва **самодвижущаяся**. Почему она называется так? Когда укрепились молитва в сердце, то есть “Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя, грешного!”, с какого-то времени сердце молится без того, чтобы язык произносил слова. Это то, о чем говорится в Песни песней, в Библии: “Я сплю, а сердце мое бодрствует” (Песн. 5, 2). Знаешь, какова тогда наша молитва? Как если бы ты остановил часы, а они потом продолжали бы идти сами.

На этой ступени ты достигаешь того, о чем говорит великий апостол Павел: “Непрестанно молитесь” (1 Фес. 5, 17). Казалось бы, апостол Павел говорит о чем-то превышающем наши силы. “Как мне молиться непрестанно? Я ведь иногда сплю. Могу ли я молиться, когда сплю? Но я ведь иногда ем. Могу ли я молиться, когда ем? Но я ведь разговариваю с людьми. Могу ли я молиться тогда?” Можешь, если хочешь!

Сердце достигшего самодвижущейся молитвы человека, где бы он ни был, молится постоянно. Если он в самолете, если он в поезде, если на фабрике, если на вокзале, если в пути, если спит – сердце его молится непрестанно. Когда эта молитва становится самодвижущейся, **вся жизнь человека является молитвой.** Что бы он ни делал на земле, он все время молится.

Апостолы не учили нас ничему такому, что было бы выше наших сил. Когда святой апостол Павел сказал: “Непрестанно молитесь”, то кто достигает самодвижущейся молитвы, тот исполняет его слово. Он если ест – сердце его молится, если говорит с людьми – у него втайне есть другие уста – огненные уста Духа Святого в сердце его. Ими он говорит с Богом. Это “уста Духа”, как их называет Василий Великий. У такого человека, который стяжал самодвижущуюся молитву, что бы он ни делал, сердце его молится. Это четвертая ступень молитвы».

Архимандрит Клеопа (Илие). Ступени молитвы <http://www.pravoslavie.ru/49068.html>

⁸³ **Ванговать** – это недавно возникшее слово которое является синонимом слова предсказывать. Корни слова происходят, как нетрудно догадаться, от имени знаменитой прорицательницы Ванги. В рунете в основном употребляется в ироничном смысле.

<http://www.bolshoyvopros.ru/questions/593451-chto-znachit-slovo-vangovat-znachenie-slova-vangovat-sinonimy.html>

⁸⁴ «**Добродетели богословские.** Они называются так потому, что необходимы богословам и имеют в виду интересы духовенства. Богословских добродетелей три: вера, надежда и любовь. Вера отдает во власть духовенству народы, надежда развлекает их неисполнимыми обещаниями, а любовь заставляет их заботиться о духовенстве и давать ему жить на всем готовом.

Добродетели общие. Они полезны только обществу, к церкви же не имеют никакого отношения. Следовательно, добродетели эти ложны. Впрочем, иногда они могут пригодиться кое на что; для этого нужно соединить их с евангельскими добродетелями, которые называются также богословскими».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁸⁵ «**Дух.** Всякий знает, что такое дух; это – то, что противопоставляется материи. Когда вам непонятно, каким образом действует та или другая причина, достаточно сказать, что причина эта есть некий дух, и все сразу станет ясным».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁸⁶ «**Ветхий человек** – это человек в его естественном состоянии: падший, достаточно испорченный, чтобы ценить свое благополучие, достаточно слабый, чтобы стремиться к

счастью. Сын божий немало сделал для того, чтобы уничтожить ветхого человека, но, как и его духовенство, он до сих пор не достиг мало-мальски заметных результатов. Быть может, в будущем им удастся с большей честью выйти из создавшегося положения».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁸⁷ Люди, серьёзно относящиеся к содержанию своей веры, имеющие живой ум и не боящиеся быть честными перед собой, это очень хорошо начинают осознавать со временем. Вот еще одна история человека, много лет жившего церковной жизнью.

«Но жизнь шла вперед. Я сама не заметила, как моя потребность в вере стала таять словно прошлогодний снег. У меня все чаще появлялось смутное ощущение фальши, несоответствия высоких идеалов и тех законов, которым на самом деле подчинялась внутренняя жизнь людей. То, какими мы были в действительности, и то, как мы мечтали и пытались жить, никак не соединялось. То одно, то другое христианское убеждение не стыковалось с практической жизнью. Я видела, что увлеченность религией часто покрывает обычную несчастливость и внутренние проблемы. Я видела, что вера не решает этих проблем, а только смягчает в какой-то мере, либо вовсе покрывает их мягкой перинкой. Или жесткой рогожкой, у кого как. Я чувствовала, что даже в самом просторном и добром варианте христианства многогранную реальность, сложную человеческую природу укладывают в прокрустово ложе искусственных представлений. Я не могла не видеть, что неприязнь к человеческой природе заложена в православной традиции очень глубоко, на уровне фундамента. Для невротика, который привык к себе плохо относиться, вполне обычное состояние. К слову, я не считаю, что все, что есть в человеке – это здорово и надо “просто себе разрешить”, как иногда приписывают психологам. Вовсе нет. Существуют разнообразные нарушения психологического здоровья, с которыми по-разному пытаются справляться религия и психотерапия. Есть и расхождения, и значительное количество точек соприкосновения в этой сфере, но это отдельная тема. В общем я хотела честно разбираться в себе, а не бороться с собой, а это совсем другая логика.

Я ощущала, что мы пытаемся убедить себя и друг друга в каких-то истинах, подставляем подпорки, когда эти представления начинают шататься, латаем дыры, подкачиваем воздух в спущенные шины. Но мой жизненный опыт все больше противоречил этим установкам. Надоело слушать про то, что надо “убрать свое эго” и предаться воле Божией. Смысл этой сентенции мне не ясен до сих пор. Люди без “эго”, без своего “я” являются пациентами психиатрических клиник.

О такие натяжки, надуманность я спотыкалась постоянно. Мне хотелось самой решать, как мне жить, что чувствовать, что оставлять в себе, а что исправлять. Мне становилось все более душно в Церкви. Помню на моей последней исповеди священник мне сказал: “Приходите, приходите к нам почаще, здесь – жизнь!” И жестом показал на алтарь. Я вышла на улицу, стояло теплое лето. И я почувствовала, что для меня это уже неправда, *жизнь была не там, она была здесь, она была везде, огромная, неисчерпаемая, сложная и счастливая. Я больше не хотела жить в иллюзорном мире».*

Мария Дмитриевская. Я больше не хотела жить в иллюзорном мире

<http://ahilla.ru/ya-bolshe-ne-hotela-zhit-v-illyuzornom-mire/>

⁸⁸ **«Мысли.** Богу наносят тяжкое оскорбление произвольные движения, происходящие в человеческом мозгу, особенно если эти движение не руководятся духовенством. Бог проклинает всех тех, кто мыслит несогласно со священниками, обладающими прерогативой мыслить за других. Вот почему служители церкви так усердно копаются в совести верующих: они боятся, что в их головах окажутся какие-нибудь контрабандные мысли».

⁸⁹ Например, такая зарисовка из «Отечника». Братия решили испытать авву Агафона, чтобы убедиться, что он точно имеет смирение и терпение. Они начали обвинять его в гордости, презрении других, подверженности тайной блудной страсти, стремлении прикрыть свою порочную жизнь, оклеветании других. Старец не отрицал, лишь просил за него помолиться. Тогда братия сказали, что многие признают его еретиком. Но тут Агафон ответил, что этот порок ему чужд. Тогда братия стали просить объяснить им, почему он стерпел напрасные обвинения в тяжких грехах, но только не в ереси. Старец ответил, что терпеть напраслину полезно, подражая Иисусу Христу. Но «...обвинение в ереси я не мог принять, – с великим омерзением к нему отверг его: потому что **ересь есть отчуждение от Бога. Еретик отлучается от Бога Живого и истинного, и приобщается диаволу и ангелам его.** Отлученный от Христа уже не имеет Бога, Которого он мог бы умолиť о грехах своих, и, **во всех отношениях, есть погибший.** Если же еретик обратится к вере, содержимой истинною, вселенскою, святою Церковию, то он приемлется благим и милостивым Искупителем, воссоединяется с истинным Богом Творцом и Спасителем нашим, Христом, Который всегда был и есть единосущен Отцу и Святому Духу».

Отечник, составленный святителем Игнатием Брянчаниновым / Авва Агафон

<http://www.ccel.org/contrib/ru/Otechnik/Ot7.html#a1>

⁹⁰ «...Этот страшный грех [ересь*], заключающий в себе хулу на Святого Духа, совершенно отчуждает человека от Бога и, отчуждив от Бога, предает во власть сатаны. В этом состоянии человек не способен ни к какому помышлению, ощущению, деянию духовному, а следовательно, не способен к состоянию духовному; напротив, развиваются в нем сильно состояния душевное и плотское. В нем обильно исходит премудрость земная, душевная, бесовская, исполненная зависти, рвения, гордыни (см. Иак. 3; 11, 15)».

Святитель Игнатий (Брянчанинов) / составитель Терещенко Т.Н. / Симфония по творениям Святителя Игнатия (Брянчанинова) / Ересь (еретики)

https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/simfoniya-po-tvorenijam-svjatitelja-ignatija-brjanchaninova-tereshenko/73

*Напомню, что ересь – сознательное отклонение от считающегося кем-либо верным религиозного учения, предлагающее иной подход к религиозному учению.

⁹¹ «...Прошло время, когда диавол являлся с рогами и хвостом. **Сейчас он приходит в виде хорошей идеи, в виде здорового помысла.**

Диавол в нашем уме <http://www.pravoslavie.ru/49162.html>

⁹² Грешит христианин т.н. «блудными», «нечистыми» снами, ибо считается, что во время бодрствования человек допустил *плотские* помыслы, желания, а то и вообще тяжко пал – читал или смотрел непотребщину.

«Подобные вопросы были тщательно рассмотрены святыми отцами и подвижниками нашей веры.

Почему снятся такие сны? Естественно, от неисцеленности нашего сознания, души.

Подвижникам крайне редко снятся такие сны, но чем более душа наша засорена просмотром телевизора, рассеянной в духовном отношении жизнью, я уже не говорю – нашей не-борьбой с блудными помыслами, тем чаще снятся такие сны.

Если Вы засыпали с молитвой или благочестивыми размышлениями, и тут – сон, в котором Вы даже противиться не могли какому-то искушению, – помолитесь сами утром, попросите у

Господа прощения за неисцеленность души, в которой мы виноваты, и больше об этом не вспоминайте.

Если же блуд во сне явился следствием объядения или пьянства, если Вы допускали в прошедший день эротические мечтания – то грех во сне явился результатом недолжного состояния Вашей души. Нужно и наедине с Господом побеседовать – покаяться, и сказать об этом священнику на исповеди.

От бесов сны бывают, но часто мы на бесов сваливаем свою вину. Как сказал недавно проказившим студентам одной Духовной семинарии ректор: “И не говорите: бес попутал. Потому, что бесы у вас учатся безобразничать”.

Вот если мы будем вести подлинно духовную жизнь, можно ставить вопрос о искушении от бесов. Но чаще всего мы такой жизни не ведем».

Тема «Согрешение во сне», ответ священника Константина Пархоменко

<https://azbyka.ru/forum/threads/sogreshenija-vo-sne.1376/>

⁹³ «Вижу во сне однажды я ад и адские мучения. Увидел я там маленькую девочку лет пяти-семи и говорю: “Как ты сюда попала?” И думаю: “Какие могут быть грехи у этой малютки, когда она еще совсем младенец?” А она смотрит на меня и говорит: “**Я здесь за скверные мысли**”. Я тогда же отправился к моему духовнику и спросил его: “Возможно ли это?” Он отвечал: “**Да, в аду половина ребятшек**”».

Мысли преподобного Варсонофия Оптинского <http://www.skudelnica.ru/mysli-prepodobnogo-varsonofiya-optinskogo/>

И снова по цензурным соображениям не могу адекватно прокомментировать эти непотребные вымыслы. Одному приснился бред на фоне неумеренных фантазий на религиозную тему, другой подтвердил его правдивость, и вот уже православные «назидаются» очередным ужасиком. Причем приводятся слова святого, осмелюсь-ка усомниться!

⁹⁴ «154. *Насколько важно в духовной жизни правильно мыслить и веровать?*

Если все добродетели в своей жизни исполнит человек, но неправо верует, то на сие место мучения и в таковые муки приходит (“Синайский Патерик”. Из видения о Феофане иноке)».

«186. *Снимается ли вина с отступников, еретиков и раскольников?*

Отступники от Церкви Православной хотя бы предали себя смерти за исповедание имени Христова, **грех их не смоеся и самой кровью: неизгладимая и тяжкая вина разделения не очищается даже и страданиями** (сщмч. Иринеи Лионский)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

⁹⁵ **Схема развития греха***

Прилог (помысл)	Сочетание (внимание)	Сосложение (услаждение)	Пленение (желание)	Решение	Дело (исполнение)
Рождение образа в уме	Внимание к образу (ум)	Приложение сердца (чувства)	Приложение воли	Решение реализовать помысл	Прилог приведён в исполнение

Грехом не является	Начало греха (ум должен был прогнать греховный помысл). В исключительных случаях (у подвижников) может носить характер безгрешного собеседования с помыслом с целью избавления от него.	Развитие греха	Развитие греха	Развитие греха	Исполнение
<u>Пример:</u> Приходит мысль, что время позднее, уже нет сил молиться.	Согласие с тем, что ничего страшного не произойдёт, если всего один раз не помолиться.	Предвкушение сладкого сна.	Желание оставить молитву, чтобы отдохнуть после тяжёлого дня лишние полчаса.	Окончательное решение не молиться в этот вечер и пойти хорошенько выспаться.	Оставил молитву. (Пошёл спать. По дороге присел у телевизора. До 3-х ночи смотрел боевик. Утром не было сил на молитву)...

* Схема развития страсти была разработана практически одновременно (IV) век на Востоке Евагрием Понтийским и на Западе Иоанном Кассианом Римлянином.

Греховные страсти: развитие и классификация https://azbyka.ru/shemy/vosem_strastei.shtml

⁹⁶ «102. Покажите пример держания греховных мыслей?

Преп. Феодор говорил монаху Амаису: “Для чего ты представляешь иногда в сердце твоём блудниц и мысленно обнимаешь их, а иногда воображаешь, что ты спишь с законной женой? Сими мыслями ты оскверняешь все тело свое. Для чего ты мечтаешь, что будто сражаешься, что в сражении делаешься победителем и получаешь от начальников золото? **Вообще, для чего ты занимаешься мыслями, противными христианина?**” (Монах тот был изгнан и в него вошел бес.)»

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам
http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

⁹⁷ «...В последний день Суда: все откроется перед очами всех, не только дела и слова, но все помышления, которые теперь скрыты от других» (св. Григорий Нисский).

Страшный суд http://verapравoslavnaya.ru/?Strashnyi_sud-alf

«На Суде Страшном каждому человеку предстанут **все** его дела, слова и *помышления*. Все, что говорится, делается или помышляется, все откроется. На Страшном Суде Бог обличит все тайные дела. Судья на этом Суде – сердцеоведец и знает не только дела, но и **ПОМЫШЛЕНИЯ**».

⁹⁸ Немножко разбавлю церковным юмором в тему.

«В траве сидел Кузнечик. Церковно-славянская версия

Аки преподобнии отцы пустынницы, в дебрех травяных сиде убо тварь Божия Кузнечиком нареченная. И цвет и вид и подобие име огуречное. Постником бе и травую питася. И мяс козявочных никогдаже вкушаше. И звери дивии мухами нареченнии приходяше к нему и трапезу делиша с ним братолюбия ради.

Внезапу, яко тать в нощи приидоша убо окаянная Лягуха – грешница велия, чревоугодница жестоковыйная. И яко геенна ненасытная разверзе убо уста свои смердящие и пожре Кузнечика за грехи его тайныя. Аще бы Кузнечик, жалости вельми достойный, не име стыда ложного на исповеди и не утаи греси своя по неразумию – не смогла убо Лягуха противная поглотити его нераскаяннаго.

Напрасно бо кузнечик о смертном часе не памятова, аще и правильно не гадал с чародейцами о времени пришествия его, но не помышляху убо о кончине лютей без покаяния, тако и умре неуготованный».

«В траве сидел Кузнечик». Церковно-славянская версия

<http://orthodoxy.cafe/index.php?topic=473104.0>

⁹⁹ **Выученная беспомощность** (англ. learned helplessness), также **приобретенная** или **заученная беспомощность** – состояние человека или животного, при котором индивид не предпринимает попыток к улучшению своего состояния (не пытается избежать негативных стимулов или получить позитивные), хотя имеет такую возможность. Появляется как правило после нескольких неудачных попыток воздействовать на негативные обстоятельства среды (или избежать их) и характеризуется пассивностью, отказом от действия, нежеланием менять враждебную среду или избегать ее, даже когда появляется такая возможность. У людей, согласно ряду исследований, сопровождается потерей чувства свободы и контроля, неверием в возможность изменений и в собственные силы, подавленностью, депрессией и даже ускорением наступления смерти.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C

¹⁰⁰ «Способ справляться: **делайте что-нибудь потому, что можете...** Проблемой порой является не ситуация, а потеря воли и веры в значимость своих действий. Подход “делаю, потому что выбрал делать” позволяет сохранить или вернуть субъективное ощущение контроля. А значит, воля не отъезжает в сторону кладбища, укрывшись простыней, а человек продолжает двигаться в сторону выхода из тяжелой ситуации».

Елизавета Мусатова. 3 средства от беспомощности <http://psychologytoday.ru/public/3-sredstva-ot-bespomoshchnosti/>

¹⁰¹ «Представления о себе “у меня ничего не получается”, “я никчемный”, “мои попытки ничего не изменяют” складываются из частных случаев. Мы, как в детской забаве “соедини точки”, выбираем какие-то истории и соединяем их одной линией. Получается убеждение о себе. Со временем человек все больше обращает внимание на опыт, который подтверждает это убеждение. И перестает видеть исключения.

Хорошая новость в том, что убеждения о себе можно изменить таким же образом. Этим занимается, например, нарративная терапия: вместе с помогающим практиком человек учится

видеть альтернативные истории, которые со временем соединяет в новое представление. Там, где раньше была история о беспомощности, можно найти другую: историю о своей ценности и важности, о значимости своих действий, о возможности влиять на происходящее.

Важно находить частные случаи в прошлом: когда у меня получилось? когда я смог на что-то повлиять? когда изменил ситуацию своими действиями? Так же важно обращать внимание на настоящее – вот здесь помогут маленькие достижимые цели. Например, навести порядок в кухонном шкафчике или сделать важный звонок, который давно откладываете. Нет слишком маленьких целей – все важны. Справился? Получилось? Прекрасно! Нужно отметить победу. Известно, что где внимание – там и энергия. Чем больше внимания достижениям, тем сильнее подпитка для новой предпочитаемой истории. Тем выше вероятность не опустить руки.

Способ справляться: ставьте маленькие реальные цели и обязательно отмечайте их достижение. Ведите список и перечитывайте его хотя бы два раза в месяц. Со временем вы заметите, что цели и достижения стали крупнее. Найдите возможность наградить себя какой-нибудь радостью за каждый выполненный пункт.

Что это может дать? Небольшие достижения помогают набраться ресурса для более масштабных действий. Нарастить уверенности в своих силах. Нанизывайте новый опыт как бусины на леску. Со временем из отдельных деталей получится ожерелье – новая история о себе: **“Я важен”, “Мои действия имеют значение”, “Я могу влиять на свою жизнь”**».

Елизавета Мусатова. 3 средства от беспомощности <http://psychologytoday.ru/public/3-sredstva-ot-bespomoshchnosti/>

¹⁰² «Люди с убеждением: “Плохие вещи случаются по моей вине” более склонны к развитию депрессии и состоянию беспомощности. А те, кто считает “Плохое может случиться, но это не всегда моя вина и когда-нибудь оно прекратится”, быстрее справляются и приходят в себя при неблагоприятных обстоятельствах.

Селигман предложил схему рефрейминга: переосмысления опыта и перестройку восприятия. Называется она “Схема ABCDE”:

А – Adversity, неблагоприятный фактор. Вспомните неприятную ситуацию, которая вызывает пессимистичные мысли и чувство беспомощности. Важно для начала выбирать ситуации, которые по шкале от 1 до 10 вы оцениваете не выше, чем на 5: так опыт обучения рефреймингу будет более безопасным.

В – Belief, убеждение. Запишите вашу интерпретацию события: все, что думаете о произошедшем.

С – Consequence, последствия. Как вы повели себя в связи с этим событием? Что чувствовали в процессе?

D – Disputation, другой взгляд. Запишите доказательства, которые подвергают сомнению и опровергают ваши негативные убеждения.

Е – Energizing, активизация. Какие чувства (и, возможно, поступки) вызвали новые аргументы и более оптимистичные мысли?

Способ справляться: попробуйте опровергнуть пессимистичные убеждения письменно. Заведите дневник для записи неприятных событий и их проработки по схеме ABCDE. Перечитывайте свои записи каждые несколько дней.

Что это может дать? Стрессовые ситуации будут возникать всегда. Но со временем и практикой можно научиться более эффективно справляться с беспокойством, не сдаваться беспомощности и вырабатывать собственные успешные стратегии реакции и поведения. Энергия, которая раньше обслуживала пессимистичные убеждения, высвобождается, и ее можно вложить в другие важные области жизни».

Елизавета Мусатова. 3 средства от беспомощности <http://psychologytoday.ru/public/3-sredstva-ot-bespomoshchnosti/>

¹⁰³ Подробнее см. статью: Алиса Орлова. Да вам к психиатру надо! <http://www.pravmir.ru/da-vam-k-psihiatru-nado/>

¹⁰⁴ «Пожалуйста, проявите **бережность к себе** в дальнейших действиях. Важно помнить, что *нет единственного решения, которое **безусловно** подойдет каждому*. Человек и его жизненная ситуация сложнее, чем самая продуманная и детальная схема. Иногда самостоятельная работа дает желаемый результат. А иногда нужно заручиться внешней поддержкой и/или обратиться за помощью к специалисту. Особенно стоит обратиться за профессиональной помощью, если:

- ✓ Вы испытываете тяжелые переживания и по шкале от 1 до 10 оцениваете их на 7 или выше;
- ✓ Вы находитесь в депрессивном состоянии, все валится из рук;
- ✓ Вы начали самостоятельную работу, но в процессе ощущаете себя хуже;
- ✓ Ощущение беспомощности усиливается, а негативные представления о себе укрепляются.

Пожалуйста, доверяйте своим ощущениям и позаботьтесь о себе и своем состоянии.

Я верю в то, что в трудных обстоятельствах мы встречаемся еще и с собственной силой. Выбор прочитать эту статью и попробовать описанные в ней способы уже значит, что внутри есть вера в перемены и возможность движения туда, где лучше. Возможность хорошего будущего за пределами сегодняшних обстоятельств».

Елизавета Мусатова. 3 средства от беспомощности <http://psychologytoday.ru/public/3-sredstva-ot-bespomoshchnosti/>

¹⁰⁵ «Когда необходимо обратиться за психологической помощью?

- ✓ Когда вам “плохо”. Вы постоянно ощущаете какой-то дискомфорт, который мешает вам жить, но понять его природу вы не можете.
- ✓ Когда вы не можете справиться со стрессом. Он может проявляться и через психосоматические симптомы, такие как: бессонница, боли в сердце, головные боли, проблемы с пищеварением, сексуальные проблемы.
- ✓ Когда чувствуете, что ходите по кругу. Например, в каждом новых отношениях проигрывается один и тот же сценарий: к примеру, вы знакомитесь с будущим партнером, он переезжает к вам, в какой-то момент становится холодным и бесчувственным, поднимает на вас руку, а потом уходит.
- ✓ Когда размыты психологические границы. Например, кто-то постоянно пользуется вашим временем, заставляет вас менять свои планы ради незапланированной услуги, а вы не можете сказать «нет».
- ✓ Когда не можете определиться со сферой деятельности.
- ✓ Когда имеется психотравма, которая мешает жить.
- ✓ Когда замечаете, что стали пить слишком много.
- ✓ Когда вас “никто” не любит.
- ✓ Когда не знаете, как вести себя с собственными детьми.
- ✓ Когда ваша жизнь перестала вам нравиться.

Это еще не весь перечень проблем, с которыми можно прийти к психологу. В принципе со многим можно справиться самостоятельно, но быстрее и эффективнее делать это со специалистом. Так как, повторюсь, он обладает необходимыми знаниями и навыками».

Вика Борисова. Когда необходимо идти к психологу https://umnaja.ru/kogda-neobxodimo-idti-k-psixologu/?utm_medium=more&utm_source=rwoman

¹⁰⁶ «Но **что человек имеет своего собственного, кроме греха? Воистину ничего**. Имение, богатство, разум, мудрость наша и прочее – Божии дарования. *Как же постыдно Божие добро обращать к своей, а не к Божией славе?* О, сколько согрешаем перед Богом и в мнимых наших “добрых делах”! Где думаем быть добру, там истинное зло кроется, так что “грехопадения кто уразумеет” (Пс. 18, 13)? Этот случай и рассуждение учит тебя *не искать в добрых делах славы и*

похвалы своей, но “Божие Богу” (Мф. 22, 21) воздавать, а не себе присваивать. Если же ищешь славы для себя, то знай, что, как цветок снаружи красивый, а внутри смрадный ни к чему не годен, так и дела твои внешне чем-то и кажутся, а внутри ни на что не годны, но более того, мерзки пред Богом, Который на сердце твое и намерение смотрит, а не на дела».

Святитель Тихон Задонский. Об истинном христианстве. Книга первая. Приготовление к мудрости христианской: о грехах и добродетелях <http://ni-ka.com.ua/index.php?Lev=wisdom>

¹⁰⁷ «Оптинские старцы предостерегали: опасно как хвалить, так и принимать похвалу.

Преподобный Макарий учил при похвале мысленно укорить себя, признать себя “хуже всех”, чтобы не повредиться духовно:

“При похвале же вас от других берегитесь своей, или паче бесовской, похвалы, но мысленно считайте себя хуже всех, то и не повредитесь от не принадлежащих вам похвал”.

Старец советовал, когда тебя хвалят, не отвечать на похвалу, не противоречить и не спорить:

“Когда хвалят, то на это не обращать внимания, не отвечать и не спорить. Если будешь противоречить, то выйдет лицемерие – ведь тонкое чувство удовольствия от похвалы всё-таки есть в тебе. Да и те, которым будешь противоречить, не поверят”.

Преподобный Иосиф давал следующий совет: присмотреться к самому себе: что вы чувствуете при похвале? Если удовольствие, то это говорит о недостатке смирения:

“Чувствуешь удовольствие, когда хвалят? Это и показывает, что нет... смирения. Надо скорее каяться в этом чувстве”.

Старец учил убегать от похвалы, самого себя не хвалить, а при похвале прибегать к самоукорению:

“Если люди хвалят, ты сама укоряй себя”.

“Доброе дело делай, но от похвалы убегай и себя не хвали. Когда же что сделаешь, то думай о себе, яко неисправна есть, ибо сделала только то, что должна была сделать, да вспоминай, сколько опустила, – тогда и не будешь хвалиться”».

Ольга Рожнёва. Похвала и лесть. Из наследия Оптинских старцев

<http://www.pravoslavie.ru/59619.html>

¹⁰⁸ «Преподобный Никон предостерегал:

“Хвалить кого-либо в лицо нельзя. Можно большой вред принести душе этого человека. Надо иметь рассуждение. В некоторых случаях допускается даже неправду сказать – ради пользы человека”».

Ольга Рожнёва. Похвала и лесть. Из наследия Оптинских старцев

<http://www.pravoslavie.ru/59619.html>

Глава 13. «Ленточка моя финишная»

¹ Вот лишь некоторые выдержки из классики православной аскетики:

«Истинный признак того, что человек помнит смерть в чувстве сердца, есть добровольное беспристрастие ко всякой твари, и **совершенное оставление своей воли**» [«что воля, что неволя – всё равно, всё равно...»].

«Другой некто, живший близ нас в месте, называемом Фола, часто от помышления о смерти приходил в исступление, и как лишившийся чувств, **или пораженный падучею болезнью, относим был находившимися при нем братьями, почти бездыханный**» [ай молодца! эта зарисовочка – назидание не преуспевшим в таковом «подвиге» для прочих, взыскующих спасения; хотя человека лечить нужно было, а не в пример его ставить].

Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица или Скрижали духовные / Часть 11/ Слово 6. О памяти смерти

² Замечательный видеоряд к этой песне: <https://www.youtube.com/watch?v=Qt1QWXXK-IAo>

³ В системе общеличных ценностей «исходная, центральная и важнейшая – жизнь индивида [здесь и далее курсив авторов – А.М.], выступающая в качестве онтологической (бытийственной) основы всех других ценностей первого типа (1).

Если для любого неорганического образования безразлично, существует оно или нет (2), то для живого образования главным является – *существовать, быть, т. е. жить и длить свою жизнь*. Значит, для всего живого бытие – это жизнь, а суть жизни заключается в том (какими бы подчас благоглупыми смыслами мы её ни обременяли и ни подменяли), чтобы она (жизнь) была и продолжалась (3). Но если “ценностность” присуща жизни по самой её природе, то тем более в высшей степени она должно быть присуща (и, в самом деле, присуща) *каждому* человеку как вершине “биологической пирамиды”, достигшей уровня социальности.

Отсюда, важнейшей общелюдской (в смысле: для всех людей, для *каждого* человека как биосоциального существа) центральной, исходной, ценностью, фундаментальной основой *всех остальных* общечеловеческих ценностей является жизнь.

Видимо, именно потому, что жизнь всегда считалась людьми высшей, исходной ценностью, уже на ранних стадиях существования истории общества возникли идеи, представления, а далее – различные более или менее развёрнутые мифологические учения о бессмертии души, т. е. о том, что жизнь каждого человека в её разных формах вечна (4). Люди не могли и многие до сих пор не могут себе представить, что смерть – это абсолютный конец существования. Они хотели быть вечными и придумывали варианты своей вечности. В дальнейшем эти идеи и представления стали непременными элементами всякой религии.

В науке эта идея беспредельности жизни сформулирована В. И. Вернадским в принципе безначальности и вечности жизни. В современном естествознании эта идея выражается, в различных вариантах, в форме экзобиологии, а в древности была сформулирована идея панспермии. Эта же идея вечности жизни человека в материалистической, атеистической трактовке стала выступать в виде “всё остаётся людям”, т. е. каждый человек после смерти не исчезает бесследно, а остаётся в мире в своих потомках, в хороших и плохих плодах своей деятельности, в памяти человечества, а плоть его как была частью природы, так и остаётся ею, но в новых физических и химических формах.

Люди всегда, так или иначе, ощущали потребность искать, обретать, иметь истину. В донаучную эпоху понимание людьми истины было весьма многозначным... Но высоко ценилась истина всегда. Особым уважением пользовались её носители... Дальновидные правители заботились и заботятся о развитии науки и образования. Значит, истина встаёт в один ряд с другими исходными главными общелюдскими ценностями. Это – высшая *интеллектуальная* ценность, ценность человека как *Homo sapiens*.

Своего рода вершиной комплекса “общелюдских” ценностей, как бы надстраивающейся над другими, рассмотренными выше, является **счастье**, в котором гармония истины, справедливости и красоты создаёт особое жизненное состояние. Каждый человек *желает* счастья (по крайней мере, для себя), *стремится* к нему. Счастье – состояние наибольшей внутренней удовлетворённости человека в чём-то существенном для него. Стандартов счастья не существует, оно всегда уникально. И в этом тоже наше счастье.

(1) В. А. Кувакин среди ценностей человеческой жизни выделяет жизнь как таковую, её осмысленность (обретение или созидание её смысла), любовь, семью, чадозачатие, воспитание детей, свободу, уединённость, участие и труд, отдых и творчество. (Кувакин В. А. Гуманистическая антропология и учение о ценностях / Борзенко И. М., Кувакин В. А., Кудишина А. А. Человечность человека: Основы современного гуманизма. М.: РГО, 2005, с. 151–180.)

(2) Хотя уже и здесь мы имеем некоторые предпосылки “воли к жизни”: всякий объект, так или иначе, – это единство его бытия на основе самосохранения и противодействия внешним разрушительным воздействиям. Не случайно многие философы приписывали материи атрибут неподатливости, своего рода немотствующего упорства в своём существовании.

(3) С этой исходной, по преимуществу натуралистической точки зрения, смысл жизни возникает как не более чем стремление преодолеть противоречие между, с одной стороны, естественным желанием длить жизнь неопределённо, безгранично долго и, с другой – ощущением или пониманием человеком своей смертности. Поэтому, как замечает А. Круглов “Смысл жизни – проблема... как кажется, вытекающая из невозможности примирить непосредственно ощущаемую абсолютную ценность жизни с её конечностью” (Круглов А. Смысл жизни / Круглов А. Словарь: Психология и характерология понятий (Р – С). М.: РГО, 2003, с. 256.)

(4) Поэтому нас не должно смущать то обстоятельство, что в подавляющем большинстве религий жизнь человека рассматривается как вторичная по отношению к богу или богам – вплоть до вытекающих отсюда максим самопожертвования во имя бога. Это самопожертвование всегда имело в виду следующую за “этой” жизнью – жизнь вечную, блаженную и т. д. То есть жизнь в любом случае остается высшей ценностью».

Владимир Ефимов, Валерий Таланов. Общечеловеческие ценности

http://razumru.ru/humanism/journal/49/yef_tal.htm#_ftn2

Глава 14. «Под свист розги, под поповское пение»

¹ «Гонения – верное и благочестивое средство, к которому прибегает церковь, чтобы вернуть на путь истинный заблудших и привлечь к себе их симпатии. Не раз сама церковь подвергалась гонениям, но они всегда были незаслуженны; напротив, гонения, воздвигаемые церковью против других, законны и богоугодны. Чтобы иметь право преследовать, надо иметь правду на своей стороне, а для этого достаточно не быть неправым. Церковь никогда не бывает неправой, особенно когда она располагает силой доказать свою правоту».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

² В «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. второй раздел озаглавлен «О преступлениях против веры и о нарушении ограждающих оную постановлений». Он имел пять глав: о богохулении и порицании веры (ст. 182 – 189), об отступлении от веры и постановлений Церкви (об отвлечении и отступлении от веры (ст. 190 – 205), об ересь и расколах (ст. 206 – 217), об уклонении от исполнения постановлений Церкви (ст. 218 – 222).

См., напр., по этому поводу материал в электронной версии «Православной энциклопедии»: прот. Владислав Цыпин, ст. «Богохульство»

Прот. Владислав Цыпин. Богохульство. // Сайт «Православная Энциклопедия» (электронная версия), <http://www.pravenc.ru/text/149597.html>

Также небезынтересна статья с пояснениями «Православие и законы Российской империи» [С. Чинков. Православие и законы Российской империи. // Сайт «Kritix» (в критике рождается истина), <http://kritix.ru/religion-and-atheism/221-pravoslavie-i-zakony-rossijskoj-imperii>]

³ «Открыто признавался **насильственный характер приобщения к христианству** жителей Киева и на страницах дореволюционной церковной периодики – в статьях, посвященных князю Владимиру и его деятельности по “крещению Руси”. В частности, священник М. Морев писал, комментируя рассказ летописца о крещении киевлян: “Многие не желали креститься: одни по нерешительности, в которой прежде долго находился и сам князь Владимир, другие по упорству; но последние не желали слушать и проповеди... Ожесточенные

приверженцы старой веры бежали в степи и леса” (Приходская жизнь, 1911, № 12, с. 719). В таком же духе пересказал летописное повествование архимандрит Макарий. Констатируя, что многие жители Киева “явились на реку из страха перед князем”, он далее отметил: “Крестились одновременно очень много киевлян. Но нашлись и такие, которые не хотели слушать ни проповедей духовенства, ни приказания князя: они бежали из Киева в степи и леса” (Православный благовестник, 1914, № 2, с. 35–36).

Всякое правдоподобие требует предполагать, что было некоторое, а может быть и немалое, количество таких, которые остались глухи к проповеди и в глазах которых князь и бояре были отступниками от староотеческой веры. Одни из таких людей могли быть **заставлены повиноваться угрозами или даже прямо силой**, а другие, вероятно, не были заставлены никакими средствами и или искали спасения в бегстве или **сделались, так сказать, языческими мучениками**» (т. I, ч. I, с. 168 – 169).

Гордиенко Н. С. «Крещение Руси»: факты против легенд и мифов. Лениздат, 1986 г. <https://scisne.net/a-512>

Стоит ознакомиться с указанной выше книгой Н. Гордиенко про крещение Руси, в которой он развенчивает мифы о быстром и безболезненном принятии христианства нашими предками, а также стремление богословско-церковных кругов Московской патриархии мистифицировать «не только начальные моменты процесса христианизации Древней Руси, но и его конечный результат. Как известно, таким результатом явилось утверждение византийской разновидности христианства – православия в качестве государственной религии княжеской Руси и царской России. Вот это-то утверждение и преподносится идеологами русской православной церкви как безраздельное торжество в пределах нашей страны “богооткровенной” религии.

Как и в уже рассмотренных случаях, здесь также пускаются в ход богословские легенды, способные ввести в заблуждение и религиозных людей, и какую-то часть неверующих – тех, кто не располагает сведениями о действительном состоянии религиозности масс на Руси и в России. Получить такие сведения не каждый может, поскольку содержатся они как в научных трудах, так и в церковных публикациях, известных лишь довольно узкому кругу специалистов.

К таким **легендам** можно отнести прежде всего следующие идеи, так или иначе пропагандируемые в современных изданиях русской православной церкви и в проповедях её духовенства: **православие утвердилось на Руси в своем первоизданном виде, полностью одолев язычество, навсегда вытеснив его из сознания и быта славянских народов нашей страны; новая религия сразу же была осмысленно принята и глубоко усвоена бывшими язычниками**, которые стали ревностнейшими приверженцами православия; полное и безоговорочное принятие православия стало **определяющей чертой духовного облика русских, украинцев и белорусов** – сущностью “славянской души”; **влиянию православия на умы и сердца ничто не противостояло в духовной жизни наших предков**, которые строили свое социальное и личное бытие **только на одной чисто религиозной традиции**».

Там же.

⁴ На руках христианских фанатиков много крови. Можно вспомнить хотя бы убийство Гипатии Александрийской, которая была математиком, астрономом, философом, преподавателем в Александрии, являлась главой Александрийской школы неоплатонизма. Когда она возвращалась домой, её стащили с носилок, обнажили и живьем умертвили черепками, соскребая куски плоти, а потом сожгли. П. Ф. Преображенский, российский историк и энтограф, пишет: «...Христианская церковь чувствовала некоторую неловкость за кровавую расправу с Ипатией. Приходилось тщательно выгораживать Кирилла Александрийского, чтобы снять с этого признанного авторитета клеймо погромщика... По странной иронии судьбы Кирилл, этот ревностный и неутомимый борец за достоинство христианской Богоматери, как Девы и Матери

не человека, а именно Бога, оказался идеологическим вдохновителем гнусного растерзания девушки...»

Это было совершено христианами, не вспомнившими завет своего учителя: «Любите врагов ваших», хотя Гипатия врагом христианам не была. Невежественные боголюбцы с необыкновенной жестокостью убили выдающегося ученого. По словам историка Сократа Схоластика, «она приобрела такую ученость, что превзошла современных себе философов; была преемницей платонической школы, происходившей от Платона, и желающим преподавала все философские науки. Поэтому хотевшие изучить философию стекались к ней со всех сторон. По своему образованию, имея достойную уважения самоуверенность, она со скромностью представляла даже пред лицом правителей; да и в том не поставляла никакого стыда, что являлась среди мужчин, ибо за необыкновенную её скромность все уважали её и дивились ей».

Гипатия

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D0%BF%D0%Bo%D1%82%D0%B8%D1%8F>

Это лишь один случай, а всю последующую историю христианство доказывало, что за свои идеи оно гораздо охотнее проливало кровь несогласных с ним, чем свою, крайне преувеличив число собственных мучеников.

⁵ Вот некоторые.

О монастырях

Монах говорит: сатана соблазнил; а черт говорит: и сам впервые вижу.

В монастыре – что в омуте: сверху гладко, внутри гадко.

Монастырь доuku любит (т. е. просьбы и приношение).

Монах не кот, молока не пьет, а вина только подавай.

Монаху и попу портной одной меры карманы шьет.

Монах перед богом умен и перед миром хитер.

В монастыре – что в лавке: всё за деньги.

Монастырь скудается, а братья съедаются.

Монахи и куры никогда не бывают сыты.

Монах на свадьбе зловещ для молодых.

Монастырщина – что барщина.

Монахи да черти одной шерсти.

Монах вином пропах.

Церковь и попы

Поп в церковь идёт – о девках думает, поп в трапезу ковыляет – о рюмочке помышляет.

Дьяк у места – что кошка у теста, а как дьяк на площади – то господи прости

У попа брюхо легче пуха – на свадьбе поел, на поминки полетел.

Дьячок не служит, все по девушке тужит; пономарь не звонит,

на её жопу глядит; поп не венчает, за сына чаёт.

Поп праведно живёт: с нищего дерёт, да на церковь кладёт.

Попу лишь палец покажи – а уж он найдёт, какой в том грех.

Мало в попы идёт за Иисуса, всё больше – из-за хлеба куса.

Пили попы вино пили, поклоны отбили и снова запили.

С попом хлеб-соль не води – только встретить, да проводи.

Мужик только-только пиво заварил – а поп уж с ведром.

Попу – куницу, дьякону – лисицу, пономарю-горюну – серого зайка,

а просвирне-хлопушке – заячьи ушки.

Поп ещё молитву не начинал, а деньги уж забрал.

У попа товар – ад и рай, что хочешь, то и выбирай.

Церковного чину взять – кутейником станут звать.

Попы поют над мертвыми, комары над живыми.
Поп не кот, молока не пьёт, а от рюмочки не прочь.
Поповского пуза не набьешь, не наполнишь.
Поп с Христом собирает, а с дьяволом пропивает.
Волчья пасть да поповские глаза – ненасытная яма.
«Кто идёт?» – «Чёрт». «Ладно, лишь бы не поп!».
Поповы детки, что голубые кони: редко удаются.
Поповы дочери, что голубые лошади: редкая удаётся.
Не строй семь церквей, роди да пристрой семь детей.
Не страшно женится, страшно к попу приступить.
Из поповского рукава мужику семеро штанов выходят.
Дьяконство – боярство, поповство – холопство
Дьячья спесь: на голове чирий, а ногой храмлет.
Попу да ворю дай хоть золота гору – им всё мало.
Ешь, медведь, попа и барина – обои не надобны.
Хоть церковь и близко, да ходить в неё склизко.
За деньги и ленивый поп молебен пропоёт.
Поп втихомолочку нашёл себе богомолочку.
Чем чёрт попа хуже? Одному ведь служат.
В поповский карман с головой спрячешься.
Попу, что сноп, что стог, все мало.
Из ста попов – девяносто девять дураков.
Поповские карманы – бездонная бочка.
От татя отобьюсь, а от попа не отмолюсь.
Попу, раз оженившись, да на век закаяться.
Поп из тех чинов, что дрались из-за блинов.
Поповские глаза завидуши, руки загребуши.
Хоть и три попа – а заросла в церковь тропа.
У всякого попишки свои тёмные делишки.
Поповское брюхо из семи овчин сшито.
Поповское брюхо, что бёрдо, все мнет.
Дни попа в молитве, а ночи в кабаках.
Поп и Богу норовит за чужой счёт угодить.
У «честных» отцов не найдёшь концов.
Поп смирен духом, да велик брюхом.
Дьякон, дьякон, не всё бы ты вякал!
Дьяк у места, так всем от него тесно.
Поп тот, кто и с живого и с мёртвого дерёт.
С попом водится – что в крапиву садится.
Весы – не попова душа, не обманут.
Поп что клоп – людскую кровь пьёт.
Церковь грабит, да колокольню кроет.
Церковь не в бревнах, а в ребрах.
Попу кайся, а попадье не провирайся!
Попомни, поповна, как по пожне шла.
Церковь не построй, а голову прикрой.
Поп на дороге – недобрая встреча.
Попу, что сноп, что стог, все мало.
Попы да черти одной шерсти.
Поп и рай за деньги продавал.

И чёрт под старость в попы пошёл.
Чётки на руке, а девки на уме.
Отец Тит и в Великий пост блудит.
Отец Кирьян и в Великий пост пьян.
Дьякон во весь народ завякал.
Мужик плачет – а поп пляшет.
Завистлив, что поповские глаза.
Попа и дурака в один угол сажают.
Хорош богослов: поёт с чужих слов.
Тихо кадит, да вонько несёт.
Стоит ад попами да дьяконами.
Попова душа не берет барыша
Попу нет череды на мельнице.
Попово брюхо из семи овчин сшито
Поповский норов себе норовит.
Поповского брюха не набьешь.
Церковное стяжанье – божье.
Попову собаку не батькой звать.
Нет пророка без порока.
Поп да черти одной шерсти.
У попа глаза шире брюха.
Попу да вору – все впору.
Напал, что поп на бабу.
Ряса просит мяса.

Бог

Раньше без богов не до порога, не за порог, а теперь и без Бога широка дорога.
Бог да поп тогда хорош, пока разум плох, а с ясным умом и без них проживём.
Знают про то и чудотворцы, что мы – не богомольцы.
Бог не велит хвостом шевелить, а только кончиком.
Деньга не только попа купит, но и Бога обманет.
Близко церковь, да далеко от бога.
У них денежка и на Небеса путь открывает.
Взять Боженьку за ноженьку, да и об пол.
За Богом пойдёшь, ничего не найдёшь.
Паши не для Иисуса, а ради хлеба куса.
Богу молись, а в делах не плошись!
Богу молись, а добра-ума держись!
На волю божью просьбы не подашь.
Что Богу дали, то, считай, и потеряли.
Бог уродил, отчего поп не утопил?
Бог живет наверху, а мучает внизу.
Не тому Богу попы наши молятся.
Бог пристанет – и попа приставит.
Какова вера, таков у ней и Бог.
Богу молись, а к берегу гребись!
Бога зови, а чёрта не гневи!
Святой Боже пахать не поможет.
Деньга не только попа купит.
Чужой бог хуже своего лешего.
Каков бог, такова ему и свеча.

Бог богом, а люди людьми.
Бог дает – дурак берет.
Святой Боже пахать не поможет.
За деньги и Бога можно купить.
Вольно Богу и рога приставить.
Вот тебе, Боже, что нам негоже.
Божбой прав не будешь.
Без Бога широка дорога.
Где страх, там и Бог.

Обычаи

Аминем лихого не избудешь.
Поможет, как попова молитва.
Пост не мост, можно и объехать.
Аминем квашни не замесишь.
Что нам не мило, то попу в кадило.
Хоть молебен отпет, да проку нет.
Измолился в нитку, а всё нет прибытку.
Часто кадят – не успеешь кланяться.
Как начал говеть – начало и брюхо болеть.
И без кропила и кадила земля добро нам уродила.

⁶ В книге А. Г. Купцова «Миф о гонении церкви в СССР» собрано много исторических и документальных источников. Хотя автор достаточно негативно относится к РПЦ, что сказалось на *стилистике* подачи материала, но в целом, когда он начинает его излагать, читается нормально. Я выбрала несколько не самых одиозных отрывков, опуская про постоянную историческую голубизну духовенства – про нее просто противно говорить. Не ставлю авторские акценты, т.к. тогда можно все писать жирным шрифтом.

«Притеснений, побоев, тюремных заключений не можем описать; терпим почти что египетскую неволю и своего куса хлеба не можем съесть спокойно, ибо всегда [ожидает] для себя какого-либо несчастья, побоев, ареста, не уверены мы даже в жизни нашей, такие нам чинят тяжелые обиды» (Фотнский О. Очерки по истории монастырских крестьян на Волыни. СПб., 1912).

По указу архимандрита Дерманского монастыря, изданному в 1763 году, за продажу фруктов из сада (обработанного самими же крестьянами) и за выполнение любых, даже самых малых, работ на стороне полагалось 100 ударов розгами. По прайс-листу существовали и другие наказания – сажание на цепь, заключение в подвалы, «морение голодной смертью» и т.п.

В 1920 году при осмотре Новгородского Юрьева монастыря был найден указ наместника от 1728 года, в котором предписывалось: «Бить плетью и присылать в монастырь тех крестьян, которые окажутся послушниками», И это «бить плетью» еще до разбирательства мирских грехов в самом монастыре, где уже начинались садистские шоу. Например, в 1734 году архимандрит Лужецкого монастыря Дионисий крестьянина Ивана Матвеева, как сообщал один из документов: «...бил плетью, сняв рубаху, трикратно и прибил до смерти от которых его побой оный крестьянин умре».

Он же, архимандрит, сколь времен назад, заставил дворника Якова Никитина в монастырском саду косить траву, который не усмотрев подкосив осинового подростка. Из-за того дворника, он, архимандрит, взяв кол, прибил до смерти» (Промемория из духовной дикастерии, присланной в Сыскной приказ. – Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства Юстиции. Кн. 4. С. 76. См. ст. Голубева А.А. Сыскной приказ 1730–1763 [цитата из статьи Можайского: Атеист, № 24, 1928]).

“Игумены всяческими неправдами и лихоимством стараются скопить себе золото и серебро, морят крестьян своих тяжкими и непрестанными работами, отдают свои деньги в рост бедным и своим же крестьянам, и когда росты умножатся, истязуют этих бедняков до смертной муки, отнимают у них имущество, выгоняют их с семействами из их домов и даже из селений, а иногда и навеки их себе порабощают” (прот. Макарий. История Русской Церкви. СПб., 1910).

Соловки – это крупнейшее предприятие в отрасли. Свыше 1000 рабов постоянно работали на соляных промыслах. Смертность жуткая, бывало, что «команда» за год обновлялась. Многие работали в цепях, под пыточным контролем садистов в рясах с дубинами в руках. Соловецкий монастырь продавал ежегодно до 130 тыс. пудов соли. Кирилло-Белозерский монастырь торговал ею “на Двине, и во Твери, и в Торжку, и на Угличе, и на Кимре, и в Дмитрове, и в Ростове, и на Кинешме, и на Вологде, и на Белоозере с пригородом, и по иным местам”.

Грозный на Стоглавом: “Во всех монастырях держатся хмельные напитки и монахи предаются пьянству, по кельям незасорно ходят женки и девки, а ребята молодые (“голоусые отроки”, по выражению Иосифа Волоцкого, являвшиеся для монахов, еще опаснее, чем женщины) живут там невозбранно”.

Иосиф Волоцкий: “За трапезой слышатся только неподобные речи и скверные слова, а драки между игуменом и монахами – самое обыкновенное действие. Доходит и до смертоубийства”.

И в постановлении Стоглавого собора четко сказано: “Написан закон земной: если имеем питье пьянственное, не можем воздержаться, но пьем до пьянства. А ежели повелевают святые отцы пить по единой чаше или по две, то сего мы и слышать не желаем, ни счета чашам вести не хотим. Наша мера такова: когда пьяны будем до потери сознания и памяти и даже до блевания и дристопукия. Только тогда и перестаем пить. Ради такого обычая и погибельного нрава и греховного обыкновения не подобает, как принято повсеместно, в церковных обителях иметь питья пьянственного, чтобы мы не впали в окончательную гибель и блудный ров”.

Екатерина 6 января 1763 года издает манифест, где в числе прочего вотчинным крестьянам строжайше предписывалось безусловное послушание монастырским властям. Кстати, хочется напомнить, что екатерининский период, наверно, самый садистский из и без того не сахарной русской истории царизма. Катя отменила крестьянскую присягу государю – какой толк от присяги быдла. В её правление вышел беспрецедентный указ, где крестьянам не только запрещалось жаловаться на помещиков (церковных и гражданских), но и предписывалось жесточайше наказывать жалобщиков.

Начались повальные бунты, так как РПЦ вконец оборзела. До запрещения писать челобитные шел поток жалоб на садистские методы “управления” церковно-монастырскими крепостными.

Кроме практически круглогодичной барщины, церковники ввели концлагерную систему. За работой крестьян наблюдали приказчики-монахи с дубинами. Чтобы принудить крестьян к каторжной работе, в воспитательных целях употреблялись батоги, розги, плети, кнуты (везде своя специфика страдания).

Вернемся к монастырским крестьянам.

Начались бесконечные бунты монастырских крестьян и побег целыми деревнями. Так, монастырская барщина летом доходила до 6 дней в неделю, зимой до 5. Началось физическое вымирание. Но пока вспышки отчаянного сопротивления носили локальный характер, их можно было легко гасить...

Мало кто себе представляет количество рабов, которое работало на монахов. Например, только крепостных душ мужского пола (собственно “душа” – это только мужчина, остальные – “едоки”) ко времени секуляризации принадлежали:

Троице-Сергиевой лавре – 106 501 крепостных мужского пола (общее количество ок. 600 000 крепостных рабов обоего пола с детьми)

Киево-Печорской лавре – 55 901

Успенско-Трифоновскому монастырю – 28 859

Александро-Невской лавре – 25 664

Кирилло-Белозерскому монастырю – 21 590.

Сама Екатерина писала, что “бунтовало 100 тысяч монастырских и церковных крестьян, взявшихся за оружие потому, что они часто терпели тираническое притеснение”».

А. Г. Купцов: Миф о гонении церкви в СССР. Глава II. Царские гонения церкви, или Разрушительная сила РПЦ <http://bolshoyforum.com/forum/index.php?page=552>

И после всего этого еще хватает наглости говорить, что РПЦ «безвинно пострадала»?! А ведь такое положение дел длилось столетиями!

⁷ См., напр., статью «Прививание духовности в Российской империи» [С. Чинков. Прививание духовности в Российской империи. // Сайт «Kritix» (в критике рождается истина), <http://kritix.ru/religion-and-atheism/205-privivanie-dukhovnosti-v-rossijskoj-imperii>].

⁸ Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви – нормативно-правовой акт, принятый Советом народных комиссаров 20 января (2 февраля) 1918 года и вступивший в силу 23 января (5 февраля) того же года, в день официальной публикации в «Газете Рабочего и Крестьянского Правительства». Устанавливал светский характер государственной власти, провозглашал свободу совести и вероисповедания, лишал религиозные организации каких-либо прав собственности и прав юридического лица.

Заложил основы для развертывания атеистической пропаганды и атеистического воспитания.

Утратил силу постановлением Верховного Совета РСФСР от 25 октября 1990 года.

Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82_%D0%BE%D0%B1_%D0%BE%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B8_%D0%BE%D1%82_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%B8_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8B_%D0%BE%D1%82_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B8

⁹ **Товарищи крестьяне, вздумайте раз хоть – зачем крестьянину справлять пасху?**

Если вправду

был

Христос чадолюбивый,

если в небе

был всевидящий бог, –

почему

вам

помещики чесали гривы?

Почему давил помещичий сапог?

Или только помещикам

и пашни

и лес?

Или блюдет Христос

лишь помещичий интерес?

Сколько лет

крестьянин

крестился истов,

а землю получил

не от бога,

а от коммунистов!

Если у Христа
не только волос долгий,
но и ум
у Христа
всемогущий, –
почему
допущен голод на Волге?
Чтобы вас
переселять в райские кущи?
Или только затем ему ладан курится,
чтобы у богатого
в супе
плавала курица?
Не Христос помог –
советская власть.
Чего ж Христу поклоны класть?
Почему
этот самый бог тройной
на войну
не послал
вселяющего Христа?
Почему истреблял крестьян войной,
кровью крестьянской поля исхлестал?
Или Христу –
не до крестьянского рева?
Христу дороже спокойствие царев?
Крестьяне
Христу молились веками,
а война
не им остановлена,
а большевиками,
Понятно –
пасха блюдется попами.
Не зря обивают попы пороги.
Но вы
из сердца вырвите память,
память об ихнем –
злом боге.
Русь,
разогнись,
наконец,
богомолица!
Чем праздновать
чепуху разную,
рождество
и воскресенье
Коммуны-вольницы
всем крестьянским сердцем отпразднуем!
В. Маяковский <http://v-v-mayakovsky.ru/books/item/foo/soo/zoooooooo8/sto68.shtml>

¹⁰ Хроники и документы сохранили много свидетельств активной агитации против советской власти, подстрекательств к беспорядкам духовенством и церковными людьми. Вот только несколько характерных примеров.

«Белгородский округ. 25 июня – Прозоровский район, с. Журавка. По подстрекательству священника и местных кулаков собралась толпа в 400 чел. мужчин и женщин, кричавшая: “Долой Соввласть, давай царя!” Поп агитировал до этого в церкви: “Или снесите мне деньги за то, что меня оштрафовала комиссия, или надо комиссию разгромить”

Тамбовский округ. В с. Оржевка Кирсановского района при подстрекательстве попа (на последнего была наложена контрольная цифра, по условному набатному звону собралась толпа до 700 чел., преимущественно женщин. Выступление для ликвидации его потребовало вмешательства милиции, членов бюро райкома ВКП(б) и председателя РИКа».

Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939. Документы и материалы. В 5-ти тт. / Под ред. В. Данилова, Р.Маннинг, Л.Виолы. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999–2006. <http://lektsia.com/8x58de.html>

«В ЛЮБАТТТЕВСКОМ РАЙОНЕ вскрыта активно действовавшая контрреволюционная группа церковников, возглавляемая церковным старостой ГОРБАТЮКОМ Василием. Развивая свою деятельность, направленную к возвращению церквей и подготавливая антисоветские выступления верующих, эти церковники проводили такую контрреволюционную агитацию:

“...СКОРЕЕ БЫ ВОЙНА, ТОГДА НАШЛИ БЫ МЫ СВОИХ ЛЮДЕЙ И ПОКАЗАЛИ БЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ И КОММУНИСТАМ, ГДЕ РАКИ ЗИМУЮТ...” (церковник Антонюк).

В ГРОССУЛОВСКОМ РАЙОНЕ ликвидирована активная антисоветская группа церковников, действовавшая под руководством попа ГОРБОВА, готовившая антисоветские выступления религиозников.

В ПЕРВОМАЙСКОМ РАЙОНЕ вскрыта контрреволюционная церковная организация, возглавляемая вернувшимся из ссылки епископом Варсанофием ЮРЧЕНКО. Участники организации устраивали нелегальные собрания, вовлекая верующих, всячески прививая им ненависть к Советской власти. Они заявляли:

“...ВСЯКОЕ ОБЩЕНИЕ С ОРГАНАМИ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ – ЭТО ЕСТЬ ОБЩЕНИЕ С САТАНОЙ. НЕ ВСТУПАЙТЕ В КОЛХОЗЫ, НЕ РАБОТАЙТЕ НА СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ, ИСТИННО ПРАВОСЛАВНОМУ ЧЕЛОВЕКУ НЕЛЬЗЯ СОСТОЯТЬ В ПРОФСОЮЗЕ И БЫТЬ УДАРНИКОМ...”

В ХЕРСОНСКОМ РАЙОНЕ ликвидирована аналогичная контрреволюционная церковная организация “истинно православных”. Арестовано 10 человек. Организация возглавлялась находящимися в ссылке епископами ТИТОВЫМ и СКАДОВСКИМ, с которыми систематически велась переписка антисоветского характера. К-р актив организации оказывал большое влияние на верующих и завербовал много лиц, особенно женщин.

В САВРАНСКОМ РАЙОНЕ ликвидирована контрреволюционная группа сектантов “краснодраконовцев”. Руководители этой группы – МОКРОГУЗ, ЗАДЕРЕЙ и другие, проводя активную контрреволюционную агитацию на селе, заявляли:

“...СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ – ЭТО ВЛАСТЬ ДРАКОНА. НЕ БЕРИТЕ СОВЕТСКИХ ПАСПОРТОВ, ЭТО ДРАКОНОВСКАЯ ПЕЧАТЬ. НЕ ДАВАЙТЕ СЕБЯ ПЕРЕПИСЫВАТЬ ВО ВРЕМЯ ВСЕСОЮЗНОЙ ПЕРЕПИСКИ НАСЕЛЕНИЯ. ЭТО ЛОЖИТСЯ ПЕЧАТЬ АНТИХРИСТА. КОЛХОЗЫ – ЭТО ОЧАГ САТАНЫ...”

Для распространения своего фашистского контрреволюционного влияния на украинские села, РОЛЬГЕЙЗЕР вступил в блок с попом ЛАСТОВЕЦКИМ Алексеем из ВОЗНЕСЕНСКОГО РАЙОНА, который проводил антисоветскую агитацию, снабжал РОЛЬГЕЙЗЕРА контрреволюционной клеветнической информацией о тяжелом положении в колхозах, о голоде и т. д.»

ПРЯМАЯ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВЕНСТВА, ЦЕРКОВНИКОВ И СЕКТАНТОВ

Составители: М. Юнге, С. А. Кокин, [Р. Биннер], О. А. Довбня, Б. Бонвеч, И. Е. Смирнова, Г. А. Бордюгов. Рецензенты: к. и.н.л. И. Савин, А. Г. Тепляков <http://lektsii.org/13-74922.html>

¹¹ «Во всех городах и во многих селах, оставленных советской администрацией, объявлялись священники, либо находившиеся там на положении ссыльных, либо скрывавшиеся в подполье, либо зарабатывавшие на жизнь каким-нибудь ремеслом или службой. Эти священники получали у оккупационных комендантов разрешение на совершение богослужений в закрытых, но не разрушенных церквях. Чаще всего это были кладбищенские храмы или церкви, в которых открыли музеи».

Протоиерей Владислав Цыпин. История Русской Церкви (1917–1997)

ГЛАВА VI. Русская Православная Церковь при Местоблюстителе патриаршего престола митрополите Сергии (1936–1943) https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsypin/istorija-russkoj-tserkvi-1917-1997/6

«Предстоятель Русской Зарубежной Церкви Митрополит Анастасий – Адольфу Гитлеру.
12 июня 1938 г.

Ваше Высокопревосходительство! Высокочтимый Господин Рейхсканцлер!

Когда мы взираем на наш Берлинский соборный храм, ныне нами освящаемый и воздвигнутый благодаря готовности и щедрости Вашего Правительства после предоставления нашей Святой Церкви прав юридического лица, наша мысль обращается с искренней и сердечной благодарностью, прежде всего, к Вам, как к действительному его создателю.

Мы видим особое действие Божьего Промысла в том, что именно теперь, когда на нашей Родине храмы и народные святыни попираются и разрушаются, в деле Вашего строительства имеет место и создание сего храма. Наряду со многими другими предзнаменованиями этот храм укрепляет нашу надежду на то, что и для нашей многострадальной Родины еще не наступил конец истории, что Повелевающий историей пошлет и нам вождя, и этот вождь, воскресив нашу Родину, возвратит ей вновь национальное величие, подобно тому, как Он послал Вас германскому народу.

Кроме молитв, возносимых постоянно за главу государства, у нас в конце каждой Божественной Литургии произносится еще и следующая молитва: “Господи, освяти любящих благолепие дому Твоего, Ты тех воспрослави Божественною Твоею силою...”. Сегодня мы особенно глубоко чувствуем, что и Вы включены в эту молитву. Моления о Вас будут возноситься не только в сем новопостроенном храме и в пределах Германии, но и во всех православных церквях. Ибо не один только германский народ поминает Вас с горячей любовью и преданностью перед Престолом Всевышнего: лучшие люди всех народов, желающие мира и справедливости, видят в Вас вождя в мировой борьбе за мир и правду.

Мы знаем из достоверных источников, что верующий русский народ, стонущий под игом рабства и ожидающий своего освободителя, постоянно возносит к Богу молитвы о том, чтобы Он сохранил Вас, руководил Вами и даровал Вам свою всеильную помощь. Ваш подвиг за германский народ и величие германской Империи сделал Вас примером, достойным подражания, и образцом того, как надо любить свой народ и свою родину, как надо стоять за свои национальные сокровища и вечные ценности. Ибо и эти последние находят в нашей Церкви свое освящение и увековечение.

...

Вы воздвигли дом Небесному Владыке. Да пошлет же Он Свое благословение и на дело Вашего государственного строительства, на создание Вашей народной империи. Бог да укрепит Вас и германский народ в борьбе с враждебными силами, желающими гибели и нашего народа. Да

подаст Он Вам, Вашей стране, Вашему Правительству и воинству здравие, благоденствие и во всем благое поспешение на многая лета.

Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей,
Митрополит Анастасий. “Церковная жизнь”. 1938. №5–6».

«Из Воззвания к пастве Архиепископа Серафима Июнь 1941 г.

Во Христе возлюбленные братья и сестры!

Карающий меч Божественного правосудия обрушился на советскую власть, на её приспешников и единомышленников. Христолюбивый Вождь германского народа призвал свое победоносное войско к новой борьбе, к той борьбе, которой мы давно жаждали – к освященной борьбе против богоборцев, палачей и насильников, засевших в Московском Кремле... Воистину начался новый крестовый поход во имя спасения народов от антихристовой силы... Наконец-то наша вера оправдана!.. Поэтому, как первоиерарх Православной Церкви в Германии, я обращаюсь к вам с призывом. Будьте участниками в новой борьбе, ибо эта борьба и ваша борьба; это – продолжение той борьбы, которая была начата еще в 1917 г., – но увы! – окончилась трагически, главным образом, вследствие предательства ваших лжесоюзников, которые в наши дни подняли оружие против германского народа. Каждый из вас сможет найти свое место на новом антибольшевистском фронте.

“Спасение всех”, о котором Адольф Гитлер говорил в своем обращении к германскому народу, есть и ваше спасение, – исполнение ваших долголетних стремлений и надежд. Настал последний решительный бой.

Да благословит Господь новый ратный подвиг всех антибольшевистских бойцов и даст им на врагов победу и одоление. Аминь!»

«Кровавая операция свержения третьего интернационала поручается искусному, опытному в науке своей германскому хирургу. Лечь под этот хирургический нож тому, кто болен, не зазорно». Архимандрит Иоанн (кн. Шаховской) “Новое слово”. №27 от 29.06.1941 г. Берлин

Цит. по: http://mordikov.fatal.ru/rpc_fahizm.html

См. также: Нацизм и религия

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC_%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F#.Do.9D.Do.Bo.D1.86.Do.B8.Do.B7.Do.BC_.Do.B8_.Do.BF.D1.80.Do.Bo.Do.B2.Do.BE.D1.81.Do.BB.Do.Bo.Do.B2.Do.B8.Do.B5

¹² 4 июля 2015 г. «группа верующих во главе с руководителем патриаршей комиссии по вопросам семьи, материнства и детства протоиереем Дмитрием Смирновым попыталась сорвать концерт в честь 20-летия радиостанции “Серебряный дождь”». Концерт шел с 12-ти часов, имелось разрешение на проведение мероприятия и использование звукоусиливающей аппаратуры. Организаторы «выделили площадку, где люди могли играть в шахматы-шашки, настольные игры. Сделали выставку. Здесь же все желающие могли порисовать. В общем, все проходило спокойно».

«Ранним вечером к границе огороженного в том числе металлоискателями участка, подтянулась толпа из нескольких десятков людей. По описанию присутствовавшего на месте журналиста “Эха Москва” Александра Плющева, среди активистов были “мужики какого-то уголовного вида” и “массовка из теток в платках”. А также несколько священнослужителей. Все как один – “хмурые”». Под предлогом того, что концерт во дворе редакции мешает проведению богослужения в храме, который находится за пределами парка почти на расстоянии километра, «верующие подбежали к аппаратуре, начав выдергивать из нее провода, чтобы прекратить музыку», при этом никто из них даже не хотел вступать в диалог, бескомпромиссно требуя

выключить музыку. При этом «со сцены был скинут ведущий мероприятия Михаил Козырев. Причем, как заявил Плющев утром в понедельник в эфире “Эха”, ему досталось от протоиерея Дмитрия Смирнова, который заламывал тому руки». Свидетели происшествия специально решили проверить, действительно ли музыка звучит так громко, и «отошли на 100 метров от вечеринки Серебряного Дождя. Звука концерта практически не слышно, так что жалобы православных – только предлог».

«Тетенки в платочках заполнили все пространство перед сценой, оттеснили наших гостей на удаленное расстояние. Гости вежливо и интеллигентно подвинулись. Прихожане стояли, смотрели на Смирнова, который в этот момент пытался что-то кричать за сценой сначала тихо, потом уже громко. В какой-то момент женщины в массовке стали выкрикивать: “Позор, позор”. Потом на сцену забрались молодчики, стали выдвигать требования, говорить, что они никуда не уйдут, ни на какие переговоры не согласны, требовали вывести им на лобное место начальника сего праздничного действа».

Цит. по: Верующие попытались сорвать концерт «Серебряного дождя», 5 июля 2015
<http://nnm.me/blogs/rusoo1/veruyushie-popytalis-sorvat-koncert-serebryanogo-dozhdya/>

Как православные активисты устроили потасовку на юбилее «Серебряного дождя»
<http://www.mk.ru/social/2015/07/06/kak-pravoslavnye-aktivisty-ustroili-potasovku-na-yubilee-serebryanogo-dozhdya.html>

6 июля 2015

Ирина Боброва. Протоиерей Дмитрий Смирнов в роли доктора Хауса: «Все врут», 6 июля 2015
<http://www.mk.ru/social/2015/07/06/protoierey-dmitriy-smirnov-v-rol-i-doktora-khausa-vse-vrut.html>

Дьякон Андрей Кураев так прокомментировал ситуацию: «Во-первых, там имел место силовой прорыв в концертную зону и на сцену. И второе: есть видео, в котором отец Дмитрий со сцены объявляет концерт оконченным. Речь идет не о действиях обычного гражданина, а о действиях одного из самых известных священников и руководителей Русской православной церкви. Он член Высшего церковного совета, много лет был главой синодального отдела по взаимодействию с правоохранительными органами и армией, он также настоятель нескольких церквей в этом районе Москвы. Это означает, что у него в мобильном телефоне есть мобильные же телефоны всего местного и городского начальства. Поэтому для него позвонить в какие-то инстанции и сообщить о проблеме, потребовать разрешения кризисной ситуации не стоило ничего.

Звонки от него принимаются, а не ставятся в игнор. Он мог выйти на людей, принимающих решения, но захотел лично разрешить эту ситуацию, причем силовым путем. Что очень странно. Полицию вызвали уже как раз организаторы концерта, причем после захвата».

Владимир Ващенко. Церковь просит тишины, 06.07.2015, Газета.ру
<https://www.gazeta.ru/social/2015/07/06/6936449.shtml>

¹³ Цорионов (Энтео) вместе с молодчиками из «Божей воли» совершают, при безмолвии Церкви, нападения на несогласных с их взглядами, на их счету – повреждение чужого имущества, унижительные обращения с гражданами на почве религиозной ненависти, бесчинства в музеях и театрах, попытки срыва спектаклей. Цорионов учинил потасовку с посетителями выставки в «Манеже»: сквернословил, разбил фарфоровые статуэтки, хватал за руки посетителей, громко кричал, плевал в экспонаты, не реагировал на замечания.

Цорионов, Дмитрий Сергеевич//Акции и поступки
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0

¹⁴ «Война – это всегда плохо, но лучше война, чем сытая самоуспокоенность. Лучше страдания, чем горделивая самоуверенность. Лучше война, чем несправедливый мир».

«Жить ради того, что кончается, глупо. А комфортно – плохо.

А потому, что если Господь человека любит, то он его постоянно испытывает, он его бросает из мира в войну, из болезни в здоровье, обратно в болезнь, из безопасности в опасность. Если общество живет спокойно, сыто, самодостаточно и самоудовлетворенно, это значит, что Бог его бросил».

Собчак & Красовский: Дорога к храму <https://snob.ru/selected/entry/93638/page/4>

¹⁵ Протоиерей Всеволод Чаплин: «Но давайте я все-таки перейду в нападение. Светскость не работает. Светскость это мертвая идеология. Если общество живет в условиях относительного мира, – спокойствия, сытости какое-то количество десятилетий, парочку-троечку, – оно может прожить в условиях светскости. Никто не пойдет умирать за рынок, никто не пойдет умирать за демократию, а необходимость умирать за общество, за его будущее всегда, рано или поздно, возникает. Мир долгим не бывает, **мир сейчас долгим, слава богу, не будет**. Почему я говорю “слава богу” – **общество, в котором слишком много сытой и спокойной, беспроблемной, комфортной жизни, это общество, оставленное Богом, это общество долго не живет.**

Вот баланс между светскостью и религиозностью, в конце концов, наверное, выправит сам Бог, вмешавшись в историю и послав страдания. Страдания, которые в этом случае пойдут на пользу. Потому что они позволяют опомниться тем, кто слишком привык жить тихо, спокойно и комфортно. Придется пожить иначе. И вот тогда настоящий баланс снова нарисует».

Соблюден ли в России баланс светского и религиозного?// 17 июня 2015, 20:05
<http://echo.msk.ru/programs/clinch/1567024-echo/>

Для справки:

«Всеволод Анатольевич Чаплин (31 марта 1968 года, Москва) – священник Русской Православной Церкви, протоиерей; с 31 марта 2009 года по 24 декабря 2015 года Председатель Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества Московского Патриархата, член Общественной палаты Российской Федерации с 24 сентября 2009 года. Клирик московского Храма Вознесения Господня на Никитской.

Защитил кандидатскую диссертацию “Проблема соотношения естественной и богооткровенной новозаветной этики в современной зарубежной инославной и нехристианской мысли”.

24 декабря 2015 года решением Священного Синода освобожден от должности председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества и члена Межрелигиозного совета России.

Ведет на Радио Комсомольская правда (97.2 FM по Москве) передачу “Время доверия”. Постоянно публикуется в газете “Русь Державная”.

16 апреля 2016 года исключен из состава Межсоборного присутствия.

Не женат. Детей нет».

Чаплин, Всеволод Анатольевич

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B0%Do%BF%Do%BB%Do%B8%Do%BD,_%D0%92%D 1%81%Do%B5%Do%B2%Do%BE%Do%BB%Do%BE%Do%B4_%D0%90%Do%BD%Do%Bo%D1%82%D o%BE%Do%BB%D1%8C%Do%B5%Do%B2%Do%B8%D1%87#cite_note-21

¹⁶ Протоиерей Всеволод Чаплин заявляет: «Самый главный враг России сегодня – это не НАТО и не Америка. Это обыватель, которого нужно вытащить из его норы. Надо его убедить в том, что жить только ради кошелька и брюк неинтересно».

Собчак & Красовский: Дорога к храму <https://snob.ru/selected/entry/93638/page/4>

¹⁷ Например.

«Патриарх Кирилл подписал обращение, призывающее полностью запретить аборт на территории России. Его позицию поддержал и Верховный муфтий страны».

МОСКВА, 27 сен – РИА Новости <https://ria.ru/religion/20160927/1477998308.html>

«Озвученную в Совете Федерации идею ограничить время работы гипермаркетов поддержал председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион. Он отметил, что людям нужен один день для отдыха, который можно освободить от шопинга. К тому же, верующие в воскресенье идут в храм, проводят время в кругу семьи».

Митрополит Иларион одобрил идею запретить работу гипермаркетов в воскресенье
<http://www.mk.ru/social/2017/05/06/mitropolit-ilarion-odobril-ideyu-zapretit-rabotu-gipermarketov-v-voskresene.html>

«Глава отдела внешних церковных связей Русской православной церкви митрополит Волоколамский Иларион призвал парламентариев для эффективной борьбы с терроризмом перестать отделять церковь от государства и усилить преподавание религии в российских школах. «Пора, наконец, отказаться от такого понимания – отделение церкви от государства, а школы от церкви, которое предполагает, что религия не должна напрямую присутствовать в светском образовательном пространстве», – приводит слова священнослужителя “Интерфакс”».

В РПЦ ради борьбы с терроризмом призвали не отделять церковь от государства
<http://www.tvc.ru/news/show/id/81198>

«Исключить из общеобразовательной программы теорию Дарвина предложил депутат законодательного собрания Санкт-Петербурга, так как, по его мнению, данная теория ущемляет права верующих. Также по инициативе РПЦ было предложено в обязательном порядке оборудовать школы молитвенными комнатами».

Самые «дикие» законодательные проекты и инициативы ушедшего года [2012]

<http://lawtoday.ru/10308-samye-dikie-zakonodatelnye-proekty-i-iniciativy-ushedshego-goda.html>

«Внутри нашей Церкви есть люди, есть группы людей, которые ратуют за восстановление монархии, и я думаю, что если наше общество когда-нибудь созреет для обсуждения этого вопроса, Церковь в таком обсуждении примет самое активное участие», – сказал митрополит Иларион в эфире программы “Церковь и мир” на телеканале “Россия 24”».

РПЦ готова поддержать изменение государственного строя России
<https://capost.media/news/sensatsii/rpts-gotova-podderzhat-izmenenie-gosudarstvennogo-stroya-rossii-/>

¹⁸ Вот какие формулировки встречаются в приговоре по оскорблению чувств верующих блогеру Руслану Соколовскому в нашем формально **светском** государстве:

«[В видеосюжетах Соколовского] присутствует информация, содержащая в себе признаки оскорбления чувств приверженцев христианства и ислама, формируемого **через отрицание существования Бога**».

«...признаки оскорбления чувств приверженцев христианства и ислама, формируемого через представление и наделение Иисуса Христа **качествами ожившего мертвеца – зомби**».

«...наделение Иисуса Христа качествами покемона, как героя не только компьютерной игры и мультипликационного сериала, но и представителя бестиария».

«[Соколовский] **оскорбил многочисленные чувства** разнообразных социальных групп не только в речевой форме, но и **двигательной активностью лица**» [даже не верится, что подобная бредовая формулировка могла оказаться в официальном документе; представляю, какими нелестными эпитетами наградят этого судью наши потомки – А.М.].

Дело Соколовского

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE#.Do.gF.D1.8o.Do.B8.Do.B3.Do.BE.Do.B2.Do.BE.D1.8o

И критика богов имеет право быть.

Мировоззрение не может «оскорбить».

У каждого оно – свое, есть личный выбор...

Не по душе? Всех дел: не слушать, позабыть!

Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/06/30/1738>

¹⁹ Афоризм взят отсюда, автора не нашла:

Сборник картинок и фотографий по теме «Религия, политика и общество», часть седьмая
<http://www.ruskolan.com/liter/kritika/picture7.htm>

Глава 15. «Златой телец, видать, сильнее икон»

¹ «Каждое епархиальное собрание у нас начинается с того, что приходом объявляют: не соберете нужную сумму, настоятеля поменяют. Никого не волнует, исполняет ли священник пастырские обязанности – гораздо важнее, сможет ли он собрать деньги, – делится клирик одной из церквей на юге России. – В год мы собираем до 8 млн руб. пожертвований, платим в епархию 30%, но каждый визит архиерея сопровождается дополнительным сбором денег в конверте».

При участии Татьяны Алешкиной, Юлии Титовой, Светланы Бочаровой, Георгия Макаренко, Ирины Малковой. Расследование РБК: на что живет церковь

<http://www.rbc.ru/investigation/society/24/02/2016/56c84fd49a7947ecbffa473d>

² Сказано – сделано. «В Красноярском крае священника уволили из-за того, что он не смог собрать деньги с прихожан... После этого Виктор Пасечнюк написал красноярскому митрополиту письмо, в котором заявил, что настоящая причина его увольнения заключается в том, что он “не смог по требованию благочинного Минусинского округа отца Евгения Нещерета собрать с верующих 150 тысяч рублей ко дню рождения Пантелеимона”. Также Пасечнюк обвинил Нещерета в покупке дорогого коттеджа и двух джипов, тогда как “приходы благочиния беднеют и разоряются”.

“Все это похоже на вымогательство и шантаж”, – пишет священнослужитель.

По его словам, Каратузский приход должен был отправлять в епархию дважды в год по 150 тысяч рублей так называемых “сборов”. А еще 600 тысяч рублей каждый приход обязан перечислять за товары, которые продаются в церкви, – причем **реальные потребности** прихожан при приобретении этих товаров **не учитываются**.

Также Пасечнюк упомянул и о ежегодном сборе на “содержание епархии” в размере 150 тысяч рублей.

“Когда подошел срок отдать деньги к вашему дню рождения, которые потребовал благочинный, у меня их не было. В стране кризис. У людей падает благосостояние и доходы. Если раньше мы справлялись с выплатой по сборам с помощью добрых людей-благотенителей,

которые из Москвы и Красноярска перечисляли нам свою милостыню, то сейчас и у них затруднительное положение”, – писал священник.

Однако реакции на это письмо так и не последовало. Более того, **прихожан, которые попытались обратиться к митрополиту, Пантелеимон “не то что не выслушал, а просто выгнал”**. “Их письмо наверняка он тоже не прочел, как и мое, которое я отправлял с ними”, – прокомментировал ситуацию священнослужитель».

Была создана комиссия, которая опубликовала промежуточные итоги. Они оказались ожидаемы: «Виктора Пасечнюка предсказуемо обвинили во всем, в чем только можно было обвить опального священнослужителя».

Фрося Бурлакова. «Вымогательство и шантаж»: красноярского священника уволили, так как он не смог найти 150 тысяч на юбилей митрополита <http://newsbabr.com/kras/?IDE=154406>

³ В итоге Виктора Пасечнюка лишили сана:

Священник Виктор Пасечнюк. Церковный суд Красноярской епархии лишил сана священника Виктора Пасечнюка

<https://ahilla.ru/tserkovnyj-sud-krasnoyarskoj-eparhii-lishil-sana-svyashhennika-viktora-pasechnyuka/>

А вот другая история.

«Жашков Черкасской области: там церковная война в разгаре. Развязал её настоятель местного храма отец Стефаний (Домашовец). Он восстал против поборов руководства. Три года пытался решить проблему в лоне церкви. Не вышло – и он позвонил в газету. Готов резать правду-матку.

– Откуда у нашего отца Пантелеймона “Ауди-8” за 80 тысяч долларов? – вопрошает при личной встрече.

– А я вам расскажу – все продается.

– Что продается?

– Приход, например. Вот недавно один священник хотел поменять приход (перевестись в другую церковь. – *Авт.*), думаете, это бесплатно?

Говорят, “перевод” стоит 10 тысяч долларов. Нет денег? Оглянись вокруг – в храме должна быть хоть одна старинная икона. Она тоже отличная взятка.

– Если хочешь получить отпуск – плати, награду – опять плати, – распалился Домашовец.

– Какую награду?

– Ну как в мирской жизни ордена, так у нас есть награды “За заслуги перед церковью” и другие. Хочешь сам себя наградить – заплати несколько тысяч гривен – и пожалуйста. Такие порядки всегда были, но я молчал...

Пока не пришел новый владыка – отец Пантелеимон, которого поставили главой в Уманской епархии. Владыка резко и беспощадно взвинтил тарифы.

– Все началось с его первого визита, – говорит отец Стефаний. – Он приехал в наш храм – провел службу. На прощанье я, как положено, сунул ему в кармашек конверт с деньгами. В конверте было 1,5 тысячи гривен. Владыка тут же достал конверт и пересчитал наличку. Взбеленился – закатил сцену. Он кричал, дескать, что ты мне дал? Дают минимум 5 тысяч гривен! Я возражал, мол, подождите – у нас идет ремонт храма. Тогда он начал просто оскорблять меня.

– Стоп. А зачем вы вообще давали ему деньги?

– Как же? – развел руками отец Стефаний.

Оказывается, по-другому нельзя. За “спасибо” владыка не ездит в храмы с молитвой. Настоятели и рады бы отказаться от такого визита, да нельзя – существует график. Хочешь не хочешь, а владыка приедет. Собирай деньги.

– Допустим, собрался он в Манькивку, – вспоминают священники Жашковского района. – А там деревня маленькая, бедная. Где священнику взять пять тысяч? В итоге ходили по хатам и верующих, и неверующих: просили скинуться, кто сколько может.

– Цены на отпевание и крещение резко подскочили. То, что раньше стоило 100 гривен, теперь стоит 1000 гривен, – говорят прихожане храмов Жашкова. – И батюшек понять можно – им же надо как-то насобирать мзду владыке.

Послушать священников, их владыка просто какое-то зло в рясе. Или наговоры? Как бы там ни было, едем в Умань к отцу Пантелеймону. Резиденция небольшая на территории местного храма. Сам владыка – монах, еще нестарый, румяный мужчина. Говорит тихо, вяло, смиренно. Дескать, знаю, по какому вопросу – мне уже этот Домашовец в печенках.

– Мы его сняли с благочинного (административная должность – такой священник курирует остальных в районе. – Авт.), – говорит владыка. – Он плохо вел дела. При нем храмы стали переходить из Московского в Киевский патриархат. Потерял должность – и обозлился. Кричит на каждом углу: коррупция, коррупция...

– Значит, врет? И нет у вас “Ауди-8”?

– Есть, – улыбнулся отец Пантелеймон и продолжил с теплотой в голосе: – Удлиненная на 20 сантиметров. Спецзаказ.

– Извините, но на какие средства? Какая у вас зарплата?

– Две тысячи гривен в месяц.

– ?

– Ну послушайте, понятно, что ни один священник на свою зарплату машину не купит. Так “Ауди” мне подарили, еще когда я служил в Москве. Подарил прихожанин. И машины я не стесняюсь.

Отговорка хорошая, но и к ней можно придраться.

– Что если вам продать “Ауди” и купить вместо нее “Ниву”, а оставшиеся деньги отдать в приюты? – задаю вопрос напрямую.

– “Ниву”? – удивился монах и потупил взор на свои отполированные ногти. – Ну и как вы себе это представляете? Приезжаю я, допустим, в Киев на “Ниве”, – тут владыка невольно прыснул со смеха, – и как на меня посмотрит братия? Скажут: может, ты бы еще на лошадях приехал...

– Не поймут?

– Не поймут. Все-таки я епископ – это статус.

Слово за слово. Монах похвастал золотыми часами марки “Полет” (в советские времена такие стоили 550 рублей – полугодовая зарплата инженера). Рассказал и о квартире в Москве. Он её сдает – и это неплохие деньги. Ну а что делать с квартирой, если подарили? Владыка досматривал старушку – и она отписала ему хоромы по доброте душевной.

– Владыка, я не исключаю, что монахам делают дорогие подарки. Но говорят, большая часть из них – это подарок самому себе.

– Что?

– Говорят, каждый ваш визит в храм стоит денег...

– Такая традиция. И не я её придумал. Это не взятка, не коррупция – это благодарность. И даже не за то, что приехал, а за то, что буду молиться за настоятеля храма.

– Давайте уточним: эти деньги – конкретно дополнение к вашей зарплате?

– Да.

– Но вы монах! Принимая сан – вы отрекаетесь от земных благ.

Отец Пантелеймон устало прикрыл глаза, дескать, хорош ломать комедию – не маленькая.

Хладнокровие Владыки удивляет. Любой чиновник на его месте уже бы заерзал: обвинения в коррупции, скандал в регионе. А тут... Как с гуся вода.

– Я подумал, правды можно добиться, – решил отец Стефаний и сел за перо.

Наш герой писал всем. Дошел даже до патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Однако бюрократия не дала сбой. Все письма методично спустили вниз – и они легли на стол Отца Пантелеймона с пометкой “разобраться”.

Владыка сам с собой “разобрался” и вынес вердикт: не виновен, оправдать. Ну, а Домашовца запретил к служению. Потому как дерзок».

Священник взбунтовался против церковных поборов <https://kp.ua/life/380935-sviaschennyk-vzbuntovalsia-protyv-tserkovnykh-poborov>

⁴ См. подробнее тут: Hueviebini. Воистину Спас на крови: криминальные миллиарды РПЦ! <http://hueviebini.livejournal.com/361588.html>

⁵ Данные о бюджете Патриархии (центральном церковном бюджете) не оглашались с 1997 года. По данным Н. А. Митрохина и М. Ю. Эдельштейна, он весьма незначителен в сравнении с совокупным доходом приходов и епархий, что связано с отсутствием механизма контроля и принуждения к отчислению средств в центральный бюджет, а также зачастую и в звене приход (монастырь) – епархиальное управление. На Архиерейском Соборе в октябре 2004 года Патриарх привёл следующую статистику: «За период с 2000 по 2003 год взносы Епархиальных управлений на общецерковные нужды составили лишь 6 % от всех поступлений и 22 % от взносов на эти цели, сделанных храмами Москвы». Предприятие «Софрино» в пос. Софрино и гостиница «Даниловская» за Даниловым монастырём, по данным журналистов журнала Русский Newsweek Э. Михайлова и А. Раскина, приносят Патриархии до половины общецерковного дохода.

Доходы и денежные средства.

Совокупный доход всех структур РПЦ не поддаётся внешней оценке в силу децентрализованности бухгалтерии, малодоступности бюджетов приходов (утверждаются ежегодно на приходских собраниях, но за пределы прихода обычно не выходят), отсутствию доступа к бухгалтерской отчётности епархий и Патриархии, а также значительной доли «теневой составляющей» по терминологии Н. А. Митрохина и М. Ю. Эдельштейна (этим термином они обозначают незарегистрированные пожертвования и доход от неучтённых треб).

Доходы типичного прихода РПЦ составляют несколько тысяч долларов в год и складываются из четырёх основных компонентов:

- ✓ средства, полученные от продажи свечей;
- ✓ пожертвования за требы и поминовения;
- ✓ тарелочно-кружечный сбор (пожертвования во время богослужений);
- ✓ доходы от торговли утварью и книгами.

По приблизительным оценкам Н. А. Митрохина, сделанным в 2001 году, совокупный ежегодный доход церковных структур (включая наличные деньги, зарабатываемые РПЦ, и неденежные пожертвования) составляет сумму около 500 млн долл. В эту сумму Митрохин включает в основном неденежные доходы (например, оценивая труд прихожан по ремонту церкви). Общие денежные доходы Митрохин оценивает суммой около 100–150 млн долл., или около 5–7 тыс. долл. в расчёте на каждый из 19 тыс. приходов (РПЦ имеет ещё около 500 монастырей).

По оценкам РБК, подконтрольные РПЦ коммерческие предприятия приносят около 600 млн руб. в год, стоимость активов приближается к 2,3 млрд руб.

...Религиозные организации освобождены от следующих налогов:

- ✓ земельного налога на земельные участки со зданиями религиозного и благотворительного назначения (Налоговый кодекс РФ ст. 395 п. 4);
- ✓ налога на имущество, используемого для религиозной деятельности (Налоговый кодекс РФ ст. 381 п. 2);
- ✓ налога на прибыль от доходов, полученных в связи с совершением религиозных обрядов и церемоний и от реализации религиозной литературы и предметов религиозного назначения (Налоговый кодекс РФ ст. 251 п. 1 пп. 27).

За 2014 год необлагаемые налогом на прибыль по данным Федеральной налоговой службы доходы РПЦ составили 5,6 млрд руб.

Неожиданно высокие доходы некоторых священников Русской православной церкви поставляют материал для скандальных публикаций в прессе. В 2011 году широкую огласку получили доходы настоятеля казанского храма в честь Великомученицы Параскевы Пятницы протоиерея Михаила Григорьева. Как сообщалось в центральных СМИ, о. Григорьев имеет часы Patek Philippe за 100 тыс. долл., сотовый телефон Vertu за 20 тыс. долл., 3 иномарки и другое дорогое имущество. По словам самого священника, до произошедшего ограбления он имел 15 млн руб. в домашнем сейфе. После того, как вопрос получил широкую огласку, епархиальный суд перевёл священника в сельский приход и поручил восстановить заброшенный храм; священник сохранил сан и своё имущество.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл пользуется имуществом, считающимся «элитным». Например, часами марки Breguet. На одном епархиальном собрании Москвы Патриарх Кирилл рассказал, что пользуется автомобилями из государственного гаража, которые предоставляет гараж особого назначения. Эти автомобили отвечают соответствующим требованиям безопасности, и он, как охраняемое лицо, не может пользоваться другими автомобилями. В пользовании Патриарха находится принадлежащий РПЦ автомобиль «Чайка» 1960-х годов выпуска, на котором он выезжает по торжественным случаям

Экономическая деятельность Русской православной церкви

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B8

⁶ «Недостачу 5 млрд руб. в кассе банка “Пересвет” обнаружила временная администрация, которая пришла в кредитную организацию в октябре 2016 года, пишет газета “Ведомости”. Источники издания утверждают, что наличные выдавались без документов, “под честное слово”. Получатели средств неизвестны. Из банка исчезли 780 млн руб., \$50 млн и €25 млн».

Исчезновение наличных. Как из банка РПЦ «Пересвет» пропали 5 миллиардов
<https://www.kommersant.ru/doc/3288599>

⁷ «Как выяснилось, [менеджер в сфере энергетики Владимир Хлебников] стал жертвой мошенников и лишился вклада в банке “Пересвет”, на котором лежали более 10 миллионов долларов и более 6 миллионов евро. Хотя хранил сбережения в православном банке, будучи уверенным в сохранности своих накоплений.

Как утверждает потерпевший миллиардер, деньги похищены со счёта работниками банка “Пересвет” путём подложных документов».

Похищенные деньги из «Пересвета» принадлежали бывшему главе ОГК-1 Хлебникову
https://life.ru/t/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/972324/pokhishchennyye_dienghi_iz_pieriesvieta_prinadliezhali_byvshiemu_ghlavie_oghk-1_khliebnikovu

⁸ «Храм Христа Спасителя, который накануне стал местом проведения молебна “в защиту веры, поруганных святынь и церкви”, превратился в крупный бизнес-центр. Им управляет фонд, ежегодно получающий из бюджета Москвы сотни миллионов рублей. При этом на территории храма зарегистрированы десятки компаний, владельцы которых являются родственниками руководителей фонда.

Значительную часть доходов “Фонду храма Христа Спасителя” приносит сдача в аренду помещений. Зал Церковных соборов с VIP-гримерными можно снять за 450 тыс. руб. в сутки, конференц-зал стоит 100 тыс. руб. Кроме того, храм сдает на длительный срок ряд небольших

офисов. При этом РПЦ тоже является арендатором: церкви разрешено бесплатно проводить лишь службы и другие культовые мероприятия.

Еще один источник дохода “Фонда храма Христа Спасителя” – платный подземный паркинг на 305 машино-мест. Чтобы оставить автомобиль на стоянке, необходимо заключить договор аренды с коммерческой дирекцией фонда на срок от полугода. Стоимость парковки – 450 руб. в сутки, то есть более 80 тыс. руб. за полгода. Отмечается, что неизвестно, идут ли на нужды храма деньги от коммерческой деятельности расположенных на его территории торговых точек.

Кроме того, фонд в добровольно-принудительном порядке собирал пожертвования с московских чиновников и бизнесменов. В 2007г. в Сеть попали копии факсов, которые управа московского района Коньково разослала некоторым предпринимателям. Управа просила срочно перечислить 20 тыс. руб. на нужды храма Христа Спасителя. Компании, не перечислившие сумму в “Фонд ХХС”, вскоре получили повторные письма: “Согласно утвержденному префектом ЮЗАО плану-графику привлечения средств на благоустройство храма Христа Спасителя задолженность вашей организации на 25.04.2007 составила 20 000 руб. Прошу принять срочные меры по ликвидации имеющейся задолженности”».

СМИ: Храм Христа Спасителя превратился в бизнес-центр

<http://www.rbc.ru/society/23/04/2012/5703f67a9a7947ac81a673b6>

Подробнее об услугах можно ознакомиться на интернет-странице фонда храма «Предложения»: <http://www.fxhc.ru/rent/>

⁹ «В центре Москвы, на углу Абельмановской и Таганской улиц, расположена гостиница. Согласно справке Росреестра, строение имеет пять этажей, два из них – подземные. Кадастровая стоимость здания составляет 721,8 миллиона рублей. Неплохое вложение для любого успешного владельца гостиничного бизнеса. Неудивительно, что достался такой лакомый кусочек одной из самых крупных бизнес-империй нашей страны – Русской православной церкви.

Несмотря на то что заселение, как и в любом уважающем себя отеле, круглосуточное, после 22:00 попасть на территорию уже затруднительно. Если вы едете на такси, то вам необходимо заранее доложить монахине-администратору, на какой машине с каким номером вы подъезжаете. Только тогда вас пропустят. Монастырь как-никак.

После того как припаркуетесь, а потом преодолеете небольшую лестницу, услужливый швейцар (возможно, тоже священнослужитель) откроет вам дверь. Такого не встретишь даже в стандартных гостиницах. Первое, что вы увидите, пройдя внутрь – нет, не иконы и прочую церковную утварь – пункт досмотра. Да, полноценный пункт досмотра, с собственным интроскопом и рамкой-металлодетектором.

При въезде дадут бумажку, потому что документом этот листочек назвать сложно. Там будет написано, что вы пожертвовали за проживание регламентированную прайс-листом сумму.

На бумажке даже стоит печать монастыря, видимо, как элемент декора, потому что она не имеет никакой юридической силы. Совершенно. На ней нет ни названия юридического лица, ни ИНН – ничего.

Интересно, что найти ОГРН или ИНН данного учреждения оказалось задачей непростой. Так, единственное упоминание о гостинице с данными о ней удалось найти на сайте Министерства культуры, где объект помечен как монастырская гостиница Покровского женского монастыря. Гостинице присвоена категория “пять звезд”. Однако при попытке проверить информацию по ИНН или ОГРН в системе СПАРК, выдается информация о религиозной организации “Покровский ставропигиальный женский монастырь у Покровской заставы г. Москвы РПЦ” (Московский патриархат). Соответственно, адрес тоже другой: вместо Таганской, 58, стр. 12 мы получаем Таганская, 58.

По нашим подсчетам, почти за два года деятельности пятизвездочного монастыря “Покровский” московский бюджет пополнился бы примерно на 90 миллионов рублей. В эту

сумму мы заложили налог на прибыль, налог на имущество и основные отчисления за сотрудников. А при загрузке отеля на 75% чистая прибыль, которая не облагается налогами, за год составляет 387 миллионов рублей.

Кстати, как сообщила нам эксперт, которая присвоила “Покровскому” пять звезд, все сотрудники прошли аттестацию и обучение гостиничному делу.

с очередями у постояльцев пятизвездочного отеля-монастыря проблем нет. Как только вы получите электронный ключ от номера, заселившая вас монахиня-администратор не единожды подчеркнет: для того чтобы без очереди попасть к мощам Матроны, вам нужно лишь показать карточку. И все. Многочасовая очередь из страждущих позади. Знаете, довольно специфическое ощущение, когда огибаешь всю эту очередь из богобоязненных и действительно искренне верующих женщин, детей и мужчин и подходишь к мощам под их удивленными взглядами, ведь кроме заранее выплаченных семи тысяч рублей за церковный кров у тебя никаких преференций перед ними нет.

Согласно выписке из Росреестра, о которой мы говорили вначале, здание имеет два подземных этажа. Спуститься на один из них вам поможет лифт, отделка в котором, как, в общем, и во всем “Покровском”, выполнена в стиле “дорого-богато”, и даже самая сдержанная обладательница смартфона не сможет не сделать там лифтолук.

Так вот, спустившись на минус первый этаж, мы попадаем в спа-комплекс. Как только вы туда зайдете, две милостивые девушки с удовольствием предложат вам свои услуги.

Мне предложили парикмахера, косметолога и массажиста. Очень хотелось спросить, освященные ли у них ножницы и скрабы. Конечно, немного расстроило отсутствие на рабочем месте маникюрши, но бассейн глубиной два метра и вполне себе неплохой спортзал это компенсировали. Многие согласятся, что в таком месте думаешь, скорее, о насущном, бытовом, земном, как говорят в РПЦ.

Если бы это было действительно место для паломников и страждущих, то не было бы в этой гостинице ни президентского люкса (кстати, ночь в нем стоит 150 тысяч рублей), ни каких бы то ни было спа. Стоит отметить, что минимальная стоимость номера в Покровском монастыре составляет шесть тысяч рублей в сутки за человека – немало даже по московским меркам. Вряд ли семейство паломников, приехавшее из какой-нибудь Ивановской области, способно позволить себе поселиться здесь.

Поэтому называть это местом для паломников – только насмехаться. РПЦ в очередной раз демонстрирует пренебрежение к прихожанам.

Не было бы ничего плохого, если бы заселение в “Покровский” происходило исключительно по синодальным решениям, организованными паломническими группами, если бы никакой посторонний не мог воспользоваться этими благами. А сейчас это бизнес. А вот если представить, допустим, что мемориальный комплекс на Мамаевом кургане, который, по сути, для многих является святыней, устроил нечто подобное, то есть открыл гостиницу и прописывал бы все доходы как добровольные пожертвования, – Следственный комитет давно бы уже начал проверку по признакам незаконной предпринимательской деятельности».

Дарья Васильцева, Ростислав Богушевский

Пятизвездочный монастырь. Как РПЦ устроила себе ВИП-резиденцию на мощах святой Матроны <https://dailystorm.ru/pyatizvezdochnyy-monastyr>

¹⁰ «В 1960 году власть Хрущева была настолько прочна, что он смог начать проведение массовых антицерковных мероприятий, в результате которых Русская Церковь в период с 1959 по 1964 год потеряла **около двух третей** своего организационного состава».

Федотов А. А. Реформа приходского управления и закрытие храмов в 1960-е годы (По материалам Ивановской, Владимирской и Костромской областей) / Научный журнал № 1 (12) 2001 http://www.vob.ru/public/bishop/istor_vest/2001/1_12/12_8.htm

«Только за 1959 год 200 иереев и протоиереев сложили с себя сан. Порядка 3000 служителей более низшего сана ушли из церкви. Были ликвидированы целые епархии: Сумская, Челябинская, Ульяновская. Три четверти монастырей в СССР было закрыто. Трагедия для РПЦ была более масштабная, чем после революции 1917 года. Что случилось? Ничего сверх естественного – РПЦ обязали платить налоги».

В 1958 году 40% церквей в СССР закрылось <https://religion.d3.ru/v-1958-godu-40-tserkvei-v-sssr-zakrylos-1371872/?sorting=rating>

¹¹ Имеется в виду свечной ящик, где продаются свечи и принимаются заказы на требы.

¹² «Помню сороковые годы, с 1943 по 1954 годы у нас тоже было возрождение, даже более мощное, чем сейчас; открывались храмы тысячами! Священнослужители имели возможность и административной, и пастырской деятельности. **С чего они начали и чѐм они кончили, я думаю, все, кто жил в то время, знают.** Начинали с того, что **покупали себе роскошные дома на самом видном месте, красили заборы в зеленый цвет.** Приезжай в любое место: **лучший дом с зеленым забором и злой собакой – дом местного священника, и к нему не подберешься.** А машины – не просто “Волги”, а **ЗИЛы.** Я думаю, что великим благом, Промыслительным действием Божиим было то, что в 1961 году отказались от административной деятельности. Это промыслительно потому что последующие годы были трудные, но если бы священники были у власти, то их всех бы пересажали на законном основании. В эти годы управляли административной деятельностью, были у ящика, у денег – светские люди. Да, они, может, быть, нечестно поступали, но они светские. **По крайней мере, у нас не было возможности так широко пользоваться “церковным карманом”, мы часто путаем его со своим».**

Блог священника Филиппа П. / Из докладов Поместного собора РПЦ 1988 года. Архиепископ Иркутский и Читинский Хризостом <http://pretre-philippe.livejournal.com/376948.html>

¹³ «Влияет ли появление новых храмов и возврат старых на размер паствы? Можно ли считать каждую новую церковь эффективным маркетинговым инструментом по привлечению аудитории?

– Я не думаю, что количество храмов увеличивает паству. И думаю, что церковью сейчас достаточно. Людям, которые считают себя настоящими верующими, не так важно, в какой храм ходить. Да, в красивый приятно. Но будут ходить и в тот, где голые стены, если там чувствуют себя общиной. Кроме того, люди идут к конкретному священнику. Хороший священник важнее хорошего ремонта. У современного человека высока мобильность: церковные люди не так часто ходят в храм рядом с домом, они ездят туда, где им нравится».

Антрополог Жанна Кормина – о том, зачем РПЦ новые и старые храмы

<http://www.the-village.ru/village/people/city-news/255979-orthodoxy>

¹⁴ «Раньше (при советской власти и сразу после нее) все объекты культурного наследия передавались церкви на определенных условиях: заключались охранные договоры. В последние годы “модным трендом” стала передача храмов РПЦ МП без всяких обязательств. Так были переданы Санкт-Петербургской епархии легендарные Смольный и Сампсониевский соборы. “По Смольному собору, – поясняет депутат Заксобрания Петербурга Максим Резник, – заключен договор, но с изъятием охранных обязательств, что противоречит закону об охране объектов культурного наследия... А по Сампсониевскому вообще нет договора! Там церковь отказывалась брать на себя охранные обязательства”.

По поручению президента Министерство культуры разработало законопроект о совершенствовании системы госконтроля и госнадзора в сфере сохранения культурного наследия.

Узнав о законопроекте, патриархия всполошилась не на шутку: 17 июля глава ее юридической службы Ксения Чернега издала весьма эмоциональное заявление, где говорится чуть ли не о новых гонениях на церковь в случае принятия этого закона. В первую очередь патриархия возражает против доступа общественных инспекций в “принадлежащие религиозным организациям объекты культурного наследия и на их территории”, а также использования при этом “технических средств связи, аудио-, фото- и видеофиксации, средств технического и инструментального контроля, беспилотных летательных аппаратов”. Все это, по утверждению главного юриста патриархии, приведет к “грубому попранию” норм российского законодательства и международных обязательств, к “подконтрольности деятельности религиозных общин... общественным формированиям», к “самоуправству отдельных общественных групп”».

Александр Солдатов. Зачем РПЦ разбрасывает камни?// *О том, что происходит в «серой зоне» закрытых церковных объектов* // Новая газета

<https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/07/26/73240-zachem-rpts-razbrasyvaet-kamni>

¹⁵ «Накануне Пасхи нынешнего [2017] года (втайне от властей и общественности) представители РПЦ снесли Успенский храм на территории Ново-Тихвинского монастыря в Екатеринбурге. Это старейшая из полностью сохранившихся построек города, памятник истории и культуры!

В 2011 году храм передали в собственность РПЦ МП, прошло шесть лет – и памятника больше нет. Если бы подобный вандализм совершила любая другая организация, несомненно, он обернулся бы массой уголовных дел.

Депутат Екатеринбургской городской думы Дмитрий Головин убежден, что уничтожение храма является поводом для возбуждения уголовного дела по нескольким статьям УК РФ: “Уничтожение объектов культурного наследия”, “Халатность”, “Самоуправство”. “Этот случай как нельзя лучше показывает лицемерие Русской Православной Церкви”, – написал Головин в своем блоге. Случившееся стало закономерным результатом безразличия властей и общественности к “тестовому” акту вандализма, совершенному на территории той же обители: в 2015 году, также накануне Пасхи, там снесли святые врата, относившиеся к охраняемым государством объектам культурного наследия.

Логика разрушителей проста: храм ветхий, легче построить новый, по “евростандарту”, чем реставрировать старье. При нынешнем уровне культурного самосознания чиновникам и большинству граждан такая логика не кажется порочной.

3 июня искусствовед Андрей Чекмарев сообщил, что без всяких предупреждений в селе Мольгино под Вязмой снесена Преображенская церковь, построенная в начале XIX века швейцарским архитектором Домеником Жилярди. На ее месте началось строительство “церковного комплекса”.

16 июля экскаватор разрушил фундаменты храма в честь Владимирской иконы Божией Матери начала XVII века и окружавший его древний некрополь, входящие в состав особо охраняемой зоны “Культурный строй острога и посада Переяславль Рязанский”. Варварство стало возможным, поскольку часть зоны, на которой оно совершилось, расположена на территории Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища, и свободный доступ туда гражданских активистов весьма затруднен. Остатки фундамента, смешанные с землей и костями погребенных рязанцев, руководство училища просто вывезло на городскую свалку. И в этом акте вандализма присутствует “след РПЦ”: причиной случившегося стало намерение местной епархии и командования училища построить на месте древнего памятника современную часовню.

Беда в том, что в России вполне сформировалась “серая зона” закрытых церковных объектов, которые бесконтрольно перестраиваются или даже разрушаются представителями РПЦ или с их

согласия. Новоделы во вкусе коттеджных поселков нуворишей появляются во множестве монастырей, на реставрацию которых выделяются немалые средства из госбюджета и из карманов состоятельных спонсоров. Признанным символом “евростиля” стала “виниловая реставрация» деревянной часовни XVIII века в Архангельской области. Одновременно по всей России стоят заброшенными сотни уникальных храмов, признанных церковным начальством “нерентабельными”. Такие храмы можно встретить даже в центре туристического Суздаля!

Бесконтрольность не всегда позволяет добиться от РПЦ ответа на вопрос, зачем был разрушен или изуродован тот или иной памятник. “Канонический” ответ обычно сопровождается красивыми словами о необходимости возродить святыню в первоизданном виде, что возможно только “с нуля”, и ссылками на “успешный” опыт воссоздания храма Христа Спасителя. Неофициально же акты вандализма имеют коммерческую подоплеку: строить заново часто дешевле, чем заниматься кропотливой реставрацией, к тому же новострой лучше можно адаптировать к бизнес-проектам, разместив в нем церковные магазины, мастерские, склады, гостиницы для паломников, гаражи и помещения для сдачи в аренду.

Утверждением, что РПЦ МП превратилась в крупную бизнес-корпорацию “новорусского” типа со всеми характерными недостатками такого рода структур, уже никого не удивит».

Там же.

¹⁶ «Арбитражный суд Нижегородской области утвердил мировое соглашение между местной подрядной фирмой и Нижегородской Епархией РПЦ, которая обязана оплатить деньгами лишь часть долга. Остальное строители простили, получив обещание, что за их здоровье будут возносить молитвы.

Как говорится в опубликованном определении суда, нижегородское ООО “Эра” в августе 2015 года подало в арбитраж иск о взыскании с Нижегородской Епархии 458 тыс. рублей долга за проведенное компанией техперевооружение котельной и системы теплоснабжения в одном из зданий Епархии.

По соглашению сторон, Нижегородская Епархия обязалась оплатить часть требований ООО “Эра” в размере 200 тыс. рублей, а также обещала “возносить молитвы о здравии раба Божьего Арсеньева Ивана Михайловича и раба Божьего Лапустина Сергея Александровича, их семей и благополучии во всех их благих делах и начинаниях”».

Суд разрешил нижегородской епархии вернуть молитвами часть долга истцу <http://www.interfax.ru/russia/494435>

¹⁷ Цена на 1 изделие, прайс-лист от 27 октября 2015 г.

При участии Татьяны Алешкиной, Юлии Титовой, Светланы Бочаровой, Георгия Макаренко, Ирины Малковой. Расследование РБК: на что живет церковь

<http://www.rbc.ru/investigation/society/24/02/2016/56c84fd49a7947ecbffa473d>

¹⁸ Цены по состоянию на 19 августа 2017 г. Взяты с официального сайта «Софрино», раздел «Каталог продукции»: <http://sofrino.ru/products/>

¹⁹ «Управделами президента России ищет подрядчика для реконструкции Феодоровского городка в Царском Селе Санкт-Петербурга. Максимальная цена реализации проекта составляет 2,8 миллиарда рублей».

Комплекс с покоем патриарха задумали реставрировать за 3 миллиарда рублей <http://dom.lenta.ru/news/2017/09/20/gorodok/>

²⁰ «И копеечкой надо делиться с теми, кто нуждается!»

Евгений Рожанский. Патриарх Кирилл в Новороссийске провел литургию и подарил Собору икону с ликами родителей Богородицы <http://www.vkpress.ru/glavnoe/patriarkh-kirill-v-novorossiyske-provel-liturgiyu-i-podaril-soboru-ikonu-s-likami-roditeley-bogorodi/?id=112761>

²¹ Про скандал с «нанопылью», наверное, слышал каждый. Он получил название «Пыльного дела».

«Скандал вокруг квартиры патриарха Кирилла («Пыльное дело») – получившие широкую огласку в СМИ события вокруг судебного иска к бывшему министру здравоохранения и священнику Украинской православной церкви Юрию Шевченко, который причинил ущерб квартире и имуществу Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в доме на набережной (Москва, улица Серафимовича, 2).

Внимание прессы и общественности привлекли факты того, что предстоятелю Русской православной церкви на правах собственности принадлежит элитное жильё в центре Москвы (5-комнатная квартира площадью 144,8 м²), проживание и регистрация в этом жилье гражданки Лидии Михайловны Леоновой, которая, не будучи собственником квартиры и не имея доверенности от собственника, выиграла иск на сумму около 20 млн руб. у Юрия Шевченко»

Скандал вокруг квартиры патриарха Кирилла

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D0%BB_%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3_%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%80%D1%8B_%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%Bo_%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D0%Bo

Не менее широко известны и отретушированные часы патриарха фирмы Breguet стоимостью 30 тысяч евро. «Фото было сделано во время встречи патриарха Кирилла с министром обороны России Анатолием Сердюковым. На снимке, в отличие от вышеназванных, часы на руке Патриарха Кирилла исчезли. Однако, по невнимательности мастера фотошопа остались в виде отражения в лакированной поверхности стола. А вот это уже скандал! РПЦ прибегает к ретуши, дабы скрыть от общественности то, что её глава носит-таки часы с запредельной для рядового россиянина стоимостью».

Фото, Патриарх Кирилл и его часы за 30 тысяч евро – очередной скандал по милости бложей

<http://synews.ru/news/tema/3638-foto-patriarkh-kirill-i-ego-chasy-za-30-tysjach.html>

«По разным подсчетам, вся эта бурная деятельность принесла главе РПЦ капиталы в 1,5–4 **млрд долларов**. Теперь в распоряжении патриарха квартира в знаменитом “Доме на набережной”, часы Breguet стоимостью около 30 тысяч евро, дворцы в Переделкине и Геленджике, а также личный авиапарк.

Притчей во языцех стали и роскошные кортежи патриарха Кирилла, и услуги охраны из ФСО, которыми он пользуется».

Богатства патриарха Кирилла <http://slavyanskaya-kultura.ru/news/religija/bogatstva-patriarha-kirilla.html>

На этом фоне сбережения покойного патриарха Алексия II выглядят скромно. Спустя несколько лет после смерти обнаружили остатки его наследства в 300 млн рублей. О них стало известно благодаря иску, поданному наследницей первоиерарха 80-летней игуменьей московского подворья Пюхтицкого Свято-Успенского ставропигиального женского монастыря Филаретой (Александрой Смирновой). Арбитражный суд Москвы включил требования игуменьи в реестр кредиторов Внешпромбанка и частично удовлетворил её требования. Суд постановил взыскать в пользу игуменьи Филареты 297,5 млн руб. (монахиня претендовала на 305,6 млн). В 2009 году состояние патриарха в данном банке включало четыре счета в разной валюте – 9,37 млн в рублях, 8829 – в евро, два долларовых счета насчитывали 2,92 млн в американской валюте.

См.: Павел Скрыльников. Алексей II оставил в наследство тайну вкладов / Скандал вокруг денег патриарха оживил дискуссии о собственности Церкви http://www.ng.ru/faith/2016-12-06/1_6878_alixii2.html

Впрочем, протоиерей Всеволод Чаплин дал правильное – «духовное» – разъяснение, «почему священнослужители имеют право носить дорогие вещи.

“Когда люди жертвуют что-то на храм, на то, чтобы духовенство выглядело достойно в том числе и перед лицом всех сильных мира сего, которые меряют отношение к человеку деньгами, это естественное стремление человека показать, что самое главное – не рациональное расходование средств на те или иные преходящие нужды, которые никогда не будут полностью восполнены, а посвящение своих денежных средств, своих трудов на то, что принадлежит Богу, на те символы, которые напоминают нам, что главное – это не политика, не экономика, не бытовые нужды человека, не его материальные интересы, а присутствие Бога, Его тайны и духовная вертикаль в окружающем нас мире...”

Тех же людей, которые упрекает духовенство в роскоши, протоиерей Чаплин назвал недоброжелателями и сравнил с Иудой. Ведь это он говорил, что не надо тратить драгоценное миро на помазание Тела Иисуса Христа, а нужно продать это миро и раздать деньги нищим. Отвечая на вопрос о том, что “Святейший Патриарх якобы носит очень дорогие часы, якобы у него дорогой автопарк, резиденция”, священник отметил: “Когда делаются определенные подарки, это естественно: люди хотят, чтобы их иерархи выглядели не хуже, чем представители светской власти, чтобы храмы выглядели не хуже, чем резиденции светских властителей...”».

РПЦ заявила, что роскошь и напускное богатство ей необходимы, чтобы «отражать общественный престиж Церкви» <http://www.newsru.com/religy/12apr2011/zlato.html>

²² Расходы бюджетной системы в соотношении с ВВП будут последовательно сокращаться ближайшие 18 лет из-за сокращения её доходов при условии достижения дефицита менее 1% ВВП после 2020 г. Это следует из драфта долгосрочного бюджетного прогноза Минфина до 2034 г., который правительство внесло в Госдуму.

Согласно документу, доходы и расходы бюджетной системы к середине 2030-х гг. снизятся до уровня начала 2000-х гг. Расчеты сделаны исходя из прогноза долгосрочной экономической стагнации – инерционного варианта развития, не предполагающего существенных изменений социально-экономической и финансовой политики.

Ольга Кувшинова. *Сокращение расходов бюджета продлится 18 лет. Правительство внесло в Госдуму проект бюджетного прогноза до 2034 года* / Ведомости

<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/10/31/663105-sokraschenie-rashodov-byudzheta>

²³ Так, на сайте «Программа строительства православных храмов в г. Москве» во вкладке «Партнеры»:

http://www.zoohramov.ru/index.php?id=952&Itemid=4&option=com_content&view=article видим, что почти все упомянутые компании, с государственной долей участия более 50%, перераспределяет прибыль этих организаций на выполнение проекта по строительству храмов.

²⁴ «Около половины регионов в России сократили затраты на покупку препаратов для онкологических больных. Уменьшение объема годового финансирования на одного онкобольного зафиксировано в 37 субъектах РФ, сообщают “Известия” со ссылкой на данные статистики госзакупок за 2016 год. Наибольшее снижение наблюдается в Сахалинской области (-48,5%), в Ханты-Мансийском автономном округе (-47,9%) и Магаданской области (-39%). При этом Севастополь увеличил затраты на 451%, Республика Бурятия – на 249,9%, Воронежская область – на 231,9%.

По данным НИИ организации здравоохранения и медицинского менеджмента, больше всех на препараты одному пациенту в год выделяют в Республике Бурятия – 109,1 тыс. рублей. На второй

строчке Ямало-Ненецкий автономный округ – 101,8 тыс. рублей. Тройку лидеров замыкает Москва – в среднем 98,5 тыс. рублей в год на одного онкобольного.

При этом в российской столице в прошлом году проживало больше всех пациентов с онкологическими заболеваниями – 274,2 тыс. человек. На втором месте по их количеству – Подмосковье (199,2 тыс.), далее следует Краснодарский край – 154,7 тыс. пациентов. В этих регионах в среднем затраты на препараты для одного онкобольного составляют 36,9 тыс. и 22,6 тыс. рублей в год соответственно.

Меньше всего средств на лекарства для одного больного в год тратят в Саратовской области. По итогам 2016 года, после сокращения финансирования на 35,8% эта сумма составляет 10,8 тыс. рублей. В регионе при этом зарегистрировано 65,8 тыс. онкобольных.

Эксперты объясняют снижение затрат на препараты для онкобольных в том числе подорожанием лекарственных препаратов. Ранее сообщалось, в 2014-2016 годах только в Москве стоимость ряда препаратов для лечения онкологии по госзакупкам выросла в 3-11 раз».

Светлана Петрова. Регионы заметно урезали расходы на лекарства для онкобольных // Новый день, 21.06.2017

<https://newdaynews.ru/health/606525.html>

На эти деньги можно было бы закупить, к примеру, аппараты МРТ. Их стоимость колеблется от 17 до 45 млн рублей.

Аппарат МРТ. Стоимость современного МР-томографа

Источник: <http://mrt-medicals.ru/mrt-price/apparat-mrt-stoimost-sovremennogo-tomografa.html>

© MPT & KT Diagnostics

Отчего не сделать это исследование более доступным для людей?

²⁵ «Патриарх РПЦ Кирилл осудил стремление людей жить богато и благополучно. По его словам, **это не имеет смысла, потому что люди все равно умрут**. Такое заявление патриарх сделал во время своей проповеди в Саввино-Сторожевском ставропигиальном монастыре. Текст его выступления приводит официальный сайт Московской патриархии. **“Для умершего человека богатства нет**. Представьте себе: всю жизнь человек работал только для того, чтобы созидать материальный фактор, только для того, чтобы умножать свое богатство, и что же означает тогда его конец? Полное фиаско. То, что создавал, исчезло, оно больше не твое, ты к нему не имеешь никакого отношения”, – сказал Кирилл. В той же проповеди патриарх осудил и чрезмерное потребление. “Когда люди приобретают то, что им не нужно, приобретают ради приобретения, когда не знают, что выдумать, чтобы утешить свою плоть, требующую все больше и больше для своего удовлетворения – вот тогда и наступает грех”, – заявил он. Добавим, что **самого патриарха Кирилла трудно назвать аскетом: у него есть квартира в самом центре Москвы, он передвигается в кортеже из нескольких представительских иномарок (а иногда – и на яхтах) и носит швейцарские часы**».

Всё равно умрете: Патриарх Кирилл призвал россиян не богатеть

<http://maxpark.com/community/129/content/3656737>

²⁶ См., напр.: Сайт «Мифы истории СССР» [С. Чинков. Большевики и РПЦ. // Сайт «Kritix» (в критике рождается истина), <http://kritix.ru/religion-and-atheism/70-bolsheviki-i-rpts>].

²⁷ «В 2000-е Госдума приняла ряд законов, по которым церковь смогла претендовать вообще на все имущество и территории, принадлежавшие ей до 1917 года. Последний из документов – ФЗ № 327 (“О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности”), принятый в 2010 году, дал возможность передавать в распоряжение РПЦ любую муниципальную и государственную собственность, разрешил самой церкви сдавать полученные площади в аренду и вести

предпринимательскую деятельность там, где еще вчера располагались больницы, школы, дома культуры и музеи».

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

Однако до революции Церковь, как государственная религия, государством же и содержалась. Без бюджетного финансирования она бы мало что смогла, несмотря на статус землевладельца. Поэтому претензии на возврат культурно-исторических объектов, когда-либо принадлежавших Церкви, совершенно несостоятельны. Они были фактически государственными, и потому государство не обязано ничего «компенсировать», а Церковь не имеет на них прав.

«Что касается освоения руинированных храмов: страна изменилась. И люди, которые говорят, что нужно восстановить историческую справедливость, руководствуются **очень романтическими представлениями** о традиции и её преемственности. Таких много не только среди церковных людей, но и среди симпатизирующих им, они живут перестроечным сознанием, им кажется, что все еще можно сделать правильно: то, что было отнято, надо вернуть законным владельцам. Но людей этих нет. Все поменялось. В первую очередь население. Страна урбанизовалась. Ныне заброшенные храмы строили в селах с 1–2 тысячами человек населения. Сейчас там никого нет. Для кого восстанавливать? И кому нужен символ присутствия Церкви в том месте, где его никто не увидит?

Второе – **мы не можем отрицать прагматические нюансы: возвращают храмы, которые будут престижным местом служения.** Так создаются рабочие места.

И еще одно: это демонстрация городу и миру близости Церкви и государства. Что больше всего раздражает публику, которая, может быть, и пошла бы в церковь, но не в такой ситуации».

Антрополог Жанна Кормина – о том, зачем РПЦ новые и старые храмы <http://www.the-village.ru/village/people/city-news/255979-orthodoxy>

²⁸ «В Костромской области епархия Русской православной церкви (РПЦ) отсудила у администрации района здание единственной школы в селе Борок, где обучались 47 школьников. Теперь детей на занятия нужно возить на автобусе в соседний населенный пункт»

РПЦ отсудила единственную школу в деревне под Костромой <https://cont.ws/@sage/250366>

²⁹ «Русская православная церковь заявила свои претензии на располагающееся в центре Москвы здание Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО). Требование РПЦ основано на том, что в основании построенного в советские годы здания сохранилась часть кладки прежде стоявшей на этом месте церкви».

«Институт будет разрушен»: РПЦ потребовала здание НИИ из-за нескольких кирпичей/Восстановить на его месте церковь пообещала глава юридической службы РПЦ Ксения Чернега, МК, 28 февраля 2017, <http://www.mk.ru/social/2017/02/28/institut-budet-razrushen-rpc-potrebovala-zdanie-nii-izza-neskolkih-kirpichey.html>

«Сотрудники НИИ пребывают в растерянности: 80 лет назад это здание было построено специально для института. Более того, в случае выселения из здания, оснащенного дорогостоящим и высокотехнологичным оборудованием, – многолетние научные разработки окажутся под угрозой. Но РПЦ настроена бескомпромиссно».

Рыбное место. РПЦ хочет снести здание НИИ в центре Москвы и построить на его месте церковь

<https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/02/28/71636-rybnoe-mesto>

³⁰ «Жительница Валаама обратилась с письмом к патриарху Кириллу: она пожаловалась на принудительное выселение приставами из квартиры на острове.

Как пишет “Новая газета”, Варвару Сергееву вместе с её больным саркомой сыном монастырь выселяет с острова в Сортавалу. “Я поехала посмотреть квартиру в Фанерном тупике, – говорит женщина, – и обнаружила, что там все в плесени. Разумеется, мы отказались переселяться. И начались суды...”»

Женщина «происходит из священнического рода, в частности, в 1937 году был репрессирован её прадед, диакон Павел Орлеанский. Все эти обстоятельства Сергеева изложила в письме к патриарху, добавив, что, «будучи христианами, мы с сыном не можем совершить самоубийство, вселиться в опасное для проживания помещение... Ситуация тупиковая, и решить её можете только Вы».

Тем не менее, пресс-секретарь патриарха, священник Александр Волков, заявил, что ответа она не получит, а для РПЦ “задача заключается в том, чтобы по возможности на острове остался только монастырь, и для этого предпринимаются все необходимые усилия”. Патриарх поддержал выселение из дома на Валааме больного раком / Его матери не помогло личное обращение к Кириллу

Московский комсомолец // 17 июля 2017

<http://www.mk.ru/politics/2017/07/17/patriarkh-podderzhal-vyselenie-iz-doma-na-valaame-bolnogo-rakom.html>

«У нас с сыном здесь была комната в 40 метров; когда нас решили оттуда выселить, то сказали так: 40 метров – это четыре гостиничных номера по 10 метров, вот и посчитайте, сколько мы на вас ежедневно теряем».

Семью Ирины Смирновой «ее дочь и внучку, выселили тоже. И вообще без предоставления любого иного жилья, что категорически запрещено российским законодательством. Она, как ответственная квартиросъемщица, держалась до последнего (выиграла все суды), пока монастырь не решился пойти от очевидного-невероятного – начал доказывать, что Ирина не имеет права на здешнее жилье, потому что здесь... вообще не проживает. И значит, её нужно лишить квартиры, выселить «в связи с непроживанием». Что и было сделано».

Святой Валаам стал адским тупиком: жителей насильно изгоняют с острова/Церковь начала распоряжаться имуществом и жизнями граждан <http://www.mk.ru/social/2017/08/03/svyatoy-valaam-stal-adskim-tupikom-zhiteley-nasilno-izgonyayut-s-ostrova.html>

³¹ «В Ставрополе суд отказался передать в собственность Русской православной церкви частный дом, в котором живет 90-летний ветеран войны».

В Ставрополе РПЦ пыталась забрать дом, где проживает 90-летний ветеран войны https://www.znak.com/2017-03-01/v_stavropole_rpc_pytalas_zabrat_dom_gde_prozhivaet_90_letniy_veteran_voyny

«Церковь, тем не менее, продолжила попытки получить здание и, по словам внучки ветерана, Тамары Шимко, её служители посоветовали ветерану “поставить палатку и жить в ней”. В дальнейшем местная епархия добилась наложения ареста на землю и расположенное на ней имущество, при этом не предложив альтернативы живущим там семьям. Единственным вариантом стало переселение ветерана в келью при храме под присмотр инокинь».

«Пусть живет в палатке»: РПЦ попыталась отнять дом у ветерана <http://www.mk.ru/social/2017/03/01/pust-zhivet-v-palatke-rpc-popytalas-otnyat-dom-u-veterana.html>

³² «Жители дома готовы переехать в новое жилье, но ни городская администрация, ни епархия **не готовы ни предоставить новое жилье, ни предложить компенсацию**. Единственное прозвучавшее от епархии предложение – переселить 90-летнего ветерана Раису Фоменко в

монастырскую келью, чтобы в освободившемся для церкви здании игуменья монастыря **могла хранить документы**».

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

³³ «Перед Днем Победы и традиционным чествованием участников Великой Отечественной войны 91-летняя ветеран из Ставрополя Раиса Фоменко с маленькими правнуками готовится к выселению из своего дома в никуда. Несмотря на общественный резонанс, Русской православной церкви удалось убедить суд признать заключенный Фоменко и районной администрацией договор социального найма недействительным, и в ближайшее время “реституция”, начатая больше десяти лет назад, будет завершена».

«Видите газон? Ставьте палатки и живите!» *Ветеран отбила свой дом у бандитов 90-х, но проиграла церкви* <https://lenta.ru/articles/2018/05/04/restitution/>

³⁴ Речь идет об истории в д. Жаборы Псковской области.

«Валентина Матюнькина прожила в доме в деревне Жаборы Псковской области девятнадцать лет. Местные и региональные власти каждый год приходили к ней, чтобы поздравить с Днем Победы. По этому же адресу почтальон приносил ей скромную пенсию. Четыре года назад с ветераном тыла начал судиться местный храм Покрова Пресвятой Богородицы, который входит в структуру РПЦ. Священник и монахини пытались доказать, что дом принадлежит им. Суд встал на сторону женщины, но церковь все равно оформила дом на монахинь, поменяла двери и повесила табличку: “Частная собственность”».

За время проживания в Жаборах Валентина Матюнькина перенесла два инсульта. «Со временем единственный кирпичный дом в деревне, который занимали шесть женщин, стал вызывать интерес у местных жителей. Проблемы у женщин начались в 2010 году, когда приход Покрова Пресвятой Богородицы во главе с отцом Сергием и монахиней Михайлой Бутаковой (в миру – Римма Михайловна Бутакова) обратился в Арбитражный суд Псковской области с требованием признать право собственности на дом, где жили бабушки, за приходом РПЦ. Главную роль во всех судебных процессах РПЦ отдавала именно монахине Михаиле Бутаковой. С 1998 года по 2001 год она была настоятельницей Покровского женского монастыря РПЦ в Уральске (республика Казахстан). 14 мая 2001 года ее лишили сана и уволили с поста настоятельницы за ограбление монастыря, продажу скита и присвоение 150 000 тенге (казахстанская валюта, примерно 25 тысяч рублей). Документы об увольнении и его основаниях есть в распоряжении редакции “МБХ медиа”. Монахиня Бутакова была знакома с митрополитом (на тот момент – архиепископом) Псковским и Порховским Евсеем и поселилась у него в епархии при храме Покрова в деревне Жаборы. Бутакова фактически руководит приходом РПЦ, официальный настоятель живет в другом районе и в свой храм приезжает крайне редко.

В суде предприимчивая монахиня пыталась доказать, что это вовсе не дом, а бывшая конюшня, которую местный совхоз в 1991 году передал в их православное ведение. Явную несхожесть дома с конюшней служители РПЦ объясняли перепланировкой, правда, та была заверена Ириной Кондратенко, которая, по словам отца Софрония Мусиенко, на тот момент в Инспекции государственного архитектурно-строительного надзора Порховского района не работала».

Было несколько судебных процессов, в результате которых «31 декабря, пользуясь отъездом Валентины Михайловны в Дедовичский район, сменили в доме двери и замки, а вещи старушек выкинули на улицу. Когда отец Софроний с Валентиной Матюнькиной и другими бабушками вернулся в Жабово, то смог попасть только в одну комнату: в ней не успели сменить дверь. На остальные монахиня Русской Православной Церкви Бутакова повесила табличку: “Частная собственность. Посторонним вход воспрещен”. А на все просьбы пустить или просто обсудить отвечала, что нет благословения».

«Как это можно было сделать, как можно? Я же восстанавливала этот дом, жила здесь, – сетует бабушка-труженица тыла. – Они все сделали втихую: все мои вещи выкинули, двери повышибли. Что им теперь? Монахиня меня не слушает. С ней нельзя говорить, она такая дерзкая. Теперь надо хлопотать, что-то делать»».

Любовь Попова. Благословение на захват: в Псковской области РПЦ выселяет из дома ветерана войны <https://mbk.media/region/blagoslovenie-na-zaxvat-v-pskovskoj-oblasti-rpc-vyselyaet-iz-doma-veterana-voiny/>

На сайте Губернатора Псковской области висит обращение Валентины Матюнькиной по данному поводу:

«Дорогой Михаил Юрьевич, здравствуйте.

К вам обращается ветеран Великой Отечественной войны Матюнькина Валентина Михайловна. Мне 87 лет, и последние 17 лет я живу в д. Жаборы Порховского района Псковской области.

...Используя всякого рода махинации с документами, меня пытаются выселить из дома, в котором я прожила 15 лет, ранее я принимала активное участие в его восстановлении. В этом доме, на сегодняшний день, электросчетчик оформлен на меня, и все эти года я исправно плачу за электроэнергию. Вы, наверное, видели телерепортаж о конфликте в нашей деревне между жителями и приходом Покрова Божией Матери Псковской епархии. Дело в том, что **приход мошенническим путем оформил в собственность дом, в котором я живу, а теперь, как я узнала, фиктивно продал его своей монахине Бутаковой Риме Михайловне**, которая до недавнего времени была ответственна за приход и имела право подписи без доверенности от имени прихода (выписка из ЕГРЮЛ).

Приход имея на руках архивную выписку приказа по совхозу Полоное № 51, (оригинал этого приказа у меня на руках): “Передать безвозмездно КОНЮШНЮ в д. Жаборы ПРИТЧУ Покровского собора для организации благотворительных целей” от 11 марта 1991 г., и разрешение на выполнение строительно-монтажных работ № 1 от 04.11.1998 г. зарегистрировал право собственности на дом, в котором я живу за ПРИХОДОМ.

На мой взгляд, здесь налицо мошенничество с документами.

Я прошу Вас, дорогой Михаил Юрьевич, поспособствовать получить мне ответ от следственного комитета Порховского района на эти вопросы.

1. Мог ли директор совхоза единолично распоряжаться советским имуществом, находящимся в ведении Управления Сельского Хозяйства Порховского Райисполкома?

2. Разрешение на выполнения строительно-монтажных работ №1 от 04.11.1998г., подписала Кондратенко Ирина Викторовна, которая на 1998 год не работала в архитектуре, да и притом, что за 11 месяцев Архитектура выдал первое разрешение? Во всем районе никто одиннадцать месяцев не строился? (об этом прокуратура Порховского района знает, но никаких мер не предприняла), на лицо факт подделки документов.

3. Как можно без постановления Администрации района о переводе из нежилого здания (конюшня) в жилое, зарегистрировать жилой дом?

4. Можно ли юридическому лицу, без решения общего собрания прихода, продать дом своему бывшему начальнику, а ныне состоящему в этой же общине? Я считаю, что эта купля-продажа была фиктивна, а на самом деле деньги не были перечислены на банковский счет прихода или внесены в кассу.

За меня некому заступиться, я одинокая, перенесшая инсульт, уже на протяжении 4 лет летом живу в д. Жаборы, а зиму в монастыре д. Навережье Дедовичского района, так как после инсульта, мне стало тяжело зимовать в д. Жаборы. Но вот на днях мне сообщили, что пользуясь моим отсутствием в д. Жаборы, новая собственница дома, Бутакова Р.М., поставила новые двери в моей комнате, где остались все мои вещи под ее замком, а ключей у меня нет. Куда мне весной возвращаться? и останутся ли вещи на месте? так как уже туда, взломав мои двери, зашли новые хозяева. Помогите мне через следственный комитет получить ответ о законности выданных

документов как администрацией Порховского района, так и совхозом “Полоное” (копии прилагаю). Где мне искать справедливость? неужели только Президент, вмешавшись в мою ветеранскую судьбу, может помочь?»

Обращение ветерана Великой Отечественной войны <http://ведерников.рф/voprosu/410>

³⁵ В начале августа стало известно о передаче РПЦ пензенского Дома культуры имени Дзержинского, находившегося до этого в собственности ОАО «РЖД». В здании занимается около 400 детей. Основанием для передачи здания церкви послужило то, что с 1884 по 1917 годы на месте ДК располагалась Богоявленская церковь. В 1923 году большевики отдали церковь в собственность железной дороги, руководство которой организовало там клуб для своих работников и их детей.

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

³⁶ «После распада СССР часть здания музея вернули местной епархии – теперь же она хочет забрать здание целиком. Сотрудники музея космонавтики убеждены, что музейную экспозицию невозможно будет перенести в другое здание и её придется разрушать, потому что она «сделана была на века». Сейчас городские власти ищут для музея новое помещение – вопрос с передачей здания епархии, можно сказать, уже решен, но пока подходящее для музея здание не будет найдено, иконы и свечи не окажутся на месте скафандра Юрия Гагарина».

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

³⁷ «Уже несколько лет епархия планирует открыть в этом здании приходскую школу. Казаки признаются, что для занятий с детьми готовы предоставить помещение на 120 посадочных мест в здании правления станицы. Но представителей церкви такое предложение не устроило – они настаивают именно на смене владельца. По словам казаков, в этом году на помощь епархии пришла городская администрация, которая в одностороннем порядке расторгла договор аренды из-за передачи здания РПЦ».

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

³⁸ «В конце июля Комитет имущественных отношений администрации Санкт-Петербурга отдал в безвозмездное пользование РПЦ 4,7 тысячи квадратных метров земли в поселке Комарово. Стоимость этого участка оценивается в 30 миллионов рублей. Согласно Земельному кодексу, РПЦ имеет право получить в собственность территорию, на которой находятся принадлежащая ей недвижимость. «Церковная» недвижимость в Комарово действительно есть – здесь располагается дача митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Варсонофия. По данным на 2005 год, на дачном участке стоит дом площадью 212 квадратных метров и дом для прислуги площадью 144 квадратных метра».

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

³⁹ «В 2011 году в результате тайного межевания границ все приватизированные постройки оказались на территории федеральной собственности – людей признали «захватчиками» монастырских земель, а их огороды и сараи – незаконными. У одной семьи, живущей на якобы монастырской земле, снесли единственный уличный туалет – суд посоветовал жителям «ходить в лес, он рядом». Жители и готовы были бы съехать с монастырских земель – но другого жилья им не предлагают, а возможные денежные компенсации настолько малы, что на них нельзя приобрести новое жилье. От притеснений монастыря уже пострадали 23 семьи, среди них – бывшая узница концлагеря».

Анна Ревоненко. РПЦ забирает Россию: как церковь расширяет свои владения, отбирая парки, музеи и дома <http://allpravda.info/rpts-otnimaet-u-lyudey-zhilyo-i-razvitie-45063.html>

⁴⁰ «...В случаях вторжений Церкви в общественные пространства, которые люди считают своими, она приходит не как переговорщик, а как рука власти. Горожанам говорят: “Все решено”. Отторжение происходит еще и потому, что Церковь ведет себя как завоеватель.

В случаях вторжений Церкви в общественные пространства, которые люди считают своими, она приходит не как переговорщик, а как рука власти. Горожанам говорят: “Все решено”. Отторжение происходит еще и потому, что Церковь ведет себя как завоеватель.

– Пытаясь открыть новый храм, Церковь занимается символическим освоением пространства. Эта земля становится православной – здесь что-то вроде миссионерской деятельности».

Антрополог Жанна Кормина – о том, зачем РПЦ новые и старые храмы

<http://www.the-village.ru/village/people/city-news/255979-orthodoxy>

⁴¹ «Также горожанам зачастую не нравится храм под боком, потому что это такая чужеродная капсула в их среде обитания. Храм не работает как инклюзивный механизм, как часть гражданского общества (хотя многие церкви хотели бы этого)».

Антрополог Жанна Кормина – о том, зачем РПЦ новые и старые храмы

<http://www.the-village.ru/village/people/city-news/255979-orthodoxy>

⁴² «Долгое время жители Лосиноостровского района защищали парк “Торфянка”. Казалось бы, они своего добились, поскольку официально строительство отменили. Однако православные фанатики не уходили с места, устраивали провокации, иногда привозили в парк стройматериалы и дрались с местными жителями.

Хочется заметить, что православные фанатики никакого отношения к местным жителям не имеют, они присутствуют почти на всех подобных стройках, защищая интересы РПЦ. Также можно отметить, что они теперь выступают против местных жителей не только тогда, когда речь идет о храмах, но и по поводу коммерческих застроек: “Жители московских районов Хорошево-Мневники, Строгино и Щукино протестуют против вырубки местного парка и строительства на его месте многоэтажки. Около половины третьего ночи к стройке подъехала техника и около 200 строителей, а также, по словам Никитенко – члены движения “Сорок сороков” в качестве охраны. Ранее это движение было замечено лишь на объектах РПЦ МП, где оно оказывало сопротивление (порой, в жесткой форме) местным жителям, выступавшим за сохранение зеленых зон”».

Защитники парка оскорбляют чувства верующих

<http://www.kritix.ru/religion-and-atheism/2277-zashchitniki-parka-oskorblyayut-chuvstva-veruyushchikh>

Здесь есть подробная сводка этой истории: Противостояние в парке Торфянка

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%A2%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0#.D0.9A.D0.BE.D0.BD.D1.84.D0.BB.D0.B8.D0.BA.D1.82:.D1.85.D0.B0.D1.80.D0.B0.D0.BA.D1.82.D0.B5.D1.80.D0.BD.D1.8B.D0.B5.D0.BE.D1.81.D0.BE.D0.B1.D0.B5.D0.BD.D0.BD.D0.BE.D1.81.D1.82.D0.B8>

⁴³ «Несколько семей, защищавших парк “Торфянка” от строительства храма Русской православной церкви, стали фигурантами уголовного дела по статье об оскорблении чувств верующих. Обыски прошли рано утром в понедельник в семи квартирах, всего же было задержано 13 активистов. Противники строительства храма связывают происходящее с недавним заявлением патриарха Кирилла, который дал сигнал не сдаваться и “сохранить крест от поругания”.

В понедельник утром правоохранители провели обыски и задержания в нескольких семьях активистов, выступающих против строительства храма в парке “Торфянка” в Лосиноостровском районе. “Соседи слышали стуки в дверь и угрозы, если не откроют – дверь взломать”.

“Людей без предупреждения кляли на пол, ничего не объясняли. В задержании участвовали бойцы спецподразделений с кинологами. На задержание одной из активисток в 6.00 утра приехали корреспонденты НТВ”.

Всем задержанным вручили повестки по статье 148 УК РФ (нарушение права на свободу совести и вероисповеданий). Таким образом, противников строительства храма будут судить по той же статье, которую вменяют блогеру Руслану Соколовскому, ловившему покемонов в храме.

“Недавно на имя патриарха Кирилла мы подали 500 обращений с просьбой выбрать замену «Торфянке» из представленных ранее 20 альтернатив. Однако после этого патриарх заявил, что люди в парке идут против веры, а задача церкви – не идти на попятную”.

Защитников «Торфянки» увозили семьями/Газета.ру / Артур Громов, Владимир Ващенко 14.11.2016 <https://www.gazeta.ru/social/2016/11/14/10329029.shtml#page4>

⁴⁴ «В Димитрове Донецкой области городские власти обязывают работников предприятий “добровольно-принудительно” перечислить свой дневной заработок на строительство в городе православного храма Московского патриархата.

“Ну, строительство храма – ради Бога, – мы не против. Но мы не согласны с теми методами, которыми собирают деньги на этот храм”», – говорит депутат Димитровского городского совета Виктор Трифонов.

На Донбассе шахтеров заставляют сдавать деньги на храм/ 17 июня 2011 года http://www.ukrrudprom.ua/news/Na_Donbasse_shahterov_zastavlyayut_sdavat_dengi_na_hram.html

«Работаю в гос. конторе. На днях бухгалтерия сказала, что надо сдать деньги наличкой на строительство храма. Сам видел письмо, в котором какая-то некоммерческая организация просит оказать помощь. Есть служебная записка от одного из наших главных начальников, в которой указано, что работникам надо посодействовать. Самое интересное, что для каждой должности установили свой “рекомендуемый” тариф (!) – от нескольких сотен до тысячи и больше».

На работе заставляют сдавать на храм на Юго-Западе, 10.07.2014 / Форум Саранск.ру, саранский городской форум <http://forum.saransk.ru/topic/198415-na-rabote-zastavliaiut-sdavat-na-khram-na-iugo-zapa/>

В бюджетные организации рассылаются письма, с просьбой собрать деньги на храм: в Воронежской области бюджетников заставляют сдавать деньги на храм <https://cont.ws/@pikachu/350111>

«В Пензе сотрудников государственной энергетической компании “МРСК Волга” заставили пожертвовать дневную заработную плату на строительство Спасского кафедрального собора РПЦ.

Издание опубликовало заявление сотрудника “МРСК Волга”, которое было написано по требованию руководства компании. “Прошу удержать из моей заработной платы за июня 2018 года денежные средства в размере 1200 рублей в пользу Пензенской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) для пожертвования на строительство Спасского Кафедрального Собора Пензы”, – говорится в письме.

“Но, на минуточку: фонд оплаты труда нашей государственной организации напрямую входит в состав затрат на передачу электроэнергии. Для тех, кто не понял: эти траты будут

заложены в тариф на электроэнергию для населения и предприятий области. Мерзость, господа», – сказал изданию сотрудник компании».

Евгения Тамарченко В Пензе сотрудников госкомпании заставили отдать зарплату на строительство храма <https://theins.ru/news/107361>

⁴⁵ «В селе Некрасовка священники придумали новый способ сбора подаяний: теперь в почтовый ящик местным жителям кладут платежки с графой, в которой четко прописана сумма пожертвования – 520 рублей». Жители села под Хабаровском получают платежки «на храм» <https://www.hab.kp.ru/daily/26712/3737168/>

⁴⁶ Вот навскидку только несколько случаев, их **во много раз больше**.

«Священник из Ростова-на-Дону в пьяном виде устроил массовое ДТП с пострадавшими. На кроссере Mitsubishi ASX он на высокой скорости сначала протаранил попутную отечественную «девятку», после чего они вместе влетели в еще семь припаркованных автомобилей. Очевидцы утверждают, что священник пытался скрыться с места аварии, но был задержан очевидцами. В ДТП получили ранения члены его семьи – женщина и восьмилетний ребенок».

«Это был поп с толстой цепью и крестом» / Пьяный священник устроил массовое ДТП в Ростове-на-Дону

Алина Распопова, Анатолий Караваев 17.01.2017
https://www.gazeta.ru/auto/2017/01/17_a_10478891.shtml

«В Житомирской области произошло ДТП: на трассе «Киев-Чоп» священник сбил ребенка. От полученных травм он скончался на месте»

На трассе «Киев-Чоп» священник насмерть сбил ребенка, 19 августа 2016 г.

Компромат 1 <http://kompromat.info/articles/38169-na-trasse-kiev-chop-svjashchennik-nasmertj-sbil-rebenka>

«Священник Николай Левкин на BMW, насмерть сбивший 52-летнего мужчину, стоявшего на разделительной полосе в центре Москвы, скрылся с места ДТП. Прибывшие через пять минут на место происшествия полицейские не обнаружили виновника аварии.

Инцидент произошел на Ленинградском проспекте в Москве, сообщает Life.ru. По словам очевидца происшествия, двигавшегося по встречной полосе, автомобиль BMW черного цвета наехал на мужчину, в результате чего того отбросило на несколько метров на полосу движения противоположного потока. Пострадавший упал под колеса автомобиля Hyundai, водитель которого сразу затормозил и вызвал скорую помощь и полицию.

Приехавшие через несколько минут медики констатировали смерть мужчины. Водитель на BMW, по словам свидетеля происшествия, скрылся в сторону области».

29 ноября 2016, Юлия Горностаева. Сбивший насмерть пешехода священник скрылся на BMW с места ДТП

Известия <http://iz.ru/news/648210>

«В Орле настоятеля храма лишили водительских прав за пьяную езду... Вскрылись отягчающие факты: так, выяснилось, что он совершил подобное правонарушение повторно. Вначале он попытался «решить вопрос миром», однако после того, как сотрудники ДПС начали составлять протокол, священник стал высказывать в их сторону нецензурную брань. «Ругался матом, грозился позвонить начальнику ГИБДД, однако протокол в отношении него все-таки составили... в официальном письме Орловской митрополии историю с протоиереем сравнивают с ситуацией с «докладом Макларена» и проводят параллели между нападениями

местных СМИ на священника с отстранением российских спортсменов от Олимпийских и Паралимпийских игр в Рио».

Алина Распопова 09.09.2016 «Ругался матом, грозился позвонить начальнику ГИБДД»

Газета.py https://www.gazeta.ru/auto/2016/09/09_a_10184687.shtml

⁴⁷ «Сегодня ночью в Сургуте произошел вопиющий дорожный инцидент. Инспекторы ДПС поймали водителя, находившегося в полном неадеквате. Им оказался сургутский священнослужитель иерей Дарий Иоанн.

При задержании мужчина оказывал активное сопротивление, махал кулаками и пару раз выругался матом. Он также пытался показать что-то жестами и предлагал взятку. Долше десяти минут сотрудники ГИБДД пытались уговорить священника и усадить его в автомобиль. Пришлось применить наручники и связать ноги ремнями.

Теперь дебошира ждет разбирательство в суде за неповиновение полицейским и отказ от прохождения медицинского освидетельствования».

«Бес попутал». В Сургуте поймали пьяного священника за рулем
https://nv86.ru/news/ugra_accident/1046297/

⁴⁸ «Служитель храма Пророка Божия Ильи в Черкизове иеромонах Илия (в миру Павел Семин) устроил 15 августа страшную аварию на Кутузовском проспекте. За рулем “Мерседеса” он въехал в толпу рабочих. Итог оказался трагическим – погибли два человека, еще один попал в реанимацию, а сам водитель сбежал, оставив разбитую машину. Правда, на тот момент не было известно, что лихач – служитель Господа. Каково же было удивление правоохранителей, когда в пятницу, задержав беглеца, они узнали, кто он на самом деле...»

Екатерина Свешникова. Священника, задавившего двух человек, смогли отыскать лишь на следующий день

<http://www.mk.ru/incident/2012/08/17/738133-svyaschennika-zadavivshego-dvuh-chelovek-smogli-otyiskat-lish-na-sleduyuschiy-den.html>

«Ко мне приходил священник от иеромонаха, – рассказала Сергеева. – Он сказал: **примите смерть мужа как волю Бога**».

Дарья Федотова. «Примите смерть мужа как волю Бога»

<http://www.mk.ru/social/2013/03/14/826229-primate-smert-muzha-kak-volyu-boga.html>

⁴⁹ «Почти 20 грамм метамфетамина, пистолет системы Марголина с глушителем и 65 патронов обнаружили оперативники в квартире священника в Пскове. Отец Сергей (в миру Сергей Иванов) мог получить 10 лет, но заплатил 15 тысяч рублей и продолжил проповедовать в храме Жен-Мироносиц со Скудельниц».

Светлана Прокопьева, Псков. Мет, ряса, пистолет. Как РПЦ спасла от наказания попуголовника <http://theins.ru/obshestvo/52110>

Потрясает комментарий владыки Евсевия после праздничного богослужения 4 января по этому поводу: «И вот в последние дни и мне приходится испытывать то, как враг сатана действует через людей. О нашем почтенном отце, настоятеле храма Жен-Мироносиц, священнике Сергии Иванове, написана сейчас грязная статья, якобы у него были пистолет и наркотики. **Не верьте этому! Не может совмещать священническое сердце и то, и другое, и говорить об истинном Боге и о святой праведной жизни, совершать Таинства**» .

Неудивительно, что после такой промывки мозгов и откровенной лжи (пафосного «священническое сердце не может совмещать и то, и другое»), «когда об казусе написал “МК”,

это вызвало общественный резонанс: прихожане храма стали собирать подписи... **в поддержку священника**».

Там же.

⁵⁰ «Суд по резонансному делу проходил в закрытом режиме. Местные журналисты долгое время добивались, чтобы полный текст приговора суда был представлен общественности. Прихожане же считали, что Иванов стал **жертвой гонений на церковь**».

Михаил Шубин. Приход священника Иванова: пистолет с глушителем, метамфетамин и проповеди. *История настоятеля псковского храма, пришедшего на смену Павлу Адельгейму*, 6 February 2017 <http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=monitor&id=25142>

⁵¹ «Бывший директор Свято-Иннокентьевской православной гимназии Якутска иеромонах Мелетий (Андрей Ткаченко) по решению суда взят под стражу в связи с выдвинутым против него обвинением в сексуальном насилии над детьми.

В начале марта этого года он был освобожден от руководства Свято-Иннокентьевской православной гимназии, которой руководил с 2010 года. Спустя три недели после увольнения против него возбудили уголовное дело по п. “б”, ч.4, ст.132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста). 9 июня клирику предъявили обвинение по двум эпизодам».

Экс-директор православной гимназии в Якутии арестован по обвинению в педофилии, 11 июля 2017 года

<http://www.interfax-religion.ru/orthodoxy/?act=news&div=67673>

«К 20-ти годам колонии приговорен в республике Коми бывший священник Денис Вандышев, признанный виновным в многочисленных сексуальных преступлениях.

Суд счел доказанными 17 эпизодов насилия над маленькими девочками в православном летнем лагере в деревне Визябож Корткеросского района Коми, сообщает ТАСС со ссылкой на прокуратуру.

Свои преступления Вандышев совершал в течение трех лет – с 2008 по 2010 годы. Его жертвами становились умственно отсталые женщины из психоневрологического дома-интерната, а также дети прихожан — девочки в возрасте 7–12 лет. Помимо эпизодов, имевших место в Коми, был выявлен факт сексуального насилия над беременной женщиной, совершенного Вандышевым в Марий Эл в 2011 году. Летним утром около 10 часов Вандышев на своей машине ехал в Сыктывкар. На автобусной остановке он увидел женщину, находящуюся на поздних сроках беременности. Угрожая ножом, преступник принудил её к сексу».

Монахиня Вера. Священник РПЦ насилует детей и инвалидов

<http://internetsobor.org/moskovskaya-patriarkhiya/tserkovnye-novosti/mirovye-pravoslavie/moskovskaya-patriarkhiya/svyashchennik-rpts-nasiloval-detej-i-invalidov>

⁵² Игорь Лапшин, «получив условный срок за истязание жены... ровно через неделю кулаками и кочергой забил до смерти другую женщину... Пытаясь умиловить мужа, Ирина плакала, становилась перед ним на колени, умоляла... Однажды, не выдержав побоев, убегала от него босиком по снегу в 30-градусный мороз. Игорь истязал, не скупясь на удары, и, похоже, наслаждался её мукой. Он был уверен, что жена никому ничего не расскажет. И она молчала. Но не потому что боялась новых побоев, а потому что **люди, узнав, могут потерять веру**. Ведь муж её был СВЯЩЕННИК».

После перевода под Вологду «новый батюшка “раскрылся” еще больше. Кроме жены, у него появилась еще одна жертва. Со временем Ирина стала замечать, что старенький служитель ходит то с подбитым глазом, то с шишкой... На вопросы прихожан дед отвечал: “Запнулся” или

“Полено упало». “Скажи честно – бьет?” – прямо спросила она, чувствуя, как холодеет в груди. Дедушка заплакал: “Матушка, прости меня...”

“Развлекался” Лапшин и так: ночью зимой развалит поленницу, а деда заставит собирать. Всю ночь спать не будет, смотрит, как старик работает. А как-то раз матушка, вернувшись из города, застала такую картину: Игорь с жесточайшего похмелья, в сених валяется топор. “Иди, – говорит, – посмотри, что с дедом. Ты виновата, одного меня оставила”.

Придя в дом служителя, женщина обомлела: все перевернуто вверх дном, а на столе записка: “Батюшка, простите меня за все, что я вам причинил. Я вас на грех навожу. Я вас за все прощаю, и если вы меня прощаете, позвоните в колокол, я приду”.

В колокол Лапшин позвонил. Избитый, с проломленной головой, дед вернулся из леса, где ночевал. Но побои не прекратились и впоследствии. Как истинный христианин, служитель ни разу не ответил батюшке ни словом, ни ударом, не упрекнул ни в чем, и стыда – их общего стыда – не выдал. Ира стала умолять старика уйти отсюда и сама пошла провожать его. “Простите меня, матушка”, – заплакал дед при прощании. “И ты меня прости: и за себя, и за него...” – ответила она».

Супруга нашла в себе силы подать на мужа-священника в суд, «который признал Игоря Викторовича Лапшина виновным в причинении побоев, оскорблениях жены, угрозе убийством и приговорил его к 6-ти месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на один год (учли духовный сан и находящихся на иждивении троих малолетних детей)». После развода она стала жить раздельно, боясь за свою жизнь, «а через неделю после приговора – 14 мая – 39-летнего Игоря Лапшина арестовали по подозрению в убийстве сожительницы... **Игорь забил Татьяну насмерть кулаками и печной клюкой**».

Максим Егоров. Священник-убийца, №35 (261) от 11 сентября 2002 г.
<http://premier.region35.ru/gazeta/np261/is.php>

⁵³ «Настоятель храма в Одинцовском районе Подмосковья избил свою прихожанку, сообщили родные пострадавшей. Родители 21-летней Веры Гречиной, которая после ссоры с духовным отцом попала в больницу с множественными травмами, заявляют, что отец Иоанн склонял их дочь к сожительству и поднял на нее руку из ревности. В местной милиции заводить уголовное дело против священника отказываются.

“Он заставлял мою дочь оклеветать себя и хотел записать все это на диктофон, а когда она отказалась, стал её бить сначала кулаками, потом окладом от иконы, угрожая убить или сделать калекой”, – заявил Гречин [отец девушки].

“Поговорив с дочерью в больнице, я выяснил, что она терпит побои от отца Иоанна уже не в первый раз. Дело в том, что он третий год пытается склонить Веру к сожительству, преследует ее, постоянно проверяет, с кем она общается, куда ходит, кому звонит”, – рассказал Владимир Гречин.

По словам отца избитой девушки, его дочь живет в Краснознаменске отдельно от родителей, и отец Иоанн неоднократно наведывался к ней домой, угрожал Вере и шантажировал её аудиозаписями исповедей, а несколько раз даже избил».

Елена Шмараева, Церковно-приходская драка, 20.12.2007 / Настоятель подмосковного храма избил свою прихожанку <https://www.gazeta.ru/social/2007/12/20/2451832.shtml>

«Согласно медицинскому заключению, у Гречиной закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга, травма шейного отдела позвоночника, ушибы мягких тканей шеи, живота и грудной клетки».

«Христов воин» отправился в отставку/ Настоятель, избивший прихожанку, лишен сана

Майк Габриелян, Елена Шмараева 02.02.2008 Газета.ру
<https://www.gazeta.ru/social/2008/02/02/2623153.shtml>

⁵⁴ «Мировой суд Калужской области признал настоятеля Казанского храма Максима Немыченкова виновным в избиении своей жены Марии и оштрафовал на 5 тысяч рублей, сообщает kp40.ru.

Как установил суд, со своей супругой Марией Немыченковой и четырьмя детьми он не проживал больше года, поскольку ушел к другой женщине, однако ночью 8 сентября прошлого года он вернулся в квартиру и избил жену. По ее словам, от него пахло алкоголем.

“Максим пришел в комнату, выключил везде свет, встал надо мной и начал просить его покормить. Поскольку на тот момент мы лишь формально являлись супругами, денег на содержание детей он не давал (пришлось даже подать на алименты), я отказалась. Тогда Максим стал повышать голос, заявил, что я иждивенка”, – рассказала на суде Немыченкова.

Священник встал на супругу ногами и начал ее пинать, затем отобрал мобильный телефон ее матери, а когда Мария попыталась противостоять этому, вывернул ей руки, несколько раз ударил в грудь, швырнул о дверные косяки. После этого настоятель закрылся в одной из комнат со старшим сыном, и после того, как Немыченкова туда зашла, на глазах у ребенка начал ее душить.

На суде Немыченков заявил, что его действия были самозащитой, поскольку жена на него “набрасывалась, чтобы отобрать телефон”. “Я не признаю своей вины, не считаю себя каким-то агрессором, тем, кто эти правонарушения совершал. Я пытался супругу успокоить и никаких ударов ей не наносил”, – сказал он и пожаловался, что “уже неоднократно бывали ситуации, когда супруга его не кормила”.

Он также заверил, что не был пьян. Кровоподтеки на теле супруги священник объяснил неуклюжестью жены, которая сама стукнулась о дверь, однако судмедэксперт опроверг эти предположения и сообщил, что такие травмы – результат насилия.

Несмотря на скандал, Немыченков продолжил службу в Казанском храме».

Священник оправдал избиение жены после ухода к любовнице самозащитой

<https://lenta.ru/news/2018/05/18/krasota/>

⁵⁵ Батюшка сказал супруге, что отправляется паломничать в Ново-Иерусалимский монастырь и перестал отвечать на звонки. На самом деле он оказался задержанным в Белоруси.

Эх, отец Николай – проститутку выбирай// 17:12 05.08.2017 Автор: Виктор Смирнов, 47news

<http://47news.ru/articles/124373/>

⁵⁶ «Витебским городским отделом Следственного комитета Республики Беларусь расследуется уголовное дело в отношении гражданина Российской Федерации, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 171 Уголовного кодекса Республики Беларусь (покушение на организацию и использование занятия проституцией другим лицом, сопряженные с вывозом за пределы государства лица для занятия проституцией).

Основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы, поступившие от сотрудников по противодействию незаконному обороту наркотиков и торговле людьми органов внутренних дел г. Витебска.

Установлено, что житель Ленинградской области, 1978 г.р., находясь на территории г. Витебска, путем уговоров и обещаний пытался организовать вывоз в г. Санкт-Петербург для занятия проституцией двух жительниц г. Витебска. Довести свой умысел до конца он не смог, так как 3 августа после 17 часов был задержан сотрудниками органов внутренних дел. Подозреваемого вместе с 20-летней и 30-летней женщинами задержали в районе автовокзала в Витебске в момент посадки в автобус, который направлялся в город Санкт-Петербург...

Со слов самого задержанного он является священнослужителем в одном из храмов Ленинградской области. Расследование уголовного дела продолжается.

Отдел информации и связи с общественностью Следственного комитета Республики Беларусь»

Следственным комитетом возбуждено уголовное дело о покушении на организацию занятия проституцией, сопряженную с вывозом за пределы страны <http://sk.gov.by/ru/news-usk-vitebsk-ru/view/sledstvennym-komiteto-vozvuzhdno-ugolovnoe-delo-o-pokushenii-na-organizatsiju-zanjatija-prostitutsiej-5029/>

Суд назначил Николаю Кирееву наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии усиленного режима с конфискацией имущества.

См.: В Витебске суд вынес приговор священнику, обвиняемому в сутенерстве. Тот вину не признал <https://news.tut.by/society/568628.html>

⁵⁷ «На Владимирском соборе 1274 года заявили прямо, что проблема есть [сексуальной распущенности и неразборчивости – А.М.] и что её необходимо решать:

“Испытати их о вещех греховных, егда в блуде содомством были будут; ли со скотиною, ли в руку согрешение, или в татьбе, разве аще не детского, ли преже поятия жены своя растлить девство, ли со многими... будет, или от своя жены законные блуд сотворил будет... Аще кто от преждереченных сих вин хотя единого ят будет, – таковые их не может быть поп, и ни дьякон ни причетник”.

Так проверялся кандидат в священники, а также рядовой служитель культа. Собственно, подобная проверка это реальное свидетельство о “нравственном” состоянии общества, характерного для периода почти безграничной власти духовенства».

Духовные уклады в истории церкви <http://kritix.ru/religion-and-atheism/892-dukhovnye-uslady-v-istorii-tserkvi>

Развратное поведение духовного сословия отмечалось на протяжении всей истории Русской церкви. «В пост русские монахи и монахини до того умерщвляют свое тело, что даже больные не принимают лекарств, но как скоро кончился пост, они погружаются во всякого рода распутство, причем более на гуляк, чем на монахов, похожи, пьяные шалют на улицах и, лишившись всякого стыда, нередко предаются там же сладострастию».

Русское царство: былая духовность <http://kritix.ru/religion-and-atheism/1786-russkoe-tsarstvo-bylaya-dukhovnost>

⁵⁸ «Однажды я прочитал про себя самого, что, сопровождая патриарха в его визите в Болгарию, сидел в некую машину и держал в руке телефон „Vertu“ за десять тысяч долларов. У меня никогда такого телефона не было, уже много лет я **пользуюсь iPhone – сначала пятым, теперь вот шестым**».

iPhone – это вам не Vertu: РПЦ заявила, что смартфон от Apple не является предметом роскоши <https://rusevik.ru/news/419950>

После выхода новой линейки iPhone8 цены на предыдущие версии были снижены. На Яндекс.Маркете 5-ка на конец сентября 2017 г. стоила от 17 т. р., 6-ка от 22-х т.р., 7-ки от 42 т.р. и выше, новые – от 56 до 78 т.р. Нужно учитывать, что новые стоят традиционно дороже. Так, у 10-ки на 256GB стояла цена «от 97 100 р.» на начало ноября 2017 г.

⁵⁹ «Среди церковнослужителей и православных верующих Свердловской области бушует страшный скандал: глава епархии Владыка Никон уличен в мужеложестве, а также рукоприкладстве, пьянстве и богохульстве. **52 местных батюшки подали 88 рапортов Патриарху Алексию II с жалобами на своего епископа.**

В ответ руководством РПЦ епископу-содомиту всего лишь объявлен **выговор. Радетели священнического целомудрия**, явившиеся зачинщиками антениконианского бунта, **наказаны гораздо круче**: игумен Тихон (Затекин) освобожден от обязанностей наместника

Свято-Николаевского Верхотурского монастыря, игумен Авраам (Рейдман) – от обязанностей наместника монастыря во имя Всемилоственного Спаса в Екатеринбурге».

«В рапорте игумена Тихона, наместника Верхотурского Свято-Николаевского монастыря, говорится, что Никон требовал приводить к нему для сексуальных развлечений юношей (келейников). Архиерей-содомит заявлял при этом: “В других епархиях настоятели монастырей занимаются поставкой мальчиков Правящим Архиереям ... и если на мое место придет другой Архиерей, то он тебя, Тихон, выгонит за то, что ты не будешь поставлять ему мальчиков”».

«Ничто не объединяет людей сильнее, чем соучастие в преступлении. Круговая порука клерикалов только крепнет от их общих гомосексуальных тайн. Описанные в рапортах потерпевших священников и семинаристов “приставания” со стороны епископа являются в некотором смысле **кадровым отбором...**

Предложение заняться любовью являлось своего рода “проверкой на вшивость”, поиском сторонников и соратников. Не случайно за согласие разделить с ним постель епископ обещал повышение по церковной службе – и, в общем-то, выполнял свои обещания. “Голубое лобби” создается по вертикальному принципу – от маленьких приходов до мощных епархий, от дьячков до архиепископов...

Увы, предсказуема была и реакция Священного Синода. Не то чтобы члены этого высокого собрания имеют пресловутую ориентацию. Просто нынешнее положение вещей **православную элиту вполне устраивает** – и с точки зрения **управляемости церковными кадрами**, и с точки зрения **стабильности и преемственности власти**.

И с точки зрения **совместного бизнеса**. Общеизвестно, что Русская православная церковь сегодня – это мощная финансово-промышленная империя. Фактически каждый приход – это коммерческое предприятие, оперирующее в основном черным налом. Наряду с мелкими фирмами есть и солидные концерны-крупняки».

Голубое лобби в РПЦ/Священники с традиционной сексуальной ориентацией боятся, что скоро окажутся в меньшинстве http://www.compromat.ru/page_25820.htm

⁶⁰ Вот лишь несколько примеров, типичных для духовенства РПЦ.

«В Головинской межрайонной прокуратуре, неприятная история произошла в апреле 2006 года. В один из дней к 41-летнему отцу Авраамиию подошла его давняя прихожанка. Женщина просила наставить на “путь истинный” её сына. 14-летний отрок не заплатил 300 рублей за урок французского языка, а деньги потратил на жвачку и чипсы.

После службы священник исповедовал мальчика. А затем заявил матери, что задержит подростка для выполнения работ, необходимых храму...

Подросток (он учился в гимназии с религиозным уклоном) тоже не заподозрил ничего нехорошего. И вместе со священником поехал к нему в съемную квартиру на улице Фестивальная. Там мужчина велел отроку разоблачиться и принять ванну с “освященной” морской солью с Мертвого моря. Он заявил, что необходимо “смыть грех”. Затем священник стал массировать мальчика, а потом принудил к оральному половому акту. После этого мужчина дал подростку 1000 рублей и отпустил домой.

Спустя несколько дней паренек рассказал об этом родителям. На суде отец Авраамий не признал свою вину. Но служителям Фемиды этого и не требовалось: доказательства были железными. Дело в том, что отцу подростка удалось добиться от священника признания, которое он записал на диктофон. На пленке отчетливо слышен рассказ отца Авраамия. Он каялся, что помог юному прихожанину “завершить грех рукоблудия”.

<http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=news&id=50966>

⁶¹ «Духовенство и миряне обратились к администрации Шуи с просьбой повлиять на то, чтобы акция, оскорбляющая чувства верующих, никогда не проводилась ни в каких городах

Ивановской области. Впрочем, пока никаких предпосылок к тому, что гей-парады в Ивановской области разрешат, не наблюдается».

Церковь выступила против гей-парадов в Ивановской области, 14 Июля 2017

<https://www.37.ru/news/sobytiya/tserkov-vystupila-protiv-gey-paradov-v-ivanovskoy-oblasti/>

«Председатель Отдела внешних церковных связей Московского патриархата (ОВЦС МП) митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл выразил уверенность в том, что западным политикам не удастся заставить мэра Москвы Юрия Лужкова разрешить проведение в российской столице содомитского сборища, именуемого также “гей-парадом”, – сообщает “Интерфакс-Религия”».

Сводка новостей от 28 февраля 2007 / Митрополит Кирилл: Поддержка содомитов является настоящим вызовом для России <http://rusk.ru/newsdata.php?idar=170662>

Но при этом предаваться содомии самим священнослужителям можно. «В 1997 году в Наро-Фоминске появился епископ Илиан (Востряков), один из любимчиков митрополита Ювеналия... В письме на имя Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II нарофоминские прихожане пишут: “Мы слышали, что Вы, Ваше Святейшество, выступили против парада гомосексуалистов в Москве. А у нас здесь такой “парад” длится с 1997 года! В прошлом году Илиан пышно отмечал свой день ангела, сняв для этого детский лагерь “Восток” под городом Верея. Там поселили его в коттедже с прислугой и водителем, катали на тройке лошадей. Когда они напились (а у него в гостях были два архимандрита из Чехова и из Серпухова), то стали оскорблять женщин. Говорили, что женщины – “вонючие создания”, а между собой целовались. Это видели и слышали официантки из Вереи”».

Сергей Бычков/ Чудотворец Илиан. Гей-парад в Наро-Фоминске//Московский комсомолец, 19 апреля 2007 г. <http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=news&id=53548>

По словам дьякона Андрея Кураева, «когда я говорю о 50 гомо-епископах, я говорю о 50 гомосексуалистах. Но все 360 епископов русской церкви – члены голубого лобби. Ведь они знают больше моего, **но десятилетиями молчат** [конечно, зачем гомоиерархам **конкуренты** с их парадами – А.М.]».

Каналы самоочистки церкви забетонированы. Их можно только взорвать извне пришедшим действием, то есть таким, которое не предусмотрено “протоколами”. В радикальный взрыв и избавление от всего дерьма, я, впрочем, не верю. Но, может, удастся хотя бы проветрить».

Протоиерей Кураев назвал количество епископов-гомосексуалистов РПЦ МП

<http://www.ruskolan.com/liter/kritika/rpc12.htm>

⁶² «С конца 2013 года он [дьякон Андрей Кураев] последовательно сообщает о наличии в РПЦ “голубого лобби”, обнародовал данные о нарушениях в Казанской духовной семинарии, Тверской епархии, выступал с обвинениями в адрес епископа Гомельского и Жлобинского Стефана. Одновременно “за эпатажные высказывания” Кураев был уволен из Московской духовной академии».

Митрополита Тобольского и Тюменского обвинили в педофилии <https://ura.news/articles/1036270733>

И опять можно вспомнить, что прещению подвергаются не «шалуны», а те, кто не смог стерпеть такого положения дел, а может, **наивно** надеялся на справедливость.

Глава 16. «Ах, если бы мечта сбылась, какая жизнь тогда бы началась!»

¹ «...Когда красивая молодая женщина до 40-ка лет выйти замуж не может. Её нужно было выдать в 17 лет, а она делала карьеру... Женщина должна быть женой и матерью».

О подмене потребностей. Протоиерей Андрей Ткачев. О современном мире, о рекламе, о моде.
<https://elitsy.ru/communities/35901/994319/>

«Необходимо сделать нормой ранние браки и деторождения. Девушка в 17 лет спокойно может стать прекрасной мамочкой. Более того, в этом возрасте юная девушка еще не растратила себя, не нахватала различных болезней и инфекций, поэтому вполне может быть хорошей и доброй мамочкой. Конечно, людей необходимо подготавливать к принятию подобного законопроекта».

Протоиерей Александр Ильяшенко. Мы сами себе роём могилу!
http://ruskline.ru/news_rl/2018/01/10/my_sami_sebe_roem_mogilu/

² «Женщине, вообще, Бог дал избыточную стыдливость, для того, **чтобы она не превратилась в демона. И вот, чтобы она не развратилась до края и не стала сама себе гнусна и миру опасна**, Господь вложил в душу женщины избыточный стыд».

О стыде и совести. о.Андрей Ткачев. О позоре, сраме, скандалах
<https://elitsy.ru/communities/35901/996005/>

³ «Архимандрит Алипий (Воронов), наместник Псково-Печерского монастыря (в 1970-х годах), произнес с амвона очень острую (по тем временам) проповедь, смысл которой в наш 21 век стал еще более актуальным».

<http://semyaivera.ru/2012/09/22/oblichitelnaya-propoved-arhimandrita-alipiya/>

«Современных женщин (конечно, не всех) даже нельзя назвать женщинами, они недостойны этого имени, так как они не только не скорбят, но, напротив, даже стараются уничтожить плод еще во чреве, чтобы он не родился живым. Современная женщина, это двуногое существо, делает неслыханное преступление, она открывает войну с природой, с Богом. Ребенок должен родиться, но она уничтожает его в утробе своей. И если такая женщина потом опомнится и будет просить прощения у Бога за свое преступление и жить праведной жизнью, то все равно не получит она этого прощения. Царствие Небесное отнимется от нее и перейдет к её убитому ребенку-мученику... [ну и на хрена тогда таким женщинам вообще обращаться в Церковь? – А.М.]

Господь Бог не дал женщине другой заповеди, как только в болезнях рождать и воспитывать своих детей и этим искупать свои грехи и наследовать жизнь вечную. Когда Господь изгнал Адама и Еву из рая за нарушение заповеди Божией, тогда Он сказал Адаму: “В поте лица твоего будешь есть хлеб” (Быт. 3, 19), а Еве сказал: “В болезни будешь рождать детей” (Быт. 3, 16). Через эти болезни чадорождения женщина и может только спасти свою душу.

Но женщины, которые не вступали в брак, есть сосуды благодати Божией. Они должны хранить свою чистоту душевную и телесную, молиться за всех людей [опять внедряется в сознание верующих представление о браке и интимных отношениях как о нечто скверном, при этом женщины почему-то снова получают более «нечистыми» из-за данного факта – А.М.] и этим спасти свою душу.

Современная женщина, вступившая в брак, забыла теперь основную заповедь Божию: **родить и воспитывать детей для вечной жизни. Вместо Божией заповеди она стала исполнять заповедь человеческую** и господствовать над мужем, а все же хозяином-то в доме должен быть муж. **Женщины теперь стали врачами, художниками, трактористками, летчиками** [ёлы-палы, а в чем грех-то работать врачом или трактористкой? Особенно при учете того, что после Великой Отечественной войны остро не хватало в сёлах мужчин? – А.М.] и

прочее, детей убивают во чреве; а которых рожают – оставляют на чужое попечение и не дают им правильного воспитания в духе православной веры.

За все эти преступления – убийство детей и неправильное воспитание их она понесет тяжкую ответственность на суде Божиим».

Слово в праздник Рождества Пресвятой Богородицы <http://www.pskovo-pechersky-monastery.ru/russian/events/1202/>

⁴ «Сегодня в Общественной палате протоиерей Всеволод Чаплин представил предложения к демографической доктрине России, согласно которым брачный возраст в стране предлагается понизить до 14 лет для девочек, и до 16 – для мальчиков».

Чаплин предложил снизить брачный возраст в России до 14 лет

<http://www.mk.ru/social/2016/10/03/chaplin-predlozhit-snizit-brachnyy-vozrast-v-rossii-do-14-let.html>

Передача с участием прот. Вс. Чаплина: Надо ли разрешать браки с 14 лет?

<https://www.kp.ru/radio/26590/3605851/>

⁵ См. зарисовку о жизни многодетных семей в глубинке: Александра Кудрявцева. «Не живем, а выживаем» (приводится с сокращениями). Вот только одна история. А таких семей с каждым годом становится всё больше.

«Тарасовы, Саратовская область (супруг – священник)

Когда-то у нас была квартира. Потом мы её решили продать, потому что должен был родиться Ваня, четвертый ребенок, и становилось тесно. В 2000-м году мы приобрели деревянный дом в 50 квадратных метров, которому больше ста лет. С тех пор каждый год мы постепенно обустройстваемся, ремонтируем.

Коммуникаций не было – воду мы проводили сами. Через год после переезда унитаза поставили, через два – газ протянули на кухню. Проводить все коммуникации для нас дорого, поэтому все сделано без проекта и неофициально. И газ проведен на свой страх и риск – сверху вниз, прямо в подвал.

Сейчас у нас в доме для нас с мужем и двух младших Веры и Сони на первом этаже нет места, мы вчетвером спим в подвале.

Когда окно надо было менять, а средств не было, мы для тепла закрывали его картоном.

Доски прогнили, поэтому еще один туалет мы установили в подвале, а на душ не хватило. Пол прикрыт линолеумом. От воды он полопался, и пол стал совсем неустойчивый. Когда ходишь, все хлюпает. Того и гляди провалятся доски».

Александр Кудрявцев. «Не живем, а выживаем» <https://takiedela.ru/2015/09/poverty/>

⁶ «К сожалению, многодетная семья в России обречена находиться среди малоимущих слоев населения. Поэтому **уже сейчас вы можете начать тренироваться жить по средствам**. Стараться быть экономной, учиться не тратить деньги направо и налево. Обходиться тем ноутбуком, который есть, не покупать себе каждый год по новому телефону [владыка вообще знает народ, о котором говорит? Роскошь ежегодно покупать себе такую технику могут позволить себе очень немногие люди – А.М.], бережно относиться к одежде – красиво сочетать то, что уже есть в вашем шкафу, и не скупать новые платья на распродажах [на распродажах они как раз дешевые, закупил побольше – и сочетай себе].

Неизвестно, будет ли хорошо оплачиваемая работа у вашего мужа. Вы же будете выходить замуж по любви, а не по расчету. Если у него будет маленькая зарплата или он потеряет работу, **придется жить в бедности, поэтому лучше заранее к этому готовиться**.

Главное, чего не хватает многодетным семьям – это просторного жилья. А в маленькой квартирке с детьми очень трудно сохранять порядок. Поэтому **заранее хорошо бы научиться**

избавляться от лишних вещей, тогда убираться в квартире и поддерживать порядок будет намного проще».

Милосердие.ру / «Если вы хотите замуж, нужно не просто об этом вздыхать, а готовиться»
27.06.2016 / Екатерина Загуляева <https://www.miloserdie.ru/article/devushkam-kotorye-ochen-hotyat-vyjti-zamuzh-posvyashhaetsya/>

⁷ «Нам нужно спланировать многодетную семью. Когда человек заботится о своем будущем, о будущем своего народа, своего рода, о будущем человечества, он должен планировать семью как семью многодетную, которая воспринимает множество детей как норму, смысл своего существования».

Протоиерей Всеволод Чаплин считает «Домострой» примером для планирования семьи в России

<http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=61306>

⁸ «Готовиться к браку – это значит готовиться к тому, чтобы стать хорошей женой и **многодетной** мамой, потому что **в православном браке нельзя от этого подвига уклоняться**. Многодетность в современном мире – большой труд и подвиг. Наш мир не приспособлен, не удобен для больших семей. **Но без исполнения этой воли Божией о рождении детей вы будете в браке несчастливы**».

Милосердие.ру / «Если вы хотите замуж, нужно не просто об этом вздыхать, а готовиться»
27.06.2016 / Екатерина Загуляева <https://www.miloserdie.ru/article/devushkam-kotorye-ochen-hotyat-vyjti-zamuzh-posvyashhaetsya/>

⁹ «Нужно заранее объяснить человеку, который хочет стать вашим мужем, что **нельзя уклоняться от рождения детей. Строгие духовники не разрешают причащаться тому, кто, сохраняя супружеские отношения, препятствует рождению детей. Это грех...** Даже **в случае заболевания, при лечении которого беременность нежелательна, нужно воздерживаться от супружеского общения**, а не изыскивать способы избежать появления ребенка».

Там же.

¹⁰ «Если взять такую норму биологическую, то **нормальная семья – это семь детей**. Вот, у нас, у русских так было сто лет назад. А многодетных – больше семи».

Почему нужно рожать не меньше семи детей? Протоиерей Димитрий Смирнов о многодетных семьях в современном мире . Беседовала Вероника Иващенко
<http://www.pravoslavie.ru/99176.html>

¹¹ «Такие духовники, как архимандрит Иоанн (Крестьянкин), иеромонах Павел (Троицкий), архимандрит Таврион (Батозский) говорили, что брак – это школа целомудрия и **посты должны соблюдаться супругами и в близких отношениях**. Нужно, чтобы в браке у вас с мужем было единство по этим вопросам».

Милосердие.ру . «Если вы хотите замуж, нужно не просто об этом вздыхать, а готовиться»
27.06.2016 / Екатерина Загуляева <https://www.miloserdie.ru/article/devushkam-kotorye-ochen-hotyat-vyjti-zamuzh-posvyashhaetsya/>

¹² «Если муж прибегает к наказаниям из-за гневливости и раздражительности, надо уметь его успокоить, когда начинается гроза. Один замечательный священник рассказывал мне, что его дедушка, когда дети шумели за столом, бил виновного по лбу деревянной ложкой. Бабушка, зная про это, **всегда подкладывала мужу ложку с очень тонкой ручкой. Ложка ломалась, и это смягчало удар**» [то есть рукоприкладство – это нормально; не пытаться

убедить не бить детей за разговоры за столом, а придумать подкладывать ложку с тонкой ручкой, чтобы не так больно было; просто зашибись пример *христианской* женской мудрости!].

Там же.

¹³ Еп. Пантелеимон в качестве примера приводит совет из «Домоводства»*: «Вы должны помнить, что к приходу мужа со службы нужно готовиться ежедневно. Подготовить детей: умойте их, причешите и переоденьте в чистую нарядную одежду. Они должны построиться и приветствовать отца, когда он подойдет к двери. Для такого случая сами наденьте чистый передник и постарайтесь себя украсить – например, повяжите в волосы бант.

В разговоры с мужем не вступайте, помните, как сильно он устал, и что каждый день ему приходится идти на службу ради вас. Молча покормите его, и лишь после того, как он прочитает газету, вы можете попытаться с ним заговорить.

Даже Баба-Яга в русской народной сказке, прежде чем спрашивать о чем-то Иванушку, который к ней забрел в избушку на курьих ножках, сначала его накормила; он ей даже подсказал: «Ты сначала меня накорми, напои, а потом вопросы задавай!» И женам надо об этом помнить. ***Ведь сытый мужчина – добрее***».

*Здесь владыка стал жертвой мема, ходящего в сети, под названием «австралийского руководства по домоводству». Тут: Разоблачение интернет-мема о книге «Домоводство» 1958 года – Юрий Панчул <http://panchul.livejournal.com/104750.html>

¹⁴ «Мириться вам с мужем надо первой, что бы ни случилось... Для серьезных бесед нужно выбирать время, ***когда у мужа хорошее настроение. Когда он поел, например. Или выиграла его любимая команда***».

Милосердие.ру . «Если вы хотите замуж, нужно не просто об этом вздыхать, а готовиться»

27.06.2016 / Екатерина Загуляева <https://www.miloserdie.ru/article/devushkam-kotorye-ochen-hotyat-vyjti-zamuzh-posvyashhaetsya/>

¹⁵ «Мужа нужно предупредить, что во всех вопросах вы будете слушаться его, но в духовных (как часто вам причащаться, как поститься и пр.) – своего духовника».

Там же.

¹⁶ «Так и жена, если выбрала сама себе мужа, вышла замуж, повенчалась, а он вдруг оказался плохим – должна относиться к нему как к заколдованному принцу».

Там же.

¹⁷ ***«Часто в изнасиловании бывает виновата сама потерпевшая из-за нескромной одежды, поведения, неосторожности, непослушания старшим и так далее. Много всяких предпосылок сливаются в одну, трагическую ситуацию, и получается такой результат. Так почему же за проступок взрослого должен страдать невинный ребенок? Если ребенок нежеланен, можно родить и сдать его в детский дом».***

Протоиерей Дмитрий Смирнов. Трудные вопросы /Чем обычно оправдывают аборт <http://orthodoxy.sumy.ua/?p=1889>

¹⁸ ***«Если девочка так распушенна и так себя ведет, она, естественно, должна нести свой крест, как следствие своего поведения. Девочка нашлаила, поступила неосторожно, глупо, поступила как девочка уличная. Почему за это должен быть убит ни в чем не повинный ребенок?»***

Там же.

¹⁹ «...Митрополит Волоколамский Иларион заявил, что жертвы сексуального насилия должны молчать об этом в публичном пространстве, дабы не пропагандировать грех.

Церковь, по его словам, предпочитает тайну исповеди, а не публичные откровения, которая, к слову, имели место быть в первые века христианства. “Церковь очень скоро от этого отказалась, и исповедь стала тайной, потому что людям бесполезно слышать о грехах других людей”. По его мнению, нужно не рассказывать в соцсетях о том, как вы подверглись насилию, а отправиться с заявлением в правоохранительные органы. Митрополит Иларион добавил, что если у женщины, подвергшейся насилию, после этого появится ребенок, это не повод для избавления от него. Судя по всему, скоро в российском обществе будет принято молчать обо всех человеческих грехах, от педофилии до издевательств и убийства, дабы не провоцировать дьявола и широкую общественность. У России есть все шансы стать самой высокодуховной страной в мире, в которой отсутствуют человеческие страсти и грехи».

РПЦ призывает замалчивать сексуальное насилие <https://stolica-s.su/russia/104336>

²⁰ «Митрополит Омский и Таврический Владимир заявил, что большая часть детей, зачатых во время поста, рождаются с шизофренией. Такое мнение он высказал в программе “Благовест” Омской ГТРК. “Вопрос, когда был зачат [ребенок]. Если он был зачат во время поста, то, знаете, ничего хорошего ожидать [не стоит]. Есть медицина, это доказывается... Из них [детей, зачатых во время поста] 70% – **шизофреники**. Хочет кто-нибудь иметь шизофреника-сына? Не хочет. Из них тоже 70% – **самоубийцы**. Из них и **экстрасенсы** рождаются”, – отметил митрополит».

<http://www.portal-credo.ru/site/print.php?act=monitor&id=23712>

«Викентий [глава Екатеринбургской епархии архиепископ Викентий – А.М.] предупредил молодых супругов, что **зачатие детей во время поста почти гарантированно приведет к рождению больного ребенка**. “Нас критикуют или говорят, что это мракобесие, но это практика: дети, которые зачинаются постом, в большинстве – где-то 80-90 процентов – рождаются больными. Ведь нетрудно посчитать, что большинство больных детей зачаты в Великий пост или другие посты, когда Церковью не благословляется совместное жительство. Человек этого не знает и не хочет знать, не хочет воздерживаться, считает, что это все мелочи, что не нужно слушаться никого. К сожалению, сейчас очень многие дети рождаются с ненормальной психикой, несмотря на то, что есть пресловутая организация планирования семьи. Они так “планируют”, что одни только нездоровые дети рождаются. А когда верующая женщина не слушает их и рождает и второго, и третьего, и пятого, то рождаются прекрасные дети”, – уверен глава епархии.

Глава Екатеринбургской епархии архиепископ Викентий в очередной раз пообщался с жителями России в эфире телеканала “Союз”. На этот раз темой программы стал Петровский пост, который соблюдается с 15 июня по 11 июля.

Особенно подробно архиепископ остановился на проблеме браков и зачатие детей в постные дни: “В эти дни не положено совместное жительство даже законных супругов. Вот почему мы говорим, что в многодневные посты вступать в брак нельзя. Запрет действует даже когда нет постов. Ведь в среду и пятницу – пост, поэтому накануне тоже не венчают”.

Мне пишут письма о расторжении брака. Многие пишут: “Мы вступили в брак Великим постом, в Великую Пятницу...”. Супруг говорит, что его душа была очень недовольна, ему больно было, а супруга настаивала, что надо. Сейчас они разошлись, и никакой жизни нет у них – очень тяжелое состояние. Конечно, это следствие непослушания голосу Церкви. Человек, который женится и вступает в брак постом, должен быть готов к тому, что, к сожалению, счастья не будет. Вчера я был в Храме-на-Крови; смотрю, там фотографируются молодожены. Все им желают счастья, а я думаю: “Дай Бог, чтоб были счастливы. Но сейчас пост, и всем ясно сказано Богом, что нельзя. Зачем идти против Бога? Зачем выполнять волю дьявола, а не выполнять волю Божию?”».

Глава Екатеринбургской епархии архиепископ Викентий: зачатие детей во время поста почти гарантированно приведет к рождению больного ребенка <https://news2.ru/story/179239/>

Эти выступления церковных иерархов на самом деле вполне согласуются с традицией Русской православной церкви и святоотеческими наставлениями:

«На необходимость воздержания в супружеских отношениях говорил и один из великих русских святых преподобный Серафим Саровский. Вот какие советы давал он юноше, вступающему в брак: “...и ещё храните чистоту, храните среды и пятницы, и праздничные, и воскресные дни. **За нехранение чистоты, за несоблюдение среды и пятницы супругами дети рождаются мёртвыми, а при нехранении праздников и воскресных дней жены умирают родами**” (Дивеевская летопись, с 343).

...Слова апостола Павла относятся не к “суевериям, связанным с детьми, зачатыми в пост”, а к тем, кто “в последние времена отступят от веры, внимая духам обольстителям и учениям бесовским” (1 Тим. 4,1). А во-вторых, видимо, молодёжный миссионер о. Димитрий (Першин) считает, что преподобный Серафим был не знаком ни с канонами, ни с Преданием Церкви.

То же самое писал в одном письме и старец Амвросий Отпинский: **“Болезнь жены вашей, может быть, произошла по вашей же вине: или не почитали праздников в супружеских отношениях, или не соблюдали супружеской верности, за что и наказываетесь болезнями жены”** (Письма к мирянам).

Одна чета имела сына, проявлявшего некоторое **психическое расстройство**. По указанию старца Леонида Оптинского, это было также **наказанием его родителей за несоблюдение ими праздников**.

А вот что пишет старец-архимандрит Иоанн (Крестьянкин): “Те, кто и состоит в браке, освященном Церковью, проверьте свою совесть: **...не согрешили ли неумеренностью в плотских удовольствиях** – ибо в браке христианин **обязан соблюдать воздержание и целомудрие**. Соблюдали ли воздержание в посты, воскресенья и в праздничные дни?” (“Опыт построения исповеди”, М., 2001, с. 59.) Здесь отец Иоанн (Крестьянкин) следует древней пастырской традиции исповеди, зафиксированной в Требнике XVI века:

“Вопросы женам:

...Не было ли праздничного, или постного **падения** [по-церковному: секса с мужем; сам этот термин уже навязывает чувство вины за супружеское общение даже в законном браке]?

...Или в Господские праздники, или в среды, и в пяток, и в неделю [со] **своим мужем блуд творила еси?**” (А. Алмазов. Тайная исповедь в Православной Восточной Церкви. Т. III. Одесса. 1894, с. 164, 168).

Как видим, **в постные дни и даже в праздники супружеская близость приравнивается к блуду**».

«Так что **ущербные дети, зачатые в пост** – это никак не суеверия и не страшилки, как это пытается представить молодёжный иеромонах и его друзья-миссионеры, а **печальная реальность**, прослеживаемая на протяжении многих поколений жизни православных христиан. И только ради “миссионерского” потакания стилю жизни молодёжи, немыслимому без секса, о. Димитрий и его вдохновители пытаются подвергнуть высмеиванию строгие требования православной традиции».

Протоиерей Игорь Белов: «О супружеском воздержании в пост: норма или каноническое недоразумение?»

<http://borisov-spas.by/pravoslavny-e-stat-i/protoierej-igor-belov-o-supruzheskom-vozhderzhanii-v-post-norma-ili-kanonicheskoe-nedorazumenie.html>

²¹ Прот. Дмитрий Смирнов в ответ на вопрос женщины, тяжело переживающей потерю ребенка в результате выкидыша, спросил, предохранялись ли они. В их семье это делал только муж, сама

она никогда ничего не пила. Но т.к. муж и жена – «одна плоть», то и наказание за сей грех несут оба: **«Когда Господь хотел дать вам дитя, вы не хотели, а теперь он не хочет вам давать, чтобы вы вразумились... Потому что всякое препятствие к зачатию есть безусловный грех».**

<https://www.youtube.com/watch?v=nwueaH65ltY>

«1236. Является ли грехом использование противозачаточных средств и насколько серьезен этот грех?

В Библии читаем, что это грех, ибо цель брака – размножение и воспитание детей».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

²² «Если замужняя женщина больна, и ей нельзя рожать? Если ей нельзя рожать, значит, когда она соединяется со своим супругом, **она совершает преступление.** Существует понятие недееспособный человек. Такому человеку запрещено регистрировать брак. Если по каким-то причинам, не умственным, а **чисто физиологическим, женщине нельзя рожать – значит, ей нельзя выходить замуж**, потому что в браке естественно предполагается рождение детей».

Протоиерей Дмитрий Смирнов. Трудные вопросы / Чем обычно оправдывают аборт <http://orthodoxy.sumy.ua/?p=1889>

²³ «Лучше ей положиться на Бога и надеяться остаться в живых. Кроме того, возникает такой вопрос: если женщине угрожает смертельная опасность при родах, значит, родовая жизнь ей противопоказана? Нельзя ведь убивать собственных детей и такой ценой доставлять себе радость полового общения?»

Протоиерей Дмитрий Смирнов. Трудные вопросы / Чем обычно оправдывают аборт <http://orthodoxy.sumy.ua/?p=1889>

«Если зарождение жизни по каким-либо причинам опасно для жизни матери, то от супругов требуется подвиг – воздержание. Так и здесь, если жена не может иметь детей, если угроза для её жизни неоспорима, супруг должен взять на себя подвиг воздержания. Или, если жизнь все-таки зародилась, опять-таки речь идет о подвиге – о способности отдать жизнь за своего ребенка. В языческой и жестокой Римской империи, в которой воинское служение ценилось чрезвычайно высоко, женщине, умершей во время родов, воздавались воинские почести, потому что она, как воин на поле брани, отдала свою жизнь за другого».

Протоиерей Александр Ильяшенко <http://priest.today/questions/126>

²⁴ Хотя РПЦ в «Основах социальной концепции» допускается аборт по медицинским показаниям, можно встретить достаточно бескомпромиссных пастырей, занимающих принципиальную позицию относительно внематочной беременности, а именно ни при каких обстоятельствах не прибегать к операции, требуя от женщин-христианок взойти на свою голгофу.

Для справки:

Внематочная беременность – осложнение беременности, при котором прикрепление оплодотворенной яйцеклетки происходит вне полости матки. За редким исключением, внематочная беременность нежизнеспособна и нередко опасна для здоровья матери из-за внутреннего кровотечения. Внематочную беременность относят **к состояниям, требующим неотложной медицинской помощи**, так как **без лечения она может привести к смертельному исходу.**

При внематочной беременности зигота не достигает полости матки и прививается в трубе, или выталкивается из трубы в обратном направлении и прикрепляется в яичнике или на

окружающей брюшине. Поскольку вне матки нет нормальных условий для развития эмбриона, ворсины хориона внедряются в ткань органа и повреждают ее, вызывая кровотечение в брюшную полость.

По месту расположения внематочной беременности различают трубную, яичниковую, брюшную беременности и беременность в рудиментарном роге матки. Кроме того, выделяют гетеротопическую беременность, при которой имеются два плодных яйца, одно из которых расположено в матке, а другое вне ее.

Внематочная беременность встречается примерно в 2 % от всех беременностей. Трубная беременность составляет 98 % от всех внематочных беременностей.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BD%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C

Таким образом ясно, что ВБ однозначно приводит к смерти женщины, если вовремя не вмешаться в течение болезни.

Приведу длинные цитаты, поскольку точка зрения **«лучше умереть, чем согласиться на операцию»** на самом деле не настолько, к сожалению, редка, чтобы списать её на ревность не по разуму отдельных священников.

На персональном сайте священника Вячеслава Романова сайте РПЦ МП Ижевской и Удмурдской епархии, по благословению высокопреосвященнейшего Николая, митрополита Ижевского и Удмурдского, опубликована статья иеромонаха Феоноста (Пушкова) «Возможен ли аборт “по медицинским показаниям” с христианской точки зрения?» <http://duhovnik.com/node/525>

Для справки:

Феоност (Пушков) закончил Санкт-Петербургский институт богословия и философии по светской линии государственного стандарта «теолог» со степенью кандидата богословия, был преподавателем Нового Завета и славянской патрологии Иваново-Вознесенской Свято-Алексеевской духовной семинарии.

Феоност (Пушков) <http://drevo-info.ru/articles/13674741.html>

«Аборт для всякого христианина является недопустимым поступком. Это – страшный грех детоубийства. Но вот возникает вопрос, вопрос подчас жизни и смерти: что делать, если жизнь ребенка угрожает жизни матери? Что делать, если ребенок однозначно не выживет, но в случае отказа от аборта по медицинским показаниям умрет и мать?...

Увы, внутренняя тенденция к **апостасии** (отступлению) сейчас, при полном молчании народа, тихо и мирно прижилась в сознании многих пастырей и мирян. В соборном документе 2000г., в “Основах Социальной Концепции РПЦ” (текст “концепции” см. в § VI) говорится об отношении к уже сделанному в момент отчаяния аборту, а не о том, что этот аборт не нужно предотвращать. Но многие пастыри понимают текст концепции именно так. Дескать, не следует останавливать женщину, которая решила сделать аборт по медицинским показаниям (в §§ VI и VII мы подробно рассмотрим как роль пастыря, так и некоторого рода двусмысленность текста “ОСК”)...

Если христианка доверяет Богу, она не станет идти вопреки Его воле...

Один человек, который считает себя православным христианином, более того, имеет духовное образование (уровень этого “образования” виден из его поверхностного знакомства с Писанием), пытался мне возразить словами Евангелия: “ Не искушай Господа Бога твоего”

(Мф.4, 7). Смысл был тот, что надо было не молиться, а действовать (то есть, если прямо сказать, идти на аборт). Увы, некоторые люди при таком образе мышления еще считают себя “православными христианами”.

Итак, в подобной ситуации **человек просто обязан уповать на спасение**, которое подаст свыше Бог. Именно в этой ситуации человек не просто имеет право, но **обязан отказаться от всех естественных возможностей “решить вопрос”**. Границы естественных возможностей очевидны...

И если женщина постоянно пребывает в Таинстве этой Любви, в этой победе веры над страданиями, **у нее рука не поднимется спасти свою жизнь ценою жизни своего ребенка...**

Но вот представим себе, что женщина умерла, отказавшись от аборта по медицинским показаниям. Могут ли после этого обвинить Церковь в том, что она де, своим учением виновна в смерти человека? – Светское общество, конечно, в карман за обвинениями не полезет. Но **для христианина эта женщина является мученицей, умершей на кресте, а не сбежавшей со своей Голгофы**. “Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни” (Откр. 2, 10), говорит Христос!

Даже с точки зрения светской обвинения христиан в жестокосердии необоснованны. Так с таким же успехом можно обвинить в жестокосердии командование Армии, когда воины идут на верную смерть по приказу “Ни шагу назад”! Этика воина такова: даже если враг превосходит силой и количеством оружия, ты должен стоять на смерть до конца. Ни кому в голову не придет оправдывать дезертира, который бросил свой пост, увидев, что враг наступает. Воин стоит на посту. **Христианин – тоже воин, воин Христов и свой пост он бросить не имеет права...**

Если женщина, живя по-христиански, отказавшись от аборта, умерла при родах, значит, так попустил Бог. Ему – с высоты Вечности – виднее, кому и когда и какую послать смерть. Нам же нужно помнить страдания Иова и принимать из руки Божией не только радости, но и страдания, которыми очищаемся мы, и закаляется вера наша...

Может ли Церковь требовать от христиан живой веры и неукоснительного крестоношения? – Не только может, но и обязана...

В соборном документе 2000 г., в “Основах Социальной Концепции РПЦ” говорится об отношении к уже сделанному в момент отчаяния абарту, а не о том, что этот аборт не нужно предотвращать, пока он еще не сделан. Подчеркиваем: речь идет об отношении к женщинам, которые сделали “медицинский аборт”, но с которыми не проводилась перед этим пастырская работа, но указанное “снисхождение” вовсе не касается тех женщин, которые **или противились и избегали** во дни “проблемной беременности” **общения с пастырем**, или **шли на этот аборт уже после того как пастырь-священник показал недопустимость** такого “решения вопроса”. Ни о каком “благословении аборта” в особых случаях не может быть речи. В СК прямо сказано: “Православная Церковь ни при каких обстоятельствах не может дать благословение на производство аборта” (XII.2).

...Но, увы, текст «концепции» позволяет многим не обращать на это внимание. **Им кажется**, что аборт по медицинским показаниям представлен так, будто он **имеет свое смягчающие обстоятельства**, а значит, его можно допустить и потом наложить какие-то подвиги на человека. ...Что же делать, если есть риск смерти? Прежде всего, помнить, что Бог Всемогущ!..

Что делать, если уже совершился аборт “по медицинским показаниям”?

То же, что и при любом аборте. Каяться. Каяться и не искать себе оправданий. Если женщина говорит: “Я каюсь, но по-другому быть не могло”, это значит, что женщина еще не осознала всей трагичности своего поступка, всей своей безответности. Сам факт такого аборта говорит об утрате веры. Ведь по-другому могло бы быть, **если бы женщина верила, если бы она прошла испытание своей веры**, выйдя из горнила страданий закаленной в любви...

После смертного греха (каковым в любом случае является аборт) должно быть приведение человека в чувство, в осознание того, что он сотворил. **Женщина должна осознать то, что у нее нет никакого оправдания.** ...

Пастырю следует вести разъяснительную работу среди паствы так, чтобы грех одной не повторила другая женщина» [представьте только, как же накрутит такой «пастырь» женщин, и к каким трагедиям это может привести! – А.М.].
<http://duhovnik.com/node/525>

В статье «Православная Церковь ни при каких обстоятельствах не может дать благословение на производство аборта» он продолжает придерживаться той же точки зрения на то, как женщина должна отнестись к внематочной беременности: **ни за что** не «прерывать беременность», и будь что будет!

«Проблема нашей современной медицины в том, что она этически дезориентирована. Из того, что можно получить естественным путем, не все оказывается этически оправданным. Естественным путем можно убить человека, но это преступление. Проблема современной медицины в том, что она, изучая естество, не знают Владыку и Творца естества – Бога! Медицина не применяет к своим “естественным действиям” норм религиозной этики. Она может, спасая мать, **убить ребенка**. Но при этом медики не задаются духовным вопросом: с чего они взяли, что они имеют на это власть?...

Возьмем конкретную ситуацию: **внематочная беременность. Что делать? Ведь обречена и она, и её ребенок!**

о.Ф.: Понимаете, есть вещи, в которых самым непосредственным образом участвует Сам Бог! К примеру, есть война – она создается людьми, на то существует их свободный выбор. Но **есть вещи, где Бог непосредственно принимает участие**. Так, **при зачатии ребенка нужно мыслить не двух, а трех его субъектов действия: мужчина, женщина и Творец**. Если Творец лично не вдохнет дыхание жизни в этот “процесс”, то не может быть никакого зачатия! То есть, в зачатии всегда Бог принимает непосредственное участие. Следовательно, **если Бог дал зачатся этому ребенку – какие же мы христиане, если мы окажемся неспособными нести Крест, который на нас возложил Бог? Повторю: или надо готовиться к своей Голгофе, или – Бог явит чудо**.

К.М.: Но ведь многие верующие женщины говорят, что они бы рады сами умереть, но зато вот у них, скажем, есть еще дети, есть беспомощные члены семьи, нуждающиеся в уходе. Как быть им?

о.Ф.: Вот именно тут верующий отличается от неверующего: верующий полагается не волю Божию, на Промысел Божий, и помнит твердо: **коли Бог меня допустил войти в такую ситуацию, откуда выхода естественных два – или смерть или грех**, то естественно, что **Бог никогда не хочет, чтобы человек грешил!** Значит, **или мне надо готовиться к смерти, или Господь хочет во мне явить Свое чудо** – а такие примеры я тоже знаю, и они не единичны! Господь возложил на меня крест – **ужели я сброшу его, побегу к тем, кто предлагает мне путь беззакония, как путь так называемого “спасения”?**

В истории Церкви множество примеров христианской святости: женщины Перпитуя и Филицитата принимают в 3 веке страдания за Христа, и ни наличие грудного ребенка, которого отец Перпетуи приносит ей в темницу, чтобы разжалобить, ни семья – ничто и никто не может её поколебать в её вере и в её любви к Богу! Так и каждый христианин: мир предлагает ему какие угодно искушения. И это ведь не новость. Клеветник сатана всегда предлагает свои “гуманные услуги” и “контракты” тогда, когда человеку трудно. Искуситель напоминает ему об ответственности, о семье, о близких. Но когда он напоминает? – Тогда когда человек должен уже отрешиться от мира, подготовиться к переходу в Вечность, а все что в мире – предать в руки Божии, в руки Божиего Промысла! Путь христианина – оторваться от

этих искушений, войти в славу Божию. Ведь Бог все знает, и Ему виднее, когда нас призывать в Вечность!...

Пусть мать, которая решит спасти свою жизнь ценою жизни ребенка, вспомнит о том, что и этого ребенка любит Бог! Почему она считает, что её Господь должен любить больше, чем её ребенка?...

Что Вы посоветуете женщине, которая уже сделала аборт по строгим медицинским показаниям?

о.Ф.: **Помнить, что она живет благодаря жизни другого человека, которую она отняла. Отняла своими руками! Она живет ценою ею отнятой жизни.** Вот перед нею лежит уже обреченный на смерть, умирающий человек. И она, прежде чем он умрет в установленное Богом время, сама берет его жизнь, тем самым, как она думает, “спасая” себя. Помнить, что хотя ей и дан дар прощения в Церкви (если она действительно покаялась и полностью и безоговорочно осудила себя), но это именно дар прощения и милости, **который она не заслужила.** Помнить, что **по делам своим она заслужила осуждение, но Бог явил милость и дал ей возможность жить»** [А при чем здесь Бог?! Женщина, которая обратилась к врачам, осталась жива благодаря своему благоразумию и достижениям современной медицины, Бог-то **был против**, он же «готовил крест» для нее, но все равно батюшка выворачивает, что, дескать, «явил милость». Вот уж «духовное рассуждение»! Хотя вышло по поговорке «спасение утопающих – дело рук самих утопающих» – А.М.].

Православная Церковь ни при каких обстоятельствах не может дать благословение на производство аборта <http://otechestvova.org/main/20081/1114.htm>

В «Живом журнале» о. Феогност (Пушков) снова утверждает: «На внематочную женщина именно “попадает”: Бог УЖЕ дал зачатие и дал дух жизни ребенку... и **он – вне матки.** То есть **это крест!** С Креста НЕ сходят – **с него снимают, ...трупом!** ОСТАЛЬНЫЕ случаи я готов рассматривать спокойно».

<http://ustav.livejournal.com/150272.html?thread=2569728#t2569728>

«Я помогу человеку нести крест молитвой, сочувствием, любовью, **но сделаю все, чтобы мать не стала убийцей – лучше умереть** с достоинством, нежели убить собственное дитя, которое пусть и обречено, но есть **ДАР БОЖИЙ**»

<http://ustav.livejournal.com/150272.html?thread=2572288#t2572288>

Пушков не одинок в своей позиции, что женщина-христианка должна умереть, лишь бы не прервать внематочную беременность. На православном форуме «Слово» тех же идей придерживается и священник Алексей Шляпин. Вот что он пишет в теме «Патриарх о запрете абортов...» <http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.o>

«**Сама постановка** [здесь и далее выделено самим Алексеем Шляпиным – А.М.] этого вопроса («что делать при “угрозе жизни матери?”») возникает лишь потому, что вообще люди **научились** делать аборты, т. е. **научились убивать детей.** Этого вопроса не должно было быть в принципе. **Сама постановка** такого вопроса основана на **грехе.**

Сам этот вопрос – «что делать при “угрозе жизни матери?”», возникает для врача только потому, что он уже умеет делать аборты, т. е. научился убивать детей. Но, этого и не должно было быть. Если бы врач не учился делать аборты, у него бы и такого вопроса не возникло. Это как раз и есть **выход.**

Нельзя ни **делать** аборты, ни **учиться** их делать. Даже на “безысходных” случаях. Даже при “угрозе жизни матери”.

Люди считают жизнь ребенка, который “**все равно умрет**”, поэтому **менее ценной.** Т. е. потому, что **ему меньше осталось жить,** чем матери.

Но разве ценность человеческой жизни определяется тем, сколько ему осталось жить?! Кто дал человеку право считать менее короткую жизнь поэтому менее ценной?! Нет у человека такого права. Если даже ребенку осталось жить после родов несколько секунд или если ему вообще не суждено родиться живым, но **сейчас** он **жив**, все равно это полноценная человеческая жизнь. На которую **также** распространяется покровительство заповеди Бога: “**Не убивай**”.

<http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.msg3118444#msg3118444>

Более того, несколько секунд жизни после родов ребенку могут оказаться нужнее, чем матери все оставшиеся годы. Ведь за эти несколько секунд умирающий ребенок может принять **Таинство Крещения!** Т. е. изменится его **вечная** участь. Разве **не ради** этого Бог и дает родиться ребенку, который почти сразу вскоре умрет?! Неужели ради того, чтобы люди не дали ему и родиться?!

Итак, не должен врач задаваться этим вопросом и отвечать на этот вопрос. **Бог уже на него ответил.** Сказано просто и ясно: “**Не убивай**”. Это не значит рассчитывать, “кому лучше умереть”. А это значит, просто, **сейчас, в данный момент, который человек (врач) сейчас проживает (перед выбором: “убить ребенка или не убить”), – “Не убивай”».**

Требование всего этого разговора только одно – не **убивать (не оправдывать убийство) ребенка**. Какие бы мотивы ни выдвигались, – “спасение жизни женщины”, “забота о других детях”, все это (само по себе хорошо, **но**) **не может покупаться такой ценой, – ценой убийства ребенка.**

Что касается женщины. Бывает, **Сам Промысел Божий** требует от человека (у которого на попечении бывают и дети) исповедничества (когда ставит человека перед выбором) или смерти (когда ставит человека перед фактом). “Угроза жизни матери” при беременности – одна из таких ситуаций. Это дело **Промысла Бога.**

<http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.msg3121239#msg3121239>

...Оправдывать аборт “при угрозе жизни матери”, в частности, при внематочной беременности, когда ребенку не суждено родиться, – **такой же фашизм**, как и просто оправдание аборта.

<http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.msg3121275#msg3121275>

...Здесь речь о “спасении человека” **ценой убийства другого, невинного, человека.** На что у человека нет права. Женщина умирает все-таки **сама, по Промыслу Божию.** И, конечно, надо постараться её спасти, но **до границы нарушения Заповеди.** А ребенка предлагается **убить насильственно, собственной рукой.** Т. е. совершить **прямое убийство.** В такой ситуации это и есть нарушение Заповеди “**Не убивай**”.

<http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.msg3121308#msg3121308>

Христианка непременно должна **сохранить ребенка.** Ни насилие, ни заболевания, ни необходимость лечения **не являются основанием или оправданием для аборта.**

И, если для ребенка лечение более вредно или опасно, чем сами заболевания, тогда христианка должна сначала родить ребенка, а потом позаботиться о себе.

Этому учит нас **Евангелие.** <http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.msg3122648#msg3122648>

В случае внематочной беременности должно ждать, когда ситуацию разрешит **Сам Бог.** Т. е. когда либо совершится **чудо**, либо ребенок умрет **сам, без насильственного вмешательства.** А доколе плод **жив** – **не смей касаться его жизни.** По Заповеди».

<http://forum-slovo.ru/index.php?topic=48380.msg3122777#msg3122777>

Справедливости ради нужно сказать, что пока не все священники придерживаются таких взглядов, а тут процитированы лишь трое из них (два автора и третий, который разместил статью Пушкова у себя на персональном сайте и с этих же позиций отвечает на вопросы посетителей сайта). Однако сколько таких, у которых хватает ума не публиковать в интернете суперправославные высказывания, но на своих приходах проповедуют подобные «частные богословские мнения»? Какие же, интересно, усилия прикладывают вышепротитированные пастыри, дабы не допустить женщин «впасть в грех» спасения от смерти в результате внематочной беременности? Шляпину, например, на форуме неоднократно задавали этот вопрос, как же он ведет себя на своем приходе, но тот его игнорировал.

²⁵ **«Так ведь матери очень естественно умереть родами. Хорошо и благородно, когда взрослый человек, защищая жизнь другого, отдает свою... Ведь продлить себе жизнь ценой убийства собственного ребенка равносильно тому, чтобы матери съесть своего младенца – такие случаи были, например, в осажденном Ленинграде. Когда мать хочет сохранить свою жизнь за счет дитя – это канибализм.** Лучше ей положиться на Бога и надеяться остаться в живых».

Антон Калинин. Как РПЦ и патриарх Кирилл зарабатывают на абортах <https://forum-msk.org/material/kompromat/10030604.html>

²⁶ «...Человек – это биоматериал... И было бы ложью сказать, что нет фактов, подтверждающих подобные вещи, ведь сколько людей заболевают от того, что сделали какую-то прививку. Кто за это отвечает, кто будет человека лечить? Минздрав? Ничего подобного. Все умоют руки, загоняют по инстанциям. Евросоюз, МОЗ? Ничего подобного. Поэтому здесь страхи совершенно оправданы, нужна молитва, весь мир во лжи лежит, и демократические процедуры мир от лжи не избавляют. А потом, когда ты начинаешь помирать на ходу и разваливаться на куски, тебе говорят, что твои проблемы никого не волнуют, а будешь надоедать – по башке получишь. И ты идешь умирать один. Так поступает с человеком цивилизация. Современная. Поэтому **ваши страхи вакцин вполне оправдан».**

Можно ли доверять вакцинам? Пациенты или подопытные? Протоиерей Андрей Ткачев. Вакцины и прививки https://www.youtube.com/watch?v=Hik_s-ISOw

Полный текст: Пациенты или подопытные? Протоиерей Андрей Ткачев. Вакцины и прививки <https://elitsy.ru/communities/35901/1346017/>

Для справки:

Протоиерей Андрей Ткачев служит в московском храме Воскресения Словущего на Успенском Вражке, является ведущим нескольких авторских видеопроектов «Доброе утро», «Коротко о важном», «Соборная молитва» в соцсети «Елицы», автором 33 книг.

²⁷ «Известный православный проповедник и ведущий программ на телеканалах и радиостанциях РПЦ протоиерей Дмитрий Смирнов объявил, что ВИЧ не существует, а врачи намеренно заражают людей СПИД, “разрушая иммунитет прививками”.

В программе телеканала “Спас” протоиерей Смирнов заявил, что СПИД *намеренно распространяют сами врачи, а вируса иммунодефицита человека не существует* – якобы он придуман для манипулирования обществом. “ВИЧа нет. Нет ни одного на свете человека, который бы видел вирус иммунодефицита человека. А СПИД возникает не от этого вымышленного вируса, которого в природе не существует”, – уверенно высказался миссионер. Представления о СПИД у него оказались сродни средневековым, вроде того, что мыши заводятся в грязном белье: **“СПИД возникает от четырех причин: первая – стресс, вторая**

– депрессия, третья – разрушение прививками иммунитета человека, четвертая – внешняя интоксикация”.

Священник, который занимает один из значимых постов в церковной администрации, обвинил медиков, что они намеренно объявляют о наличии у людей ВИЧ: **“Выявляют несуществующий вирус ВИЧ, чтобы разрушить им иммунную систему и впоследствии добиться их заражения СПИДом”**.

“Лучше об этом забыть и никогда не сдавать на ВИЧ этот анализ”, – священнослужитель РПЦ рассказывает о том, что ВИЧ и СПИД – это ложь».

Алексей Усов. В РПЦ объявили, что ВИЧ не существует

<https://newdaynews.ru/health/596176.html>

Смирнов поддерживает петицию о запрете программ профилактики ВИЧ, считая их происками Запада.

В РПЦ объяснили профилактику ВИЧ происками Запада <http://nsn.fm/society/v-rpc-obyasnili-profilaktiku-vich-proiskami-zapada.html>

²⁸ «Сегодня я могу сказать с уверенностью: школьная среда конкурирует с семьей за душу ребенка. Хотим мы того или нет, между ними происходит как бы перетаскивание каната, невидимое, но вполне осязаемое. Тем, кому дороги семейные ценности, семейное обучение определенно стоит попробовать!

...По крайней мере, один из супругов обязан посвятить себя семье и детям, отказавшись от карьеры и внешнего статуса, от беззаботного проведения досуга. Если не так, ребенок неминуемо будет скучать дома, чувствуя себя отделенным и обделенным общением, событиями, вниманием».

Рогозянский Андрей. Семейное образование: почему я не отправил детей в школу и что из этого вышло//Журнал «Фома»

<http://foma.ru/semeynoe-obrazovanie-pochemu-ya-ne-otpravil-detey-v-shkolu-i-cto-iz-etogo-vyishlo.html>

²⁹ В этом садике непременно будет гимн, исполняемый на мотив песенки «Улыбка»:

«Детвора проснется на заре
И тернистыми дорогами спасенья
В детский сад отправится скорей
Для борьбы с грехами злобы, искушенья.

Прпев:

Из кадила угольки,
С Иордана пузырьки –
Так спасительней, чем куклы и машины,
Вместе дружная семья –
Почитаем Жития
Или слепим монастырь из пластилина.

На горе стоит наш детский сад,
Дети тянутся руками прямо к небу.
И в душе смирение храня,
Пост великий провели с водой и хлебом.

Прпев:

Каждый здесь сестра и брат –
нам не страшен злобный ад
потому что нас благословил священник.
Он – духовное лицо.
Разговеемся яйцом
И догонимся малиновым вареньем.

За грехи весь мир сгорит в огне –
Устоит Афон, Дивеево и садик
Ночью дети крестятся во сне –
Православные и спереди и сзади.

Припев:

Мы кадилице разожжем
И молитовку прочтем
Чтоб страстями нашу душеньку не мучить.
Есть в программе главный штырь –
Неусыпная Псалтырь
И акафистник еще на всякий случай.

Детвора проснется на заре
И тернистыми дорогами спасенья
В детский сад отправится скорей
Для борьбы с грехами злобы, искушенья».

Протодьякон Максим Логвинов

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=507738536243187&id=100010211355037

[Если что, автор написал эту забавную песенку как шуточную.]

³⁰ Есть православный сайт «Вместе в деревне». Он агитирует ради спасения уезжать из городов. «Слава Богу, что у нас есть еще возможность вернуться на путь истинный. В последнее время многие православные христиане осознают необходимость изменения своей жизни, перемещения на постоянное жительство в села и деревни. Многие святые и подвижники благочестия последних времен благословляли своих чад на переезд в деревню, жизнь в общинах. Наш сайт создан для того, чтобы христиане, выбравшие этот путь, могли поделиться опытом и поддержать друг друга».

<https://vmestevderevne.jimdo.com/>

В качестве подтверждения своей точки зрения приводятся следующие цитаты современных старцев.

Схиархимандрит Христофор, старец тульский (1905–1996):

«Батюшка очень отрицательно относился к квартирам. “Покупайте, говорил, – домик с земелькой. Родственники не разъезжайтесь, а соединяйтесь, покупайте вместе. (...) Покупайте домики в деревне, хоть земляночку. Божие благословение на это есть. Покупайте и сразу копайте колодец, чтоб у вас была своя водичка, и сразу посадите вербу (на северной стороне), потому что под вербой всегда вода (...)»

Будете брать эту земельку из-под вербы, перекрестите, и вкушайте с молитвой. Будет вам и хлеб и вода. А еще будете питаться кореньями, травкой. Запасайтесь майскими листочками и цветом липы. Этой едой и будете питаться зимой.

Можно будет собирать воду по каплям. Эти капли – слезки Матери Божией. (...) Будем питаться кореньями, травами, и надо собирать лист липы. Вот вам будет хлеб и вода. Господь чудом будет питать, чудом. Тогда Господь живым будет давать венцы, кто не предаст Бога, кто пойдет за Ним. (...) Вот будет страшный голод, трупы будут валяться, а у вас будет своя земелька, она вас будет кормить. И не лениться, не лениться. Господь труды любит. Вернетесь “коса на косу” – как говорила блаженная Матронушка, (...), – соха на соху. Матронушку читайте, к ручному труду все вернетесь. (...)

В те времена спастись можно будет только в своих домах. А в городе... какая страсть будет! Свет отключат, газ отключат, воду отключат... не будет ничего, и люди чуть не заживо гнить будут в квартирах.

Собирайтесь общинами, живите в домах по 3–4 семьи (по 7–10–15 чел). Хорошо, если у вас будет священник, которому сможете поисповедоваться и у которого сможете причаститься. Надо, чтобы у него был антиминс”».

Игумен Гурий Чезлов (1934–2001):

«Сегодня дома нужно иметь не электронные игрушки, а слесарные, столярные инструменты – топор, лопату, грабли, пилу, гвозди, ломик, рубанок...

Не бойся, малое стадо, Бог не оставит вас. До 10 дней голода (искусственно созданного) потерпите и спасетесь. Тренируйте себя заранее постом.

Чтобы не принять печать антихриста – читай молитву от печати антихриста ежедневно.

Приобретайте землю, она спасет от голода. Лучше жить при земле, т.е. в деревне на всем своем. Независимость от властей – очень важно. А в городе все примут, когда скажут: “Иначе отключим отопление, освещение, газ, канализацию, телефон”».

Старец Иоанн (подвизавшийся в Храме Святителя Николая Угодника в селе Никольское Ярославской обл., Угличского р-на):

«Теперь времени не осталось совсем. Только те, кто из городов (Москвы, Ленинграда) уедет жить в деревню, будут иметь шанс выжить. Начинать строить дома в деревнях не стоит, не осталось времени, не успеете. Лучше покупайте готовый дом. Наступит большой голод. Не будет ни электричества, ни воды, ни газа. Только те, кто будет выращивать продукты сам, будет иметь шанс выжить.

Китай пойдет войной на нас 200 миллионной армией и займет всю Сибирь до Урала. Японцы будут хозяйничать на Дальнем Востоке. Россию начнут рвать на части. Начнется страшная война. Россия останется в границах времен Царя Иоанна Грозного. Придет Преподобный Серафим Саровский. Он объединит все славянские народы и государства и приведет с собою Царя... Будет такой голод, что принявшие “печать антихриста” будут поедать мертвых. И главное – молитесь и поторопитесь изменить жизнь свою, чтобы не жить в грехе, так как времени уже совсем не осталось».

Святые православной церкви о жизни в общине

<https://vmestevderevne.jimdo.com/%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D1%8B%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B8-%D0%BE-%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8-%D0%B2-%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B5/>

³¹ «“Аборты, разврат и супружеские измены” должны подвергаться всеобщему ostracismу, а в некоторых случаях и быть причиной поражения в имущественных правах. “Правильные” же многодетные семьи должны оставить большие города как главные рассадники греха и порока и селиться в аграрных поселениях, выделенных им государством в 50–250-километровой зоне от прежнего места жительства в содомих и гоморрах.

Думаете, это такая шутка юмора? Или, наоборот, сценарий фильма-антиутопии? Вот и нет! Это “Базовые идеи и конкретные предложения к новой демографической доктрине России”, подготовленные недавно созданным сообществом “Русская миссия” и представленные от его имени Общественной палате Всеволодом Чаплиным.

Одна из центральных идей “Русской миссии” – “поддержка многодетной, многопоколенной семьи, живущей в собственном отдельном доме”.

Государство, в соответствии с проектом “Двухэтажная Россия”, должно построить, отделать и снабдить всеми необходимыми удобствами миллионы домов с участками на 7–15 человек для семей, имеющих трех и более детей, «в регионе их проживания в радиусе 50–250 км от границ крупных городов”.

Взрослые жительницы этих агрогородов либо бросят работу и займутся преимущественно воспитанием многочисленных детей, а жители будут либо ездить в города на работу (это за двести пятьдесят-то км), или работать дистанционно, по Интернету. Они же по ходу поднимут и сельское хозяйство».

Чаплин предложил снизить брачный возраст в России до 14 лет
<http://www.mk.ru/social/2016/10/03/chaplin-predlozhil-snizit-brachnyy-vozrast-v-rossii-do-14-let.html>

³² Преподобный Варсонофий Оптинский наставлял: «Не играйте в эту игру [футбол], и не ходите смотреть на нее, потому, что эта игра также введена диаволом и последствия её будут очень плохие».

Иван Михайлович Концевич. Оптиная пустынь // Глава 14. Старец иеросхимонах Варсонофий
https://azbyka.ru/otechnik/Ivan_Koncevich/optina-pustyn/14

³³ «Пятьдесятое правило Собора сего возбраняет играти всем, и причетником, и мирским человеком, зернью и шахматы и тавлеями, и влимями, рекше костью, и протчими таковыми играми, пятьдесят же первое правило, всякое играние возбраняет, и отменяет, и причетником, и простым людям».

Стоглав собор, бывший в Москве при великом государе царе и великом князе Иване Васильевиче (в лето 7059)
http://monasterium.by/ustavy_i_dokumenty/dokumenty/postanovleniya-stoglavogo-sobora-1551-goda/

³⁴ «554. Можно ли загорать и купаться при других?
Святые отцы запрещают обнажать тело, конечно, и купаться».
«1235. Можно ли православному христианину ходить в бассейн, заниматься спортом?
Если **святые отцы запрещают обнажаться без нужды при посторонних и считают это безстыдством**, то сам собою этот вопрос отпадает».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам
http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

³⁵ «“Домострой” – это очень достойный памятник нашей христианской мысли. Его пытались опорочить в разных антирелигиозных и политических текстах в советское время. Иногда пытаются опорочить и в постсоветское. Но это потрясающий учебник жизни”, – заявил священник в понедельник на встрече с руководителем одной из столичных многопрофильных клиник, профессором Владиславом Шафалиновым».

Протоиерей Всеволод Чаплин считает «Домострой» примером для планирования семьи в России
<http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=61306>

³⁶ «Владислав Шафалинов, как уже сообщалось ранее, запретил продавать средства контрацепции в аптеке при своей клинике: вместо них на полке “Планирование семьи” будут

представлены детские игрушки, соски, бутылочки и витамины для беременных женщин. Кроме того, он рассказал об идее снабдить полку и “Домостроем”. Аптека была открыта сегодня в присутствии главы ОБЦО.

Официальный представитель РПЦ назвал «Домострой» примером регламентирования семьи в России

http://www.newsru.com/religy/14dec2015/chaplin_domostroi.html

³⁷ Прививать правильные ценности нужно со школьной скамьи. «...Предлагается изъять все курсы “планирования семьи” и темы контрацепции, заменив их на рассказы о вреде внебрачных связей, а главное, о том, что **“единственной нормальной моделью семьи является многодетная”**. “Все утверждения, в том числе в искусстве, демонстрирующие обратное, – говорится в документе [«Базовые идеи и конкретные предложения к новой демографической доктрине России»], – **должны либо получать негативную оценку, либо их нужно вовсе исключить из общеобразовательного образования.**»

...Нравственно и духовно, по мнению “Русской миссии”, в школах и вузах посвящать “отдельное обязательное занятие критике аборта и демонстрации всего происходящего во время этой манипуляции”. И это после того как женщина заплатила за аборт и доказала его медицинскую необходимость (ведь аборт становится исключительно платным и проводится только по медицинским показаниям). Причем заключение по ним бедняге должен давать не один врач, а целая “медицинская рота” – “чтобы исключить коррупцию”».

Марина Лемуткина. Чаплин предложил снизить брачный возраст в России до 14 лет. И выселить многодетные семьи в особые зоны <http://www.mk.ru/social/2016/10/03/chaplin-predlozhit-snizit-brachnyy-vozrast-v-rossii-do-14-let.html>

³⁸ Да, богословие обогащается новыми теологуменами*.

«В ноябре 2016 года прихожане Свято-Боголюбского женского монастыря начали кампанию против запуска производства презервативов в посёлке. **Верующие проводили митинги под лозунгом “Презерватив – это мужской аборт”**, и утверждали, что упоминание села Боголюбково на упаковке контрацептивов опорочит имя населённого пункта.

Представители “Бергуса” и руководство посёлка пытались объяснить активистам, что запуск производства позволит создать до 200 рабочих мест.

Тем не менее, активисты называли презервативы злом, грозили небесной карой сотрудникам завода, а некоторые утверждали, что контрацептивы являются причиной бесплодия и венерических заболеваний. Не придя к общему мнению, православные сообщили, что намерены и дальше молиться и бороться, а также написать письмо в ЮНЕСКО.

Узнав о решении производителей перенести производство презервативов, прихожане отреагировали по-разному. Одна из верующих заявила, что **чувства верующих все равно будут оскорблены, ведь в выпущенные на заводе носовые платки люди будут сморкаться, в подгузники “дети будут гадить”, а на упаковках будет написано название села**».

Светлана Чалова. Верующие из села Боголюбково добились переноса производства презервативов <https://tjournal.ru/38808-veruyushchie-iz-sela-bogolyubovo-dobilis-perenosa-proizvodstva-prezervativov>

***Теологу́мен** (греч. theologoumena) – богословское мнение, не являющееся общеобязательным для всех христиан.

«Теологумен не просто частное мнение или размышление отдельного автора: он обозначает учение, более или менее принятое у Отцов Церкви. Но у него нет обязывающего характера соборного определения» (Каллист, еп. Диоклийский).

Частные богословские мнения и теологумены почти синонимические понятия с той разницей, что теологумен это мнение, основанное на высказываниях одного или нескольких отцов, вопреки большинству; а частное мнение это размышление, это суждение церковного писателя, богослова, философа прямо не противоречащее соборно принятым догматам.

Благочестивое богословское мнение (теологумен), всегда имеет один из 2-х критериев:

- допустимость (не противоречие Св. Писанию и Св. Преданию);
- истинность (соответствие Св. Писанию и Св. Преданию).

<https://azbyka.ru/teologumen>

³⁹ Вот как написано в той средневековой книге:

«Плетью же, наказывая, осторожно бить, и разумно и больно, и страшно и здорово – если вина велика. За послушание же и нерадение, – рубашку задрать, плеткой постегать, за руки держа и по вине смотря, да поучив попенять: “А и обиды бы не было, а и люди бы о том не слышали, а и жалобы бы о том не было”».

Протопоп Сильвестр. Домострой <https://azbyka.ru/otechnik/Silvestr/domostroj/>

Скажите, это средневековые обычаи? Но и сейчас пастыри душ не видят ничего дурного в физическом «воспитании» жены.

«16.09.2009 Наказание жены

Муж наказывает меня раз в неделю ремнем, я не против такого наказания, после него я становлюсь сдержанней и смиренней. Но не является ли это грехом. *Лена*

Протоиерей Андрей Ефанов

Доброго дня!

Если в вашей семье принят такой род воспитания, я не вижу в этом ничего плохого, главное, чтобы наказание было с любовью. Но, конечно, такой род отношений в семье должен быть основан на взаимном согласии.

Храни Вас Господь!»

Тема «Протоиерей АНДРЕЙ ЕФАНОВ: не вижу ничего плохого в наказании ремнём»

<http://www.cirota.ru/forum/view.php?subj=85631>

⁴⁰ См. видео «Казачи с нагайками разгоняли митинг в Москве. Кто они такие и могут ли пострадавшие подать в суд?» <https://www.youtube.com/watch?v=7UFb1YMkakE>

⁴¹ Так выражают свою гражданскую позицию казаки: «Казаки присутствовали на акции “Он нам не царь” сторонников оппозиционера Алексея Навального на Пушкинской площади в Москве 5 мая, но не участвовали в противоправных действиях, а выражали гражданскую позицию частным порядком».

Казаки отвергли обвинения в противоправных действиях во время акции 5 мая

<https://www.vedomosti.ru/politics/news/2018/05/07/768801-kazaki>

⁴² «Российское казачество, продолжая лучшие исторические традиции, несет государственную и иную службу во благо России. Члены казачьих обществ берут на себя соответствующие обязательства и с достоинством их выполняют, оказывают помощь в воспитании подрастающего поколения».

Стратегия развития государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества до 2020 года <http://www.kremlin.ru/events/councils/16682>

Что ж, мы видим, как нынешние казаки продолжают дело своих прадедов, которые выполняли роль карателей в царской России: вот она, историческая преемственность.

⁴³ Цитирую с сокращениями, но материал стоит того, чтобы по ссылке с ним ознакомиться полностью.

«И. Воробьева

– Скажите, пожалуйста, задам вам личный вопрос: **как ваша вера соотносится с уничтожением, фактически убийством людей ?**

В. Чаплин

– Самым прямым образом. **Бог сам уничтожал целые народы** – знаем это из Ветхого Завета, **– он будет поражать смертью огромные массы людей, в том числе, детей, женщин, инвалидов и так далее**, и мы об этом знаем из Апокалипсиса.

И. Воробьева

– Вы сейчас имеете в виду какие-то природные, скорее, катастрофы, да?

В. Чаплин

– Нет, это прямая воля Божия.

И. Воробьева

– Нет, я имею в виду, что не руками людей.

В. Чаплин

– Это **развязывание ангелов смерти...** Может быть, руками людей. **Войны** очень часто посылаются в наказание людям и в назидание людям, опять же не за что-то, **а зачем-то. В назидание другим.** Вот эта гипертрофированная боязнь того, что, в том числе, по воле Божией или, по крайней мере, по попущению Божию уничтожается или будет уничтожаться большое количество людей или какое-то количество людей, – это придумка так называемого гуманизма: все что угодно, только не война; все что угодно, но только не уничтожение какого-то количество людей. Вот это все абсолютно утопическая и расслабляющая общество идеология, которая былаброшена, на самом деле, все несколько десятилетий назад.

В. Чаплин

– Он многое сделал. Слушайте, а **что, в конце концов, плохого в уничтожении некоторой части внутренних врагов?**

О. Чиж

– В уничтожении людей – в этом плохое...

В. Чаплин

– **А что в этом плохого?**

И. Воробьева

– Физическое уничтожение.

В. Чаплин

– Конечно, физически...

О. Чиж

– Нельзя убивать людей.

В. Чаплин

– **Почему нельзя? Некоторых убивать можно и нужно.**

И. Воробьева

– Подождите секундочку. Физическое уничтожение...

В. Чаплин

– Совершенно точно, некоторых убивать можно и нужно.

И. Воробьева

– Некоторых – это каких?

В. Чаплин

– И не случайно уничтожают преступников...

И. Воробьева

– У нас отмена смертной казни, напомню, в стране.

В. Чаплин

– Вот не факт, что это было правильное решение. Так вот, смотрите, даже Бог, если мы читаем Ветхий Завет, если мы читаем Апокалипсис, то есть Новый Завет, прямо санкционировал и санкционирует в будущем уничтожение большого количества людей для назидания остальных. Не как наказание, не как месть, а для назидания остальных. Для назидания обществ иногда необходимо уничтожить некоторое количество тех, кто достоин уничтожения.

И. Воробьева

– Знаете, это очень удобно, когда погибают люди или когда кто-то решил, что кому-то жить не надо и убил это очень удобно сказать, что так Бог решил. Это тоже, знаете, как вы выражаетесь вашим языком, прекрасная придумка.

В. Чаплин

– А каждый имеет право.

О.Чиж

– Каждый имеет право на убийство?

В. Чаплин

– На то, чтобы формулировать для себя то, что считает правильным и то что считает данным Богом.

О.Чиж

– Слушайте, а как же там прощение, милосердие?

В. Чаплин

– Бог прощает только кающегося и признающего собственную неправоту...

И. Воробьева

– А верующим?

В. Чаплин

– Тех, **кто не кается и не признает собственную неправоту**, конечно, **карается гораздо более страшной вещью**, чем все земные муки и чем расстрелы или повешения, то есть **вечной смертью, вечными муками**. Об этом ясно говорится в Священном Писании, об этом ясно говорится в Евангелие. Вот не укладывается Христос в рамках этой сю-сю-гуманистической идеологии. А на самом деле, это не сю-сю, это такой план захвата власти в мире: отнять оружие у тех, кто может его применить против мировых элит и оставить только в их руках единственное действенное оружие в лице финансов и политики, а также культуры и СМИ.

И. Воробьева

– Какая **человеконенавистническая** у вас **религия**.

В. Чаплин

– **А вот хотите – ешьте, хотите – нет**, что называется.

И. Воробьева

– Согласитесь, что это человеконенавистническая религия?

В. Чаплин

– Но сказать правду, господа, **это человеколюбивая религия, потому что настоящие блага не здесь, а за гробом**. И чтобы **достичь их, иногда здесь нужно устроить людям...** бог может устроить людям **шок**, который вдруг заставит их выскочить из своих обывательских клеток и совершенно по-другому начать жить. Почитайте Апокалипсис...

И. Воробьева

– Вы приравниваете убийц к Богу, вы понимаете?

В. Чаплин

– Бог сам убивал большое количество людей и санкционировал – читайте Апокалипсис – убийство большого количества людей, в том числе, женщин и детей...

И. Воробьева

– Если представить, что Бог есть, то да, а если представить, что этого нет, то это люди убивали.

В. Чаплин

– Вот нравится вам или нет – это так. И те политкорректные православные, которые сразу начинают вилять хвостом, когда их спрашивают: а как же в Библии сказано о том, что Бог истреблял целые народы? – они начинают мяться, жаться, каких-то изображать из себя сюси-пуси, каких-то покемончиков, говорить: «Ой нет, вы знаете, это было давно», «Ой, мы не хотим это повторять». Если вы боитесь это повторять, вы изменяете собственной вере, вы становитесь смешным и управляемыми покемонами.

О. Чиж

– А вы мне скажите, пожалуйста, гуманизм – не по воле божией в этот мир явлен?

В. Чаплин

– **Гуманизм – это антихристианское мировоззрение, это сатанинское мировоззрение.** Гуманизм – ведь это не гуманность, да? Гуманность человеческая – это одно, это доброе отношение нас друг к другу.

В. Чаплин

– А вы знаете, вообще, **людей, которые становятся достойными Царства Божия**, то есть люди, ради которых происходит все общество, их может быть не очень много, их **могут единицы из миллионов**. Вот еще один популярный миф нашего гуманизма, псевдогуманизма, я бы сказал, – это миф о том, что Бог обязательно должен всех вести в свое царство, а он в любом случае вводит в свое царство меньшинство, а не всех. И есть, что называется, интуиция связанная с тем, что это меньшинство будет очень маленьким. Уж не знаю, сколько процентов, но явно не более 49. Об этом прямо говорится в Священном Писании. Как ни крутите, не загонишь настоящее христианство в культ потребления и «покемонство».

В. Чаплин

– Всю жизнь человечество будут сопровождать войны, абсолютно всю. И ситуация будет становиться хуже – почитайте тот же Апокалипсис. Прогресса цивилизации нет. Есть умножение зла, насилия...

О. Чиж

– Что для вас цивилизация тогда? Изобретение лекарств – это не цивилизация? Изобретение транспорта – это не цивилизация. Продолжительность жизни – это не цивилизация?

В. Чаплин

– Вообще, в принципе, термин спорный. А **что уж такого хорошего в длительности земной жизни?** Что в ней хорошего? А почему хорошо жить долго?

О. Чиж

– А что в ней тогда вообще хорошего?

В. Чаплин

– Мне кажется, что **жить долго на Земле – это пошло.**

О. Чиж

– А вы знаете, тут в Иркутской области 4 ребенка погибли... Там интернат для детей с тяжелыми заболеваниями...

В. Чаплин

– Не исполнили люди свой долг, которые должны были его исполнить, то есть заботиться об этих детях. **А вот им, если они были крещены, если они в мире скончались, может быть, и лучше было из этой жизни уйти раньше и не столкнуться с какими-то грехами, которые приносит более взрослая жизнь.**

О. Чиж

– Бог наказывает и учит, только почему вы считаете, что человек может этим руководствоваться?

В. Чаплин

– Тем, кто не хочет меняться и, в частности, менять свой любимый обывательский комфортный образ жизни, в храме нечего делать. Но **Господь иногда может заставить, принудить человека прийти в храм через болезнь, через катастрофу, через эпидемию, через разорение, через смерть близких.** И некоторые сейчас опять скажут, что это чрезвычайно жестоко, но Господь вот так действует.

О. Чиж

– А вот **как быть с заповедью «не убий»?** её там вычеркнуть надо, что ли?

В. Чаплин

– **Из нее, конечно, есть исключения.**

О. Чиж

– Ах вот так: есть исключения!?

И. Воробьева

– А как насчет прелюбодеяния?

В. Чаплин

– В самой Библии через страниц после этой заповеди говорится о том, кого нужно убивать. Вот, пожалуйста. Эта заповедь имеет очень ограниченный круг действия. Это невинные люди, которые в Ветхом Завете относятся к своему собственному народу. А вот **далее**, в этой же самой книге – **Библии** – **через несколько страниц говорится о том, кого убивать нужно.**

О. Чиж

– А скажите, пожалуйста, почему я должна верить Библии, в которой в одном месте написано: «не убий», а в другом: «убий»?

В. Чаплин

– А потому что вот так там написано. Потому что нельзя из Библии изъять одно или два утверждения, а все остальное объявить чем-то устаревшим».

Радио «Эхо Москвы» <http://echo.msk.ru/programs/personalnovash/1818964-echo/>

⁴⁴ «Я на самом деле считаю, что наши верующие в 1920-е годы, когда Ленин инициировал репрессии против них, должны были отвечать иначе, чем они отвечали. Они должны были отвечать всей силой оружия и силой народного сопротивления против большевиков. **Нравственное дело, достойное поведения христианина, – уничтожить как можно больше большевиков**, чтобы отстоять вещи, которые для христианина являются святыми, и свергнуть большевистскую власть», – цитирует “Интерфакс” заявление Чаплина, выступавшего на встрече со студентами факультета телевидения МГУ».

Протоиерей Чаплин: в 20-е годы нравственным делом было бы «уничтожить как можно больше большевиков», 21.03.2012

https://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/03/21/n_2252589.shtml

⁴⁵ «Протоиерей Всеволод Чаплин, ранее возглавлявший Синодальный отдел РПЦ по взаимодействию Церкви и общества, призвал к убийствам эмигрантов, предложив применять к ним, находящимся в западных странах, в том числе ракетное оружие.

В качестве мер борьбы с таковыми Чаплин выдвинул программу, состоящую из трех пунктов. Во-первых, он призвал вернуть смертную казнь для изменников Родины, во-вторых, “авторизовать” спецподразделения по их убийству, пусть даже “ценой жизни и свободы”, а в-третьих, “авторизовать точечные ракетные удары по изменникам”.

Священник отметил, что подобные действия находятся в рамках истинного христианства, и назвал героем убийцу Льва Троцкого Рамона Меркадера».

Алексей Обухов. Протоиерей Чаплин потребовал уничтожать эмигрантов ракетными ударами // Московский комсомолец, 10 марта 2017

<http://www.mk.ru/politics/2017/03/10/protoierey-chaplin-potreboval-unichtozhat-emigrantov-raketnymi-udarami.html>

⁴⁶ «Освящение ракет началось в 1998 году. С тех мы освящаем почти все ракеты. При этом, с теми ракетами, которые мы освящали, было все в порядке, а падали именно те, которые не освящали. Например, упавший недавно “Протон” не был освящен”, – рассказал отец Сергей.

Настоятель храма на Байконуре рассказал, что на его памяти не освящали четыре ракеты: первые две еще в 90-е годы, когда процедура еще не стала традиционной, белорусскую ракету, которая была запущена около четырех лет назад, а также “Протон”, запущенный летом этого года. Освящать ракету или нет, решает конструкторское бюро.

“В этом видимо особый промысел Божий. Есть такие люди, которые хотят освящать ракеты, а есть такие, которые не хотят. Видимо Господь таким людям показывает, что мы делаем благое и нужное дело”, – добавил священнослужитель».

16:58 11 сентября 2013 | Новости – Россия

Индира Шестакова . Отец Сергей: Падали только те ракеты, которые мы не освящали

<https://www.metronews.ru/novosti/russia/reviews/otec-sergiy-padali-tolko-te-rakety-kotorye-my-ne-osvyaschali-1129470/>

⁴⁷ «Традиции доблестной защиты родной земли лучше всего усваиваются на полях бывших сражений, – утверждает церковный сайт. – Там, где когда-то наши отцы проливали кровь в боях с врагами. Поэтому сегодняшние новобранцы с чувством благоговейной благодарности предшествующему поколению защитников Родины получали **освященное оружие** из рук своих командиров”.

Как утверждает священник Олег Шульгин, “Церковь с древнейших времен благословляла воинов на защиту родной земли. Освященное оружие должно служить Богу и людям, ограничивая зло в нашей жизни, охраняя мирный труд народа”».

Священник РПЦ МП освятил оружие и вручил его новобранцам на «Линии Сталина» под Минском, а также на паперти собственного храма, 21 февраля 2008 <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=60624>

«Завтра – открытие памятника Михаилу Калашникову, настоящему христианину.

Пусть он и испытывал некоторые нравственные сомнения за результат своего труда, Церковь эти сомнения развеяла.

Наше оружие – святое оружие, не случайно Сам Господь его освящает вместе с носящими его – через церковное священнодействие, со словами “к защищению и заступлению истины Христовы”. Еще раз – специально для сторонников “христианского” пацифизма: истинное христианство не имеет к нему никакого отношения и противоположно ему».

Христианство – не пацифизм: к открытию памятника Михаилу Калашникову <http://rusvesna.su/news/1505754575>

⁴⁸ «Фильм “Матильда” непременно должен быть запрещен, потому что, **если он будет показан, то Россия погибнет**. И это будет справедливо в Божьих очах. **И это будет не зло, а благо**, потому что через это Господь покажет людям своим наставлением, своим наказанием, чего нельзя делать.

Сейчас в символический день 26 октября, через 100 лет после чудовищных событий октября 17-го, готовится новое символическое ритуальное царевубийство. Плевков в нашу историю, в нашу душу, в то лучшее, что у нас было. За этот плевков, **за это ритуальное новое царевубийство Россия будет страдать чудовищным образом. Расплатится всем своим населением.**

Мировая война неизбежна, но, если этот фильм не будет показан в России, кто-то, наверное, и останется жить, пусть и не в городах. **Если он будет показан, да погибнут все. И это будет достойно и справедливо.**

И не может православный христианин участвовать в съемках, раскрутке, организации показов этого чудовищного фильма. **А люди, которые будут его смотреть, подпадают под древнюю анафему.** Приятие этого фильма, внимание благожелательное к этому фильму – это **грех, отлучающий от христианства**».

Текст: Александр Бакланов. Всеволод Чаплин призвал запретить «Матильду» Алексея Учителя <https://snob.ru/selected/entry/126497>

Видео: Покажут «Матильду» – Россия погибнет
<https://www.youtube.com/watch?v=QerReagbjIU>

⁴⁹ «Совершилось всероссийское кощунство. Проклятие божие да падет на всех, кто снял и продвинул кощунственный фильм ... на всех, кто одобрил его распространение по всей стране ... на всех нас, на наш народ, который это кощунство не остановил и допустил. Пусть ваш наглый самодовольный смех сменится горькими слезами, пусть ваши киношные наряды сменяются трауром».

“Слово божие непреложно. Не обманывайтесь. Бог поругаем не бывает”, – увещевает Чаплин. И то ли пророчествует, то ли призывает священнослужитель: “Кара божия да будет ответом”.

Покарают всех, уверен протоиерей. Он повторяет: наказание последует и для создателей, и для тех, кто “безучастно, теплохладно, боязливо взирал”.

Чаплин на видео проклял россиян за «Матильду» <http://www.mk.ru/social/2017/10/29/chaplin-na-video-proklyal-rossiyan-za-matildu.html>

⁵⁰ «Всеволод Чаплин: Для кого-то важнее всего человек, и на этом он строит свой закон. Для кого-то более важна святыня или территория государства, или страна, и он на этом строит свою общественную систему. По-вашему, самое ужасное, что может произойти – уничтожение людей. Я согласен, это плохо, но **для меня есть вещи, которые более важны, чем уничтожение того или иного количества людей, или даже жизни всего человечества.**

Леонид Гозман: Что же это?

Всеволод Чаплин: **Святыни и вера. Жизнь человечества менее важна для меня.** И я имею право попытаться убедить общество жить по этому закону».

МОНИТОРИНГ СМИ: Нерелигиозный еврей против православного протоиерея. Протоиерей Всеволод Чаплин против политика Леонида Гозмана <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=54730>

⁵¹ «В канун 1 сентября в Кисловодске (Ставропольский край) священнослужитель освятил аварийно-опасные пешеходные переходы возле школ.

“Отец Михаил вместе с начальником ГИБДД побывали на всех аварийно-опасных пешеходных переходах, а также на переходах, расположенных вблизи школ курортного города. Священник окропил их святой водой, а руководитель Госавтоинспекции лично проконтролировал техническое состояние средств организации дорожного движения и готовность их к новому учебному году”, – рассказали в отделе пропаганды краевого управления ГИБДД».

В Кисловодске священник освятил пешеходные переходы возле школ к 1 сентября, 25 августа 2014 <https://www.yuga.ru/news/342247/>

⁵² «Освящение льда делается для того, чтобы снизить травмоопасность. На наших зимних праздничных мероприятиях всегда присутствует батюшка, он освящает лед, проводит молебен, общается с молодежью в неформальной обстановке”, – пояснил сотрудник синодального отдела Московского патриархата по делам молодежи».

В Москве начали освящать лед на катках, чтобы снизить количество травм <https://nn.by/?c=ar&i=161338&lang=ru>

⁵³ «В одной из школ Белгорода священник освятил компьютерный класс, поливая святой водой компьютеры».

<http://trinixy.ru/143583-svyaschennik-osvyatil-kompyuternyy-klass.html>

⁵⁴ «Магазин сети “Iphone +” в Тбилиси начал продавать освященные мобильные телефоны Apple, учитывая “мнение большинства населения страны”, заявил журналистам менеджер магазина, расположенного в центре грузинской столицы, Георгий Мачавариани».

“Компания “Iphone +” – это первый магазин, где будут продаваться освященные мобильные Iphone. Мы часто слышим, что общество часто отказывается от приобретения так называемых “товаров дьявола”. Мы учли мнение большинства населения страны и освятили наш магазин”, – заявил менеджер».

В Тбилиси начали продавать освященные смартфоны Apple, 10.02.2016

<https://ria.ru/world/20160210/1372567468.html>

РИА Новости <https://ria.ru/world/20160210/1372567468.html>

⁵⁵ «Митрополит Волоколамский Иларион в эфире программы “Церковь и мир” на телеканале “Россия 24” поделился своим мнением о причинах популярности смартфонов Apple.

Митрополит Иларион отметил, что создатели iPhone не прошли мимо опыта, который веками копила Церковь.

“При появлении компьютеры оперировали исключительно с текстом, а потом стала появляться продукция фирмы Apple, где вместо текста стало появляться то, что они называли словом “icon” – иконка, картинка, каждая из которых куда-то ведет”, – сказал митрополит.

По мнению митрополита Илариона, современные сайты скорее картинки, чем тексты. Разработчики iPhone применили то, что Церковь знала на протяжении многих веков».

В РПЦ заявили, что в основе iPhone лежит многовековой опыт Церкви
<https://www.vesti.ru/doc.html?id=2958441>

Вот так незаметно Церковь и примазывается к достижениям цивилизации, объявляя себя носителем просвещения.

⁵⁶ В Челябинске батюшка освятил стриптиз-клуб. При этом он поучал тамошних работников: «Как вы будете молиться, от этого зависит ваша зарплата. Так что понижайте кланяйтесь». Директор студии уверен, что уже в ближайшие выходные, решив прийти в стрип-клуб или на дискотеку, *клиенты почувствуют теплую и благостную атмосферу*».

Видеосюжет: В Челябинске батюшка освятил... стриптиз-клуб.

<https://www.youtube.com/watch?v=wxZbgs2NdHM>

Сюжет был опубликован в новостях, и епархии пришлось среагировать.

«О проступке батюшки узнала местная епархия. Отцу Николаю вклеили выговор, правда, устный, от лица митрополита Челябинского и Златоустовского Иова... Впрочем, в епархии уверяют, что в логово разврата священника затащили обманом.

“Отца Николая звали освятить магазин, – сообщил “КП” владыка Феофилакт, викарий Челябинской епархии (заместитель правящего архиерея. – Ред.). Батюшка не местный, из поселка на окраине города. Он и не знал, что тут ночной клуб, а не магазин. Столики в помещении у него подозрений не вызвали. Он подумал, что это обычный буфет. Кстати, отца Николая попросили освятить “магазин” бесплатно. **В храм он никаких денег не принес**” [может, это самое главное? – А.М.].

Правда, в пресс-службе клуба утверждают, что грех на душу не брали, священнику не ввали: “Мы и не говорили ему, что это магазин. Речь сразу шла о ночном клубе. И он освещал не

стриптиз, а просто танцпол”[ну да, все знают, что в ночном клубе собираются для того, чтобы вести духовные беседы, дабы ничто мирское не отвлекало, а танцпол – хороший тренажер для укрепления в целомудрии: смотришь на развратниц, и не поддаешься соблазну]».

В Челябинске батюшка освятил... стриптиз-клуб//Комсомольская правда, 15 Апр 2008

<https://www.balkans.kp.ru/daily/24081/315348/>

⁵⁷ Известен эскиз картины Владимира Маковского «Освящение публичного дома», 1900 г.

15 картин русских классиков, которые никогда не печатали в школьных учебниках

<http://www.kulturologia.ru/blogs/020817/35461/>

О том, что сюжет не был выдуман художников ради желания оклеветать высокодуховных православных пастырей, а вполне мог оказаться зарисовкой с натуры, свидетельствует следующее воспоминание о Н. Гоголе: «В обществе, где весьма строго уважали чистоту изящного, упрекали Гоголя, что он сочинения свои испещряет грязью самой подлой и гнусной действительности.

– Может быть, я и виноват, – отвечал Гоголь, – но что же мне делать, когда я как нарочно натыкаюсь на картины, которые еще хуже моих. Вот хотя бы и вчера, иду в церковь. Конечно, в уме моем уже ничего такого, знаете, скандального не было. Пришлось идти по переулку, в котором помещался бордель. В нижнем этаже большого дома все окна настежь; летний ветер играет с красными занавесками. Бордель будто стеклянный: все видно. Женщин много; все одеты, будто в дорогу собираются: бегают, хлопочут. Посреди залы столик, покрытый чистой белой салфеткой; на нем икона и свечи горят. Что бы это могло значить?

У самого крылечка встречаю пономаря, который уже повернул в бордель.

– Любезный! – спрашиваю, – что это у них сегодня?

– Молебен, – покойно отвечал пономарь, – едут в Нижний на ярмонку. Так надо же отслужить молебен, чтобы Господь благословил и делу успех послал [63, л. 104]».

Русский литературный анекдот конца XVIII – начала XIX века//Составление и примечания Е. КУРГАНОВА и Н. ОХОТИНА

<http://e-libra.su/read/254300-russkij-literaturnyj-anekdot-konca-xviii-nachala-xix-veka.html>

Такое положение дел подтверждается и историческими фактами. В христолубивой России была **официально узаконена проституция**.

«По инициативе императора Николая I, ввиду бесполезности наказания и других карательных мер, а также увеличения роста венерологических заболеваний, специальным указом императора проституция в России была легализована, с установлением за ней строгого врачебно-полицейского контроля.

6 октября 1843 года был учрежден “Врачебно-полицейский комитет”, который ставил проститутку на государственный учет. На основании утвержденных 19 мая 1844 года Министерством внутренних дел в лице графа Л. А Перовского особых правил для публичных женщин и содержательниц борделей, комитет изымал ранее выданный паспорт и вместо него выдавался “Заменительный билет” (получивший в народе неофициальное название “Желтый билет”), на последней странице (?) которого были напечатаны правила для содержания домов терпимости, возрастные ограничения для проституток – только с 16 лет, для содержательниц публичных домов – только с 35 до 60 лет, а также регламент мест размещения борделей – не ближе 300 метров от церквей, училищ, школ. Далее страниц следовал вложенный “Медицинский билет”, содержащий отметки врача, а также отметки об уплате госпошлины. **Уже в 1901 году в России было зарегистрировано 2400 публичных домов, в которых работало свыше 15000 женщин.**

6 апреля 1853 года Государственный Совет постановил, что проститутки, подчиняющиеся правилам врачебно-полицейского надзора, освобождаются от ответственности за непотребство,

предусмотренной статьей 1287 Уложения о наказаниях. Данное решение не было опубликовано, однако было доведено до сведения губернаторов, которые своей властью освобождали женщин, привлеченных по этой статье, от наказания. Окончательно легализация проституции была закреплена ст.44 Уложения о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года, исключавшей наказание за проституцию на условиях подчинения врачебно-полицейскому контролю.

8 октября 1903 года товарищ министра внутренних дел Н. А. Зиновьев повысил минимальный возраст занятия проституцией с 16 до 21 года».

Проституция в России

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8#.Do.Ao.Do.BE.D1.81.D1.81.Do.B8.Do.B9.D1.81.Do.BA.Do.Bo.D1.8F_.Do.B8.Do.BC.Do.BF.Do.B5.D1.8o.Do.B8.D1.8F

Не приходится сомневаться, что публичные дома тоже освящались, раз они были открыты с высочайшего повеления благочестивейшего и христианнейшего государя императора. Вдруг Господь коснется сердец, и блудницы раскаются и пойдут по стопам своей предшественницы – Марии Магдалины?

⁵⁸ «Сейчас окропление ракеты сколько стоит? Всего 170 тыс. рублей (около 6 тыс. долларов)». Валерий Лебедев. Попы и ракеты <http://lebed.com/2012/art6045.htm>

⁵⁹ «...Протоиерей Андрей Кураев в эфире радиостанции “Говорит Москва” заявил, что священники, которые освящают ракеты и спутники, должны отвечать за их падения. “Если человек нечто делает, а выходит плохо, то для него это вопрос задуматься, правильно ли он делает. Очень странно, что церковь вроде предоставляет услуги, но никогда не отвечает за качество этих услуг?” — сказал Кураев. В 2016 году протоиерей уже высказывался о падении спутника, освященного Лукианом. “Если после обряда катастрофа все равно произошла, то священник должен быть лишен сана”, – заявил тогда Кураев.

Кураеву ответил священник Благовещенской епархии Святослав Шевченко. Он заявил, что освящение не защитит машину от ДТП, если водитель нарушает правила, а крещение не гарантирует того, что человек попадет в рай. “Мы обращаемся к богу с молитвами, но освящение не отменяет человеческого фактора, не отменяет и поломок”, – рассказал Шевченко».

Протоиерей и священник поспорили о падении освященного спутника. Цепочка событий <https://meduza.io/shapito/2017/11/29/protodiakon-i-svyaschennik-posporili-o-padenii-osvyaschennogo-sputnika-tsepochka-sobytiy>

«Лидер группы “Ленинград” Сергей Шнуров опубликовал стихотворение, посвященное неудачному запуску спутника с космодрома “Восточный”.

Видно мы не домолились где-то
Или в пост поели жирного гуся,
Что не может православная ракета
На орбиту выйти, спутники неся.
Не взлетела. Бездуховность тянет
Нас к земле, подальше от небес,
И смеётся где-то там по-пьяни
Нет, не дьявол, а всего лишь бес.
В небо устремим же свои лица.
К чёрту чертежи ежи расчеты,
Нужно тщательнее всем молиться,

Ведь Гагарин втайне был крещёный.
Крестный ход устоим и стояния
Православным миром. Сколько нас!
Масса, скорость, сила, расстояния,
Божьему народу не указ.

Потому что нужно верить в чудо,
А не бредням всяких там ученых.
Донесем же до простого люда,
Что Великий Юра был крещёный!
Гавкает пускай порода пёсья –
Е равно у них ЭМ ЦЭ в квадрате.
Не летал он в космос, а вознёсся
Силой веры и с молитвой, братья».
Сергей Шнуров, лидер группы «Ленинград»
<https://tvrain.ru/news/shnur-451460/>

У автора ВКонтакте: https://vk.com/s_shnurov?z=photo-23053131_456240429%2Falbum-23053131_00%2Frev

⁶⁰ «А зачем освящать ракеты?

Это сложный вопрос. Вообще если смотреть словарные определения, освящение – это посвящение предмета на служение Богу. Простой пример: освящая машину, верующий человек решает, что будет использовать ее для богоугодных дел. На практике люди часто воспринимают освящение как языческий ритуал: освящают машину «чтобы в аварию не попала». Судя по высказываниям священников, такой подход встречается и при освящении ракет. Например, тот же священник Сергей Бычков говорил, что от освящения зависит успех запуска: «Были такие случаи – нас пригласили освятить корабль „Протон“. Он благополучно ушел. После этого на предприятии была дискуссия: надо ли священников приглашать? Следующий „Протон“ решили не освящать. Это был 1999 год. И он упал через 70 секунд. Потом „Протон“ мы опять освящали, и он благополучно стартовал. Затем опять не стали освящать. Следующий опять падает»».

Зачем освящают ракеты?

<https://meduza.io/cards/zachem-osvyaschayut-rakety>

Однако практика показывает, что освящай – не освящай, а если допущены ошибки при проектировании или сборке, ни ракета не полетит, ни машина не поедет. Ну и смысл освящать? Если сделано хорошо, то и Бог не нужен.

⁶¹ Вот для чего православие освящает предметы:

«Освящая ту или иную вещь, или предмет, мы стараемся предохранить себя от того, **чтобы этот предмет не стал орудием зла**. От зла мы пытаемся защитить, прежде всего, человека, который пользуется или соприкасается с этими предметами материального мира».

Освящение вещей и продуктов <https://azbyka.ru/osvyashhenie-veshhej-i-produktov>

Таким образом, православие верит, что материя может быть подвергнута воздействию «тонких энергий», мистических сил. Успел освятить – воздействовать будут «божественные». Не успел – «демонические». Но не всё так просто! Опять-таки, освящение само по себе бессильно. **Всё зависит от человека**.

«Святитель Феофан Затворник пишет: “Вся благодать, идущая от Бога через святой крест, святые иконы, святую воду, мощи, освященный хлеб (артос, антидор, просфоры) и другие,

включая святейшее причастие Тела и Крови Христовых, имеет силу **лишь для тех, кто достоин** этой благодати через покаянные молитвы, покаяние, смирение, служение людям, дела милосердия и проявление других добродетелей христианских. **Но если нет их, то эта благодать не спасет**, она не действует автоматически, как талисман, и **бесполезна для нечестивых и мнимых христиан (без добродетелей)**».

Для чего мы освящаем свои дома и квартиры / Спасет ли нас освящение дома само по себе

<https://azbyka.ru/dlya-chego-my-osvyashhaem-svoi-doma-i-kvartiry>

⁶² «Не следует относиться к освящению как к магическому действию, избавляющему от неприятностей. Оно имеет духовно-очистительное значение. Следует помнить, что **освящение машины и любой вещи – это посвящение ее на угодное Богу использование**.

Освящение создает благоприятную атмосферу, которую человек должен сохранять последующим использованием квартиры, машины или другой освященной вещи. После освящения человек должен изменить свое отношение к вещи, которую освятил, чтобы не осквернить ее недостойным поведением (курением, пьянством, сквернословием, раздражительностью и пр.)».

Об освящении и освященных предметах <http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at53518>

⁶³ «Представитель Русской Православной Церкви в Австралии, митрофорный протоиерей Михаил Протопопов передал статс-секретарю – заместителю председателя ДОСААФ России Николаю Стаськову частицы плеча святого мученика цесаревича Алексея.

Эти частицы станут еще одним священным символом комплексного международного комбинированного пробега ДОСААФ «С востока на запад России». В рамках его проведения в Волгоградскую и Севастопольскую епархии эти реликвии торжественно передаст председатель ДОСААФ России, генерал-полковник Александр Колмаков.

“Пусть эта православная святыня так же, как и святой облик божьей матери – икона Покрова Богородицы - поможет участникам экспедиции преодолеть все трудности и невзгоды”, – сказал протоиерей Михаил Протопопов.

Частицы плеча цесаревича Алексея станут символом пробега ДОСААФ «С востока на запад России», 08.08.2017

http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=12136965%40egNews

⁶⁴ «В Русской православной церкви считают, что достроить “Зенит-Арену” удалось только с помощью небесных сил. Об этом заявил митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Варсонофий во время визита в Республику Мордовию.

По словам митрополита, “пришлось даже молебны служить на стадионе, призывать на помощь небесные силы. И с Божьей помощью это строительство все-таки завершили”.

Напомним, что молебен об успешном завершении строительства нового стадиона проводился в сентябре 2016 года. На нем присутствовали 20 святых отцов и 30 их помощников. Однако строительство стадиона завершилось непосредственно перед Кубком конфедераций – в июне 2017 года».

«Зенит-Арену» достроили только с помощью небесных сил, уверены в РПЦ

<http://www.chaspik.spb.ru/people/zenit-arenu-dostroili-tolko-s-pomoshhyu-nebesnyx-sil-uvereny-v-rpc-95961/#ixzz4pGVVMvW1>

⁶⁵ Ковчег с частицей мощей великомученика и целителя Пантелеимона привозили в Россию несколько раз, начиная с 1996 года.

«В июне 2003 года Фондом Андрея Первозванного из Пантелеимонова монастыря на Афоне было организовано принесение мощей Андрея Первозванного в Россию, Белоруссию и на Украину.

В 2004 году в Россию из Иерусалима доставили мощи великой княгини, святой преподобномученицы Елизаветы Федоровны и инокини Варвары.

В июне 2006 года в пределы РПЦ из Черногории была принесена десница Иоанна Предтечи.

В июне 2007 года Фонд Андрея Первозванного организовал принесение из Пантелеимонова монастыря на Афоне в Россию, Белоруссию и на Украину главы святого апостола, евангелиста Луки.

В октябре 2011 года по инициативе Фонда Андрея Первозванного в Россию из Ватопедского монастыря на Афоне была принесена одна из главных христианских святынь – часть пояса Богородицы. Её провезли по 14 городам, в Москве доступ паломников был организован в храме Христа Спасителя.

В 2013 году, в рамках празднования 1025-летия крещения Руси, в Россию, на Украину и в Белоруссию из греческого города Патры был принесен крест, на котором был распят святой Андрей Первозванный.

В феврале 2015 года делегацией Элладской православной церкви в Россию были принесены мощи великомученика Дмитрия Солунского.

В мае 2015 года, в 70-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне, в Россию с Афона был доставлен ковчег с десницей великомученика Георгия Победоносца.

В 2016 году московским Фондом святителя Василия Великого было организовано принесение мощей преподобного Силуана Афонского – монаха Константинопольского патриархата – из Пантелеимонова монастыря на Афоне в Россию и Белоруссию».

Подробнее на РБК: <http://www.rbc.ru/photoreport/21/05/2017/591d9b2f9a794767f5756886>

В мае 2017 года в Россию привозили ребро Николая Чудотворца.

⁶⁶ «61-летняя Марина Скоронтаева пострадала в очереди к мощам святого Николая Чудотворца в храме Христа Спасителя.

По словам Марины, её сбил с ног неизвестный мужчина.

– Я упала лицом в асфальт, меня поднимает волонтер, а на асфальте лежат мои зубы, – рассказала пострадавшая.

Медики, которые дежурят у храма Христа Спасителя, оказали женщине первую помощь и доставили её в больницу. Теперь пенсионерке необходимо вставлять импланты, стоимость которых оценивается в 60 тысяч рублей [Николай угодник почему-то не явил чуда своей почитательнице, а может, он просто не хочет отнимать хлеб у профильного специалиста по зубной боли – сщмч. Антипы? – А.М.].

Несмотря на неприятное происшествие, Марина обещала вернуться к святыне» [она все-таки надеется на чудо?].

Елена Шереметова. Пенсионерке выбили зубы в очереди к мощам Николая Чудотворца, 11 июня

https://life.ru/t/%Do%BD%Do%BE%Do%B2%Do%BE%D1%81%D1%82%Do%B8/1016343/piensionier_kie_vybili_zuby_v_ochieriedi_k_moshcham_nikolaia_chudotvortsa

⁶⁷ «Человек не может постичь путей Божия промысления о мире, – учит святой Златоуст, – ибо, главным образом, Промысл и состоит в том, что причины для нас непостижимы».

Цит. по: Преподобный Иустин (Попович), Челийский. Собрание творений. Том 2. Догматика Православной Церкви /§ 45. Отношение Божия Промысла к свободе разумных тварей и к злу к миру <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/3465>

⁶⁸ «За месяц число паломников из очереди к мощам Николая Чудотворца, которые обратились за медицинской помощью, составило свыше 1,1 тысячи человек, рассказал заместитель главы

департамента национальной политики и межрегиональных связей Москвы Константин Блаженков».

Сотням человек стало плохо в очереди к мощам Николая Чудотворца, 21 июня 2017
<https://www.dni.ru/society/2017/6/21/372682.html>

⁶⁹ «Внешне Святые Тайны выглядят как кусочки размякшего белого хлеба, пропитанные сильно разбавленным столовым вином (кагором), и верующие из одной ложки, часто облизывая её языком и губами, поедают эти кусочки хлеба. Как священник, прослуживший в церкви двадцать лет, могу сказать, что некоторые причастники при этом испытывают религиозное воодушевление или пытаются его изобразить, но большинство верующих делает это из чувства религиозного долга. Но главное то, что из одной ложки – на церковном языке она называется “лжица” – может причащаться **до двухсот человек, через слюну передавая друг другу своих глистов, вирусные и бактериальные инфекции**. То, что организм каждого человека содержит в себе, как правило, множество известных болезнетворных микроорганизмов, бактерий и вирусов – сейчас является медицинским фактом..

Активность бактерий и вирусов в организме зависит от компетентности иммунной системы человека. Плохая экологическая обстановка крупных городов, пожилой возраст и хронические болезни людей снижают эффективность иммунной системы. Таким образом, **церковь становится зоной повышенного риска инфицирования глистами, бактериальной и вирусной инфекцией – ведь основной и постоянный контингент верующих состоит из пожилых и больных людей, пришедших в церковь за исцелением**. И причащаются они ради своего исцеления **из одной ложки-лжицы!**

Когда я причащал людей, невольно обращал внимание на цвет языка у причастников. Здоровый цвет языка встречался только у детей, у большинства верующих язык был бледного или белого цвета, что говорит о плохом состоянии желудочно-кишечного тракта и организма в целом.

Убеждение в том, что Святые Тайны уничтожают бактериальную и вирусную инфекцию, является всего лишь предметом веры человека. Глисты, болезнетворные бактерии и вирусы живут по своей “вере”, суть которой – размножение и распространение. В этом смысле они очень “любят” церковь. Православная традиция целования икон, мощей, крестов и рук у священников, даже если они очень святые, также способствует передаче инфекции.

Может быть, постоянная агрессивность, раздражительность и подавленное настроение многих верующих связаны с глистами и хроническими инфекционными процессами, которые постоянно поддерживаются традиционной церковной жизнью?..

Древнее церковное правило предписывает отлучать от церкви прихожан, пропустивших три недели без причастия, тем самым побуждая их к этому. *Как известно, все жизненные проблемы человека, начиная от плохих отношений в семье и кончая всеми болезнями, в том числе и неизлечимыми, в церкви “побеждаются” одним единственным способом: надо чаще причащаться!* Увы, такое “медицинское мероприятие” не даёт желаемых результатов и имеет множество побочных эффектов, о которых эта статья.

Хочу особо подчеркнуть, что заразиться глистами и любыми инфекциями можно не только в церкви, а где угодно, через еду и воду. Роспотребнадзор как-то следит за этим, но совершенно не обращает внимания на церковную среду как особую зону риска. Видимо, в Роспотребнадзоре уже все православные.

После литургии священнику предстоит совершить для своего здоровья самое страшное – то, что осталось в чаше после причастия, необходимо съесть, или на церковном языке – “потребить”. А в чаше к этому времени находится смесь из совершенно раскисших кусочков хлеба и человеческой слюны, которая попадает в чашу со лжицы во время причащения. Обычно потребляет чашу диакон, но если его нет или он как-то смог увильнуть от этого, то

потребление святыни достается священнику. Правда, любители алкоголя – священники и диаконы – потребляют чашу с большим удовольствием, тем более что после потребления полагается порция кагора. Здесь уместно заметить, что, по моим многолетним наблюдениям, среди духовенства и церковных прихожан очень мало здоровых людей.

Когда я ушел из церкви, то первым делом занялся чисткой своего организма от не очень святых даров, полученных во время службы. Воздержусь от интимных подробностей, но только скажу, что на это **ушло несколько лет**. Лечение одного иерсиниоза заняло полгода».

Игорь Поляков, священник. Чем можно заразиться в церкви? <http://skazanie.info/chem-mozhno-zarazitsya-v-cerkvi>

⁷⁰ «**Мы объявляем о создании современной настоящей священной инквизиции**», – такое заявление сделал председатель Союза православных хоругвеносцев (СПХ) Леонид Симонович-Никшич 19 июля на вечере, посвященном переизданию труда преп.Иосифа Волоцкого «Просветитель». Мероприятие прошло в Союзе писателей России по инициативе издателей – Опричного братства во имя св. Иосифа Волоцкого.

«Мы пока не можем, к сожалению, сжигать в открытую еретиков, но будем сжигать книги и кассеты с современной альбигойской ересью», – заявил Л.Симонович».

Леонид Симонович: Еретиков сжигать не можем, а книги будем // Благовест-инфо, 20.07.2006
<http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=3&id=7751>

⁷¹ Хотя официально инквизиции в дореволюционной России не было, но по факту преследования по религиозному признаку у нас были не менее жестокими. Вот что пишет Е. Ф. Грекулов в книге «Православная инквизиция в России» (из «Введения», в сокращении).

«В дореволюционной исторической литературе высказывалась, правда очень робко, мысль, что православная церковь, так же как и католическая, использовала инквизиционные методы расправы с теми, кто выступал против религиозной идеологии и феодального гнета, и имела для этого особый аппарат. Историки считали, что начало инквизиции в восточной церкви было положено еще во времена императора Феодосия в Константинополе (IV в. н. э.). Они доказывали также, что инквизиция существовала не только в древней Руси, но и в начале XVIII в., при Петре I. “Петр I, – писал один историк в журнале “Русский вестник” в 1891 г., – создал у нас инквизицию и инквизиторов, и нет возможности отрицать, что все гражданское и церковное управление при нем и долгое время после него было проникнуто инквизиционным настроением”.

Лишь в годы первой русской революции прогрессивному историку и общественному деятелю А. С. Пругавину удалось познакомить русское общество с инквизиционной деятельностью монастырских застенков. Его работы, основанные на архивных материалах, вызвали в обществе широкий отклик. Журналы того времени писали, что со страниц его книг “веет ужасами инквизиции” и если инквизиция отошла уже в область преданий, то монастырские тюрьмы представляют современное зло и даже в XX в. сохранили специфические черты человеконенавистничества и жестокости.

Духовное ведомство не стало опровергать опубликованные Пругавиным материалы, оно предпочло молчать о них.

Начиная со второй половины XIII в., инквизиционные костры запылали во многих европейских странах. Зажгли их и в России. Участь еретиков здесь разделили чародеи, ведьмы и другие ослушники православной церкви.

В России еретиков судили по “градскому” закону, но это – по словам историка Н. М. Карамзина – было лишь одной “пристойностью”. Хотя православная церковь не располагала таким инквизиционным аппаратом, какой имела католическая церковь, но в борьбе с ересями она применяла настоящие инквизиционные методы расправы – розыск и допрос под пытками и другие способы “познания истины”. Она вела часто весь судебный процесс, добиваясь удобного ей приговора и наказания. Православная церковь посылала на костры еретиков и ослушников

собственной властью, светская же власть была лишь исполнительницей её требований и приговоров. Один из основателей православной инквизиции Иосиф Волоцкий провозгласил, что царь, не желавший бороться против ересей, не слуга божий, а дьявол.

Свою инквизиторскую деятельность православная церковь осуществляла через судебные органы, находившиеся в распоряжении епархиальных архиереев, через патриарший суд и церковные соборы. Она располагала и специальными органами, созданными для расследования дел против религии и церкви – Приказом духовных дел, Приказом инквизиторских дел, Раскольнической и Новокрещенской конторами и др. В духовном приказе рассматривались дела о богохульстве, еретичестве, волшебстве, святотатстве. Дела против веры и церкви вело также организованное при Синоде в 1721 г. тиунское управление. Приказ духовных дел наблюдал за “чистотой” православия, расправлялся с раскольниками и еретиками. Приказ инквизиторских дел вел следствие по делам «интересным» и “безгласным”. Он имел большой штат инквизиторов как в Москве, так и на местах; возглавлял его протоинквизитор, архимандрит московского Данилова монастыря Пафнутий. В распоряжении Приказа инквизиторских дел были свои подъячие, своя охрана и собственная тюрьма. Настоящим инквизиторским застенком являлась и Раскольническая контора, существовавшая до 1764 г. С организацией духовных консисторий (1744 г.) дела о религиозных преступлениях перешли в их ведение. Консистории производили розыск по делам против веры и церкви, сажали в свои тюрьмы обвиняемых, чинили над ними суд и расправу. Наиболее важные дела вел непосредственно Синод. Он применял такие же инквизиционные методы воздействия, как и другие церковные организации. Монастырские власти вели следствие над неугодными правительству и церкви людьми, держали их в жестоком тюремном заключении.

По настоянию церкви делами о преступлениях против церкви и религии занимались и светские следственные органы – Сыскной приказ, Тайная канцелярия, Преображенский приказ и др. Сюда поступали дела от церковных властей в тех случаях, когда в “изъяснение подлинной правды” требовалось подвергнуть обвиняемых пыткам. И здесь духовное ведомство продолжало наблюдать за ведением следствия, получало допросные листы и “экстракты”. Оно ревниво оберегало свои судебные права, не допуская их умаления со стороны светских властей. Если светский суд не проявлял достаточной оперативности или отказывался пытать обвиняемых, посланных церковниками, те жаловались на ослушников светским властям. По настоянию духовных властей правительство неоднократно подтверждало, что местные власти обязаны по требованию епархиальных иерархов принимать направленных ими людей “для полного розыска”.

Инквизиционные методы расправы с прогрессивной мыслью, с передовым общественным движением, с людьми, выступавшими против религии и церкви, существовали и в православной церкви. Уже в древней Руси церковь выступала в роли гонительницы просвещения и науки. На церковных соборах XIV–XVII ее. рассматривались и утверждались индексы запрещенных книг. Древнейший церковный памятник – Кормчая книга – за чтение таких книг назначала церковное проклятие. Книги, признанные вредными, предлагалось сжигать на теле лиц, у которых они были обнаружены. Особенно ненавистны были духовным властям книги, пришедшие с Запада. Стремясь сохранить в неприкосновенности господствующую религиозную идеологию духовные власти боролись с проникновением в Москву западноевропейских идей, уничтожали привезенные оттуда книги, а распространителей этих идей и хранителей запрещенных книг подвергали жестокой казни. При Иване III за хранение и чтение иностранных книг в Москве сожгли в деревянной клетке князя Лукомского вместе с переводчиком Матиасом Ляхом, обвинив их в чародействе и злом умысле. Тогда же как колдуна, знавшего с нечистой силой, казнили врача-иностранца Антона Эренштейна, а в 1580 г., в царствование Ивана IV, сожгли как “лютого волхва” придворного врача-иностранца Бомелия.

Нетерпимость к просвещению и науке проявлялась духовными властями и в XVII в. При царе Федоре Алексеевиче хотели сжечь голландского фельдшера Квирина по обвинению в

волшебстве. Боярина Артамона Сергеевича Матвеева за его пристрастие к книгам в 1676 г. обвинили в чародействе и сослали в Пустозерский монастырь. При организации в 1687 г. “рассадника просвещения” – Славяно-греко-латинской академии на нее возложили обязанность наблюдать, чтобы иностранцы не производили “противностей” православной церкви. Инквизиторы академии должны были сжигать еретические, гадательные и “богохульные” книги, а лиц, виновных в их распространении, доставлять для наказания в «градский» суд.

В XVIII в., укрепляя власть помещиков-крепостников, правительство прикрывалось модным в то время лозунгом «просвещения». Но к просвещению правительство и духовное ведомство продолжали относиться с крайней враждебностью, подвергая гонениям прогрессивных мыслителей и ученых. Уже в начале XVIII в. авторов и распространителей сочинений против церкви предлагалось допросить с “очисткой” и прислать в Синод с расспросными речами. Даже Академия наук не была свободна от бдительного контроля представителей церкви. Они проверяли её издания, выискивая в них места “сумнительные и противные христианским законам, правительству и добронравию”. По их настоянию в 1743 г. был изъят изданный Академией наук астрономический календарь, в котором духовные цензоры умудрились найти сведения о планетах, “к соблазну народному склонные”. Они возражали также против предпринятого Академией наук издания русских летописей – этого ценнейшего источника для изучения русской истории. По отзывам духовных цензоров, в летописях содержится “много лжи явственные”».

Е. Ф. Грекулов. Православная инквизиция в России <https://astronline.pro/gnosis/orthodox/>

⁷² «Христова Церковь НЕ ОТРИЦАЕТ колдовство. Колдуны – всегда БЫЛИ и будут. Колдуны – это НАКАЗАНИЕ Божье – для грешных, НЕПОСЛУШНЫХ – Богу людей».

Архимандрит Герман (Чесноков). Как нам жить. Проповедь перед чином изгнания злых духов из человека http://www.logoslovo.ru/forum/all_1/topic_12603_5/

Архимандрит Герман (Чесноков) – тот самый, который проводит знаменитые отчитки в Троице-Сергиевой лавре.

«Во все времена были люди, совершавшие сверхъестественные действия не по Божьей воле, а с помощью духов злобы... Сегодня они себя называют по-другому – экстрасенсы, целители, маги, ясновидящие, даже наукообразная терминология появилась: метод Бронникова, метод Норбекова, энергетическая клизма (и такое выражение однажды мне встретилось!). Но суть не изменилась – это общение с темными силами, с помощью которых они совершают рационально необъяснимые вещи, чем удивляют и привлекают многих людей, находящихся в духовной слепоте... Пройдут десятилетия. Уйдут из жизни сегодняшние маги и колдуны, придут другие. И так будет до конца истории, когда в последней великой битве добра и зла будут побеждены и заключены в бездну все творившие темное и злое».

Существуют ли колдуны? Беседа с иеромонахом Иовом (Гумеровым). Беседовал Леонид Виноградов <http://www.pravoslavie.ru/37028.html>

О вере Церкви в магию и колдовство говорит и епископ:

«Магия действует. И действует она таким образом: выполняется определенный магический ритуал, в котором употребляют святыни: освященные свечи, ладан, иконы, масло, воду – осквернение святынь многократно усиливает действие магического заговора, – и результат бывает 100% (при условии, что совершитель магического заклинания не аферист, а действительно, маг, колдун, экстрасенс и т.п., то есть профессионал своего дьявольского дела). В этом стопроцентном достижении результата и кроется секрет популярности всяких оккультных практик, столь широко распространившихся по всему миру».

⁷³ «Россию охватила охота на ведьм: судя по количеству официальных обращений граждан, юристы называют это **первой масштабной волной такого рода с 70-х годов XVIII века** – именно тогда в последний раз в России были зафиксированы случаи народного **самосуда за ведьмачество**. Правда ли мы **возвращаемся в Средневековье** и верим, что во всех наших бедах виновата нечистая сила? Или просто не хотим брать ответственность за собственную жизнь?

В июле в Ассоциацию адвокатов России за права человека поступило официальное обращение от жителя Сахалинской области Олега Внукова, в котором он сообщил о факте поджога жителями села Победино дома Варвары Генатулиной и попросил помочь женщине, которая осталась с детьми на улице. Заявитель рассказал, что односельчане считают Варвару ведьмой, потому что из-за нее уже третий мужчина совершает суицид, а сама она не пьет и хорошо выглядит, мужики на нее до сих пор заглядываются, несмотря на то, что ей уже 32.

– Но почему же тогда именно Варвару записали в ведьмы?

– А Варька подозрительная – не пьет вообще, мужиков меняет, поэтому и хозяйство у нее в порядке, и огород. Нравится она мужикам

Касаемо пожара местные признают, что все так и было, как написал Внуков: Варварин дом вспыхнул ночью 26 июня, хозяйке удалось выскочить с шестилетним сыном, она успела отвести мальчика к сестре и вызвать пожарных, но спасти ни дом, ни имущество им не удалось. Дальше пожаром занялись местные правоохранители, главная версия – поджог... Как и все, теперь тоже осталась без работы, однако соседи признают, что в Варварин дом всегда было чисто, во дворе музыка играла и хозяйка была всегда опрятная и веселая.

То-то и подозрительно: с чего веселиться-то? Радоваться такой жизни может только ведьма.

Что ж, вполне вероятно, что чистота, уют, ухоженный огород и внешний вид хозяйки и есть то самое колдовство, которым приманивала Варвара неприкаянных побединских мужиков.

Председатель Ассоциации адвокатов Мария Баст напоминает, что **гонения на ведьм в российской глубинке начались не вчера:**

– Ситуацию конкретно с Варварой Генатулиной мы взяли под общественный контроль, направив соответствующие запросы и жалобы в компетентные ведомства, но тревожит то, что это далеко не первый подобный сигнал за последние несколько лет. В российских регионах все чаще соседи осуществляют **акты мщенья за якобы колдовство и ведьмачество**. Как правило, это происходит в неблагополучных населенных пунктах с низким уровнем жизни, где высокий уровень безработицы. Как в экономических, так и в бытовых и личных неурядицах становится виновата ведьма, на которую и обрушивается неконтролируемый народный гнев. То есть **налицо возвращение к мистике и суевериям**.

В Ассоциации адвокатов напоминают о трех аналогичных инцидентах в российских регионах, произошедших за последние два года. Так, три жительницы поселка Пуксоозеро, что под Архангельском, пытались сжечь свою соседку: заперли её снаружи в её же доме, подложили под дверь бумагу и тряпье, подожгли и убежали. Вспыхнувшее крыльцо заметил случайный прохожий, вызвал пожарных и полицию. Правоохранителям пьяные поджигательницы пояснили, что хотели как лучше, ведь весь поселок знает, что их несостоявшаяся жертва – ведьма, **привораживает мужчин**. Женщины признались, что сначала хотели просто отмутузить ее, но потом подумали, что сжечь колдунью дотла будет более верным. Против охотниц на ведьм возбудили дело по статье “Покушение на убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору”.

В СНТ под Костромой ведьмой объявили молодую дачницу, у которой, по мнению соседей-огородников, **подозрительно обильный урожай**. Соседи заявили, что сама хозяйка ленива, в огороде, в отличие от них, почти не работает, но при этом урожай из того, что она посадила

весной, выдается куда более богатым, чем у тех, кто целыми днями копошится на своих аккуратных грядочках. Вот садовое товарищество и нашло объяснение – магия!

А в Ульяновской области **“ведьму” удалось поймать с поличным** – она как раз клала ворону с отрубленной головой и красную нитку на крыльцо соседей, от которых хотела избавиться при помощи злых чар. Хозяину дома удалось вовремя выскочить и схватить ночную гостью за капюшон – ею оказалась конфликтующая с ними соседка. Жильцы сдали ведьму в Новоспасское ОВД, которое провело проверку по факту “подкладывания труп птицы с отрубленной головой на крыльцо соседей”. Но с точки зрения закона “ведьма” оказалась чиста, так как **статьи за наведение порчи в УК нет**. С тех пор не подлежащая наказанию новоспасская “ведьма в законе” держит в страхе все село: односельчане даже боятся произносить вслух её имя. А находчивая гражданочка-ведьма потихоньку подливает масла в огонь, рассказывая, что имеет магический дар и готова мстить своим обидчикам.

Зато ведьмины манипуляции с удовольствием толкуют всем желающим разнообразные профи, оказывающие **коммерческие** услуги в оккультной сфере. Например, ульяновская гадалка сразу же идентифицировала действия новоспасской ведьмы как ритуал, направленный на наведение порчи на смерть. Что делать? А обратиться к другой магической профессионалке за другим ритуалом – отведением порчи от вашего дома. Разумеется, за вознаграждение.

Резонанс, вызванный сахалинским случаем, наводнил Сеть откровениями на тему ведьминых злодеяний. Даже в сравнительно просвещенной Московской области недавно при невыясненных обстоятельствах сгорел дом местной “ведьмы”: такое звание жившая в нем бабка завоевала из-за того, что **kozy у нее хорошо плодились и доились**. Старушка, к счастью, выжила, и сын забрал её к себе в город. Коз выкупила её ближайшая конкурентка из числа соседок, а на пепелище быстро вырос роскошный коттедж. Место-то завидное, прямо на берегу водохранилища. Так что **нечистая сила оказалась кому-то весьма кстати**».

Жанна Голубицкая. Особенности российских ведьм: трезвых и работающих посчитали нечистой силой / «Клала ворону с отрубленной головой и красную нитку на крыльцо соседей» // Московский комсомолец, 29 июля 2017 <http://www.mk.ru/social/2017/07/28/osobennosti-rossiyskikh-vedm-trezvykh-i-rabotyashhikh-poschitali-nechistoy-siloy.html>

Таковы плоды «возвращения к истокам» русской духовности.

⁷⁴ «В селе Каратузское Красноярского края местные жители подозревают служителя (настоятеля) церкви в гомосексуальной связи с прихожанином. Об этом сообщили читатели “Проспекта Мира”.

Как написал один из наших подписчиков, знакомый с ситуацией в поселке, “все село стоит на ушах”: в церкви застукали прихожанина вместе со служителем. Источник отметил, что прихожанин имеет отношение к местной администрации.

Позже другая жительница села подтвердила “Проспекту Мира”, что такой случай действительно был. Как рассказала девушка, в приходе двух мужчин увидела женщина. Не поверив своим глазам, она рассказала о случившемся сыну: “Это произошло примерно две-три недели назад. После того, как об этом узнала вся деревня, **служитель попытался сбежать из поселка, но его поймали** на выезде из Каратузского и **избили**. Слышала, что потом **его хотели к церкви притащить и поджечь**. Второй участник скандала поспешно покинул деревню”, – рассказала девушка».

Настоятеля церкви в Каратузском заподозрили в гомосексуализме

<https://www.prmira.ru/news/v-sele-karatuzskoe-mestnye-zhiteli-podozrevayut-cerkovnogo-sluzhitelya-v-intimnoj-svyazi-s-prihozhnan/>

⁷⁵ «Жалуют священством, возлагая руки на голову возводимого в это звание и надевая ему на голову, освященную патриархом шапочку, называемую скуфьей. Священник должен её весьма

заботливо беречь, потому что он считался бы в противном случае не достойным священного звания. **Мирянин в драке со священником обязан более всего заботиться о том, чтобы не замарать его шапочку, кто хочет бить попа, тот обязан с должным почтением снять с его головы шапочку, положить в приличном месте, а потом может уже безнаказанно и сколько ему угодно колотить попа. Поколотивший священника не подвергается никакой ответственности перед законом, никакому наказанию или отлучению от церкви, если только после драки с должным почтением вновь наденет на попа снятую с него прежде шапочку.** Таким образом, если было оказано уважение к шапочке, то уважение к званию пресвитера не было, значит, **нарушено**, и колотивший по дьявольскому наущению попа бил не священника, а только воздух, и возмездие сделано личности человека».

Дневник путешествия в Московское государство Игнатия Христофора Гвариента, посла императора Леопольда I к царю и великому князю Петру Алексеевичу в 1698 г., веденный секретарем посольства Иоганном Георгом Корбом / О русской вере

Приводится по изданию: Рождение империи / Неизвестный автор. Иоганн Корб. Иван Желябужский. Андрей Матвеев. – М.: Фонд Сергея Дубова, 1997

<http://www.sedmitza.ru/lib/text/439278/>

Портал Седмица.ру функционирует при финансовой поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям

⁷⁶ «Надо, наконец, развенчать химеру так называемого научного мировоззрения. На твердые факты могут опираться лишь естественные науки в некоторых своих аспектах, а также в известной степени история. В то же самое время наука не может со стопроцентной фактологической убедительностью объяснить происхождение мира. Она теряется в догадках относительно важнейших элементов устройства Вселенной» [а верующие заявили: «Так Бог сотворил» – и объяснили сразу все тайны мироздания! – А.М.].

Призывы ограничить активность Церкви рамками прихода – рудимент идеологии политических пенсионеров, считают в РПЦ <http://www.newsru.com/religy/23jul2007/chaplin.html>

⁷⁷ «По поводу общественного подъема начала 60-х IX века св. Филарет (Дроздов) писал: **“Тысячу лет, прожила Россия, возросла, укрепилась, распространилась, значительно образовалась и благоутроилась при весьма ограниченной грамотности народа: была ли бы в том беда, если бы решились сделать её всю грамотною не вдруг, в пять или десять лет, а постепенно, в пятьдесят или сто?”**

В 1901 году харьковский епископ Амвросий писал, что развитие науки приводит к росту неверия, **ученых же он называл “опаснейшими врагами церкви”**. Епископ Иннокентий **призывал отказаться от научного мировоззрения и вернуться к вере**. В 1905 году московский епископ Никон **обвинял московских профессоров** в том, что они погубили юношество и вовлекли его в революцию».

Борьба с инакомыслием в истории РПЦ.

http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%80%D1%8C%D0%B1%D0%Bo_%D1%81_%D0%B8%D0%BD%D0%Bo%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D0%B8%D0%B5%D0%BC_%D0%B2_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8_%D0%A0%D0%9F%D0%A6#cite_ref-88

⁷⁸ «Сейчас одно пожелание... изменяйте отношение к **проклятым ученым**. Они нас почти загубили. Нужно принимать законодательство, и **физически их уничтожать... Нужно приступить к физическому уничтожению проклятых колдунов-ученых!** Желаю вам прийти в себя и **стать православными христианами** и выполнять заповедь Божию: не оставлять колдуна в живых [«Ворожеи не оставляй в живых» Исх. 22, 18], и мужеложцев [«Не ложись с

мужчиною, как с женщиною: это мерзость» Лев. 18, 22], кстати, тоже. Это единственные категории заповедей, которые выделяются из заповеди «Не убий». **Их надо убивать.** Для этого надо принимать соответствующее законодательство, не только национальное, но и **международное, и отлавливать их по всему миру, и убивать, как бешеных собак».**

Нужно убивать ученых <https://www.youtube.com/watch?v=yjS7fTHUezU>

⁷⁹ «В день открытия новой продовольственной точки Германа Стерлигова в Петербурге граждан призвали посоревноваться в метании яиц по мишени, на которой были вывешены фотографии “колдунов-ученых, деятельность которых привела к тому, что на прилавках есть именно такие яйца”.

Среди посрамленных ученых, на которых Стерлигов и его компания взвалили вину за качество яиц на современном российском рынке, оказались давно покойные Альберт Эйнштейн, Роберт Кох, Иван Мичурин, Николай Вавилов, Иван Павлов и другие деятели науки».

На открытии нового магазина Стерлигова устроили расстрел портретов ученых <https://ok-inform.ru/obshchestvo/94124-na-otkrytii-novogo-magazina-sterligova-ustroili-rasstrel-portretov-uchenykh.html>

⁸⁰ «Розги из экологически чистой древесины начал продавать в своих магазинах православный предприниматель Герман Стерлигов. Об этом на своей странице в соцсети “ВКонтакте” проинформировал сам предприниматель.

В соцсетях Герман Стерлигов рассказал о том, что в его магазинах начали продавать розги для воспитания детей. При этом предприниматель уточнил, что это средство было срезано в экологически чистом районе, вдали от дорог. По словам Стерлигова, никакого вреда розги с его магазинов детям не принесут никакого вреда. В публикации торговец привел список мест, где можно купить розги».

В магазины Германа Стерлигова поступили в продажу розги для детей <http://sobitiya.mirtesen.ru/blog/43076184069/V-magazinyi-Germana-Sterligova-postupili-v-prodazhu-rozgi-dlya-d>

В защиту телесных наказаний ратовал и прав. Иоанн Кронштадтский:

«Вы, педагоги, уничтожившие телесные наказания для детей, имели в виду при уничтожении этой педагогической меры только достоинство человека природное, но забыли, что **человек, и разумный и дитя, есть разумное, свободное существо, растленное грехом и непрестанно болящее этим нравственным растлением, и что против разлива этого растления необходимы наказания телесные: плоть – грешная, плоть пусть и мучится, терпя наказание.** Наказанные здесь не потерпят наказания от Бога, если исправятся, а не наказанные здесь будут сильно наказаны там».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866 / 17 октября https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/3

⁸¹ См.: deonnisi. Взойти на костер <https://deonnisi.livejournal.com/2400.html>

Всё это можно было бы счесть стёбом, но только автор уже несколько лет ведет блог, в профайле которого написал, что «журнал посвящён православному фундаментализму, защите святоотеческого вероучения, восхвалению православных этических, эстетических, политических ценностей и борьбе с врагами нашего Спасителя». Во вкладке «Интересы» читаем теги: *Василий Великий, Дугин, аскетизм, Фаворский свет, Силуан Афонский, евразийство, звук, нойз, православие, традиционализм.*

Неприкрытый христофашизм!

⁸² «Соавтор Моисеева, инокиня Нина (Крыгина), ведет с молодежью цикл бесед о семейных ценностях, в которых, в частности, рассказывала, что разведена, сделав выбор между мужем и Богом, и при пострижении забрала с собой в монастырь сына. Из её лекций также можно узнать, что против отечественной молодежи Америкой ведется информационная кампания, цель которой – склонить русское юношество к добрачным половым связям, абортam и супружеским изменам. Есть и другие суждения: например, что психологические качества ребенка предопределены тем, в каком нравственном состоянии находятся родители в интимный момент.

Кроме того, матушка Нина предостерегает женщин от легкомыслия, которое провоцирует изнасилования, и призывает “убояться мужа”, если он, конечно, верует в Бога. “За советские годы у нас сложился матриархат, но властвовать – нехарактерно для природы женщины. Ей несладко от её власти в семье – слишком большая нагрузка”, – согласен с монахиней Моисеев.

Наконец, оба соавтора подвизаются в тех кругах екатеринбургского православного сообщества, которые особо почитают Николая II, а семейную жизнь последнего российского императора считают образцом для подражания».

Супружеский долг на «отлично» http://www.ng.ru/editorial/2017-10-27/2_7104_red.html

⁸³ «Один из соавторов школьного курса о семейных ценностях монахиня Нина (Крыгина) ушла из семьи из-за разногласий с мужем. Супруг монахини отказался принимать её религиозные взгляды.

Впоследствии она стала насельницей Среднеуральского женского монастыря.

По словам Крыгиной, она была замужем и в браке родила сына. Семья в итоге распалась, поскольку её муж, в отличие от супруги, не хотел следовать православному образу жизни. Неизвестно, состоит ли Крыгина до сих пор в официальном браке со своим мужем».

Автор курса о семейных ценностях ушла в монастырь из-за разлада в семье

<http://politsovet.ru/56979-avtor-kursa-o-semeynyh-cennostyah-ushla-v-monastyr-iz-za-razlada-v-seme.html>

Видео, в котором Нина Крыгина сама рассказывает о своей семейной истории, разводе и уходе в монастырь с ребенком: <http://www.youtube.com/watch?v=8-sAgML-3so>

⁸⁴ «Окончил биофак Уральского государственного университета (г. Екатеринбург) в 1992 г., а в 1995 г. его аспирантуру по специальности биология. Защитил кандидатскую диссертацию в 2001 г.

В 1989–1991 гг. участвовал в предпроектном обосновании и организации национальных парков «Таганай» и «Зюраткуль», в 1991–1992 годах – ландшафтно-исторического заповедника «Аркаим» (Челябинская область).

С 1992 г. по 1999 г. – сотрудник Челябинского государственного университета, в середине 1990-ых – Областного краеведческого музея (г. Екатеринбург) (принимал участие в создании Музея садоводства Урала), в 2000 г. – сотрудник Ботанического сада Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург).

В 1998–1999 годах принимал участие в создании факультета экологии Челябинского государственного университета и Ботанического сада при Челябинском государственном университете.

Светская профессия – ученый-биолог; исследователь степной и высокогорной растительности Урала; участник международных проектов по изучению высокогорной растительности GLORIA и INTAS (в т.ч. публикации в соавторстве статей в Science (20.04.2012) и Nature Climate Change 2, 111–115 (2012)).

Автор аннотированного списка высших растений музея-заповедника «Аркаим» и его окрестностей (1998) – 718 видов растений. Автор более 60 статей Челябинской областной энциклопедии».

Протоиерей Димитрий Моисеев, настоятель храма в честь мученика Иоанна Воина г. Алатырь
<http://alat-eparhia.ru/person.aspx?id=234>

⁸⁵ Не то что нынешние грамотные старшеклассники, как, например, [mariana_deynega](https://mariana-deynega.livejournal.com/951.html), которая в своем блоге внимательно разобрала содержание этого курса:

Нравственны ли основы? (Часть 1) <https://mariana-deynega.livejournal.com/951.html>

Нравственны ли основы? (Часть 2) <https://mariana-deynega.livejournal.com/1130.html>

В выводах после анализа курса девушка пишет:

«Можно ли сказать, что этот курс действительно светский? Определение в законах неполное, поэтому нет такой возможности. Но назвать его “нерелигиозным” (синонимичное слово) никак нельзя. Он религиозен, порой даже чересчур.

Видимо, для нашего государства важнее воспитать высоконравственных патриотов, нежели будущих исследователей или врачей. В принципе, ничего не имею против. Но учить нравственности на ложных фактах и необъективных данных нравственно? Насколько я знаю, нет.

Директор моей школы оправдывала авторов учебника тем, что это их личное мнение. Раз так, то почему бы не изучать личное мнение Анатолия Фоменко на историю человечества? Почему бы не строить свою аргументацию на основе личностного опыта веры? Почему бы вообще не отменить изучение всех наук, придуманных проклятыми колдунами-учёными, и учить детей только нравственности?

Мало того, авторы учебника фильтровали информацию по принципу соответствия их точке зрения, игнорируя огромные пласты информации и статистики. Уместно ли это для школьного учебника?

Чем руководствовались Министерства образования бо-ти регионов России, вводя этот курс в школы? Они вообще открывали учебник? А мультимедийное приложение? КАК такое можно было разрешить ввести в учебные заведения?

Авторы ворвались в Храм просвещения и науки со своим уставом, согласно которому можно в качестве аргументов использовать конспирологию и ложь, а знание заменять личным мнением. Забыв про объективность, они запугивали читателя и с особым пристрастием использовали громкие слова и выражения.

Если бы авторы писали ТОЛЬКО про свое мнение относительно правил семейной жизни, то у меня не было бы претензий. Если бы они при этом приводили полную статистику и полные данные, а не только то, что подкрепляет их точку зрения из всего массива информации, то у меня не было бы претензий. Если бы они писали объективно и нейтральным языком, как и написаны все школьные учебники, то у меня не было бы претензий. Но, как вы могли видеть, ничего из этого выполнено не было.

Считаю преподавание этого курса неуместным в стенах учебных заведений».

⁸⁶ Протоиерей Николай Головкин в курсе «Нравственные основы семьи» (один из рецензентов, между прочим – к.б.н.), в статье «Наука о девственности» пишет:

«В наше время связь девственности с качеством потомства смогли объяснить генетики, открывшие в прошлом веке явление телегонии... **Для засекречивания телегонии** была найдена и даже внесена в энциклопедию удобная фраза: якобы явление телегонии не подтвердилось... Но, как говорится, нет ничего тайного, что не сделалось бы явным. Особенно когда начали проводиться на территории Советского Союза международные фестивали, стали нередкими факты, когда наши русские девушки стали рожать от белых, генетически здоровых своих мужей – детей “ни в мать, ни в отца, а в черного и дебильного молодца”».

⁸⁷ «Последователь скандального бизнесмена и общественного деятеля Германа Стерлигова в минувшее воскресенье устроил резню в подмосковных Мытищах. Молодой мужчина убил администратора продуктового рынка и тяжело ранил двоих покупателей фермерских продуктов, передает Day.Az со ссылкой на mk.ru.

Шокирующая сцена разыгралась на глазах утренних посетителей ТЦ “ЭКО базар”, которые пришли купить свежего молока и сметаны. Сначала по торговым рядам расхаживал бородатый мужчина, который на повышенных тонах рассказывал фермерам **об их несправедной жизни**. Он объяснял предпринимателям, что они **в это время должны быть в православном Храме на службе**, а не сидеть на базаре и продавать картошку с салом.

Посетителям и администрации рынка стало понятно, что человек находится в неадекватном состоянии. Охрана торгового центра вызвала полицию и вывела дебошира на улицу. Однако там мужчине вовсе стало худо. Он **достал из кармана нож и стал бросаться на случайных прохожих**.

А вязали злоумышленника, по словам директора рынка, около 15 человек. После того как удалось обезвредить дебошира, оказалось, что **администратор рынка мертв, а двое покупателей ранены. Один из них получил удар ножом в живот, у второго оказалось сильно изрезано лицо и руки**.

Как удалось выяснить “МК”, нападавшим оказался 29-летний житель Электростали Максим Коротков. Мужчина приехал в Мытищи на рынок к фермеру, с которым познакомился у своего кумира Германа Стерлигова. Максим является руководителем строительной фирмы и считает себя **православным христианином**.

Ученик провокатора Стерлигова устроил резню в Подмоскowie, 12 октября 2016, З.И. <http://news.day.az/politics/830296.html>

⁸⁸ «Икона и святая вода – вот первая помощь, которая необходима утонувшему ребенку.

Ребенок упал в водоем, а мать не думала вызывать врачей. Она решила, что ребенку помогут молитвы. Оставила тело 9-летнего сына на лавке и убежала в храм. Вернувшись из храма, женщина решила воскресить ребенка с помощью иконы и святой воды, к такой реанимации она пыталась подключить [позвонила по телефону] и послушниц: “Анечка, пусть батюшка перед вашей афонской “Скоропослушницей” молится! Может, она воскресит его!”

“Ты же умеешь [мать обращается к лежащему на скамейке бездыханному сыну]! Ты же знаешь! Сколько таких случаев знаю – “вера твоя спасла тебя”! Я знаю, она спасет тебя, пожалуйста, ну встань! Боженька, миленький, родненький!”

Мать утонувшего мальчика ушла из сквера, оставив тело сына на скамейке».

Евгений Свиридов, Екатерина Точеная//Место происхождения

Православие головного мозга (ПГМ) в тяжелой форме

<https://www.youtube.com/watch?v=aftYlacwgaE>

⁸⁹ «Житель петербургского района Купчино Алексей Дятлов накопил большой долг по алиментам из-за запрета оказывать “финансовую помощь еретикам”, озвученного в пятом веке Карфагенским собором. Об этом сообщает “Фонтанка” со ссылкой на Федеральную службу судебных приставов Санкт-Петербурга.

По данным издания, Дятлов стал отцом в 2004 году. В это же время он примкнул к религиозной организации «Русская катакомбная церковь истинных православных христиан» и стал её священнослужителем. В свою очередь мать ребенка решила подать заявление на получение алиментов, однако мужчина отказался их выплачивать. В ходе судебного

разбирательства Дятлов заявил, что **как православный человек он “против каких-либо выплат лицу, не принадлежащему к лону православной церкви”**.

В своем обращении петербуржец отметил, что **правила, заявленные Карфагенским собором в пятом веке**, “вошли во все канонические сборники православной церкви” и действуют по сей день.

“В вероучении Православной церкви нет такого понятия, как алименты. Согласно правилам 31 и 92 Карфагенского собора, я категорически не должен оказывать финансовую помощь еретикам. Если же я не могу исповедовать православие в православной стране и жить православно, то прошу вас помочь мне вернуться на историческую родину – на Украину”, – написал Дятлов в обращении к президенту.

Одно из правил, на которых ссылается петербуржец, гласит, что **“всем членам клира запрещено уступать что-либо из своего имущества неправославным христианам, хотя бы они были и их родственники”**.

В ходе беседы с корреспондентом “Фонтанки” Дятлов также подчеркнул, что в случае возбуждения против него уголовного дела за отказ от выполнения общественных работ, **он станет “узником совести и пострадает за свою веру”**».

Петербуржец отказался платить алименты некрещеной дочери, ссылаясь на церковный запрет пятого века https://takiedela.ru/news/2017/03/02/alimenty-2/?utm_source=facebook.com&utm_medium=social&utm_campaign=muzhchina-nakopil-bolshoy-dolg-po-alimenta&utm_content=5444136

90 Верующая женщина задала вопрос: «Мне всегда хотелось работать на предприятии, где начальник был бы православный. Но недавно я узнала, что есть предприниматели, которые “насаждают веру” на своих предприятиях “кнутом и пряником”. Один из них в официальном обращении к сотрудникам по пунктам расписал, за что они подлежат увольнению: например, если совершат аборт или, находясь в браке, не обвенчаются в течение трех месяцев. Другой всех сотрудников обязал в течение года пройти учебный курс “Основы православной культуры”, а третий православный шеф ввел для своих подчиненных обязательный график причащения! Разве начальник, пусть даже православный, имеет такую власть над людьми? Нужны ли Богу такие участия в таинствах? И потом, если у меня, например, муж вообще не ходит в храм и я не могу с ним повенчаться – мне на такое предприятие вход заказан, даже если я хороший специалист? Л».

«Протоиерей Александр САЛТЫКОВ, настоятель храма Воскресения Христова в Кадашах:

Предприниматель на свои средства открывает предприятие и **хочет, чтобы на нем работали люди, разделяющие его религиозные убеждения**: имеет он на это право или нет? **Я думаю, имеет**. Другой вопрос – до какой степени его подчиненные должны его убеждения разделять. Один знакомый мне предприниматель построил рядом с производственным цехом часовенку, чтобы человек, идущий на работу, мог бы там помолиться, поставить свечку. Люди отнеслись к этому без энтузиазма. Наверное, потому, что все было устроено слишком прямолинейно, навязчиво.

Позиция описанного в письме предпринимателя, требующего от подчиненных, состоящих в браке, срочного венчания и запрещающего сотрудникам делать аборты под угрозой увольнения, **по большому счету правильная**, но все же выраженная резковато, чтобы быть однозначно воспринятой обществом. Для меня же в этом случае важно другое. **Такая принципиальность начальника – это редкое выражение народного стремления укрепить свое духовное бытие. Все же начальники – тоже народ**. Я глубоко убежден, что, пока сами люди не захотят построить общество на духовных основах, ничего у нас не будет. Если только священники будут уговаривать всех: покайтесь, креститесь, а люди при этом будут заниматься своими делами, – ничего не изменится.

Протоиерей Дмитрий СМЕРНОВ, настоятель храмов во имя святителя Митрофана Воронежского и Благовещения Богородицы в Петровском парке:

– Ответ на вопрос, может ли православный предприниматель набирать на работу православных и требовать от них соблюдения норм православной жизни, сегодня может быть только один: **побольше бы таких предпринимателей!** Вообще **предприниматель на своем предприятии – хозяин, и то, как он будет осуществлять руководство, дело его личной совести.** Мы открываем православные гимназии и набираем в них только православных детей. И никто не говорит, почему мы не набираем туда китайцев, хотя китайцы учились бы лучше».

Оксана Северина. Отвечает ли начальник за души подчиненных? // Православие и мир

<http://www.pravmir.ru/otvechaet-li-nachalnik-za-dush/>

⁹¹ «Преподобный Иосиф Волоцкий объявлен небесным покровителем православного предпринимательства и хозяйствования».

У православных бизнесменов появился небесный покровитель // Православие и мир

<http://www.pravmir.ru/u-pravoslavnyx-biznesmenov-poyavilsya-nebesnyj-pokrovitel/>

⁹² «Если вы наберете в Гугле слово “аборт”, то вам выскочат куча сайтов пролайферов, которые гласят, что аборт – это самое великое зло из всех существующих на Земле и с ним надо бороться, так же надо бороться с контрацептивами, так как они тоже обладают абортивными свойствами.

В 2005 году, 9 февраля умерла моя невестка, жена брата, из-за пролайферов, которые ей внушили, что аборт – это убийство, которое ей никто никогда не простит. Так как она человек была очень верующий, то решила, что лучше умереть самой, чем “погубить душу”.

7 февраля она почувствовала боль в животе и испугавшись за беременность, вызвала “Скорую помощь”. Врач ей поставил диагноз: острый аппендицит и предложил срочную госпитализацию, так как нужна была операция. На вопрос, что будет с [цензор] (срок был 10 недель), врач ответил, что скорее всего придется делать аборт, так как наркоз и антибиотики на таком сроке эмбрионального развития, могут привести к серьезным нарушениям плода.

От госпитализации она отказалась, оформив письменный отказ, ссылаясь на страховую, при этом ничего не сказала брату (он был на работе). Она позвонила духовной акушерке, та стала ей говорить (она медсестра), что многие аппендициты переходят в хроническую форму и их можно вообще не трогать, насоветовала ей травок. Еще она её напугала, что б та не ехала в больницу, так как там ей принудительно сделают аборт.

Параллельно невестка начала читать статьи в интернете об абортах (после похорон мы просматривали журнал в её ноуте), на один форум написала, там ей ответили, что аппендикса вообще может нет, а вот [цензор] она убьет и будет всю жизнь жить с таким грехом. Там же написали якобы примеры из жизни, как у одной барышни была похожа история, только операцию она не делала и все обошлось. Еще все пугали невестку возможным бесплодием.

В тот вечер она сказала брату, что у нее обострение пиелонефрита и чтоб он её не беспокоил. Видимо травы подействовали, так как ночь она спала нормально (потом нам врачи объяснили, что при беременности боли аппендицита бывают не очень сильными). Но утром следующего дня ей стало совсем плохо, духовная акушерка ей посоветовала приложить к животу грелку, потом она потеряла сознание. Брат был на работе, но звонил ей на мобильный, так как она не брала трубку, поехал домой и нашел её без сознания. Вызвал скорую, её срочно прооперировали, у нее был гнойный разливной перитонит. К утру она умерла от токсического шока. Причем врачи говорили, что если бы её доставили в больницу вчера, то удалось бы спасти.

Брат, в течении первого года после смерти, вел интернет войну против пролайферов, он собрал много научных данных, подтверждающих безопасность аборта выполненного в срок, в мед. учреждении под наркозом. Но сколько на него тогда вылилось проклятий, особенно на христианском форуме, там привели в пример статью священника, который считает, что

женщина, умирающая от внематочной беременности, подобна Христу. И он проповедует эту идею и его поддерживают».

Опубликовала gataya в группе PRO CHOICE/ПРАВО ЖЕНЩИНЫ РОЖАТЬ ИЛИ СДЕЛАТЬ АБОРТ <http://www.stranamam.ru/post/920880/>

⁹³ **Крестильный шприц** – приспособление, применяемое в прошлом для совершения христианского обряда крещения над младенцами в утробе матери в случае трудных родов с возможной гибелью плода.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%88%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%86

«Лидер движения “Божья воля” Дмитрий Цорионов-Энтео предложил перенять у европейских акушеров третьей четверти прошлого тысячелетия практику внутриматочного крещения в тех случаях, когда нерождённому ребёнку угрожает смерть еще до появления на свет.

“Я считаю, что нам нужно развивать технологию крещения внутриутробных младенцев, при угрозе их жизни, например при внематочной беременности. Мы все знаем, что вечная участь детей принявших Святое Крещение отличается от посмертной судьбы тех, кто не имел такой возможности”, – написал активист в Facebook.

При этом Этео сослался на опыт Католической Церкви, которая якобы еще в 1573 году во Франкфурте “уполномочила акушеров выполнять внутриматочные крещения”».

Сергей Болотов. Энтео предложил крестить нерожденных детей шприцом <https://www.ridus.ru/news/242957>

⁹⁴ «Молоденькие девчонки наслушаются, идут во все эти институты, про которые мы все знаем, что это бордели обычные.

Девчонки там пять лет тусуются, теряют свою девственность, делают по десятку аборт, калечат себе всю жизнь, зато потом говорят: “А у нас есть высшее образование! И нам так нравится жить”, потому что уже неудобно сказать, что жизнь не состоялась.

Вот лучше бы голову не морочить молодежи... Конечно, лучше [женщинам] не учиться в этих институтах дурацких. Дай Бог, чтобы Господь жениха хорошего послал.

У меня вот дочка вышла замуж, слава Богу, девственницей... **На мне грех: она два года проучилась в институте.** Но, слава Богу, не успели её там развратить. Муж сделал лучше, чем я. Он оказался сильнее, чем я. Сказал, что **хуже студентки только проститутка.** Она тут же забрала свои документы. Сейчас они счастливы, живут безо всяких этих дурацких институтов».

Хуже студентки только проститутка <https://www.youtube.com/watch?v=XWZwfJufics>

Этой же точки зрения придерживается и маститый священник:

«Ранние браки избавляют страну от ненужного огромного контингента с высшим образованием. Кому нужно высшее образование? Женщины вытесняют мужчин из сферы управления и т.д. А если бы женщина вместо работы воспитывала детей, то приносила бы несравненно большую пользу для общества».

Протоиерей Александр Ильяшенко. Мы сами себе роём могилу!

http://ruskline.ru/news_rl/2018/01/10/my_sami_sebe_roem_mogilu/

⁹⁵ «Патриарх Московский и всея Руси Кирилл рассказал о пользе обряда изгнания злых духов для лечения россиян с заболеваниями психики. По мнению предстоятеля Русской православной церкви (РПЦ), молитвы могут помочь в случаях, когда врачи бессильны. Его слова приводит РИА Новости.

Кирилл отметил, что “люди, не получив исцеления, даже облегчения своего недуга через обращение к врачам, приходят в церковь”. “И с глубокой древности существует чин изгнания

бесов из людей, читаются особые молитвы, автором которых является Василий Великий. И многие духовно сильные пастыри помогают людям избавиться от этого страшного наваждения”, – заверил патриарх.

Он также добавил, что специалисты в области психиатрии “сталкиваются порой с такими психическими явлениями, которые нельзя объяснить болезнью”.

Глава РПЦ отметил, что несмотря на мнение скептиков по данному вопросу, задача церкви в том, чтобы “напоминать им о том, что эта сила реальна и что жертвой воздействия этой силы может быть каждый, кто лишен опыта молитвы и кто сам себя отделил от Бога”».

Патриарх рассказал об успешном изгнании бесов из душевнобольных <https://lenta.ru/news/2017/07/10/bezumie/>

«О том, что думают на этот счет **психиатры**, “Новой” рассказал доктор медицинских наук, профессор психиатрии Александр Коцюбинский.

– Современная медицина рассматривает **одержимость как частный случай психических расстройств** и называет этот феномен “демономания”. Чаще всего она является частью других психических расстройств: невротических (истерия, нарциссизм, множественность личности и др.), органических (эпилепсия), психотических (биполярное психическое расстройство, шизофрения).

– Но по словам патриарха Кирилла, он слышал от психиатров, что они «сталкиваются порой с такими психическими явлениями, которые нельзя объяснить болезнью»...

– Это то же самое, что сказать: “Я часто видел строителей, которые не знали, по какой причине некоторые дома стоят, а некоторые падают”. Ясно, что если строитель профессионал, “не знать” таких вещей он просто не может. То же и с психиатром – он **может поставить диагноз всегда**. Иногда для этого ему необходимо наблюдение за пациентом, результаты анализов (ЭЭГ, МРТ и др.).

То, что поставить диагноз “порой невозможно”, не более чем миф.

Да, иногда профессионалы спорят и предлагают разные варианты диагнозов. Возможны врачебные ошибки и т. д. Но профессиональные дискуссии и даже некоторые профессиональные ошибки – это нормально. А вот **принципиальный отказ от профессионального подхода и “упование на Господа” там, где ты как врач обязан попытаться помочь, – признак профнепригодности.**

– Но некоторые психиатры всерьез говорят о том, что иногда “изгнание бесов” необходимо...

– Есть небольшое количество психиатров – как у нас, так и за рубежом, – **исключительно религиозных людей**, которые **склонны сочетать научное и антинаучное**. Например, американский психиатр, приверженец католицизма Ричард Галлахер занимается “бесовскими” феноменами. Наличие у некоторых людей паранормальных способностей он считает доказательством “бесовского происхождения” этих проявлений психики. Он признает, что сам бесов никогда не видел, но тем не менее убежден в том, что паранормальные способности некоторых людей – проявление “бесоодержимости”.

– Может ли психиатр вообще признавать существование таких способностей?

– Паранормальные способности – это не объясненные пока наукой психические явления. Но **для людей, которые склонны подменять научные познания верованием в сверхъестественное, наличие малопонятных феноменов является доказательством их божественного (или дьявольского) происхождения**. Вспомните, когда-то люди и грозу объясняли тем, что Зевс или Перун “мечут молнии”, но сейчас человек, окончивший среднюю школу, думаю, так уже не рассуждает...

– Но почему у современных образованных людей возникает стремление к религиозности?

– Это связано, с моей точки зрения, не с уровнем образованности (хотя чем человек ближе к науке, тем он дальше от религии), а с **психологическими особенностями** человека: страхом смерти, ощущением своей ничтожности перед стихией природы и мощью общественных

явлений. Религиозность выступает **психологической защитой** и создает, с одной стороны, **иллюзию бессмертия**, а с другой – **иллюзию помощи свыше**. Тем самым с человека в известной мере **снимается ответственность не только за свое благополучие, но и за благополучие близких ему людей**: “Бог дал – бог взял!”, “Всё в руке божией!” и т. д.

– Но почему экзорцизм не остался в далеком прошлом, когда ведьм жгли на кострах, а популярен сегодня не только в традиционных обществах, культивирующих суеверия, но и в развитых странах?

– Потому что иногда он оказывается эффективным. Разумеется, **психотическим больным** (шизофреникам, страдающим бредом, галлюцинациями и т. д.) **никакие экзорцисты не помогут**. Но когда речь идет о **невротических состояниях** – там “чин изгнания бесов” может оказаться действенным. **Экзорцизм является элементом внушения, а невротические пациенты зачастую оказываются внушаемыми**, в силу чего легко подвергаются суггестивному воздействию и входят в транс с диссоциативными (расщепляющими психические процессы) феноменами (включающими и симптом одержимости). Но такое “лечение” может быть условно эффективным у очень узкого круга лиц, настроенных на то, чтобы довериться данной процедуре. Это в определенной мере можно назвать **плацебо-эффектом**.

Вообще, плацебо-эффект – великая вещь! Приведу такой пример из собственной практики. Исследуя эффективность новых препаратов – нейролептиков, мы используем “двойной слепой метод”: то есть ни больной, ни врач не знают, будет пациент получать таблетку с действующим препаратом или пустышку. Один из наших больных год принимал препарат, который ему помог: он начал работать, стал лучше себя чувствовать, вести более активный образ жизни. И только через год мы узнали, что он получал пустышку. Первоначальная эффективность плацебо наблюдается в 30–40 процентах случаев! **Такую же роль “плацебо-терапевтов” играют и экзорцисты.**

– Но если эффект от экзорцизма сравним с эффектом плацебо, выходит, вреда от него для душевного здоровья пациентов нет?

– **Вред есть, и немалый. Человек, полагаящий, что он одержим бесами, полностью снимает с себя ответственность за свое лечение**, в то время как лечение психически больного – это всегда совместный труд врача и пациента. Помимо того, **экзорцизм препятствует своевременному началу лечения**, поскольку создает у больных неверное представление о природе расстройства. В итоге больной не принимает необходимые лекарства, заменяя их молитвами или сеансами экзорцизма, оказывается во власти несведущих в области медицины и попросту **мракобесных** во взглядах на медикаментозное лечение и на психиатрию в целом попов. Так что высказывание патриарха Кирилла в этом случае – не только, на мой взгляд, **мракобесное по сути, но и негативное как для психопрофилактики, так и для больных людей.**

– В истории российского общества были периоды, когда оно искало опору в псевдорелигиозных практиках. После первой русской революции особенно среди интеллигенции были популярны старцы, помогающие исцелиться от недугов. В годы перестройки на телевидении успехом пользовались сеансы Кашпировского или заряженная вода Чумака. Можно ли сказать, что сегодня, когда патриарх Кирилл призывает обращаться к экзорцистам, общество переживает очередной кризис?

– Да, общество в целом переживает кризис. Как отражение этого, многие **люди индивидуально переживают психологический кризис**. И поэтому происходит все более **выраженное отдаление от прогрессивных идей, сползание в консерватизм, архаизм и, по сути, в обскурантизм**. Это касается не только религиозных вопросов. Другое дело, что, по моим впечатлениям, сейчас происходит пресыщение религиозностью и некоторое отторжение от нее, в том числе и у людей верующих. По крайней мере, отторжение от церкви и некоторых её постулатов. Это исключительно мой личный опыт, исследований на эту тему я не проводил,

но ощущение, что где-то *маразм дошел до края*, есть. И это начинает раздражать все большее число людей».

Серафима Таран. Александр Коцюбинский: «Мне кажется, что церковный маразм дошел до края» // Новая газета <http://novayagazeta.spb.ru/articles/11132/>

⁹⁶ «Однажды святитель, по своему обыкновению, в полночь стоял в своей келлии на молитве. Бес, желая устроить святого, вошел в рукомойник, который висел в его келлии и, возмущая воду, стал производить шум. Святитель, поняв, что сие – дело диавола, подошел к сосуду и осенил его крестным знамением, и так запрещением своим связал беса в умывальнике, что тот томился там долгое время, не будучи в состоянии выйти оттуда; наконец, не вынося более муки, так как сила крестного знамения палила его, бес начал вопить человеческим голосом.

– О горе мне! сила креста жжет меня, не могу более терпеть я такого страдания, отпусти меня скорее, святой угодник Божий.

Илия же спросил:

– Кто ты и как вошел сюда?

Диавол отвечал:

– Я лукавый бес и пришел смутить тебя, ибо я думал, что ты, как человек, устроишься и перестанешь молиться; но ты заключил меня в этом сосуде, и теперь я сильно мучаюсь. Горе мне, что я прельстился и вошел сюда. Пусты меня, раб Божий; отныне никогда не буду я приходить сюда.

Так бес вопил долгое время.

Наконец святитель сказал:

– За твою бесстыдную дерзость повелеваю тебе сею ночью отнести меня в Иерусалим и поставить у храма, где находится Гроб Господень; из Иерусалима тотчас же ты должен обратно перенести меня сюда в мою келлию в ту же самую ночь, и тогда я отпущу тебя. Бес всячески обещался исполнить волю святого, лишь бы только блаженный выпустил его из сосуда. Святитель выпустил его со словами:

– Превратись в оседланного коня и стань перед келлиею моею.

Подобно тьме вышел бес из сосуда и обратился, по повелению святителя, в коня. Блаженный Илия, выйдя из келлии, сел на беса, и в ту же ночь очутился в святом городе Иерусалиме, близ храма святого Воскресения, где находился Гроб Господень. Здесь угодник Божий запретил бесу отходить от того места; и бес стоял, словно прикованный, не имея силы сдвинуться с места, до тех пор, пока Илия не совершил поклонения Гробу Господню и честному древу святого Креста. Подойдя к храму, святитель преклонил колена пред дверями и стал молиться; вдруг запертые двери отверзлись сами собою, а у Гроба Господня зажглись свечи и лампы.

Архиепископ, вознося Богу благодарственные молитвы и проливая слезы, поклонился Гробу Господню и благоговейно облобызал его; также поклонился он и животворящему древу, всем святым иконам и местам. Исполнив свое желание, он вышел из храма и снова двери церковные затворились сами собой; бес же стоял на том месте, где ему было повелено, в виде оседланной лошади; сев на него, Иоанн опять в ту же ночь прибыл в великий Новгород и очутился в своей келлии. Уходя от святителя, бес умолял его не говорить никому, как он служил ему, как был связан клятвой, как повиновался он, словно пленник».

Житие святого отца нашего Иоанна, архиепископа Новгородского // В изложении святителя Димитрия Ростовского http://www.vidania.ru/saints/zitie_ioanna_novgorodskogo.html

⁹⁷ А пока осёдлывают больных людей.

«Человек на видео болен шизофренией. Батюшка оседлал больного и проехался на нем верхом, а затем стал топтаться на лежащем мужчине, пройдясь от головы до пят в прямом смысле. Сам “бесноватый” кричал и корчился от боли. Ни один из присутствовавших не пытался остановить противоправные действия священника или как-то помочь мужчине».

⁹⁸ «23 марта школьники из гимназии “Екатеринбург–Париж” посетили с экскурсией Среднеуральский женский монастырь, где случайно стали свидетелями процесса “отчитки”, или обряда изгнания бесов.

По сообщению одного из родителей, школьникам продемонстрировали, как священнослужитель изгонял дьявола из девочки примерно 12 лет. При этом та якобы “лаяла, кричала мужским голосом”, а все происходящее дополнительно транслировалось на мониторах.

Увиденное, по словам родителей, серьезно шокировало детей.

“Они ничего не поняли и очень перепугались: их никто не предупредил, что им предстоит поучаствовать в таком, мягко говоря, странном мероприятии” (*отец одной из учениц [анонимно]*).

Впоследствии пресс-служба епархии выпустила развернутый комментарий, в котором епископ посетовал на то, что школьникам не рассказывают про демонов, из-за чего они и не поняли сути происходящего.

“О таком явлении, как одержимость демонами, детям не рассказывают ни в школе, ни дома. Рассказывают о СПИДе, о наркотиках, об иных пороках нашего времени – с целью обезопасить от них. Но об опасностях духовного порядка большинство наших современников и не ведают” (*епископ Среднеуральский Евгений*).

Священнослужитель заявил, что в монастыре после произошедшего приняты меры – трансляцию вовремя выключают, табличку сделали крупнее. Однако, по его словам, это не снимает всех “вопросов к обществу”.

“Почему не пугают родителей и детей реальные демоны, которыми изобилуют кино- и телеэкраны, компьютерные игры, за которыми дети проводят по несколько часов в день? Почему беспрепятственно демонстрируются “демоны во плоти” – но мы не видим массового обращения в суды и следственный комитет?” (*епископ Среднеуральский Евгений*)».

Анатолий Чиквин. Екатеринбургская епархия выразила сожаление, что школьникам не рассказывают про демонов <https://tjournal.ru/42437-ekaterinburgskaya-eparhiya-vyrazila-sozhalenie-chto-shkolnikam-ne-rasskazyvayut-pro-demonov>

⁹⁹ «486. Каким святым надобно молиться против нервности?

Святым Борису и Глебу».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

¹⁰⁰ Уход в религию – к пещерам поворот...

Есть некто Стерлигов: с семьей в глуши живет.

Нет электроники, разумных благ... Но вещи

Для быта – куплены!.. Не жизнь, а анекдот!

Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2015/06/03/1981>

¹⁰¹ «Идеальная Россия для Германа Стерлигова – маленькая, счастливая крестьянская страна с одним языком и религией.

“Детей в школу отдавать нельзя. Сколько бы они там ни пробыли – вред неисправимый. Учить надо дома. Учителей лучше брать попроще из соседней сельской или городской школы. Смотреть не только на внешний вид и на поведение учителя, но и на то, какая у него семья, кем и какими стали его дети”.

Детей Стерлигов “не нашел на помойке”, поэтому обучаются они дома летописному своду и некоторым необходимым, по его мнению, предметам – истории, географии, математике и русскому языку. Физику и химию же он считает сатанизмом.

– Сыновьям есть, что наследовать от отца, – отвечал он на вопрос. – У них есть собственное хозяйство. Дети хотят стать православными христианами и попасть в рай. Все остальное второстепенно.

В конце беседы Герман Стерлигов посоветовал мужчинам перестать бриться, начать читать лицевой свод, а потом молить Бога о том, чтобы Он указал им путь».

О древних книгах, еретиках и воспитании детей рассказал Герман Стерлигов, 3 ноября 2011// Современный Смоленск http://www.smolcity.ru/city/people.php?ELEMENT_ID=39255

¹⁰² «В греческой Православной церкви ко времени Крещения Руси, к концу X века, установился всеобщий обычай среди православных – обязательное бradoношение. Во время Раскола христианской церкви одним из обвинений, которое выдвинули православные греки против латинян (католиков), было брадобритие: “И не желают они обратить внимание на Писание, которое говорит: “Не стригите головы вашей кругом, и не порти края бороды твоей» (Лев. 19, 27), как и совсем не хотят признать, что (лишь) женам благопристойно этот (вид) при творении устроил Бог, мужам же судил быть несообразным (сему виду)”.

Об обязательном ношении бороды для христианина писали многие православные святители и писатели. Во главе Русской церкви стояли греческие митрополиты, которых ставил Константинопольский патриарх, и они ему же и подчинялись, поэтому русские взяли греческие религиозные воззрения, в том числе обязательное бradoношение. Ношение бороды в России было установлено и закреплено законодательно в сборниках гражданских и церковных правил и традиционно сохранялось.

В “Русской правде” за “поторгание” бороды или усов, иначе говоря, за причинение им ущерба, полагался особо высокий штраф – 12 рублей – всего в три раза меньше штрафа за убийство человека.

Правила о бradoношении были закреплены в Кормчих книгах, Номоканонах – обязательных сборниках правил для всех православных. В решениях Стоглавого собора Русской поместной церкви в 1551 году подтвержден запрет на брадобритие – 40 глава. Запрет на брадобритие вошел и в Большой Потребник. Запрет на бритье бороды сохранился и после церковной реформы. Кормчая, напечатанная в 1661 году, повторяет этот запрет. Патриарх Адриан в своих проповедях говорит о запрете на сбивание бороды и сравнивает брадобрйцев с собаками и кошками и говорит о том, что они становятся женоподобными. Брадобритие считалось в православной Руси признаком педерастии и мужеложества».

Борода в православии и в России

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%Bo#.Do.g1.Do.BE.D1.8o.Do.BE.Do.B4.Do.Bo_.Do.B2_.Do.BF.D1.8o.Do.Bo.Do.B2.Do.BE.D1.81.Do.BB.Do.Bo.Do.B2.Do.B8.Do.B8_.Do.B8_.Do.B2_.Do.Ao.Do.BE.D1.81.D1.81.Do.B8.Do.B8

Преп. Максим Грек в слове 137 говорит: «Аще же прокляти уклоняющиеся от заповедей Божиих яко не слышащим во священном песнопении, **той же клятве подлежат истребляющие бритвою брады своя**».

О брадобритии <http://works.tarefer.ru/70/100300/index.html>

¹⁰³ «Я бы хотел, чтобы наши мужики обородатели, для того чтобы омужичиться. Или сначала омужичились, перестали быть бабами и полюбили нормальную здоровую растительность на лице, которая отличает их внешне от женщины. Которой можно даже клясться, ибо это предмет гордости – “клянусь своей бородой”. Это даже можно в сказках про Хоттабыча прочитать».

Прот. Андрей Ткачев. Зачем мужчине борода <http://rusdozor.ru/2017/10/06/zachem-muzhchine-boroda/>

Последний аргумент самый убойный, конечно; епископ призывает женщин брать пример с Бабы Яги, священник – со старика Хоттабыча, что невольно наводит на размышления.

¹⁰⁴ «210. Не грешно ли пользоваться духами и одеколоном?

В аду будут находиться люди, которые наблюдали себе в сладость всякие благовонные мастичные духи (свт. Димитрий Ростовский)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

¹⁰⁵ «Конечно, говоря о прискорбном увлечении современных женщин мужской одеждой, не надо забывать и о других проблемах, связанных с их нравственным обликом. Достаточно горьких слов сказано и написано о том, каким страшным симптомом разложения являются, например, мини-юбки, прозрачные блузки и другие легкомысленные одежды, пришедшие к нам с Запада. Понимают ли носящие их девушки и женщины, что своим видом они вводят в соблазн окружающих и прежде всего детей и подростков? Напомним слова из Священного Писания: “Горе тем, кто соблазнит малых сих...”

Но, увы, в нас ничего нет от Христовой правды, ничего не осталось от первых христиан, кроме названия. Даже те, кто ходит в храм, боятся среди городской толпы свой лоб перекрестить, а слабому полу, как им и положено, носить юбки и платки. Им, бедным, даже невдомёк, что **весь ад забит женщинами в брюках**».

Весь ад забит женщинами в брюках <http://www.diveevo.ru/2/o/1/4291/>

¹⁰⁶ На сайте Г. Стерлигова указаны цены на его натуральную крестьянскую продукцию. «Продукты питания с нашего хозяйства. В наших продуктах нет НИ ОДНОГО ненатурального ингредиента! При производстве продуктов питания мы принципиально не используем химию и ГМО, ведь у нас во главе угла не сделать бизнес, а накормить своих детей. И если у нас появляются излишки, то мы их вам продаем. Поэтому наших продуктов немного, зато они настоящие!»

Вот цены на август 2017 года:

- ✓ хлеб, 1 шт. – 550 р.
- ✓ мука пшеничная цельнозерновая, 1 кг – 200 р.
- ✓ пряник (большой) – 650 р.
- ✓ пряник (маленький) – 350 р.
- ✓ сухарики, 200 г – 300 р.
- ✓ хлеб подовый, 1 кг – 1650 р.
- ✓ молоко козье, 1 л – 600 р.
- ✓ масло сливочное, 0,1 кг – 300 р.
- ✓ молоко коровье, 1 л – 300 р.
- ✓ сыр адыгейский, 0,1 кг – 650 р.
- ✓ сметана, 250 г – 1000 р.
- ✓ творог из цельного молока, 0,5 кг – 1800 р.
- ✓ сыр сулугуни, 100 г – 500 р.
- ✓ пельмени, 300 г – 780 р.
- ✓ яйцо куриное, 10 шт. – 500 р.
- ✓ мед в бочонке, 0,5 кг – 1000 р.
- ✓ рамка меда, 1 шт. – 10000 р.
- ✓ малиновое сыто, 1 л – 400 р.

✓ свекла, 1 кг – 120 р.

Натуральные продукты с крестьянского хозяйства Германа Стерлигова

http://sterligov.com/produkty_pitaniya/#khleb_i_vypechka

Для сравнения цены на некоторые товары в магазинах (июль–август 2017 г.):

✓ мука пшеничная, 2 кг, «Пятерочка» – 34 р.

✓ молоко отборное «Домик в деревне» п/б, 930 г, «Пятерочка» – 58, 9 р.

✓ картофель, 1 кг, «АТАК» – 29,9 р.

✓ свекла, 1 кг, «АТАК» – 21,2 р.

✓ яйцо куриное столовое, 1 кат., «Пятерочка» – 44, 5 р.

✓ батон нарезной, 380 г, «Пятерочка» – 22, 95 р.

✓ лопатка «Черкизовский» свиная охлажденная кат. А в/у, 1 кг, «Пятерочка» – 309 р.

✓

¹⁰⁷ «6 июня Герман Стерлигов сообщил, что на всех его магазинах появились таблички, информирующие потенциальных посетителей о том, что **вход геям в магазин запрещен**. Предприниматель объяснил свой поступок тем, что нетрадиционные формы сексуальной ориентации, по его мнению, отвратительны и недопустимы».

Илья Герасимов. Герман Стерлигов запретил посещать свои магазины геям, 7 июня 2017

<https://kirov-portal.ru/blog/german-sterligov-zapretil-poseshchat-svoi-magaziny-geyam-3873-24014/>

¹⁰⁸ «Дарья Руфф, студентка Самарского экономического университета во время встречи с митрополитом Сергием задала вопрос о его дорогой машине и дороговизне свечей в церквях, а в ответ священнослужители назвали её **“озлобленной свинюшкой”**».

Я спросила о том, **почему строят так много церквей, ведь на эти деньги можно было строить детские дома или реабилитационные центры**. Чтобы кормить вас и ваши семьи? Потом сказала, что в церковь бесплатно нельзя прийти – крещение, отпевание, свечи – все стоит денег. Я сама из верующей семьи, мы ходим в церковь по праздникам, и я считаю, что вера должна быть внутри»».

«Вера должна быть внутри». Студентка, названная «свинюшкой», о реакции в вузе и соцсетях

http://medialeaks.ru/2804nastia_darya/

«За митрополита тут же вступился коллега. **“Ты скандалишь просто так, я знаю [вот она, прозорливость в действии! – А.М.]. Просто *характер дурной* [о! владыка прозрел духовными очами глубину падения грешницы]. Вот я не знаю, *выйдешь ли ты замуж с таким характером* [а это тянет уже на целое святительское пророчество!], вот это вопрос”**, – отреагировал заведующий межвузовской кафедрой православной педагогики и психологии Самарской православной духовной семинарии архимандрит Георгий.

Кроме того, митрополита укорили в том, что он приехал в ВУЗ на дорогом автомобиле.

“Она **озлобленная** просто **невежда**. Тачка крутая, да. Мне администрация её выделяет, по положению. По положению я приехал на этой машине. Я не оправдываюсь, **но она, свинюшка такая, не имеет меры и корректности**. Невежда просто”, – заявил уже сам владыка Сергей».

Самарский митрополит назвал студентку «свинюшкой» из-за вопроса о платных услугах в церкви <https://praktika.ru/news/svinushka/>

¹⁰⁹ «Если кто-то дарит патриарху **облачение, икону, машину, часы** – это проявление любви к патриарху, которое совершенно естественно [три раза ха-ха!]. Почему вдруг нас стали настойчиво убеждать, что мы должны этого стыдиться и рвать на себе по этому поводу волосы?»

Дорогие подарки духовенству – это проявление народной любви, убежден протоиерей Чаплин, 28 августа 2012 <http://www.newsru.com/religy/28aug2012/chaplin.html>

«– У меня такой вопрос. Что можно подарить на именины священнику, у которого я часто исповедуюсь?

– **Лучше всего автомобиль.** Если автомобиль уже есть, то можно где-нибудь **поближе загородный дом**, если у него нет.

Если нет таких возможностей, то можете спросить: что вам подарить? А некоторые еще у родственников спрашивают. Тут вариантов миллион. Конечно, батюшкам трудно дарить, потому что батюшек у нас в России очень любят. И если где-то у нас батюшки и бедствуют, то далеко от крупных городов. Там, в глубинке, что бы ни подарили, хоть полмешка картошки – батюшка будет благодарен. Здесь, конечно, люди более избалованные. Но ведь все хором говорят: главное, не что, и как это дорого, а сердечное желание. Потом надо знать, какой батюшка, и так далее. Ну, и потом то, что вы предложили мне, это называется “с больной головы на здоровую”. Я что, поеду сейчас в галантерейные магазины выбирать для него белье в подарок?

– Батюшка, но можно хотя бы попросить не дарить сувениры, потому что их многовато получается.

– Да, и потом непонятно, куда их ставить, особенно со Святой Земли. Ну, один приехал, другой, третий, а **батюшка вынужден** все это **передаривать**, что **тоже работа не простая**. Так что спасибо, отец Александр, что ты напомнил. Здесь **действительно это проблема**» [м-да, вот, оказывается, до чего непростые проблемы решают попы!].

Что можно подарить священнику, у которого будут именины, и я часто ему исповедуюсь? Отвечает протоиерей Дмитрий Смирнов // Радио «Радонеж»

<http://radonezh.ru/text/chto-mozhno-podarit-svyaschenniku-u-kotorogo-budut-imeniny-i-ya-chasto-emu-ispoveduyus-otvechaet-545u.html>

¹⁰⁰ Вот какое стихотворение есть в детской книжке-раскраске, допущенной к распространению Издательским Советом Русской Православной Церкви в 2014 году.

«Денежка для дедушки

У дедушки боли в затылке,

Он пьёт за таблеткой таблетку.

А я для него из копилки

Достать постараюсь монетку.

Я в церковь отдам свою денежку,

С молитвой поставлю свечу,

И Боженька вылечит дедушку!

Я этого очень хочу!»

Петр Синявский. Малышкина молитва. Раскраска

<https://www.rop.ru/d/3000/d/328---082588.pdf>

¹⁰¹ «Священник должен жить скромно. Он должен довольствоваться пятикомнатной квартирой и комнатой для прислуги...

Если священник имеет два самолета, а поездок у него бывает на самолете, ну допустим, пять в году, тогда второй самолет это, конечно, излишество».

О церковной скромности. Два самолета – это излишество

<https://www.youtube.com/watch?v=McmkBcTds7M>

«Я за свою деятельность пастырскую пока еще не купил себе ни одной машины. Зачем мне покупать? Мне мой народ дарит. Какую подарят – на такой и езжу».

«Блуд, разврат и незнамо что». Беседовал Роман Уколов. Протоиерей Димитрий Смирнов об экстрасенсах, содомии и подарках прихожан <https://lenta.ru/articles/2015/06/11/smirnov/>

¹¹² В книжице «Православная азбука» детям внушают:

«Йод используют все страны

Он прекрасно лечит раны,

Но при множестве болезней

Йод, однако, бесполезен.

Бесполезны могут быть

Все лекарства. Как тут быть?

Есть на то один ответ

Он для многих не секрет:

Всех лекарств сильней – молитва!

Отсекая зло, как бритва,

Все болезни исцеляет,

Даже мёртвых воскрешает:

Тот, кто верит, это знает

И к молитве прибегает».

Юрий Синюков. Православная азбука <https://www.labyrinth.ru/books/163032/>

В аннотации к изданию сказано: «Надеемся, что благодаря его Азбуке вечные православные ценности станут ближе и понятнее».

Только вот почему-то **до** развития медицины болели люди гораздо сильнее и больше, не помогала ни молитва, ни йод, и ни одного мертвого молитва никогда не воскресила.

¹¹³ «Иногда читаю сводки, которые мне приносят, скрипя зубами».

Анастасия Голубева. Патриарх Кирилл рассказал о скрипе в зубах от дискуссий в соцсетях
http://www.bbc.com/russian/news-41514116?ocid=socialflow_facebook

¹¹⁴ «Православная Церковь хранит в своей истории, в своем Предании замечательные имена святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. В каком-то смысле мы Церковь Кирилла и Мефодия. Они вышли из просвещенного греко-римского мира и пошли с проповедью славянам. **А кто такие были славяне? Это варвары, люди, говорящие на непонятном языке, это люди второго сорта, это почти звери.** И вот к ним пошли просвещенные мужи, принесли им свет Христовой истины и сделали что-то очень важное – они стали говорить с этими варварами на их языке, они создали славянскую азбуку, славянскую грамматику и перевели на этот язык Слово Божие».

Патриарх Кирилл назвал славян животными людьми 2 сорта
<https://www.youtube.com/watch?v=VYvPHTYGwVs>

Некоторые верные чада Церкви сделали попытку обелить патриарха <http://rb-petr.livejournal.com/12046.html>, но вышло довольно неуклюже, Кирилл всего лишь спохватился после своего одиозного высказывания, и пытался немного завуалировать свои слова, однако самой сути его спича это ничуть не меняет, как и отношения к нашим предкам до принятия христианства.

¹¹⁵ «Вместо действующего в России сейчас григорианского календаря необходимо вернуть юлианский, отменив декрет Совнаркома, подписанный в 1918 году Владимиром Лениным, уверен первый заместитель председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Московского патриархата Александр Щипков.

“Я сторонник “старого стиля” и считаю, что России пора возвращаться к юлианскому календарю, существовавшему еще во времена Христа”».

Евгений Калюков. РПЦ заявили о необходимости вернуть в России календарь времен Христа
<https://www.rbc.ru/society/16/01/2018/5a5e0a609a7947389422a8ce>

¹⁶ Это выражение встречается у Н. Бердяева: «В России, стране по преимуществу мужицкой, культурно отсталой и недисциплинированной, в тот исторический час, когда с народной стихии спали все внешние сдержки и оковы и расшатались внутренние **духовные скрепы** и связи, столкнулись прежде всего мир умственного, образовательного, духовного ценза с миром количественной массы, не обладающей такого рода цензом».

Николай Бердяев. Духовный и материальный труд в русской революции

<http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyaev/berdno35.htm>

В наше время этот мем получил распространению благодаря высказыванию В. В. Путина: «Духовные скрепы – мем, вошедший в обиход 12 декабря 2012 году благодаря Посланию Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию и обозначающий традиционные ценности России. “Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, – дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда гордились”».

Духовные скрепы

<http://cyclowiki.org/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%8B>

«Нередко мем “духовные скрепы” иронически применяется для характеристики православной идеологии, которую, по мнению критиков РПЦ чрезмерно и неуместно насаждает вплоть до подмены понятия христианской веры: например в комментариях к новостям про освящение ракет “Протон” или про большое состояние официальных представителей РПЦ или инциденты с их участием, в основном это делают оппозиционеры-либералы».

Духовные скрепы

<http://www.wikireality.ru/wiki/%D0%94%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%8B>

Так, в ироничном контексте употребляют производные от данного словосочетания: *скрепно*, *скрепненько* и просто «скрепки».

¹⁷ «Патриарх Московский и всея Руси Кирилл заявил, что главная миссия девушек – рождение детей и их последующее воцерковление.

“Идеалом молодой жизни должно быть создание семьи. Это, конечно, не единственный идеал. Но это особенный идеал для девушек, которые должны ясно сознавать, что создание семьи, рождение детей, их воцерковление, воспитание является Богом определенной для них миссией, выше которой нет ничего”, – сказал патриарх, выступая с проповедью в храме Христа Спасителя по случаю Сретения – праздника, когда также отмечается день православной молодежи».

Патриарх призвал девушек выходить замуж, рожать детей и воцерковлять их / РИА Новости
<https://ria.ru/religion/20180215/1514694892.html>

Глава 17. «Безумье плещет»

¹ «По мнению владельца пса, анус – это лишь голова, однако под хвостом есть еще и Иисус Христос в полный рост.

Набожный владелец мопса нашел образ Иисуса Христа под хвостом своего домашнего любимца.

Мужчина сделал фото собаки сзади и разместил на сайте Reddit, подписав: «Господи, это же Иисус!».

Владелец животного заметил, что анус его домашнего животного напоминает лицо Иисуса в балахоне. Однако это еще не все. Под хвостом он заметил Христа в полный рост. Спаситель развел руки в разные стороны, а ноги расставил на ширине плеч».

Мужчина нашел Иисуса в анусе своего пса (фото) <https://ru.tsn.ua/tsikavinki/muzhchina-nashel-iisusa-v-anuse-svoego-psa-foto-310147.html>

² «Откуда начну плакать окаянного моего жития деяний? Кое ли положу начало, Христе, нынешнему рыданию?»

По-русски: «С чего начну я оплакивать деяния злосчастной моей жизни? Какое начало положу, Христе, я нынешнему моему сетованию?»

Покаянный Великий Канон святого Андрея Критского // Песнь 4

<http://pravoslavrazgovor.mirtesen.ru/blog/43642287976/Tekst-kanona-Andreya-Kritskogo-s-perevodom-na-russkiy-yazyik>

³ «Тело осквернися, дух окаялся, весь острупихся».

По-русски: «Тело мое осквернено, дух грязен, весь я покрыт струпями»

Покаянный Великий Канон святого Андрея Критского // Песнь 4

<http://pravoslavrazgovor.mirtesen.ru/blog/43642287976/Tekst-kanona-Andreya-Kritskogo-s-perevodom-na-russkiy-yazyik>

⁴ **«Умерщвление плоти.** Состоит из целого ряда остроумных приемов, посредством которых набожные христиане исподволь изводят себя или делают свою жизнь невыносимой. Ясно, что всеблагой бог дал нам жизнь и здоровье лишь для того, чтобы мы мало-помалу разрушали их. Убить себя сразу строжайше запрещено, это лишило бы бога удовольствия вволю наглядеться на наши страдания».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁵ Например, вот что пишет Иоанн Кронштадтский в своём дневнике:

«Если огонь в правом боку – значит, диавол вошел в сердце и жжет его; если в левом – значит, от чувств покаяния и сердечного сокрушения во грехе он на пути к выходу; *входит правым, выходит левым боком.*

Что мудрёного, что бес скрывается в рукомойнике? – И мы молили при таинстве крещения: да не утаится в купельной воде демон темный».

Кронштадтский св. праведный о. Иоанн / Дневник. Том II. 1859–1860. Богопознание и самопознание, или внутреннее священнонаучение от Святого Духа

<http://www.rulit.me/books/dnevnik-tom-ii-1859-1860-bogopoznanie-i-samopoznanie-ili-vnutrenee-svyashchennonauchenie-ot-svyatogo-read-352682-138.html>

«**Всё земное – прелесть по действию вражью:** плоть – прелесть, пища и питье – прелесть, одежда – прелесть, дома – прелесть, украшения в них – прелесть, вещи в доме – большею частью прелесть, книги светские – большей частью прелесть, движения человеческие, приемы, манеры – прелесть, вся жизнь – прелесть».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/1

«Чай раздражает внутренние нервы, он – **большое пособие врага бесплотного**».

Прав. Иоанн Кронштадтский. Том VI. 1864, август–декабрь. Спасение души: О скорбях и искушениях <http://predanie.ru/ioann-kronshtadtskiy-pravednyy/book/216344-dnevnik-tom-vi/>

«Мы все любим чай, кофе: **обратите внимания на эти напитки относительно христианской жизни.** По закону плоти (греховному) чем больше мы пьем сладкого, особенно горячего чаю, тем душа наша должна более и более охлаждаться в любви к Богу и ближнему, если, разумеется, усердною молитвою мы не будем восстанавливать своей горячности к Богу и ближнему».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/1

«**Молоко есть блуд. Мясо тоже. Сласти – тоже.**».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VI. 1864 г. 10 декабря

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-6-1864-g/5

«**От сладостей, мяс, молока, масла коровьего сильно грубеет сердце и от Бога отвращается и от любви ближнего.** Постная, легкая пища истончает и облегчает сердце. Молоко тяжело в членах моих отзывается».

«Салату с уксусом не надо есть. Кофе не надо пить, чаю сладкого не должно пить. Сладко есть-пить нет никакого толку».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VIII. 1865

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-8-1865/

«**Пироги – враги.** Верно».

Кронштадтский св. праведный о. Иоанн. Дневник. Том III. 1860–1861. Созерцательное богословие

/ Крупицы от трапезы Господней <http://www.rulit.me/books/dnevnik-tom-iii-1860-1861-sozercatelnoe-bogoslovie-krupicy-ot-trapezy-gospodnej-read-352681-3.html>

«**Урчание есть прелесть вражия.** Не обращать на нее внимания».

Иоанн Кронштадтский. Дневник, том V. 1863–1864. Все и во всем Бог. Возлюби ближнего твоего, как самого себя. <http://predanie.ru/ioann-kronshtadtskiy-pravednyy/book/216254-dnevnik-tom-v-1863-1864/>

«**В баню как можно реже ходить,** месяца через три, и то по требованию телесной нужды. Баня расслабляет. **Кофе не пить:** кофе раздражает нервы и душу»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VI. 1864 г. 2 ноября 1864 г.

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-6-1864-g/4

«Об онанизме. Какие жалкие люди – онанисты! Как жестоко издевается над ними враг. Они – всегда робкие, боязливые, трепещущие, внутренне смятенные. (После исповеди.)»

Кронштадтский св. праведный о. Иоанн / Творения. Дневник Том II / Соединение с Богом

<http://litlife.club/br/?b=224532&p=73>

«И чрез фотографию враг занимает нас суетою и отвлекает от единого на потребу, и картами, и даже пищею и питьем, деньгами...»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VII. 1863–1864 Год 1864

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-7-1863-1864/2

«Сегодня (5 января) во время утрени был я совершенно непотребным сосудом Владыки по душе и телу: сердце занято было врагом, горло заложило, голосу не было, и служение было бессердечное, унылое, никуда не гоже, а всё от чего? – От чревоугодия и многоядения, и именно от сухарей со сливками, да еще от малинки. Истинно. Вот тебе и лакомься. Через лакомство соединяемся с дьяволом».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VII. 1863–1864 / Год 1864
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-7-1863-1864/2

«Согрешил пред Богом: на оленьем бегу вчера был, на горке катальной. Всё у нас богопротивное: и горы, и беги олени и лошадиные, и музыка при горах, – а где занятие спасением души? Где забота о угождении Богу? Душа во грехах погибает, а спасти ее никто и не думает».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VIII. 1865
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-8-1865/

«Фортепиано – язычество, танцы тоже, театр тоже, картежная игра тоже, званые обеды тоже, журналы, романы светские тоже, светское гимназическое образование тоже, отсутствие постов тоже. 19 декабря 1865 года»

Праведный Иоанн Кронштадтский Дневник. Том IX. 1865–1866
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/4

«Какой вред от фортепиано? – Оно отнимает время у душеполезных занятий, на нем убивается время. Например, теперь пост. Вместо того чтобы читать Священное Писание или творения святых отцов, христиане и христианки трещат что-либо на фортепиано, и уже никак не священное что-либо. Грех!»

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том VIII. 1865
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-8-1865/

«Улучшение вещественного быта сопровождается мучением от лукавого, злобного, завистливого духа. Опыт. Даровая денежная прибыль – мучение; дареная одежда – мучение; исправленная, нарядная квартира – мучение».

Кронштадтский св. праведный о. Иоанн. Дневник. Том IV. 1862. Душеполезные наставления. Познай самого себя <http://www.rulit.me/books/dnevnik-tom-iv-1862-dushepoleznye-nastavleniya-poznaj-samogo-sebya-read-366061-9.html>

⁶ «В “Лествице” нередко говорится о бесах как о коллективном враге подвижника, но иногда та или иная страсть ассоциируется со стоящим за ней конкретным бесом. Иоанн Лествичник, в частности, упоминает о “праздноскитающем и сластолюбивом” бесе, о бесе печали, “тысячеглавом” бесе сребролюбия, бесе боязливости, бесе уныния, бесе тщеславия. Иногда двое или несколько бесов действуют в тандеме; иногда же, наоборот, “бес беса врачует”, то есть одна страсть изгоняет другую.

Бесы имеют обычай часто внушать нам или совсем не исповедывать согрешений (духовному) отцу, или исповедывать, но как бы от лица иного, или складывать вину своего греха на других.

Прежде падения нашего бесы представляют нам Бога человеколюбивым, а после падения жестоким.

Человекоубийцы бесы побуждают нас или согрешить, или, когда не грешим, осуждать согрешающих, чтобы вторым осквернить первое.

Пренебрегай ухищрениями беса, который после ужина внушает тебе впредь позднее принимать пищу; ибо в следующий же день, когда настанет девятый час, он понудит тебя отказаться от правила, уставленного в предшествовавший день.

Приметил я, что бес тщеславия, внушив одному брату помыслы, в то же время открывает их другому, которого подстрекает объявить первому брату, что у него на сердце, и чрез то ублажает его как прозорливца.

Видел я, как один бес опечалил и прогнал брата своего. Один монах рассердился, а между тем пришли миряне; и вдруг окаянный сей, оставив гнев, перепродал себя тщеславию; ибо не мог в одно время служить обеим страстям.

Кто, занимаясь каким-либо делом, продолжает его и тогда, когда настал час молитвы, тот бывает поруган бесами; ибо то и намерение у сих воров, чтобы одним временем похищать у нас другое» (курсив автора).

Митрополит Илларион (Алфеев). Православие. Том 1: Дьявол и демоны

http://pravoslavie.by/page_book/diavol-i-demony

«Существуют грубые демоны: демон чревоугодия, блуда, сребролюбия... Но существуют и другие демоны – князья, начальники. Плохо тому, кто попадет в их руки, ничто его не избавит. Если Сам Бог не сотворит чуда, такой человек никак не сможет избавиться. Такие демоны – демоны гордости, ереси, прелести».

Дьявол в нашем уме <http://www.pravoslavie.ru/49162.html>

⁷ **Снохачество** – практика в русской деревне, при которой мужчина – глава большой крестьянской семьи (живущей в одной избе) состоит в половой связи с младшими женщинами семьи, обычно с женой своего сына (связь свёкра с невесткой, называемой сноха). Эта практика получила особое распространение в XVIII–XIX веках, сперва в связи с призывом молодых крестьян в рекруты, а затем и в связи с отходничеством, когда молодёжь уходила работать в города и оставляла жён дома в деревне.

Причину существования этой формы удовлетворения сексуальных потребностей следует видеть в особенностях крестьянского быта. Одна из причин – это ранние браки. В середине XIX века в Тамбовской губернии было принято женить 12–13-летних мальчиков на невестах 16–17 лет. Отцы, склонные к снохачеству, умышленно женили своих сыновей молодыми для того, чтобы пользоваться их неопытностью. Другой причиной, создающей условия для распространения этого порока в сельской среде, были отхожие промыслы крестьян. При этом часто глава семейства умышленно отправлял молодого мужа на отхожий промысел, вскоре после свадьбы, предполагая вступить в связь с невесткой. Из Болховского уезда Орловской губернии информатор в 1899 году сообщал:

«Снохачество здесь распространено потому, что мужья уходят на заработки, видятся с жёнами только два раза в год, свёкор же остаётся дома и распоряжается по своему усмотрению» (Безгин В. Б. Правовая культура русского села (вторая половина XIX – начало XX веков). С. 56)

Механизм склонения снохи к сожительству со свёком был достаточно прост. Пользуясь отсутствием сына (отход, служба), а иногда и в его присутствии, свёкор принуждал сноху к половой близости. В ход шли все средства: и уговоры, и подарки, и посулы лёгкой работы. Обычно такая целенаправленная осада давала свой результат. В ином случае уделом молодухи становилась непосильная работа, сопровождаемая придирами, ругательствами, а нередко и побоями. Жизнь женщин, отказавших своим свёкрам в удовлетворении их плотских желаний, становилась невыносимо мучительной. По словам крестьянки, испытавшей на себе снохачество, в случае отказа свёкру тот мстил снохе, наговаривая на неё сыну всякие гадости о том, что та имела в его отсутствие связь с посторонними мужчинами. Специалист по гражданскому праву дореволюционной поры Е. Т. Соловьёв в своём труде отмечал, что «когда сноха не желает быть сожительницей свёкра, ей достаются от него жестокие побои, арест в подполе, погребе или в холодном амбаре».

Редко молодые женщины пытались найти защиту от сексуальных посягательств со стороны свёкра в волостном суде, но, как правило, те устранились от разбора таких дел.

В тех случаях, когда преступная связь свёкра со снохой открывалась, виновной, как правило, признавалась женщина, которую ожидала жестокая расправа со стороны мужа. Вот характерный итог самочинной расправы:

Жена была избита до полусмерти; волосы наполовину были вырваны, лицо превращено в один сплошной синяк, тело исципано, одежда изорвана в мелкие клочки, так что женщина очутилась на улице совсем нагая.

⁸ «Проституция в селе не существовала, но в каждом селе было несколько женщин доступного поведения. Не стоит забывать и о том, что проститутки, промышлявшие в городах, в большинстве своем были вчерашними крестьянками.

“...Выходя замуж в большинстве случаев лет в 17–18, к 21 году солдатки-крестьянки остаются без мужей. Крестьяне вообще не стесняются в отправлении своей естественной потребности, а у себя дома еще меньше. Не от пения соловья, восхода и захода солнца разгорается страсть у солдатки, а оттого, что она является невольно свидетельницей супружеских отношений старшей своей невестки и её мужа”.

“Прижила себе на горе сына и всего за пустяк, за десяток яблок”.

Далее автор приводит случай, когда караульный яблоневого сада, возраста 20 лет, изнасиловал 13-летнюю девочку, и мать этой девочки примирилась с обидчиком за 3 рубля. Писатель А. Н. Энгельгардт утверждал, что “нравы деревенских баб и девок до невероятности просты: деньги, какой-нибудь платок, при известных обстоятельствах, лишь бы никто не знал, лишь бы все было шито-крыто, так делают все”.

Некоторые крестьяне, любители спиртных напитков, почетным гостям под выпивку предлагали своих жен, солдаток и даже сестер. В ряде сел Болховского уезда Орловской губернии существовал обычай почетным гостям (старшине, волостному писарю, судьям, заезжим купцам) предлагать для плотских утех своих жен или невесток, если сын находился в отлучке. При этом прагматичные крестьяне не забывали брать плату за оказанные услуги. В том же уезде в селах Мешкове и Коневке бедные крестьяне без смущения посылали своих жен к приказчику или к какому-либо состоятельному лицу за деньгами на табак или на хлеб, заставляя их расплачиваться своим телом.

Половые сношения между главой крестьянской семьи и его снохой были фактически обычной стороной жизни патриархальной семьи.

“Нигде, кажется, кроме России, – писал В.Д. Набоков, – нет по крайней мере того, чтобы один вид кровосмешения приобрел характер почти нормального бытового явления, получив соответствующее техническое название – снохачество”.

В начале XX в. в калужском окружном суде слушалось дело Матрены К. и её свекра Дмитрия К., обвиняемых в детоубийстве. Обвиняемая Матрена К., крестьянка, замужняя, 30 лет, на расспросы полицейского урядника призналась ему, что в продолжение шести лет, подчиняясь настоянию свекра, состоит в связи с ним, прижила от него сына, которому в настоящее время около пяти лет. От него же она забеременела вторично. Свекор Дмитрий К., крестьянин, 59 лет, узнав о приближении родов, приказал ей идти в ригу, и как только она родила, схватил ребенка, зарыл его в землю в сарае.

В крестьянском дворе, когда бок о бок жило несколько семей, порой возникали замысловатые любовные треугольники. Так, в орловском селе Коневке было “распространено сожителство между деверем и невесткой. В некоторых семействах младшие братья потому и не женились, что жили со своими невестками”. По мнению тамбовских крестьян, кровосмешение с женой брата вызывалось качественным превосходством того брата, который отбил жену. Братья не особенно ссорились по этому поводу, а окружающие к такому явлению относились снисходительно. Дела о кровосмешении не доходили до волостного суда, и кровосмесителей никто не наказывал».

Безгин В. Б. «Крестьянская повседневность. Традиции конца 19 – начала 20 века» // Сексуальные отношения в царской России. Снохачество и проституция <https://scisne.net/t-437>

⁹ Так заповедует и свт. Василий Великий:

«408. Как относиться к тем, кто не хочет слушать Слово Божие?

Удаляйся от безчувственных к Евангельской проповеди и **не пользуйся их благодеяниями** (свт. Василий Великий)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

¹⁰ «Как же может прогрессировать человеческий ум, опустошенный ужасными призраками, руководимый людьми, заинтересованными в прочности, невежестве и в укреплении страха перед неведомым? Человека заставляли оставаться таким же тупым, как он был от начала времен, ему твердили о невидимых силах, от коих будто бы зависит его судьба. Отданный этим страхам и невразумительным измышлениям, человек находится всегда под властью своих священников, имеющих дерзость и мыслить за него, и руководить его жизнью.

Так человек пребывал всегда и сейчас остался **неискушенным ребенком, рабом без мужества, тупоумным, не смеющим рассуждать существом, неспособным выкарабкаться из того лабиринта, куда завели его предков. Он считал, что обречен на страдание под игом богов, о которых имел представление лишь по тем побасенкам, кои слышал от земных служителей небесной религии, эти же последние, заковав его в цепи слепо воспринятых представлений, делали его повелителями либо отдавали беззащитного человека неограниченной власти тиранов, таких же жестоких, как и боги, чьими наместниками на земле являются эти тираны».**

Гольбах Поль-Анри. Здравый смысл, или Идеи естественные противопоставленные идеям сверхъестественным

https://royallib.com/book/golbah_pol/zdraviy_smysl_ili_idei_estestvennie_protivopostavlennye_idey_am_sverhestestvennim.html

¹¹ Таковы были реалии дореволюционной «благочестивой» России.

«В царской России судить детей можно было с 10 лет (при Сталине – с 12 лет), среди мальчиков преобладали кражи, среди девочек – проституция. Но настоящей проблемой была не столько преступность, сколько детский алкоголизм: до 90% подростков обоего пола в начале XX века пили водку...

Мальчики выполняли роль сутенёров, карьера которых часто начиналась с 14-летнего возраста...

«Из 182 мальчиков, в возрасте от 8 до 13 лет, со спиртными напитками были знакомы 166, причём 151 из них пили водку систематически. Некоторые заявляли, что могут выпить до 3-х рюмок сразу с удовольствием, и пьют, потому, что “хорошо в голове шумит”. Из 159 девочек в возрасте от 8 до 15 лет, пили 149, т. е. 93,7 %, из них некоторые “ежедневно”, другие “уже давно”, третьи “бывали пьяны”».

90% подростков в царской России пили водку <http://ttolk.ru/?p=21734>

Ирина Синова, «Гендерный анализ девиантного поведения подростков на рубеже XIX–XX веков», Вестник ТвГУ. Серия «История», № 3, 2013

¹² Зарисовка из жизни крестьян.

«История арестантки Масловой была **очень обыкновенная история**. Маслова была дочь незамужней дворовой женщины, жившей при своей матери-скотнице в деревне у двух сестер-барышень помещиц. Незамужняя женщина эта рожала каждый год, и, как это обыкновенно делается по деревням, ребенка **крестили**, и потом мать не кормила нежеланно появившегося ненужного и мешавшего работе ребенка, и он скоро умирал от голода. Так умерло пять детей. **Всех их крестили, потом не кормили, и они умирали**».

Л. Н. Толстой. Воскресение. Часть первая <http://ilibrary.ru/text/1462/p.2/index.html>

¹³ Вот выдержки из книги Ольги Семеновой-Тянь-Шанской «Жизнь Ивана». *Очерки из быта крестьян одной из черноземных губерний*

Ничего не скрывая и не приукрашивая, на протяжении многих лет Ольга Петровна скрупулезно записывала все, что имело отношение к крестьянскому быту.

Маленькие дети в крестьянском быту очень скоро развиваются. Это объясняется участием ребенка во всех почти работах и во всех событиях крестьянской жизни. Взрослые не стесняются все говорить при ребенке, напиваться и драться при нем. Нечего и говорить, что мальчик лет 7–12 и даже девочки этого возраста «ругаются». «Кобель», «сука», «сволочь», «[цензура]» – очень употребительные детьми ругательства.

Если отец бьет мать, ребенок, разумеется, *жалеет мать*, но не с той точки зрения, что отец не прав. Жалеет он мать потому, что «того и гляди, убьет её батя». А *лишиться матери – самое ужасное несчастье для ребенка*. Мать уж будет биться как рыба об лед, а поднимет своих детей на ноги. Что же до отца, то он замечательно беспечно относится к своим детям-сиротам. *Для него их как бы не существует, а мачехи бьют и обижают их*.

«Распутевыми» девками или бабами чинится иногда расправа. «Распутевой» называется такая девка или баба, у которой несколько любовников. Эти любовники стовариваются иногда поучить её и, если она девка, мажут ей ворота дегтем, а если она баба, бьют ее. Побьют, затем подымут ей рубашку на голову, свяжут (так, что голова женщины как бы в мешке, а до пояса она голая) и пустят так по деревне.

Девка, у которой один любовник, уже не считается «распутевой», и ей ворота дегтем не мажут.

Если молодой убедится в недевственности своей жены, тут же иногда чинит расправу: пинки ногою, щипки в живот и половые части. Один малый, женившийся не по доброй воле на «нечестной» девушке, за которой отец давал 15 рублей, так её истязал после свадьбы, что цветущая девушка превратилась в больную на вид женщину. «Весь низ ей выщипал», – говорила её мать. Мало того, запирали её на целый день в маленьком амбарчике без пищи. На ночь тоже запирали её на замок, а сам уходил к своей любовнице, какой-то вдове. Таскал за волосы, бил, чем попало. Унялся только, когда бедная женщина забеременела, – боялся, *«как бы за тяжелую бабу в острог не попасть»...*

Беременная жена делает все: справляет всю домашнюю работу, в поле вяжет, полет, молотит, берет коноплю, сажает или копает картофель, вплоть до самых родов. Иная баба при начавшихся родовых схватках бежит домой, «как овченка»: приляжет во время схваток на землю, а как боли отпустят, опять бежит: «как овченка бежит, трясется».

Часто женихи и невесты физически еще весьма мало развиты. Вследствие этого первые дети рождаются слабыми и обыкновенно не выживают. Молодые матери также очень часто «засыпают» детей, то есть придушивают нечаянно во сне...

Матери же начинают обыкновенно тяготиться уже третьим ребенком. Если же баба начинает часто родить, в семье к этому относятся неодобрительно: «Обклалась детьми, как зайчиха. Хоть бы подошли они, твои щенки-то, трясет каждый год, опять щенка ошлепетила» и т.д. [это на заметку тем, кто умиляется «подвигу» многодетности дореволюционных матерей! – А.М.]

Матери на третий и на четвертый день после родов встают и принимаются за домашнюю работу. Иногда даже на другой день после родов родильница уже затапливает печь сама. На работу в поле мать идет через пять-семь дней после родов, ребенка либо берет с собой, либо оставляет на попечение «старухи» или старшей сестры.

«По закону» муж имеет право спать с женой только после шести недель, когда родильница возьмет очистительную молитву. Но это редко бывает. После первого ребенка муж иногда поберегает жену, а уж после второго и третьего, конечно, нет. Если выпьет, то уже через неделю после родов начинает жить с женой, а нет, так недели через две-три.

Жену, конечно, не спрашивают о её желаниях: «Аксинья, иди-ка сюда», – и все тут.

В трезвом виде муж бил жену редко, в пьяном – часто и чем попало. Бьют и палкой, и рогачом, и сапогами, кулаками, пинком. Таскают за косы через порог. В селе Мураевне был случай, что пьяница муж убил свою жену «за гульбу». Он замотал её косы вокруг своей руки и бил головой о порог, о лавки и о стену, пока она не впала в бессознательное состояние, а через день умерла, не приходя в себя...

Если муж бьет жену и при этом ломает тот предмет из своего несложного инвентаря, которым чинил расправу, то ему гораздо более жалко этот предмет, чем избитую жену.

Пьяный муж бьет иногда жену, если она откажется исполнить какое-нибудь его приказание, лечь с ним спать и т.д. Я знала одного мужика, который любил, когда был пьяный, так издеваться над женой: «Становись на колени, клади голову на порог, моя воля, захочу – убью тебя!». И баба должна была беспрекословно класть свою голову на порог, а он заносил над ней топор, причем маленькие дети обыкновенно поднимали плач и крик. Тогда он произносил: «Детей жалко, а то бы не быть тебе живой», – и отпускал ее. Это называется «мудровать над женой».

Бывает часто и вытравление плода. Жена одного из помещиков помогала бабам при трудных родах, давая им пить настой казацкого можжевельника, который рос у нее в саду. С тех пор, как на деревне прознали про свойства этого растения, чьи-то невидимые руки постоянно обрывали все кусты можжевельника по ночам – очевидно, для целей вытравления, потому что родильницам помещик никогда не отказывал в настое...

Случаи убийства незаконнорожденных младенцев очень нередки. Родит баба или девка где-нибудь в клетке одна, затем придушит маленького руками и бросит либо в воду с камнем на шее, либо в густой конопле, или где-нибудь в свином катухе зароет.

В Мураевне (большое село) почти каждый год находят одного, а то и двух мертвых младенцев. Но редко дознаются, чьи они. Крестьяне не любят дознаний, а если что и знают, то помалкивают: «Случился грех, а с кем – Бог его знает, мало ли их, девок, гуляют...».

Старухи очень безжалостно и хладнокровно относятся к убийству незаконного «щенка», а молодые с усилием и надрывом убивают своих детей. Мужчины, если и догадываются о таких убийствах, то изображают собою «моя изба с краю, я ничего не знаю; бабы там чего-то путают, ну да бог с ними – мне-то что...».

Цит. по: Быт и отношения в России век назад <http://www.yaplakal.com/forum7/topic1551212.html>

С оригиналом текста можно ознакомиться тут: Семенова-Тян-Шанская Ольга Петровна. Жизнь «Ивана». Очерки из быта крестьян одной из черноземных губерний <https://www.litmir.me/br/?b=241688&p=1>

Я очень рада, что мы потеряли ТАКУЮ Россию. Между тем радители за «традиционные ценности» стремятся вернуть нас именно к подобному образу жизни.

¹⁴ Напомню, что обещает Бог тем, кто его прогневает: «Пошлет Господь на тебя моровую язву, доколе не истребит Он тебя с земли, в которую ты идешь, чтобы владеть ею. Поразит тебя Господь чахлостью, горячкою, лихорадкою, воспалением, засухою, палящим ветром и ржавчиною, и они будут преследовать тебя, доколе не погибнешь. Поразит тебя Господь проказою Египетскою, почечуем, коростою и чесоткою, от которых ты не можешь исцелиться; поразит тебя Господь сумасшествием, слепотою и оцепенением сердца» (Втор. 28; 21–22, 27–27).

¹⁵ «Примерно до середины XIX века в акушерских клиниках Европы свирепствовала родильная лихорадка. В отдельные годы она уносила до 30 и более процентов жизней матерей, рожавших в этих клиниках. Женщины предпочитали рожать в поездах и на улицах, лишь бы не попасть в

больницу, а ложась туда, прощались с родными так, будто шли на плаху. Вскрытия всегда показывали одну и ту же картину: смерть произошла от заражения крови».

«...В Пражской акушерской клинике от родильной лихорадки умерло:

в 1848 г. – 37,36% рожениц,

в 1849 г. – 45,54% рожениц,

в 1850 г. – 52,65% рожениц.

В 1847 году 29-летний врач из Вены Игнац Земмельвейс открыл тайну родильной лихорадки. Сравнивая данные в двух различных клиниках, он пришел к выводу, что виной этому заболеванию служит неаккуратность врачей, осматривавших беременных, принимавших роды и делавших гинекологические операции нестерильными руками и в нестерильных условиях. Игнац Земмельвейс предложил мыть руки не просто водой с мылом, но дезинфицировать их хлорной водой – в этом была суть новой методики предупреждения болезни.

Окончательно и повсеместно учение Земмельвейса не было принято при его жизни, он умер в 1865 году, то есть через 18 лет после своего открытия, хотя было чрезвычайно просто проверить его правоту на практике. Более того, открытие Земмельвейса вызвало резкую волну осуждения не только против его методики, но и против него самого (восстали все светила врачебного мира Европы)».

Игорь Михайлович Верткин. Игнац Филипп Земмельвейс <http://docplayer.ru/52495686-Ignac-filipp-zemmelveys-primerno-do-serediny-xix-veka-v-akusherskih-klinikah-evropy-svirepstvovala-rodilnaya-lihoradka.html>

¹⁶ **Пóсолонь** и **прóтивосóлонь** (прóтивусóлунь; буквально: по солнцу и против солнца) – названия направления движений молящихся во время крестного хода. Посолонь это движение совершаемое по часовой стрелке. Противосолонь это движение совершаемое против часовой стрелки. Движение, совершаемое во время крестного хода, относится не к догматической или канонической части Православия, а к его обрядовой стороне.

Посолонь и противосолонь

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%8C%D0%B8%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B%D0%BE%D0%BD%D1%8C>

¹⁷ **Научный метод** – система категорий, ценностей, регулятивных принципов, методов обоснования, образцов и т.д., которыми руководствуется в своей деятельности научное сообщество.

Метод включает в себя способы исследования феноменов, систематизацию, корректировку новых и полученных ранее знаний. Умозаключения и выводы делаются с помощью правил и принципов рассуждения на основе эмпирических (наблюдаемых и измеряемых) данных об объекте. Базой получения данных являются наблюдения и эксперименты. Для объяснения наблюдаемых фактов выдвигаются гипотезы и строятся теории, на основании которых в свою очередь строится модель изучаемого объекта.

Важной стороной научного метода, его неотъемлемой частью для любой науки, является требование объективности, исключающее субъективное толкование результатов. Не должны приниматься на веру какие-либо утверждения, даже если они исходят от авторитетных учёных. Для обеспечения независимой проверки проводится документирование наблюдений, обеспечивается доступность для других учёных всех исходных данных, методик и результатов исследований. Это позволяет не только получить дополнительное подтверждение путём воспроизведения экспериментов, но и критически оценить степень адекватности (валидности) экспериментов и результатов по отношению к проверяемой теории.

Научный метод

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4

¹⁸ **Методоло́гия науки**, в традиционном понимании, – это учение о методах и процедурах научной деятельности, а также раздел общей теории познания (гносеологии), в особенности теории научного познания (эпистемологии) и философии науки.

Методоло́гия, в прикладном смысле, – это система (комплекс, взаимосвязанная совокупность) принципов и подходов исследовательской деятельности, на которые опирается исследователь (учёный) в ходе получения и разработки знаний в рамках конкретной дисциплины – физики, химии, биологии и других научных дисциплин. Не следует путать методологию с методикой.

Основная задача методологии науки заключается в обеспечении эвристической формы познания системой строго выверенных и прошедших апробацию принципов, методов, правил и норм. В частности, для достижения успеха в исследовательской деятельности (например, в области правоведения) учёный должен овладеть «секретом» метода и обладать эвристической технологией научного мышления. Овладеть существующей методологией необходимо, потому что далеко не каждый исследователь может создать собственную, оригинальную методологию научного исследования, у которой нашлось бы достаточно последователей, чтобы он мог заявить с полным на то основанием о создании собственной научной школы. Поэтому основная часть исследователей должна примкнуть к существующим направлениям (методикам), используя проверенные методологические приёмы для достижения научных результатов.

Методология науки

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8

¹⁹ «...Вывод, который можно назвать **основным принципом научного познания**: объект (субъект), явление, событие, их свойства или характеристики рассматриваются существующими (событие – произошедшим), в том и только том случае, если такое существование доказано (для события доказан факт того, что оно произошло). Во всех остальных случаях объект (субъект), явление, событие, их свойства или характеристики не рассматриваются существующими (событие не рассматривается произошедшим) [здесь и далее текст выделен автором – А.М.].

Это – несколько перефразированный принцип бритвы Оккама: “не множь сущности без необходимости”. Но термин “необходимость” может быть истолкован произвольно: удобна некая модель для обоснования вымышленной идеи – расценили как необходимость, безосновательно нафантазировали и объявили сущностью – отображением существующего объекта. А “множить сущности” имеем право лишь при наличии доказательств – теория (знание) или, предположительно, при наличии оснований – гипотеза.

Далее, для краткости этот принцип будем называть “**научным принципом**”.

Научный принцип говорит о том, что наука ставит перед собой две задачи: первая – *выявлять* объекты, доступные для изучения научным методом, и *доказательно* строить их модели. И вторая – не допускать объявления *вымышленных* моделей отображением существующих объектов.

Недоказанность модели – достаточное условие для того, чтобы игнорировать объект, описываемый этой моделью. Поэтому наука не занимается доказательствами несуществования и не придаёт суждениям о несуществовании статуса гипотез. Доказательство несуществования объекта не принесёт в знание ничего нового: объект как не рассматривался существующим, так и не будет таковым рассматриваться. Никакие суждения о несуществовании не могут быть использованы ни в практических применениях, ни для последующего выдвижения новых гипотез. Так зачем впустую тратить ресурсы и время? Тем более, что доказать *принципиальное* несуществование объекта практически невозможно – доказательства основываются на анализе

информации об объекте, которая может быть получена только его наблюдением. Но наблюдать несуществующий объект невозможно. Попытки доказать несуществование объекта теоретическим путём также несостоятельны: любая теория – знание относительное. И любое теоретическое доказательство несуществования объекта может быть распространено лишь на условия, для которых используемая теория доказана. Но невозможно исключить, что могут существовать условия, на данный период времени недоступные изучению, в которых конкретная теория может оказаться несостоятельной. Следовательно, доказать несуществование объекта для всех без исключения условий – *принципиальное несуществование* – теоретическим путём тоже невозможно.

Наука никогда не утверждает, что имеет категоричные ответы на все без исключения вопросы. Наоборот, наука утверждает, что *знает то и только то*, что наукой изучено и доказано, и *лишь в той степени*, в которой изучено и доказано, – и не более того. Поэтому, недоказанность существования объекта не расценивается наукой в качестве доказательства его принципиального несуществования, и мы имеем право – и обязаны! – всего лишь *не рассматривать* этот объект существующим. Но категорично объявлять его несуществующим – не вправе. Наука всегда готова *начать* рассматривать вопрос о существовании *любого* объекта в статусе гипотезы, *если* будут представлены обоснованные предпосылки, из которых будет следовать, что такой объект *возможно* существует».

Александр Крайнев. Итак, атеизм – это... <http://razumru.ru/humanism/journal/58/krainev.htm>

²⁰ «**Мэри:** Никто не может видеть Хэнка, никто не может с ним говорить!

Я: Как же тогда целовать ему жопу?

Джон: Иногда мы просто посылаем воздушный поцелуй и думаем про его жопу, иногда целуем жопу Карла, а он передает Хэнку.

Я: Какому Карлу? Кто такой Карл?

Мэри: Это наш друг. Именно он научил нас целовать жопу Хэнку.

Я: И вы ему поверили на слово, что Хэнк наградит вас, если вы будете целовать ему жопу?

Джон: Нет! Карл получил письмо от Хэнка много лет назад, где все объясняется.

Я: Это вроде бы написано на бумаге Карла?

Мэри: У Хэнка нет бумаги!

Я: У меня подозрение, что если проверить, окажется, что это почерк Карла.

Джон: Конечно. Хэнк ему продиктовал.

Я: Вы ж говорили, что никто не видел Хэнка!

Мэри: Много лет назад он говорил с некоторыми людьми.

Я: Если он филантроп, почему же он выбивает все дерьмо из людей, взгляды которых отличаются?

Мэри: На то воля Хэнка, а Хэнк всегда прав!

Я: С чего вы это взяли?

Мэри: Пункт 7 гласит: Все, что говорит Хэнк правильно!

Я: А вдруг ваш Карл все это написал сам?

Джон: Так ведь пункт 5 говорит: сам Хэнк продиктовал это письмо. Кроме того, пункт 2 гласит: не злоупотребляйте алкоголем, пункт 4: Питайтесь правильно, а пункт 8: мойте руки после туалета. Все знают, что это правильно, значит и остальное верно!»

Джон: Ученые могут ошибаться, но мы ведь знаем, что Хэнк всегда прав!»

Жопа Хэнка <http://www.volod.ru/texts/hankass.htm>

Вот тут фильм: Жопа Хэнка (официальное видео)

<https://www.youtube.com/watch?v=q9RpiLSUNio>

²¹ «Сегодня борьба за будущее – это борьба за антропологию. Это борьба за определение того, что есть “человек”. Сюда входят вопросы о биотехнологиях, прогрессе человеческой природы, искусственном бессмертии.

Серьезным вызовом видится бурное развитие медицинских и генетических технологий.

Вера в технологию сегодня – то же, чем была вера в прогресс. Это тоже своеобразная квазирелигия. Это вера человека в то, что с помощью науки и технологий можно достичь совершенства и бессмертия, полной власти над своим телом, над природой, над жизнью. Но это невозможно. Потому что источник совершенствования находится внутри человека, а не снаружи. Все это ведет в сторону от магистрального христианского пути».

Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Всемирного русского народного собора
<http://www.patriarchia.ru/db/text/5052002.html>

²² «Широко известен диалог Лапласа с Наполеоном:

– Вы написали такую огромную книгу о системе мира и ни разу не упомянули о его Творце!

– Сир, я не нуждался в этой гипотезе».

Лаплас, Пьер-Симон

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%81_%D0%9F%D1%8C%D0%B5%D1%80-%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD

²³ Конечно, да и зачем нужно образование? Это всё второстепенное. Самое главное – молитва.

«382. *Что главное в жизни?*

Главное дело в жизни – молитва, а все остальное – дела второстепенные (свт. Григорий Богослов)».

«315. *Какая самая первая наука?*

Наука самопознания охраняет нас от грехов. Она самая первая из всех наук, ибо **без нее все науки теряют всякое значение**. Не напрасно старцы говорят: “Познай себя – познаешь и Бога”. Должно наблюдать за своими мыслями и движениями сердца».

Ведь главное для христианина – забота о спасении других.

«89. *Что главное есть для христианина?*

Это забота о спасении других. Спасению христиан содействует молитвой о спасении, созиданием спасения: и словом, и взором, и делами, чтобы не соблазнить, наставить, вразумить, укрепить, особенно распространением Божественных Писаний (свт. Феофан Затворник)».

«138. *Что еще необходимо знать христианину?*

Кроме нравственных истин **христианин обязан упражняться в познании догматов веры**. Незнание их может вести к грубейшим заблуждениям, к ереси, суемудрию, к суеверию, и потому не менее пагубно, чем нехристианская жизнь или ложнохристианская жизнь».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

²⁴ Например. «Были и такие мракобесы, которые выступали против техники. Когда в России прокладывались **первые железные дороги**, в ряде мест произносились проповеди против “**чугунок дьявола**”. Попы долгое время **запрещали ставить громоотводы на храмах**, выступали **против страхования сельских церквей от огня**. На заседании Синода специально разбирался вопрос о страховании сельских приходских церквей от огня, и было решено от него отказаться, так как “искренно преданные православной вере от застрахования имущества удерживаются как от греха, рассуждая, что в сем недостаток полной веры в провидение Божие и что человек своим искусством хочет не допустить провидение до того, чтобы подвергнуть его испытанию терпения, лишению богатства. Застрахование деревянной церкви произведет неприятное и как бы соблазнительное впечатление на некоторые добрые и благочестивые души”.

В начале XX века духовенство выступило **против проекта проведения под Москвой подземной дороги как оскорбляющей православную столицу**. Когда в 1903 году русский инженер Балинский предложил свой проект постройки в Москве метро, московский архиерей Сергей писал митрополиту: *“Возможно ли допустить эту **греховную мечту**? Не унижит ли себя человек, созданный по образу и подобию Божию разумным созданием, спустившись в преисподнюю. А что там есть – ведает один Бог, и грешному человеку ведасть не надлежит”*. В результате этого письма московский митрополит написал городскому голове князю Голицыну послание с протестом против проекта строительства метро, *“так как тоннели метрополитена в некоторых местах пройдут под храмами на расстоянии всего лишь четырех аршин, то святые храмы умаляются в своем благолепии”*. Городская дума вынесла решение: *“Господину Балинскому в его домогательствах отказать”*. Любопытно, что известный погромщик-антисемит Нилус выпустил в издании Троицко-Сергиевской лавры книжку *“Близ грядущий антихрист и царство дьявола на земле”*, в которой доказывал, что *подземная дорога – это детище “слуг антихристовых, вредное, греховное проклятое сооружение”*».

Михаил Шахнович. Церковь и наука в XIX веке // Фрагменты из подготовительных материалов к книге: Шахнович М. И. Русская церковь в борьбе с наукой. Л., 1939. Публикация подготовлена в рамках реализации Проекта РГНФ (грант 10-03-00294а).

Оп. в сб.: Антиклерикализм как культурно-исторический феномен. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2011 http://krotov.info/libr_min/25_sh/ah/novich_per_1.htm

²⁵ «13. Не слишком ли мы ценим светских писателей и воспитателей и не в ущерб ли благочестию своему, вере и преданности Богу и Церкви?

Да, действительно так, ибо мы видим, каковы плоды мирского воспитания детей наших, воспитания, основанного на изучении мирских писателей и на отчуждении от Священного Писания и от Церкви. Что из них выходит! Неуважение к Церкви, неохота к богослужению и молитве, непочтение к родителям, начальникам, пристрастие к внешности, забвение о цели существования своего на земле или извращение этой цели, неверие в Бога, вообще безцельность жизни и безотчетность в ней, вольномыслие, поправление совести, богохульство, страсть к зрелищам и прочим светским развлечениям (прав. Иоанн Кронштадтский)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

«Надо бы по-настоящему воспретить издание многих журналов светских и газет или указать им лучшее направление. Надо бы множество светских книг сжечь или в воду побросать, чтобы к ним не прилеплялись христиане и из-за них не отвращались от Евангелия и от богослужения церковного».

Праведный Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том IX. 1865–1866

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik-tom-9-1865-1866/1

²⁶ «Главная особенность учебника (Сергея Вертьянова. – С.М.) – **православное отношение к предмету**. Подробно излагая как дарвинистскую, так и креационистскую теории, автор отрицает теорию эволюции. “...многие научные факты, которые в этой книге приведены в достаточном количестве, показывают на то (так в тексте. – С.М.), что сама теория эволюции как минимум ошибочна. Кроме того, показывается то, насколько безответственно и крайне ненаучно работают эволюционисты, что многие факты буквально притянуты к этой теории за уши. С другой стороны, исследования показывают, что, по всей видимости, **весь мир был сотворен ровно таким, каким мы его видим, – то есть не было этапа развития в миллионы лет. Вся живность, в том числе и человек, были сотворены уже во взрослом возрасте**”.

Следует сказать, что вера – результат индивидуального мироощущения. Но она **не имеет отношения к науке, занимающейся поисками объективных закономерностей в неживой и живой природе**. Рассматриваемая книга претендует **на статус учебника**, а к учебникам предъявляются требования, несравненно более высокие, чем к любым печатным материалам, просто отражающим личную точку зрения автора на ту или иную проблему. Прежде всего учебник должен содержать если не оптимальный, то минимально необходимый для данного уровня обучения объем знаний по предмету. **Излагаемый материал должен быть точным, в нем не должно быть фактических ошибок. Одной из важнейших задач школьного образования является воспитание у учащихся навыков самостоятельного мышления, умения формулировать проблему и выявлять причинно-следственные связи между наблюдаемыми явлениями. Школьники должны иметь представление о методах научного исследования** (наблюдение, сравнение, эксперимент). И еще: в 10-й (и далее в 11-й класс) идут учиться дети, решившие продолжить свое образование в высшем учебном заведении.

Книга С.Ю. Вертьянова не может обеспечить соблюдение этих требований.

Чтобы преподавать какой-либо предмет доверчивым ученикам, надо по крайней мере этот предмет знать, еще лучше – понимать. В книге же ошибки **и небрежности встречаются буквально на каждом шагу**, иногда фантазия автора (или недостоверные источники, которыми он пользовался) просто шокируют.

На фоне такой, заведомо неверной и ошибочной, информации (перечисление ошибок можно продолжать и продолжать) другие небрежности текста, путаница и тяготеющая к «бытовщине» речь автора кажутся пустяком... Это не пустяки! Точность получаемых учащимся знаний, владение терминологией изучаемой науки – обязательный показатель качества преподавания. Хотел бы автор жить в доме, построенным «на глазок» или оперироваться у хирурга, который «приблизительно» представляет, где у пациента аппендикс?

Однако небрежность автора в обращении с фактическим материалом имеет, думается, еще одно объяснение. **На фоне бесчисленных фактических ошибок в качестве научных приводятся утверждения, вытекающие из, как уже сказано, «истинности каждого слова Писания».**

Я останавливаюсь на этом только потому, что в данном случае **Священное Писание служит идеологической основой для пропаганды религиозного восприятия действительности и критики научного исследования** окружающего нас мира. **А это далеко не безопасно.** Между прочим, из приводимых утверждений прямо следует вывод о неравноценности рас человека! (с. 265)

Наукообразие, дилетантский подбор аргументов «pro» и «contra» и простое перечисление громадного числа имен математиков, физиков, теплофизиков, астрофизиков, электриков, механиков (всего около 150!) **должно заставить запутавшегося читателя сдаться и просто поверить** в то, что жизнь на Земле создана сверхъестественным путем, что мир возник 7500 лет назад, а потом был Потоп. И, таким образом, **строить свое миропонимание в соответствии с легендами, сотворенными пастушескими племенами Передней Азии 6–8 тыс. лет тому назад.**

Задача ниспровержения материалистического взгляда на сущность жизни, её происхождение и дальнейшее эволюционное развитие решается автором двумя путями: **попытками тем или иным способом бросить тень на ученых-эволюционистов и результаты их работы и подбором псевдонаучных аргументов.**

Ряд формулировок автора свидетельствует **о простом непонимании им теории эволюции, которую он пытается критиковать.**

В рамках краткого отзыва нет возможности подробно разбирать все приводимые в книге цитаты – выхваченные из контекста и искажающие взгляды их авторов – ученых и произвольные

трактовки С.Ю. Вертьяновым тех научных данных, которые не согласуются с его религиозными воззрениями. Цель здесь одна: посеять в юных умах недоверие к науке.

Итак, книга, претендующая на роль учебника для общеобразовательной школы, **написана непрофессионально, переполнена ошибками**, обусловленными как недостаточной компетентностью автора в предмете, так и непониманием фундаментальных биологических законов. Отрицая или ставя под сомнение огромный массив бесспорных данных, накопленный к настоящему времени учеными разных специальностей, С.Ю. Вертьянов **ставит Церковь во враждебные отношения с наукой**. Обличительный пафос автора превращает некоторые разделы книги в **памфлет**, что едва ли уместно в учебно-методической литературе. **Агрессивный и безапелляционный** характер высказываний С.Ю. Вертьянова вызывает беспокойство. **Нам предлагают вернуться в Средневековье?**

Идея создания православного учебника биологии изначально несостоятельна. **Нельзя излагать современную биологию, пользуясь языком и понятиями Ветхого Завета.**

Недопустимо в светском государстве навязывать молодому поколению исключительно религиозный взгляд на мир, воспитывать у подростков, только вступающих в жизнь, пренебрежительное, неуважительное отношение к науке, к интеллектуальным и нравственным достоинствам людей, посвятивших себя изучению природы.

Вера и наука / Рецензия на учебник С.Ю. Вертьянова «Общая биология» для 10–11 кл. (М.: Свято-Троицкая Лавра).

С. Г. Мамонтов, действительный член Международной академии наук, академик РАЕН, лауреат Премии Президента РФ в области образования, профессор
<http://evolution.powernet.ru/polemics/mamontov.html>

«Среди множества альтернативных учебников по школьному курсу естествознания в последние годы стали появляться и совершенно новые, написанные священниками православной церкви либо верующими авторами без духовного сана, но с одной и той же декларированной ими целью – доказать, что неверующие ученые делают неправильные выводы из научных фактов, и что эти факты в действительности подтверждают библейские мифы о сотворении мира и человека, о малом возрасте мира (около 7500 лет) и о существовании Бога. Авторы этих книг называют себя представителями креационной науки (от лат. creatio – создание, сотворение), а труды свои относят к научно-апологетическим.

Разумеется, современные авторы-апологеты видят себя продолжателями раннехристианской традиции защитников истинной веры, сложившейся во 2–3-м веках, т.е. в период гонения на христиан со стороны римских властей. Правда, уже в 5-м веке эта традиция прервалась, поскольку христианство стало государственной религией. Но в наше время апологеты вновь увидели угрозу христианству уже со стороны науки, особенно её эволюционных учений, и поэтому они **вновь взялись за утверждение библейского описания происхождения и истории мира, настаивая на дословной справедливости Ветхого завета и, более того, полном согласии христианского мировоззрения с современными научными фактами** (но не с их интерпретацией, которую дает академическая наука). С особым вниманием при этом подчеркивается одно из важнейших положений апологетики – **библейский возраст мира**.

Думаю, что книги апологетов-креационистов нельзя оставить без внимания по нескольким причинам. Для нашей страны это новый аспект проблемы “наука и религия”. Впервые современный русскоязычный читатель получает библейскую трактовку естественнонаучных фактов. Ученым и квалифицированным педагогам желательно было бы понять, с чем мы имеем дело – с новым направлением научной критики или с **демагогией**. При этом, независимо от “диагноза” следует учитывать, что книги православных апологетов найдут почву среди определенной части учащихся и учителей, поскольку упрощенная трактовка любого сложного явления всегда находит приверженцев. А значит, от преподавателей потребуются более глубокое знание научных фактов, более творческое овладение методикой образования, в частности, отход

от зубрежки и разворот к опытному обоснованию научных фактов, к разъяснению конкретных методов научной работы.

...я довольно подробно познакомился с несколькими книгами весьма плодотворного автора – священника Тимофея, и хочу поделиться своим впечатлением о них.

Вот эти книги:

1. Священник Тимофей. ДВЕ КОСМОГОНИИ. Эволюционная теория в свете святоотеческого учения и аргументов креационной науки. М.: Паломник, 1999. 160 с.

2. Священник Тимофей. ПРИРОДОВЕДЕНИЕ. Учебник естествознания для младших классов православных гимназий и воскресных школ. М.: Паломникъ, 1999. 192 с.

3. Священник Тимофей. ПРАВОСЛАВНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ. Уроки креационной науки в старших классах средней школы. М.: Паломник, 1998. 208 с.

4. Священник Тимофей. НАУКА О СОТВОРЕНИИ МИРА. Православный взгляд. Пособие для учащихся. Серия “Русский учитель”, вып. 1. М.: ТОО “Литератор”, 1996.

ДВЕ КОСМОГОНИИ, как следует из названия, должна убедить читателя в том, что в вопросе о происхождении Вселенной и причине её нынешнего состояния не может быть полутонов: либо мир был сотворен Господом 7500 лет назад практически в его нынешнем виде (допускается лишь некоторый “тлен” со временем), и только это и есть истинно православная точка зрения; либо же Мир пришел к своему нынешнему состоянию в результате длительной эволюции под действием естественных законов, и эта точка зрения не

соответствует Писанию, какие бы благие слова при этом не произносились (к примеру: “Бог создал мир и предоставил ему далее развиваться по законам, Им же созданным”, и т.п.). Итак, предлагается рассматривать две равновеликие космогонии – академическую и библейскую. Так проще.

Вообще, **кредо автора можно выразить одной фразой – “просто и понятно”**. Именно этого требует он от картины мира. Все вопросы, на которые наука упорно ищет ответы, должны быть по мнению священника Тимофея сейчас же разъяснены “просто и понятно”.

...в вопросах космологии он показал такую дремучую необразованность и так все перепутал, что мне трудно выделить отдельные положения, в которых следовало бы его поправить. В этих разделах неверно все!

...если говорить серьезно, то в вопросах космологии и галактической космогонии тысячи и даже миллионы лет – это миг. В этих вопросах у апологетов только один шанс: либо принять идею “декорации” и утверждать, что Бог создал мир недавно, но таким, КАК БУДТО БЫ он

существует уже миллиарды лет, либо согласиться с фактом физического существования и эволюции галактик и начать измерять время миллионами и миллиардами лет.

Профессиональная наука ушла уже так далеко вперед, что критика наивных взглядов христианских апологетов и креационистов не представляет для нее интереса. Однако педагогика в полной мере должна быть готова к столкновению с этими взглядами, весьма привлекательными для юных умов и обывательского мировоззрения.

Западные коллеги священника Тимофея с большим, чем он, уважением относятся к науке... Хотя по своей аргументации книги западных и наших апологетов – близнецы-братья, все же **православные авторы (не только о. Тимофей) позволяют себе более грубые нападки на науку.** В частности, обращаясь к младшим школьникам, о. Тимофей пишет: “Безбожными же учениями лишь отравили науку люди довольно пустые, не сделавшие собственно никаких настоящих открытий, но укравшие и перетолковавшие на свой лад чужие открытия и мысли”. **Избавившись от научного атеизма, мы приобрели в лице апологетов воинствующее богословие.** Своим плацдармом они избрали среднюю школу, особенно её младшие классы: “Казалось бы, естественное и первейшее требование к христианину – **веровать простым сердцем в истину Священного Писания.** Но первые страницы Библии у современного человека, только приходящего к вере, вызывают наибольшие затруднения. Это особенно

заметно, на тех, кто с детства привык верить в науку и прогресс человечества. *Проще для тех, кто с наукою мало знаком и никогда ею не интересовался*».

Сурдин В. Г. Православное естествознание // Первое сентября. Физика. № 36/01
<http://evolution.powernet.ru/polemics/surdin.html>

Для справки:

Владимир Георгиевич Сурдин (род. 1 апреля 1953 года, г. Миасс) – российский астроном и популяризатор науки.

Старший научный сотрудник Государственного астрономического института имени П. К. Штернберга, доцент физического факультета МГУ.

Лауреат Беляевской премии и премии «Просветитель» за 2012 год. Окончил физический факультет МГУ в 1976 году и аспирантуру под руководством И. С. Шкловского. Кандидат физико-математических наук. Основные научные результаты относятся к динамике звездных скоплений, процессам звездообразования, физике межзвездной среды, динамике объектов солнечной системы. Исследовал распределение шаровых скоплений Галактики по массам как результат их динамической эволюции, роль приливных эффектов, воздействие массивных горячих звезд на газ в молодых скоплениях. Автор более 100 научных статей. Член Международного астрономического союза. Член Астрономического общества. Член Бюро Научного совета РАН по астрономии.

Сурдин, Владимир Георгиевич

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD,%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%93%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87>

К. Ю. Еськов, ст.н.с. Палеонтологического института РАН, преподаватель биологии московской гимназии № 1543

Применять с осторожностью, беречь от детей! // Священник Тимофей. Православное мировоззрение и современное естествознание (Уроки креационной науки в старших классах средней школы). М.: Паломник, 1998. – 207 с.

«...Сочинение о. Тимофея смотрится весьма необычно. Будучи недоволен тем обстоятельством, что “в школьных курсах естествознания... учащимся настойчиво внушается эволюционное мировоззрение” и считая таковое **несовместимым с “верой истинной – православным христианством”**, он далее конкретизирует свои обвинения: “Ряд явлений природы вообще не рассматривается в учебниках, хотя они весьма просты для понимания. Некоторые факты и наблюдения науки истолкованы криво или оставлены вовсе без объяснений. Наконец, существуют важные законы природы, которые в школьных учебниках даны в слишком урезанном виде, ибо выводы этих законов однозначно опровергают эволюцию”. То есть **речь идет не о естественной неполноте и несовершенстве наших знаний об окружающем мире: ученых и педагогов – открытым текстом! – обвиняют в сознательной и злонамеренной подтасовке научных фактов**. Нет для ученого обвинения более тяжкого – и я (будучи лично никак не связан с дарвинизмом) почел необходимым вступить за честь своего профессионального сообщества.

Основной пафос рецензируемой книги – развенчание эволюционистской основы современного естествознания, как, впрочем, и самого естествознания – ложной, с точки зрения автора, попытки рациональным путем упорядочить наши представления о творении; собственно говоря, отрицается сам объективный характер наших знаний о мире и человеке.

Автор предпринимает, *ad maiorem Dei gloriam*, удивительную в конце XX века **попытку зачеркнуть весь многовековой опыт не только научного познания мира, но и христианского богословия и вернуть нас к раннему средневековью с его буквалистским толкованием** тех библейских сюжетов (главным образом, Шестоднева), где символически, в

аллегорической форме описывается сотворение мира и человека. Удивительно, как о. Тимофей игнорирует всю эту образность и иносказательность, которые неизбежны при попытках описать нашим несовершенным языком мистику столь грандиозного масштаба, и **в итоге на полном серьезе пытается доказать, что мир и человек созданы за шесть наших, астрономических, дней и что возраст Земли немногим превышает восемь тысяч лет.**

Да, действительно, любая наука консервативна, из-за всех сил отторгая то, что лежит за пределами господствующей парадигмы – и эволюционная теория тут никакое не исключение. (В пятидесятые годы ведущие мировые журналы по термодинамике отказывались принимать к публикации работы, выполненные в рамках “школы Пригожина” – вроде как проекты “вечного двигателя”; консерватизм физиков простирается столь далеко, что и по сию пору все Нобелевские премии за неравновесную термодинамику присуждают не по физике, как должно бы быть, а по “соседнему департаменту” – по химии.) Но – при всем при том – **борьба старой и новой парадигм возможна лишь внутри науки**, которая в этом смысле “едина и неделима” и **работает в рамках непреложного профессионального кодекса** (проверяемость и воспроизводимость результатов, и т.п.). Именно поэтому никакой “официальной” и “неофициальной” науки нет и быть не может – **есть просто “наука” и “не-наука”**. Это, уж извините, как та осетрина у классика; и если в некоем тексте при существительном “наука” вдруг замаячило прилагательное (“марксистская наука” или “креационная наука” – без разницы), знайте – перед вами “осетрина второй свежести”.

“Опровержения” эволюционной теории, представленные “креационной наукой” в лице о.Тимофея, можно условно разделить на три группы.

1. Ошибки, могущие проистекать **из добросовестного заблуждения** автора.
2. Если вышеупомянутые ошибки – повторю – могут быть отнесены на счет слабой осведомленности автора (и, в некотором смысле, простительны), то со второй их группой дело обстоит гораздо сложнее. Автор **постоянно использует недостаточно проверенные и сомнительные данные** (а во многих случаях – просто басни, явно рожденные охотой до сенсаций газетчиками), **выдавая их за твердо установленные наукой факты.**
3. Есть, однако, в книге вещи и посерьезнее. Основополагающий принцип так называемой **“черной” пропаганды – “упаковывай ложь в оболочку из правды”**; этим приемом о. Тимофей, к сожалению, пользуется регулярно.

Вот, например – как славно было бы для антиэволюционистов, если б переходных форм между человеком и обезьянами просто не существовало... А их и не существует, это все фальшивки! – утверждает о. Тимофей в главе под названием “Научные подделки “научных” доказательств” (с. 134–139).

Словом, если “аргументы” первой группы можно квалифицировать как заблуждения, а второй группы – как простую недобросовестность, то здесь мы имеем дело **с сознательной и продуманной подтасовкой**. А уж пассажи типа: “Раскопки и исследования [синантропа] проводил известный апологет эволюции Тейяр де Шарден, иезуитский священник, написавший очень много в защиту обезьянного происхождения людей и непосредственно причастный к пилдтаунскому подлогу” **иначе чем клеветой и не назовешь**. Не знаю, как насчет разделов, посвященных астрономии и теории информации (я, в отличие от о. Тимофея, не считаю себя специалистом по всем областям знания), но там, где речь идет **о биологии и геологии автор едва ли не в каждом абзаце демонстрирует либо полную некомпетентность, либо, pardon, недобросовестность**».

К. Ю.Еськов, ст.н.с. Палеонтологического института РАН, преподаватель биологии московской гимназии № 1543

Применять с осторожностью, беречь от детей! // Священник Тимофей. Православное мировоззрение и современное естествознание (Уроки креационной науки в старших классах средней школы). М.: Паломник, 1998. – 207 с.

<http://evolution.powernet.ru/polemics/caution.html>

²⁷ **Обскурантизм** (от лат. *obscurans* «затемняющий»), мракобесие – враждебное отношение к просвещению, науке и прогрессу.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

²⁸ Как бы скоро мы не пришли снова вот к такому.

«17 января 1820 года директорам Казанского и Петербургского университетов была дана особая инструкция: директор должен был наблюдать за тем, чтобы “дух вольнодумства ни открыто, ни скрыто не мог ослаблять учения церкви в преподавании наук философских, исторических или литератур”, чтобы в “преподавании всех наук в университете был бы один дух Святого Евангелия”; ...в отделении естественных наук изгоняются “все суетные и бесплодные догадки о происхождении и превращении земного шара”; о вращении Земли вокруг Солнца, “осуждено и воспрещено учение о воображаемой древности вселенной”. На физико-математическом факультете профессора обязаны были “указывать на премудрость Божию”, сообщать факты “без всякой примеси надменных умствований, нередко ими порождаемых во вред истинам, не подлежащим опыту”

Ученые обязаны были ссылаться на творения библейских героев – Моисея, Давида и Соломона. Историки должны были доказывать, как от одной супружеской пары – Адама и Евы – появилось все человечество. “Врачебные науки, – также утверждала инструкция, – надо преподавать в духе священного писания”. В результате деятельности Магницкого появились такие “профессора математики”, как г. Никольский, который доказывал, что *“как числа без единицы быть не может, так и вселенная без единого владыки не могла бы существовать... Две линии, крестообразно пересекающиеся под прямыми углами, могут быть прекраснейшими иероглифами любви и правосудия. Гипотенуза в треугольнике есть символ правды и мира... через ходатая Бога”*. Этот же “профессор математики” даже *равенство треугольников доказывал так: “С помощью Божией, этот треугольник равен этому”* и т. п. При Магницком над всеми кафедрами в аудиториях Казанского университета висели тексты из Библии о суетности знаний, студентов университета заставляли хором петь молитвы, а провинившихся сажали в карцер, надевая на шею дощечку с надписью “грешник”.

С первых же дней своего существования (1819) Петербургский университет был атакован митрополитом Филаретом. Исправляя устав, мракобесы писали: “Высшее образование есть возможная степень земного совершенства, то есть святость, а этого знание статистики, алгебры, зоологии, ботаники и минералогии дать не может”.

Попы строго наблюдали за медицинской литературой, чтобы она не могла служить источником распространения атеизма. До 1917 года действовал цензурный устав, в статье 193 которого было сказано: “По отношению к медицинским книгам в особенности наблюдать следует, чтобы вольнодумство и неверие не употребили некоторые из них орудием к колебанию или, по крайней мере, к ослаблению в умах людей неопытных достоверность священнейших для человечества истин, таковых, как духовность души, внутреннюю её свободу и высшее определение к будущей жизни. А потому и поставляется в обязанность цензоров, чтобы они тщательно отсекали в рассматриваемых ими сочинениях и переводах всякое к тому покушение”.

Попы боялись распространения не только тех книг, которые давали научные сведения по вопросам естествознания, они боролись против всякой массовой научной книжки, откровенно заявляя при этом, что **даже самая “благонамеренная” книжка ” уже зло потому, что “простой человек” вообще не должен читать»**.

Михаил Шахнович. Церковь и наука в XIX веке // Фрагменты из подготовительных материалов к книге: Шахнович М. И. Русская церковь в борьбе с наукой. Л., 1939. Публикация подготовлена в рамках реализации Проекта РГНФ (грант 10-03-00294а).

Оп. в сб.: Антиклерикализм как культурно-исторический феномен. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2011 http://krotov.info/libr_min/25_sh/ah/novich_per_1.htm

²⁹ «За 15 лет в России открыто около 20 000 православных храмов и закрыто более 23 000 школ. Такие данные приводит ВЦИОМ России. Только общее количество храмов и часовен в епархии города Москвы за последнее пятилетие увеличилось с 837 в 2010 году до 1056 в 2014 году (934 храма и 122 часовни). А в 2014 году запущена программа строительства 200 храмов в Московской области. При этом число школ в Москве и Подмосковье продолжает сокращаться».

Василий Куданенко. В России число православных храмов приблизилось к числу закрытых школ

<http://forum-msk.org/material/news/10862747.html>

³⁰ Прямо-таки достойные преемники дореволюционного православия.

«Даже в XX веке духовенство не отказывалось от борьбы с учением Коперника. В 1914 году священник Иов Немцев из села Василево-Слобода, б. Нижегородской губ., выпустил вторым изданием сочинение в двадцать страничек, направленное **против учения Коперника**: “Круг земли неподвижен, солнце ходит. Доказано из священного писания и из творений святых отцов”. В этой безграмотной брошюрке поп объявлял еретиками всех тех, кто не верит, что **“Господь сказал непреложную истину устами св. отцев, сказал определенно и точно и через Святое Писание, что круг земли неподвижен и солнце ходит”**. Он приводил **обличения Григория Назианзина** против “поганских и риторских наук, противных христианину”. Немцев обрушивался с проклятиями на тех, кто проповедует “землеверчение”, “занимается любомудрием умозрительным, толкует о том, что и доказать нельзя, хвалится, что знает величину неба, меру солнца и действенность звезд, хотя и силится доказать величину солнца и прочее, **но доказать этого нельзя по Нилу Синайскому**”. Все эти невежественные речи были обильно пересыпаны угрозами и проклятиями против “еретиков”, **ссылками на Иисуса Навина**, будто бы остановившего солнце, и на другие подобные библейские “доказательства”: “Коперник за землеверчение заслуживал страшной кары в те времена, подобных мыслителей сажали в тюрьмы, даже готовы были сжигать их живьем, потому что тогда это был большой соблазн, и теперь подобные им должны понести немалую кару за свой соблазн».

Михаил Шахнович. Церковь и наука в XIX веке // Фрагменты из подготовительных материалов к книге: Шахнович М. И. Русская церковь в борьбе с наукой. Л., 1939. Публикация подготовлена в рамках реализации Проекта РГНФ (грант 10-03-00294а).

Оп. в сб.: Антиклерикализм как культурно-исторический феномен. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2011 http://krotov.info/libr_min/25_sh/ah/novich_per_1.htm

³¹ «Несмотря на то, что теория сферичности Земли является общепринятой, существует **Общество плоской Земли**, ставящее своей целью доказать, что Земля – плоская. По заявлениям его сторонников, все правительства Земли заключили мировой заговор с целью обмануть людей. Космология общества такова:

✓ Земля является плоским диском 40 000 километров в диаметре, с центром в районе Северного полюса

✓ Солнце и Луна вращаются над поверхностью Земли. То же самое происходит со звездами.

✓ Сила тяжести возникает ввиду того, что Земля движется вверх с ускорением 9,8 м/с².

✓ Южного полюса не существует. То, что нам кажется Антарктидой – ледяная стена, опоясывающая мир.

✓ Все фотографии Земли из космоса – подделки.

✓ Космоса тоже не существует, все запуски спутников и людей – подделки.

Расстояние между объектами в южном полушарии намного больше. Тот факт, что перелеты между ними происходят быстрее, чем должно быть согласно карте плоской Земли, объясняется тем, что экипаж и пассажиры авиалайнеров и морских судов тоже замешаны в заговоре».

Плоская Земля

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%8F#.D0.A1.D0.BE.D0.B2.D1.80.D0.B5.D0.BC.D0.B5.D0.BD.D0.B.D1.8B.D0.B5_.D1.81.D1.82.D0.BE.D1.80.D0.BE.D0.BD.D0.BD.D0.B8.D0.BA.D0.B8

³² «В понедельник, 25 сентября, на телеканале “РЕН ТВ” вышла передача “Самые шокирующие гипотезы” под названием “А Земля-то плоская”. Выпуск был посвящен теории о том, что на самом деле Земля плоская, все фотографии круглой планеты – это фальшивка, а космические агентства занимаются пропагандой “теории о круглой Земле” ради того, чтобы осваивать бюджеты».

«Без ущерба для репутации»: пересказ фильма "РЕН ТВ" о том, что Земля плоская
https://tvrain.ru/articles/pereskaz_filma_ren_tv_o_tom_chno_zemlja_ploskaja-445898/

³³ **Дело Шрайбер** – судебный иск несовершеннолетней Марии Шрайбер и её отца Кирилла Шрайбера к Министерству образования РФ и Комитету по образованию Санкт-Петербурга за нарушение прав человека путем «безальтернативного навязывания теории Дарвина» об эволюции видов в общеобразовательных школах. Суд по данному иску начался в октябре 2006 года.

Предлогом для них послужило **оскорбление религиозных чувств Марии Шрайбер в связи с изучением в школе теории Дарвина**. После пиар-акции дело приняло иной оборот: летом в Адмиралтейский районный суд города ими был подан иск от имени Марии Шрайбер.

Авторами иска для получения выгоды из пиар-акции был создан сайт, на котором с помощью платных SMS можно проголосовать за или против теории Дарвина. Доступ к материалам сайта осуществляется только после «голосования». Пиар-поддержку иска осуществляло агентство «Духовное наследие».

Суд в 2006 году отказал в удовлетворении иска.

Дело Шрайбер

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%D0%A8%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D0%B5%D1%80

Обезьяний процесс

Дело Штат Теннесси против Джона Томаса Скоупса, более известное как Обезьяний процесс (англ. monkey trial) – судебный процесс, проходивший в 1925–1926 годах в уголовном суде штата Теннесси в городе Дейтон над школьным учителем из того же города Джоном Скоупсом (1900–1970), который был обвинён в нарушении антидарвинистского «акта Батлера».

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81

³⁴ «Открытое письмо Святейшему Патриарху Кириллу и Президенту РФ Владимиру Владимировичу Путину»

«...Я считаю, что во всех учебных заведениях надо преподавать “Шестоднев” как науку, а “Эволюцию” как миф. Я понимаю, что сделать это очень трудно, но делать что-то надо. Иначе получается, что россияне не получают конституционного права доступа к Правдивой информации, и им преподают всякую ложь и мифы под видом Истины.

В своей основе “теорию эволюции” недоказуема и примитивна. Сразу видно, что такую теорию мог предложить или человек или падший ангел, поскольку ни тот, ни другой не присутствовали при Сотворении Вселенной».

Михаил Чечот. Считаю, что во всех учебных заведениях надо преподавать «Шестоднев» как науку, а «Эволюцию» как миф

http://ruskline.ru/special_opinion/2016/08/schitayu_chno_vo_vseh_uchebnyh_zavedeniya_nado_pre_podavat_shestodnev_kak_nauku_a_evolyuciyu_kak_mif/#comments

³⁵ «Русские народные сказки, любимые всеми нами, являющиеся уникальными произведениями национального фольклора, а также достоянием мировой культуры, отражающие самобытность русского народа, РПЦ рассматривает как дьявольщину. Фактически русским народным сказкам объявлена война. Их доля в общем объеме книг для детей медленно, но уверенно приближается к нулю.

В результате распоряжением Главного управления цензуры было предписано запретить к перепечатыванию новые издания книги “Народные русские легенды, собранные Афанасьевым”, а 5000 уже отпечатанных экземпляров были уничтожены.

Необходимо отметить, что в русских народных сказках до нас дошли языческие образы наших предков, а также были переданы их архетипы. Последователями православной инквизиции за тысячу лет были уничтожены почти все памятники старины, связанные с народными верованиями на территории России. Такая политика сравнима с уничтожением талибами буддистского памятника Юнеско в Афганистане. Не останавливаются на достигнутом РПЦ и сегодня.

В 2001 году Вологодская епархия объявила Деда Мороза языческим божеством. Епископ Вологодский и Великоустюжский Максимилиан (Лазаренко) открыто заявлял о том, что в торжествах в Великом Устюге (родина сказочного героя) Церковь примет участие только в том случае, если в официальной биографии Деда Мороза будет отмечено, что он принял православное крещение.

В 2001 году в городе Кириллове Вологодская епархия закрыла уникальный сказочный музей бабы Яги. Епископ Максимилиан сказочную героиню обвинил в сатанизме: “То она гусей-лебедей в тоталитарную секту заманит, то детей малых украдет. Есть свидетели (Иванушка-дурачок), обвиняющие старуху в каннибализме”.

Кроме того, Пошехонье, районный центр Ярославской области было объявлено родиной **водяного**.

С резким осуждением этих явлений выступила Ярославская Епархия РПЦ. В официальном заявлении епархии говорилось: “*Власть предрежающая покровительствует обожествлению сказочных героев: бабы-яги и водяного. Искусственно создаются неоязыческие капища, в которых начинают совершаться псевдорелигиозные обряды, к участию в этих обрядах привлекаются дети. К бесовским капищам прокладывают туристические тропы. Тысячи людей вовлекаются в поклонение бесу, причиняя страшный вред своим бессмертным душам... Если властям водяной и баба-яга ближе, чем Христос, Божья мать и наши святые, то такая власть достойна сожаления, как и избравший её народ*”.

Как сообщила корреспондент газеты “Московский комсомолец” И. Боброва, во время праздника бабы Яги (2005 год) в село Кукобой приехали священники из Ярославской епархии. Люди в рясах выкрикивали оскорбления в адрес присутствующих, пугали туристов и местных жителей тем, что их настигнет Божья кара. Исполнительнице роли бабы Яги кричали: “Бесовщина! Вон отсюда”».

Доклад «Православная инквизиция в России»

<https://newsland.com/community/politic/content/rpts-protiv-russkikh-narodnykh-skazok/1474113>

³⁶ «В Севастополе радикально настроенные горожане снесли садово-парковую композицию “Символ Доброты и Детства – Одуванчик”, подаренную правительством Москвы к 230-ой годовщине города и установленную 15 июня.

Как сообщает “Интерфакс-Украина”, казачий атаман Анатолий Марета самолично расшатал “Одуванчик” и повалил на газон.

“Это сатанинский оккультный антихристианский знак и он не должен стоять в Севастополе. Ладонь с глазом внутри – это знак власти и контроля над миром, того, чего добиваются масоны и сатанисты всего мира”, – заявил Марета журналистам.

Садово-парковая композиция “Символ Доброты и Детства – Одуванчик” сделанная из бронзы, высотой 3 метра, была подарена Севастополю 30 апреля 2013 года во время визита в город делегации правительства Москвы.

“Одуванчик” впервые был открыт 20 октября 2007 г. в Таллине, как символ Доброты, отражение хрупкости и необходимости беречь дружбу. Впервые в Украине памятник Доброты был установлен в Николаеве в 2008 году. Кроме того, памятник установлен в городах Юрмала (Латвия, 2008 г.), Рач (2008 г.) и Гроссмайн (2009 г.) (Австрия), Вал-де-Зер (Франция, 2009 г.), Гуанчжоу (Китай, 2009 г.), Москва (Россия, 2010 г.), Степанакэрт (Нагорный Карабах, 2010 г.), Женева (Швейцария, 2010 г.), Кито (Эквадор, 2011 г.), Себу (Филиппины, 2011 г.), Родос (Греция, 2011 г.)».

В Севастополе казаки снесли «сатанинский» памятник-одуванчик <https://vesti-ukr.com/krym/6816-v-sevastopole-kazaki-snesli-sataninskij-pamjatnik-oduvanchik>

Видео: <https://www.newstube.ru/media/v-sevastopole-snesli-pamyatnik-oduvanchiku>

³⁷ **«Россия вошла в список стран, где нарушаются права атеистов.** Об этом говорится в докладе Международного этического и гуманистического союза (IHEU), пишет Republic.ru

Доклад оценивает отношение к неверующим в каждой стране в четырех категориях: власть, образование, общественные взаимодействия и свобода выражения. По каждой из этих категорий присваивается оценка по пятибалльной шкале – равенство, удовлетворительная ситуация, систематические нарушения, серьезные нарушения и грубейшие нарушения в отношении атеистов.

Россия по трем из четырех категорий – образование, общественные взаимодействия и свобода выражения — попала в список стран с серьезными нарушениями».

Россия вошла в список стран, где нарушаются права атеистов

https://www.znak.com/2017-12-08/rossiya_voshla_v_spisok_stran_gde_narushayutsya_prava_ateistov

³⁸ **ВРАЛ** – ВРуническая Академия Лженаук – престижная организация, членами которой становятся лица, сделавшие выдающийся вклад в российскую лженауку

Премия ВРАЛ – антипремия, вручаемая за вклад в российскую лженауку. Лауреаты премии становятся академиками ВРАЛ (Врунической академии лженаук). Академия и соответствующая премия учреждены в 2016 году научно-просветительским порталом Антропогенез.ру и фондом «Эволюция»

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%A0%D0%90%D0%9B

³⁹ «Выбрать, кому же достанется диплом почетного академика ВРАЛ и статуэтка “Грустный рептилоид”, было нелегко. Почти все 13 членов жюри признались позже, что колебались.

“...Алфеев убивает образование” – это уже прозвучало как приговор. Не образованию – митрополиту.

“Как меня учили на военном деле, – сказал один из членов жюри, биоинформатик Михаил Гельфанд, – надо выбирать ту цель, которой мы можем нанести наибольший ущерб».

По мнению президента просветительского фонда “Эволюция” Петра Талантова, “Алфеев – символ. Он олицетворяет идущее последние несколько лет наступление церковных чиновников на науку, образование и здравый смысл”. Митрополит победил».

Глава 18. «В никуда ведут дороги веры»

¹ Вот, например, как один *преподобный* (напомню, что так называют людей, *уподобившихся* Богу в максимально доступной для человека в земной жизни степени) набросился на посмевавшихся задаться вопросом о природе землетрясений.

«Скажите нам вы, которые говорите от своего ума, а не от уст Господа: ужели не поверите, если представим вам сказанное Псалмопевцем? Он говорит: “призираяй на землю и творяй ю трястися” (Пс. 103, 32); “стряс еси землю и смутил еси ю: изцели сокрушение ея, яко подвижеся” (Пс. 59, 4). Подобное сему сказано и в книге праведного Иова. Так говорит слово Божие: “трясый поднебесную из оснований, столпи же ея колеблются: глаголяй солнцу, и не восходит, звезды же печатствуют: прострый един небо, и ходяй по морю, яко по земли; творяй плиады и еспера, и арктура и сокровища южная: творяй велия и неизследованная, славная же и изрядная, имже несть числа» (Иов. 9, 6–10). И еще говорит: “Простираяй север ни начемже, повешаяй землю ни на чемже, связуяй воду на облацех Своих, и не расторжеся облак под нею” (Иов. 26, 7–8).

Слыша сие, **не верите вы, потому что надмили ум свой эллинским упоением**, и безрассудно говорите, что землетрясения бывают от подземных ветров, **а не от Господня посещения**. Итак, скажите, как это бывает: почему, когда сделается землетрясение, и одна полоса земли колеблется, при колебании одной и неколебании другой, колеблющаяся полоса не отделяется от неколеблющейся, но, как идет морская волна и после волнения вода опять возвращается в прежнее положение, так и колебания земли проходят в виде волн, и после землетрясения земля принимает прежнее положение?

Объясните нам еще и это: отчего при бывшем землетрясении горы в Армении, одна от другой отдаленные, столкнулись между собой, так что возгорелся огонь и поднялся весьма густой дым, который виден был на значительное расстояние? И еще: отчего горы, одна от другой отдаленные, стоят каждая в своем порядке и на своем месте? Кто объяснит нам и следующее: отчего еще во время землетрясения мореплаватели приходят в ужас? и поелику в корабль много раз ударяют волны с той или другой стороны, то землетрясение делается и для них ощутительным? Поелику люльки, или постели, а также все снасти на корабле необыкновенным образом между собою сталкиваются и колеблются, то мореплаватели при наступлении землетрясения приходят в ужас».

Итак, какое же объяснение дал сам Ефрем Сирин? Он заткнул рот исследователями словами «Священного» Писания: это «Господь посещает». И дальше забивает крышку гроба на попытке познания тоже авторитетом слова Божия:

«Итак, выслушайте вы и разумеите сказанное Апостолом, чтобы удостоиться вам истинной мудрости; ибо сказал он: “Никтоже себе да прельщает: “аще кто мнится мудр быти в вас в вещи сем, буй да бывает, яко да премудр будет”. Премудрость бо мира сего, буйство у Бога есть, писано бо есть: запинаяй премудрым в коварстве их. И паки: “Господь весть помышления мудрых, яко суть суетна” (1 Кор. 3, 18–20). Итак, отложив в сторону бредни эллинского скудоумия и исполнившись удивления пред владычеством Вседержителя Бога и пред чудесами Его, взывайте с Пророком: “Велий Господь наш, и велия крепость Его, и разума Его несть числа” (Пс. 146, 5)».

Преподобный Ефрем Сирин. Творения // Ответ утверждающим, что землетрясения бывают от подземных ветров https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tvorenia/69

Ну и **в чем** должны удостовериться слушатели? Какое отношение имеют его цитаты к проблеме землетрясения и поиску предупреждения их жертв? – Никакого абсолютно, чистое словоблудие! А заботиться, кстати, об избежании жертв и разрушений богопротивно, раз Господь изволит гневаться на грешников и *посещать* их. Преподобный же не дал никакого внятного объяснения этому природному явлению, он, как и его Бог, также невежествен в вопросах мироустройства. Вот в этом они действительно похожи.

² Вот как святитель Григорий Нисский механизм сна.

«Что бывает с увлажненной землей, когда солнце осветит ее теплыми лучами: из глубины ее извлекаются некие туманные пары; подобное этому происходит... когда пища вскипает внутри естественной теплоты. Пары, которые по природе стремятся вверх, воздухообразны и переходят в то, что над ними, собираются в головных помещениях, подобно какому-то дыму, ищущему выхода себе в стенные пазы. Потом, испаряясь отсюда по волокнам органов чувств, перемешиваются, и от них по необходимости в бездействие приходит чувство, давая свободный проход этим парам. Зрение преграждается ресницами, которые опускает на глаза как бы наложенный какой-то свинец – такова их тяжесть. Слух, ослабнув от этих же самых паров, как будто от наложенной какой двери на слуховые члены, успокаивается от естественной деятельности. Такое страдательное состояние есть сон, во время которого чувство в теле бездейственно и всякое естественное движение неисполнимо, чтобы передача пищи, проходящей вместе с парами по каждому из внутренних путей сообщения, совершалась удобно». Святитель Григорий Нисский. Об устройении человека / Глава тринадцатая. Исследование о сне, зевоте и сновидениях

https://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Nisskij/ob_ustroenii_cheloveka/

³ «967. Можно ли пить кумыс?

Вот что писал преп. Амвросий Оптинский: “Здесь доктора убеждали тебя пить кумыс, но не думаю, что ты на это лечение согласилась. Кумыс – татарское шампанское. Лучше по нужде выпить виноградного, как советовал апостол Павел апостолу Тимофею”».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

⁴ Что ни предложение, то перл, то просто гимн мракобесию.

«Христианство есть Божие учение, есть Откровение Божие. Оно, как познание, дарованное человекам Богом, должно быть принято и содержимо с величайшим благоговением и *покорностью*, подобающим этой величайшей святыне. Оно может быть принято и содержимо *одною смиренною верою*, как вполне превысшее человеческого разума. Это – та Духовная, Таинственная Книга (Откр. 22, 18–19), Книга Ведения Божия, *начертанная и изданная Богом*, к которой невозможно приложить ничего, из которой невозможно исключить ничего. Отсюда явствует, какой *тяжкий грех – ересь*. Она – возмущение и восстание твари против Творца, восстание и возмущение ничтожнейшего, ограниченнейшего существа – человека против всесовершенного Бога. Она, – страшно сказать, – суд человека над Богом и осуждение человеком Бога. Она – грех ума, грех духа. Она – хула на Бога, вражда на Бога. Она – плод гордыни, этой причины падения падших ангелов. И последствия падения ею очень схожи с последствиями падения отверженных духов: она омрачает разум, ожесточает сердце, на самое тело разливает яд свой вводит в душу вечную смерть. Она не способна к смирению. Она соделывает человека вполне чуждым Бога. Она – смертный грех. Как плод гордыни, ересь держит в железных цепях своего пленника, и редкий пленник исторгается из цепей ее. Упорство в ереси есть свойство еретика».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Понятие о ереси и расколе // 1. Ересь – ложное учение о христианстве http://verapравoslavnaya.ru/?Ignatii_Bryanchaninov_o_eresi

⁵ «Ересь – грех ума. Сущность этого греха – богохульство.

Будучи собственно грехом ума, ересь не только омрачает ум, но и сообщает особенное ожесточение сердца, убивает его вечною смертью.

Этим грехом человек всего ближе уподобляется падшим духам, которых главный грех – противление Богу и хула на Бога.

Еретика неудобоприступно покаяние и познание Истины. *Доступнее покаяние и истинное Богопознание для прелюбодеев и уголовных преступников, нежели для еретика и раскольника, особенно если он ученый и подвижник».*

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Понятие о ереси и расколе // 2. Ересь – грех ума http://verapравoslavnaya.ru/?Ignatii_Bryanchaninov_o_eresi

Ну да, ученому человеку сложнее запудрить мозги, а подвижника не упрекнешь, что он более возлюбил похоть и страсти.

«Вселенская Церковь всегда признавала ересь **смертным грехом**, всегда признавала, что **человек, зараженный страшным недугом ереси, мертв душою, чужд благодати и спасения, в общении с диаволом и его погибелию. Ересь – грех ума.** Ересь – более грех диавольский, нежели человеческий; она – дочь диавола, его изобретение, – нечестие, близкое к идолопоклонству. Отцы обыкновенно называют идолопоклонство нечестием, а ересь – злочестием».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Письма к мирянам // 28. О невозможности спасения иноверцев и еретиков

http://verapравoslavnaya.ru/?Sv_Ignatii_O_nevozmozhnosti_spaseniya_eretikov

⁶ «**Сердечная вера в мир духовный**, особенно в духовное всепросвещающее и всеоживляющее Солнце, радует, живит душу, имеющую непорочную совесть. **Вера должна доходить до сердечного зренья.** Это значит, что душа должна стать как бы выше чувственности, выше телесного, мрачного естества своего и проникнуть собою – возможно чистым зрением сердца – в мир духовный. Тут-то ей будет хорошо, тут-то её истинная жизнь, её успокоение и радость.

Говорят: мы скоро устаем молиться. Отчего? Оттого, что не представляете пред собою живо Господа, – *яко одесную вас есть* [Пс. 15, 8]. *Смотрите на Него непрестанно сердечными очами, и тогда ночь целую простои́те на молитве и не устанете.* Что я говорю – ночь! Три дни и три ночи простои́те и не устанете. Вспомните о столпниках.

Соединяйся с Богом душою своею посредством сердечной веры, и все можешь сделать» (прав. Иоанн Кронштадский).

Сердечная вера <http://azbukaspaseniya.ru/biblioteka/vera-serdechnaya-3.html>

«Святой Стефан говорит: “Всевышний не в рукотворенных храмах живет... какой дом созиждете Мне, говорит Господь, или какое место для покоя Моего?” (Деян. 7, 48 –49). **Только нерукотворенный храм сердца вмещает Бога**, как сказал Господь: “Кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его; и мы придем к нему и обитель у него сотворим (Ин. 14, 23). Как это совершается – непостижимо для нас; но так оно есть, ибо бывает очевидно, что тогда “Бог производит” в нас “и хотение и действие” (Флп. 2, 13). **Не рассуждай и только отдай Господу сердце свое**, а Он Сам устроит из него храм Себе, но **отдай нераздельно**. Если будут части неотданные, то из него нельзя будет устроить цельного храма, ибо одно будет гнило, другое разбито, и выйдет, если только выйдет, храм с дырами, или без крыши, или без дверей. А в таком жить нельзя – Господа в нем и не будет. Только казаться будет, что это храм, а на самом деле какое-то нагромождение» (святитель Феофан Затворник).

«Потому-то и был святой Игнатий назван потом Богоносцем, что был носим руками воплощенного Бога. Но не менее и потому он был назван Богоносцем, что носил Бога своим сердцем. Когда мучители бросили его на съедение зверям за Христа, то спросили, почему у него на устах всегда имя Христово? Святой ответил: “Это имя у меня написано в сердце, и устами я исповедую Того, Кого всегда ношу в сердце”. После, когда святой был съеден зверями, то по Божью изволению сердце его сохранилось. *Неверные, найдя его и вспомнив слова святого, разрезали это сердце пополам, желая узнать, правду ли он говорил, и нашли, что внутри на обеих сторонах разрезанного сердца золотыми буквами было написано: “Иисус Христос”.* Таким образом, святой Игнатий и по имени, и самым делом оказался Богоносцем, поскольку носил в сердце своем Христа Бога» (святитель Димитрий Ростовский). [И такую чушь пишет вроде бы образованный человек! – А.М.]

«Сердце – начало и корень всех наших деяний. Что ни делаем внутри и вне нас, делаем сердцем – или добро, или зло. Сердцем веруем или не веруем; сердцем любим или ненавидим; сердцем смиряемся или гордимся; сердцем терпим или ропщем, сердцем прощаем или озлобляемся; сердцем примиряемся или враждуем, сердцем обращаемся к Богу или отвращаемся от Него; сердцем приближаемся, приходим к Богу или отходим и удаляемся... Следовательно, чего на сердце нет, того нет вообще. Вера – не вера, любовь – не любовь, если их нет в сердце, это одно лицемерие; смирение – не смирение, но притворство, когда не в сердце; дружба – не дружба, но горшая вражда, когда только вовне проявляется, а в сердце не имеет места. Поэтому **Бог требует нашего сердца**: “Сын мой! Отдай сердце твое мне” (Притч. 23, 26).

Сердце, а не язык есть место и **седалище духовной мудрости**.

Сердце здесь подразумевается не естественное, поскольку оно есть начало жизни человеческой, как рассуждают философы, но иносказательно, как внутреннее человеческое состояние, расположение и склонности. Так надо понимать эти апостольские слова: **“сердцем веруют к праведности”** (Рим. 10, 10) и слова пророка: “Сказал безумец в сердце своем: “нет Бога” (Пс. 13, 1). Естественное сердце, поскольку это начало жизни человеческой, у всех одинаково, то есть у добрых и злых, как и прочие естественные члены, но иносказательно понимаемое – не одинаково, но у иного доброе, у иного злое.

Вся сила христианской жизни состоит в исправлении и обновлении сердца.

Покаяние состоит в перемене сердца.

Молитва должна быть в сердце.

Сердце веселится от плача духовного.

В сердцах через слово Божие действует Святой Дух.

Верою вселяется в сердце благодать.

Вера в сердце, что светильник в доме.

Благодать Святого Духа пишет на сердцах верующих закон жизни по Евангелию.

Любовь входит в сердце, очищенное покаянием.

Чем ближе приходит Бог со Своим светом и дарованиями к благочестивому сердцу, тем более оно познает свое ничтожество.

Сердце скрывает гнев или кротость – это обнаруживает обида.

Благость Божия в сердце человека чувствуется сильнее после искушения.

Если человек не обратился, всем сердцем к Богу, то молитва ему не принесет успеха.

Сердце есть жертвенник, на котором приносится Богу благоугодная жертва.

Чтобы войти в Царство Небесное, нужно переменить сердце.

Сердце нуждается в пожизненном подвиге очищения.

Говорят: “Сердце мое от него отвращается”. **А ты свое сердце верой и любовью Христовой побеждай и убеждай и делай не то, чего хочет сердце, но что вера твоя и заповедь Христова требует от тебя.** Христос велит, любящий тебя велит, этого вечная правда требует,

это воле Его святой угодно, тебе полезно, хотя плотское сердце, мысль и слепой разум хотят противоположного. Следовательно, так надо делать, как Он хочет, и не как наша страстная плоть, если хочет любить Его. В том и состоит наш христианский подвиг, чтобы делать не то, что наша слепая плоть хочет, но чего требует заповедь Божия» (святитель Тихон Задонский).

Мудрость духовная. Святые отцы о сердце http://verapravoslavnaya.ru/?Svyatye_o_serdce

⁷ Святые отцы с большой эмоциональной окраской излагали свои поучения и размышления. Я, например, всегда удивлялась столь **красочной чувственности из уст мужчин-аскетов**. Подобные писания уместнее было бы найти у юной гимназистки из пансиона. В качестве образца можно указать:

Преподобный Ефрем Сирин. Творения // Слово о страданиях Спасителя
https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/tvorenia/94

Преподобный Ефрем Сирин. Псалтирь или богомысленные размышления, извлеченные из творений святого отца нашего Ефрема Сирианина и расположенные по порядку Псалмов Давидовых

https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Sirin/psaltir-ili-bogomyslennye-razмышlenija-efrema-sirina/

Святитель Димитрий Ростовский. Руно орошенное
https://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/runo-oroshennoe/

Святитель Димитрий Ростовский. Псалтирь Божией Матери
https://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/psaltir-bozhiej-materi/

А как эмоционально и многословно писал Иоанн Златоуст? И таких произведений среди православной литературы очень много. Читаешь ее, и мозги незаметно уплывают, а ты начинаешь рассуждать в той же системе координат.

⁸ «Говорящим, что эллинские мудрецы, первые из ересиархов, подвергнутые анафеме семью святыми вселенскими соборами и всеми просиявшими в православии отцами как чуждые католической церкви по причине изобилия в их речах лживых и отвратительных вещей, являются много лучшими и здесь, и на будущем суде, чем благочестивые и православные мужи, как-то допустившие оплошность по человеческой страсти или неведению, – анафема».

Акты Константинопольского Собора 1076 г.

https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/konstantinopolskiy_sobor_1076/

⁹ «Русское духовенство выступало с критикой гелиоцентрической системы мира **вплоть до начала XX века**. До 1815 года с одобрения цензуры издавалось школьное пособие “Разрушение коперниковской системы”, в котором автор называл гелиоцентрическую систему “ложной системой философической” и “возмутительным мнением”. Последним произведением, в котором критиковалась гелиоцентрическая система, стала вышедшая в 1914 году книга священника Иова Немцева “Круг земли неподвижен, а солнце ходит”. Автор “опровергал” систему Коперника цитатами из Библии и творений отцов Церкви.

Русская православная церковь **боролась с эволюционным учением** с момента его появления.

В 1866 году “за изложение самых крайних материалистических взглядов” был наложен **арест на книгу русского физиолога и мыслителя И. М. Сеченова “Рефлексы головного мозга”**, отчасти **противоречившую религиозным представлениям о человеке и его душе**.

Петербургский митрополит Исидор попросил Синод сослать Сеченова “для смирения и исправления” в Соловецкий монастырь “за предерзостное душепагубное и вредоносное учение”.

Впоследствии арест на книгу был снят, но до 1894 года она числилась в списках книг, запрещенных для хранения в библиотеках. Автора книги зачислили в число “неблагонадежных” и запретили ему читать лекции для народа.

В 1819 году были **преданы земле все экспонаты анатомического кабинета Казанского университета**, по причине того, что “мерзко и богопротивно” употреблять “создание и подобие творца человека на анатомические препараты”.

Духовной цензурой **уничтожались труды по истории религии, не соответствующие взглядам иерархов Церкви.**

Гонениям со стороны митрополита Филарета (Дроздова) подвергся ученый-историк, профессор Московского университета Т. Н. Грановский, которого обвинили во вредном влиянии на студентов, так как **тот не упоминал в своих лекциях о роли божественного промысла в историческом процессе.**

С особенной враждебностью духовные ведомства боролись с идеями и книгами **французских философов-просветителей, критикующих религиозные представления.** Духовное ведомство **не только запрещало, но и уничтожало** тиражи сочинений Вольтера, Дидро, Гольбаха, Гельвеция. В то время как сочинения философов уничтожали критические материалы на их произведения публиковались беспрепятственно.

Духовная цензура **вплоть до конца XIX препятствовала развитию геологической науки.** По словам митрополита Филарета (канонизирован в 1994 году), **научная геология опровергает библейскую космогонию и потому “не может быть терпима”.**

После публикации Рулье в 1859 году в газете “Московские ведомости” лекций по геологии, автору запретили читать публичные лекции, **потребовали переделать** труд таким образом, чтобы геологические факты читатель сумел **“согласить с первой главой книги бытия”.** Преследование ученого привело его к преждевременной смерти.

Во второй половине XIX века для усиления влияния духовенства в области просвещения народа была организована широкая сеть церковно-приходских школ, которые должны были воспитывать детей в духе преданности самодержавию и православной церкви. В программе церковно-приходских школ главное место занимали церковные предметы – Закон Божий, церковнославянский язык, церковное пение, богослужение. **Отвергая учебники прогрессивных педагогов** – К. Д. Ушинского, И. А. Худякова, В. П. Вахтерова, так как они – по отзывам духовных цензоров – мешали развитию религиозных чувств, использовались антинаучные учебники, составленные в религиозно-монархическом духе. Негативного мнения духовные власти были о светских начальных школах, называя их “орудием растления народа”.

Как правило, школьные программы и учебники утверждались, после одобрения их митрополитом Филаретом. **Филарет настаивал на передаче духовенству все училищ для простого народа, на предоставлении духовенству права обучения детей без притязаний со стороны министерства просвещения.**

Многие представители высшего церковного духовенства **негативно отзывались о развитии техники.**

Архиепископ Казанский и Свияжский, ректор Киевской Духовной Академии Антоний (Амфитеатров) называл “**дьявольскими**” и “**богопротивными**” железные дороги, газовое **освещение и телеграф.** Близкие мысли высказывал епископ Леонид (Краснопевков), писавший, что “**Железные дороги прямо действуют на мозг. Дороги и телеграфы заставляют голову слишком быстро работать**”

Архимандрит Феофан (Говоров), ректор Петербургской Духовной Академии писал об открытой “**враждебности**” **технического прогресса христианской истине.** Феофан прославлен в лике святых на Поместном Соборе РПЦ в 1988 году».

Борьба с инакомыслием в истории РПЦ

http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%80%D1%8C%D0%B1%D0%Bo_%D1%81_%D0%B8%D0%BD%D0%Bo%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D0%B8%D0%B5%

¹⁰ «...Мы должны сверять наши взгляды не с мнением одного или даже нескольких уважаемых Отцов, но с соборным преданием всей Церкви. Если же мы не должны слепо принимать все святоотеческие высказывания, относящиеся к вопросам догматическим, то есть безусловно важным для нашего спасения, то уж тем более мы не имеем права возводить в ранг истины те, ныне устаревшие, но общепринятые во времена того или иного Отца сведения из географии, медицины, естествознания и прочих наук только на том основании, что они встречаются в святоотеческих творениях. Ведь Св. отцы использовали научные данные своего времени не ради того, чтобы подтвердить или опровергнуть их, но чтобы с их помощью привести людей к размышлению о Боге, о Его свойствах и действиях в мире, и тем самым дать им духовную пользу.

Поэтому в этих случаях отцы, конечно же, не молились Богу, чтобы Тот открыл им истинность или ложность тех или иных научных положений (см. выше слова преп. Варсануфия Великого), а просто брали те утверждения, которые в их время казались несомненными.

...Цель данной работы – ...лишь подтвердить **необходимость трезвого подхода к изучению святоотеческого наследия. Каждый христианин обязан уметь отделять в творениях отцов пшеницу горнего знания от плевел дольного мира.** Это ни в коей мере не умаляет нашего благоговения перед самими отцами, ибо наша Церковь устами великого богослова свт. Фотия Константинопольского призывает «не принимать как учение то, в чем они (Св. отцы) заблуждались, но лобызать человека» (В. М. Лурье. Послесловие к книге св. Григория Нисского «Об устроении человека», стр. 174)».

Священник Дмитрий Моисеев. Ошибались ли святые? <https://azbyka.ru/oshibalis-li-svyatyte>

¹¹ «*Вопрос бл.* ...Почему Бог попустил таким мужам иметь неправильные мнения, хотя они не просили о сем разумении; но почему не дано оно им туне для отвращения вреда, который могут получить впоследствии читающие?

Ответ: Бог не оставил таких мужей в заблуждении, потому что тот оставляет другого в заблуждении, кого спрашивают о пути, но он не говорит истины. **Святые же не вопрошали Бога о сем, чтобы узнать от Него истину».**

Священник Дмитрий Моисеев. Ошибались ли святые? <https://azbyka.ru/oshibalis-li-svyatyte>

¹² Например, вот какое изложение истории мира можно прочесть у святителя Димитрия Ростовского:

«Господь не только смешал человеческие языки, но и красоту образа человеческого во многих переменил, едва подобие человеческое в них оставив. Ибо произошли от сих созидателей башни, смятенных гневом Божиим, различные злообразные роды, как вырожденные человеческого естества, полужвери и полулюди, о которых мы здесь кое-что и скажем.

Во-первых, появились на различных местах в горах и в пустынях имеющие человеческое подобие существа, называемые **лесными людьми, или сатирами**, живущие со зверями, нагие, косматые, с козлиными ногами и с рогами на головах. Они столь быстры, что ни одно животное не может догнать сатира, разве только тогда, когда он болен будет или состарится.

Затем – **ипподоны, или иппокентавры**, которые имеют человеческую голову и грудь, а прочее же все тело, подобно коню, имеет ноги и хвост конский.

О сих человекоподобных существах написано в житии преподобного Павла Фивейского. Однажды Антоний Великий пошел вглубь пустыни, чтобы отыскать угодника Божия Павла. Был в полдень великий зной, и старец изнемогал телом, но был бодр духом и не возвращался с предпринятого пути. Если он не знал, куда нужно идти, то подкреплял себя, говоря: «Верую Богу моему, что Он покажет мне раба Своего, которого обещал показать». Чрез непродолжительное время он увидел человека, подобного коню, которого стихотворцы называют иппокентавром.

Увидев сего, старец вооружился спасительным знаменем креста и с дерзновением спросил: “Послушай ты, в каком месте раб Божий обитает?” Зверь же преклонился от слов святого и, не имея возможности сказать голосом, показал рукою сторону, в какую нужно было идти к рабу Божию, и удалился быстрым бегом от преподобного Антония. Удивлялся старец видению сего зверя и пошел, куда было указано.

Придя на некое каменистое место, старец увидел иного зверя, который также был до полу подобен человеку, но прочая же часть его тела была зверская – ноги козлиные и рога на голове. Изумлялся старец, видя его, но, будучи вооружен непоколебимою верою, без страха спрашивал, говоря: “Кто ты?” Зверь же, принося финиковый плод, как залог мира, говорил: “Я один из смертных, живущих в пустыне, которых помраченные заблуждением люди называют сатирами и почитают как одного из своих богов; я послан от лица своего стада умолить тебя, чтобы ты помолился о нас общему Владыке, который, когда Он пришел в мир, был познан нами, и «во всю землю изыде вещание Его” (Пс. 18, 5).

Когда зверь сие говорил, утружденный пустынный от радости омочил лицо свое слезами, возвеселясь о Христовой славе и гибели сатанинской, а вместе с тем и, изумляясь тому, каким образом он смог понять речь сатира. Ударяя жезлом о землю, преподобный говорил: “Горе тебе, град Александрия, ибо ты вместо Бога почитаешь чудовища! Горе тебе, град блудный, в котором собрались бесы со всего мира! Какой ответ ты дашь, когда и звери Христову силу исповедуют, а ты лесных страшилищ почитаешь за богов?” Когда святой говорил это, зверь убежал в пустыню.

Относительно сего зверя пусть никто не думает, что это неверно, так как при царе Констанции такой человекоподобный зверь, называемый сатиром, был приведен живым в Александрию в великое всему народу удивление. Когда же он издох, то тело его, чтобы оно не сгнило, осолостили солью и отослали в Антиохию к царю, дабы чрез него было известно и другим.

Андрогины, или гермафродиты, – каждый из них имеет оба естества, хужское и женское; сосцы у них – правый мужской, а левый – женский.

Аримаспы – они имеют один только глаз посреди чела и непрерывно ведут войну с грифами из-за бисера и золота: то, что грифы выкапывают в горах, сии аримаспы у них насильно отнимают.

Астрымы – они живут в дальних пределах Индии, не имеют совершенно уст, не едят и не пьют ничего, а только вдыханием чрез свои ноздри овощных благоуханий живут, и обоняние овощного запаха служит им питанием.

Танефы – у них столь велики уши, что они ими прикрывают все тело.

Невры – они иногда на время превращаются в волка и съедают того человека, которого поймают.

Пигмеи – это очень маленькие люди, всего в один локоть ростом; живут в горах Индии; они не долголетни: жены их на пятом году рожают, а на восьмом же году стареются. Сии пигмеи на овцах и козлах ездят и стреляют из маленьких луков. У них постоянная война с журавлями из-за пищи, ибо журавли поедают то, что пигмеи посеют. Ввиду этого пигмеи весною, собравшись великим полком, отправляются с оружием своим на берег моря Океана, близ которого находится их земля, отыскивают там журавлиные гнезда и поедают их яйца и птенцов, чтобы журавли умножившись не преодолели их.

Циклопы, или велетны, – их жилище греческий стихотворец Вергилий указывает в Сицилии, под горою Этною; о них (как и об аримаспах) говорят, что они имеют только один глаз на челе.

Мантикоры – живут в Индии и имеют только голову и лицо человека, все же остальное их тело львиное.

В тех же странах Индии существуют и многие другие человекоподобные чудовища, не имеющие ни головы и ни шеи, так как глаза их расположены на раменах, а уста в персях.

Еще и иное там в пустынях человекоподобное чудовище обретается – оно называется кипокефалом; у него голова собачья, и он издает страшное скрежетание зубов.

Икочкодан, или пифик, – он имеет отчасти человеческое подобие.

В поднебесной находятся много и других подобных чудовищ которые имеют человеческое подобие; по словам западного учителя Августина, они, как и мы, произошли от праотца Ноя, но со времени столпотворения погубили красоту человеческого образа и ум, приведение в смятение гневом Божиим. С того времени они сделались не совершенными людьми, но полужверями и страшилищами. И в этом нет ничего удивительного, так как и в последующее время совершалось нечто подобное, ибо Навуходоносор превратился в вола, а Тиридат в вепря, когда на них нашла казнь Божия. Также и среди рождающихся младенцев иногда бывают некие чудовища, которые, если бы были воспитаны и возросли, рождали бы подобных себе детей.

Итак, из всего сказанного можно разуметь, что когда люди во время столпотворения были приведены в смятение и многие из них погубили вследствие гнева Божия свой ум, они лишились благословения к рождению обычного человеческого потомства, вследствие чего и произошли от их чадородия такие безобразные вырождающиеся, и расплодились, как и до потопа от развратившихся сынов Божиих родились зло-образные исполины, бывшие несомненным свидетельством гнева Божия и казни».

Святитель Димитрий Ростовский. Келейный летописец / Глава 34 / События в восьмом столетии третьего тысячелетия https://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/kelejnyj-letopisets/34

¹³ «– Для чего Бог сотворил динозавров, а потом их истребил?

– Потом были истреблены вообще все животные, которые не были в ковчеге. Но в ковчеге динозавры были.

– Какие-то формы динозавров.

– Почему? **Все!**

– **Все динозавры?**

– **Все!** Каждой твари по паре. Все динозавры были в ковчеге. Вопрос в том, что они не смогли прижиться, размножиться после, потому что изменился климат, и прочая, и прочая. ...Мамонты превратились в слонов. Произошла акклиматизация, и они потеряли шерстяной покров, а после потопа мамонтов уже не было, а просто остались слоны.

...Господь никого в принципе не истреблял

– Они пострадали за грех людей?

– **Просто грех вошел в мир».**

Вопросы батюшке. О динозаврах. Священник Максим Каскун

https://www.youtube.com/watch?v=NGqyB_OoWME

Для справки

Размеры динозавров

Один из самых высоких и тяжёлых динозавров, известных по более или менее полным скелетам – Giraffatitan brancai. Его останки были обнаружены в Танзании между 1907 и 1912 годами. Животные достигали 12 м в высоту, их длина составляла 21,8–22,5 м, а масса 30–60 т.

Известны и динозавры бóльших размеров, но их реконструкции основаны исключительно на фрагментарных окаменелостях. Один из самых крупных известных зауропод – аргентинозавр, длиной до 39,7 м.

Размеры динозавров

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%8B_%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B2#%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%8B

О происхождении слонов, мамонтов и мастодонтов.

«По истории, *прямой прародитель* слонов, мастодонтов и мамонтов – *палеомастодонт*, населявший Африку порядка 36 миллионов лет назад. Самые известные представителями семейства хоботных – мастодонты, мамонты и слоны. Оказывается, они являются дальними родственниками, а два современных вида слонов – африканский и индийский, как утверждают ученые сообщества, *вовсе не произошли от мамонта или мастодонта*».

Страницы истории: отряд хоботных <http://info.mammothportal.com/stranicy-istorii-otryad-khobotnykh/>

¹⁴ Раскачкой на эмоции полны многие святоотеческие наставления.

«Когда **утвердитесь во внутреннем человеке памятью Божией**, тогда и Христос Господь вселится в вас. То и другое идет вместе.

И се вам знамение, по коему можете удостовериться, что предивное дело сие начало совершаться в вас, именно: **теплое некое чувство к Господу**. Если будете исполнять все прописанное, то **чувство такое скоро начнет появляться, и все чаще и чаще, а потом сделается и непрерывным. Чувство сие сладостно и блаженно, и с первого появления своего возбуждает желание и искание его**, чтобы оно не отходило от сердца, ибо в нем рай.

Хотите ли поскорей вступить в рай сей? Вот что делайте: *когда молитесь, не отходите от молитвы, не возбудив в сердце какого-либо чувства к Богу: или благоговения, или преданности, или благодарения, или возвеличения, или смирения и сокрушения, или благонадежия и упования*. Также, когда по молитве читать станете, *не отходите от чтения, не доведши вычитанной истины до чувства*. Сии два чувства (приема), подогревая себя взаимно, могут, если будете внимать себе, и **весь день продержат вас под своим влиянием**. Потрудитесь в точности исполнять сии два приема – и сами увидите, что будет».

Святитель Феофан Затворник. Что есть духовная жизнь и как на неё настроиться // 52. Памятование о Боге должно доводить до чувства теплоты или горячей любви к Богу https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/chto-est-dukhovnaja-zhizn-i-kak-na-nee-nastroitsja/52

Современные святители тоже говорят о необходимости «возгревать чувства».

«Все святые, которые были духовниками, общались с народом и отвечали на вопросы людей о духовной жизни, говорили о том, что свою ревность, свои чувства к Богу нужно постоянно возгревать. Если этого не делать, они остынут.

Надо сознательно приучать себя ко вниманию, чтобы каждое слово молитвы отзывалось в сердце».

Тесными вратами. Митрополит Саратовский Лонгин об охлаждении к вере и церковной жизни
Беседовала Наталья Горенок <http://www.pravoslavie.ru/107580.html>

¹⁵ Насильственное вовлечение детей с раннего возраста по сень «традиционной конфессии» вызывает законное возмущение у людей с атеистическими взглядами, которым навязывают «духовные скрепы» при воспитании их ребенка. Одна мама опубликовала характерное интернет-обращение с изложением своей позиции.

«Наш ребенок родился в семье атеистов. И если до появления дочери на свет никому (в общем и целом) не было до этого дела, то ее рождение запустило цепочку реакций, к которой мы не совсем были готовы. Оказалось, что все вокруг хотят, чтобы младенец был срочно обращен в православие – просто потому, что кто-то от этого будет крепче спать.

Громче всех, конечно, кричали родственники. Поначалу они едва ли не каждый день спрашивали, когда же мы наконец отнесем малышку в церковь, но потом натиск ослаб, и их стало хватать только на довольно жуткие шутки про то, что, мол, приедете летом погостить, и мы ее сами тайком покрестим. Ничего так шуточки, да?

Я знаю, что тысячи российских (да и не только) неверующих или просто невоцерковленных семей с маленькими детьми ежедневно сталкиваются с подобными высказываниями и не знают,

что отвечать. За три года родительства я научилась спокойно реагировать на всякие религиозные выпады и вот теперь решила суммировать полученный опыт в некие тезисы, которые, я надеюсь, смогут помочь и другим родителям-атеистам отстоять свою точку зрения.

Мы живем в светском государстве

Ну да, многие про это уже забыли, но свобода вероисповедания гарантирована нам Конституцией. Посему: моя семья не обязана соответствовать чьим-то религиозным ожиданиям. Я ношу джинсы, не крашу яйца на Пасху, работаю по субботам, ем свинину – и это не вписывается в чьи-то представления о благочестии. Ну и пожалуйста, ради – простите за каламбур – бога! Но закона о том, что я обязана дать своему ребенку религиозное воспитание и взрастить его в определенной вере, не существует. Религия – не налоги, так что не отдавая духовной дани ни одной из конфессий, моя семья ничего не нарушает.

Религия – это не инструмент запугивания

Не могу сказать, что наши с мужем семьи такие уж религиозные. Праведных христиан в них точно нет, хотя мой папа очень старается соответствовать этому образу (безуспешно). Скорее, все наши родственники поддерживают православие просто потому, что так принято. И потому что страшно не иметь Христа за пазухой. Так уж повелось. Но следовать ритуалам просто потому, что мы боимся за физическое и духовное здоровье нашего ребенка – не наш метод. Да, как родители, мы, разумеется, волнуемся за ребенка, но наш атеистический разум подсказывает нам, что простым обращением ребенка в ту или иную веру страх не снимается.

Мы не против религии

У нас есть верующие и соблюдающие друзья из разных конфессий, и мы этому только рады. Тем более, что чем больше общаешься с верующими людьми, тем больше понимаешь, что мы от них не сильно отличаемся – мы тоже хотим, чтобы наш ребенок был здоров и счастлив и чтобы был мир во всем мире. Просто они за это молятся, а мы нет. Это не мешает нам дружить, проводить вместе время – и даже поздравлять друг друга с праздниками, как светскими, так и религиозными.

Помимо христианства существуют другие конфессии

Если вдруг кто забыл. И хотя бы поэтому мы не обязаны – тем более ради чьего-то спокойствия – крестить нашу дочь в православной церкви.

Это наше личное дело

Ребенок растет с нами, мы его родители, но это не значит, что мы можем что-то за него решить. Даже если мы сами вдруг ударимся в религию – совершенно неважно, какую, – это не значит, что мы будем заставлять нашу дочь примыкать к тому или иному вероисповеданию. Если, конечно, мы не сойдем с ума и не начнем продавать мебель в пользу какой-нибудь секты – тут уж, конечно, нашей дочери придется поскорее от нас избавиться и сделать вид, что она нас не знает.

Мы считаем, что крестить «просто потому что» – не надо

Нам правда кажется странным, что в младенчестве можно выбрать ребенку религию. Конечно, в большинстве случаев ее выбирают именно исходя из желания защитить ребенка, и мало кто думает о том, что потом этого малыша придется растить в соответствии с какими-то религиозными догмами и ритуалами. Вот меня, например, как и многих позднесоветских детей, крестили, но никто не занимался моим религиозным просвещением и воспитанием. Более того, моя крестная (по совместительству – одна из моих бабушек) уже много лет со мной не общается. Так что номинальное крещение – это мало того, что сделанный за ребенка выбор, так еще и невозможность/нежелание нести за него ответственность.

У ребенка должен быть выбор

Мне кажется, это нужно понять прежде всего тем, кого это вообще не касается, но кто почему-то очень хочет нам посоветовать выбрать ребенку вероисповедание. Я могу выбрать ребенку колготки, но уж вероисповеданием пусть он занимается самостоятельно, когда поймет, нужно ему это или нет.

Мы тоже имеем право говорить с детьми о необъяснимом

Если мы не верим в бога, это не значит, что мы не можем обсудить с ребенком такие темы, как смерть или – вы не поверите – религия. Мы можем ответить на вопросы, исходя из тех знаний (а не представлений и принципов), которыми мы располагаем. И ничего ужасного от этого не случится.

Мы хотим, чтобы наше мнение уважали

Серьезно. Когда вы, дорогие религиозные люди, разрываете наши мессенджеры в пасхальное утро, мы же не пишем вам, чтобы вы шли куда подальше со своими куличами. Но как только мы говорим, что не собираемся крестить ребенка, вы пучите на нас глаза так, будто бы мы совершили предательство. Не надо так. Наш ребенок ничем не хуже крещенного.

Но мы его никому не навязываем

Не могу представить себе ситуацию, в которой я прихожу к своей верующей подруге и говорю: «Ну зачем же вы крестили ребенка? С ума сошли, что ли? Ну как же он будет жить? Ведь всю жизнь носить этот крестик! Нет, дорогая, тебе срочно нужно раскрестить его обратно и провозгласить атеистом». Абсурд же.

Мы не нуждаемся в сочувствии

Правда, спасибо, все в порядке. Нас не надо обращать в веру, мы не нуждаемся в спасении прямо сейчас и с нами не надо вести душеспасительных бесед. И не надо дарить нашему ребенку иконки у нас за спиной (а также сообщать ему, что мама с папой просто пока недостаточно духовно созрели до того, чтобы верить), будьте так любезны.

Мы нормальные

У нас совершенно обычная семья. Мы любим своего ребенка, заботимся о его здоровье, ходим с ним гулять, укладываем спать и даже моем! И объясняем, что есть плохие поступки, а есть хорошие, что есть разные ситуации, есть разные люди, есть разные опасности и разные радости. Я верю в то, что в неверующей семье ребенок вырастет точно таким же эмпатичным, открытым и понимающим, как и в религиозной – это зависит только от усилий, которые мы вкладываем в воспитание. И разница между этими детьми будет такая же, как между ребенком, рожденным естественным путем, и ребенком, рожденным с помощью кесарева сечения – никакая».

Лена Аверьянова. Обращение матери-атеистки к народу <http://n-e-n.ru/atheist/>

¹⁶ «Основами деятельности научного атеиста являются **научный метод познания и научный принцип познания**. И для того, чтобы иметь возможность от этих основ отталкиваться, предварительно надо уяснить их суть. Поэтому в практической деятельности научному атеисту желательно последовательно действовать в трёх основных направлениях в соответствии с простым алгоритмом:

1. Знакомить общество с научным методом и научным принципом. Одновременно полезно по возможности популяризировать научное мировоззрение, научные знания и достижения.
2. Опираясь на научный метод и научный принцип, разъяснять обществу несостоятельность и вымышленность религиозных моделей, выдаваемых за отображение существующих объектов. Разъяснять несостоятельность претензий религиозных вероучений в их попытках представить себя институтами познания мира.
3. Разъяснять суть применяемых богословами методов и приёмов обмана, а также антропогенные и социальные причины возникновения религиозных верований».

Александр Крайнев. Итак, атеизм – это... <http://razumru.ru/humanism/journal/58/krainev.htm>

¹⁷ *Аннотация к книге*

«Откуда берется стремление верить в высшие силы? Как возникают религиозные представления, и отчего вера продолжает играть столь важную роль в жизни человека XXI века? Книга французского антрополога Паскаля Буайе описывает феномен религии с позиций эволюционной психологии.

Подоплеку верований и религиозных обрядов ученый находит в принципах работы человеческого сознания.

Одну за другой он опровергает распространенные “теории” происхождения религии – она возникла, чтобы объяснять непонятные природные явления и личные переживания, она утешает, она обеспечивает общественный порядок – и раскрывает перед читателем удивительные особенности устройства нашего разума».

Цит. по изданию: Альпина нон-фикшн, М., 2017.

¹⁸ **Глобализация** – процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации.

Глобализация представляет собой процесс изменения структуры мирового хозяйства, понимаемого как совокупность национальных хозяйств, связанных друг с другом системой международного разделения труда, экономических и политических отношений, путём включения в мировой рынок и тесного переплетения экономики на основе транснационализации и регионализации. На этой базе происходит формирование единой мировой сетевой рыночной экономики – геоэкономики и её инфраструктуры, разрушения национального суверенитета государств, являвшихся главными действующими лицами международных отношений на протяжении многих веков. Процесс глобализации есть следствие эволюции государственно оформленных рыночных систем.

Основным следствием этого является мировое разделение труда, миграция (и, как правило, концентрация) в масштабах всей планеты капитала, рабочей силы, производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение и слияние культур разных стран. Это объективный процесс, который носит системный характер, то есть охватывает все сферы жизни общества. В результате глобализации мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов. Происходит как увеличение количества общих для группы государств проблем, так и расширение числа и типов интегрирующихся субъектов

Глобализация

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F>

¹⁹ «Каждый журналист, блогер, медийная личность должны понимать, что в погоне за хайпом **можно пропитаться греховным трафиком**. И сегодня перед церковью стоит новая миссия. Церковь призвана в виртуальном мире спасти реальные души».

В РПЦ предупредили об угрозе «пропитаться греховным трафиком при погоне за хайпом»

<https://www.currenttime.tv/a/28806936.html>

²⁰ **Богословие**, или **теология** (калька греч. θεολογία, от греч. θεός – Бог и греч. λόγος – слово, учение, наука) – систематическое изложение и истолкование какого-либо религиозного учения, догматов какой-либо религии. Представляет собой **комплекс дисциплин, занимающихся изучением, изложением, обоснованием и защитой вероучения о Боге, его деятельности в мире и его откровении, а также связанных с ним учениях о нравственных нормах и формах Богопочитания**.

Богословие

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B5>

Просто очень **научно!**

²¹ «**Богословие** – глубокомысленная и божественная наука, приучающая нас рассуждать о том, чего мы не понимаем, и терять ясное представление о том, что нам вполне понятно.

Отсюда следует, что это – самая благородная и самая полезная из всех наук; все остальные не выходят из границ познаваемого, а следовательно, достойны презрения. Без богословия государство не могло бы существовать, церковь погибла бы, а народы не знали бы, что думать о благодати, о предопределении, о буллах – предметы, о которых необходимо иметь точное представление».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

²² Автора цитаты не смогла найти, она гуляет по Интернету. Взято отсюда:

<http://www.liveinternet.ru/community/2565000/tags/%F5%F0%E8%F1%F2%E8%F0%ED%F1%F2%E2%EE/>

²³ «Использование “личностного опыта веры и жизни теолога” дискриминирует исследователей и специалистов, проводящих научную экспертизу в государственных институтах и комиссиях, которые не имеют требуемого опыта веры”. **Данные методы являются необъективными, что противоречит академической традиции.**

“Наука не предполагает личностного отношения к предмету исследования, но в данном случае указанные принципы веры в сакральное приводят к существенному перекосу и тенденциозности даже в упоминании важнейших источников, имеющих прямое отношение к работе”».

Ульяна Лукьянченко. Отзыв на первую в истории кандидатскую диссертацию по теологии. Вкратце

<https://futurist.ru/articles/969-otziv-na-pervuyu-v-istorii-kandidatskuyu-dissertatsiyu-po-teologii-kratko>

²⁴ В Интернете есть информативная статья «Борьба с инакомыслием в истории РПЦ», содержащая огромное количество фактов, подкрепленных ссылками на документальные источники. Здесь вниманию читателей предлагается сокращенный вариант текста, с опусканием ссылок для удобства чтения.

Подробнее можно ознакомиться тут:

http://ru.science.wikia.com/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%80%D1%8C%D0%B1%D0%B0_%D1%81_%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D0%B8%D0%B5%D0%BC_%D0%B2_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8_%D0%A0%D0%9F%D0%A6#cite_ref-172

«Христиане отрицательно относились к сложившемуся **народному творчеству язычников**. Нестор Летописец называет трубы и гусли “**дьявольскими лестями**”. Описывая нравы некоторых славянских племен, Нестор отмечает, что они “схожахуся на игрище, на плясанье и бесовская игрища”. Проповедник и писатель XII века святой Кирилл Туровский называл музыкальные инструменты “**сопелями сотонинскими**”. Аналогичными эпитетами называют “игрища” и другие литературные памятники.

Духовенство **негативно относилось к скоморохам**. В своих выступлениях скоморохи иногда выражали недовольство народа существующими порядками, обличая при этом священников. Священники отвечали скоморохам постоянными нападками и преследованиями.

Православная церковь под угрозой отлучения от церкви **запрещала игру в шахматы**, что было официально закреплено в кормчей книге 1262 года и подтверждено в 1551 году Стоглавым собором.

В XVI–XVII веках наказания преступников были ужесточены, в том числе через решение церковного суда.

Основное количество **процессов против ведьм и знахарей** пришлось именно на эти века. Особенно часто казнь ведьм и знахарей практиковалась в XVII веке.

Вплоть до XVIII века по российскому законодательству “отступление от православия” каралось “вечным заточением” в земляной тюрьме.

В 1569 году плотники Неупокон, Данила и Михаил были **сожжены за употребление в пищу запрещенной церковными правилами телятины**, а в августе 1575 года сожжено 15 ведьм в Новгороде (“а сказывают ведуньи”).

Наказания в виде **сожжения заживо в срубе за “богохульство”** стало обычным при Патриархе Иове (1589–1605), который сам в одном из своих сочинений **одобрял казнь языческих жрецов**.

Свободно проповедовать и распространять свое учение было разрешено только православию.

В Сибири была широко распространена практика **насилованного крещения в православие**.

Преследования по религиозным мотивам в XIX веке имели массовый характер. Так, с 1842 по 1852 год за «религиозные преступления» было привлечено к суду около 40 тыс. человек.

С конца XVI века и до начала XX века Православной церковью **уничтожались святилища коренных народностей Сибири** (ненцев, эскимосов, бурят).

Критике подвергалась **концепция о множестве миров и гелиоцентрическая система мира**.

В 1740 году, по инициативе М. Ломоносова, была издана книга Фонтенеля “Разговор о множестве миров”. Священный синод признал книгу “противной вере и нравственности”, книгу изъяли и уничтожили. Священнослужители тогда спрашивали: “Если бы планета Марс имела обитателей, то кто бы их крестил?”

Книгу, по их мнению, следовало “везде отобрать и прислать в Синод”, а Академии наук **запретить печатать, “как о множестве миров, так и о всем другом, вере святой противном”**.

В 1756 году Московский университет хотел издать поэму Александра Поупа “Опыт о человеке”, переведенную учеником Ломоносова под руководством последнего. В этой книге **автор выступал против средневековых научных взглядов о строении вселенной**, что вызвало резкие нападки духовных цензоров, которые нашли в книге «зловредные идеи Коперника о множестве миров, противные Священному писанию», и книга была запрещена. “Исправлять” книгу взялся московский митрополит Амвросий, который переделал поэму Поупа, заменив стихи, в которых говорилось о множестве миров и коперниковской системе, своими стихами. В таком искаженном виде книга и была издана в 1757 году.

В 1757 году Синод потребовал “приостановить” **научную деятельность Ломоносова**, призвавшего “особливо не ругать наук в проповедях”, придать сожжению его произведения, и отослать Ломоносова в Синод “для увещания и исправления”. Требование Синода выполнено не было.

В 1764 году **закрыт** организованный Ломоносовым при Академии Наук **научно-художественный журнал** “Ежемесячные сочинения к пользе и увеселению служащие”, в котором публиковались статьи по астрономии, “вере святой противные и с честными нравами несогласные”.

После распада СССР влияние православной церкви в сфере культуры на территории России, Украины и Белоруссии начало возрастать.

Случай **сожжения книг** имел место 14 мая 1995 года в Москве. В этом аутодафе, которое даже показывали по телевидению, приняли участие отец Олег Стеняев и епископ Истринский Арсений (Епифанов), викарий Патриарха Алексия II. В костер, который прямо во дворе своего храма организовал о. Олег Стеняев, попали книги Льва Толстого, Николая Рериха, Владимира Соловьева, о. Сергия Булгакова, о. Павла Флоренского и других. Как сообщил Александр

Верховский, вице-президент Информационно-исследовательского центра “Панорама”, сожжения книг богословов, неприемлемых для фундаменталистов, уже не раз проводились в ряде монастырей, но эти случаи не были преданы публичной огласке.

В феврале 1997 года по информации А. Верховского в поселке Семхоз (Московская область) протоиерей Георгий Студенов, настоятель храма Архангела Михаила в Тропареве, в котором раньше служили о. Александр Мень и о. Владимир Ригин, сотрудник аппарата Московской патриархии сожгли порядка 300 детских Библий, подаренных баптистами.

Также А. Верховский сообщает, что 5 мая 1998 года по распоряжению епископа Екатеринбургского и Верхотурского Никона из библиотеки и у студентов епархиального Духовного училища были изъяты книги известных православных богословов XX века протопресвитеров Александра Шмемана, Иоанна Мейендорфа, Николая Афанасьева и протоиерея Александра Меня, и сожжены во дворе училища. После этого трем священникам епархии было предложено проклясть “ереси” вышеупомянутых авторов, закрепив это присягой перед Крестом и Евангелием.

Известными стали акции по сожжению книг организованные Союзом православных хоругвеносцев (СПХ, организация создана в 1992 году по благословению митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева)) во главе с Леонидом Симонович-Никшичем, награжденным орденом Русской Православной Церкви Преподобного Сергия Радонежского 3-й степени. Тогда на костер были отправлены книги Э. Радзинского, книга Д. Брауна “Код да Винчи” и постер с рекламой одноименного фильма, газеты “Московский комсомолец” и другие. “Как там было красиво! Высокий столб огня! Пейзаж, как у Брейгеля!” – позже вспоминали организаторы акции.

В 2007 году в преддверии выхода в свет очередного тома романа о Гарри Поттере Союзом православных хоругвеносцев была проведена акция против «пропаганды оккультно-магических идей под видом детских книжек». “Сожжение богопротивной книги о Гарри Поттере было проведено на Берсеневской набережной в Москве напротив Храма Христа Спасителя. Подойдя к Патриаршему мосту с пением тропаря Кресту Господню, хоругвеносцы на глазах у изумленной публики разорвали на части, бросили на каменный парапет, а затем сожгли книгу о Поттере», – сообщила пресс-служба СПХ.

В июле 2006 года на вечере, посвященном переизданию труда преп. Иосифа Волоцкого “Просветитель”, Леонид Симонович-Никшич, лидер Союза православных хоругвеносцев, заявил: “Мы объявляем **о создании современной настоящей священной инквизиции**”. В 2001 году по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II издательством “Даниловский благовестник” тиражом 30 000 экземпляров была напечатана книга “От чего нас хотят “спасти” НЛО, экстрасенсы, оккультисты, маги?” (переиздана в 2005 году тиражом 15 000 экземпляров). Среди авторов книги – некий игумен Н., а также доктор медицинских наук иеромонах Анатолий (Берестов).

В этой книге сказано, что контакты людей с “существами параллельного мира” (бесовскими силами) приводят либо к гибели, либо к помешательству. В контакте с существами параллельного мира, по мнению авторов, были такие деятели как Моцарт, Лермонтов, Блок, Брюсов, Есенин, Рубцов, Врубель, Модильяни, Ван Гог, Гоген, Сальвадор Дали, Даниил Андреев, Ричард Бах, Марина Цветаева, Владимир Высоцкий и других. От подобных контактов, согласно авторам, сошли с ума: Гуно, Перголези, Шуман и другие. Среди космонавтов, находившихся на орбите и слышавших звуки, производимые существами параллельного мира, как утверждают авторы, были: Ю. Гагарин, А. Леонов, А. Николаев, В. Волков.

Еще в одной книге, изданной Патриаршим издательским-полиграфическим центром (Сергиев Посад) в 1999 году, автор **утверждает**, что национальная героиня Франции, святая католической церкви **Жанна д’Арк была ведьмой**.

В 2005 году Сыктывкарская и Воркутинская епархия выступила **против показа в Коми постановки** Имперского русского балета «Распутин». По мнению священнослужителей,

использование в балете образа царя-мученика – это кощунство и оскорбление памяти канонизированного монарха. Не смотря на эти заявления балет состоялся. Однако по настоянию епархии были отменены спектакли по произведениям Николая Гоголя “Панночка” и “Великолепная Солоха”.

В 2006 году в Коми к 100-летию со дня рождения Д. Шостаковича была подготовлена новая балетная постановка “Сказка о попе и работнике его Балде”, основанная на опере Шостаковича. Данная постановка встретила резкую критику со стороны Сыктывкарской и Воркутинской епархий, которая **пыталась отменить “богохульственную постановку”**. Дело дошло до того, что епархия обратилась в Министерство культуры и национальной политики республики. После распоряжения министра Н. Бобровой работа над постановкой прекратилась.

В 2007 году настоятель одного из храмов Санкт-Петербурга, сославшись на мнение московской патриархии, **потребовал от балерины Анастасии Волочковой отменить концерты** в Смольном соборе, пригрозив отлучением от Церкви. Он предложил балерине сообщить организаторам, что она внезапно заболела. Анастасия Волочкова заявила: “Кому-то очень важно сорвать мои концерты в моем любимом городе, где я так давно не выступала. Я была особенно потрясена предложением обмануть моего зрителя, исхившем от духовного лица”.

Псковская епархия **запретила показ постановки рок-оперы “Иисус Христос – суперзвезда”**, которая должна была состояться 5 мая 2009 года в Пскове.

А вот свежие новости: «В нескольких городах России накануне прошли акции против фильма Алексея Учителя “Матильда”. Молитвенные стояния “За веру! За народ и царя!” оказались не столь масштабными, как прогнозировали её организаторы – движения “Сорок сороков” и “Царский крест”, где надеялись на участие нескольких тысяч православных верующих. На практике же во многих городах на стояние собиралось всего несколько десятков человек, где-то акция ограничилась одиночными пикетами, а где-то акцию и вовсе отменили.

Самое масштабное стояние прошло в столице – на территории московского храма Воскресения Христова в Кадашах. Согласно подсчетам организаторов, здесь собралось несколько тысяч человек. Организаторы акции повесили на стене соседнего с церковью здания огромный баннер с надписью “За веру! За Отечество! За народ и царя!”. В руках многие участники богослужения держали портреты и фотографии Николая II. Верующие распевали молитвы и выступили против “сил зла”, “продолжающих атаку на царственных страстотерпцев”.

Никто из тех, с кем беседовал журналист, фильм “Матильда” не смотрел.

В образовавшемся шуме вокруг премьеры фильма некоторые видят запланированную пиар-акцию. В любом случае, как отмечают многие, акции против фильма работают на его рекламу: “Молитвенное стояние. Два часа сегодня молились, чтобы Матильда не вышла в прокат. И ведь домолятся. Скоро Господь протянет руку из облака и рявкнет: “Два билета, мне и сыну!” (Алексей Беляков)».

Мумин Шакиров. Постоять против «Матильды» // Радио «Свобода», 02.08.2017
<https://www.svoboda.org/a/28654247.html>

²⁵ См. напр.: Крестный ход по Симбирской земле (продолжение) / «...На землю русскую, Заступница, спустись.

Согрей дыханием охладевшие сердца...», 12.07.2007. Фото и текст: летописца крестных ходов 2005, 2006, 2007 лет Нафанаила.

Ждамирово <http://www.mitropolit-prokl.ru/newses/news/?ID=142>

«11 день в пути. 4.05.2010 г. п. Цильна. Михайловский женский Комаровский монастырь. п. Ундоры. с.Полдомасово. Максимовский детский дом. п.Ишеевка»//Новости митрополии
<http://www.mitropolit-prokl.ru/newses/news/?ID=397>

²⁶ Задайте в *Яндекс.Картинки* поиск «православные ползут на коленях фото» – и станет дурно от обилия материала.

²⁷ Известно, что в Тутаеве есть обычай прохождения под трехметровой иконой Спаса Нерукотворного. Видела под иконой специальный лаз, через который нужно пролезть три раза. Это отзвук языческого ритуала прохождения по родовым путям, в результате которого совершает рождение заново; в народных верованиях находим обычай пролезания через дырявые камни. В сказках героини пролезают через игольное ушко – «с того света на этот».

«Обряды “пронимания” (протаскивания, погружения, продевания) больных через различного рода отверстия были известны у многих народов мира и основывались на идее повторного рождения, обновления и очищения. Брак, деторождение, супружеская жизнь, здоровье людей и плодovitость скота – во всех этих сферах человеческой жизни использовались ритуальные практики пронимального типа. Для того чтобы роженица легко освободилась от бремени, в доме открывали разного рода отверстия: двери, окна, печную заслонку, дверцы шкафов, сундуков, подполья, в особо тяжёлых случаях – *Царские врата в храме*».

Блог Veronika-s. «Куриный Бог» камни с дырочкой / «Куриный Бог» – магия природных берегов и пронимальных обрядов <http://www.liveinternet.ru/users/veronika-s/post107823342>

Мне встрети́лась научная статья, посвященная обычаю прохождения под иконами. Авторы наблюдали это явление при почитании Иерусалимской иконы Божьей Матери в Махалове, там тоже нужно пролезть под иконой трижды, как в Тутаеве. Также этот обычай «встречается в локальных “деревенских” культах Северо-Запада России: верующие проходят или пролезают под иконой, статуей или ракой с мощами святого. Например, существует обычай проходить под ракой с мощами преподобного Нила Столобенского во время крестного хода, ежегодно совершающегося в Нило-Столобенской пустыни 9 июня, в день обретения мощей преподобного Нила. Это прохождение под мощами, которые священнослужители в конце крестного хода поднимают над входом в собор, напоминает повсеместно распространенную традицию прохождения под Плащаницей после крестного хода в Великую пятницу».

«Объясняя смысл пролезания, большинство верующих связывает его с Покровом Богоматери. Так, по словам алтарника Раменского собора Алексея, “праведников в раю встречает Господь, а нас, грешных, Пресвятая Богородица...” Говоря о пролезании под иконой, многие связывают этот обычай с исцелениями, вспоминают, что раньше больных либо пронесли под иконой, либо клали на пути крестного хода, чтобы икону пронесли над ними. По словам бывшего алтарника малаховского храма, Виктора Павловича Мусина, пролезание под иконой “полезно для здоровья... это как Покров Богоматери...”

Однако не все оказываются достойны пройти под иконой: некоторых Богоматерь “не пускает”. По словам алтарника Алексея, некоторые “неправедные” люди физически не могли пролезть под иконой: их отбрасывала назад некая невидимая сила. Этот рассказ перекликается с другим фольклорным повествованием: однажды, когда Иерусалимскую икону несли с крестным ходом, некая невидимая сила остановила людей, несших ее, перед мостом через реку. Пронести икону по мосту смогли только после того, как под мостом был обнаружен мертвый ребенок и его тело вынесено оттуда. Святыня не только “не допускает” к себе “нечестивцев”, но и не позволяет внести её в оскверненное место.

Практику пролезания под иконой можно наблюдать и в единоверческом приходе церкви Архангела Михаила в селе Михайловская Слобода. Большинство встречавших икону в Михайловской Слободе затруднялись объяснить смысл прохождения, говорили, что “сами не знаем”, и мотивировали свои действия тем, что “так было всегда” и “началось это очень давно”. Некоторые участники крестного хода высказали предположение, что “так люди присоединяются к крестному ходу”. По мнению одной из старушек, встречавших икону, прохождение под ней “все грехи снимает”. Одна из прихожанок, молодая женщина из Раменского, отвечая на этот

вопрос, вспомнила историю прославления Иерусалимской в этой местности и предположила, что “икона ограждает от заразы”.

В наши дни буквально на глазах происходит формирование новых практик, связанных с прохождением под иконой: так, по словам алтарника Алексея, пролезая под иконой, желательно снять обувь подобно тому, как Господь повелел сделать Моисею возле Неопалимой Купины (следует отметить, что из всех проходивших под иконой в Малахове 25 октября 2004 года таким образом поступил только он).

Прохождение под Иерусалимской иконой в Малахове непосредственно связано с прохождением под иконой во время “встречи иконы” и с пронесением под ней больных во время крестных ходов в XIX веке. Скорее всего, пролезание началось в 1940-х годах, когда икона оказалась в Малахове. Крестные ходы к тому времени прекратились, и ставшее невозможным прохождение под иконой во время “встречи” (подобно тому, как это совершается в наши дни в Михайловской Слободе) было заменено прохождением под постоянно находящейся в храме иконой. Как и прежде, для большинства верующих прохождение под иконой связано с *сакральной защитой* (распространенное объяснение смысла этого обряда через Покров Богородицы и исцеления) и с *сакральной границей* (прохождение под иконой до и после Литургии, перед входом в дом и после выхода из него). Некоторые верующие (в основном в Михайловской Слободе) уже не могут дать объяснение пролезанию под иконой и апеллируют исключительно к традиции (“так было всегда”)

Религиозные практики в современной России / Петр Чистяков Почитание чудотворных икон в современном православии (Бронницкий список Иерусалимской иконы Богородицы) / / Обычай прохождения под иконой: его формы и функции

<https://religion.wikireading.ru/72527>

Как можно видеть, такой обычай начал стремительно распространяться в современной православной среде в России.

²⁸ «В... 17-м правиле IV Вселенского Собора и 25-м правиле Трулльского Собора устанавливается тридцатилетняя давность существования границ между епархиями для признания их законности. По аналогии с этим правилом можно предположительно говорить о необходимости **тридцатилетней давности для признания законной силы обычая**».

Протоиерей Владислав Цыпин. Церковное право / Источники Церковного права. Материальные источники https://azbyka.ru/otechnik/Vladislav_Tsypin/tserkovnoe-pravo/3

²⁹ «Должен уйти в прошлое мем эпохи перестройки: “Разве церковь плохому научит?” Ох, научит. И в истории, и в современности это уже хорошо заметно. Слово **“православный” с точки нравственной не значит ничего**. То есть можно быть православным палачом, а можно быть православным мучеником. В истории и даже в современности есть и то, и другое. А раз слово “православие” сочетается с любыми винегретами, то оно не должно восприниматься как слово – гарантия. Слова “православный” или “мусульманин” не значат, что это априори не вор, не взяточник, не лжец... Поэтому вывод простой: нам нужно сложное общество, с системой контроля и противовесов. **Нельзя все отдавать в руки православных, тем паче попов и епископов. Как и любая монополизация, она в итоге приводит к заражению территории, а не к ее исцелению**».

Блог дьякона Андрея Кураева. Темы 2017 года (окончание) <https://diak-kuraev.livejournal.com/1800287.html>

³⁰ Христов баран, будь рад! Апостольский есть знак,
Что пастырь твой – сам бог, а потому – добряк!
Вовеки он тебя не даст волкам в обиду!

А из тебя шашлык – и твой ведь! Что? Не так?

Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2016/06/24/2249>

³¹ Не в первый раз звучит это слово в книге, но такова правда: это **суть** религии, и все же **дико** наблюдать такие проявления в реальной современной жизни не за закрытыми дверями у любителей перверсий, а напоказ, как *благочестивое* поведение. В сети всё больше появляется фотографий, на которых или сами священники проявляют действия, недопустимые по отношению к человеческому достоинству, или такое происходит в их присутствии. Например, молодой батюшка надевает курсантам «святой» горшок на голову; на других фото видим, как на коленях около аналая стоит на коленях казачок (а может, еще какой-то ряженный – не разбираюсь в этих ролевых играх) или женщина, рядом – мужик, который охаживает их плетью, а невдалеке поп благостно наблюдает эту картину; на третьих – батек одевает на бабульку ошейник, который прикреплен к цепи около иконы. Этим фигурантам дурдом явно давно прогулы пишет, слов просто нет.

³² «Церковное вероучение изначально было призвано примирять рабов с их рабским положением, сформировав для господствующего класса великолепную идеологию, внушая которую, холопы свои цепи начинали считать высшей степенью свободы, ожидая награды за свое терпение и “смирение” в “лучшем мире”. Но об этом написано достаточно, и это все очевидные вещи. Хочу лишь еще раз акцентировать внимание, что церковная идеология – вещь чрезвычайно гибкая, оправдывает любой каприз со ссылкой на божественный и святоотеческий авторитет в соответствии с текущими нуждами по формированию требуемого образа мыслей.

Находилась Церковь на территории Советского Союза – пела многолетие советскому правительству, захватила Германия какие-то области – встречали “освободителей от красной чумы” горячими молитвами фашистов».

Сидоренко В. Предатели Родины или Русская Церковь под германским правлением во время Второй мировой войны <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1399>

³³ «Святыня православия тем дорога, что учит “безропотно” переносить горе! Какая же это выгодная, в самом деле, для господствующих классов святыня! Когда общество устроено так, что ничтожное меньшинство пользуется богатством и властью, а масса постоянно терпит “лишения” и несет “тяжелые обязанности”, то вполне естественно сочувствие эксплуататоров к религии, учащей “безропотно” переносить земной ад ради небесного, будто бы, рая».

Ленин В.И. Полное собрание сочинений, том 6. Политическая агитация и «классовая точка зрения» <http://leninism.su/works/44-tom-6/755-politicheskaya-agitacziya-i-iklassovaya-tochka-zreniyar.html>

Чувствую, настала пора уже зрелой личностью заново познакомиться в работами классиков марксизма-ленинизма. Чем дальше, тем злободневнее кажутся их труды.

Бог – это явно дурь! И незачем юлить,

Чтоб армии невежд хоть как-то угодить:

Пусть морщатся они, – но слышат здравый голос, –

Ведь **детям** из-за них бараньим стадом быть.

Владимир Кириленко <http://www.stihi.ru/2017/07/07/3455>

³⁴ «Главная проблема современного Православия и, собственно говоря, России (потому что России нет без Православия) – это то, что **мы разучились быть рабами**. **Христианство – это религия сознательного и добровольного рабства. Рабская психология – это не какой-то скрытый подтекст, а норма мироощущения для православного**

христианина. Все современное общество поклоняется идолу социальных прав и свобод. И только Православная Церковь упорно утверждает, что **человек – это бесправный раб Божий.** Поэтому так неуютно себя чувствует современный “свободомыслящий” человек в православном храме, где все **проникнуто архаикой рабства.** Как диссонирует для его уха обращение к священноначалию “Святой Владыко”, “Ваше Высокопреосвященство”, “Ваше Святейшество”, “ис полла эти Деспота” (многолетие епископу), а тем более постоянное именование христианами себя в молитвах “рабами Божиими». Что стоит за понятием “рабство Божие”, нам раскрывает Евангелие. **Раб ничего не имеет своего. Он живет только милостью своего Господина,** Который, “посчитавшись” с ним, находит его либо добрым рабом, исполняющим Его повеления и достойным еще большей милости от своего Владыки, либо лукавым и ленивым, достойным строгого взыскания. *Рабство Божие лишает христиан даже привязанности к самым близким – мужу, жене, родителям, детям. Они не наши – они тоже рабы нашего Господа. И наш Хозяин требует быть привязанным только к Нему и быть готовым в любой момент без сожаления разлучиться не только с самыми дорогими людьми, но и с самой жизнью, которая принадлежит, не рабу, а всецело Богу.*

И здесь не могут помочь модернистские горделивые утверждения: “раб Божий – значит ничей раб”. Потому что в **христианской Традиции раб Божий – значит раб Царя, раб Государства** (от слова Государь), **раб судьи, раб своего начальника, раб чиновника, раб полицейского.** Первоверховный апостол Петр так наставляет христиан: “Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти, правителям ли, как от него посылаемым для наказания преступников и для поощрения делающих добро... как рабы Божии” и далее по тексту: “Рабы, со всяким страхом повинуйтесь владыкам, не только благим и кротким, но и строптивым. Ибо то угодно Богу, если кто, совесть ради Божия, переносит скорби, страдая несправедливо” (1 Пет. 2, 13 – 21). Ему вторит святой апостол Павел: “Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены». И угрожает, что всякий “противящийся власти противится Божию установлению. А противящиеся сами навлекут на себя осуждение” (Рим. 13, 1 – 2). В другом месте апостол Павел дает следующее наставление: “Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом... как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам” (Еф. 6,5-6). И это относилось не только к тем, кто был рабом по своему социальному положению. Наш Господь повелел всякому христианину в земной жизни стремиться преуспевать именно в рабстве, если мы хотим получить первенство от Него: “а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом” (Мф. 20, 27).

Итак, наши критики правы – **мы очень удобная религия для государства.** Поэтому христианство и созидало великие империи. Ибо только православные рабы способны на великий подвиг самопожертвования во время войны и мира. Даже СССР смог восстановиться в пределах Российской империи, только **благодаря потенциалу рабской психологии,** еще по инерции сохранявшейся от Православия на подсознательном уровне в русском народе.

Не так относились к государству рабы Божии. Для них государство – это то, что **принадлежит** Государю, Царю. Царская власть от Бога и царь, как Божий помазанник, является источником благосостояния державы: “Царь дает тебе монету, озаменованную его властью... Царь дает тебе закон и управление... Царь дает тебе суд и правду... Царь доставляет тебе общественную тишину и безопасность от врагов...” (святитель Филарет Московский (Дроздов)). Служба государству, служба Богу. Плата налогов государству – заповедь Божия (“кесарю кесарево”). Раб **не живет платой** за свою службу и работу, он **живет милостью со стороны Государя** и надеждой на Царство Небесное. Его обязанность перед Богом – **отдать свою жизнь за Веру, Царя и Отечество,** будь то на войне или в мирное время.

Рабы не выбирают. Рабы Господина принимают. Епископа не выбирают – его принимают от Бога. И Царя не выбирают – его принимают от Бога (в таком смысле и

понималось избрание на царство Михаила Федоровича Романова в 1613 г., который, согласно “Утвержденной грамоте”, именовался “Богоизбранным Царем”). **Только для рабского сознания действует новозаветный принцип, что всякая власть от Бога**, и только христианское рабское служение власти может стать той почвой, на которой возродится Самодержавие. Святитель Николай Сербский говорил, что хороший Царь не тот, который должен народу, а которому должен народ. Не Царь был обязан народу, а **народ, как раб, чувствовал себя обязанным Царю**, который для него был Образом Царя Небесного (свят. Димитрий Ростовский). В православной России благосостояние измерялось не потребительским раем для обывателя, а государственной мощью царства и святостью Церкви. Чем сильнее царское войско, чем больше храмов и монастырей в стране, тем благополучнее считается царствование монарха, и тем ближе к Небу на земле ощущают себя верноподданные рабы Божии. Раб Божий не ищет наград земных, он ищет благ небесных. **Путь земной для христианина-раба – это путь Креста и скорбей**. И какое бы место в обществе раб Божий ни занимал – от царя до холопа и от патриарха до монаха – все это лишь место скорбей. **Скорбями не наслаждаются** – ими спасаются.

Если для нас, православных, **священноначалие есть образ Божий**, если мы в его власти чтим власть Самого Христа, то **как мы можем требовать отчета от архиерея**, которого именуем Владыкой из-за власти “вязать и решить” нашу посмертную участь? Разве раб может требовать отчета от Царя? Мы все время боимся, что священноначалие нас может обмануть или предать. Но разве не свидетельствует эта подозрительность о нашем неверии, что Бог в Церкви? Как не может быть тело без главы, так и не может быть Церковь без Бога. А епископская власть для Церкви, согласно нашей вере, имеет такое же значение, как “дыхание для человека и солнце – для мира”. **Видеть в священноначалии источник бед для Церкви – значит упрекать Святаго Духа**, что Он поставляет нам недостойных епископов. Апостолы не посмели упрекнуть Господа за выбор Иуды Искарота, зная, что он вор. Мы же смеем считать себя умнее Бога, рассуждая о достоинствах наших архиереев.

Рабское сознание дает возможность нам правильно относиться и к часам Патриарха (если таковые вообще существовали), и **к дорогим иномаркам священноначалия**. Для раба **престиж Господина – это его личный престиж**. Для христианина должно быть унижительным, что у архиерея машина хуже, чем у светских правителей. Лучше ходить самому пешком, чем видеть Предстоятеля Церкви едущим на трамвае (как, например, ныне почивший Патриарх Сербский Павел).

Таким должно быть наше отношение к властям, если мы христиане; так мы должны мыслить, ибо так вели себя и мыслили истинные рабы Божии святые угодники, на которых мы призваны равняться. Именно в оскудении рабства Божия причина упадка нашей личной веры и религиозности нашего народа. Отсюда так много разочарований и безответных молитв. Отсюда так мало чудес и много лжестарцев.

Но современные христиане не в состоянии услышать голос Божий. Потому что они ищут не Божьего, они ищут своего. Кого нынче не хватает в Церкви? Тех, кто готов слушаться. **Послушание – это добродетель рабов**, которая дает возможность услышать Бога. Поэтому за истину может бороться только раб, всей жизнью отрекающийся от себя. Мы же считаем, что, прочитав несколько святоотеческих книг, становимся способными распознавать истину своим своевольным непослушным умом. На деле же часто оказывается, что мы защищаем лишь свое высокоумие, прикрытое святыми Отцами, как сектанты прикрываются Библией.

Для того чтобы постичь истину, **мы должны перестать “включать мозги” и начать на деле себя мнить ничем и звать никем**. Одним словом, **мы должны возвращать в себе раба**. Путь к рабству Божьему лежит **через рабствование человеку**: детей – родителям, жены – мужу, христианина – священноначалию, гражданина – государству со всеми чиновниками и силовиками, включая Президента. Перефразируя слова апостола о любви, можно сказать так: “Как ты дерзаешь себя называть рабом Бога, когда не научился быть рабом у человека?”

Только воспитав в себе рабскую психологию, мы не только сможем возродить ту Россию, которую не сберегли, но и войти в Царство Небесное, куда закрыты двери для всех “свободных” не во Христе.

Протоиерей Алексей Чаплин. О потерянном рабстве и рыночной свободе <http://www.blagogon.ru/digest/737/>

Вот в чем батюшка не прав, излагая суть христианства? – Разве что в искренности и непосредственности. Но от евангельского и святоотеческого духа он не отступил ни на йоту!

Для справки:

Протоиерей Алексей Чаплин родился в 1976 году, окончил исторический факультет Запорожского государственного университета по специальности «История Украины» и Белгородскую православную духовную семинарию (с миссионерской направленностью). 4 ноября 2009 года назначен главой епархиального отдела по делам семьи. Затем возглавлял миссионерский отдел Запорожской епархии Украинской православной церкви Московского патриархата. В 2014 году после известных событий был вынужден покинуть Украину.

Андрей Мельников. Другой протоиерей Чаплин зовет Россию к рабству / РПЦ открестилась от скандальных заявлений миссионера из Белгорода // Независимая газета http://www.ng.ru/faith/2016-10-27/100_newchaplin.html

³⁵ «Заметим, что в обществе сегодня идет не только процесс оправдания авторитаризма, слепого послушания и отказа от критической рефлексии по отношению к начальству, но также и буквально противоположное движение. Свидетельством сему является выход в интернет-эфир “Исповеди бывшей послушницы” Марии Кикоть – откровенного описания опыта послушания в женском монастыре, сделанного человеком, прошедшим через этот опыт. В своей биографической повести автор описывает досконально всю изнанку монашеской жизни, с которой девушке пришлось столкнуться. В частности, практики, основанные на грубом авторитарном прочтении принципа послушания, которое в какой-то момент превратилось в форму рабства, основанного на человеческом произволе и красивых словах о таинственности древней монашеской традиции...

Однако самое неожиданное состоит в том, что и “Исповедь послушницы”, и статья “О потерянном рабстве” работают на одну и ту же цель, на утверждение в сознании читателя одного неприятного вывода. Этот вывод состоит в том, что проблема религиозно обосновываемого авторитаризма и властного произвола не выдумана. И проблема эта относится в данном случае не к каким-нибудь маргинальным религиозным сообществам, называемым сектами, а к одной из топовых мировых религий, имеющей для нашей страны первостепенное значение. Алексей Чаплин доказывает наличие этой проблемы не менее красноречиво, чем Мария Кикоть. Если последняя описывает то, как это рабство может реализовываться в монастырской среде, то первый старается внушить, что под обоснование рабства (и соответственно тоталитаризма) очень легко подвести богословские аргументы, и находятся те, кого эти аргументы вполне устраивают».

Борис Кнорре. По капле вдавливать в себя раба / Проблема авторитаризма в церковной среде – реальность, а не вымысел «врагов православия», Независимая газеты, 02.11.2016

Об авторе: Борис Кириллович Кнорре – доцент Высшей школы экономики (факультет гуманитарных наук) http://www.ng.ru/ng_religii/2016-11-02/1_409_slave.html

³⁶ Алгоритм действия пастырей – в подражании апостолу Павлу: «И я не мог говорить с вами, братия, как с духовными, но как с плотскими, как с младенцами во Христе. Я питал вас молоком, а не твердою пищею, ибо вы были еще не в силах, да и теперь не в силах» (1 Кор. 3, 1–2).

³⁷ «Я за крепость... не за какую-то там, не за придуманную крепость, чтоб над нами крепость была: царская крепость была, чтоб царь нами правил, строго с нас спрашивал...

Зачем закрепили крестьян? Чтобы они были на месте, у каждого помещика. Это хорошо!

Поэтому крепостное право – это хорошо, когда мы им правильно пользуемся.

Отошло это время, что наступило после крепостного права, что придумали? – Демократия наступила, свободомыслие наступило, начали убивать...

Потому что народ не может быть без помещика, не может быть без хозяина, не может быть, как класс без учителя, и как трудящийся не может быть в семье, т.е. без хозяина, крепостного права хозяин, помещик – хозяин, царь – хозяин!»

Попы тоскуют по крепостному праву <https://www.youtube.com/watch?v=mXxWyR8kRyY>

Автор выступления – Сафронов Леонид Александрович (отец Леонид)

<https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2,%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B4%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>

³⁸ «И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно.

А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своем будут услышаны; не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чем вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него.

Также, когда поститесь, не будьте унылы, как лицемеры, ибо они принимают на себя мрачные лица, чтобы показаться людям постящимися. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лице твое, чтобы явиться постящимся не пред людьми, но пред Отцом твоим, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно (Мф. 6, 5–8, 16–18)

³⁹ «В контексте отношений с государством нам нужно переходить от роли униженных просителей к роли представителей общественной силы, являющейся большинством нашего народа. Никто не смеет сказать нам “нет”, никто не смеет сказать нам, что диалог с нами вести не будут”, – сказал он.

По его словам, важно всегда настаивать “на равном участии государства и церкви в принятии тех решений, которые затрагивают существенные церковные интересы, или связанные с нравственным, духовным измерением жизни”».

Протоиерей Чаплин пообещал добиваться определяющей роли РПЦ в стране // Интерфакс, 11 ноября 2015 <http://www.interfax.ru/russia/478709>

⁴⁰ «В социальной сети “В контакте” в группе “Типичный Обнинск” опубликовано анонимное письмо в редакцию следующего содержания:

“Была поражена отношением учителей и руководства одной из школ города!

Как известно, недавно начался Великий пост, но в школах продолжают давать на завтрак пиццу с колбасой и сосиски в тесте. Я пошла к директору и она заверила меня, что со среды будут постные завтраки. Но сегодня опять была пицца и чай с молоком.

Мой сын пользуется в классе авторитетом, и они всем классом снесли завтраки на стол для помоев. *У одного из одноклассников ему пришлось силой забрать еду для этого*. Куда можно обратиться для разбирательств?

Обидно видеть такое безразличие к скрепам России и её традициям...”

Большинство отнеслись к данной публикации как к бреду. Только ведь это не бред. Чувства-то оскорблены! И не чьи-либо, а чувства верующего человека, что с недавних пор, благодаря заботам и трудам депутатов Государственной Думы Российской Федерации является серьезным преступлением. Например, в феврале 2016 года на Ставрополье начался суд по уголовному делу безработного Виктора Краснова, в ходе спора написавшего в той же социальной сети «Библия – полная...» (многооточие заменяет оскорбительное слово) и посмеявшегося отрицать существование Бога. За подобное кощунство атеиста обследовали целый месяц в психиатрической клинике. Принял ли Краснов православную веру после лечения или продолжил упорствовать в своих заблуждениях, не сообщалось.

Можно представить, как рвется сердце богомольной родительницы, когда её мальчику в Великий пост дают на завтрак скоромную пищу. Какую-то сосиску и колбасу вместо моченой репы с морковной котлетой. А директриса, совершившая подлый обман с постными завтраками? Разве это не «Публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих» (п. 1. ст. 148 УК РФ)? Только суд может установить степень вины школьной администрации в зависимости от степени нанесенных ею страданий православной женщине.

Заодно на скамью подсудимых следует отправить руководство Роспотребнадзора, которое, проявив преступную халатность, не удосужилось ввести в санитарные нормы и правила альтернативное меню на время религиозных постов. Не запретило пищу, одно название которой дополнительно оскорбляет чувства патриотов. Не позаботилось о включении в школьный православно-патриотический рацион тюри, няни, кулебяки, шанежек и расстегаев».

Игорь Олин. Сосиска в школьной столовой во время поста оскорбила чувства верующей мамы <https://7x7-journal.ru/post/77969>

Другой случай. Одна верующая выплескивает возмущение по поводу подруги, которая не хочет крестить ребенка из-за стоимости «таинства» крещения и отказывается брать деньги на него, чтобы не влезать в долги: «Родители как можно оставить ребеночка без ангела хранителя? Вы подвергаете его опасности в этом грешном мире, это **его защита от ВСЕГО !!!** Я считаю это **нужно ввести на государственном уровне и приравнять к регистрации ребенка. Если родители не крестят в течение года, то лишать их родительских прав а ребенка в церковь, уж там то о нем позаботятся.** Не крестя его, вы не сможете даже показать никому его лица, ни в инстаграмме, ни в одноклассниках, нигде [сглазят: вера и суеверие идут рука об руку]!!! Оно вам надо, чтобы душа ребенка страдала из-за вашей беспечности ?? Мне вот никаких денег не жалко было на здоровье своего ребенка! Так что одумайтесь, **если не вы позаботитесь о ребенке, то хоть ангел защитит его от ВСЕГО!!!**»

Здравствуйтесь, вот хочу чтобы вы меня рассудили с подругой
<http://slushano.ru/rossiya/tyumenskaya-oblast/tyumen/zdravstvujte-vot-hochu-chtoby-vy-menya-rassudili-s-podrugoj/>

Еще случай. «Странный инцидент произошел в Воронеже три дня назад. На остановке «Проспект Труда» в автобус зашла женщина с ребенком и спустя пару минут стала истошно кричать на водителя **из-за отсутствия в салоне православных икон.**

– Она кричала ему, что водитель сошел с ума раз не повесил на лобовое стекло иконы. Говорила, что если они разобьются, то во всем будет виноват водитель, который не догадался повесить православные символы. Кроме того она пообещала, что **водитель попадет в ад**, – рассказала «Блокнот Воронеж» очевидец инцидента Ирина Крупских.

Водитель не стал вступать в конфликт и молча продолжал свою работу. **С пророчествами о смерти и многочисленных авариях** жительница Воронежа покинула маршрутное такси на нужной ей остановке».

Александр Беленький. Скандал в воронежской маршрутке: пассажирку возмутило отсутствие икон <http://macos.livejournal.com/1589226.html>

Примеров можно привести еще очень много.

⁴¹ «К сожалению, в последнее время медицинская наука и врачебное искусство в своем развитии нередко опираются на принципы и средства, противоречащие вероучению Церкви. В таких условиях православные врачи должны активно свидетельствовать о недопустимости использования противных Богу методов лечения и стремиться строить свою профессиональную деятельность на основании евангельских заповедей».

Кирилл, патриарх Московский и всея Руси. Патриаршее приветствие организаторам и участникам IV Всероссийского съезда православных врачей

<http://www.patriarchia.ru/db/text/3272174.html>

⁴² Старцы поучают: «Болящим старец [Серафим Вырицкий – А.М.] советовал принимать по столовой ложке освященной воды через каждый час. Говорил, что **сильней лекарства, чем вода и освященное масло, нет**».

Преподобный Серафим Вырицкий. Поучения

https://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Vyritskij/pouchenija/

⁴³ «Глава новосибирского отделения РПЦ [митрополит Новосибирский и Бердский Тихон (Емельянов)] назвал слова духовной поддержки наибольшей ценностью для умирающих людей. Митрополит Тихон посетил отделение детской паллиативной помощи Новосибирской районной больницы № 1 14 января.

Священнослужитель вручил подарки маленьким пациентам и обратился со словами поддержки к их матерям. В беседе с главным врачом НКБ № 1 отец Тихон подчеркнул, что духовная поддержка главнее всего в заботе об умирающих, **важнее, чем оборудование палат и процедуры**». «Важнее всего теплота души, взять человека за руку, **только спину гладить не нужно, это унижительно**. Лишь духовной помощью больным удалось полностью изменить атмосферу, **люди стали умирать с улыбкой на устах**, – выступил митрополит новосибирский и бердский Тихон.

Единственное отделение детской паллиативной помощи в Сибири **получило в подарок икону** русской православной церкви, ранее было выделено **200 тысяч рублей на молитвенный уголок**. Притом отделение получило автомобиль Renault Duster для четвертой выездной бригады от благотворительного фонда «Вера»».

Новосибирский митрополит поставил духовность выше оборудования для хосписов

<https://sib.fm/news/2017/01/17/mitropolit-postavil-dukhovnost-vyshe-khospisov>

В голове не укладывается, если честно. До чего извращенное восприятие действительности у верующих! Владыка, вероятно, не отдает себе отчет, насколько цинично звучит его высказывание. Действительно, религия – «духовная сивуха», а реальной помощи умирающим людям от нее никакой.

Уже в журналах совершенно серьезно печатают статьи о пользе чудотворных икон: В.И. Игнатьева, А.В. Чернышов. Медико-психологический аспект чудотворных икон // Астма та аллергия, № 1, 2017 <http://www.ifp.kiev.ua/doc/journals/aa/17/pdf7-1/65.pdf>

⁴⁴ Даже «руководство пользователя» выпустили на данную тему: Елена Задубовская. Лечение колокольным звоном <https://www.ozon.ru/context/detail/id/27679661/>

⁴⁵ «На территории НИИ атомных реакторов в Димитровграде Ульяновской области запущен **совместный проект РПЦ и АН РАН**, в ходе которого здесь будет построен патриарший храмовый комплекс и открыт диалоговый центр “Церковь и наука”.

Резкий поворот во взаимоотношениях патриархата РПЦ и АН РАН наметился две недели назад, когда 1 августа этого года Патриарх Московский и всея Руси Кирилл встретился с учеными ядерного центра в Сарове.

В ходе беседы глава РПЦ заявил, что наука **и религия в России служат одним и тем же целям познания мира и не противоречат друг другу**. “Многим научным открытиям мы обязаны религиозной интуиции ученых. Наука не служит тому, чтобы прямо подтверждать религиозные истины, хотя и такое случается”, – сказал в своей речи патриарх.

В ответной речи, научный руководитель Российского федерального ядерного академик Радий Ильяев заявил, что **российские разработчики ядерного оружия должны соответствовать высоким нравственным нормам**, которые может обеспечить **лишь** взаимодействие с представителями РПЦ». [Да-да, мы помним, как Чаплин призывал к ракетным ударам по экстремистам и фактически крестовым походам против несогласных. Очень нравственно. Батюшки плохому не научат, ага.]

Российские физики-ядерщики будут согласовывать исследования с Патриархатом РПЦ <http://www.besttoday.ru/posts/14347.html>

⁴⁶ Это не фигура речи для красного словца:

«Предприниматель Александр Шустов из села Великорецкое Кировской области организовал бизнес по продаже местного воздуха после проведения богослужений.

“Заказы есть, но **заказов много на воздух после молебна и литургии. Очень большой ажиотаж именно на воздух после богослужений**”, – отметил бизнесмен.

По его словам, **пол-литровую банку воздуха из села можно приобрести за 500 рублей** [на сегодняшний день можно купить хорошее мясо значительно дешевле]. На воздух после литургии и молебна действует наценка в 25 процентов. Дороже всего обойдется воздух, собранный после посещения митрополита Марка, – наценка на него составляет уже 50 процентов.

Отмечается, что через село Великорецкое ежегодно проходит Великорецкий крестный ход – один из крупнейших крестных ходов в России».

Кировский бизнесмен начал продавать воздух после богослужений <https://lenta.ru/news/2017/09/29/vozduh/>

Глава 19. «Жаль, нет среди нас Спартака. Терпеть нам придётся пока»

¹ Рядовые священнослужители, на плечах которых лежит основная тяжесть обслуживания верующих и добыча средств для содержания архиереев, конечно, сами давно стали жертвами системы, многие из них в значительной степени деформированы культовой травмой, о которой я рассказывала выше. На «Ахилле», независимом аналитическом проекте, рассказывается о положении, в которое попадают представители духовенства, решившиеся поднять голос за правду во имя пресечения беззакония, творимого в РПЦ.

«...В подавляющем числе случаев рядовой священник – это заложник церковной системы. Во-первых, он, как правило, обременен большой семьей, которую в светском мире он не смог бы себе позволить по уровню своих финансовых возможностей. Священник получает какую-то поддержку со стороны прихожан и добрых людей просто за факт священства. Чаще всего он не имеет светского образования, или же получил его слишком давно, а возвращение к прежней профессии шофера или рабочего на заводе уже невозможно как по состоянию растратченного здоровья, так и недостаточности такого заработка для содержания семьи. За годы служения

происходит отмирание прежних социальных связей в светском обществе, которое становится для него совершенно внешним и пугающим. При лишении же сана внутри церковной среды бывший священник становится “расстригой”, изгоем, которого будут сторониться, а многие очень скоро забудут: теперь он не раздатель благодати, окруженный мистическим ореолом жречества, за которым мало кто желает увидеть его как человека.

Формируется своеобразная психологическая зависимость от архиерейского гнета, как если бы человек провел лет 20 в тюрьме и оказался перед перспективой адаптироваться в совершенно иной свободной среде. Сознание священника бывает очень сильно сдвинуто за это время самыми различными манипуляциями про “терпение и смирение”. Это испытание далеко не для каждого, и нередко оно ломает его. Насильственно отнимается священство, а с ним целый мир занятий, отношений, и мало что может заполнить эту образовавшуюся огромную дыру внутри.

Поэтому, с одной стороны, оказывается маленький бесправный священник, а с другой – всесильный в отношении его архиерей. Попытки заручиться поддержкой приходской общины тоже редко когда заканчиваются успешно. Священники часто перемещаются с прихода на приход и поэтому глубоких корней на месте не имеют. Отношения со священником зачастую – это отношения со священнослужителем, а не духовным отцом. Близкие и крепкие связи, большой авторитет – дело долгих лет служения на одном месте, и в провинции круг этот будут составлять не более 30–40 человек в лучшем случае. Богослужение же может совершать всякий. Сами приходские общины не имеют, как правило, единства, немногочисленны и не готовы защищать своего священника. Чаще всего это женщины средних лет и бабушки, которые могут лишь собрать подписи под обращением к архиерею, в котором смиренно попросят не переводить от них их любимого батюшку или не отправлять его в запрет.

Что происходит, если все же такое обращение будет подано? Архиерей его перенаправит благочинному, который начнет действовать по одной и той же схеме. Руководствуясь списком подписантов, он сперва индивидуально пообщается с наиболее значимыми из них. В ход пойдет весь набор манипуляций, против которого устоит редко какой прихожанин, и так в массе своей имеющий манипулятивное сознание. “Вы не верите самому архиерею, вы считаете его лжецом? Вы хотите идти против архиерейской воли?! Вы отрекаетесь от единства с Телом Христовым, а значит с самим Христом из-за своей гордыни! Смиритесь! Все совершается по промыслу Божию! Да вы знаете, что это путь в раскол, вас отлучат от Церкви, вам нельзя будет причащаться, вас даже не отпоют. А грех раскола не смывается даже мученической кровью!” – начав подобную речь с доверительных и жалеющих интонаций, благочинный завершит ее экзальтированным громогласным воплем, чтоб аж пробрало беднягу-подписанта. Прихожане в массе своей совершенно по-советски склонны к конформизму, и вступать в конфликт со столь высоким священноначалием в массе своей никогда не будут.

Конечно, останется маленькая группка непримиримых, но новоназначенный священник постарается нейтрализовать ее влияние на приход. Будет создана стена отчуждения со стороны покорного большинства и начнется психологическое выдавливание из приходской жизни. Попытки же устроить бойкот новоприбывшему священнику ничем не закончатся, потому как он может служить хоть в пустом храме, а пожертвования все равно будут, так как большая их часть идет от тех, кого в церковной среде именуют “захожанами” – людей, которые изредка заходят в храм поставить свечи да заказать требы. Им все равно, кто будет крестить и отпевать их родных и освящать их обителища и колесницы.

Епархия в этом случае оказалась бы в неприглядном виде карающей репрессивной машины, которая несправедливо вбивает священника в пол всего лишь за слова, в которых нет никакого криминала. Поэтому становится важным опорочить такого священника.

Первым делом отряжается комиссия (без этого уж архиерею никак) к заблудшему пастырю. Комиссия старается нагрянуть нежданно, потому как ежели жданно, то батюшка может прихожан собрать, шум и неприятности пойдут. Приехавшая от архиерея комиссия вовсе не будет устанавливать истину, которая уже установлена наверху: священник клеветник и

раскольник. Ей важно собрать доказательства этой истине. В качестве доказательства сойдут небрежно сброшенные доски в приходском сарае, найденная в лампаде муха (*подобная история была с отцом Дмитрием Терехиным – прим. ред.*), капли воска на облачении, неаккуратно заполненный богослужебный журнал, пыль за иконой. Эти весьма страшные и веские доказательства вины священника (в протоколе будет записано: “Кошунственное и небрежное отношение к святыням”) будут дополнены пачкой жалоб, которые за годы копятся на любого священника у благочинного и архиерея от любвеобильных верующих: отказался отпевать умершего с перепою дедушку-атеиста, недолжным образом провел “чистку квартиры”, называл старым дураком местного духоносного старца и запрещал к нему ездить, говорил еретические речи про шарлатанство с мощами, сомневался в схождении благодатного огня, ну и прочие тяжкие прегрешения. В протоколе будет: “Неоднократные жалобы и нарекания от благочестивых прихожан, попрание святых таинств, отвержение православного предания и впадение в протестантское суемудрие”.

Кроме этого, обязательно откроется, что священник безбожно воровал миллионами и эшелонами, а в свободное от воровства время по-черному пил горькую (в протоколе: “Совершал грех святотатства, вел соблазнительную и недостойную священнического сана жизнь”). Ну а смелость иметь собственное суждение будет названа “гордостью». Припомнят неисполнение каких-либо бесконечных указулек сверху (о денежных сборах для погорельцев Сибири, о проведении мероприятий ко Дню народного единства и т.д.). Это уже будет иметь более серьезную формулировку: “Систематическое неисполнение распоряжений и указаний священноначалия”.

Но и это еще не все. Расторопный благочинный, если общественность будет возмущаться, даст материал в местные СМИ о разоблаченном волке в овечьей шкуре.

Далее уже замаячит запрет, в котором священник, лишенный возможности служить и содержать свою семью, будет принуждаться этим к “покаянию”. В некоторых епархиях в последнее время еще стала практиковаться такая дореволюционная форма, как направление священника в местный монастырь – до раскаяния.

Меня всегда поражала в этих историях готовность священноначалия, собратьев-иереев и некоторых прихожан клеветать самым невообразимым образом на такого священника, причем не стесняясь очевидности этой клеветы, предъявлять самые абсурдные обвинения вплоть до ереси. В этой легкой склонности ко лжи и травли есть что-то патологическое, какое-то страшное следствие ненормальности современных церковных отношений, странным образом напоминающих отношения в коллективах советских времен.

У священника нет защиты ни в каноническом праве, ни в церковном суде, который на самом деле не является никаким судом, а представляет собой комиссию следователей от архиерея, которая собирает данные, вызывает свидетелей и собранные материалы подает архиерею для окончательного решения. Нет защиты и в современном действующем церковном уставе. Священническое бесправие нашло выражение в одной поповской шутке: “Хожу на курсы вождения, хоть какие-то права будут”.

По факту, единственным действенным средством для защиты себя или отстаивания церковной правды сегодня оказывается публичность. Это тот маленький камень из пращи Давидовой, который может попасть в лоб Голиафу. Часто, но далеко не всегда, только обнародование какой-то совершенной гнусности или перечня фактов может положить конец многолетней практике деструктивного воздействия со стороны псевдостарца и горе-игумена, доводящих пасомых до психушек и самоубийств, церковной коррупции, растления и сексуальных домогательств со стороны вышестоящих лиц. Конечно, можно и промолчать, распустив сопли про “покрой согрешение брата твоего» и “не надо выносить сор из избы”. И вообще, лучше промолчать и смириться. Только при этом важно помнить, что он тебе уже давно не брат во Христе, а нераскаянный преступник, отпавший от Христа. И покрываешь ты преступника, который

благодаря этому и дальше будет калечить судьбы других людей. И уж точно он не пожалеет и не заступится за тебя».

Отец Пафнутий. Инструкция для архиереев и благочинных «Как растоптать зарвавшегося попа» <http://ahilla.ru/instruktsiya-dlya-arhiereev-i-blagochinnyh-kak-rastoptat-zarvavshegosya-popa/>

² «Наблюдая “дефекты” и социальную несправедливость русской жизни, которая противоречила его христианским идеалам, Максим Грек начал критиковать власти, привлекая различных людей с подобными представлениями, как Иван Берсень-Беклемишев, Вассиан Патрикеев, Фёдор Жареный и других. Относительно вопроса монашеских состояний, которые уже разделили всё русское духовенство на два непримиримых лагеря, Максим Грек стал на сторону Нила Сорского и его старцев (нестяжателей). Это сделало его одним из худших врагов иосифлян, которые поддерживали право монастырей иметь землю. Максим Грек и его последователи, осуждая недостатки внутренней и внешней политики России, критиковали образ жизни части русского духовенства (“стяжателей”), систему поддержки местных властей, “дойку” крестьян, а особенно ростовщичество в церкви, начисление процентов на проценты.

Отношения Максима Грека с Вассианом Патрикеевым, Иваном Берсень-Беклемишевым и турецким послом Скиндером, враждебность митрополита Даниила к нему и отрицательное отношение Грека к намерению Василия разводиться со своей женой решили его судьбу.

Поместный собор 1525 года обвинил Максима Грека в ереси, в сношениях с турецким правительством; он был отлучён от причастия и заточен в Иосифо-Волоцкий монастырь. Условия заточения были очень суровы.

В 1531 году он был вторично вызван на Собор: ему были предъявлены новые обвинения, в частности, в “порче” богослужебных книг. Максима сослали в Тверской Отроч монастырь под надзор Тверского епископа Акакия, который весьма уважал его (“яко и на трапезу ему седети вкупе со Святителем и ясти с единого блюда”) и предоставил возможность читать и писать; но только в 1541 году ему было разрешено причащаться Святых Тайн».

Максим Грек

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC_%D0%93%D1%80%D0%B5%D0%BA

³ «Да, попы самые ненадежные и подлые существа на Земле. Мы привыкаем манипулировать совестью и незаметно лишаемся сами совести. Постоянное унижение и давление разрушает попа изнутри, это как женщина, живущая с деспотом или алкоголиком. Понятия добра и зла у попа искажены, во-первых волей архиерея, которая абсолютна и изменчива, во вторых идеологией самообвинения в грехах. Избитый морально поп то подает заявление в полицию, то бежит от тирана, то возвращается, забирает заявление и пытается “сохранить семью”. И жалко нас, и тошно от нас».

https://www.facebook.com/groups/217785962095117/permalink/248920822314964/?comment_id=249176822289364&comment_tracking=%7B%22tn%22%3A%22Ro%22%7D

⁴ **То́мас (Том) Но́йвирт** (нем. Thomas «Tom» Neuwirth), более известный под женским альтер-эго **Кончи́та Вурст** (нем. Conchita Wurst; род. 6 ноября 1988, Гмунден, Австрия) – австрийский поп-певец и дрэг-квин. Победитель конкурса песни Евровидение-2014 в Копенгагене. Образ «женщины с бородой» был создан Нойвиртом в 2011 году. С помощью него певец стремится дать людям повод задуматься о природе инаковости, ксенофобии и о толерантности.

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B8%D1%82%D0%B0_%D0%92%D1%83%D1%80%D1%81%D1%82

⁵ «Тема далеко не праздная – возможности и церковные полномочия прихожан и рядовых священников, даже настоятелей храмов, согласно текущему уставу РПЦ, серьезно урезаны. Если

исходить из того, что главная цель церковно-приходской жизни – создать условия для духовного роста и спасения человеческих душ, то как раз с этим сейчас **большие проблемы**.

...После принятия нового Устава РПЦ в 2000 году приходы, грубо говоря, **оказались бесправны перед епархиями. Настоятели храмов дрожат перед архиереями, а участь рядового священника целиком зависит от местного епископа.** Что касается имущества приходов, то все оно является непосредственной собственностью Московской Патриархии. В таких условиях неудивительно, что священники начинают бюрократизированно относиться к своим обязанностям (справедливости ради – это касается далеко не каждого), а прихожане все более превращаются в “захожан”.

“Создается впечатление, что **прихожане не всегда**, скажем так, **нужны Церкви**. Они не всегда могут участвовать в той или иной деятельности. Все чаще община представляет из себя некий клуб, в котором на первое место выходят внутригрупповые, социальные, общинные интересы. Все забывают, что община – это, прежде всего, семья во главе с духовным отцом, которая строится на основе любви, взаимопонимания и поддержки. Многие общины последнее время вообще становятся закрытыми и работают отчасти по протестантской модели. **В каждой господствует своя идеология, система взглядов, не разделяя которую ты туда просто не попадешь.** Также проблема заключается в том, что настоятели храмов иногда проявляют себя не в лучшем качестве. Но это уже отдельная тема, которая относится и к современному церковному образованию священников”, – отметил старший аналитик Центра святителя Василия Великого диакон Илья Маслов. По его мнению, которое разделяют многие “продвинутые миряне”, складывается твердое ощущение, что **большая часть мирян отстранена от решений, принимаемых церковной властью.** Фактически православное большинство находится в **подчиненном, даже униженном состоянии**, считает диакон.

И замалчивать актуальные проблемы церковной жизни становится все более опасным при современном состоянии клира и мирян».

Иван Ваганов. Приходы бесправны перед епархиями, а священники – перед архиереями
<http://www.rusfront.ru/12857-prihody-okazalis-bespravny-pered-eparhiyami-a-svyaschenniki-pered-arhiereyami.html>

⁶ Вот лишь одна из историй, характеризующая отношение владык к рядовым священникам: в 34 года священник, еще молодой мужчина, оказался с подорванным здоровьем, с четырьмя малолетними детьми, без работы. А ведь он служил безотказно, приложил много сил к восстановлению отдаленного сельского храма и налаживанию приходской жизни. Находясь в отчаянном положении, он обратился к своему митрополиту Георгию (Данилову).

Его письмо невозможно читать без слез: «В марте 2016 года, до Вашего приезда в Румянцево, у меня ухудшилось здоровье, и я впервые попал на больничный с проблемами в шейном отделе позвоночника. Однако отказался от госпитализации, чтобы не бросать приход. Лечился и служил одновременно. Труды по благоустройству и летние службы в период наплыва дачников, а также учеба в ПСТГУ, которая была совмещена мною с очередным отпуском, не позволили заняться здоровьем.

В сентябре 2016 года... я решил прислушаться к врачам и заняться здоровьем, потому что дальше не было сил терпеть боль в шее и спине, онемение рук и ног. Да и за рулем машины к тому времени я засыпал несколько раз, испытывал приступы тошноты и головокружений даже во время служения.

После первого обращения к неврологу меня в срочном порядке госпитализировали, обследовали и сразу установили причины плохого самочувствия, поставив клинический диагноз: вертеброгенная цервикобрахиалгия больше слева, цервикокраниалгия, торакалгия с мышечнотоническими и нейроваскулярными проявлениями, стадия обострения. Хроническая головная боль напряжения, стадия декомпенсации. Артериальная гипертония 1 степени, осложнения, риск 2.

Врачи были удивлены, что я с таким тяжелым воспалением продолжаю ездить за рулем и служить долгие службы, а не лежу дома без сознания. Для меня же здесь не было ничего удивительного, потому что я четко осознавал, что силы для служения мне дает Господь. Однако, помня прочитанные мною святоотеческие тексты (в частности, свт. Иоанна Златоуста), я осознавал, что нельзя искушать Бога и игнорировать рекомендации врачей, труд которых Богом благословлен. Потому я, хоть и с глубокими переживаниями за судьбу прихода, лег в больницу...

Поставленный мне диагноз связан с врожденной аномалией Киммерли, которая активно начала проявляться после 30-летнего возраста. И если пытаться связывать её «с приступившим ко мне бесом», то нужно понимать, что «бес приступил» ко мне еще до моего рождения...

Выявленное заболевание подразумевает щадящий трудовой режим, перемежающийся отдыхом. Профилактическое лечение два раза в год, полноценный отпуск, который Вы не благословляете (в нашей епархии отпуск составляет всего 21 день). Если не соблюдать эти правила, заболевание будет прогрессировать и приведет к инвалидности...

После выписки из больницы в октябре этого года, мне хотелось встретиться с Вами, чтобы обсудить мое дальнейшее служение в свете открывшегося хронического заболевания. И я был рад, что Бог услышал мою молитву и меня оповестили о том, что такая встреча состоится. Я даже не успел записаться к Вам на прием.

Приняв меня, Вы задали вопрос, как я поживаю. Я по-честному ответил. Однако я был крайне удивлен, что, выслушав мою печаль о болезни, которая была у меня и до рукоположения и усугубилась от больших перегрузок, связанных со служением, **Вы связали её с моим тунейдством, нежеланием положить душу свою за други своя и тем, что ко мне «приступил бес»...**

Но я услышал от Вас следующее: «Зачем Вы сан принимали?.. Батюшка, если Вы не готовы к пастырскому служению – надо спокойно уходить, нам одолжение делать не надо». Ваше Высокопреосвященство, я не считаю, что делаю кому-либо одолжение, служа Богу. Сан я принимал по благословию моих духовных наставников, расценивших события, происходившие в моей жизни, как призыв Бога к служению. Я отдался на волю Божию и **всецело вверил себя Вам, перечеркнув свою светскую карьеру**. Я хочу еще раз отметить, что Господь облагодетельствовал меня еще до начала священнического служения. Мои родители и родственники дали мне хорошее образование, которое я получал на средства Государства, учась на бюджетной основе...

...Я не имел канонических препятствий к рукоположению, на которые бы Вы закрыли глаза. Мой брак был единственным. Господь сохранил меня и жену до брака *в девственности*. Мы не совершали грехов детоубийства или прелюбодеяния, не имели и не имеем привычек курить, выпивать... не знакомы с наркотиками. Я не хвальнось этим, но вынужденно напоминаю, чтобы было ясно, что никто из людей не облагодетельствовал меня, а только один Бог, молитвами благочестивых предков, сохранил в чистоте.

Я не был и до сего дня не являюсь должником Епархии, потому что не получал духовного образования за её счет. Жилье, предоставляемое мне приходами, всегда было более тесным и менее комфортабельным, нежели то, что нам подарило Государство. Однако мы смиренно жили в нем, бросив свою квартиру. Служа 3 года под Вашим началом, материально моя семья обеспечивалась, в первую очередь, близкими мне людьми. А то небольшое епархиальное жалование, уровень которого никогда не мог покрыть прожиточного минимума, воспринималось мною, как временная трудность, которая когда-нибудь, когда Епархия встанет на ноги, будет преодолена».

Священник Димитрий Терехин. «Вы что, одурели, что ли?..» <http://ahilla.ru/vy-что-odureli-что-ли/>

Прихожане «пытались заступиться за о. Дмитрия, как могли. Написали благодарственное письмо в епархию, но, видимо, бесполезно, так как вскоре последовала проверка благочинного,

о которой упоминает о. Дмитрий. Такого цинизма я еще не видела. Все было сделано, чтобы найти компромат на настоятеля и убрать его. **Мы пытались добиться встречи с Владыкой, но нас продержали на морозе около епархии и не пустили.** А мы хотели только записаться на прием... **Нас не слышат и не хотят, мы только средство для извлечения дохода».**

Священник Дмитрий Терехин запрещен в служении // Елена Евсикова

<https://cont.ws/@kamenski/547633>

Митрополит Георгий ответил священнику Дмитрию Терехину своеобразно: запретил его в служении 27 февраля 2017 года.

А патриарх Кирилл в проповеди, освещая кафедральный собор, заявил: **«Не может быть у священника никакой усталости от службы, никакого выгорания. А если кто-то устает и выгорает, Вы таких приглашайте к себе и давайте им в два раза больше обязанностей. Тогда всякое выгорание проходит, и снова появится энтузиазм».**

Слово Святейшего Патриарха Кирилла после освящения Воскресенского кафедрального собора в Бишкеке <http://www.patriarchia.ru/db/text/4913499.html>

В ответ на подобное циничное заявление появилось такое размышление: «Так что же меня так задело в поучении святейшего? Почему я вновь не нахожу в себе сил молчать? Да потому что “крик души” патриарха Кирилла обращен и на меня, и на других священников, **чье здоровье не устояло под натиском церковной системы**. Своими словами святейший не только поддержал Нижегородского правящего архиерея, объяснившего мою врожденную проблему с позвоночником и усугубление болезни **бесноватостью, тунейдством и, якобы, оставлением алтаря Божьего...** Патриарх не только поставил меня в положение **лжеца**, говорящего о болезни, которой, по его мнению, не существует (ведь в его словах четко сформулировано: **“НЕ МОЖЕТ БЫТЬ У СВЯЩЕННИКА НИКАКОЙ УСТАЛОСТИ ОТ СЛУЖБЫ”**). Он, фактически, ставит **в положение шарлатанов** и наших **врачей**.

По крайней мере, заявление, сделанное им, заставляет усомниться в компетентности одного из лучших кардиологов Нижнего Новгорода, который в 2014 году после четырех месяцев моего почти ежедневного служения в Нижегородском кафедральном соборе поставил диагноз: “синдром хронической усталости”. Объяснил доктор это именно неподъемной нагрузкой на работе... Доктором была сразу определена та самая усталость, которой, по мнению патриарха, не существует.

Узнав, что я – молодой священник, **доктор посоветовал поменять работу, чтобы не стать инвалидом.** Дело в том, что врач знал нижегородские **церковные реалии и методы работы местного церковного начальства**, с помощью которых, как было ему известно, **и физически, и морально покалечен не один молодой человек.** Врач спросил о детях. Узнав, что их трое, просил серьезно задуматься о дальнейшей жизни. Вердикт доктора был таким: “Если Вы хотите продолжать, то Вам придется поменять отношение к служению, сделать его для себя обычной работой и отказаться от всех нравственных принципов... Но мне кажется, Вы не сможете этого сделать... Для Вас это все равно что самого себя задушить... **Бегите от этих мясников, пока не заработали инвалидность. Образованным и совестливым в нижегородской епархии места нет...**”

Вернувшись после того больничного в кафедральный собор, я поделился с другими клириками диагнозом “хроническая усталость”, о котором услышал впервые в жизни. Ответом на глупую попытку найти сочувствие была фраза доверенного лица секретаря епархии: **“Смотри, не уставай... а то у нас много монастырей, где можно отдохнуть... поживешь без семьи полгода, послужишь без выходных – вся усталость пройдет...”»**

Священник Димитрий Терехин. Ответ патриарха? <http://ahilla.ru/otvet-patriarha/>

⁷ «Оставьте все сомнения и строго исполняйте то, что я повелеваю. Потому что я не от своей мудрости говорю, а от мудрости всего епископата Русской Православной Церкви. Иного пути сегодня для нашей церкви нет! Кто не согласен – на пенсию».

Евгений Рожанский. Патриарх Кирилл в Новороссийске провел литургию и подарил Собору икону с ликами родителей Богородицы <http://www.vkpress.ru/glavnoe/patriarkh-kirill-v-novorossiyske-provel-liturgiyu-i-podaril-soboru-ikonu-s-likami-roditeley-bogorodi/?id=112761>

⁸ «В Саратове трудовые отношения священника и епархии стали предметом судебного разбирательства. Выяснилось, что у гражданина РФ в церковном сане есть трудовая книжка с записью о приеме его на работу и увольнении с этой работы, имеются приказы о заключении трудового договора и его расторжении, есть факт нарушения дисциплины и наказания за этот проступок, вынесенного с нарушением норм Трудового кодекса РФ. Однако ни трудового договора, ни трудовых отношений нет. Как такое может быть? По решению суда и в соответствии с нормами Федерального закона от 26 сентября 2007 года № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»».

Священника на одном приходе уволили, он обратился в суд «с жалобой в Государственную инспекцию труда в Саратовской области, полагая себя трудоустроенным гражданином РФ». Оказалось, что «на самом деле трудовой договор со священником не заключался. А в трудовой книжке было приведено основание увольнения, не соответствующее нормам статьи 77 ТК РФ», а также были выявлены другие нарушения. Приходу был назначен административный штраф, но «суд первой инстанции с такими выводами не согласился и наказание отменил».

Обнаружились интересные вещи.

В частности, что «по нормам Федерального закона от 26 сентября 2007 года № 125-ФЗ, на священнослужителей – диаконов не распространяются требования российского трудового законодательства, поэтому состав вменяемого административного правонарушения в данном случае отсутствует. Апелляционный суд это решение поддержал, отметив, что:

“Действующие типовые уставы епархий, приходов, монастырей и подворий Русской Православной Церкви, принятые Священным Синодом Русской Православной Церкви не предусматривают случаи заключения трудовых договоров со священнослужителями. Само по себе оформление приказа о прекращении трудового договора и внесение записей о приеме на работу и увольнении в трудовую книжку не свидетельствует о наличии со священнослужителем трудовых правоотношений, поскольку не является основанием для изменения режима правового регулирования возникших правоотношений”.

Кроме того, судьи привели массу других обоснований и убедительно доказали, что положение священнослужителей в российском обществе, в первую очередь, определяется каноническими положениями церковных организаций. Служение священника в Церкви не рассматривается законом как вид трудовой деятельности, “поскольку в установленный Трудовым кодексом РФ исчерпывающий перечень оснований возникновения трудовых отношений не входит предусмотренный внутренними установлениями РПЦ акт посвящения в священнослужители”. А все обязанности священнослужителя - церковные таинства, богослужения – не являются трудовыми обязанностями в религиозной организации. В специальной главе 54 ТК РФ определены особенности регулирования труда наемных работников религиозных организаций, но священники к ним не относятся.

Эксперты считают, что судьи не приняли во внимание одного, крайне важного обстоятельства, – факт трудовых отношений, априори, считается подтвержденным при наличии трудовой книжки и приказов о приеме и увольнении с работы».

«Таким образом, Саратовский областной суд создал прецедент, указав на незначительную роль оформленной гражданину трудовой книжки установленного образца в доказательстве существования трудовых отношений и их регулирования законодательством РФ. Судя по данным

с официального сайта суда, кассационная жалоба на это решение подана не была, а значит оно останется в анналах отечественного правосудия в первозданном виде».

Российские священники не защищены от нарушений трудового законодательства <http://ppt.ru/news/135752>

⁹ «Я – дьякон Нижегородской епархии Русской Православной Церкви Александр Терехин, вот уже почти год находящийся в неофициальном запрете. Или, как это называется у нас, отстранён от служения. Заодно, естественно, отстранён и от всякого материального содержания со стороны епархии, которая, несмотря на фактическое увольнение, продолжает удерживать мои документы, включая трудовую книжку. А также показывает всему миру на своём сайте, что я, якобы, по-прежнему служу на приходе, куда меня назначил митрополит, и там же официально трудоустроен. При этом мне ничего не платят и не делают никаких отчислений государству, в лице которого я, получается, безработный».

Диакон Александр Терехин. Я дошел до дна, но я оптимист <http://ahilla.ru/ya-doshel-do-dna-no-ya-optimist/>

Александр Терехин подал в суд, но приход так и не отдает трудовую книжку, т.к. он проиграл суд.

Вот чем не рабство?

¹⁰ «Где же можно встретить воплотившегося Бога после Его Преславного Вознесения? В Его Церкви, Которая есть Тело Богочеловека, Глава Которого Иисус Христос (Еф. 1, 22–23).

Но Церковь в земной реальности – это еще и Богом установленная человеческая организация, возглавляемая конкретными людьми – архиереями.

Поэтому главная проблема веры нынешнего христианина ничем не отличается от проблемы веры иудея времен земной жизни Спасителя – увидеть в человеке Самого Бога, – только с той лишь разницей, что мы должны увидеть Его в членах Церкви: вначале в апостолах, а затем и в их приемниках – архиереях и священниках.

Если мы не хотим быть противниками Бога, нам следует приклонить свои выи не перед богом-абстракцией, выдуманным нашим высокоумием, а перед Богом в лице конкретного архиерея, в руках которого власть вязать и решить нашу вечную участь. Итак, по совету священномученика Игнатия Богоносца “постараемся же не противиться епископу, чтобы нам быть покорными Богу”.

Православное почитание божественности священноначалия вытекает из веры в Церковь, как Богочеловеческий организм. Однако человеческая составляющая в Ней не наше с вами падшее человечество, но безгрешное обоженое Человечество Иисуса Христа. По этой причине “Церковь Бога живого, столп и утверждение истины” (1 Тим. 3, 15), не имеющая “пятна, или порока, или чего-либо подобного, но... свята и непорочна” (Еф. 5, 27). И эти качества Священное Писание относит не к некоей мистической, а именно к земной исторической Церкви. Но поверить в это могут только те, кто воспринимает архиереев, как образ Самого Христа.

Конечно, отравленные либеральным богословием оппоненты начнут возражать, что все это говорится о достоинстве епископского сана, и следует, мол, различать почитание звания архиерея от почитания конкретного человека, который посвящен в этот сан. Однако, как это возможно себе представить на практике? Как различить, что в епископе божеское, а что немощное человеческое? Или когда архиерей гладит нас по головке – это, конечно, архиерей от Бога, а когда отпускает нам подзатыльники – это подлец, позорящий сан епископа?

Святые Отцы единогласно говорят, что в любом архиерее (и даже в священнике) мы должны видеть не человека и его немощи, а Самого Бога.

...Живая вера в Бога для христианина не мыслима вне веры в Церковь и в Архиерея. Кто не имеет веры, что через епископа действует Сам Бог, тот не имеет веры вообще. Посему начало

истинной веры в Бога – это покорность и послушание своему священноначалию, как Самому Господу и Богу нашему Иисусу Христу».

Протоиерей Алексей Чаплин. Увидеть в епископе Бога

http://ruskline.ru/analitika/2018/07/10/uvidet_v_episkope_boga/

¹¹ В 2016 году Мария Кикоть написала книгу «Исповедь бывшей послушницы», в которой она рассказала о своей жизни в одном образцовом монастыре, игуменью которого награждал сам президент. До этого было много скандалов и статей, посвященной неретушированным реалиям монастырской тематики, но Марии своим рассказом удалось привлечь повышенное внимание к проблеме фактического рабства и изощренного унижения в современных российских обителях. Вот краткий отзыв автора Kassia на эту книгу: «Прекрасная книжка. Великолепный портрет православного истеблишмента и его бесправных зазомбированных рабов: архиереев, священники-духовники, старцы, игумены, монахини, послушницы, трудницы, паломники, спонсоры, желающие угодить Богу деньгами на монастырь, – все тут, в сжатой и чеканной форме, прямо статуя в словах. **На память потомкам и предостережение живым**».

Kassia <https://www.livelib.ru/work/1002004169/reviews-ispoved-byvshej-poslushnitsy-mariya-kikot>

Во вступлении к изданию «ЭКМО» 2017 г. Е. Чепель пишет: «Когда ты нашел смысл и истину в православии, то все и все вокруг обещают (да и сам надеешься), что принадлежность к церковному сообществу и доверие старшим дают гарантии. Делай так-то и так-то, тогда спасешься – таких рецептов можно много прочесть во всякой благочестивой литературе. И вот, вроде все делал правильно, как в книжке написано, как батюшка благословил, вроде исполнял волю Божию... А получилось...

Книга Марии Кикоть – это попытка осмыслить, почему послушница превратилась в “бывшую” и ушла из образцово-показательного монастыря, куда её **благословил** поступить **духовный отец**. Автор рассказывает, как в 28 лет она стала православной и попробовала идти по пути монашества, никак не ожидая, что святая обитель окажется **тоталитарным адом**. В книге нет какого-то остросюжетного “экшна” или интриги. Но **жизнь женского монастыря как она есть, описанная изнутри, без прикрас**, производит очень сильное впечатление.

“Исповедь бывшей послушницы” была написана автором не для публикации и даже не столько для читателей, сколько прежде всего для себя, с терапевтическими целями. Но повесть мгновенно срезонировала в православном рунете и, как многие заметили, произвела эффект бомбы. Оказалось, что “бывших” много. Оказалось, что **бесправие послушниц и монахинь, безразличие начальства к их психическому и физическому здоровью, душевные страдания и поломанная жизнь – это не исключение, а скорее типичная ситуация для современной России**. И автору удалось рассказать обо всем этом так, что заткнуть уши уже как-то не получается.

После того как Мария опубликовала свою “Исповедь” частями в Живом Журнале, ей ответили десятки женщин и мужчин: чтобы подтвердить истинность её слов, чтобы дополнить их своими историями, чтобы поблагодарить за смелость и решимость. Получилось нечто похожее на флешмоб #янебоюсьсказать о пережитом сексуальном насилии, который недавно потряс русскоязычное интернет-сообщество. Только в рассказе Марии речь идет **о насилии эмоциональном** – о манипуляции людьми, которое и мучители, и жертвы выдают **за истинную святоотеческую традицию православного монашества**».

Чепель Е. Ю. Исповедь бывшей послушницы / Вступление

<https://readanywhere.ru/kikot-mariya/books/ispoved-byvshej-poslushnitsy/225958/Trial>

¹² В блоге Марии Кикоть написано много историй о людях, которые на себе испытали бесчеловечность монастырской жизни. А мне вспоминается не менее резонансный случай, произошедший еще в 1999 г. с Ниной Девяткиной из Шамординского монастыря, когда

«возрождение» духовности было в самом начале. Но с тех пор отношение к людям не изменилось.

«Я человек верующий. Поэтому, когда со мной случилось несчастье – в 35 лет потеряла трудоспособность, средств для существования не было, – я ушла в монастырь. Надежды, что меня туда возьмут, было мало из-за состояния здоровья, о чем я **без утайки** рассказала настоятельнице Шамординского монастыря, что в Калужской области. К своему удивлению, меня приняли в послушницы безоговорочно. Вскоре по благословению старца из Оптиной пустыни **я продала квартиру и все деньги отдала настоятельнице без какой-либо расписки.**

После этого **отношение ко мне резко изменилось.** Меня заставляли работать наравне со здоровыми. А кто выдержит такой режим: подъем в 5 утра, тяжелая работа в огороде до 11 вечера, а в 12 ночи служба до полчетвертого утра. Скучная пища – баланда, каша или макароны 2 раза в день. Картошка и овощи по праздникам. Сестры ходят истощенные, чтобы не засыпали на ночной службе, батюшка дает им чифирь.

Антисанитария страшная, в кельях по 4–5 человек, больные туберкулезом открытой формы живут со здоровыми, да еще и на кухне работают.

Вообще ситуация в монастыре напоминает советские лагеря. Вооруженная охрана – казаки, собака-людоед, натасканная на задержание. **Сестры следят друг за другом, доносят матушке, непокорных смиряют тяжелыми физическими работами.** Тех, у кого не выдерживают нервы, отправляют на лечение в «психушку».

Когда я высказала все это настоятельнице и отказалась от работ, меня выгнали. **Денег мне не вернули, мотивируя это тем, что я их отдала Богу.** Я пыталась жаловаться высшим духовным чинам вплоть до Патриарха, но везде меня призывают к смирению и терпению. Неужели на людей в рясах нет управы?»

ЗА ЧЕЙ СЧЕТ ЧУДЕСА

В монастырь принимают всех без разбора. Многие продают жилье и отдают деньги в монастырскую казну, как Нина Девяткина, написавшая письмо. Туда же поступают пенсии старушек-сестер. Бывают пожертвования, и немалые. Туристы, торговля в собственных ларьках продовольственными мелочами и церковной литературой тоже приносят доход. **Рабочие руки, кроме строительных, бесплатные.** Но и тут не находится 10 тысяч рублей, которые просит бывшая послушница Девяткина для покупки домика в соседней деревне. **Ей, оставленной монастырем без крова, лишь выплачивают по 500 рублей в месяц.** А в это время для батюшкиных кур возводят дворец, в котором ни один из местных не отказался бы жить. И матушка с любимыми сестрами по несколько раз в год ездит в Иерусалим.

В соседнем поселке приютили уже не одну бывшую сестру. С двумя из них удалось встретиться. Серафима бежала из монастыря после недвусмысленного совета батюшки о том, как бороться с «искушением блуда». Наташу, против правил, в монастырь приняли с малолетним сыном. За то, что мальчик, по словам настоятельницы, стал совать нос не в свои дела, **его вместе с матерью ночью, в феврале, вытащили на улицу и вывезли в ближайший поселок, бросив на морозе.**

За последнее время из монастыря бежал не один десяток женщин. **Оставшимся внушили, что их удел – мученичество...»**

«Уйду в монастырь». Что потом?

Статья из газеты: Еженедельник «Аргументы и Факты» № 40 30/09/1998
<http://www.aif.ru/archive/1636478>

¹³ Привожу с сокращениями пронзительную историю матери, ушедший с ребенком в монастырь.

«Регина Шамс провела в Свято-Никольском Черноостровском монастыре 5 лет. Но история Регины намного драматичней: её судьбу в полной мере разделила и маленькая дочь Диана,

которая все эти годы воспитывалась в монастырском приюте. Жизнь в закрытом сообществе стала для обеих чудовищным испытанием, требующим долгой реабилитации, как после тяжелой болезни...

Регина по натуре очень доверчивая и наивная. Её легко обвести вокруг пальца. Она и представить себе не могла, что новые знакомые из православной среды окажутся обычными мошенниками, и её попытка переехать в Подмоскovie обернется судебными тяжбами и финансовыми потерями.

За советом Регина отправилась в Оптину Пустынь. Старец отец Илий благословил её поселиться в городе Боровске, в 80 километрах от Москвы, где у нее не было ни друзей, ни знакомых.

– Его слова я воспринимала как волю Божию. Продала квартиру в центре Москвы и купила дом в Боровске – красивый, в прибалтийском стиле, но, как выяснилось, совсем не приспособленный для зимы. Мы обустроились, приобрели мебель, машину, но, когда пришли холода, начали замерзать.

Деньги кончились, муж не приезжал, я впала в депрессию. Просыпалась каждое утро в жуткой тревоге и не видела никакого выхода из тупика.

...Старец Илий советовал отдать её [дочку] в православную гимназию. ...

– Когда начались испытания на прочность?

– Моя Диана всегда своевольная была, а настоятельница сразу ей не понравилась, и она не подошла к ней под благословение. Её наказали – лишили причастия на праздник преподобного Сергия Радонежского.

Я тоже почти мгновенно впала в немилость. Меня поставили на кухню поваром и в качестве помощника дали старшую девочку из приюта. Обычно эту работу выполняли две физически крепкие сестры, чтобы к 11 часам уже была готова трапеза.

Но послушание оказалось не под силу. Овощи надо было на 80 сестер начистить и нарезать, потом приготовить в сотейниках. Как я ни старалась, все не успела. Кашу и еще что-то я приготовила, а овощи получились полусырыми: я не ту температуру поставила. Матушка сказала, что это вопиющий случай, такого в монастыре никогда не было и что я теперь буду вечно на кухне, а вставать мне придется в 4 утра, чтобы успеть.

– За что еще наказывала матушка?

– Буквально за все. **Наказания накручивались как снежный ком.** Одна сестра скучала по маме, у другой было не то выражение лица, когда ей поменяли послушание, третью винили за помыслы, в которых мы все признавались в письменном виде. Досталось даже моему ни в чем не повинному коту – дымчатому персу, которого я привезла с собой в монастырь...

Матушка делала все наоборот, иногда доходило до абсурда. Хочет сестра петь на клиросе – ей запрещают, надоели кабачки – будут накрывать на все три трапезы, нет сил на тяжелую физическую работу – дадут самое трудное послушание. Матушка как-то приехала из Греции и велела, чтобы все улыбались, как там. Причастия лишала, если кто-то забыл улыбнуться. В монастыре толпы гостей, нельзя портить им впечатление. Особенно не поощрялась дружба и любая привязанность между сестрами. Подруг разлучали, обвиняя в лесбийских наклонностях.

– Наказания были строгими?

– Подъем в 5 часов: утренние молитвы – и на работу. И так до 11 вечера. Если игуменья тобой недовольна, она высказывала это благочинной Серафиме, которая давала тебе какое-то непосильное послушание.

Однажды мне пришлось два месяца с утра до вечера мыть посуду за всеми только за то, что на меня пожаловались одна сестра: не так споласкиваю. Тогда матушка обещала простить наказанных сестер на Рождество, а в результате простила только на Пасху. Особенно тяжело приходилось в долгие праздники с гостями-архиереями, концертами, длинными речами, пышными приемами. Мы не могли присутствовать на этих трапезах: были одеты в цветное, как

чучела, а **после работы спали на задворках кухни, голодные**. Никто не отваживался роптать. Все боялись гнева матушки.

– *Это какой-то иррациональный страх, как в тоталитарной секте.*

– **Ты живешь в закрытой системе, у тебя ни телефона, ни паспорта, ни постороннего общения.**

Матушка внушала: **“Ты все видишь неправильно. Черное – это белое, а белое – это черное. Ты находишься ниже нуля. Все, что тебе кажется добром, это зло”**. В результате все перемешивается в голове.

Матушка казалась нам всемогущей и прозорливой. Она спрашивала: “Почему у тебя лицо такое темное? Что у тебя за помыслы?” Сестры содрогались, они верили, что она видит их насквозь. Матушка все время внушает, что это лучший монастырь с афонским уставом, а остальные – колхозы. **Я долго искренне делилась помыслами, а матушка за это наказывала, позорила при всех...**

– *Как ваша маленькая дочь переносила разлуку с вами?*

– Она страдала без меня. Каждый раз, когда меня матушка куда-нибудь посылала, Диана очень переживала. В монастыре все чувственное надо отринуть, в том числе и проявления любви к собственному ребенку. Я практически была лишена общения с дочерью. Для каждой встречи с ребенком нужно благословение. Душа рвется, когда дочь болеет! Забегаешь в приют, а тебя не пускают без благословения матушки. А какое благословение, если я не вылезала из послушаний?

Только в воскресенье, во время отдыха, я могла видиться с дочерью, если находилась в монастыре, а не в ссылке. Когда я была в скитах, мы не встречались неделями. А так... мельком в храме, хватала её за ручку. Или когда дети проходили “канавку” – крестный ход по всему монастырю с молитвами Богородице, я выскакивала из трапезной, чтобы хотя бы помахать. Тоже **могли наказать, если ребенок подбежит**. Однажды так пообщались, а потом донесли, и Дианку наказали – неделю держали на одном супе.

– *Не знаю, как это можно выдержать. Не обнять лишний раз, не прижать к себе, не поцеловать...*

– Я подошла, ребенка поцеловала, а за это её лишили сладкого, отдыха и заставили мыть туалеты. Диана мне кричала: “Мама, не подходи!” Она была поникшая, как погашенный фонарик. Не ела и засыпала на ходу.

Однажды, проходя мимо детского приюта, я услышала громкий плач, в котором узнала голос своей Дианы. Бросилась к ней. Оказалось, мою девочку наказали: “Не пойдешь в трапезную, пока не найдешь свою юбку!” Я достала первую попавшуюся юбку и посоветовала сказать, что нашла свою. Детей вообще кормили еще хуже, чем сестер. Молоко, творог давали редко, а мясо – никогда...

– *Как Диана смирялась с монастырскими порядками?*

– Диана не хотела жить в монастыре. Когда она об этом говорила, её запугивали: “От тебя мама отказалась. Пойдешь в детский дом. А там бьют, к кровати привязывают! Если хочешь, пиши заявление!” И **моя маленькая дочь все равно написала заявление!..**

Потом уже, когда мы покинули монастырь, она мне призналась, что в самом начале, когда ей было всего шесть лет, мать Александра **закрывала её в туалете и заставляла ногтями отскребать ржавчину в унитазе**. Она скрытная по характеру и считала, что, если расскажет мне, то будет еще хуже.

А сколько раз её собирали в какие-то поездки, подбирали наряды, в которых она так мечтала походить, а потом чемодан отбирали, и она никуда не ехала. На отдых в Анапу отправили внучку Николаи.

Диана старалась выполнять все послушания, по струнке ходила, но все было бесполезно. С последней поездки дочку сняли, потому что перед отъездом она вся пошла **волдырями**. Подумали, что ветрянка, но ветрянкой она уже переболела. Это было **на нервной почве**. Она вообще в последнее время начала часто болеть с высокой температурой.

– Когда вы приняли решение уйти из Черноостровского монастыря?

– Дочь не выдержала первая. Я ушла благодаря ей. В Иерусалиме у Гроба Господня я молилась о том, чтобы мы с Дианкой научились послушанию. А в это время в монастыре произошла история с моей дочерью. Её отправили в трапезную одну мыть посуду за 80 сестрами, она отказалась, сказала: “Я убегу!” Конечно, она не ожидала, что ей поверят. Но её слова восприняли всерьез, матушка не хотела проблем с законом, испугались, разыскали мою старшую дочь в Боровске по телефону и потребовали забрать Диану.

Было 11 часов вечера. Маша просила подождать до утра, но ей не разрешили. **“Твою дочь вышвырнули!” – радостно сообщили мне наши инокини.**

После возвращения из Иерусалима меня уже ждало новое наказание – послушание помощника повара на детской трапезной. Там работают в два раза больше, чем обычно, почти без отдыха и служб. Это очень изнуряющее послушание: большая трапезная, бесконечные гости, учителя, дети, праздники, посуда, чистилка и многое другое. Для меня с моим хроническим малокровием, анемией, с постоянной усталостью это послушание было бы очень тяжелым. Но **мое здоровье никого не интересовало.**

– Эти пять лет жизни не могли пройти бесследно ни для вас, ни для Дианы...

– **Дочка была как звереныш: она пряталась в шкафу, если что-то уронит, сразу кричала: “Я не виновата!”** А я после ухода оттуда год еще, что бы ни делала, мысленно сверяла свои поступки с игуменьей: как бы она отнеслась?

Я долго ходила в черных одеждах: боялась, что со мной случится что-то страшное. **Матушка пугала: кирпич упадет на голову или изнасилуют.** Когда я бывала в Калужской области и видела поворот на Малоярославец, меня охватывал ужас. Страх случайной встречи с матушкой Николаей гнал меня как раненого зверя, и, увидев её на службе, я бежала, не разбирая дороги. Мне и сегодня трудно говорить о прошлом отстраненно. Эта рана по-прежнему болит. Когда погружаешься в воспоминания, как будто проживаешь весь ад заново – всю **эту жестокость и нелюбовь.**

– Но вы не сразу решились полностью порвать с монастырским прошлым?

– Несмотря на ужасное состояние крови – высокий сахар и анемию, – я еще два года пробовала продолжить свой монашеский путь на подворьях монастырей, пока духовник Троице-Сергиевой лавры не дал мне другое благословение на работу, что означало жить в миру...Когда мы несколько месяцев жили дома, дочь совсем отбилась от рук: спала до полудня, сидела в Интернете, покрасила волосы, постриглась. У нее наступил переходный возраст, хотелось всего и сразу, и я понимала, что не удержу ее, и попросила мать Амвросию взять её в приют до окончания школы.

Меня Диана ни во что не ставила – это сделала матушка Николая. Она меня обесценила в глазах дочери, я всегда была изгоем, вечно на плохом счету. Когда я везла дочь в Махру, она мне говорила: “Я никогда, никогда не отдам своих детей в монастырь!” У нее такой протест был! В храм не хотела идти, говорила: “Хватит, я намолилась!” Сейчас наши отношения налаживаются, но я чувствую, что у нее обида на меня».

Елена Светлова. «Монахинь обвиняли в лесбийских наклонностях»: послушницам устроили ад в монастыре /«Там много сломанных судеб: и в тюрьме заканчивали, и в психушке», Московский комсомолец, 2 февраля 2017

<http://www.mk.ru/social/2017/02/02/monakhin-obvinyali-v-lesbiyskikh-naklonnostyakh-poslushnicam-ustroili-ad-v-monastyre.html>

¹⁴ «По плодам их узнаете их» (Мф. 7, 16).

Глава 20. «Сожжённые души, сердца на крестах»

¹ «Редко кто знает тайну послушания. Послушливый велик пред Богом. Он **подражатель Христу**, Который дал нам в Себе образ послушания. Послушливую душу любит Господь и дает ей Свой мир, и тогда все хорошо, и ко всем она чувствует любовь.

Послушливый все упование свое возложил на Бога, и потому душа его всегда в Боге, и Господь дает ему Свою благодать, и эта благодать учит душу всякому добру, и дает силы пребывать в добре. Он видит зло, но **оно не прикасается к его душе**, ибо с ним благодать Святого Духа, которая хранит его от всякого греха, и он в мире и легко молится Богу.

Душу послушливого любит Дух Святой, и потому он скоро познает Господа и получит дар сердечной молитвы.

Послушливый предался воле Божией, и за это даруется ему свобода и покой в Боге, и он молится чистым умом, а **гордые и непослушливые не могут чисто молиться, хотя бы и много подвизались**. Они не знают ни того, как действует благодать, ни того, простил ли им Господь грехи. А послушливый ясно знает, что Господь простил ему грехи, потому что слышит он в душе своей Духа Святого.

Послушание нужно не только монахам, но и всякому человеку. Даже Господь был послушлив. Гордые и самочинные не дают в себе жить благодати, и потому никогда не имеют мира душевного, а в душу послушливого легко входит благодать Святого Духа и дает ему радость и покой.

Кто носит в себе хотя бы малую благодать, тот с радостью подчиняется всякому начальству. Он знает, что **Бог управляет** и небом, и землею, и преисподнею, и им самим, и его делами, и всем, что есть в мире, и потому всегда бывает покоен».

Старец Силуан. О послушании <https://azbyka.ru/o-poslushanii>

² «Давали рассаду капусты двум послушникам. Одному велели сажать обычно, а другому – корешками вверх. Представьте себе, если бы сейчас такое послушание дали современному послушнику! Он сказал бы: “Старец совсем обезумел. Какие глупости – сажать капусту вверх корешками!” А люди не рассуждали; потому что **спасение начинается с послушания – “Благословите”, и все**. За послушание возрастали плоды добродетелей. Такие люди быстро достигали совершенства, становились святыми и получали вечное блаженство на небе».

«Бывало, старец давал сухую виноградную палку и велел идти за 5 км, воткнуть её в песок и поливать каждый день; а когда оживет, зацветет и даст плод, принести ему. Приходилось послушнику каждый день ходить туда и обратно, поливать палку. **За послушание эта виноградная сухая ветвь расцветала и давала плоды**».

Или из той же серии такая история: «А один старец повелел загасить в большой печи огонь своему келейнику. Тот туда влез и мантией загасил его, и **нисколько не обжегся – за послушание**. Были такие люди послушные: старец посылал переплыть через реку, кишашую крокодилами. **Послушник осенял себя крестом и – в воду! Садился на крокодила верхом и на другую сторону реки переплывал**. Они его не трогали – за послушание!»

Анатолий Баданов. Два приема против гордыни // о. Амвросий Юрасов www.dishupravoslaviem.ru

³ «Если говорить о послушании в христианстве, то для каждого, кто приходит в Церковь, **очень важно обрести духовника**. Духовник – это священник, которому человек постоянно исповедуется, который знает его душевные склонности и жизненные обстоятельства и с которым можно посоветоваться по духовным и обычным житейским вопросам. Само собой разумеется, что этот священник должен быть опытным и искренним, должен сам вести неукорную жизнь».

Послушание совершается свободно, разумно и с рассуждением / Журнал «Православие и современность» № 36 (54)

[Митрополит Саратовский и Вольский Лонгин, беседовала Наталья Горенок]
<http://www.pravoslavie.ru/92211.html>

⁴ «Но ни в коем случае в христианстве человек не может быть превращен в механизм, полностью подчиненный чужой воле. Такого быть не должно. Послушание совершается свободно, разумно и **с рассуждением**».

Там же.

«Советуйся с добродетельными и разумными отцами и братьями; но усваивай себе советы их **с крайнею осторожностью и осмотрительностью... Совет не заключает в себе условия непременно исполнять его: он может быть исполнен и не исполнен**. На советнике не лежит никакой ответственности за совет его, если он подал его со страхом Божиим и смиренномудрием, не самопроизвольно, а будучи спрошен и понужден. Также и получивший совет не связывается им: на произволе и рассуждении его остается исполнить или не исполнить полученный совет. Очевидно, как путь совета и последования Священному Писанию сообразен с нашим слабым временем».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). О жителстве в послушании у старца
<http://www.omolenko.com/biblio/ignatij4.htm>

⁵ «От послушания, – сказал святой Иоанн Лествичник, – рождается истинное смирение; от смирения – истинное духовное рассуждение, или разум”. Итак, **вне неуклонного послушания Церкви нет ни истинного смирения, ни истинного духовного разума; там обширная область, темное царство лжи и производимого ею самообольщения**.

Послушание есть спасительнейший подвиг. Сила и жизнь всех страстей человека сосредоточены в его испорченной воле; послушание, связывая и убивая волю, связывает и убивает совокупно все страсти. Прекрасно ваше желание – находиться в полном послушании у опытного наставника. Но **этот подвиг не дан нашему времени**. Его нет не только посреди мира христианского, **нет даже в монастырях**. Умерщвление разума и воли не может быть совершаемо человеком душевным, хотя бы и добрым и благочестивым. Для этого **необходим духоносный отец**, только перед духоносцем может быть явна душа ученика, только он может усмотреть, откуда и куда направляются душевные движения наставляемого им. Ученик для чистоты своей совести должен с точностью и подробностью исповедовать свои помышления; но наставник не должен руководствоваться этой исповедью в суждении о душевном состоянии ученика; он должен духовным ощущением проникать, измерять его и поведать ему незримое им состояние души его».

Симфония по письмам святителя Игнатия (Брянчанинова) // Послушание
https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/simfoniya-po-pismam-svjatitelja-ignatija-brjanchaninova/222

⁶ «Можно просто прилепиться к любому батюшке, и он обязательно тебе покажет Христа. К любому!»

Михайлова (Посашко) Валерия. Инструкция по экстренной помощи безгрешным. Известный духовник о христианах-одиночках и их проблемах с исповедью

<http://pravlife.org/content/instrukciya-po-ekstrennoj-pomoshchi-bezgreshnym-izvestnyy-duhovnik-o-hristianah-odinochkah-i>

⁷ «Каждый духовник носит в себе **образ Христов**. Итак, **насколько человек послушен духовнику, настолько послушен и Христу**».

Архимандрит Ефрем Святогорец (Мораитис). Отеческие советы / Глава пятая. О послушании, преслушании и отсечении воли https://azbyka.ru/otechnik/Efrem_Svyatogorec/otecheskie-sovety/5

«В отношениях духовника и чада всегда присутствует Господь. И если духовник ошибается (что, естественно, случается), а человек послушался, **Господь эту ситуацию за послушание управит**, причем **даже не всегда через духовника**. В отношениях духовника и послушника главное – это духовное состояние послушника. Отмечено, кстати, что **святые послушники бывали и у несвятых духовников**. А это значит, что **над всем и во всем – промысел Божий**. Когда некому было поправить апостола Павла, его Сам Господь остановил».

Протоиерей Валериан Кречетов. Беседовала Ирина Лухманова. В чем смысл послушания духовнику http://www.duhovnik.ru/main/to_talk?id=234#ixzz4pYAE8hHs

«Когда духовные отношения благословлены Богом, через духовника открывается воля Божия его чаду, если он доверяет своему учителю. Вы не обязаны во всем слушаться своего духовника, но нужно вместе с ним терпеливо искать Божию волю о себе.

– Вы сказали, что мы не обязаны во всем слушаться своего духовника, но для того, чтобы не слушаться, надо иметь основания?

– Конечно. Если **нам просто не нравится совет духовника, его благословение, то это не повод для того, чтобы не слушаться**. Совет может не нравиться нашему **страстному, ветхому человеку, который пребывает в плотском мудровании, в непослушании, который исполняет свою волю и живет по своему разуму...**

И здесь без послушания никак не обойтись. Нужно вместе постараться разобраться: **действительно ли ошибается наш духовник, или мы неверно что-то поняли...**

По словам святителя Игнатия, получающий совет должен исполнять его только тогда, когда видит соответствие его воле Божией, Священному Писанию, Святым Отцам, о чем мы уже говорили. Здесь стоит задуматься и, по крайней мере, не спешить. Дающий совет не отвечает за него. Недавно вышла книга писем архимандрита Иоанна (Крестьянкина). Некоторые из них посвящены тому, какие скорби постигли тех, кто последовал ошибочным советам своих духовников. И отец Иоанн говорит, что **в этом виноваты не духовники, а сами духовные чада, их глупость и гордость**.

– Получается, что нужно остерегаться впасть как в презорство, так и в безрассудное послушание?

– Да. Еще раз повторю, по Святым Отцам, в частности, святителю Игнатию (Брянчанинову), **полное послушание в наше время уже не дано**, потому что нет таких духоносных старцев, как раньше. Но с другой стороны, **какое же это будет послушание, если человек будет приходить к духовнику, всегда имея готовый ответ и ждать, чтобы его благословили на принятое им же решение**. Это очень распространенное явление, особенно среди мирских людей: приходят и навязывают батюшке свое решение. Это называется **выпрошенным благословением со всеми вытекающими отсюда последствиями**».

Игумен Сергей (Рыбко). Духовник – наш единоклубный брат

http://www.duhovnik.ru/main/to_talk?id=173#ixzz4pYgVXtE

«– Что значит послушание духовнику?

Мы пытаемся решать сложные личные проблемы, обсудив их с духовником. Может быть, мы даже и представляем, имея многолетний опыт общения с ним, что он примерно скажет, может, даже и слышим то, что ожидали, но все-таки, вспомним о предыдущем примере. Беру ли я нечто, как само собой разумеющееся, потому что это для меня, или же **я спрашиваю разрешения у Господа, но через духовника**, пусть даже я заранее знаю, какой получу ответ. Все-таки я спросил, проявив тем самым некое небольшое смирение. Я это взял не потому, что это мне принадлежит по какому-то мифическому праву, а **потому, что получил благословение**».

Протоиерей Александр Ильяшенко | 7 июля 2008 г. «О правильном и неправильном послушании» <http://www.pravmir.ru/o-pravilnom-i-nepravilnom-poslushanii-2/>

⁸ «Услышать и принять волю Божию человеку мешает грех. Его ошибки и заблуждения могут быть и искренними – апостол Павел тому классический пример. Но когда Павел поверил Господу, он стал Его слушаться.

Это же относится к духовникам и духовным чадам. Если человек выбрал духовника, он должен его слушаться. Человек должен поучаться **именно через кого-то. Для смирения**, чтобы не возомнить о себе. Иначе его ждет опасность, **он может начать воспринимать то, что ему приходит на сердце**, как от Бога, и ошибиться».

Протоиерей Валериан Кречетов. Беседовала Ирина Лухманова. В чем смысл послушания духовнику http://www.duhovnik.ru/main/to_talk?id=234#ixzz4pYAA3VJC

«– Это должно быть абсолютное послушание? Разве оно возможно для мирянина?

– Нет, абсолютного послушания в таком случае никто не требует. Но если человек приходит с **конкретным** вопросом и старец ему отвечает, вразумляемый Богом, то, каким бы ни был странным этот ответ, вопрошающему **следует поступить по сказанному**. Иначе получается, что он пришел вопрошать Бога и воротит нос: “Господи, Ты что-то такое странное говоришь, я все-таки сделаю по-своему”.

– Зачастую старцы были людьми без образования, простыми, и это смущает приходящих...

– Господь может сделать старцем и не очень образованного человека – **он и через ослицу объявил Свою волю. Просто надо открыть свои уши, открыть свое сердце, чтобы услышать**.

– Доверие Богу проявляется через доверие духовнику или старцу?

– Доверие Богу и доверие человеку – понятия близкие. Ты **доверяешь Богу** в первую очередь, значит, **Господь тебя убережет**, не даст в обиду и сподобит тебя Царствия Небесного. Непросто жить, доверяя, но еще мучительнее жить, постоянно ожидая подвоха, всего опасаясь. Да, можно существовать, как премудрый пескарь, выдолбив себе маленькую норку и никуда оттуда не высываясь, но это сложно назвать жизнью! А жизнь с доверием – это жизнь, которая бьет ключом! Ты всякий день готов к чему-то новому. И при таком доверии меньше ценишь то, что в твоих руках зажато, и меньше огорчаешься из-за своих ошибок и падений».

Фома.Ru. Современные старцы: кто они и чему учат // Православие.ру, 18 августа 2015 г. <http://www.pravoslavie.ru/81440.html>

⁹ «Всеволод Чаплин: Иран – страна более успешная, чем современный Запад, а до Петра I люди на Руси были счастливы, потом же стали несчастны.

На вопрос журналистов, откуда он это знает, Чаплин ответил, до некоторой степени смещая грань между знанием и собственным мнением: **“Я знаю, я считаю, что Бог мне это открыл”**».

«Поскольку новость об обретении Всеволодом Чаплиным дара внимать откровениям Всевышнего быстро стала резонансной, священник в интервью “Русской службе новостей” решил сделать разъяснение и заявил, что верующие имеют право говорить, о чем думает Бог. **“Присутствие Бога в Церкви дает верующим людям право говорить, что думает Бог думает о тех или иных событиях**. Когда совершается кощунство, явный грех, конечно, Господь его осуждает. **Верующий человек имеет право говорить, что он знает Божью волю**. Люди должны слышать, что им говорят христиане. Они знают, что Бог осуждает этот грех и ожидает покаяния”».

Представитель РПЦ обрел прямой контакт со Всевышним: Бог открыл ему, что осуждает Pussy Riot <https://www.newsru.com/religy/25jun2012/kontakt.html>

¹⁰ «Есть люди, которые, считая себя детьми православной Церкви, **не обращают**, однако, **ни малейшего внимания на внушения, предлагаемые им её пастырями**. “К чему”, говорят: “нам эти внушения? Дал Бог разум да волю свободную, и руководись ими”.

Но вопрос: кто поставил пастырей и учителей церковных? “Той, т. е. **Бог**, говорит Апостол, дал есть овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благодетели, овы же пастыри и учителя, к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова” (Еф. 4, 11–12). А если так, то, **идя против пастырей и учителей духовных, против кого идут послушники их?** Очевидно, **вопреки Того, Кто и дал их**. Так оно и действительно. “Слушай вас, говорит Иисус Христос, Мене слушает: и отменяй вас, Мене отменяется” (Лк. 10, 16).

Наконец, по поводу строгих, хотя удобоисполнимых, внушений пастырских многие говорят: “Нам они не под силу – не можем их исполнить”. Но если так, то чего же хотят они? Чтобы Царствие Божие даром им далось? Но ведь этому, братие, невозможно быть. “**Царствие Небесное силою берется**, и употребляющие усилие восхищают его” (Мф. 11, 12). “Иже Христовы суть плоть распяши со страстями и похотями” (Гал. 5, 24) “Входите, говорит еще Спаситель, тесными вратами; потому что широкие врата и пространный путь ведут в погибель” (Мф. 7, 13). Значит, и в этом случае не покоряющиеся пастырям Церкви не оправдываются и к спасению себя, ссылаясь на свои немощи, не приближают.

Итак, братие, “**повинуйтесь наставникам вашим и покоряйтесь**: тии бо бдят о душах ваших” (Евр. 13, 17), и еще сидите в повиновении отца духовного, не положите себе устава, глаголя: “Немощно сотворити сего, или оного”. Яко еще не сотворите послушания, суда не убежите (Пролог ноябр. 3. Слово св. Василия о послушании, л. 226). Аминь.

Далее: **отвергающие долг повиновения пастырям** надеются с пользою руководствоваться в деле спасения **собственным разумом и волею**. Нужно ли доказывать **неосновательность** подобного суждения? У первого человека разум-то был почище нашего да и воля-то была понаклоннее нашей к добру, **но и тогда без послушания погиб он**. Что же мы-то сделаем с нашим разумом **помраченным, волею более стремящеюся ко злу, нежели к добру? Что мы сделаем одним своим разумом** без опытных руководителей, когда страшные враги наши: мир, плоть, и дьявол ежеминутно нападают на нас, – когда видим, что **тысячи людей с разумом, необыкновенным, но непокорливым, погибли безвозвратно**, что тысячи людей, руководствуясь одним разумом, вместо того, чтобы быть друзьями Церкви, становились её врагами и гонителями? Что же после сего? **Есть ли надежда на спасение от одного нашего разума? Очевидно, нет**».

Протоиерей Виктор Гурьев. Пролог в поучениях на каждый день года. День 57. Месяц Ноябрь. 3-й день / Необходимо слушаться пастырей и учителей духовных (Из слова св. Василия о послушании) https://azbyka.ru/otechnik/Viktor_Gurev/prolog-v-pouchenijah-na-kazhdj-den-goda/57

¹¹ «Мы уже говорили о том, что ответственность за свое решение всегда несет сам человек». Марина Чижова. «Бог благословит», или Зачем брать благословение у священника? <http://megapoisk.com/blagoslovenie-svjaschennika-ne-osvobozhdaet-ot-otvetstvennosti>

¹² К примеру, такое жизненное наблюдение.

«И у отдельных чад старца Наума сложность в том, что иногда архимандрит им дает благословения, не соответствующие намерениям самих подопечных. **А те хотят и в послушании остаться, и по-своему сделать**. И вообще, я замечал неоднократно, что если старец благословил как надо, то это выполняется с радостью, и всем сообщается что-то типа: “Смотрите, какое я смиренное духовное чадо, живу по послушанию”. Если же благословение трудноисполнимо, или же вообще не соответствует планам то, простите за мой французский, многие просто хер кладут на его благословение, а еще хуже так его извратят и растолкуют самим себе, что Содом с Гоморрой нервно курят в сторонке. И поговаривают “старец благословил”».

Блог kalakazo. Духовные чада старца Наума <http://kalakazo.livejournal.com/2017860.html>

¹³«КП»: ...Меня рукоположили, дали на престольный крест, я пошел к людям с крестом для целования. И тут подошли две женщины, видимо мать с дочкой, дочери лет семнадцать, и у матери соответствующий возраст был. Тут же они стали просить, чтобы я взял над ними духовное руководство. Для меня это было просто шоком и неожиданностью, я сослался на то, что здесь служить не буду, и меня переведут, кое-как отказался. Это иллюстрация того, как люди смело отдают себя в духовное руководство только что рукоположенному священнику, совершенно молодому человеку, который даже житейского опыта не имеет, не говоря уже об опыте духовной и религиозной жизни. Вот отсюда такое количество проблем.

НС: А ведь какой соблазн для пастыря, особенно для молодого и начинающего: «У меня уже духовные чада есть...»

«КП»: Не знаю, я могу сказать только о своем личном опыте, как у меня было. Когда меня направили на приход, я там служил вторым священником, настоятель пожилой, ему на тот момент было уже около восьмидесяти лет. Уже совсем пожилой был такой батюшка, ну а я был молодой. Он, в связи с возрастом, не очень много служил, а я, в связи с возрастом, служил очень много. И я чувствовал на себе давление людей. В чем оно выражалось? Оно выражалось в том, что меня пытались наделить некими функциями, которые я за собой не знал. Ну, например, если я кого-то там благословил, то обязательно все нормально сложится, и к лучшему все будет обязательно. То есть к тебе выстроились сразу же очереди людей, которые в два раза тебя старше, а иногда в три раза. И они берут у тебя благословение, готовы выполнять твои поручения, и смотрят на тебя снизу вверх, с открытым ртом, ловят каждое твое слово. И кто кого пасет: то ли я их, то ли они меня? То есть они меня пытались, неосознанно, конечно, переформатировать на свой какой-то лад. Но меня Господь уберег, и меня направили в село. А если бы я там остался, не знаю, чем бы все закончилось».

Киберпоп плюс Скуратовская: Расцерковление <http://kiberpap.ru/kiberpap-plyus-skuratovskaya-rastserkovlenie/>

¹⁴ Только нормальный **светский** человек смог здраво отнестись к следующему нововведению в школе и отстоять свою позицию: в одной школе локальным актом запретили девочкам носить брюки. Здравый разум подсказывает, что зимой в Тюмени для здоровья ребенка все-таки предпочтительнее носить теплую одежду. Лишь религиозное сознание будет настаивать на соблюдении традиций, в данном случае – не носить «мужскую одежду» [в кавычках, потому что брюки давно шьются специального женского кроя, именно с учетом соответствующих анатомических особенностей] женщинам. И в данном случае мы видим, к чему приводит использование административного ресурса приверженцами «традиций» при поощрении совета школы.

«В тюменской школе № 92 директор учреждения запрещает юным школьницам надевать брюки. Информацию передает портал URA.RU, ссылаясь на одну из матерей школьниц Ольгу. Тюменка рассказала, что общение с директором образовательного учреждения ни к чему не привело. В итоге глава школы попросил родителей найти другое место для учебы. Ольга отмечает, что она не против школьной формы, но её возмутило то, что её дочь не может надеть в холодную погоду классические брюки. Когда ошеломленная мать пришла к директору, чтобы поговорить о причинах такого запрета, глава школы рассказал, что на то есть две причины. Первая причина – **русский менталитет**, вторая причина – **брюки передавливают девочкам половые органы**, поэтому у школьниц могут быть проблемы в период полового созревания. На вопросы мамы, что будет, если её дочь придет в брюках, директор сказал, что **будет делать девочке выговоры**. Ольга позвонила в несколько школ, чтобы узнать, как в других заведениях относятся к такому запрету. Представители других образовательных учреждений рассказали матери, что запрещать брюки – полное сумасшествие. Ольга обратилась к гинекологу, чтобы узнать, правда ли, что штаны могут повлиять на женское здоровье. Удивленный гинеколог

сказала, что впервые слышит такую фразу. Тюменка написала заявление в школу, чтобы дочери разрешили носить брюки зимой. Поскольку снимать теплые штаны девочке будет некомфортно в общей раздевалке при мальчиках. На ответ женщины ей **пришло письмо о то, что брюки запрещены**. Причем, **фактически запрещены они не только школьницам, учительницам, но и мамам учениц**, как участницам образовательного процесса».

Директор школы запрещает юным тюменкам носить брюки: «пережимают половые органы» <http://ng72.ru/news/view/o8-o8-2017-direktor-shkoly-zapreshchaet-yunym-tyumenkam-nosit-bryuki-perejimayut-polovye-organy> © ng72.ru

Женщина обратилась в прокуратуру, и ситуация была разрешена, при этом департаментом образования были приняты меры для предотвращения подобных инцидентов.

«Департамент образования Тюмени поставил точку в конфликте, разгоревшемся между родителями и руководством школы № 92, которое ввело особый дресс-код для девочек. Директор ведомства не только принес извинения, но и пообещал даже официально закрепить брюки в перечень гардероба школьниц».

Тюменским школьницам вернут право носить брюки <https://tumix.ru/news/27729/tyumenskimi-shkolnitsam-vernut-pravo-nosit-bryuki>

А будь это **церковный** человек, мать бы сначала пошла за благословением к батюшке, и далеко не факт, что получила бы его: судиться грешно («почему бы вам не остаться обиженными» 1 Кор. 6, 7), полезно для смирения потерпеть («со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым» 1 Пет. 2, 18), но, главное, неправа ты, мамочка: «мерзость пред Господом» (Втор. 22, 5) брюки.

«Федеральный закон N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не ставит право на получение образования в зависимость от того, в какой одежде ребенок приходит в школу, так как, согласно статье 43 Конституции России каждый имеет право на образование. Таким образом, требования к одежде обучающихся могут быть установлены при соблюдении требований ст. 38 Закона, но не допустить девочку в брюках до занятий администрация школы права не имеет».

Директором школы № 92, запрещающим девочкам носить брюки, заинтересовалась прокуратура

<http://ng72.ru/news/view/o9-o8-2017-direktorom-shkoly-92-zapreshchayushchim-devochkam-nosit-bryuki-zainteresovalas-prokuratura>

¹⁵ «Затем у холма построили Храм Чистого Источника, и многие горожане стали трудиться в нем во славу Хэнка, вручную разливая воду по бутылкам, упаковывая их и отправляя в другие города. Город расцвел. Открывались все новые предприятия, где изготовлялись амулеты Хэнка и сувенирные жопы. Снимались фильмы о деяниях Хэнка, проходили фестивали, писались книги. Развивалось новое искусство, появились некоторые особенные музыкальные направления. Хоровой ансамбль “Гороховый суп” выигрывал конкурс за конкурсом. Производство булочек с колбасками взлетело до небес. Новая наука хэнкология стала основной дисциплиной в школах и колледжах. Писались дипломы, защищались диссертации. Жизнь в городе с каждым днем становилась все лучше и счастливей. Городской университет был переделан в огромный хэнкотарий, где на еженедельных службах показывали сделанную из зеленого сыра луну. Хэнк, как сообщил Карл, был этим очень доволен и в благодарность поручил Магистрату хэнкологии помогать тем людям, которые покидают город. Спецмашины Магистрата вывозили их из города, и там Хэнк вручал каждому по миллиону долларов. Стоила, правда, такая услуга сопровождения немало – но это только для того, чтобы избежать злоупотреблений...

Чтобы хоть часть денег оставалась в городе, этим людям надо что-то продать. И лучше всего продать им то, что вообще ничего не стоит. Например, возможность целовать несуществующую жопу.

– То есть вы считаете, что им удалось за эти полтора десятка лет воспитать потребителей такой виртуальной мистической услуги, создать вокруг нее инфраструктуру, рабочие места, и забирать обратно те деньги, которые они же им выдают, чтобы избежать социальных волнений?

– А то вы сами этого не видели! А затем уже можно выделять завышенные суммы на строительство целовален, потом, используя их безналоговый статус, через них финансировать...»

Жопа Хэнка. Возвращение (сиквел) http://mifoteka.ru/humor/zhopa_henka.reading.htm#4

¹⁶ В приготовительных Неделях (воскресеньях) к Великому посту поется: «Дщи Вавилоня окаянная, блажен, иже воздаст тебе воздаяние твое, еже воздала еси нам: блажен, иже имеет и разбьет младенцы твоя о камень» (Пс. 136, 8–9). По-русски: «Дочь Вавилона, опустошительница! блажен, кто воздаст тебе за то, что ты сделала нам! Блажен, кто возьмет и разобьет младенцев твоих о камень!»

Современное толкование объясняет все, конечно, «**духовно**»: «...в Христовой новой благодати это понимается совершенно иначе. Младенцами, как объясняют отцы, здесь именуются возникающие страстные движения в самом начале их возникновения, как только они рождаются, так сказать, в их младенчестве. Нельзя дать им возрасти, но, пока они еще малы и не укрепились, их надо уничтожать – разбивать о Камень. А Камень есть Христос (см. 1 Кор. 10, 4)».

Разбить вавилонских младенцев о камень. Толкование псалма Давидова. Прп. Никон Оптинский

<http://www.rusfront.ru/577-razbit-vavilonskix-mladencev-o-kamen.html>

Но исторический контекст, отраженный в Библии, говорит совсем **не о метафорической жестокости**.

«Ужас убиения младенцев, разбиения их о камень, сопровождал войны в древности. Евреи были беспощадны к своим врагам, и, как говорит Ренан, никто так не ужасен в своем гневе и мести, как евреи. См. например Иисус Навин 10, 35, 39; II Цар. 8, 2. Беспощадны были и враги Израиля и, вообще, древние народы. См. например Осии 10, 14; 14, 1. Наума 3, 10; Гомер, Илиада XXII; Лк. 19, 44; 23, 28–29».

Архимандрит Амвросий (Погодин) // Русский пастырь № 6 / 1990 г.

<http://www.ruspast.com/2014/02/%D1%82%Do%BE%Do%BB%Do%BA%Do%BE%Do%B2%Do%Bo%Do%BD%Do%B8%Do%B5-%Do%BF%D1%81%Do%Bo%Do%BB%Do%BC%Do%Bo-%Do%BD%Do%Bo-%D1%80%Do%B5%Do%BA%Do%Bo%D1%85-%Do%B2%Do%Bo%Do%B2%Do%B8%Do%BB%Do%BE%Do%BD%D1%81%Do%BA/>

¹⁷ Привожу несколько ярких образчиков – в древние времена и в нынешние.

«В «Отечнике» святителя Игнатия Брянчанинова описан такой случай: «Прибыв в скит, святой Арсений объяснил пресвитерам о своем намерении принять монашество. Они отвели его к старцу, исполненному Святого Духа, Иоанну Колову. Старец захотел подвергнуть Арсения испытанию. Когда они сели за трапезу, чтоб вкусить хлеба, старец не пригласил Арсения, но оставил его стоять. Он стоял, устремив глаза в землю и помышляя, что стоит в присутствии Бога перед Его Ангелами. Когда начали есть, старец взял сухарь и кинул Арсению. Арсений, увидя это, подумал о поступке старца так: «Старец, подобный Ангелу Божию, познал, что я подобен псу, даже хуже пса, и потому подал мне хлеб так, как подают псу. Съем же и я хлеб так, как едят его псы». **После этого размышления Арсений встал на четвереньки, в этом положении подполз к сухарю, взял его ртом, отнес в угол и там съел.** Старец, увидев его великое смирение, сказал пресвитерам: «Из него будет искусный инок». По прошествии

непродолжительного времени Иоанн дал ему келью близ себя и научил его подвизаться о своем спасении»».

Марк (Лозинский), игумен. Отечник проповедника // Примеры истинного смирения <https://azbyka.ru/otechnik/antropologiya-i-asketika/vvedenie-v-pravoslavnyu-asketiku/4>

А вот история нашей современницы, ставшей впоследствии игуменьей. Перед принятием монашества старец её «испытывал» так.

«Отец Гавриил [Ургебадзе], будучи прозорлив, знал о моих сомнениях, знал, что со мной происходило во Франции. И однажды позвал меня:

– Давай кофе вместе попьем, – а в Париже я постоянно пила кофе.

– Ну ладно, отец Гавриил, как благословите, – говорю.

Мы пошли в келью, он взял пиалу, грязную до невозможности – там был борщ до этого. Взял свой платок, вытер им нос и протер этим платком пиалу, потом налил туда кофе и подает мне.

Но я так любила старца, что решила послушаться и выпила кофе из этой грязной пиалы, не смутившись.

“Вот теперь ты можешь стать монахиней, – сказал он. – Оставайся! Нечего и думать”».

Валерия Михайлова | 1 августа 2017 г. Как врач-генетик стала игуменьей грузинского монастыря <http://www.pravmir.ru/kak-vrach-genetik-stala-igumeney-gruzinskogo-monastyryai/>

Подобным образом (проверка личностных границ, готовности унижаться = «смиряться», уровня психологической сломенности) вел себя и Наум (Байбородин) из Троице-Сергиевой лавры.

«Отец Наум открыл глаза и сходу начал спрашивать меня о моих грехах. Просто называл грехи, а я должна была говорить, согрешила я в этом или нет. Причем почему-то это были в основном блудные грехи. До того, как я начала ходить в храм, я не очень представляла себе, чем отличается любовь от блуда, поэтому к двадцати восьми годам своей жизни я успела порядком нагрешить. Нужно было рассказывать старцу **обо всем по порядку: когда, где, с кем и как.** Дверь в келью была наполовину приоткрыта, закрыть её мешали коробки, а в проходе и на лестнице стояли люди, ожидавшие своей очереди, им было слышно каждое наше слово. Старец внимательно слушал и задавал наводящие вопросы, люди на лестнице тоже стояли тихо. Мне было ужасно стыдно, и **совсем не хотелось при всех в подробностях обсуждать свою личную жизнь.** Я сказала, что все эти грехи мною уже исповеданы в храме священнику, но старец **как будто не расслышал и продолжал допрашивать** меня. М.Пелагея дернула меня за рукав: **“Не груби батюшке! Он знает, что спросить”.** Пришлось смириться и ответить на все его вопросы, **многие из которых были странные и даже оскорбительные.** Я думала, что это только мне досталось такое испытание за мои грехи, но потом, много позже, я узнала, что он всех так допрашивает, это называется **“глубокая исповедь у старца”.** Молодых девушек, которые не имели реального опыта сексуальной жизни он допрашивал об их помыслах и снах, задавая пикантные наводящие вопросы. Некоторые после такой исповеди **узнавали для себя много нового, чего не могли узнать даже из фильмов и интернета».**

Блог Марии Кикоть. Исповедь бывшей послушницы <http://visionfor.livejournal.com/4985.html>

Мария по деликатности не углублялась, **о чем именно** вопрошал «старец», а другие люди конкретизировали: «О. Наум действительно подробно спрашивает про блудные грехи: “в рот, в зад”, спрашивает прилюдно, меня спрашивал и моих знакомых, **это его фишка,** начал говорить со мной **гневно, смирять...**»

Евникия <https://www.babyblog.ru/community/post/pravoslav/3075017/1>

¹⁸ И снова у Гольбаха находим очень точное замечание о такой христианской добродетели, как смирение.

«Высокой добродетелью христианство считает также смирение. Этой добродетели придается величайшее значение. Право, не нужно было божественного и сверхъестественного озарения, чтобы понять, что гордость оскорбляет и отталкивает людей. Кто хоть немного поразмыслит над этим, тот не может не прийти к убеждению, что заносчивость, самонадеянность и тщеславие – качества неприятные и достойны презрения. Но христианское смирение идет гораздо дальше, христианин должен отказаться от разума, не полагаться на свои добродетели, не дорожить своими добрыми делами, должен потерять уважение к самому себе, даже вполне заслуженное. Ясно, что эта мнимая добродетель лишь унижает человека, роняет его в собственных глазах, убивает в нем всякую энергию, всякое желание быть полезным обществу. Объявить предосудительными чувство уважения к себе и стремление заслужить уважение других, это равносильно тому, что лишить человека самого мощного стимула к великим делам, к науке и труду. Христианство словно нарочито ставит себе целью создавать только жалких, бесполезных для мира рабов, у которых всякую добродетель должна заменить слепая покорность попам.

Не будем удивляться этому. Религия, которая кичится своим сверхъестественным характером, не может не стремиться убить все естественное в человеке. В своем безумном исступлении она запрещает ему любить самого себя, велит ему ненавидеть наслаждение и любить страдание, она вменяет ему в заслугу добровольные страдания. Отсюда подвижничество, разрушающее здоровье человека, бредовое умерщвление плоти, дикие самоистязания и добровольные лишения, словом – медленное самоубийство, которое должно открыть врата рая крайним фанатикам».

Поль Анри Гольбах. Разоблаченное христианство / Глава 12. О христианских добродетелях <http://a-kafedra.ru/catalog/g/golbakh/khristianstvo/13.php>

¹⁹ Вот концентрированное мнение защитников монастырского рабства и произвола. Причём надо заметить, что подобные требования они предъявляют **другим**, а не себе. Насколько же извращенными должны быть внутренние установки, чтобы транслировать такое как высший образец духовности! Очередной образчик **неприкрытой** сути христианства во всей её неприглядности.

«Я считаю, что человек, который приходит в монастырь, должен быть готовым к любым обстоятельствам. И к лишениям, и к несправедливости, и к страданиям. Монастырь может оказаться не просто не санаторием, а самой настоящей **человеческой мясорубкой**, и никак иначе. Представляется, что самый лучший настрой для человека, приходящего в монастырь, это **настрой умереть в монастыре умереть** и в прямом смысле – от тяжелой работы по 16 часов в день, от отсутствия минимального медицинского обеспечения, недостатка или даже отсутствия необходимых лекарств, от недосыпания, экстремальных условий проживания, нервного перенапряжения и т.д., так и в переносном смысле – принять для себя несправедливость, издевательства, манипуляции, плохое бесцеремонное отношение к себе. Принять ложь, уместность показушности и, может быть, даже лицемерности, когда при всей тяжести и неустроенности жизни в монастыре официальные речи и фильмы на телевидении будут полны благодати и умиления. **Быть готовым, что как только ты станешь бесполезным или неуместным, тебя вышвырнут в никуда несмотря на годы и все заслуги, при этом обвинив во всех грехах, в которых ты не виноват, что как только заболеешь или ослабеешь от старости, тебя попросят в добровольно-принудительном порядке освободить территорию монастыря от своего присутствия, чтобы не тратить на тебя ресурсы, и всем будет все равно, что тебе, может быть, придется жить даже на улице.** Да, это страшно, но это реальность, это разумно. Рафинированные жития это одно, а реальность это совсем

другое. А в остальном **положиться уже не знаю на что** – на Божью волю, на судьбу – кому что удобнее. И из всего, что происходит, извлекать для себя духовную пользу, и за все благодарить. И если нет готовности к такому исходу, то, может быть, и не надо приходить в монастырь. Если очень хочется, можно трудничать, работать в монастыре, паломничать, общаться с насельниками, думаю, никто прогонять не будет. Но не разумно рассчитывать на то, что руководство монастыря будет заботиться о вас. **Ваше внутреннее состояние, ваши слабости и потребности и ваши проблемы – это ваше личное дело, руководству монастыря это не может быть интересно.** Монастырь не для этого. Ты или делаешь то, что от тебя требуется, соблюдаешь форму, все равно как, или система тебя отторгнет. А устроить содержание своей молитвенной жизни можно где угодно. Говорят, что монашество это духовный спецназ. А в спецназ кого угодно не берут. Одного желания недостаточно, надо еще иметь соответствующее здоровье и характер. И служить в спецназе кому-то легко, а кому-то тяжело. Могут ранить или убить, а награда несправедливо достанется кому-то другому».

Из блога Марии Кикоть <http://visionfor.livejournal.com/1990.html?thread=1993430#t1993430>

Вот пусть в каждом монастыре эту цитату и повесят на видном месте, чтобы люди не обольщались насчет «высокого монашеского жития» и чтобы шли туда с открытыми глазами, понимая, какая **на самом деле** их ожидает «равноангельская жизнь».

²⁰ У Матфея есть такой эпизод: «Ибо услышала о Нем женщина, у которой дочь одержима была нечистым духом, и, придя, припала к ногам Его; а женщина та была язычница, родом сиропфинекиянка; и просила Его, чтобы изгнал беса из её дочери. Но Иисус сказал ей: дай прежде насытиться детям, ибо нехорошо взять хлеб у детей и бросить псам. Она же сказала Ему в ответ: так, Господи; но и псы под столом едят крохи у детей» (Мф. 7, 25–28).

По данному сюжету прот. Дмитрий Смирнов сказал проповедь, которая получила название «Слышь, псина!». Привожу цитату в контексте. «Он [Иисус Христос] **сравнил её и ей подобных с псами.** А она это признала. Кто-нибудь из нас, выходя из храма, выбери себе из нас одного человека и спроси: “Слышь, псина! Куда ты идешь?” А лучше: “Куда ты прешь?” И ты получишь огромную дозу христианства себе в лицо. Я уж не говорю там: ударь в правую – такую левую тебе подставят, что мало не покажется. Это говорит о том, что мы, собственно, такие же полуязычники, и учение Христово... в нас никак не застревает. В одно ухо входит, а в другое выходит, и мы ограничиваемся исполнением таких малозначительных вещей. Для чего? Ну для успокоения собственной совести, на которую у нас довольно много времени уходит: на пост, на правило, но внутреннее наше сердце далеко отстоит от Бога».

<https://www.youtube.com/watch?v=LOc8-SdhYw8>

В комментариях к видео верующие выражают согласие с этими словами священника. Например, вот такая типичная реакция: «Отец Дмитрий батюшка суровый, обличает наши пороки, сопли розовые не размазывает... Суть его слов в том что все христиане (и не только) не вникают в глубь своего учения и не трансформируются в более совершенных, а всего лишь совершают пустые действия, чисто номинально. Бьются головой в поклонах перед иконой, а дома бухают, воруют, ненавидят». Что ж, верующие правильно поняли то, что до них хотел донести батюшка.

В том же ключе (обличение греховности, теплохладности, того, что недостаточно прониклись духом христианства и не имею смирения ест) и я воспринимала подобные поучения, считая их верными довольно долго. Пока вживую не увидела два типа людей, обладающих чертами характера, которые вполне соответствуют примеру, следовать которому нас призывают в таких проповедях. Один вариант, подходящий под описание, – это психически нездоровые люди, а второй – уже картинка страшнее: те, кто, будучи нормой, «смирил себя до зела», глубоко

верующие, причем «со стажем». **Воплощение в реальной жизни «идеала христианина» на самом деле выглядит очень неприглядно.**

²¹ Вот еще некоторые цитаты из приводимой ранее книги Купцова А. Г. «Миф о гонении церкви в СССР».

«Крестьянина могли заставить работать в кандалах. А уж если человек попадал в монастырскую тюрьму, то в пыточном застенке “провинившихся” подвергали изуверским истязаниям.

В монастырских застенках могли просто выколачивать бакшиш, например, управитель Новоспасского монастыря (направо от станции метро “Таганская”) с целью вымогательства бросал крестьян в монастырскую тюрьму, где “держал в цепи и железах недель по пяти и боле, и держав бьет плетьюми, палками, пинками, смертными побоями, и бив паки... мучит голодною и студеною смертию... А то учнут, как сарацины, срамно насильничать...”

В жалобе крестьян Николаевского Дудина монастыря (Нижегородский уезд) говорилось, что архимандрит этого монастыря «завсегда мужской пол в цепи сажает, железом с угля мучит и плетьюми бьет безвинно».

Индивидуальные жалобы также интересны. В 1763 году крепостной крестьянин Курского Знаменского монастыря подал жалобу на жестокое обращение с ним монастырского приказчика монаха Иакова. Этот “милосердный брат” Иаков заподозрил этого крестьянина и некоторых других в краже монастырского добра. “Разложив нагих на снегу, развязав на шесты, бил плетьюми и пробив до руды (т.е. крови) посыпал снегом, а как тот снег растает, паки (опять, снова) бил смертно, и посыпал по тем ранам соль. От такого нестерпимого мучения я, Сидор Птицин, с три недели висел на веревке, что нельзя от боя ни сесть, ни лечь...”

Крестьяне тверского архиерея обратились в свое время с жалобой на высочайшее имя: “Смилуйся и не предай нас в велие (т.е. в великое) мучение, в смотреии работ монахи – люди немилосердные, свирепые, из выслуги у его преосвященства бьют крестьян большими палками и секут плетьюми ударов по 300 и более”.

Для читателей поясню, что 300 ударов – садистский маразм. Человек уже давно потерял сознание или умер. Последние удары полосуют уже кости, прикрытые кашицей из кровавого хлюпова. Под тем, что было телом молодого мужчины, уже большая лужа вытекшей крови... Но самый кайф – согнать на этот русско-православный раек мужиков с бабами, а самый цимес – привести семью забиваемого с детьми.

Зимой 1738 года священник Евстафий заподозрил крестьянина Кривошею в краже, заковал в кандалы в своем доме и стал пытать. Крестьянин не признавался. Поп устал и решил отложить следствие. Напоследок крестьянина зверски выпороли и привязали во дворе. Крестьянин там и умер.

Святейший Синод вынес решение: поп не виноват, потому что “бил, допрашивая о своем имуществе”, кроме того, “вору давно надлежало живота лишиться от раскаянья”, и, вообще-то, “невольное убийство не вменяется в убийство”». Интересно, что в протоколе следствия мирских мусоров было написано: “Истязание происходило в течение двух дней, а под конец били его через час вожжами...” Умершего от битья сам поп и похоронил (Документы и дела архива Синода. Том 23).

Кстати, если бы крестьянин умер не на территории, принадлежащей попу, то вообще и спроса бы не было. Как и в том случае, если бы поп вырвал ему глаза, кастрировал или искалечил битьем... Но не насмерть, не насмерть, а в православное назидание. Вообще, чем больше изучаешь русскую историю, тем больше презираешь русских.

С этим смыкается другая не менее интересная и умело “забытая” тема: монастырские тюрьмы – жуткие застенки, куда ссылали пожизненно до XX века включительно. См. сногшибательную книгу Пругавина “История монастырских тюрем” (М., 1905)».

А. Г. Купцов: Миф о гонении церкви в СССР. Глава II. Царские гонения церкви, или Разрушительная сила РПЦ <http://bolshoyforum.com/forum/index.php?page=552>

²² Первоисточник не смогла найти. Но в свое время фраза сильно меня поразила и впечаталась в память при чтении какой-то святоотеческой книжки. Сейчас авторство приписывают или Тертуллиану, или Августину Блаженному.

Однако Иоанн Кронштадтский тоже пишет: «Помни, что **ты ничто больше, как порождение истекшей влаги**, и смирайся».

Дневники Святого праведного Иоанна Кронштадтского. 1857–1858 годы
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Kronshtadtskij/dnevnik/2

²³ «**Вся жизнь человека сопряжена с грехом.**

Испугавшись греха, люди теряют вкус к жизни и воспринимают ее, как необходимость спрятаться от греха, от любой ситуации, где можно каким-то образом согрешить, а в конце концов – спрятаться от самой жизни.

Из таких людей собираются **целые сообщества христиан, которые боятся жить. Не грешить, а именно жить.** Чувствуя свою постоянную зависимость от греха, они боятся делать любое дело, потому что за него придется отвечать.

Есть даже известная поговорка “побольше поспишь, поменьше согрешишь”. Эти люди представляют в Церкви **достаточно большую массу аморфных, испуганных и забитых прихожан.** В нашем поколении таких очень много, иногда они производят впечатление умопомраченных, потому что их боязнь жизни сопряжена с различными фобиями.

Боящийся жизни начинает бояться людей, ему кажется, что все вокруг него злые, не так на него смотрят, чего-то от него хотят, а оставшись в вакууме, он становится агрессивным. Это несчастные люди, которые были напуганы неправильным отношением к исповеди и ко греху».

Когда страх согрешить убивает жизнь – протоиерей Алексей Уминский
<http://www.pravmir.ru/kogda-strah-sogreshit-ubivaet-zhizn-protoiery-aleksiy-uminskiy-audio/>

²⁴ «Психолог Лидия Сиделева недоумевает, почему тексты о браке пропитаны **непременным духом страданий и рассказывает о том, почему важно научиться не бояться своих чувств.**

Несколько моих знакомых преподавателей воскресной школы как сговорились – по очереди позвонили мне с одним и тем же вопросом: “Не могу понять, что мне делать с нашей старшей группой? **У детей начисто отбито жизнелюбие.** Они легко выучивают тексты, но как только пытаюсь с ними поговорить про смысл написанного, у них просто какой-то сбой программы происходит. *Ведут себя как роботы*”.

Картина приблизительно одинаковая, хотя приходы совершенно разные, даже в разных регионах. Но дети, прошедшие воскресную школу от самого начала и до “старшей” группы, **демонстрировали одно и то же поведение.** И особенно они выделялись на фоне тех, кто приходил в школу по зову духовных поисков: “У него в голове совершеннейшая каша, но есть вопросы, и он их задаёт! Остаётся после занятий, я ему книги приношу, обсуждаем”

Увы, картина очень знакомая. И дело даже не в детях. Они становятся лишь симптомом системы, так планомерно навязываемой сверху».

Буквально мертвы послания к молодежи «о том, что такое жизнь и как её строить. Я встречала их в книгах и на православных сайтах, в них меняются слова “житейских мудростей”, но остаётся и переходит из одного текста в другой этот **дух безжизненной пустыни.** И будь она хотя бы жаркой, или холодной. Но пустыня эта скорее напоминает манную кашу на воде и без приправ. С голоду не пропадёшь, но на чего-то большее рассчитывать не приходится. Жуткое зрелище, душераздирающее зрелище. Я тоже ходила в воскресную школу. Я узнаю его из тысячи.

Сквозь строки из страницы в страницу гуляют совершенно призрачные и лишённые жизнелюбия юноши и девушки, которых зачем-то засунули в этот бессмысленный и полный безнадежности мир. Жажды исследований нет, влечений нет, переживаний нет, населена роботами. Готовьтесь к серой жизни, нарядитесь в саван, медленно ползите в сторону кладбища. *По пути рожайте, это сможет наполнить вашу жизнь хоть какими-то переживаниями, и вам некогда будет размышлять о том, что надо сдохнуть вот прямо сейчас.* Всё-таки на вас ответственность: дети. И получается, что в качестве ориентира для семейной жизни предлагается такая другая крайность про пятьдесят оттенков. Но такая же **ущербная** по сути.

Часто там даже нет “пугалок” о грехе, и то хорошо. Тех, кто с детства исковеркан историями из серии “вот Боженька всё видит, и как маму не слушаешься, и как бабушку обманываешь, и как молишься невнимательно”, у тех другие проблемы. С одной стороны, кто-то постоянно смотрит и пытается разозлиться и наказать, но с другой стороны, этому кому-то до тебя хотя бы есть дело.

А вот тексты о браке пропитаны другим духом. **Жизнь – это цепь страданий. У страданий есть источник – это влечения, которые сбивают с праведного пути. Путём обуздания собственных страстей можно освободиться и...**

Есть такая психологическая защита, имя которой – *изоляция аффекта*. Это нередко происходит с людьми, пережившими очень тяжёлую психологическую травму. Их психика наполнена чрезмерным количеством эмоций. Чтобы избежать “затопления” этими переживаниями и сохранить трезвую голову, вся эмоциональная составляющая отщепляется и отправляется в длительную командировку в бессознательное. В результате человек всё понимает, его когнитивные процессы не нарушены, но говорит обо всём как не о себе. Обесценивание чувств, личного опыта и переживаний и превозношение логики, правил и внешних законов – характерная черта таких процессов.

Очень часто появляется ощущение, что человек пересказывает скучный фильм или читает книгу. И вроде всё правильно, и вроде всё понятно, но выть хочется. Потому что невозможно отщепить страх, но при этом оставить любопытство. На помойку отправляются сразу все чувства, оставляя вместо себя тоскливую и вязкую пустоту, которая всеми силами пытается напомнить о себе и быть наполненной (но не затопленной) тем, чем ей положено: эмоциональными реакциями на жизнь.

Такая психологическая защита бывает очень полезной время от времени в критических ситуациях, но если она поглощает всего человека, то его повседневность превращается в набор стереотипных действий, лишённых не только эмоциональной окраски, но и любого другого смысла, кроме физического выживания. Более того, люди с такой структурой психики очень часто для снижения последствия травмы пытаются скомпенсировать действия тревоги, которая рвётся из бессознательного наружу, окружая себя ритуалами.

Если бы я говорила с молодёжью...тому, как жить, они научатся, **причём методом проб и ошибок, другого не существует. Но самое ценное, как мне кажется – это научиться не бояться своих чувств и влечений, а научиться ими пользоваться.** Тогда можно перестать есть манную кашу на завтрак, обед и ужин и наконец-то почувствовать, что у жизни есть свой неповторимый вкус».

Лидия Сиделева. Пятьдесят оттенков православия <http://www.pravmir.ru/pyatdesyat-ottenkov-pravoslaviya/>

²⁵ Впрочем, нужно помнить, что и получение благословения отнюдь не гарантирует **желаемого** исхода действий. «Благословение священника служит именно для этой цели – дать человеку возможность поступить так, как Богу угодно, а не нам. В чем состоит Божья воля, мы не всегда можем знать, и чаще всего не знаем. Получив *разрешение* от батюшки, мы можем быть уверены, что теперь Господь Сам вмешается в задуманное нами, и через наделенных такой властью людей пошлет нам укрепляющую благодать и помощь Божью.

Другой интересный вопрос: **является ли это залогом того, что дело будет иметь благоприятный исход? Нет, не является.** Если оно не будет спасительным для нашей души, то намеченные планы Господь **волен разрушить**. Таким образом тоже проявляется Его великая милость к нам, грешным и близоруким».

Марина Чижова. «Бог благословит», или Зачем брать благословение у священника?
<http://megapoisk.com/blagoslovenie-svjaschennika-ne-osvobozhdaet-ot-otvetstvennosti>

²⁶ «Вообще **епитимья за аборт – это 15 лет отлучения от причастия. Это добровольное убийство...** Если вы каялись в этом однажды, и вас допустил священник к причастию, вам не нужно повторять это на каждой исповеди. Зачем? Вы **просто напишите себе на лбу невидимыми чернилами “Я убийца”**. Захочется вам осуждать кого-то, например, и сразу вспоминайте – **я убийца, мне ли кого-то осуждать?** И пусть это слово, “убийца”, **заткнет вам рот** на осуждение, на празднословие, на сплетни, на суету. **И живите с этим до смерти...** Покаялась? **Плачь всю жизнь. Вы убийца, и всё**».

о. Андрей Ткачев // Православная соцсеть «Елицы» – <https://elitsy.ru/>

Видеоканал православной соцсети «Елицы» <https://www.youtube.com/channel/UC1dup8-tY25raDpr2LDrPQ>

²⁷ В «Социальной концепции Русской православной церкви» читаем: «**“Женщина, учинившая выкидыш, есть убийца** и даст ответ перед Богом. Ибо... зародыш во утробе есть живое существо, о коем печется Господь”, – писал апологет II века Афинагор. **“Тот, кто будет человеком, уже человек”**, – утверждал Тертуллиан на рубеже II и III веков.

При этом святой Василий уточняет, что **тяжесть вины не зависит от срока беременности**: «У нас нет различия плода образовавшегося и еще необразованного». Святитель Иоанн Златоуст **называл делающих аборт “худшими, нежели убийцы”**».

Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // XII. Проблемы биоэтики
<https://mospat.ru/ru/documents/social-concepts/xii/>

Хотя сам Бог к младенцам – что родившимся, что в утробе, относится безо всякого пиетета и их убийство **не выделяет в особый ужасный грех**, чему в Библии достаточно свидетельств. «Когда дерутся люди и ударят беременную женщину и она выкинет, но не будет другого вреда, то взять с виновного пеню [всего лишь!], какую наложит на него муж той женщины [Бог, тщательно регламентирующий, какое наказание должно быть за тот или иной грех, в данном случае отдает размер пени на усмотрение мужа], и он должен заплатить её при посредниках» (Исх. 21, 22).

Египетских первенцев вообще убил недрогнувшей рукой бесчисленное количество. «В полночь Господь поразил всех первенцев в земле Египетской, от первенца фараона, сидевшего на престоле своем, до первенца узника, находившегося в темнице, и все первородное из скота. И встал фараон ночью сам и все рабы его и весь Египет; и сделался великий вопль в [земле] Египетской, ибо не было дома, где не было бы мертвеца» (Быт. 12, 29–30).

Также спокойно, без комментариев, Библия повествует об убийстве беременных. Например, Иуда сначала платит Фамари за услуги блудницы (не узнав ее), а затем, узнав, что Фамарь блудница и беременна, приказывает сжечь ее. «Прошло около трех месяцев, и сказали Иуде, говоря: Фамарь, невестка твоя, впала в блуд, и вот, она беременна от блуда. Иуда сказал: выведите ее, и пусть она будет сожжена» (Быт. 48, 24).

Царь Менаим разрубает беременных женщин в городе Типсах на части, потому что ему не открыли город. Никакого осуждения этого действия Библия не содержит. «И поразил Менаим Типсах и всех, которые были в нем и в пределах его, [начиная] от Фирцы, за то, что [город] не отворил [ворот], и разбил [его], и всех беременных женщин в нем разрубил» (4 Цар. 15, 16).

Да и сам Бог тоже не жалеет ни детей, ни беременных. «Опустошена будет Самария, потому что восстала против Бога своего; от меча падут они; младенцы их будут разбиты, и беременные их будут рассечены» (Ос. 14, 1).

²⁸ «Когда рухнули оковы тоталитаризма и воссияло солнце всяческой, в том числе и религиозной, свободы, миллионы бывших советских женщин с трепетом переступили порог храма. Но там, наряду с “радостной вестью” о Боге, о вечной жизни, многих из них ожидала и весть по-настоящему кошмарная: этим женщинам объяснили, что **в очах Божиих они не кто-нибудь, а в первую очередь убийцы собственных детей. Детоубийцы.**

Перед этими женщинами открылась **чудовищная в своей депрессивности перспектива**: до конца дней своих обитать на земле где-то между отчаянной надеждой, на то, что “Богу все возможно”, что “нет греха непростительного, кроме нераскаянного” – с одной стороны, и непрерывным воспоминанием о том, что у них на душе “смертный грех, вопиющий к Небу об отмщении” – с другой.

Некоторые духовники **принялись этот неснимаемый комплекс вины умело** (чуть не написал “**талантливо**”) **раздувать до небес** – разумеется, с исключительно благой целью “покаяния”. Помню, как меня поразило **просто-таки сладострастное описание** одним популярнейшим лаврским духовником в высоком церковном сане вот этих отчаянных метаний подчиненных ему женских душ. Когда женщина погружалась в беспросветную пучину отчаяния и уныния, он немножко “гладил её по головке” и давал виртуальную конфетку “духовного утешения” и ободрения, а когда она малость забывалась, немного расправляла спину и “позволяла себе” – **мастерски стегал её рычаще-грозым напоминанием** о том, что “он не знает, **чьи молитвы и слезы Господь услышит – твои, или убитого тобой собственного ребенка**, который из-за тебя навечно лишился благодати Крещения, а значит и возможности попасть в Царствие Божие!”

Помню, меня тогда передернуло почудившееся мне **откровенно садистское упоение** вот этой беспредельной властью над другим человеком – какими бы возвышенно-богословскими клише все это не драпировалось. Ведь если нормативная цель обычного врача – сделать так, чтобы больной о тебе забыл, полностью исцелившись, то **совершенно явной целью этого “врача духовного” было любой ценой удержать “пациентку” всю жизнь в состоянии тяжелейшего невроза и подчинения...** Богу, конечно же! Не себе же – как вы только могли такое подумать!

Если болеют дети, надо читать 90-й псалом и “Отче наш” по семь раз. Если что-то серьезное, читать надо по двенадцать раз... Если несчастье случилось с человеком, надо читать 90-й псалом... Если беспокойные дети, болезненные, то над спящими надо почитать сорок раз молитву “Богородице Дево, радуйся” и три воскресенья подряд причастить детей Святых Христовых Таин...

Вот этим и плохи эти бесконечные печатные православные (и любые другие религиозные) наравоучения – они **замораживают голову** верующим людям, верующим матерям, **отвлекают их внимание и душевные силы на все эти невротически-бормотательные ритуалы, фальшиво повышающие уровень душевного комфорта в ответственно-стрессовой ситуации, создающие иллюзию**, что ими в отношении их детей “все делается правильно, по воле Божией” – там, где на самом деле **ничего** не делается; создают риск потери драгоценного времени.

Ведь “если болеют дети”, надо делать **совсем другие вещи** – надо настойчиво и вдумчиво искать **реальную причину** болезни и всеми силами пытаться эту причину устранить – пока еще есть на это драгоценное время...»

Блог aksuramax2. Время молиться, и время врачевать
<http://aksuramax2.livejournal.com/261066.html>

²⁹ Это пропагандируется на самом высоком уровне.

«Патриарх Московский и всея Руси Кирилл подверг критике женщин, сделавших аборт после того, как пренатальный скрининг выявил наличие отклонений в развитии плода. Он также призвал вывести операцию из системы обязательного медицинского страхования, передает “Интерфакс”.

По его словам, “уничтожение эмбриона, а тем более плода, – это уничтожение человеческой личности», и “подобную практику уничтожения инвалидов пропагандировали только в фашистской Германии”».

Патриарх Кирилл сравнил сделавших аборт по показаниям женщин с фашистами

https://lenta.ru/news/2019/01/24/sam_rozhai/?utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen

³⁰ Такая позиция связана с тем, что в Церкви укоренились представления тысячелетней давности о зарождении и внутриутробном развитии человека, которые были ошибочны, ввиду отсутствия возможности исследовать этот процесс. «Некоторые философы Древней Греции (например, Анаксагор, живший в V веке до н. э.) полагали, что в отцовском или материнском “семени” в миниатюре предсуществуют все части будущего плода, т.е. существует маленький, невидимый глазом человек, который в процессе развития лишь увеличивается в размерах. В последующем эти представления получили название “преформизм” (от латинского слова *praeformare* – заранее образовывать).

Опровергая преформистов, Аристотель утверждал, что органы будущего плода развиваются из оплодотворенного яйца путем последовательных преобразований. Так, он впервые сформулировал основное положение концепции эпигенеза, которое сохранялось в науке без существенных изменений вплоть до XVII века.

Долгое время концепции преформизма и эпигенеза существовали параллельно, причем преформизм занимал доминирующие позиции, особенно в XVII–XVIII веках».

Популярный медицинский блог. Становление представлении о развитии плода
<http://abramabra.ru/%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D1%80%D0%BD%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8/>

«Отсюда и соответствующий подход древних к зародышу, с самой первой минуты после его зачатия, как к живому, уже родившемуся человеку. **Христиане, на свою голову, умудрились зафиксировать многочисленные неверные взгляды на формирование и развитие плода в таком количестве своих догматических документов и богословских трудов, что точка зрения, соответствующая истинному положению вещей, потребует поставить под сомнение труды чуть ли всех авторитетов богословия и вдобавок хорошенько переписать саму Библию.** Вот почему христиане продолжают игнорировать многие очевидные вещи и упорно настаивать на своих заблуждениях, вопреки многим подтвержденным фактам».

А. Захаров, С. Моисеенко. Библия одобряет аборт <http://herpes.ru/abortion/zamo2.htm>

³¹ **Гаметы** (от греч. γαμήτή – жена, γαμήτης – муж), или половые клетки, – репродуктивные клетки, имеющие гаплоидный (одинарный) набор хромосом и участвующие в гаметном, в частности половом, размножении. При слиянии двух гамет в половом процессе образуется зигота, развивающаяся в особь (или группу особей) с наследственными признаками обоих родительских организмов, произведших гаметы.

Гамета <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BD%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BD>

³² Но Церковь утверждает обратное: «Однако важно помнить, что **генетические нарушения нередко становятся следствием забвения нравственных начал**, итогом порочного образа

жизни, в результате коего страдают и потомки. *Греховная поврежденность человеческой природы побеждается духовным усилием*; если же из поколения в поколение порок властвует в жизни потомства с нарастающей силой, сбываются слова Священного Писания: “Ужасен конец несправедного рода” (Прем. 3. 19)».

Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // XII. Проблемы биоэтики
<https://mospat.ru/ru/documents/social-concepts/xii/>

³³ «Оказалось, что каждый новорожденный получает в среднем **70 новых мутаций**, которых не было у родителей, из которых 80% приносит сперматозоид, и только 20% – яйцеклетка. Подтвердился быстрый рост числа новых мутаций с возрастом отца: каждый год жизни отца прибавляет его потомству в среднем 1,5 мутации. Возраст матери тоже влияет на число мутаций у потомства, но не так сильно: каждый год жизни матери обходится потомству в 0,37 дополнительных мутаций. Распределение “материнских” мутаций по геному оказалось неравномерным: в нескольких участках частота их возникновения резко повышена. По-видимому, это связано с тем, что в этих участках чаще всего рвутся хромосомы в стареющих ооцитах. Похожий паттерн распределения материнских мутаций характерен для шимпанзе и горилл, но не для орангутанов. По-видимому, мы унаследовали этот паттерн от ранних представителей больших африканских человекообразных обезьян».

Александр Марков. Число мутаций у детей зависит от возраста обоих родителей

http://elementy.ru/novosti_nauki/433114/Chislo_mutatsiy_u_detey_zavisit_ot_vozrasta_oboikh_roditeley

³⁴ «Дважды мои беременности заканчивались выкидышами. **Многие православные знакомые говорят, что так происходит потому, что мы с мужем ранее предохранялись. То же самое сказал и священник.** Неужели это взаимосвязано? *Екатерина*”.

– У некоторых православных, в том числе и священников, есть привычка легко объяснять сложные вещи. При этом мы убиваем сразу двух зайцев. Во-первых, мы заставляем человека задуматься о своей жизни, во-вторых, сподвигаем его бежать в храм, на исповедь.

И это, на первый взгляд, хороший результат. Допустим, голова болит – значит, не о том думаешь; рука болит – не то брал; нога болит – не туда ходил; живот болит – не то ел, ну и так далее.

Получается **достаточно беспроницаемая вещь**: никто из нас не безгрешен, и человек знает, что он когда-нибудь куда-нибудь не туда ходил, он обязательно когда-нибудь не о том думал, не то брал и так далее.

Так что если священники говорят про причинно-следственную связь потери беременности, они не считают это серьезной утратой, не очень хорошо понимают, что это значит для родителей, не осознают, что это действительно смерть ребенка.

По строгому уставу **женщине, у которой случился выкидыш, рекомендуется годичная епитимия** (за блуд или убийство человеку положена 20-летняя епитимия). Другое дело, что никто эти епитимии сейчас на практике не накладывает.

Повторяю, **случившееся – безусловно, повод задуматься о жизни, сходить на генеральную исповедь, повод супругам переосмыслить в том числе и свои отношения**».

Оксана Головки, протоиерей Максим Первозванский. Священник сказал: «Выкидыш? Сами виноваты!» <http://www.pravmir.ru/svyashhennik-skazal-vyikidysh-sami-vinovaty/>

³⁵ «**Молитва жене, егда извержет младенца**

Читается только священником и только при ненасильственном выкидыше

Владыко Господи Боже наш, рождейся от Святыя Богородицы и Приснодевы Марии и во яслех, яко Младенец, возлегий, Сам рабу Твою сию, днесь сущу во гресех, **во убийство впадшую** волею или неволею и зачатое в ней извергшую, помилуй по велицей Твоей милости, и прости ея

вольная и невольная прегрешения, и сохрани от всякого диавольскаго кознодействия, и **скверну очисти**, болезни исцели, здравие и благомошие телу с душею ея, Человеколюбче, даруй, и ангелом светлым сию соблюди от всякаго нашествия невидимых демонов, ей, Господи, от недуга и ослабления, и очисти ю от телесных скверн и различных ей находящихся стужений утробных, и изведи ю мною Твоею милостию во смирении ея теле. И возстави ю от одра, на немже лежит, яко во гресех родихомся и в беззакониих, и скверनावы еси есмы пред Тобою, Господи, и со страхом вопием и глаголем: призри с Небесе, и виждь немощь нас, осужденных, и прости рабе Твоей сей (имя рек), **сущей во гресех, в убийство впадшей волею или неволею, и в ней зачатое извергшей, и всех обретающихся и прикоснувшихся ей**, по велицей Твоей милости, яко Благ и Человеколюбец Бог, помилуй и прости, яко Ты Един имаши власть оставляти грехи и беззакония молитвами Пречистыя Твоя Матере и всех святых. Яко подобает Тебе всякая слава, честь и поклонение, со Отцем и Святым Духом, ныне и присно, и во веки веков. Аминь».

По-русски:

Владыка Господи Боже наш, родившийся от Святой Богородицы и Приснодевы Марии и Младенцем возлегший в яслях, Ты Сам эту рабу Твою, ныне пребывающую во грехах, **впадшую в убийство** по своей воле или невольно и зачатый в ней плод извергшую, помилуй по великой Твоей милости. Прости ей вольные и невольные прегрешения и сохрани от всяких козней диавольских, но **скверну очисти**, болезни исцели, здравие и благую силу телу её и душе, Человеколюбче, даруй. Господи, (попечением) ангела светлого соблюди её от всякаго нашествия невидимых демонов, (избавь) её от недуга и слабости. И мною Твоею милостью очисти её от телесной нечистоты и различных постигших её внутренних мучений и отведи их от смиренного её тела. И восставь её от ложа, на котором лежит, ибо мы родились во грехах и беззакониях и все нечисты пред Тобою, Господи, и с трепетом взываем: приклони взор Твой с Небес и виждь немощь нас, осужденных, и прости рабе Твоей (имя рек), **пребывающей во грехах, по своей воле или невольно впадшей в убийство и зачатого в ней (младенца) извергшей. И всех находящихся около нее и прикоснувшихся к ней**, как Благий и Человеколюбивый Бог, помилуй и прости по великой Твоей милости, ибо Ты один имеешь власть оставлять грехи и беззакония, по молитвам Пречистой Твоей Матери и всех святых. Поэтому Тебе подобает всякая слава, честь и поклонение, со Отцом и Святым Духом, ныне и всегда, и во веки веков. Аминь).

<http://prichod.ru/the-word-of-the-pastor/15259/>

³⁶ «В преддверии Дня семьи, любви и верности (отмечается в России 8 июля) в Москве открылся Международный фестиваль в защиту семейных ценностей, на который съехались противники абортотворцев из 12 стран. Организаторы из движения “За жизнь” вместе с представителями Русской православной церкви предложили пропагандировать отказ от прерывания беременности с помощью “фундаментальной науки”, поскольку россияне **пока** больше доверяют ученым. *Присутствовавшие ученые не подвели: сначала подробно рассказали священникам об опытах с ЛСД, а потом опровергли теорию эволюции, заявив, что она была придумана “для обоснования господства англосаксонской расы”.*

Итоговое выступление провел доцент Академии управления МВД, академик Всемирной академии наук комплексной безопасности, полковник МВД в отставке, **протоиерей** Андрей Хвилья-Олинтер. “Есть великий вопрос, кто я и зачем существую, – сказал отец Андрей. – Задаст ли его себе человеческий плод? Трудно сказать. Но **сперматозоид прекрасно понимает, что с ним хотят сделать**”.

“То, что мы слышали сегодня, мы понесем в вузы, – заявила на закрытии конференции представитель объединения православных ученых Ирина Косинова. – И будем эту информацию **вкладывать в души и умы нашей молодежи**, которая является будущим страны”».

Александр Черных. Биография яйцеклетки <https://www.kommersant.ru/doc/2763544>

³⁷ «Какова пастырская практика в отношении женщин, у которых случился выкидыш или внематочная беременность?»

Прихожанка обратилась с вопросом: почему после исповеди, где она рассказала о том, что у нее была внематочная беременность и ей сделали операцию, священник отлучил её на 40 дней от причастия.

Тот же вопрос возникает, если у женщины случился выкидыш (не по её вине).

Допустимо ли таких женщин отлучать от Причастия на 40 дней, когда она и так чуть ли ни на грани отчаяния, и ей так необходимо церковное утешение?

...Что бы ни случилось – выкидыш, внематочная беременность или роды – роженица, даже «вынужденная», сорок дней находится в состоянии очищения, и её не причащают Святых Христовых Таин».

«Не слишком ли это строгое правило, если применять его к женщине, у которой случилась такая трагедия?

В этом нет никакой строгости. **Мы не должны исполнять женские капризы».**

<http://priest.today/questions/171>

Комментарий к этому спичу может быть только один: пип! пип! пип! [цензура]

«Священнику совершенно не нужно снимать постабортный синдром, потому что это есть та почва, которая и рождает покаяние. Тем более, есть такие грехи (и аборт относится к ним), которые хуже смертных – **это грех неизбывный**».

Портал «Пастырь», ответ прот. Дмитрия Смирнова <http://priest.today/questions/81>

³⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, действовавший в РФ до 1997 года, запрещал «оскорбление чувств и убеждений граждан в связи с их отношением к религии с использованием в этих целях средств массовой информации или в иной публичной форме» (ст. 143) под угрозой наказания до одного года лишения свободы.

С 1997 года по 2013 год оскорбление религиозных чувств являлось административным правонарушением КоАП 5.26, часть 2, запрещает «умышленное публичное осквернение религиозной или богослужебной литературы, предметов религиозного почитания, знаков или эмблем мировоззренческой символики и атрибутики», а также их порчу или уничтожение.

В июне 2013 года приняты поправки об увеличении ответственности «за оскорбление чувств верующих», в том числе устанавливающие **уголовную ответственность в виде лишения свободы** за «публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих» (ст. 148 УК РФ). Также был увеличен размер ответственности, предусмотренной статьей 5.26 КоАП; в связи с изменением величины штрафа поправки были внесены и в статью 3.5 КоАП.

На 2016 год по 148 статье было возбуждено лишь несколько дел, наиболее суровым наказанием были 200 часов обязательных работ, к которым был приговорен житель Ижевска за публикацию оскорбительного для мусульман изображения. В феврале 2016 года начался суд по уголовному делу ставропольца Виктора Краснова, в ходе спора написавшего в социальной сети ВКонтакте «Библия – полная ...» и «Библия – сборник еврейских сказок» (по другим данным, уголовное дело завели за фразы «боха нет» и «Библия – список еврейских сказок»).

В УК есть и другая статья (номер 282), по которой можно судить за оскорбление чувств верующих: «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», под которую можно подвести те же деяния. Судебная практика по ней включает больше 150 приговоров только в первом полугодии 2015 года.

Оскорбление религиозных чувств

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%87%D1%83%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B2

³⁹ Церковь воинствующая это: термин для обозначения видимой христианской церкви на земле, в противоположность церкви торжествующей, которая является небесной.

<http://teology.academic.ru/10411/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C%D0%B2%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83%D1%8E%D1%89%D0%B0%D1%8F>

«Воинствующая церковь». Церкви действительно подходит этот эпитет. Покуда она существует на земле, она не перестанет воевать с разумом. Ее служители – воины, которые только и делают, что сражаются, – между собой иди против других, – чтобы загребать деньги тех, которых забавляют их бои, или организовывать карательные экспедиции против отказывающихся платить».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁴⁰ Дело Соколовского – судебный процесс в Екатеринбурге над видеоблогером Русланом Соколовским, обвиняемым по нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Изначальным поводом для заведения уголовного дела стал видеоролик, в котором блогер играл в Pokemon Go в Храме на Крови в Екатеринбурге. 11 мая 2017 года Верх-Исетский районный суд Екатеринбурга приговорил Соколовского к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно. 7 июля того же года Свердловский областной суд сократил ему условный срок до 2 лет и 3 месяцев.

Дело Соколовского

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE

⁴¹ «ДРОЧ – Демонстрация Религиозных Оскорбленных Чувств. ДРОЧ – один из симптомов ПГМ (православия головного мозга). Особенность ДРОЧи в том, что она не проявляется спонтанно, а требует инициатора. Инициатор ДРОЧи (архиДРОЧер) – это или православный священник, или активист РПЦ. Функция архиДРОЧера – привести какую-то часть верующих в возбужденное состояние (собрать ДРОЧ-актив), объяснив им, что их религиозные чувства были чем-то сильно оскорблены, т. е. неким кощунством (выставкой, спектаклем, акцией, фильмом, и т. п.). Затем ДРОЧ-актив пытается привлечь внимание властей к своей ДРОЧи. Для этого они используют различные способы: пишут заявления в прокуратуру, собирают митинги, громят выставки, срывают концерты и т. п. Цель православной ДРОЧи – добиться от властей пресечения кощунства (если сами ДРОЧеры его пресечь не смогли) и наказания кощунников. Примеры православной ДРОЧи: погром выставки “Осторожно религия”, молитвенное стояние против Pussy Riot, заявление митрополита Тихона в прокуратуру с требованием запрета оперы “Тангейзер”».

Православная ДРОЧ – Россия – светское государство!

<http://anticlericalism.livejournal.com/1830638.html>

⁴² «...Члены “Христианского государства» отметили в своем письме, что любой баннер или афиша с информацией о прокате “Матильды” будут рассмотрены как желание унижить православную церковь, любые обращения адресатов письма в правоохранительные органы будут рассмотрены как желание заработать на прокате фильма, а любые действия против региональных представителей “Христианского государства” будут расценены её участниками

как “желание противостоять истине». Наконец, в документе было сказано, что за любой шаг против “православия, Святых России и народа России нашими Братьями будут предприняты радикальные методы борьбы с беззаконием и безумием”.

Письма с таким текстом были получены в конце февраля 2017 года различными крупными сетями кинотеатров, в том числе “Каропрокатом”, “Киномаксом” и некоторыми другими. На эту угрозу в феврале 2017 года более сорока российских кинематографистов (среди которых Александр Прошкин, Андрей Смирнов, Павел Лунгин, Александр Гельман, Виталий Манский) ответили открытым письмом, в котором расценили рассылку подобных сообщений по российским кинотеатрам как угрозы потенциальным прокатчикам фильма и “призывы к поджогам кинотеатров и насильственным действиям”, а возникшую обстановку – как угрожающую.

После этого гендиректор “Киномакса” Дмитрий Нартов обратился в Генпрокуратуру с просьбой провести проверку по факту угроз со стороны организации, а надзорное ведомство, в свою очередь, переслало обращение в МВД. “Согласно полученной информации, следственным отделом ОМВД по Таганскому району Москвы по обращению Дмитрия Нартова вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела», – сказано в сообщении пресс-службы МВД, поступившем в “Газету.Ru”.

Один из лидеров “Христианского государства” Александр Калинин сказал “Газете.Ru”, что не удивлен отказом полиции возбудить уголовное дело из-за обращения этой организации к кинотеатрам. **“С учетом этого отказа у нас их уже накопилось 47 штук по всей стране. В одной только Москве по нам было шесть проверок, и все закончились отказными материалами, никто не нашел в наших действиях состава преступления. У нас тоже есть серьезные юристы, нам тоже не нужны уголовные дела идиотские. Мы соблюдаем закон и всего лишь хотим предупредить людей о последствиях их шагов”,** – сказал он.

После появления в 2016 году официального трейлера фильма с любовно-эротическими сценами депутат Госдумы Наталья Поклонская обратилась в Генпрокуратуру с просьбой проверить, не оскорбляет ли картина чувства верующих. Надзорное ведомство признаков преступления в фильме не обнаружило. Не сумели этого сделать и эксперты Центра экспертиз СПбГУ, которые проводили исследование по заказу студии “Рок”.

Они не нашли ничего оскорбительного ни для Николая II, ни для православных верующих, для которых он является святым. Тем не менее в апреле 2017 года очередная комиссия, на которой настояла Поклонская, рассмотрев текст сценария и два трейлера, усмотрела в фильме навязывание зрителю ложного образа святого Николая II и оскорбление религиозных чувств верующих».

Владимир Ващенко. «Есть люди, готовые постоять за веру с помощью не вполне законных методов» <https://www.gazeta.ru/social/2017/08/17/10835696.shtml>

В конце концов лидер «Христианского государства» Александр Калинин и несколько его сторонников были арестованы «в рамках расследования уголовного дела о поджоге автомобилей» режиссера Алексея Учителя.

«Кроме того, лидер “Христианского государства” Александр Калинин дал интервью изданию Meduza, в котором заявил, что к нему обращаются россияне, выступающие против фильма режиссера Алексея Учителя “Матильда”. По его словам, эти люди “могут пойти на самые крайние меры”: они готовы жечь все, что “способствует этому богохульству”. “И будут говорить не про убийства, а **про лишение жизни за веру**”, – подчеркнул Калинин.

Калинин также предупреждал, что “ситуация может обостриться”, потому что недовольные “безумьем богохульным” могут “вооружиться примерами святых”, в том числе святых воинов. “Кто-то вооружается молитвенными примерами Серафима Саровского, другие – примером воинов. Они думают, что могут Учителя посадить на кол”, – сказал глава “Христианского государства”.

Адвокат Алексея Учителя рассказал РБК, что после этого интервью направил главе ФСБ Александру Бортникову письмо, где указал, что в опубликованном тексте содержатся высказывания, оправдывающие применение насилия и уничтожение имущества для достижения цели, “которую данное лицо и члены его преступного сообщества считают единственно верной, – запрета художественного фильма “Матильда”, говорится в письме Добрынина».

Подробнее на РБК: <http://www.rbc.ru/society/20/09/2017/59c218a39a7947c2do4bac85>

А потом выяснились интересные подробности про лидера «Христианского государства»: «Арестованный по делу о принуждении владельцев кинотеатров к отказу от показа фильма “Матильда” лидер организации “Христианское государство” Александр Калинин имеет судимость за убийство, разбой и подделку документов».

Подробнее на РБК: <http://www.rbc.ru/society/25/09/2017/59c8c66e9a7947f5cc015of8>

Вот такие они, пламенные «ревнители веры».

⁴³ «“100 миллионов россиян считают себя христианами. Каждый человек, если подходит к милиционеру и плюет ему в лицо, должен ждать серьезных проблем. Если человек в православной стране создает фильм, который глумится над святыми 100 миллионов людей, он тоже должен быть готов”, – подытожил протоиерей» [Дмитрий Смирнов].

«Как писал Ruposters, рано утром 11 сентября неизвестные сожгли две машины возле офиса адвоката Константина Добрынина, представляющего интересы режиссера фильма “Матильда” Алексея Учителя. На месте происшествия была найдена записка со словами “За Матильду гореть”. Учитель ранее жаловался на поступающие ему угрозы и требования не выпускать фильм».

В РПЦ посоветовали Учителю быть готовым к ответу за глумление над святыми <https://ruposters.ru/news/11-09-2017/RPC-posovetovali-Ychitelu-bit-gotovim>

Однако насчет 100 миллионов православных Смирнов сильно размечтался.

«Но сколько же православных в России сегодня? По всей видимости, людей, которые регулярно отправляют культ, которые посещают храм не только по праздникам, а постоянно, около 1% от населения (возможно, менее 1%)».

Dieter Hiftler. Сколько реально верующих в России? – Исследование <https://www.politforums.net/culture/1494823907.html>

⁴⁴ «Истинно говорю вам: если вы будете иметь веру с горчичное зерно и скажете горе сей: “перейди отсюда туда”, и она перейдет; и ничего не будет невозможного для вас» (Мф. 17, 20).

⁴⁵ «Уверовавших же будут сопровождать сии знамения: именем Моим будут изгонять бесов; будут говорить новыми языками; будут брать змей; и если что смертоносное выпьют, не повредит им; возложат руки на больных, и они будут здоровы» (Мк. 1, 16–18).

⁴⁶ «В стручке горчицы (15–20 мм) содержится 10–12 мелких шаровидных семян, диаметр которых, в зависимости от вида горчицы и региона произрастания, может быть разным, от 0,95 до 1,6 мм. В Палестине и затем в мусульманских странах горчичное зернышко использовалось как мера веса хардал, или хардаль (ивр. «горчица»). 1 хардал = 0,000707 г».

Горчичное зерно <http://www.hrampokrov.ru/gospel/artefacts/3668/>

⁴⁷ «Семьдесят учеников возвратились с радостью и говорили: Господи! и бесы повинуются нам о имени Твоем» (Лк. 10, 17).

⁴⁸ «...Патриарх во имя Христово сказал горе, чтоб она сдвинулась со своего места и перешла на другое: **гора сотряслась в основании и оставила свое место**. Остановленная, наконец, тем же именем Христовым, она и поныне называется по-турецки Дур-даго, что значит “встань-гора”. Это чудо поразило нечестивых. Не зная, чем поколебать силу Христовой веры, враги ее приготовили смертоносный яд и убедили царя, чтобы он повелел Патриарху выпить его, ибо Христос, говорили они, сказал в Евангелии: “Если что смертоносное выпьют, не повредит им” (Мк. 16, 18). Султан и это принял и приказал подать Патриарху яд. Полный веры в силу Креста Христова, **Патриарх осенил смертную чашу крестом и выпил**. Напрасно ожидали, что он тотчас умрет: **Патриарх остался совершенно невредим**. После этого, ополоснув стакан водой, он попросил, чтобы эту воду выпил еврей. Отказаться было нельзя, потому что сам султан того требовал. Итак, еврей выпил воду и в то же мгновение умер».

Отечник проповедника: 123. Имея непоколебимую веру, Патриарх Иоаким передвинул гору и, выпив смертоносный яд, остался жив http://pravoslavie.by/page_book/123-imeja-nepokolebimuju-veru-patriarh-ioakim-peredvinul-goru-i-vypiv-smertonosnyj-jad-ostalsja-zhiv

⁴⁹ «КРАТКАЯ ИНСТРУКЦИЯ

Как поступать, если на вас завели дело за “оскорбление чувств верующих”

1. Пишите заявление о закрытии уголовного дела за отсутствием пострадавших. От следователя это заявление потребует сбора заявлений от “так называемых верующих” заявлений о том, что они пострадали, в письменном виде. Установление факта, что человек является пострадавшим согласно УПК должно быть основано на экспертизе, в основу экспертизы должно лечь научное исследование.

2. Пишите встречное заявление о клевете, сообщение о заведомо ложном преступлении, о лжесвидетельстве и мошенничестве с целью использовать судебную систему с целью обогащения.

3. Если верующий относит себя к православию или христианству, просите его процитировать Евангелие от Матфея глава 17 стих 20. В этом стихе четко указывается критерий по которому человек обладает верой, т.е. является верующим, а именно: человек должен обладать телекинетическими способностями и двигать горы или хотя бы исходя из пропорции “горчичное зерно / гора” (минимальный размер во вселенной, т.е. и для веры) – кирпич весом 1 кг 600 граммов.

Требуйте проведения научной экспертизы по сдвиганию силой слова или молитвы этого кирпича в суде.

Если человек не может этого сделать – значит он никакой не верующий со всеми вытекающими последствиями как для вас (вы оправдываетесь), так и для так называемого верующего – тюремное заключение **за заведомо ложный донос, лжесвидетельство и мошенничество**».

<https://cont.ws/@strannik2061/468447>

⁵⁰ См. напр. (привожу не все цитаты):

Исх. 4, 14: И возгорелся гнев Господень на Моисея

Исх. 15, 7: Ты послал гнев Твой, и он попалил их, как солому

Исх. 22, 24: и воспламенится гнев Мой, и убью вас мечом

Исх. 32, 10: итак оставь Меня, да воспламенится гнев Мой на них

Исх. 32, 11: да не воспламеняется, Господи, гнев Твой на народ Твой

Исх. 32, 12: отврати пламенный гнев Твой и отмени погубление народа Твоего

Чис. 11, 1: и Господь услышал, и воспламенился гнев Его

Чис. 11, 10: и сильно воспламенился гнев Господень

Чис. 11, 33: как гнев Господень возгорелся на народ

Чис. 12, 9: И воспламенился гнев Господа на них, и Он отошел

Чис. 16, 46: ибо вышел гнев от Господа, [и] началось поражение
Чис. 22, 22: И воспылал гнев Божий за то, что он пошел
Чис. 25, 3: И воспламенился гнев Господень на Израиля
Чис. 32, 10: и воспылал в тот день гнев Господа, и поклялся Он, говоря
Чис. 32,13: И воспылал гнев Господа на Израиля
Втор. 6, 15: чтобы не воспламенился гнев Господа, Бога твоего, на тебя
Втор. 7, 4: и тогда воспламенится на вас гнев Господа
Втор. 11,17: и тогда воспламенится гнев Господа на вас
Втор. 29, 20: но тотчас возгорится гнев Господа и ярость Его на такого человека
Втор. 29, 27: за то возгорелся гнев Господа на землю сию
Втор. 31, 17: и возгорится гнев Мой на него в тот день
Нав. 7, 1: и гнев Господень возгорелся на сынов Израиля
Нав. 23, 16: возгорится на вас гнев Господень
Суд. 2, 14: И воспылал гнев Господень на Израиля
Суд. 2, 20: И воспылал гнев Господень на Израиля
Суд. 3, 8: И воспылал гнев Господень на Израиля
Суд. 10, 7: И воспылал гнев Господа на Израиля
Суд. 14, 19: И воспылал гнев его, и ушел он в дом отца своего
2 Цар. 24, 1: Гнев Господень опять возгорелся на Израильтян
4 Цар. 13, 3: И возгорелся гнев Господа на Израиля
4 Цар. 22, 13: потому что велик гнев Господень, который воспылал на нас
4 Цар. 22, 17: воспылал гнев Мой на место сие, и не погаснет
4 Цар. 23, 26: какою воспылал гнев Его на Иуду за все оскорбления
4 Цар. 24, 20: Гнев Господень был над Иерусалимом и над Иудою
1 Пар. 27, 24: И был за это гнев Божий на Израиля
2 Пар. 12, 7: и не прольется гнев Мой на Иерусалим рукою Сусакима
2 Пар. 12, 12: И когда он смирился, тогда отвратился от него гнев Господа
2 Пар. 19, 2: За это на тебя гнев от лица Господня
2 Пар. 24, 18: и был гнев Господень на Иуду и Иерусалим за сию вину их
2 Пар. 25, 15: И воспылал гнев Господа на Амасию
2 Пар. 29, 8: И был гнев Господа на Иудею и на Иерусалим
2 Пар. 32,25: И был на него гнев Божий и на Иудею, и на Иерусалим
2 Пар. 32, 26: то не пришел на них гнев Господень во дни Езекии
2 Пар. 34, 21: потому что велик гнев Господа, который воспылал на нас
2 Пар. 34, 25: И гнев Мой возгорится над местом сим и не угаснет
2 Пар. 36, 5: Впрочем гнев Господа был на Иуде, чтоб отвергнуть его от лица Его
2 Пар. 36, 16: доколе не сошел гнев Господа на народ Его
2 Пар. 36, 23: и нестерпим гнев (б) прещения Твоего на грешников (в)!
Езд. 8, 22: могущество Его и гнев Его
Езд. 10, 14: доколе не отвратится от нас пылающий гнев Бога нашего за это дело
Неем. 13, 18: А вы увеличиваете гнев Его на Израиля, оскверняя субботу
Иов 10, 17: усиливаешь гнев Твой на меня
Иов 14, 13: и укрывал меня, пока пройдет гнев Твой
Иов 16, 9: Гнев Его терзает и враждует против меня
Иов 32, 3: а на трех друзей его воспылал гнев его
Иов 35, 15: Но ныне, потому что гнев Его не посетил его
Иов 36, 18: Да не поразит тебя гнев Божий наказанием
Иов 42, 7: горит гнев Мой на тебя и на двух друзей твоих
Пс. 2, 12: ибо гнев Его возгорится вскоре
Пс. 29, 6: ибо на мгновение гнев Его, на всю жизнь благоволение Его

Пс. 73, 1: возгорелся гнев Твой на овец пажити Твоей?
Пс. 77, 31: гнев Божий пришел на них
Пс. 77, 38: многократно отвращал гнев Свой и не возбуждал всей ярости Своей
Пс. 78, 6: Пролей гнев Твой на народы, которые не знают Тебя
Пс. 84, 6: прострешь гнев Твой от рода в род?
Пс. 105, 40: И воспылил гнев Господа на народ Его
Притч. 24, 1:8 и Он отвратит от него гнев Свой
Ис. 5, 25: За то возгорится гнев Господа на народ Его
Ис. 5, 25: И при всем этом гнев Его не отвратится
Ис. 9, 12: При всем этом не отвратится гнев Его
Ис. 9, 17: При всем этом не отвратится гнев Его
Ис. 9, 21: При всем этом не отвратится гнев Его
Ис. 10, 4: При всем этом не отвратится гнев Его
Ис. 26, 20: укройся на мгновение, доколе не пройдет гнев
Ис. 30, 27: горит гнев Его
Ис. 34, 2: Ибо гнев Господа на все народы,
Ис. 48, 9: Ради имени Моего отлагал гнев Мой
Ис. 66, 15: чтобы излить гнев Свой с яростью
Иер. 2, 35: то верно гнев Его отвратится от меня
Иер. 4, 4: чтобы гнев Мой не открылся, как огонь
Иер. 7, 20: вот, изливается гнев Мой и ярость Моя на место сие
Иер. 7, 29: ибо отверг Господь и оставил род, навлекший гнев Его
Иер. 8, 19: Зачем они подвигли Меня на гнев своими идолами
Иер. 11, 17: что подвигли Меня на гнев каждением Ваалу
Иер. 18, 20: чтобы отвратить от них гнев Твой
Иер. 23, 20: Гнев Господа не отвратится, доколе Он не совершит
Иер. 30, 24: Пламенный гнев Господа не отвратится
Иер. 42, 18: как излился гнев Мой и ярость Моя на жителей Иерусалима
Иер. 44, 6: И излилась ярость Моя и гнев Мой
Иер. 49, 37: и наведу на них бедствие, гнев Мой, говорит Господь
Иер. 52, 3: посему гнев Господа был над Иерусалимом и Иудою
Плач 4, 11: Совершил Господь гнев Свой
Иез. 5, 13: И совершится гнев Мой
Иез. 6, 12: так совершу над ними гнев Мой
Иез. 7, 3: и пошлю на тебя гнев Мой
Иез. 7, 8: и совершу над тобою гнев Мой
Иез. 7, 14: ибо гнев Мой над всем множеством их
Иез. 9, 8: изливая гнев Твой на Иерусалим?
Иез. 16, 42: И утолю над тобою гнев Мой
Иез. 20, 8: И Я сказал: изолью на них гнев Мой
Иез. 20, 21: и Я сказал: изолью на них гнев Мой
Иез. 21, 17: и утолю гнев Мой
Иез. 24, 8: Чтобы возбудить гнев для совершения мщенья,
Иез. 36, 18: И Я излил на них гнев Мой
Иез. 38, 18: гнев Мой воспылет в ярости Моей
Дан. 9, 16: да отвратится гнев Твой и негодование Твое
Дан. 11, 36: и будет иметь успех, доколе не совершится гнев
Ос. 5, 10: изолью на них гнев Мой, как воду
Ос. 8, 5: воспылил гнев Мой на них
Ос. 14, 5: ибо гнев Мой отвратился от них

Иона. 3, 9: и отвратит от нас пылающий гнев Свой
Мих. 7, 9: Гнев Господень я буду нести, потому что согрешил пред Ним
Наум 1, 6: Гнев Его разливается как огонь
Авв. 3, 8: Разве на реки воспылал, Господи, гнев Твой?
Соф. 2, 2: доколе не пришел на вас пламенный гнев Господень
Зах. 7, 12: за то и постиг их великий гнев Господа Саваофа
Зах. 10, 3: На пастырей воспылал гнев Мой
Ин. 3, 36: но гнев Божий пребывает на нем
Рим. 1, 18: Ибо открывается гнев Божий с неба
Рим. 3, 5: не будет ли Бог несправедлив, когда изъявляет гнев?
Рим. 9, 22: Что же, если Бог, желая показать гнев и явить могущество Свое
Еф. 5, 6: ибо за это приходит гнев Божий на сынов противления
Кол. 3, 6: за которые гнев Божий грядет на сынов противления
Откр. 11, 18: и пришел гнев Твой и время судить мертвых
1 Мак. 1, 64: И был весьма великий гнев над Израилем
1 Мак. 3, 8: и отвратил гнев от Израиля
2 Мак. 7, 38: и чтобы на мне и на братьях моих окончился гнев Всемогущего
2Мак. 8, 5: когда гнев Господа преложился на милость
Вар. 1, 13: и не отвратилась от нас ярость Господа и гнев Его до сего дня
Вар. 2, 20: ибо на нас Ты послал ярость Твою и гнев Твой
Вар. 4, 9: ибо он видел пришедший на вас гнев от Бога и говорил
Вар. 4, 25: Дети! потерпите постигший вас от Бога гнев
Иудф. 9, 9: Воззри на превозношение их, пошли гнев Твой на главы их
Прем. 5, 20: строгий гнев Он изострит, как меч
Прем. 16, 5: гнев Твой не продолжился до конца
Прем. 18, 20: и много их погибло в пустыне, но недолго продолжался этот гнев
Прем. 19, 1: А над нечестивыми до конца тяготел немилостивый гнев
Сир. 1, 22: Не может быть оправдан несправедливый гнев
Сир. 5, 7: ибо милосердие и гнев у Него
Сир. 5, 9: ибо внезапно найдет гнев Господа,
Сир. 39, 29: Но и гнев Его испытывают народы

⁵¹ Чис. 25, 4: и отвратится от Израиля ярость гнева Господня
Чис. 25, 11: отвратил ярость Мою от сынов Израилевых
Чис. 32, 14: чтоб усилить еще ярость гнева Господня на Израиля
Втор. 13, 17: дабы укротил Господь ярость гнева Своего
Втор. 29, 20: но тотчас возгорится гнев Господа и ярость Его на такого человека
Втор. 29, 24: какая великая ярость гнева Его!
Нав. 7, 26: После сего утихла ярость гнева Господня
Иов. 20, 23: Он пошлет на него ярость гнева Своего
Пс. 36, 8: Перестань гневаться и оставь ярость
Пс. 68, 25: излей на них ярость Твою
Пс. 84, 4: отъял всю ярость Твою, отвратил лютость гнева Твоего
Пс. 87, 8: Отяготела на мне ярость Твоя
Пс. 87, 17: Надо мною прошла ярость Твоя
Пс. 88, 47: будет пылать ярость Твоя, как огонь?
Пс. 89, 11: Кто знает силу гнева Твоего, и ярость Твою
Пс. 105, 23: чтобы отвратить ярость Его, да не погубит [их]
Пс. 137, 7: прострешь на ярость врагов моих руку Твою
Ис. 9, 19: Ярость Господа Саваофа опалит землю

Ис. 10, 25: и ярость Моя обратится на истребление их
Ис. 34, 2: и ярость Его на все воинство их
Ис. 42, 25: И Он излил на них ярость гнева Своего и лютость войны
Ис. 63, 5: и ярость Моя – она поддержала Меня
Иер. 4, 8: ибо ярость гнева Господня не отвратится от нас
Иер. 7, 20: вот, изливается гнев Мой и ярость Моя на место сие
Иер. 10, 25: Излей ярость Твою на народы, которые не знают Тебя
Иер. 21, 12: чтобы ярость Моя не вышла, как огонь
Иер. 42, 18: как излился гнев Мой и ярость Моя на жителей Иерусалима
Иер. 42, 18: так изольется ярость Моя на вас, когда войдете в Египет
Иер. 44, 6: И излилась ярость Моя и гнев Мой
Плач 2, 4: на скинию дщери Сиона излил ярость Свою, как огонь
Плач 4, 11: излил ярость гнева Своего
Иез. 5, 13: и утолю ярость Мою над ними
Иез. 5, 13: когда совершится над ними ярость Моя
Иез. 7, 8: Вот, скоро изолью на тебя ярость Мою
Иез. 13, 15: И истощу ярость Мою на стене и на обмазывающих её грязью
Иез. 14, 19: и излил на нее ярость Мою в кровопролитии
Иез. 20, 8: истощу на них ярость Мою среди земли Египетской
Иез. 20, 13: и Я сказал, изолью на них ярость Мою в пустыне
Иез. 20, 21: истощу над ними ярость Мою в пустыне
Иез. 22, 22: и узнаете, что Я, Господь, излил ярость Мою на вас
Иез. 30, 15: И изолью ярость Мою на Син, крепость Египта
Авв. 3, 8: или на море – ярость Твоя
Соф. 3, 8: всю ярость гнева Моего
Откр. 15, 1: которыми оканчивалась ярость Божия
Вар. 1, 13: и не отвратилась от нас ярость Господа и гнев Его до сего дня;..
Вар. 2, 13: Да отвратится от нас ярость Твоя
Вар. 2, 20: ибо на нас Ты послал ярость Твою и гнев Твой
Лев. 26, 28: то и Я в ярости пойду против вас
Втор. 29, 23: которые ниспроверг Господь во гневе Своем и в ярости Своей
1 Цар. 28, 18: и не выполнил ярости гнева Его на Амалика
4 Цар. 23, 26: Однако ж Господь не отложил великой ярости гнева Своего
Пс. 6, 2: Господи! не в ярости Твоей обличай меня
Пс. 37, 2: Господи! не в ярости Твоей обличай меня
Пс. 77, 38: многократно отвращал гнев Свой и не возбуждал всей ярости Своей
Пс. 89, 7: и от ярости Твоей мы в смятении
Ис. 13, 13: и земля сдвинется с места своего от ярости Господа Саваофа
Ис. 51, 17: ты, который из руки Господа выпил чашу ярости Его
Ис. 51, 22: дрожжи из чаши ярости Моей, ты не будешь уже пить их
Ис. 63, 3: и Я топтал их во гневе Моем и попираю их в ярости Моей
Ис. 63, 6: и сокрушил их в ярости Моей
Иер. 4, 26: от ярости гнева Его
Иер. 21, 5: во гневе и в ярости и в великом негодовании
Иер. 25, 15: возьми из руки Моей чашу сию с вином ярости
Иер. 25, 37: Истребляются мирные селения от ярости гнева Господня
Иер. 25, 38: от ярости опустошителя и от пламенного гнева Его
Иер. 32, 31: И как бы для гнева Моего и ярости Моей
Иер. 32, 37: и в ярости Моей и в великом негодовании
Иер. 33, 5: которых Я поражу во гневе Моем и в ярости Моей

Плач 2, 2: не пощадил, разрушил в ярости Своей укрепления дочери Иудиной
Иез. 5, 15: когда Я произведу над тобою суд во гневе и ярости
Иез. 7, 19: спасти их в день ярости Господа
Иез. 13, 13: и пойдет проливной дождь в ярости Моей
Иез. 16, 38: и предам тебя кровавой ярости и ревности
Иез. 20, 33: и изливанием ярости буду господствовать над вами
Иез. 20, 34: и соберу вас рукою крепкою и мышцею простертою и изливанием ярости
Иез. 21, 31: дохну на тебя огнем ярости Моей
Иез. 22, 20: так Я во гневе Моем и в ярости Моей
Иез. 22, 31: огнем ярости Моей истреблю их
Иез. 24, 13: доколе ярости Моей Я не утолю над тобою
Иез. 36, 6: вот, Я изрек сие в ревности Моей и в ярости Моей
Иез. 38, 18: гнев Мой восплает в ярости Моей
Ос. 11, 9: Не сделаю по ярости гнева Моего
Сир. 39, 35: и удовлетворяют ярости Сотворившего их
Пс. 2, 5: и яростью Своею приведет их в смятение
Ис. 59, 18: по этой мере Он воздаст противникам Своим – яростью
Ис. 66, 15: чтобы излить гнев Свой с яростью
Иер. 6, 11: Поэтому я преисполнен яростью Господнею
Иез. 8, 18: За то и Я стану действовать с яростью

⁵² «И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба, и ниспроверг города сии, и всю окрестность сию, и всех жителей городов сих, и произрастания земли» (Быт. 19, 24–25).

⁵³ «Когда же они бежали от Израильтян по скату горы Вефоронской, Господь бросал на них с небес большие камни до самого Азека, и они умирали; больше было тех, которые умерли от камней града, нежели тех, которых умертвили сыны Израилевы мечом» (Нав. 10, 11).

⁵⁴ «И поразили он жителей Вефсамиса за то, что они заглядывали в ковчег и убил из народа пятьдесят тысяч семьдесят человек» (1 Цар. 6, 19).

⁵⁵ Вот что говорят сторонники предавать суду несогласных с их догмами: «Ибо для каждого верующего – Бог стоит на первом месте, впереди родителей, на самом вершине иерархической лестницы любви, уважения и поклонения. А родители, супруги и дети уже идут на нижних ступенях этой личной иерархии любви, почитания, уважения и поклонения, все они идут уже после чувств к Богу. Для тех, кто не понял. Итак, если вы готовы порвать на куски или посадить в тюрьму человека, который оскорбил имена ваших родителей, их светлую память, грязно надругался над их светлыми для вас именами.

Тогда что должен сделать тот человек, у которого оскорбили не родителей, а Того, Кто для него выше родителей, что должен сделать с таким оскорбителем человек, который любит и почитает Бога выше, чем родителей? Ведь в любой религии мира Бог всегда стоит на первом месте, а уже потом по уменьшающей идут земные родственники. Так что должен сделать такой человек, Бога которого оскорбил своим богохульством и святотатством некий мудака?»

Про оскорбление чувств верующих <http://opervzakone.livejournal.com/290679.html>

На такие заявления сразу вспоминается фильм «Двадцать лет спустя» режиссера Георгия Юнгвальда-Хилькевича. Как Мордаунт на все слова про преступления миледи тупо рычал только одно: «ЭТО БЫЛА МОЯ МАТЬ!» Человек оказался неадекватен, и дело пришлось решить

радикально: прибить так же, как его мать, шлюху и убийцу, поскольку он сам стал отмороженным убийцей.

Однако на вышеприведенную аналогию про оскорбление родителей был дан очень резонный ответ: «Уже не первый раз слышу, как православные радикалы объясняют свои хулиганские выходки тем, что церковь для них – это мать, а Иисус – отец и любые выпады в их адрес якобы воспринимаются, как оскорбление родителей. Это, конечно, **лукавство** и способ защиты. Работает это так. На вопрос, зачем вы хулиганили, вам отвечают, а что бы вы делали, если бы оскорбляли вашу мать. Подобный встречный вопрос обычно ставит в тупик спрашивающего, а **радикалы получают как бы моральную индульгенцию**. Тем более лидеры православных радикалов научились быстро входить в состояние крайней экзальтации, живописуя свои оскорбленные чувства.

На самом деле, **ответ** на этот вопрос **прост**: если ваши родители занимаются **политикой и пытаются учить жить** людей, то они, как публичные люди и институты **не могут быть вне критики**. На современных политиков рисуют очень жесткие и часто неприличные карикатуры, и их любящие дети вынуждены это терпеть. Если вы занимаетесь политикой, а любая общественная деятельность является политикой, то на вас не могут не распространяться законы политической борьбы.

Господа верующие, **не надо делать вид, что кто-то ворвался к вам в дом и принялся оскорблять вашу мать. Вашей церкви 2000 лет**. И существуют мнения, что **ваши родители самые кровавые преступники в истории человечества**, учитывая, сколько крови пролито их именем».

Дмитрий Якушев. Если во имя ваших родителей пролиты реки крови, то вы не можете оскорбляться карикатурами на них <http://yakushef.livejournal.com/459777.html>

⁵⁶ В Ново-Ленинском районе Иркутска в 2016 году произошло отравление настойкой суррогатного боярышника. «Сейчас в больницах города говорят, что не припомнят о таком массовом отравлении, как в эту зиму. Однако январь 2010 года для медиков Иркутска тоже выдался жарким. Тогда, на больничных койках оказались больше двух сотен жителей **все того же Ново-Ленино**. И с теми же симптомами интоксикации. Только отравились тогда горожане не “Боярышником”, а “святой водой” из местной церковной скважины. И обошлось без летальных исходов.

– Я хорошо запомнил те крещенские морозы. Мы тогда с родней, по традиции отправились в Михайло-Архангельскую церковь, что на ново-ленинских болотах. Там священнослужители уже давно построили свою Иордань – вырубили купель. Ежегодно на крещение народ туда окунался, да и воду оттуда набирали домой. Никто никогда не травился. А в 2010 году, видимо, кто-то отравил воду. У меня тогда брат и батя на больничной койке оказались, – вспоминает один из пострадавших Игорь. – Я отказался от госпитализации, дома лечился. Три дня температура под 40 шаршила, рвота, естественно, мутило всего. Потом отпустило. Тогда же по телевизору какой-то серьезный врач объявил, что вода оказалась **отравленная**, потреблять её не рекомендуется, лучше вообще избавиться. Большинство людей и вылили водичку. А батюшка из той церкви, где мы воду брали, потом ругался сильно: “**Ох, нельзя выливать святую воду, не простит вам этого Всевышний**”. Мы уж и забыли эту историю. И вот когда массовый мор из-за “Боярышника” случился, **сразу припомнили дела давно минувших дней**. Ведь эту настойку сколько лет пили все в районе – и стар, и млад – ничего не было. И вдруг, неожиданно столько смертей. Уже сейчас слухи пошли, что **проклятие именно тогда на наш край обрушилось**. Апогея достигло сейчас.

У страха и впрямь глаза велики. Хотя после 60 погибших из-за “Боярышника” и впрямь впору задуматься о проклятии.

Число иркутян, отравившихся в 2010 году “святой водой”, взятой в Крещение из двух подземных источников Михайло-Архангельской церкви и проруби, перевалило тогда за две сотни. Из пострадавших больше 130 – детей. Это данные только тех, кто обратился за медицинской помощью.

Сотрудники Роспотребнадзора тогда взяли пробы воды из зараженного источника. Выводы пришли плачевные: **анализ зафиксировал превышение содержания хлоридов и азотной группы в 2 раза, что косвенно показывает фекальное загрязнение воды.**

В свою очередь, представители Михайло-Архангельского храма **свалили все на происки дьявольской силы, обвинили в намеренном отравлении воды противников церкви, говорили о проверке на прочность веры.** Ну и пожурили нерадивых прихожан за нетерпение. Ведь внутри храма стояла чистая “святая вода” в бочке, но за ней выстроилась гигантская очередь. Те, кому было лень стоять в очереди, предпочли набрать воду из болота, **рядом с которым находилась промзона, а в прошлом располагалось кладбище и скотомогильники.**

– Вообще, воду в купели ведь **освятили заранее, поэтому должно было случиться чудо, и вода должна была очиститься.** Я знаю людей, которые годами набирали эту воду канистрами, наливали её во время ежедневной готовки супа, чтобы быть здоровее. **Но почему-то в том году чуда не произошло, – рассуждает до сих пор одна прихожанка церкви.** – Точно, **проклятый** у нас район Ново-Ленино. Ведь “Боярышник” тоже пили во всем городе, а на тот свет попали только нашенские ребята.

После иркутского инцидента 2010 года, священнослужителей обязали согласовывать освещение воды в водоемах и купелях с санитарными врачами. Удар по престижу церкви, позиционирующей освященную крещенскую воду как панацею от всех бед и проблем, священнослужители перенесли молча.

После случившегося сотрудники милиции оцепили источник заражения, повесили предупреждающие таблички: “Не пригодно для питья. Опасно для здоровья”. Но **верующие быстро сорвали таблички и продолжали набирать воду.** А по местному телеканалу тогда выступила некая активистка с призывом: “Это все намеренная акция! Она отворачивает людей от истинной веры. Они рассчитывают, что мы выльем эту святыню в унитаз. Это греховно!”».

Ирина Боброва. Жители Иркутска считают смертельный «Боярышник» проклятием за вылитую святую воду // Московский комсомолец <http://www.mk.ru/incident/2016/12/21/zhiteli-irkutska-schitayut-smertelnyy-boyaryshnik-proklyatiem-za-vylituyu-svyatuyu-vodu.html>

⁵⁷ **«Сыновняя любовь.** Такую именно любовь, смешанную с чувством страха, должен испытывать каждый христианин к довольно капризному богу – своему папаше и по отношению к святой церкви – своей мамаше, принадлежащей к породе нестерпимейших кумушек».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁵⁸ Начнем с того, что фраза «Бог есть свет, и нет в Нем никакой тьмы» (1 Ин. 1, 5) **весьма далека** от действительности. Примечательно, что любимым временем библейского Бога отчего-то является **ночь**. Вот что нашлось по симфонии синодального перевода Библии онлайн <https://bible.by/>

Быт. 15, 12–13 **При захождении солнца** крепкий сон напал на Авраама, и вот, напал на него **ужас и мрак великий.** И сказал **Господь** Аврааму

Быт. 20, 3 И пришел Бог к Авимелеху **ночью** во сне и сказал ему:

Быт. 28, 11–13 и пришел на одно место, и **остался там ночевать, потому что зашло солнце.** И взял один из камней того места, и положил себе изголовьем, и лег на том месте. И увидел во сне: вот, лестница стоит на земле, а верх её касается неба; и вот, Ангелы Божии восходят и нисходят по ней. И вот, **Господь** стоит на ней и говорит

Быт. 31, 24 И пришел Бог к Лавану Арамеянину **ночью** во сне и сказал ему

Быт. 32, 24–25 И остался Иаков один. И боролся Некто с ним до появления зари
Чис. 22, 20 И пришел Бог к Валааму **ночью** и сказал ему
1 Цар. 15, 16 И сказал Самуил Саулу: подожди, я скажу тебе, что сказал мне **Господь ночью**

С филистимлянским идолом Яхве тоже предпочитал расправляться ночью: 1 Цар. 5, 1–4
Давида он также искушал ночью: Пс. 16, 3 Ты испытал сердце мое, посетил меня **ночью**,
искусил меня и ничего не нашел

2 Цар. 7, 4 Но в ту же **ночь было слово Господа** к Нафану

3 Цар. 3, 5 И **явился Господь Соломону ночью** и сказал ему: Я услышал молитву твою и
избрал Себе место сие в дом жертвоприношения

Быт. 31, 24 И пришел Бог к Лавану Арамеянину **ночью** во сне и сказал ему

Быт. 15,1 было слово Господа к Авраму в видении [**ночью**]

Иов 33, 15 во сне, в **ночном** видении

Быт. 46, 2 И сказал Бог Израилю в видении **ночном**: Иаков! Иаков!

Дан. 2, 19 И тогда открыта была тайна Даниилу в **ночном** видении

Дан. 7, 2 Начав речь, Даниил сказал: видел я в **ночном** видении моем

Деян. 18, 9 Господь же в видении **ночью** сказал Павлу

«**Время его действия – ночь**. “В **полночь** я пройду посреди Египта” (Исх. 11, 4), “в **полночь** Яхве поразил первенцев” (Исх. 12 29), он поёт “песни в **ночи**” (Иов. 35, 10). **Ночью** он являлся Авимелеху (Быт. 118, 62), Лавану (Быт. 31, 34), Моисею и Аарону (Исх. 12, 31), Валааму (Чис. 22, 20), Соломону (3 Цар. 3, 5), Исааку (Быт. 26, 24), Иакову (Быт. 32, 24)» и пр.

После такой выборки по-новому смотришь на предпочтения «Господа» обитать **во мгле**, его любовь к **темноте, мраку и бездне**:

Исх. 20, 21 Моисей вступил **во мрак**, где Бог

Втор. 5, 23 И когда вы слышали **глас из среды мрака**

3 Цар. 8, 12 Тогда сказал Соломон: **Господь сказал, что Он благоволит обитать во мгле**

2 Пар. 6, 1 Тогда сказал Соломон: **Господь сказал, что Он благоволит обитать во мгле**

Пс. 17, 10 **Мрак** под ногами его

Пс. 17, 12 **Мрак** сделал покровом своим

Иов 12, 22 открывает глубокое **из среды тьмы** и выводит на свет тень смертную;

Иов 22, 13 И ты говоришь: “Что знает Бог? Может ли Он судить сквозь **мрак**?

Храм, построенный по эскизам, данных Господом Давиду, сделан таким образом, что внутрь не попадает ни капли света, а те окна которые были, сделаны «глухими», то есть несквозными: свет сквозь них не проходил.

3 Цар. 6, 4 И сделал он в доме окна решетчатые, глухие с откосами.

А в Святая Святых вообще стояла полная тьма, там не были предусмотрены даже окна.

3 Цар. 6, 16 И устроил в задней стороне храма, в двадцати локтях от края, стену, и обложил стены и потолок кедровыми досками, и устроил дамир для Святого святых.

По: Глазков А. Почему Господь в Библии является именно по ночам? <http://www.atheo-club.ru/newphpBB/viewtopic.php?f=6&t=4678>

Святая Святых, где находится ковчег Божьего Завета находится с западной стороны Иерусалимского храма чтоб верующие молились **УХОДЯЩЕМУ** солнцу и начинающейся ночи (в отличие от солнцепоклонников, радующихся **ВОСХОДЯЩЕМУ** солнцу и началу нового дня).

Не странно ли в связи с этим, что **противник** такого *Бога* именуется Люцифером или «**светоносцем**», «**сыном зари**», «**несущим свет**», в противовес **предпочитающему ночь, тьму и мглу Яхве**? И воюет он с поклоняющимися солнцу: «И жертвенники ваши будут опустошены,

столбы ваши в честь солнца будут разбиты, и повергну убитых ваших перед идолами вашими» (Иез. 6, 4).

Библейский бог боится утреннего света: он боролся с Иаковом *до появления зари* (Быт. 32, 24–25)

«**Стихия Яхве – адская**, он там, где “горящие угли, огонь и сера” (Пс. 10, 6), он “низводит в преисподнюю” (1 Цар. 2, 6), «преисподняя обнажена пред ним» (Иов. 26, 6), “Яхве творит всё во всех безднах” (Пс. 134, 6). Его голос “бездну призывает” (Пс. 41, 8), он благословляет “благословлениями бездны” (Быт. 49, 25), “сойду в преисподнюю, и там Ты” (Пс. 138, 8), “судьбы твои – бездна” (Пс. 35, 7). Его хвалят из преисподней: “хвалят Яхве все бездны” (Пс. 148, 7). Он зловеще обещает своему поклоннику: “низведу тебя в преисподнюю” (Иез. 26, 29). Он повелевает злыми духами: “послал Яхве злого духа (беса)” (Суд. 9, 23), “злой дух (персональный бес) от Яхве” (1 Цар. 16, 14)».

Тёмная сущность Бога Яхве <http://www.oldones.org/forum/33-797-1>

Бесы у Бога *на посылках* – занятно, однако!

Интересно, что у Яхве на особом положении находится птица, которая мифологией связывается со смертью. Речь идет о вороне. В мифологии он «хтоничен, демоничен, **связан с царством мёртвых и со смертью, с кровавой битвой** (особое развитие получает мотив выклёвывания Вороном глаз у жертвы), выступает вестником зла. Поскольку Ворон в поисках пищи копается в земле, он связывается и с нею; как всякая птица, Ворон ассоциируется с небом. Связь Ворона с этими тремя сферами определяет то, что он (это особенно видно в палеоазиатской мифологии и индейцев Северной Америки мифологии) наделяется шаманским могуществом и, в частности, выполняет посреднические функции между мирами – небом, землёй, загробным (подземным или заморским) царством, являясь, таким образом, медиатором между верхом и низом».

Животные в мифологии // Ворон <http://myfholology.info/myth-animals/voron.html>

И таких птиц использует Бог для того, чтобы питать пророка Илью (который, как помним, зарезал 450 жрецов, см. 3 Цар. 18; 19, 40 и спалил сто воинов: 4 Цар. 1, 9–12): «воронам Я повелел кормить тебя там» (3 Цар. 17, 4), «вороны приносили ему хлеб и мясо поутру, и хлеб и мясо по вечеру» (3 Цар. 17, 6).

Хотя считается, что Бог заботится обо всех, но воронье племя у него на особом счету: «Лает скоту пищу его и птенцам ворона, взывающим к Нему» (Пс. 146, 9), «Кто приготавливает ворону корм его, когда птенцы его кричат к Богу, бродя без пищи?» (Иов 38, 41).

А еще библейский Бог **очень любит кровавые жертвы**, не только животных, но и **человеческие**. Кровь в Ветхом Завете проливается *постоянно*: при освящении жертвенников, храма, воцарения, в многочисленных обрядах, при болезнях.

«Жертвоприношение животного является важной темой в Священном Писании, так как “без пролития крови не бывает прощения” (Евр. 9, 22). Когда Адам и Ева согрешили, Бог убил животных, чтобы дать тем одежду (Быт. 3, 21). Каин и Авель приносили жертвы Господу. Авель принес в жертву Господу из первородных животных своего стада (Быт. 4, 4) [а бескровная жертва Каина оказалась не угодна Богу (Быт. 4, 6)]. После того, как потоп прошел, Ной принес Богу в жертву животных (Быт. 8, 20–21).

Бог приказал еврейскому народу приносить многочисленные жертвы согласно с определенными процедурами, предписанными Им. Во-первых, животное должно было быть незапятнанным. Во-вторых, человек, приносивший жертву, должен был отождествляться с животным. В-третьих, человек должен был сам умертвить принесенное им животное. Совершаемая в вере, эта жертва обеспечивала прощение грехов. Другая жертва, приносимая в

День искупления, согласно с описанием в книге Левит, главе 16, демонстрирует прощение и удаление грехов. Первосвященник должен был взять двух козлят для приношения за грехи. Одного козленка приносили в жертву за грехи народа (Лев. 16, 15), в то время как второго отпускали в пустыню (Лев. 16, 20–22). Жертва за грехи обеспечивала прощение, а другой козленок обеспечивал удаление грехов».

Почему Бог требовал жертвоприношения животных в Ветхом Завете?

<https://www.bibleonline.ru/qa/152-animal-sacrifices/>

Мы читаем в Библии:

«И сказал Господь Моисею, говоря: сочти добычу плена, от человека до скота, ты и Елеазар священник и начальники племен общества; и раздели добычу пополам между воевавшими, ходившими на войну, и между всем обществом; и от воинов, ходивших на войну, **возьми дань Господу, по одной душе из пятисот**, из людей и из крупного скота, и из ослов и из мелкого скота; возьми это из половины их и **отдай Елеазару священнику в возношение Господу**. И сделал Моисей и Елеазар священник, как повелел Господь Моисею... **людей шестнадцать тысяч, и дань из них Господу тридцать две души**. И отдал Моисей *дань, возношение Господу, Елеазару священнику, как повелел Господь Моисею* (Чис. 31; 26–29, 31, 40–41).

Богу нравится дым от жертв: «И устроил Ной жертвенник Господу; и взял из всякого скота чистого и из всех птиц чистых и принес во всежжение на жертвеннике. И **обонял Господь приятное благоухание**» (Быт. 8, 20–21) «всежжение Господу, **благоухание приятное**, жертва Господу» (Исх. 29, 18).

Человеческие жертвоприношения тоже являются приемлемым для библейского Бога. Вспомним убитую по обету дочь Иеффая Галаадитянина (Суд. 11, 39–40). При этом «Священное» Писание не преминуло отметить, что «был на Иеффе Дух Господень» (Суд. 11, 29). Авраам также нимало не удивился, получив повеление принести в жертву единственного сына.

В книге Левит написано: «Только все зачатое, что под зачатием отдает человек Господу из своей собственности, – **человека ли**, скотину ли, поле ли своего владения, – не продается и не выкупается: все зачатое есть великая святыня Господня; все зачатое, что зачато от людей, не выкупается: **оно должно быть предано смерти**» (Лев 27, 28–29).

Чтобы умиловить божество, наславшего голод, пришлось повесить детей некогда любимого им Саула, и только после этого Яхве успокоился: «И взял царь двух сыновей Рицпы, дочери Айя, которая родила Саулу Армона и Мемфивосфея, и пять сыновей Мелхолы, дочери Сауловой, которых она родила Адриэлу, сыну Верзеллия из Мехолы, и отдал их в руки Гаваонитян, и они повесили их на горе пред Господом. **И погибли все семь вместе; они умерщвлены** в первые дни жатвы, в начале жатвы ячменя... **и умилился Бог над страню после того** (2 Цар. 21; 8–9,14).

Еще Библия повествует нам о божеской злопамятности: «Так говорит Господь Саваоф: вспомнил Я о том, что сделал Амалик Израилю, как он противостоял ему на пути, когда он шел из Египта; теперь иди и порази Амалика, и **истреби все**, что у него; и **не давай пощады** ему, но **предай смерти** от мужа до жены, от отрока до грудного младенца, от вола до овцы, от верблюда до осла» (1 Цар. 15, 2–3).

Библейский Бог любит и сам лично убивать: «В полночь Господь поразил всех первенцев в земле Египетской, от первенца фараона, сидевшего на престоле своем, до первенца узника, находившегося в темнице, и все первородное из скота» (Исх. 12, 29).

По материалам статьи «Библейский бог – Сатана» <http://yablor.ru/blogs/bibleyskiy-bog-satana/3980989>

Ложь и коварство также не чужды Богу. «И сказал Михей: выслушай слово Господне: я видел Господа, сидящего на престоле Своем, и все воинство небесное стояло при Нем, по правую и по левую руку Его; и сказал Господь: *кто склонил бы Ахава, чтобы он пошел и пал* в Рамофе

Галаадском? И один говорил так, другой говорил иначе; и выступил один дух, стал пред лицом Господа и сказал: я склоню его. И сказал ему Господь: чем? Он сказал: я выйду и **сделаюсь духом лживым** в устах всех пророков его. Господь сказал: **ты склонишь его и исполнишь это; пойдешь и сделай так** (3 Цар. 22, 19–22).

«Вот, имя Господа идет издали, горит гнев Его, и пламя его сильно, уста Его исполнены негодования, и язык Его, как огонь поедающий, и дыхание Его, как разлившийся поток, который поднимается даже до шеи, чтобы развеять народы до истощения. **И будет в челюстях народов узда, направляющая к заблуждению**» (Ис. 30, 27–28).

Поражает и божественное благословение на колонизацию, неприкрытый **паразитизм**: «Когда же введет тебя Господь, Бог твой, в ту землю, которую Он клялся отцам твоим, Аврааму, Исааку и Иакову, дать тебе с большими и хорошими городами, **которых ты не строил**, и с домами, наполненными всяким добром, **которых ты не наполнял**, и с колодезями, высеченными [из камня], **которых ты не высекал**, с виноградниками и маслинами, **которых ты не сажал, и будешь есть и насыщаться**» (Втор. 6, 10–11)

Вот такой милый нрав у Бога, который он раскрывает перед верующими в Библии.

На её «священных» страницах мы в обилии найдем:

- ✓ «геноцид невинных народов (Деян. 13, 19; Второзаконие 20, 16–17, Числа 31, 14–18; 25, 16–17; Исх. 32, 27–28; 1 Цар. 15, 3, 7–35; 2 Цар. 24, 15; 12, 31)
- ✓ пророк Елисей отдал 42 ребенка на растерзание медведям (4 Цар. 2, 23–24),
- ✓ человеческие жертвоприношения – сожжение невинных детей на костре (Быт. 22, 2–10, Суд. 11, 30–40; Евр. 11, 17),
- ✓ беспрекословное выполнение преступных приказов (1 Цар. 15, 7–35; Евр. 11, 17)
- ✓ кастрацию (Мф. 19:12)
- ✓ похищение и изнасилование женщин (Суд. 21, 14–23)
- ✓ ненависть к ближним (Мф. 10, 34–36; Лк. 12, 49–53; 14, 26)
- ✓ рабство (Еф. 6, 5; 1 Пет. 2, 18)
- ✓ расизм против не-евреев (Мф. 15, 21–26)
- ✓ антисанитарию (Марка 7, 1–9)»

Устин Чашихин. Аморальность Библии <http://www.proza.ru/2015/08/15/581>

Итак, в самой Библии сказано: «По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? а худое дерево приносит и плоды худые» (Мф. 7, 16–17). **Какому же божеству более присущи все вышепречисленные качества? – Очевидно, что демоническому. Всё, что человеческая культура относит к темным силам, сосредоточил в себе в высшей степени библейский Бог.** Злобная, человеконенавистническая сущность щедро эманерирует со страниц «священной» книги.

Кому интересно развитие темы, может ознакомиться со статьей «Яхве – оскотенный Сетх?» <https://scisne.net/t-2058>

Понятно, что для того, дабы оправдать подобные мерзости, и нужны **толкователи**: ни один **вменяемый человек** не поверит, что всё это на самом деле правильно и хорошо, если ему **предварительно не загадят «духовным» объяснением** мозги.

Глава 21. «Часы истории идут»

¹ «...Повествование книги Бытия о грехопадении прародителей – не миф, не аллегория, а **действительное событие**, подтверждаемое, можно сказать, общечеловеческим преданием, полное глубокой, психологической правды».

Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит Исая (Белов). Догматическое богословие Часть четвертая / Грехопадение / 1. Грехопадение прародителей
<https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/dogmaticheskoe-bogoslovie-kastalskij/4>

² Древо познания добра и зла «было хорошо для употребляющих благовременно (потому что древо это, по моему умозрению, было созерцание, к которому безопасно приступать могут только опытно усовершенствовавшиеся), но не хорошо для простых ещё и для неумеренных в своём желании, подобно как и совершенная пища не полезна для слабых и требующих молока».

Свт. Григорий Богослов. Толкования на Быт. 2, 16 <http://bible.optina.ru/old:gen:02:16>

Если дети съели пищу, которая слишком груба для их нежных желудков, то это вина опять-таки родителей.

³ «Чудесно было само по себе дерево познания, чудесен был и плод его. Ибо не оно было смертоносным, как некоторые мыслят, а нарушение заповеди» (св. Феофил).

«Священное Писание назвало это дерево – деревом познания добра и зла не потому, что оно сообщало такое познание, а потому, что через него должно было совершиться нарушение или соблюдение заповеди Божией» (свт. Иоанн Златоуст).

«По природе своей дерево познания добра и зла не было смертоносным; напротив, оно было добро, как и все другое, что Бог сотворил, только Бог его избрал как средство воспитания послушания человека Богу.

Оно было названо так потому, что человек через это дерево познал на опыте, какое добро содержится в покорности, а какое зло – в противлении воле Божией» (свт. Григорий Богослов).

Первородный грех / 2. Смысл заповеди, данной человеку в раю

https://verappravoslavnyaya.ru/?Pervorodnyi_greh-alf#2

⁴ «Святитель Иоанн Златоуст, Блаженные Августин и Феодорит считают, что плоды запрещенного древа вовсе не заключали в себе никакого знания. По Августину, запрещенное дерево названо деревом познания добра и зла не потому, будто оно имело силу сообщить прародителям познание о добре и зле, которого они прежде не имели, а потому, что чрез вкушение от него они имели опытно познать то великое различие, какое существовало между добром, от которого отпали, и адом, в которое впали».

Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит Исая (Белов). Догматическое богословие / Часть третья. Бог – Творец и Промыслитель мира / 24. Что собой представляло древо познания добра и зла?

https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/dogmaticheskoe-bogoslovie-kastalskij/3_24

⁵ «Прежде мы обещали сказать о древе, – от него ли Адам получил знание добра и зла, или имел это знание ещё до вкушения. Мы смело теперь можем сказать, что он имел это знание ещё до вкушения. Если бы он не знал, что добро и что зло, то был бы неразумнее и самых бессловесных, и господин был бы бессмысленнее рабов» (свт. Иоанн Златоуст).

Древо познания добра и зла / 3. Когда Адам получил познание добра и зла?

https://verappravoslavnyaya.ru/?Drevo_poznaniya_dobra_i_zla

⁶ «Адам знал, что послушание добро, а непослушание зло, а потом узнал яснее, когда, вкусив от древа, изгнан был из рая и лишился того блаженства. Когда он подвергся наказанию за то, что, вопреки божественному запрещению, вкусил от древа, то наказание яснее, самым делом, показало ему, какое зло составляет непослушание Богу, и какое добро – повиновение. Поэтому и называется это дерево деревом познания добра и зла».

Древо познания добра и зла / 4. Почему древо познания добра и зла называется так?
https://verappravoslavnyaya.ru/?Drevo_poznaniya_dobra_i_zla

⁷ «Заповедь была неким видом воспитателя души и укротителя наслаждений» (свт. Григорий Богослов).

«Дерево познания в раю служило в качестве некоего испытания, и искушения, и упражнения человеческого послушания и непослушания; поэтому оно названо деревом познания добра и зла» (прп. Иоанн Дамаскин).

Первородный грех / 3. Причины грехопадения

https://verappravoslavnyaya.ru/?Pervorodnyi_greh-alf#2

⁸ «Пусть никто не мыслит, что грех первых людей мал и лёгок, потому что состоял во вкушении плода с дерева, и причём плода не плохого и не вредного, а лишь запрещённого; заповедью потребовано *послушание*, такая добродетель, которая у разумных существ является матерью и хранительницей всех добродетелей. ...Здесь и гордость, ибо человек возжелал быть более в своей власти, нежели в Божией; здесь и хуление святыни, ибо не поверил Богу; здесь и человекоубийство, ибо себя подверг смерти; здесь и духовный блуд, ибо непорочность души нарушена соблазном змия; здесь и кража, ибо воспользовался запрещённым плодом; здесь и любовь к богатству, ибо возжелал более, чем ему было достаточно» (блж. Августин).

«Падением нарушен и отвергнут Богочеловеческий порядок жизни, а принят дьяволический, ибо своевольным преступлением заповеди Божией первые люди объявили о том, что они желают достигнуть Божественного совершенства, стать «как боги» не с помощью Бога, а с помощью дьявола, а это значит – минуть Бога, без Бога, против Бога.

Непослушанием Богу, которое проявилось как творение воли дьявола, первые люди добровольно отпали от Бога и прилепились к дьяволу, ввели себя в грех и грех в себя (ср. Рим.5, 19).

В действительности первородный грех означает отвержение человеком определённой Богом цели жизни – уподобления Богу на основе богообразной человеческой души – и замену этого уподоблением дьяволу. Ибо грехом люди перенесли центр своей жизни из богообразного естества и реальности во вне-Божью реальность, из бытия в небытие, из жизни в смерть, отринулись от Бога» (прп. Иустин Попович).

Первородный грех / 4. Суть грехопадения https://verappravoslavnyaya.ru/?Pervorodnyi_greh-alf#2

⁹ «За грехом прародителей, внешне открывающимся как простое непослушание, скрывается *страшный грех*, который можно определить как нежелание нести свой крест».

Протоиерей Олег Давыденков. Догматическое богословие / Раздел III. О Боге спасителе и особенном отношении его к роду человеческому / Глава 1. Грехопадение и его последствия / 1.1. Сущность грехопадения

https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/8#note874_return

¹⁰ «158. ПОЧЕМУ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА БЫЛО СМЕРТОНОСНЫМ НАРУШЕНИЕ ЗАПОВЕДИ?

Для человека стало смертоносным вкушение плода от древа познания добра и зла потому, что оно соединено было с непослушанием воле Божией. Таким образом, непослушание отделяло человека от Бога и благодати Его и отчуждало от жизни в Боге».

Святитель Филарет Московский (Дроздов). Пространный Христианский Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви / Часть вторая. О вере / О третьем члене Символа веры

https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/2

¹¹ Помните? «Тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего её, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится доныне» (Рим. 8, 20–22).

¹² «Первый человек пал в грех от гордости, возжелав быть равным Богу» (свт. Иоанн Златоуст).

Первородный грех / 4. Суть грехопадения

https://verappravoslavnyaya.ru/?Pervorodnyi_greh-alf#2

¹³ «Тело Адама, лёгкое, тонкое, бесстрастное, бессмертное, вечно юное, отнюдь не было узами и темницею для души: оно было для неё чудною одеждою. Наконец, это изящное тело было способно, по совершенству своему, для жительства в раю».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Слово о человеке / Силы души

https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/slovo_o_cheloveke/#note42_return

«Очень ошибаются, ошибаются в погибель свою те, которые признают плотские пожелания неотъемлемыми свойствами тела человеческого, а удовлетворение их естественною необходимостью. Нет! Человеческое тело низшло к телам скотов и зверей по причине грехопадения. Естественны плотские пожелания естеству падшему, как свойства недуга – недугу; они противоестественны естеству человеческого в том состоянии, в котором оно было создано».

Там же.

¹⁴ «По падении и при изгнании из рая даны человеку “кожаны ризы” (Быт. 3, 21); тогда, говорит святой Иоанн Дамаскин, “он облёкся в смертность, или в смертную и грубую плоть, что означают кожаные ризы”».

Там же.

https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/slovo_o_cheloveke/#note42_return

Хотя есть и другое толкование «кожаных риз» – это одежда, сделанная из убиенных богом животных:

«В целом, существует два святоотеческих толкования данного библейского места. Первое толкование, которое употребляют, например, свт. Иоанн Златоуст, прел. Ефрем Сирин и блж. Феодорит Кирский, видит в “кожаных ризах” просто одежду из шкур животных, в которую одел падших людей Господь.

Во втором же толковании, восходящем ещё к Филону Александрийскому, но в христианском богословии связанном, в первую очередь, с двумя великими каппадокийцами, свв. Григорием Богословом и Григорием Нисским, под облечением в “кожаные ризы” подразумевается изменение состояния материального человеческого тела в результате грехопадения прародителей. Тело человека стало смертным, тленным, более грубым, тяжёлым по сравнению с телом, которым обладали Адам и Ева до облечения в эти “ризy”».

Александр Красильников. Образ «кожаных риз» при описании результатов грехопадения в человеке и в мире. XIII ежегодная богословская конференция.

Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, М. 2003 г.

https://vk.com/topic-6794164_21250842

¹⁵ *Страсть* – греховный навык, вросший в душу; противоестественное действие человеческой души, увлечение её чем-либо вместо Бога. Страсть – это зло, вошедшее в привычку.

«Страсти – иначе грех, в обширном значении этого слова. Апостол, когда говорит о “грехе, живущем в человеке” (Рим. 7, 14; 17, 20), понимает под словом грех заразу злом всего естества человеческого, понимает страсти. Это состояние называется также состоянием “плотским” (Рим. 7, 14; 8, 8) и “смертью” (Рим. 7, 24; 8, 2)» (свт. Игнатий Брянчанинов).

1. Святые отцы о том, что такое страсть <https://verapравoslavnaya.ru/?strastmz-alfavit#1>

¹⁶ «В грехопадении человек как свободная личность совершил противоестественный выбор и тем самым навязал своей природе, а в силу своего центрального положения в мироздании, и всему материальному космосу противоестественный способ существования. Грехом в изначальном совершенном мире был внесён внутренний разлад. <...>

Последствия греха непосредственно из него проистекают, *однако это не означает, что они следуют за грехом автоматически, сами по себе, вопреки воле Божией, ибо тварь сама не может изменить законы природы, установленные Творцом.* Без Божественного определения на этот счёт противоестественные изменения не могли бы стать законом для падшего естества. Кроме того, *всемогущий Бог мог бы и после грехопадения сохранить человека в прежнем состоянии,* однако ради пользы самого человека не пожелал этого».

Протоиерей Олег Давыденков. Догматическое богословие / Раздел III. О Боге Спасителе и особенном отношении Его к роду человеческому / Глава 1. Грехопадение и его последствия / 1.2. Последствия грехопадения https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/8

¹⁷ «Адам сотворён был до того неподлежащим действию ни одной из сотворённых Богом стихий, что его ни вода не топила, ни огонь не жёг, ни земля не могла пожрать в пропастях своих, ни воздух не мог повредить каким бы то ни было своим действием» (прп. Серафим Саровский).

1. Человек до грехопадения

https://verapравoslavnaya.ru/?Pervorodnyi_greh-alf#2

¹⁸ «Кто бо чист будет от скверны? Никтоже, аще и един день житие его на земли» (Иов. 14,4-5; ср.: 15, 14; Ис. 63, 6; Сир. 17, 30; Прем. 12, 10; Сир. 41, 8).

¹⁹ «По истечении шестисот лет от создания мира, когда праотец Адам истинным и глубоким покаянием благоугодил Богу, ему было (по свидетельству Георгия Кедрина) по Божию изволению от Архангела Уриила, князя и хранителя кающихся людей и ходатая о них пред Богом, известное откровение о воплощении Божиим от Пречистой, безмужной и Приснодевствующей Девы. Если же было открыто о воплощении, то были открыты ему и прочие тайны нашего спасения, то есть о вольном страдании и смерти Христовой, о сошествии во ад и освобождении оттуда праведных, о тридневном Его пребывании во Гробе и восстании и о многих других Божиих тайнах, а также и о имевших потом быть многих вещах, как о разращении сынов Божиих Сифова племени, о потопе, о будущем Суде и об общем воскресении всех. И исполнился Адам великого пророческого дара, и стал он предсказывать будущее, восставляя грешников на путь покаяния, а праведных утешая надеждою спасения».

Свт. Димитрий Ростовский. Жития святых / Ветхозаветные Праотцы / Адам и Ева <https://religion.wikireading.ru/10904>

²⁰ «...Начав жизнь на земле, Адам многое осознал. У него появилась возможность сравнить райское блаженство со своим новым образом жизни. Вот тогда-то в нем проснулось покаяние. Он начал испытывать глубокое сожаление об утраченном богообщении, которое составляло главное содержание и величайшее наслаждение райской жизни».

Адам покался, но почему не был возвращён в рай? <http://kalugads.ru/adam-pokayalsya-no-pochemu-ne-byl-vozvrashhen-v-raj>

²¹ «Святой Афанасий Великий по этому поводу пишет, что, если бы за согрешением не последовало тления, то одного покаяния было бы достаточно. За покаяние прощается грех, но

не уничтожается его следствие. Покаяние не выводит из состояния смертности. Если бы люди покались до того, как были облечены в кожаные ризы – смертность, у них бы существовала возможность восстановления. Но после того, как в природу человека вошло тление, покаяния становится уже недостаточно. Грехопадение в рай привело к существенному разрушению человеческой природы, с которым ни сам Адам, ни его потомки своими силами справиться были не в состоянии. Снять с себя кожаные ризы, то есть избавиться от смертности, самостоятельно они не могли. А их неестественное, изуродованное тлением естество не позволяло им вернуться в рай и приобщаться к Богу».

Адам покался, но почему не был возвращён в рай? <http://kalugads.ru/adam-pokayalsya-no-pochemu-ne-byl-vozvrashhen-v-rai>

²² «Происходя путём рождения от растленного грехом Адама как единого родоначальника (Деян. 17, 26), все люди под грехом, “все согрешили и лишены славы Божией” (Рим. 3, 9,23; ср.: 7, 14), все по заражённому грехом естеству своему являются “чадами гнева” (Еф. 2, 3). Поэтому, кто имеет, знает и чувствует новозаветную истину о греховности всех людей без исключения, тот не может сказать, что кто-либо из людей без греха: “Аще речем, яко греха не имам, себе прельщаем, и истины несть в нас” (1 Ин. 1, 8; ср.: Ин. 8, 7,9)».

Первородный грех / 9. Наследственность первородного греха всеобща
https://verapравoslavna.ru/?Pervorodnyi_greh-alf#5

²³ Ибо «тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их» (Мф. 7, 14).

²⁴ «Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Ин. 13, 34–35).

«Отче праведный! и мир Тебя не познал; а Я познал Тебя, и сии познали, что Ты послал Меня. И Я открыл им имя Твое и открою, да любовь, которою Ты возлюбил Меня, в них будет, и Я в них» (Ин. 17, 25–26).

«Придите ко Мне все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас; возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим; ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко» (Мф. 11, 28–30).

«Вы слышали, что сказано: люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего. А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (Мф. 5, 43–45).

«Любовь познали мы в том, что Он положил за нас душу Свою: и мы должны полагать души свои за братьев» (1 Ин. 3, 16).

«Возлюбленные! будем любить друг друга, потому что любовь от Бога, и всякий любящий рожден от Бога и знает Бога. Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь. Любовь Божия к нам открылась в том, что Бог послал в мир Единородного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь через Него. В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилоствление за грехи наши. Возлюбленные! если так возлюбил нас Бог, то и мы должны любить друг друга. Бога никто никогда не видел. Если мы любим друг друга, то Бог в нас пребывает, и любовь Его совершенна есть в нас» (1 Ин. 4, 7–12).

«И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее. Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем. В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви. Будем любить Его, потому что Он прежде возлюбил нас» (1 Ин. 4, 16–18).

«Любовь же состоит в том, чтобы мы поступали по заповедям Его. Это та заповедь, которую вы слышали от начала, чтобы поступали по ней» (2 Ин. 4, 16–18).

«Но Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками» (Рим. 5, 8).

«Чтобы вы, укорененные и утвержденные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что широта и долгота, и глубина и высота, и уразуметь превосходящую разумение любовь Христову, дабы вам исполниться всею полнотою Божиею» (Еф. 3, 18–19).

«Более же всего облекитесь в любовь, которая есть совокупность совершенства» (Кол. 3, 14).

«Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает» (1 Кор. 13, 4–8).

²⁵ «Добродетели христианина должны истекать из Христа, из обновлённого Им человеческого естества... падшее естество наше имеет свойственные ему добрые дела и добродетели. Совершают их язычники, магометане и все, чуждые Христа. Добрые дела и добродетели эти, как осквернённые примесью зла, недостойны Бога, препятствуют общению с Ним, противодействуют спасению нашему. Отвергнем это мнимое добро, или, правильнее сказать, это величайшее зло!»

Свт. Игнатий Брянчанинов. Аскетические опыты. Том 2
http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/ignatij_br/tom_2/txt21.html

²⁶ «Надейся на Господа всем сердцем твоим, и не полагайся на разум твой» (Притч. 3, 5).

²⁷ «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуместь, потому что о сем *надобно* судить духовно» (1 Кор. 2, 15).

²⁸ «Но кто любит Бога, тому дано знание от Него» (1 Кор. 8, 3).

²⁹ «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею, – вот первая заповедь!» (Мк. 12, 30).

³⁰ «Если кто не позаботится наперёд долгим молением, с милостынею, постом и бдением, познать себя самого и свою немощность, то он не может познать и того, что без духовного отца, руководителя и учителя, нельзя человеку соблюсти, как должно, заповеди Божии, жить вполне добродетельно и не быть уловлену сетью диавольскими; а кто этого не познает, тому как избежать притязательного самомнения, что он не имеет нужды в научении, совете, внушении и помощи со стороны других? И остаётся он исполненным гордости, не сознавая, что ничего не знает, и пребывает в глубине неведения, или, вернее сказать, погибели».

Прп. Симеон Новый Богослов, 76, 107–108. Самомнение
<http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt346.html>

³¹ «Ум закоренелого грешника не видит ни добра, ни зла; сердце его теряет способность к духовным ощущениям. Если, оставив греховную жизнь, этот человек обратится к благочестивым подвигам, то сердце его, как бы чужое, не сочувствует его стремлению к Богу».

«Страсти оспаривают меня одна у другой, непрерывно передают одна другой, возмущают, тревожат. И не вижу своего горестного состояния! На уме моем непроницаемая завеса мрака; на сердце лежит тяжёлый камень нечувствия».

Святитель Игнатий (Брянчанинов) Аскетические опыты. Том 2 зрение греха своего
https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/tom2-asketicheskie-opyty/7

«...Не может он понять, что находится в числе гибнущих, так как это неведение то имеет свойство, что бывает каким-то густым покрывалом на умных очах души, и не даёт им видеть ясно истину, когда любит мир и вещи мирские. Ибо поскольку ум удаляется от памятования о Боге, о смерти и о будущем суде и не помышляет о благах, уготованных праведникам, и о муках, ожидающих грешников, – вечном огне, кромешной тьме и скрежете зубов, но всецело весь предан бывает заботам житейским и призрачным благам мира, богатству, славе, утехам, всему прочему, что в мире люди считают славным и светлым, – поколику ум предан бывает всему такому, потолику он более и более грубеет, расстраивается, омрачается и некоторым образом весь покрывается непроницаемым покровом; следствием чего бывает выпадение из круга его познания заповедей Божиих и совершенное о них забвение

Прп. Симеон Новый Богослов, 76, 107–108. Самомнение

<http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt346.html>

³² «Тёмже и аз, áще и недостóин есмь небесé и земли, и сея́ привре́менные жи́зни, всего́ себе́ повинув греху́, и сластём порабо́тив, и Твой оскверни́в о́браз...»

Последование ко Святому Причащению. Молитва Василия Великого, 1-я

<https://ms.pravoslavie.ru/105669.html>

«Гóсподи Бóже мой, вем, я́ко несмь достóин, ни́же дово́лен, да под кров вни́деши хра́ма ду́ш моея́, занéже весь пуст и па́лся е́сть, и не й́маши во мне ме́ста достóйна е́же главу́ подклони́ти...»

Последование ко Святому Причащению. Молитва святого Иоанна Златоустого, 2-яю

Там же.

«От сквёрных устén, от мёрзкого сёрдца, от нечи́стаго язы́ка, от ду́ш осквернёны, приими́ моле́ние, Христé мой, и не прэ́зри мо́их ни словéс, ни́же о́бразов, ни́же безстúдия».

Последование ко Святому Причащению. Молитва святого Симеона Нового Богослова, 6-я. Там же.

³³ «Проверяйте себя и кайтесь в согрешениях своих. Конечно, утром припоминать можно только грубые согрешения, например, проспал и опоздал к утрени, осудил за утреней кого-либо, вольно держал себя и т. п., ибо ночь у нас проходит во сне, а у древних отцов она проходила в бдении... Проверка своей жизни приводит к познанию своих грехов, познание своих грехов приводит к познанию своей немощи и покаянию, а это приводит, в конце концов, к мысли о Боге и смерти, а вполне определённого здесь ничего не может быть. Поэтому достаточно будет, если мы будем вспоминать свои согрешения, проверять свою жизнь и каяться в своих согрешениях, бывших за день или за ночь. “Прости мне, Господи, что я оскорбил брата или сделал то-то и то-то!” (преп. Варсонофий)».

«Глаза береги. “Если же правый глаз твой соблазняет тебя, вырви его” (Мф. 5, 29). Господь повелел. Борьбу себе навлечёшь, если не будешь беречь глаз и языка (преп. Анатолий)».

«Вопрос: “Как себе внимать, с чего начинать?”

Ответ: “Надо прежде записывать: как в церковь ходишь, как стоишь, как глядишь, как гордишься, как тщеславишься, как сердишься, и прочее” (преп. Амвросий)».

Поучения преподобных оптинских старцев. Трезвение <https://www.optina.ru/lection/go/>

³⁴ Как-то с одним недавно рукоположенным батюшкой на только вновь открывшемся приходе мы в один год пытались служить великопостные богослужения полностью по Уставу. Чтобы всё выполнить, мы с ним начинали службу в 5.30–6 утра (в зависимости от того, была ли литургия Преждеосвященных даров, предполагались ли причастники и сколько, а также соответственно,

исповедь), а заканчивали в 14–14.30. На вечерние же службы нас, многогрешных, уже чисто физически не хватало.

Тут или мозги съедут, или психика выставит заслон от перегрузки. Со мной произошло последнее. Я была уже не способна ни на какие духовные переживания, ни на какое покаяние. К этому же прибавлялась нечеловеческая усталость от многочасового стояния, бесчисленных поклонов и голода (ведь грех есть перед службой).

³⁵ Плащаница (греч. ἐπιτάφιος от ἐπί- «на, сверх-» + τάφος «могила») — плат большого размера с вышитым или живописным изображением лежащего во гробе Иисуса Христа или усопшей Богородицы.

Плащаница употребляется в Православной церкви во время богослужения Великой пятницы и Великой субботы (с изображением Иисуса Христа), а также в богослужении Успения (с изображением Богородицы).

Плащаница <https://ru.wikipedia.org/wiki/Плащаница>

³⁶ Ἀρτος (греч. ἄρτος – хлеб) – в Православной церкви хлеб, приготовляемый на закваске, освящаемый в первый день Пасхи и раздаваемый народу в субботу.

Артокс <https://ru.wikipedia.org/wiki/Артокс>

³⁷ Агиасма (греч. Ἀγίασμα – святыня) – в православии название святой воды, то есть воды, освящённой в храме по определённом обряду.

Великая агиасма – вода, освящённая по чину великого освящения в день праздника Богоявления (19 января), а также накануне в Крещенский сочельник. В отличие от великого освящения воды, имеется ещё малое, совершаемое в обычные дни на молебнах. Такая вода агиасмой не является.

Агиасма <https://ru.wikipedia.org/wiki/Агиасма>

³⁸ «Аще кто, епископ, или пресвитер, или диакон, или кто либо из сопричисленных к клиру, или мирянин, не имея никакой настоящей нужды, или препятствия, которым бы надолго устранен был от своей церкви, но пребывая во граде, в три воскресные дни в продолжении трех седмиц, не приидет в церковное собрание: то клирик да будет извержен из клира, а мирянин да будет удалён от общения».

Правило 80 Шестого Вселенского Собора, Трулльского иначе Пято-Шестого Собора https://azbyka.ru/otechnik/Nikodim_Milash/pravila-svjatyh-apostolov-i-vselenskih-soborov-s-tolkovanijami/231

«Согласно 80-му правилу VI Вселенского Собора, человек, избегающий церковного общения, отпадает от Церкви. Три воскресных богослужения, пропущенных без серьёзной причины, являются таким рубежом».

Отпавшие <https://azbyka.ru/otpavshie>

³⁹ «Другой ошибкой, малоприметной, но, пожалуй, самой опасной, является, по выражению святителя, мнение сердца. Нашему сердцу свойственно чувствовать, ощущать, и если, допустим, чувства сердца в молитве примут неправильный порядок и строй, то это повлечёт за собой гибель души.

Подобная ошибка возникает тогда, когда человек стремится к высоким духовным ощущениям, намеренно настраивается и ищет в сердце ощущений святых, благодатных, божественных. Стремление насладиться этими чувствами когда-нибудь легко произведёт в душе мнение, что благодатные ощущения уже достигнуты. Под видом благодатного чувства является тончайшее тщеславие, которое несёт сердцу кажущееся утешение в наслаждении самим собой. Здесь

действует наслаждение именно самим собой, поскольку мнимодуховное чувство создано самим неочищенным сердцем».

Духанин Валерий Николаевич. Святитель Игнатий (Брянчанинов) об опасности мнимодуховных состояний https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/svjatitel-ignatij-brjanchaninov-ob-opasnosti-mnimodukhovnykh-sostojanij/

⁴⁰ «Невроз (особенно некоторые его формы: упорные навязчивые состояния, стойкие страхи) может быть также следствием дьявольского ополчения».

Авдеев Д.А. Нервность: её духовные причины и проявления.
<https://azbyka.ru/zdorovie/nervnost-ee-duxovnye-prichiny-i-proyavleniya#n15>

⁴¹ Вот характерные цитаты о смирении из копилки святоотеческой мудрости. Смотрите сами, насколько эти наставления в действительности будут способствовать духовному оздоровлению.

«Уничижающего и умаляющего себя преумудрит Господь. Отпадает от премудрости Божией тот, кто признает себя мудрым» (прп. Исаак Сирин):

«Отличительные черты и признаки человека, имеющего истинное смирение, следующие. Считать себя самым грешным перед Богом, укорять себя во всякое время, на всяком месте и за всякое дело. Никого не хулить и не находить на земле человека, который был бы гнуснее, или грешнее, или нерадивее его самого, но всегда всех хвалить и прославлять. Никого никогда не осуждать, не унижать, ни на кого не клеветать, во всякое время молчать и без приказанья или крайней нужды ничего не говорить. Когда же спросят и есть намерение или крайняя нужда заставляет говорить и отвечать, тогда говорить тихо, спокойно, редко, как бы по принуждению и со стыдом. Ни в чем не выставять себя за меру, ни с кем не спорить – ни о вере, ни о чем другом, но если говорит кто хорошо, сказать ему: “Да”, а если плохо, отвечать: “Сам знаешь”. Быть в подчинении и гнущаться своей волей, как чем-то пагубным. Смотреть всегда в землю, иметь перед глазами свою смерть. Никогда не празднословить, не пустословить, не лгать, не противоречить высшему. С радостью переносить обиды, уничижения и утраты. Ненавидеть покой и любить труд. Не огорчать, не уязвлять ничью совесть. Таковы признаки истинного смирения; и блажен, кто имеет их, потому что здесь ещё начинается именоваться домом и храмом Божиим, и Бог является в нем, и делается он наследником Небесного Царства» (прп. Ефрем Сирин).

Святые отцы о смирении / 1. В чём состоит смирение
https://verapравoslavna.ru/?Svyatye_o_smireanii#1

⁴² «Обложен есмь одеянием стыда, якоже листвию смоковым, во обличение моих самовластных страстей.

Одеяхся в срамную ризу и окровавленную студно течением страстного и любосластного живота.

Впадох в страстную пагубу и в вещественную тлю, и оттоле до ныне враг мне досаждает.

Любовешное и любоименное житие невоздержанием, Спасе, предпочет, ныне тяжким бременем обложен есмь.

Украсих плотский образ скверных помышлений различным обложением, и осуждаюся.

Облекся я одеянием стыда, как листьями смоковницы, во обличение самовольных страстей моих (Быт. 3, 7)».

По-русски:

«Оделся я в одежду, постыдно запятнанную и окровавленную нечистотой страстной и сластолюбивой жизни.

Подвергся я мучению страстей и вещественному тлению, и оттого ныне враг угнетает меня.

Предпочтя нестяжательности жизнь, привязанную к земным вещам и любостяжательную, Спаситель, я теперь нахожусь под тяжким бременем.

Украсил я кумир плоти разноцветным одеянием гнусных помыслов и подвергаюсь осуждению».

Великий канон святого Андрея Критского. Во вторник первой седмицы святого и Великого поста. Песнь 2 https://verapравoslavnya.ru/?Velikii_pokayannyi_kanon#2

⁴³ «Не должны мы считать добрых дел своими, не должны гордиться добрыми делами, не должны даже вспоминать о них – должны забыть их. Должны забывать тотчас о сотворённых нами добрых делах, ибо должны чувствовать себя рабами, которые обязаны творить волю своего господина, а Господин наш – Господь Иисус Христос. Если что доброе сделали, исполнили волю Его, должны забыть об этом, сказав: Я – раб; исполнил то, что должен был исполнить (Лк. 17, 10). Никогда не должны мы считать и вспоминать добрых дел своих. Должны думать о том, что не сделали того, что должны были сделать» (свт. Лука Крымский).

«Демон гордости двоякое имеет лукавство: или убеждает монаха исправные дела свои приписывать себе, а не Богу, подателю благих и помощнику в исправности, или, когда он не соглашается на сие, подушает уничижать менее совершенных братьев. Но не ведает он, что и при таком действии на него, демон наущает его отвергаться Божией помощи» (прп. Максим Исповедник).

«Без Него мы не можем делать никаких истинно добрых и полезных дел; без Него все добрые дела наши проникнуты нечистотою страстей – самолюбия, честолюбия, самонадеянности, своекорыстия» (прав. Иоанн Кронштадтский. Дневник. Том III. 1859–1860).

Толкования на Ин. 15:5 <http://bible.optina.ru/new:in:15:05>

⁴⁴ «Ты́ бо ре́кл еси́ пречисти́ми усты́ Твои́ми, я́ко без Мене́ не мо́жете творити́ ничесо́же...»

Молитва перед началом всякого дела <https://azbyka.ru/molitvoslov/molitva-pered-nachalom-i-po-okonchanii-vsyakogo-dela.html>

См. также Ин. 15, 5.

⁴⁵ Например: «Помяни́, Го́споди, моего́ уны́ния смире́ние, кал сый и персть».

Молитвы по прочтении нескольких кафисм или всей Псалтири <https://ms.pravoslavie.ru/107352.html>

«Кал» можно перевести как «говно, срань» и «персть» как «земля, прах, грязь». Это лишь одна цитата такого самоуничижения, на самом деле подобных выражений в молитвах множество.

⁴⁶ «Когда человек грешит и не сознает себя виновным, Бог для вразумления его посылает скорби. Они еще более умножаются, если принимаются с ропотом, как незаслуженные».

Схиархимандрит Иоанн (Маслов). Духовные рассуждения и нравственные уроки схиархимандрита Иоанна (Маслова). Скорби https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Maslov/duhovnye-rassuzhdenija-i-nravstvennye-urok/430

Хотите знать, из-за каких грехов болеете? Вот вам табличка:

Болезнь	Грех или страсть
Шизофрения	Самомнение, своеволие, излишняя самоуверенность
Эпилепсия	Упрямство, жестокосердие

<i>Истерики</i>	Тщеславие, жажда внимания и славы
<i>Депрессия</i>	Уныние, неверие, не упование на Бога
<i>Язвенная болезнь</i>	Трусость, угодничество перед людьми или, наоборот, постоянный поиск конфликтных ситуаций
<i>Тиреотоксикоз</i>	Чрезмерное рвение, самонадеянность, вера в то, что человек сам может все. Противопоставляется этому умеренность во всем, упование на Господа
<i>Ишемическая болезнь сердца</i>	Жестокосердие, чрезмерные амбиции, желание получать большего, притязательность. Для борьбы нужно развивать в себе благодарность, скромность, самодисциплину
<i>СПИД</i>	Наркомания, блуд, отсутствие целомудрия
<i>Ожирение, сахарный диабет</i>	Чревоугодие, неумеренность в пище, гортанобесие
<i>Бесплодие и импотенция</i>	Прелюбодеяние, блуд, грехи аборт
<i>Неврозы и психозы</i>	Сребролюбие, гнев, властолюбие
<i>Астения</i>	Неверие в Бога, лень, праздность

Какие болезни даются за какие грехи? <http://molitva-info.ru/duhovnaya-zhizn/grehi-i-bolezni.html>

Не знаю, откуда составители взяли такую зависимость «конкретный грех – конкретная болезнь» (наверное, кому-то открылось свыше, не иначе), но сайт позиционируется как православный информационный портал, который, по их словам, «разработан для тех, кто хочет разобраться в особенностях православной веры и воцерковления. Нашими гостями могут быть как новоначальные христиане, так и давно воцерковлённые, а также ещё сомневающиеся в выборе собственного жизненного пути».

⁴⁷ «Преисподние темницы представляют странное и страшное уничтожение жизни при сохранении жизни. Там полное прекращение всякой деятельности, там – одно страдание, там господствует лютейший из сердечных недугов – отчаяние, там плачи и стоны, не привлекающие никакого утешения душе, раздираемой ими. Там узы и оковы неразрешимые, там тьма непроницаемая, несмотря на обилие пламени, там царство вечной смерти. Так ужасны адские муки, что ничтожна перед ними лютейшая из земных мук – насильственная смерть».

Святитель Игнатий (Брянчанинов). Симфония по творениям Святителя Игнатия (Брянчанинова). Ад https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/simfonija-po-tvorenijam-svjatitelja-ignatija-brjanchaninova-tereshenko/1

⁴⁸ «Душе моя, душе моя, востани, что спиши? Конец приближается, и имаши смутиться: воспрями убо, да пощадит тя Христос Бог, везде сый и вся исполняй».

По-русски:

«Душа моя, душа моя, восстань, что ты спишь? Конец приближается, и ты смутишься; пробудись же, чтобы пощадил тебя Христос Бог, Вездесущий и все наполняющий».

Великий канон святого Андрея Критского. Кондак, глас 6 https://verapравoslavna.ru/?Velikii_pokayannyi_kanon#2

⁴⁹ «Ради чего и почему, человек, ты много думаешь о себе? Спусти с тщетной твоей высоты, рассмотри ничтожность своей природы; ты земля и пепел, прах и пыль, дым и тень, трава и цвет травный. И живя с такою природою, ты высоко думаешь о себе, скажи мне?»

⁵⁰ Исх 20:5 ...ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель,..

Исх 34:14 ...потому что имя Его – ревнитель;..

Исх 34:14 ...Он Бог ревнитель...

Втор 4:24 ...Бог ревнитель...

Втор 5:9 ...ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель,..

Втор 6:15 ...есть Бог ревнитель;..

Нав 24:19 ...ибо Он Бог святой, Бог ревнитель,..

Наум 1:2 ...Господь есть Бог ревнитель и мститель;..

Деян 22:3 ...ревнитель по Боге, как и все вы ныне.

Симфония для Библии. Ревнитель <https://bible.by/symphony/word/16/1603/>

⁵¹ Наум 1:2 ...Господь есть Бог ревнитель и мститель;..

Наум 1:2 ...мститель Господь и страшен в гневе

Лев 26:25 ...и наведу на вас мстительный меч в отмщение за завет;..

Ис 59:18 ...врагам Своим – мезтью, островам воздаст должное.

Симфония для Библии <https://bible.by/symphony/word/12/1322/>

⁵² «Огонь, вода, земля, воздух – четыре стихии, инструменты Творца, которыми Он воздействует на отдельных людей и на массы для исправления и наказания. Кроме того, народ может быть наказан за нечестие царя. Это вывод из Библии».

Сайт «Елицы медиа». Марина Струкова. Природные катаклизмы – Божья кара?

<https://media.elitsy.ru/otvety/prirodnye-kataklizmy-bozhja-kara/>

⁵³ Широко известное состояние, когда после «призывающей благодати» бог «вдруг» пропадает, часто на долгие годы, лишь изредка балуя верующих какими-то тёплыми сердечными ощущениями.

В психологии абьюзивных отношений «ледяным душем» называется внезапное немотивированное охлаждение в отношениях, внезапное исчезновение, тотальное обесценивание жертвы. Часто происходит после особенной близости (сексуальной или душевной), полного, казалось, взаимопонимания. Это делается с целью напугать возможной потерей отношений, стимулировать последующее послушание, чтобы и дальше манипулировать жертвой. На этом этапе часто подключается и газлайтинг.

⁵⁴ Знаменитое: «Если кто приходит ко Мне и не возненавидит отца своего и матери, и жены и детей, и братьев и сестер, а притом и самой жизни своей, тот не может быть Моим учеником» (Лк. 14, 25-27).

«Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку – домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто не берет креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня. Сберегший душу свою потеряет ее; а потерявший душу свою ради Меня сбережет ее» (Мф. 10, 34-39).

⁵⁵ Стандартный старческий совет:

«Старец всегда подчёркивал, что нужно иметь абсолютное доверие к Промыслу Божию и, так сказать, не планировать детей, ибо детей даёт Бог. И Он один знает, сколько детей дать, – Он

один, и никто иной. Некоторые, правда, решаются, поскольку жизнь стала трудной, иметь только одного ребёнка, поэтому они и предохраняются. Однако это великий грех, поскольку эти христиане показывают, что сами устраивают свои дела, лучше, чем Бог».

Изречения преподобного Паисия Святогорца <https://pravoslavie.ru/114336.html>

⁵⁶ Неглект – пассивная форма абьюза, неспособность или нежелание обеспечить заботу и уход, помощь и поддержку для взрослых и детей, за которых отвечает абьюзер.

Вервольф Айлаш. Неглект <https://femunity.livejournal.com/704300.html>

⁵⁷ «Нашему сердцу свойственно чувствовать, ощущать, и если, допустим, чувства сердца в молитве примут неправильный порядок и строй, то это повлечёт за собой гибель души».

«Святитель Игнатий постоянно акцентирует внимание на том, что в нашем состоянии падения и удалённости от Бога единственно дозволенным сердцу чувством и должно быть чувство нашей падшести, то есть чувство покаяния, печали о грехах. Ошибочно отнимать “у сердца заповеданное ему Самим Богом, существенно и логически необходимое для сердца чувство покаяния и усиливаться раскрыть в сердце, в противность порядку, в противность установлению Божию, те чувствования, которые сами собою должны явиться в нем по очищении покаянием, но совершенно в ином характере”. Да, сердце создано для чувств духовных, для того чтобы быть обителью Бога, иметь к Нему непрестанную любовь. Но пока в нашем сердце живёт грех, пока нашего сердца касаются хотя бы малейшие нечистые чувства, оно, как знакомое лишь с плотскими и душевными ощущениями, не имеет никакого понятия о чувствах духовных, благодатных. Поэтому “сердце, усиливаясь вкусить божественную сладость и другие божественные ощущения и не находя их в себе, сочиняет их из себя, ими льстит себе, обольщает, обманывает, губит себя, входя в область лжи, в общение с бесами”».

Духанин Валерий Николаевич. Святитель Игнатий (Брянчанинов) об опасности мнимодуховных состояний https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/svjatitel-ignatij-brjanchaninov-ob-opasnosti-mnimodukhovnykh-sostojanij/

⁵⁸ «Пока жив, не верь себе, доколе не минуешь всех властей темных» (прп. авва Исаия, 59, 92)

«Кто утверждает на собственном своём разуме и держит свою волю, тот привлекает к себе толпы бесов и не может быть от Духа (Божия), приносящего сердцу печаль (или сокрушение)» (прп. авва Исаия, 89, 316).

«...Полагающемуся на свой разум или на своё суждение невозможно повиноваться или последовать доброму делу ближнего» (прп. авва Дорофей, 29, 188).

«Всякий, мнящийся быти мудрым, потому что прошёл все науки и сведущ во внешней мудрости, никогда не сподобится проникнуть в тайны Божии и увидеть их, если прежде не смирится и не сделается в чувствах сердца своего буим, вместе с самомнением отвергая и приобретённую учёность» (прп. Симеон Новый Богослов, 93, 38).

Самомнение <http://www.biblioteka3.ru/biblioteka/sokrovishhnica-duhovnoj-mudrosti/txt346.html>

«Не следует доверять себе, своему сердцу и рассуждению. В решении вопроса, что вредно и что не вредно, надо руководствоваться указаниями Евангельского Писания и Уставом Церкви Православной и святых отцов, а также советами духовного отца или старцев, которые от опыта своего в духовной жизни могут дать назидание (преп. Никон)».

Поучения преподобных оптинских старцев / Трезвение <https://www.optina.ru/lection/90/>

⁵⁹ Вот как внушают «святые» отцы учиться т.н. самоукорению.

«Залог истинного смирения обозначается самоуничижением и самоукорением, без которого, по слову Св. Аввы Дорофея, трудно устоять человеку на пути благочестия».

15. О том, что и грешникам смиряющимся должно радоваться в праздник Воскресения Христова. (1878 г.)

«Пятое врачество – самоукорение, т.е. во всяком неприятном и скорбном случае или обстоятельстве должно возлагать вину на себя, а не на других; – что мы не умели поступить как следует и от этого вышла такая неприятность и такая скорбь, *которой и достойны мы, попусцием Божиим, за наше нерадение, за наше возношение и за грехи наши прежние и новые*».

27. Объяснение слов пасхального канона: «ныне вся исполнишася света» (1884 г.)

«Учись, учись самоукорению; тогда без труда успокоишься».

83. Нужно учиться самоукорению

Преподобный Амвросий Оптинский (Гренков). Собрание писем преподобного оптинского старца иеросхимонаха Амвросия к монашествующим

<https://azbyka.ru/otechnik/books/download/8482.pdf>

«Причина всякого смущения есть то, что мы не укоряем самих себя. Оттого проистекает всякое расстройство, оттого мы никогда не находим покоя. Какую радость, какое спокойствие имеет тот, кто укоряет самого себя! Куда бы ни пошёл укоряющий себя, какой бы ни приключился ему вред, или бесчестие, или иная какая-либо скорбь, *он уже предварительно считает себя достойным всякой скорби и никогда не смущается*».

Преподобный авва Дорофей. Дом души. О самоукорении

https://azbyka.ru/otechnik/Dorofej/dom-dushi/#o_21

⁶⁰ *Мизогиния* (от др.-греч. μῖσος – «ненависть» и γυνή – «женщина»; Женоненавистничество) – понятие, обозначающее ненависть, неприязнь, либо укоренившееся предубеждение по отношению к женщинам.

Мизогинию выделяют как яркую черту многих мифологических, религиозных и философских систем.

Мизогиния https://ru.wikipedia.org/wiki/Мизогиния#В_христианстве

⁶¹ А между тем «святые» отцы однозначно указывают на второстепенную роль женщины.

«Жена – вторичная власть; значит не должна требовать равенства (с мужем), так как стоит под главой» (свт. Иоанн Златоуст).

Толкования на Еф. 5, 33 <http://bible.optina.ru/new:ef:05:33>

⁶² «Итак, покрытие есть знак покорности и подчинения; оно побуждает смотреть вниз, смиряться и соблюдать добродетель; добродетель же и честь подчиненного состоят именно в том, чтобы пребывать в послушании. Мужу не предписывается это делать, так как он – образ самого Владыки; а жене справедливо (предписывается)».

Святитель Иоанн Златоуст. Беседы на первое послание к Коринфянам. Беседа 26

https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/tolk_64/26

⁶³ Вот полностью цитаты, которые были использованы.

«Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу (Еф. 5, 22).

Хочу также, чтобы вы знали, что всякому мужу глава Христос, жене глава – муж, а Христу глава – Бог (1 Кор. 12, 3).

Муж не должен покрывать голову, потому что он есть образ и слава Божия; а жена есть слава мужа. Ибо не муж от жены, но жена от мужа; и не муж создан для жены, но жена для мужа. Посему жена и должна иметь на голове своей знак власти над нею, для Ангелов (1 Кор. 12, 7–10).

Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу, потому что муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви, и Он же Спаситель тела. Но как Церковь повинуется Христу, так и жены своим мужьям во всем (Еф. 5, 22–24)

Жены, повинуйтесь мужьям своим, как прилично в Господе. (Кол. 3, 19).

...Жена да боится своего мужа. (Еф. 5, 33).

Жена да учится в безмолвии, со всякою покорностью; а учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление; впрочем спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием (1 Тим. 2, 11–15).

Также и вы, мужья, обращайтесь благоразумно с женами, как с немощнейшим сосудом, оказывая им честь, как сонаследницам благодатной жизни, дабы не было вам препятствия в молитвах (1 Пет. 3, 7).

Жены ваши в церквах да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон говорит. Если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают о том дома у мужей своих; ибо неприлично жене говорить в церкви (1 Кор. 14, 34–35)».

⁶⁴ «19. Если женщина имеет истечение крови, текущей из тела ее, то она должна сидеть семь дней во время очищения своего, и всякий, кто прикоснется к ней, нечист будет до вечера;

20. и всё, на чем она ляжет в продолжение очищения своего, нечисто; и всё, на чем сядет, нечисто;

21. и всякий, кто прикоснется к постели ее, должен вымыть одежды свои и омыться водою, и нечист будет до вечера;

22. и всякий, кто прикоснется к какой-нибудь вещи, на которой она сидела, должен вымыть одежды свои и омыться водою, и нечист будет до вечера;

23. и если кто прикоснется к чему-нибудь на постели или на той вещи, на которой она сидела, нечист будет до вечера;

24. если переспит с нею муж, то нечистота ее будет на нем; он нечист будет семь дней, и всякая постель, на которой он ляжет, будет нечиста.

25. Если у женщины течет кровь многие дни не во время очищения ее, или если она имеет истечение долее обыкновенного очищения ее, то во все время истечения нечистоты ее, подобно как в продолжение очищения своего, она нечиста;

26. всякая постель, на которой она ляжет во все время истечения своего, будет нечиста, подобно как постель в продолжение очищения ее; и всякая вещь, на которую она сядет, будет нечиста, как нечисто это во время очищения ее;

27. и всякий, кто прикоснется к ним, будет нечист, и должен вымыть одежды свои и омыться водою, и нечист будет до вечера.

28. А когда она освободится от истечения своего, тогда должна отсчитать себе семь дней, и потом будет чиста;

29. в восьмой день возьмет она себе двух горлиц или двух молодых голубей и принесет их к священнику, ко входу скинии собрания;

30. и принесет священник одну из птиц в жертву за грех, а другую во всесожжение, и очистит ее священник пред Господом от истечения нечистоты ее.

Книга Левит 15, 19–30.

⁶⁵ «О женах, находящихся в очищении, позволительно ли им в таком состоянии входить в дом Божий, излишним почитаю и вопрошать. Ибо не думаю, чтобы они, если суть верные и благочестивые, находясь в таком состоянии, дерзнули или приступить к Святой Трапезе, или коснуться Тела и Крови Христовых. Ибо и жена, имевшая 12 лет кровотечение, ради исцеления, прикоснулась не Ему, но только к краю одежды Его. Молиться, в каком бы кто ни был состоянии и как бы ни был расположен, поминать Господа и просить помощи – не запрещается. Но приступать к тому, что есть Святая Святых, да запретится не совсем чистому душою и телом».

Священномученик Дионисий Александрийский. Каноническое Послание к еп. Василиду

https://azbyka.ru/otechnik/Dionisij_Aleksandrijskij/k_vasilidu/

«Вопрос 6: Аще жена оглашенная вписала имя свое ко крещению, а ко дню крещения приключится ей обычное женам: то должно ли таковую крестити в тот день, или отложить, и на сколько времени отложить?»

Ответ: Должно отложить, доколе очистится.

Синописис. Оглашенная, если случится у нея течение, не крещается, пока не очистится.

Славянская кормчая. Правило 6. Оглашенные аще будут во истечении, не крестятся дондеже очистятся».

Канонические правила Православной Церкви с толкованиями. Правила святых отцов. Канонические ответы Тимофея Александрийского <https://azbyka.ru/otechnik/pravila/pravila-i-sobory-pravoslavnoj-cerkvi-kanonicheskie-otvety-timofeja-aleksandrijskogo/>

⁶⁶ «В 2015 г. 2–3 февраля состоялось Архиерейское Собрание Русской Православной Церкви, на котором был принят документ “Об участии верных в Евхаристии”, в котором говорится: “Каноны запрещают причащаться в состоянии женской нечистоты (2-е правило святого Дионисия Александрийского, 7-е правило Тимофея Александрийского). Исключение может быть сделано в случае смертной опасности, а также когда кровотечение продолжается длительное время в связи с хроническим или острым заболеванием”».

Московские Епархиальные Ведомости / №6 за 2016 год. Диакон Павел Трошин. Церковные взгляды на женскую нечистоту в историческом контексте <https://mepar.ru/library/vedomosti/96/2316/>

Об участии верных в Евхаристии // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3981166.html> (дата обращения: 12.05.2016).

<https://mepar.ru/library/vedomosti/96/2316/>

⁶⁷ «Господи Боже наш, благоволивый снити с Небес, и родитися от святыя Богородицы и Приснодевы Марии, спасения ради нас, грешных, ведый немощное человеческого естества, прости рабе Твоей, имярек, днесь родившей, по множеству щедрот Твоих. Ты бо рекл еси Господи: раститеся, и умножитесь, и исполните землю, и обладайте ею. Сего ради и мы, рабы Твои, молимся, и дерзающе незлобивым Твоим человеколюбием, со страхом вопием к Царствию Твоего святому имени: призри с Небесе и виждь немощь нас, осужденных, и прости рабе Твоей сей, имярек, и всему дому, в немже родися отроча, и прикоснувшимся ей, и zde обретающимся всем, яко благ и человеколюбец Бог прости: яко един имаши власть оставляти грехи, молитвами Пречистыя Богородицы и всех святых Твоих, аминь».

Молитвы в первый день после прождения женщиной ребёнка <https://azbyka.ru/bogoslužhenie/trebnik/treboi.shtml>

⁶⁸ «А жена есть слава мужа».

То есть подчинена мужу. Посему и являться ей должно с знаком подчинения, а таким знаком служит – иметь покрытую голову».

Толкования на 1 Кор. 11, 7. Блаж. Феофилакт Болгарский <http://bible.optina.ru/new:1kor:11:07>

«...Покровение есть знак покорности и подчинения; оно побуждает смотреть вниз, смиряться и соблюдать добродетель; добродетель же и честь подчинённого состоят именно в том, чтобы пребывать в послушании. Мужу не предписывается это делать, так как он – образ самого Владыки; а жене справедливо (предписывается). Потому посуди, как велико преступление, когда ты, удостоившийся такой власти, бесчестишь себя, принимая вид жены; ты делаешь то же, как если бы, получив диадему, сбросил её с головы, и вместо диадемы надел рабскую одежду».

Свт. Иоанн Златоуст. Там же.

⁶⁹ «К Чаше подходят в такой последовательности. а) Дети, б) Церковнослужители (члены хора и алтарники), в) Мужчины и г) Женщины. Это очень важно. Дорогие братья и сестры, церковь – это не светское заведение и в ней свои законы, сложившиеся веками. Здесь у каждого своего статуса. Мужчина, как глава женщины всегда идёт первый, пропуская вперёд разве, что детей и церковный клир, который стоит особняком в церковной иерархии. Дорогие сестры во Христе, *вы не должны обижаться, что вы подходите последними*. Вспомните, что сказано в библии о женщине: «Ибо прежде создан Адам, а потом Ева» (1 Тим. 2, 13) и «потому что муж есть глава жены» (Еф. 5, 23). *Потому-то женщины должны смиренно подходить к причастию только после мужчин*».

Храм святой великомученицы Параскевы, нареченной Пятницей. Алексей Шараниню В помощь исповедникам и причастникам <http://boevo.prihod.ru/2014/03/10/v-pomoshh-ispovednikam-i-prichastnikam/>

⁷⁰ «Мужа Бог поставил быть блюстителем жены. И нередко он, сам того не сознавая, даёт позволения или запрещения жене такие, какие внушает ему Бог» (свт. Феофан Затворник).

50 советов и изречений святителя Феофана / Семейная жизнь и воспитание детей <https://pravoslavie.ru/76728.html>

Современные проповедники вторят ему: «Как вообще человек является посредником между миром духовным и физическим, с целью одуховления последнего, так и женская природа, в частности, является посредницей между миром животным и мужской природой.

Чтобы правильно использовать энергию крови, надо помнить то, что не муж от жены, но жена от мужа (1 Кор. 11, 8). И такая зависимая подчинённость жены мужу должна сохраняться в любом случае. *Жёнам повелевается повиновение даже и в том случае, когда муж не сохраняет свой чин или статус духовного руководителя, чтобы те из них, которые не покоряются слову, житием жён своих без слова приобретаемы были* (1 Пет. 3, 11)».

Иерей Вадим Коржевский. Об особенностях женской природы. Недоумение 2-е. О кровавом движении

https://azbyka.ru/otechnik/Vadim_Korzhevskij/ob-osobennostjah-zhenskoj-prirody/#o_3

«Потому что *вести семью по жизни Господь поручает мужу, Он его и вразумляет. Это касается не только верующих, так как установленный Богом принцип семейной иерархии действителен для всех*. Поэтому и неверующий муж способен мудро решать обычные семейные, бытовые задачи, в каких-то же глубоких духовных или других сложных вопросах жене можно советоваться с духовником».

Георгий, игумен (Шестун). Как стать образцовым мужем: о мужском призвании, чести и предназначении. Святость отцовства

<https://azbyka.ru/deti/kak-stat-obrazcovym-muzhem-o-muzhskom-prizvanii-chesti-i-prednaznachenii>

⁷¹ «В церковном брачном праве установлен и высший предел для вступления в брак: для женщин – 60 лет, для мужчин – 70 лет. Данное правило не применяется для уже живущих в браке».

Венчание <https://azbyka.ru/venchanie>

⁷² «Вдова шестидесятилетняя, аще паки восхощет сожителъствовати мужу, да не удостоится приобщения святыни, доколе не пристанет от страстных нечистоты. Аще же, прежде шестидесяти лет, причтем ее в число вдовиц, то наша вина, а не жены сия.

(IV всел. 3; трул. 40; карф. 38; Феофила алекс. 11; Василия Вел. 4, 41).

...Если же какая-либо из церковных вдовиц... по достижении 60-летнего возраста, пожелает выйти замуж, то таковую сумасбродную женщину надлежит лишить св. причастия до тех пор, пока не перестанет сумасбродствовать и не излечится от нечистой страсти, ибо нечистотой только и может быть названо то, когда какой-либо старой, 60-летней, женщине вздумается иметь общение с мужчиной».

Епископ Никодим (Милаш). Толкование на правила святого Василия Великого. Второе каноническое послание к Амфилохию, епископу Иконийскому

<https://lib.pravmir.ru/library/readbook/1330>

⁷³ «Ибо еще потому, яко биема была, и не стерпела ударов: то подобало паче претерпети, нежели разлучатися с сожителем; еще потому, яко не стерпела утраты имения, и сей предлог не достоин уважения. Еще же и потому, яко муж ея живет в блуде, наблюдения сего не имеем в церковном обычае, но и от неверного мужа не повелено разлучатися жене, а пребывать с ним, по неизвестности, что последует. Что бо веси жено, еще мужа спасеши? (1Кор.7,16) Посему жена, оставившая своего мужа, есть прелюбодеица, еще прешла к другому мужу; а муж оставленный, достоин снисхождения, и сожительствующая с ним не осуждается».

Святитель Василий Великий. Канонические правила Православной Церкви с толкованиями. Правила святых отцов. Правила святого Василия Великого. Правило 9

https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pravila-svyatogo-vasiliya-velikogo-s-tolkovaniyami/1#1_9

«Правило 21.

Аще муж, сожительствуя жене, и потом не довольствуясь браком, впадет в блуд: такового почитаем блудником, и надолго оставляем его под епитимиею. Впрочем не имеем правила подвергати его вине прелюбодеяния, аще грех соделан со свободною от брака. Ибо речено: прелюбодеица сквернящися осквернится, и к мужу своему не возвратится (Иерем. 3, 1). Также: держащий прелюбодеицу безумен и нечестив (Прит. 18, 23). Но соблудивший не отлучается от сожительства с женою своею, и жена должна принять мужа своего, обращающегося от блуда: но муж оскверненную жену изгоняет из своего дома. Причину сему дати не легко, но тако принято во обычай».

https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Velikij/pravila-svyatogo-vasiliya-velikogo-s-tolkovaniyami/2

⁷⁴ «– Геронда, если женщина работает – это правильно?

– Женщине не просто оставить свою работу и посвятить себя детям, если она получила образование до замужества. А вот женщина, образования не получившая, работающая на какой-то простой работе, может оставить её без затруднений.

– Геронда, я думаю, если женщина не имеет детей, то работа ей на пользу.

– Что же, по-твоему получается, если у неё нет детей, то она обязательно должна заниматься профессиональным трудом? Ведь есть так много других дел, которыми она может заниматься. Конечно, если у неё дети, то лучше ей сидеть дома. Ведь в противном случае как она сможет им помочь?

– Геронда, многие женщины говорят, что они вынуждены работать, потому что не сводят концы с концами.

– Они не сводят концы с концами, потому что хотят иметь телевизор, видеомэгаффон, личный автомобиль и тому подобное. Поэтому они должны работать, а результатом этого бывает то, что они не радуют о собственных детях и теряют их. Если трудится только отец и семья довольствуется малым, то такой проблемы не существует. А оттого, что работает и муж, и жена – якобы потому, что им не хватает денег, – семья распыляется и теряет свой действительный смысл. И <...> Сидя дома, мать может следить за детьми и заниматься каким-то другим делом. Это помогает семье избежать многих расстройств».

Преподобный Паисий Святогорец. Слова. Том IV. Семейная жизнь. Часть вторая. О родителях и их обязанностях. Глава первая. О рождении детей. Работающая мать
https://azbyka.ru/otechnik/Paisij_Svjatogorets/semijnaja-zhizn-slova-tom4/3

⁷⁵ «Адам совершил преступление, но не потому, что был обманут или увлечён страстью, а повинувшись своей жене. Он знал, что делал, он сознательно преступал заповедь Божию, обманувшись разве что в том только, что, видимо, счёл совершаемое им преступление извинительным. Но он не был прельщён ни врагом, ни женой, ибо не сказал, что его прельстил змий или жена прельстила его, а просто, что он ел то, что дала ему жена (Быт. 3, 12). Жена же призналась в том, что змий или диавол её прельстил (3, 13)».

Коржевский Вадим иерей. Сосуд немощный

<https://www.xpa-spb.ru/libr/Korzhevskij/sosud-nemoshhnyj.html>

⁷⁶ «Задачей Адама было смотреть на Бога и исполнять Его волю. Задача Евы – смотреть на мужа, быть послушной и ему помогать.

И нет никакой дискриминации в том, что Бог создал женщину помощницей мужчины. Женщина счастлива в исполнении своего предназначения; она имеет высший смысл – даёт жизнь, благодаря чему род человеческий распространяется. Женщина спасается через чадородие. Воистину, велика сия обязанность!

Роль Адама занижена, мужчины мельчают, позволяют себя унижать, уступая женщине, что противоречит воле Божией.

Ева сегодня стала другой: вместо озабоченности женскими делами, она норовит во всём заменить мужчину. Но Богом ей это не дано! И она остаётся несчастной, ибо занимает не своё место в жизни. От таких нестроений человечество только страдает, не достигая благополучия и духовного роста.

Женщина должна понимать, что она – образец смирения, кротости и прочих высших христианских добродетелей, воплощение доброты и женственности. Она обязана быть любящей матерью, ей незачем вступать в политические баталии, стремиться завоевать мир, баллотироваться в президенты и решать глобальные проблемы. Ей и без этого забот хватает. Потому Православие не принижает роль женщины, а, наоборот, демонстрирует миру её многополезность и многозаботливость, особенно для семьи. Женщина замечательна в служении материнства, милосердия, добродетели.

Мужчина, в отличие от эмоциональных женщин, прежде чем сделать серьёзный шаг, сначала основательно поразмышляет. Когда, наконец, до него доходит зов Божий, он уже осознанно вступает на путь спасения, и никто не может его заставить свернуть в другую сторону. Поэтому священнослужители – мужчины, так как они не подвержены эмоциям, настроению, тверды в принятии решения; им по силам нести тяжёлый крест служения людям и Богу».

Протоиерей Сергей Иванов. Замысел Божий о женщине <http://www.deiverbo.com/zamysel-bozhij-o-zhencshine>

⁷⁷ «Если благоразумному мужу позволено лишь только тихо улыбаться, то мудрой женщине едва советуется даже и это. *Ведь и улыбаться женщине, посвящающей себя богочитанию, нечто тяжкое и сопряжённое с опасностью, потому что гораздо лучше – та женщина, которую видят живущею степенно, нежели весело и радостно*».

Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского.

Творения, том 2, книга 2. Беседа о том, что аскету не должно предаваться шутливости

<https://svyatye.com/chitat/Sviatitel-Ioann-Zlatoust-Polnoe-sobranie-tvorenii-Tom-2-Chast-2/4822/>

⁷⁸ «Мужу сказано любить свою жену, да? А жене что сказано? *Слушаться, бояться и слушаться.* Почему жена не может любить? Почему жене не заповедано любить? Что, жена не умеет любить?

(С лёгким сарказмом в интонации.) Да умеет, ещё как! Но вот так, как жена умеет любить, любить не нужно. Не нужно эмоционально и страстно. Не нужно чувственно любить. Почему? Да потому, что это общий наш путь духовного делания – страсти в себе убить. Эмоции в себе убить. <...>

На страсти не может быть построено ничего хорошего. Почему? Потому что страстность неуправляема. Страстная любовь – это не заслуга перед Богом, это – грех перед Богом. И ничего прочное на страстной любви построить невозможно. Семью в особенности. Это точно совершенно. Современный семейный кризис, он, собственно, имеет причину в том, что семью пытаются построить на любви, разумея под этим чувством страстные чувства, которые мы имеем. Это ошибка, и поэтому семьи разрушаются. Поэтому море, туча слез выплакано в этом отношении. Так вот, так любить запрещено. Запрещено. <...>

Страстность в нашу душу всегда вселяет дьявол. Всегда вселяют бесы. На чувстве, которое произошло от бесовской страсти, хорошего не построишь. Поэтому постольку, поскольку любовь – это скорее даже не чувство, а волеизъявление, это некое излияние совокупного внутреннего человека, оно не включает в себя, как правило, страсть, страсть у человека любящего, она уже побеждена.

А женщина нестрастно любить не умеет, и любить ей запрещается. Ей сказано слушаться. Ей сказано подчинить себя Богу и тому человеку, который поставлен над ней Богом. Подчинить в любом случае, **вне зависимости от того, прав этот человек или неправ.** Я могу смело сказать церковное учение о том, что женщина может спастись только через послушание мужу либо же своей главе, если она является участником другой структуры церковной. Я имею в виду монашество. <...>

А женщина спасается только через послушание мужу. Мужу либо же игуменье, либо же кому-то ещё. Об этом ясно написано в Евангелии и об этом пишут святые отцы.

Собственно, монашество было немножко неженским делом всегда, потому что *силы служить Богу таким образом у женщины, как правило, нет. Потому что женщины».*

Слово на усекновение главы Иоанна Предтечи. Протоиерей Георгий Крылов, 11 сентября, г. Москва

https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=576640306205705&id=100015792217588

⁷⁹ «Мужик должен домой зайти, ты ему должна ботиночки снять, курточку снять, попу посмотреть, гланды увидеть, накормить-напоить и потом только спрашивать. “Супруг, как у тебя дела, муж мой возлюбленный во Христе?” А вы, змеюки, все: “Где был?” ...Поэтому мужики от нас и уходят, мужчины от нас и бегут. Мужа надо любить, мужа надо беречь, мужчины сейчас слабые, слабые духом... Жена стоит ниже мужа на две головы, сзади мужа на два шага... Не приведи господь мужа потерять! А вы все, змеюки и змеючкины дочери...»

Монахиня проповедует змеюкиным дочерям о любви к мужьям https://www.youtube.com/watch?time_continue=18&v=LqgW3aoDP-A&feature=emb_logo

⁸⁰ «Итак, о Еве сказано, что она жизнь и жизнь преимущественно кровяная. Физически на это могут указывать и её ежемесячные кровяные движения напрямую связанные с появлением жизни. Психологически это проявляется, прежде всего, в том, что женщина руководится не духовным разумом, ей вполне чуждым, а чувствами падшего естества. В конце концов, святые Отцы прямо говорят, что “в женщине преобладает кровь”, а значит “в ней с особенной силой и утончённостью действуют все душевные страсти”.

Таково учение Церкви и самой жизни, которое исходит из назначения женщины.

<...>

Тем же законом повиновения жёнам предписывается сдерживать в себе неуместное дерзновение и в отношении духовных понятий. Для этой цели ей разрешается учиться в безмолвии, со всякой покорностью (1 Тим. 2, 11) и не разрешается, не только учить духовным вещам (1 Тим. 14, 34), но даже вопрошать о них в присутствии других (1 Кор. 14, 35). Учить духовным вещам и вопрошать о них в собрании не разрешается как по причине свойственного её природе неразумия относительно этих вещей, так и по причине свойственной этой же природе говорливости. То и другое – свидетельство оживления крови, а средствами обуздания её считаются смирение (покорность) и молчание».

Иерей Вадим Коржевский. Об особенностях женской природы. Недоумение 2-е. О кровавом движении

https://azbyka.ru/otechnik/Vadim_Korzhevskij/ob-osobennostjah-zhenskoj-prirody/#o_3

⁸¹ «О женщине сказано – немощный сосуд (1 Пет. 3, 7). Немощь её, главным образом, состоит в подвластности природным стихиям, как вне её, так и в ней самой. Она живёт полнотой естественной жизни, не возвышаясь духом над естеством и не господствуя над ним. В этом заключается различие мужской и женской психологии в отношении своего естества».

Коржевский Вадим иерей. Сосуд немощный

<https://www.xpa-spb.ru/libr/Korzhevskij/sosud-nemoshhnyj.html>

⁸² «Глава Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства протоиерей Дмитрий Смирнов заявил в эфире радио “Радонеж”, что мужчины в общей своей массе умнее женщин.

“Женщины слабее умом. Конечно, бывают какие-нибудь там Марии Кюри, но все-таки это редкость”, – сказал священник».

По радио «Радонеж» сказали, что мужчины умнее женщин <https://www.interfax.ru/russia/668311>

⁸³ «У нас нет даже в русском языке женского рода от слова “педагог” - это не женское дело! У женщин не хватает дальновидности. Знаете, есть русская народная пословица – они у нас все гениальные – “Волос длинный – ум короткий”. Просто сама психика так устроена. Мужчина смотрит дальше, поэтому, когда поступает к нему в первый класс мальчик, он должен видеть перспективу на десять лет, он должен видеть, угадывать, он должен смотреть, что в классе происходит, он должен контролировать весь учебный процесс, и, во-первых, воспитательный. Для женщины это не под силу, поэтому она за счёт своего здоровья, криков, истерики пытается побороть класс, а класс с ней справляется”, – пофилософствовал Смирнов на встрече со священнослужителями.

О недалёкости женщин протоиерей упоминает не первый раз».

«Волос длинный – ум короткий»: протоиерей РПЦ заявил, что женщины слишком глупы для работы в школе <https://news.myseldon.com/ru/news/index/215997757>

⁸⁴ «Прежде чем истина перейдёт в сердце, её надо сначала найти, а потом довести до сердца. А к этому приспособлена скорее психика мужская, чем женская. Есть в женской психике то качество, что она как бы не очерчена резко и ясно. Женское мышление – неоформленная, но готовая принять любую форму материя. Мужское мышление принципиально отличается от женского потребностью в ясных и твёрдых формах. Мужчина обладает тем же психическим содержанием, что и женщина, но только в более расчленённой форме. Там, где переживания у женщины неопределённые, смутные, у мужчины уже имеются ясные отчётливые представления, которые сопровождаются вполне определёнными чувствами. Мысль и чувства мужчины можно различать, тогда как подобного самостоятельного различения нельзя обнаружить в женской природе. К тому же женский ум не стремится проникнуть в “глубь вещей”, а как бы только осязает предметы, пробует, скользит по поверхности, но не может схватить их сущности и

составить определённые о них понятия. Такое мышление не может быть самостоятельным и не может оставаться в одиночестве без ощущения своей беспомощности.

Именно в этих чувствах одиночества, покинутости, беспомощности и неопределённости очень ярко проявляет себя женская немощь».

Коржевский Вадим иерей. Сосуд немощный

<https://www.xpa-spb.ru/libr/Korzhevskij/sosud-nemoshhnyj.html>

⁸⁵ «– Очень часто, читая книги, лекции, рассказы и проч. православных священников, я наталкиваюсь на почти яростное неприятие женщин, феминизма. Почему? Разве Бог не сотворил мужчину и женщину изначально равными? Почему же, если мужчине можно развивать свой творческий потенциал, то женщина остаётся таким бездушным биороботом, организмом для обслуживания мужчин?

– С чего Вы взяли, что Бог “сотворил мужчину и женщину изначально равными”?

“И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему” (Быт. 2, 18).

Вы разумеете значение слова “помощник”?

Мир с самого начала имеет иерархию: Бог, человек, природа. <...> (Быт. 1:27-28)

Человеческая семья уже сразу имела иерархичность: прежде сотворённый мужчина, жена-помощница и дети...

А потом? После грехопадения власть мужа волею Бога ещё более усилена, именно для подавления семени феминизма: “Жене сказал: умножая умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей; и к мужу твоему влечение твое, и он будет господствовать над тобою” (Быт. 2:16)

А что писал апостол Павел?

[Цитаты опускаю – А.М.] (1 Кор. 11, 3) <...> (1 Тим. 2, 8–15), (1 Кор. 14, 34–35), (Кол 3, 18–19), (Еф. 5, 22–25).

Что есть современный феминизм? Желание власти над мужем, нежелание рожать детей. Т.е. противление заповеди Бога: “...и он будет господствовать над тобою” (Быт. 2, 16).

Все же, что противится воле Божией – есть смерть».

Максим Степаненко, сотрудник Миссионерского отдела Томской епархии Русской Православной Церкви <http://www.k-istine.ru/head/questions-426.htm>

⁸⁶ «Мужчины и женщины не могут быть равны, потому что мужчина – совершенно другая ипостась человеческого естества».

Протоиерей Дмитрий Смирнов о гендерном беззаконии <https://www.pravmir.ru/protoierej-dmitrij-smirnoj-o-gendernom-bezzakonii/>

⁸⁷ «Известный православный миссионер игумен Сергей (Рыбко), настоятель храма Сошествия Святого Духа на апостолов на Лазаревском кладбище, считает, что реального равноправия полов быть не может.

“Господь Бог изначально определил мужчину как более ответственное лицо. В православной традиции женщина как более слабое существо заслуживает всяческой помощи и поддержки со стороны мужчины. И порядок следования – сначала мужчина, а затем женщина – был установлен Богом. Такова природа”, – напомнил он.

МОНИТОРИНГ СМИ: «Господь Бог изначально определил мужчину как более ответственное лицо». Религиозные деятели о равноправии полов

<https://credo.press/118918/>

⁸⁸ «Женщине мужчина больше нужен, чем женщина мужчине, это факт. Мужчине нужен женщине сущностно, она влечётся к нему не для удовольствия, а для жизни. Иначе она просто жить не может.

А мужчина влечётся к женщине для удовольствия. Сущностно он без неё, хоть и со скрипом, но может.

Поэтому на женщине, соответственно, греха меньше – в силу своего неизбежного влечения к мужчине. Как птица хочет в небо, так и женщина хочет замуж или под крыло. Её и обвинять в этом смысле не за что.

Почему женщина на Востоке носит паранджу? Потому что мужчина смотрит на женщину как на объект вожделения. А у женщины при взгляде на мужчину похоти нет, есть поиск хозяина, есть поиск силы и мудрости. Поэтому ей разрешается смотреть на мужчин, а мужчинам на неё смотреть нельзя. То есть, его взгляд нечист, а её – чист.

Собрание проповедей протоиерея Андрея Ткачёва. О блудной страсти. Беседа с отцом Андреем <http://www.andreytkachev.com/o-bludnoj-strasti-beseda-s-otcom-andreem/>

⁸⁹ «– С точки зрения библейской антропологии, женщина это – ребро, или сторона, бок, по-настоящему лишённый своего тела. Мужчина без женщины – тело без ребра, а *женщина без мужчины – ребро без тела*. Не обретшее своё тело ребро – это просто косточка, которую всякий пёс сгрызть может».

«Главная причина наших неустройств в том, что мужчина не молятся богу». Беседа с протоиереем Андреем Ткачёвым. Юрий Пущаев <http://www.pravoslavie.ru/124961.html>

⁹⁰ «Женщина не создана управлять жизнью, – вещает Ткачёв. – Она создана варить кашу, вытирать задницу, мыть горшки. Вешать занавески. И быть счастливой. И не делать аборт. Для этого должен быть мужик, который управляет жизнью. Кормит её, бережёт её, не отдаёт её на стол палача и отвечает за жизнь».

«Дали бы мне палку! Ух, я б вам..!»: феномен Андрея Ткачёва <https://ahilla.ru/dali-by-mne-palku-uh-ya-b-vam-fenomen-andreya-tkacheva/>

⁹¹ *Женщине трудно, даже невозможно быть одной. Она нуждается больше, чем мужчина, в том, чтобы её любили, жалели, утешали, потому что сама себя утешить она не может. У неё может быть хорошая память, она может многое запомнить, но проанализировать полученные знания, сделать логические заключения самостоятельно ей трудно. Многие жизненные впечатления, в особенности отрицательные, остаются в женском сознании необъяснёнными. Она не может самостоятельно разрешить противоречия, возникшие в её мозгу, что нередко приводит к истерической реакции. Нужно, крайне нужно ей, чтобы кто-то объяснил и разрешил её недоумения. Этот кто-то – мужчина. От него женщина всегда требует определённых взглядов, чтобы иметь возможность заимствовать их у него. На этом именно и основывается её психическая зависимость от мужчины. Взятая от Адама, непреодолимо тянется к нему, желая обрести опору и занять то место, которое прежде занимала в нем.*

Но в то же время она сама не действует, но ждёт действий от мужчины; она в глубине души своей ожидает, что её придут искать, *хотя бы пришлось ждать всю жизнь*».

Коржевский Вадим иерей. Сосуд немощный

<https://www.xpa-spb.ru/libr/Korzhevskij/sosud-nemoshhnyj.html>

«Часто она [жена – А.М.] и не понимает, чего конкретно хочет добиться. А хочет она, **чтобы сняли с неё бремя ответственности, чтобы ею руководили, подсказывали, чтобы её поддерживали**. Жене необходим муж-заступник. Ей нужно, чтобы он её приголубил, утешил, прижал к груди: “Не волнуйся, ведь я с тобой”. Большинству женщин очень трудно без твёрдой

мужской руки, крепкого плеча, без этой защиты. Эта надёжность в семье нужна куда больше, чем деньги».

Георгий, игумен (Шестун). Как стать образцовым мужем: о мужском призвании, чести и предназначении. Святость отцовства

<https://azbyka.ru/deti/kak-stat-obrazcovym-muzhem-o-muzhskom-prizvanii-chesti-i-prednaznachenii>

⁹² «Не надо стараться отвечать на все женские вопросы. Женщины очень любят их задавать: где был, что делал, с кем? Мужчине следует посвящать жену только в то, что он считает нужным. Не всё надо дома рассказывать, помня о том, что у женщин – совсем другое психическое устройство. То, что муж переживает на работе или в отношениях с окружающими, жену так задевает, что она будет сильно нервничать, сердиться, обижаться, свои советы давать, а иная может даже вмешаться, чем только больше добавит проблем. Поэтому не всеми переживаниями надо делиться».

Георгий, игумен (Шестун). Как стать образцовым мужем: о мужском призвании, чести и предназначении. Святость отцовства

<https://azbyka.ru/deti/kak-stat-obrazcovym-muzhem-o-muzhskom-prizvanii-chesti-i-prednaznachenii>

⁹³ См.: Протоиерей Андрей Ткачѳв. Библейские требования к власти имущим <https://www.youtube.com/watch?v=D8WDBY5Oiuk> с 03:24.

И тут:

«Проповедник понимает “всю опасность этой фразы в нашем толерантном мире», но “малолетки и, простите, женщины не должны командовать”. Священник допускает, что женщины могут быть “серьѳзными менеджерами, помощниками среднего звена”, но не более того:

“Они могут наверху залезть, чего-то там делать, типа Меркель или Марин Ле Пен, но нельзя, чтобы они вполне во всем уравнились с мужчиной”... А во власть лезут женщины “никогда не рожавшие, часто, не все, но многие – бездетные, бессемейные, безмужние, непонятно, че они родились? И они полезли во власть и командуют там половиной вселенной”».

Протоиерей Андрей Ткачѳв о библейских требованиях к власти: Главное, чтобы не женщины

<https://ahilla.ru/protoierej-andrej-tkachev-o-biblejskih-trebovaniyah-k-vlasti-glavnoe-chtoby-ne-zhenshhiny/>

⁹⁴ «– Я не люблю целую категорию современных женщин. Могу описать вам, кого я не люблю. А в принципе женщину – женщину маму, женщину труженицу, женщину невесту, женщину жену, работяжку, пчѳлку трудолюбивую, красавицу бытовую, которая не для других одевается и украшается, ресницы красит для мужа своего, и только для него – я люблю настоящих женщин.

Я люблю настоящих женщин. А вот Иезавелей современных (помните, есть в Библии такая Иезавель), или Иродиад современных – я их, конечно, терпеть не могу. На женщине видно все – она либо первая портится, либо первая освящается. Порча человеческая – она видна в первую очередь на женщине.

Женщина – это хрупкий сосуд, это фарфоровая чаша. Мужик – это медный таз – его хоть об стенку бей, он помнѳтся, но в нем все равно можно будет белье полоскать. А женщина – это хрупкий сосуд: еѳ тресни об пол– она разлетится на сто кусков, и ты их потом не склеишь. Вот мне и кажется, что современную женщину дѳвол хряпнул об пол, и она разлетелась на сто кусков. Ну не все подряд, но очень многие. Она развращается быстрее мужика, она гордится больше мужика, она злопамятствует больше мужика. Мужики – они как валенки, а эти – они другие.

В Библии мы имеем огромное количество прекрасных женщин для подражания: и Сарру, и Ревекку, и Рахиль, и Елизавету, и Анну, и прочих – а выше всех Пречистая Преподобная Дева Мария. Но там же мы имеем всяких-разных: та же Иезавель, которая гонялась за Ильёй, та же Иродиада, которая уговорила отсечь голову Иоанна – это тоже женщины. *Развратные, гордые, наглые, абсолютно бессовестные, жадные, вращающие своими безвольными мужьями, как веретеном, топчущие все святое – это тоже женщины.*

Вот таких женщин я не люблю – имею право. Если я вижу, что их количество умножается в окружающем мире – я, собственно, об этом и говорю – вот и все, что я хочу сказать. А люблю я их или не люблю – пусть скажут женщины, которых я люблю. У меня миллион знакомых – поговорите с теми, кто со мной общается, а не с теми, кто читает мои статьи.

Если вас цепляет что-нибудь в моих статьях, равно как и ваших подружек – значит, “это ж-ж-ж неспроста”, – как говорил Винни Пух. Значит, что-то есть такое, потому что дьявол сначала женщину испортит, а потом все остальное. *Сначала испортится женщина, а потом весь мир рухнет. Она перестанет рожать, начнёт блудить, у неё в голове все переменится – и тогда уже туши свет, дальше уже все закончится».*

О. Андрей (Ткачёв) недолюбливает женщин?

<https://azbyka.ru/znakomstva/blogs/109655/191611/o-andrzej-tkachjev-njedoljublivajet-zhijenshchin>

⁹⁵ «Ребёнок рождается гомосексуальным, если его родители во время беременности занимаются анальным сексом. Такое заявление сделал кипрский православный епископ Неофитос Масурас на публичных духовных беседах в начальной школе в Никосии, сообщает таблоид The Daily Mail.

Видеозапись появилась в конце июня, однако СМИ обратили на неё внимание только сейчас.

“Это происходит из-за неестественного сексуального акта между родителями. А именно – из-за анального секса. (...) Святой Порфирий говорил, что, если женщине это нравится, то её желание затем передаётся ребёнку”, – сказал священник во время встречи, на которой присутствовали как школьники, так и их родители».

Православный епископ раскрыл школьникам происхождение геев

https://lenta.ru/news/2019/07/26/how_they_are_born/?utm_source=lentatg&utm_medium=social

⁹⁶ «Сегодня мы вспоминаем память Василия Великого. У его сестры Макрины на груди что-то воспалилось. И нужно было показать врачу. Она говорит: “Чтоб я сдохла! Чтобы я разделась, сиськи свои показала врачу?! (показывает сиськи жестами) Ага! Дули вам всем! (тут Ткачёв свистит и показывает два кукиша в экран) Никогда в жизни! Сдохну – не покажу! Чтоб на стол легла, ноги раздвинула, чтобы залез со всякими окулярами гинеколог (снова кукиш в экран) – во, никогда в жизни! Умру, но не покажу свою грудь мужчине!” О! святая женщина! И жила, и здоровая была.

А наши все – враспонашку! Перед всеми – на здоровье! Раздеваются везде! И в докторской, и на пляже, и на танцульках – все голые ходят. И болеют, и сдыхают, как псы, под забором, бессмысленно прожившие, бессмысленно умершие. А есть люди, которые говорят: “Не надо меня лечить! Чтоб я раздевался перед вами, чтобы вы мне лезли туда, лезли сюда! Да не надо этого – я и так умру”. Вы когда-нибудь об этом думали? Думаете вечно жить в этой смрадной плоти? Это великое счастье, что ли? Да нет: умереть – большее счастье. Когда Бог прикажет. И ты готов».

Ткачёв: Пейте святую воду почаще. А раз уж умирать пришлось – ну умирайте <https://ahilla.ru/tkachev-pejte-svyatuyu-vodu-pochashhe-a-raz-uzh-umirat-prishlos-nu-umirajte/>

⁹⁷ «А что с женщинами не так сейчас? Да всё с ними не так, за редким исключением. За редкими примерами тех, кто счастливо избежал ядовитого растления или слёзно покался и обрёл смысл.

-
- Под ядовитым растлением что вы имеете в виду?
 - Смотрите, что проповедуется миром: *самодостаточность, личностный рост без всякой молитвы и обращения к Создателю*. Человека раздувают, словно мыльный пузырь...

Женщина всячески выводится из-под покрова семейных тайн. Бросают её во все тяжкие: в политику, космос, на дно океана, на ринг боксировать, в бизнес. Её тянут за волосы во все стороны, и она сама уже тянется туда. Ей внушили, что она ничем не отличается от мужчины по функциям, ролям и способностям. И она лезет туда, куда ей лезть было не надо. В итоге получаем гибрид. Мужики расслабляются, женщины маскулинизируются или демонизируются из-за гордыни. Я думаю, что в этом заключается одно из ядовитых жал сатаны.

Он зарождаёт в ней эту отчаянную осатанелость, неумей разврат, бесноватую гордыню. Женщины слабые, и над этим работает целая индустрия моды: гляцевые журналы, телевизионные передачи, психологическая литература и т.д. Как женщине с её падкостью на яркое устоять, когда она когда-то яблоком простым соблазнилась?! Ей нужно было побыстрее мужика звать: “Адам, здесь змея разговаривает!” – а она сама вступила в разговор.

...Один раб Божий сказал: “Давайте разберёмся с разводами. Статистика гражданских судов говорит, что инициаторы разводов в львиной доле случаев – женщины”. Они упёртые, не прощают, обижаются и злопамятствуют. Мужики отходчивы, а женщины стоят на своём, добиваются своего. Там, где брак разваливается, мужик, может, и ошибся, но доводит до логического финала, до развода женщина.

– А как вы относитесь к стремлению женщины реализовывать себя, работать, даже если мужчина один может обеспечивать семью?

– Если он может один содержать семью, а она не хочет сидеть дома, то лично я этого не понимаю совершенно.

– Говорит: “Зря я образование, что ли, получала” ...

– Ну, пусть она с этим образованием и делает, что хочет, в конце концов. Когда она поймёт, что она глубоко несчастный человек, пусть вспомнит о том, что у неё есть образование. Это о дурной женщине в Писании сказано: “и ноги её дома не живут». Женщина, которая не домохозяйка, – это что за женщина вообще? А кто ещё она “не”?

Женщина, не желающая быть дома, – очень странный человек, к которому мне сложно относиться с уважением. Женщина, вынужденная работать, вызывает у меня сострадание, но могущая не работать и специально бегающая, чтобы наряды новые показать подружкам, накраситься и выбежать из дома, вызывает у меня глубокое отторжение. Это девальвация всех женских чувств. Её счастье в семье и дома, а не снаружи в новой кофточке».

«Главная причина наших неустройств в том, что мужчина не молятся богу».

Беседа с протоиереем Андреем Ткачёвым

Юрий Пуцаев <http://www.pravoslavie.ru/124961.html>

⁹⁸ «А что будет, когда тебе бог пелену с глаз повязку снимет, когда ты вообще увидишь, что вся твоя жизнь собачья – это просто собачья жизнь. Когда всё в грехе.

Вы вообще о чём думаете, вообще у вас вообще что-нибудь в башке, в сердце, в душе? Вообще кто вы, вы кто вообще?

Таких, как вы у нас – тысячи безобразных идиотов, которые издеваются над нами, надо мной издеваются. Приходят идиоты на исповедь и начинают перечислять свои грязные точки. Вы когда в туалет сходили, вы вообще ковырялись в своём дерьме, извиняюсь. Так почему же в своих грехах так ковыряетесь? При мне, вонь распространяя свою? О чём вы спрашиваете? Я сейчас говорю вам, чтобы у вас вообще уши вспыхнули ярким пламенем, чтобы вся эта мерзопакостная идиотская когорта, чтобы им всем стыдно стало.

Вы с чем на исповедь ходите? Да ковырайся в своём дерьме сама наедине сама с собой! Нюхай своё дерьмо, сколько хочешь!

Баба, которая имела 140 любовников, может плакать о том, что она не пожалела кошку: у той поломана ножка!..

Она, эта зараза, может сделать 40 аборт, иметь 100 любовников, и она никогда не скажет вам о том, что по-настоящему грешна. Про кошечку плакать будет. А ты спроси эту заразу: “А ну расскажи мне про свои блуды!” – “Какое вы имеете право?” – сразу рога вырастают, зубы, клешни, копыта: “Кто вы такой, чтоб мною командовать, вы кто такой вообще? Зачем в душу лезете?”

Я вам клянусь: я знаю таких зараз, которые подробно объясняют всякую точку на своих трусах, а ты спроси её про грехи её, у этой заразы спроси про грехи – как у неё сразу рога – ух! Копыта – ух! Зубы – вьюх! Демон перед тобой: “Не трожьте!”

Ходят толпы людей-чудаков с ерундой всякой, с ерундой! – Ни тебе молитвы, ни тебе покаяния, ни тебе милосердия, ни тебе изучения Священного Писания! Банды шизофреников ходят с ерундой какой-то.

Ух, я бы вас построил, если бы дал мне бог власти!

Почему так нельзя? – По кочану!! По кочану, по бестолковке, половником по темечку! Почему? – Потому!!!

Дали бы мне палку и пять минут власть над вами, я бы вас так вздул – тут же побежали каяться во всех своих безумствах».

Расшифровка видео: «Дали бы мне палку! Ух, я б вам...!»: феномен Андрея Ткачёва https://www.youtube.com/watch?v=TF2d6kh_8sl

Ксения Волянская. «Дали бы мне палку! Ух, я б вам...!»: феномен Андрея Ткачёва <https://ahilla.ru/dali-by-mne-palku-uh-ya-b-vam-fenomen-andreya-tkacheva/>

⁹⁹ Таких случаев очень много. Например, один из них.

Поп избивал свою супругу, больную после четырёх кесаревых, самым жестоким образом. У неё хватило сил сбежать от него, пока он её не убил. Вот расшифровка диктофонной записи с ним:

«– Мне больно, Вов.

– Я знаю, что тебе больно. Руку сломать? Я тебе голову сломаю, за***ла, заткнись, я могу свернуть тебе шею. Че те надо?

– Я хочу, чтобы ты любил всех. Мы же хотели пойти к доктору Бубновскому лечиться. Ты сказал, что все начнём сначала.

– Что тебе надо, б***?!

– Отпусти, мне больно.

– Я знаю, что тебе больно. Я просто тебе сверну голову и все. Заткнись, тварь вонючая. Ты для меня никто, ты урод, ты поганая тварь. Один удар и все, тебе п**** будет».

«Его мама говорила мне: терпи!» Избитая священником рязанка рассказала о браке с монстром <https://ya62.ru/articles/rassledovanie/ego-mama-govorila-mne-terpi-izbitaya-svyashchennikom-ryazanka-rasskazala-o-brake-s-monstrom/>

¹⁰⁰ «В интервью “Говорит Москва” председатель патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства Дмитрий Смирнов указал на искусственное раскручивание историй о жестокости священнослужителей.

“Это феминистский вброс. С помощью НКО закупают сотрудников нашей Думы и прессу. И они муссируют эти темы и при этом врут направо и налево. Просто это фейки такие. И по телевизору – насилие в семье, насилие в семье... Семья – это убежище для всех. Почему-то никто не рассматривает убийство в трамвае, насилие в троллейбусе. Им нужно создать структуру, которая без суда и следствия будет входить в семью, её разорять, отбирать детей и отдавать их на воспитание гомосексуалистам. Это конечная цель, которая уже воплощается и в Америке, и в Бельгии. Ярмарки устраивают для женщин, которые с помощью суррогатного материнства сейчас ими просто торгуют откровенно. Хотят то же самое делать у нас”».

Дмитрий Смирнов назвал феминистскими вбросами сообщения СМИ о насилии священников над жёнами <https://govoritmoskva.ru/news/213979/>

¹⁰¹ «Вчера говорил я, это преступники, которые побросали свои семьи, детей, поразводились и прочее. Взял крест семейной жизни – неси его твёрдо. Преступником не будь: то характерами не сошлись, то муж пьяница. Ты видела, за кого замуж шла? Ты видел, на ком ты женился, кого ты брал в жёны себе? Всё, до смерти, до гробовой доски. Никаких разводов, никаких уступок, даже речи не может быть. *Убьёт – ну что ж, будешь мученицей; убьёт, ну что ж сделаешь, куда ж денешься? Сама за этого дурака ты и шла. Если бы ты пришла, спросила: “Батюшка, мне замуж выходить за этого дурака или за эту дуру несчастную?” Я б сказал бы: “Не лезь, в чужие сани не садись”. Сама полезла, сам полез, терпите. Детей-калек понарожали, этих несчастных уродов нынешнего века, терпеть надо только, да и всё. И никаких, я очень осуждаю и говорю прямо, и на суде Божиим буду осуждать тех, которые не сохранили семьи, поразводились, порасходились. Никто вам не позволял. И главное самооправдывание греха – я же не венчанная. Какая разница, семья всё равно создана...*

Не лгите, не будьте лжецами перед Богом, что невозможно жить. Кто вас заставлял замуж выходить? Сами лезли, а? Сами вешались; всё, кто жениться заставлял? Сами лезли, похоть свою исполняли? *Терпите до гробовой доски. Под проклятие подпадает, кто разводится. Никакой жизни не будет, хоть ты десять раз там женись после этого».*

Проповедь называется «Праздник Нерукотворного Спаса (29 августа 1999)»

<https://www.facebook.com/groups/391352691330145/permalink/661273557671389/>

¹⁰² «Умные сейчас идут спасаться о Господе, а безумные, конечно, лезут совокупляться и погибель только творят. Так что в этом отношении думайте, думайте, в какие времена мы живём страшные, антихристовые наступают времена. Кодировки все эти сатанинские. Этих детей бедных колют неизвестно какими уколами, что там делают прививки эти, калеки потом дети эти становятся, умалишённые. Господи Боже мой, мучатся об этом ребёночке. Да сохранит Господь.

Всё-таки я всё больше и больше – приближается уже время моей кончины, гробовой доски – убеждаюсь, какое счастье, что я монах, что я не влез в эту беду бабью вонючую. Господи Боже мой, не залез в эту пропасть адову бабью. Что не нарожал этих мучеников, что попадьи нет, слава Богу. Боже мой, как посмотрю этих попадьей с бельём, да попинят, да внучат-сатанинят. Боже мой милостивый! “Счастье” так называемое семейное в кавычках. Так, Серёга? В кавычках “счастье” семейное? И не будет хорошей жизни никакой, и не думайте, не тешьте себя какими-то там иллюзиями – “ой, если пойдём в церковь, да мужик мой станет ангелом”. Он ещё больше бесом станет у тебя. Вот так. Так что насильно не тяните их никуда. Смиритесь, только мы сможем пройти путь семейной жизни, когда смиримся».

Проповедь называется «Праздник Нерукотворного Спаса (29 августа 1999)»

<https://www.facebook.com/groups/391352691330145/permalink/661273557671389/>

¹⁰³ «Видные представители РПЦ выступили против принятия Федерального закона № 284965-3 “О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностях для их реализации”. Так, по мнению священника Дмитрия Смирнова, известного гомофобными заявлениями, признание “гендерного равенства” мужчины и женщины - это первый шаг на пути к однополым бракам в России».

РПЦ против закона о равных правах для женщин и мужчин

http://www.spletnik.ru/blogs/govoryat_chno/46796_rpc_protiv_zakona_o_ravnyx_pravax_dlya_zhenshhin_i_muzhchin

¹⁰⁴ Священник Фёдор Лукьянов «отметил также, что Патриаршая комиссия серьёзно озабочена деятельностью лоббистов, добивающихся принятия в России закона о профилактике т.н. “домашнего насилия”, и подчеркнул: “Причины этой озабоченности просты. Во-первых, под видом лекарства от определённой социальной проблемы, нам предлагаются меры, в основе которых лежит вполне конкретная радикальная антисемейная идеология – идеология феминизма...”

«Это – откровенно идеологический документ, который, как отмечала в своих документах Патриаршая комиссия, “прикрываясь благими целями, вводит в законодательное поле целый ряд опасных для семьи и общества понятий и подходов, основанных на т.н. ‘гендерной идеологии’ и взглядах радикального феминизма, имеющих ярко выраженную антисемейную направленность”. Нам представляется не случайным огромное международное давление, которое оказывается сегодня на нашу страну с целью добиться принятия и закона о “профилактике семейного насилия”, и ратификации этой конвенции, которую неоднократно осуждали представители традиционных христианских общин разных стран Европы”, – сообщил отец Фёдор».

Ответственный секретарь патриаршей комиссии по вопросам семьи выступил на обсуждении законопроекта о профилактике «семейного насилия»

<https://pravoslavie.ru/124749.html>

¹⁰⁵ «...Монахи – это радисты Матери Церкви»

Изречения преподобного Паисия Святогорца <https://pravoslavie.ru/114336.html>

¹⁰⁶ «...Он не должен высокомерно смотреть на неё, как на подчинённую, потому что она – тело его, а если голова станет пренебрегать телом, то пропадёт и сама; *взамен послушания она должна привносить любовь*. Как глава, так и тело: тело отдаёт в услужение главе руки, ноги и все прочие члены; а глава заботится о теле, посвящая ему все своё разумение. Нет ничего лучше такого супружества. **Но какая, скажут, может быть, любовь там, где страх? Там-то собственно она и будет. Которая боится, та и любит:** любя, она боится, как главы, и любит, как член, потому что и голова есть член всего тела...

Жене же (апостол) внушает страх и при этом говорит: “Муж есть глава жены”, и ещё: “И Христос глава Церкви» (свт. Иоанн Златоуст).

«Так как равенство производит беспорядок, поэтому он вводит страх, чтобы один был начальник – муж. Страхом же здесь называется особенное почтение и сдержанность, – страх, приличный свободным, а не рабский. **В таком страхе и любовь найдёт себе поддержку и сама, в свою очередь, его поддержит**» (блж. Феофилакт Болгарский).

Толкования на Еф. 5, 33 <http://bible.optina.ru/new:ef:05:33>

¹⁰⁷ Просто как в песне:

«Как хотели за меня все решать, в чём ходить, где жить и чем мне дышать», потому что «у слепого так легко все отнять». Олег Газманов. Свежий ветер

¹⁰⁸ Всё в соответствии с наставлениями отцов:

««Господь поставил мужчину иерархически выше женщины, и в мужской природе заложено противление женской власти над собой. Муж, даже если знает, что жена тысячу раз права, всё равно будет сопротивляться и стоять на своём.

И мудрые женщины понимают, что нужно уступать. А мудрые мужчины знают, что если жена даёт дельный совет, то надо не сразу ему следовать, а через некоторое время, чтобы жена понимала, что в семье не должно быть “по её”».

Георгий, игумен (Шестун). Как стать образцовым мужем: о мужском призвании, чести и предназначении. Святость отцовства

¹⁰⁹ «Птичья болезнь» – похмелье. От созвучия слов «перепил» (действие) и «перепел» (птица).

¹¹⁰ «Но если для женщины жить жизнью семьи – есть призвание Божие, то для мужчины семейная жизнь не может быть делом главным. Для него самое важное в жизни – исполнение Божией воли на земле».

Георгий, игумен (Шестун). Как стать образцовым мужем: о мужском призвании, чести и предназначении. Святость отцовства

<https://azbyka.ru/deti/kak-stat-obrazcovym-muzhem-o-muzhskom-prizvanii-chesti-i-prednaznachenii>

¹¹¹ Вот продолжение рассуждения про то, что жена ни в коем случае не должна брать на себя «обязанности главы»:

«– Но что делать, если женщине все же приходится брать на себя обязанности главы?»

– Не брать! Грех, когда муж отдаёт жене власть в семье, и точно такой же грех, когда она берет. Тебе дают, а ты не бери: “Нет, дорогой, ты – глава семьи”. Не говорить это надо, а бытом, отношением подчёркивать главенствующую роль мужчины.

– Как не брать? Семья будет нищей. Может так быть?

– Может. Беда в том, что мы в сравнении с другими пытаемся жить. А надо довольствоваться тем, что у тебя есть. Жена кормит семью, но власть-то не надо брать. Муж у неё безработный, не может заработать, но его все равно следует сажать на первое место, сохранять уважительное отношение, показывать, что он – главный в семье. Власть ведь не в том, кто больше денег приносит, а в иерархии перед Богом».

Прот. Евгений Шестун. О супружеской жизни <https://elitsy.ru/communities/95904/647304/>

¹¹² «Мне кажется, что у русского человека есть особенность: он может участвовать только в великих делах. Ему не интересно просто работать ради денег.

То, что называют бизнесом – для русского слишком мелко. И если, бывает, он работает только ради денег, то почти всегда при этом ему тоскливо и скучно. Ему безрадостно оттого, что он не может себя реализовать, – мужчина должен не просто трудиться, а чувствовать свой вклад в некое важное дело...

Некое уныние у мужчин наблюдается, потому что только добывать деньги для православного человека, для русского человека – задача слишком простая и не соответствует высоким запросам души».

Георгий, игумен (Шестун). Как стать образцовым мужем: о мужском призвании, чести и предназначении. Святость отцовства

<https://azbyka.ru/deti/kak-stat-obrazcovym-muzhem-o-muzhskom-prizvanii-chesti-i-prednaznachenii>

¹¹³ «– Во всём мире есть иерархия, и муж может спастись своей женой, если жена знает своё место. [а если «к ноге» не исполняется, то не спасётся? – А.М.] Она должна быть смиреннее самого смиренного мужа. Таким образом и она спасается, и муж спасается тем, что жена просто вынуждает его быть главой семьи, даже когда по немощи он пытается от этого отказаться. Семья существует до тех пор, пока главой семьи является муж, а “жена да боится мужа своего”. Сейчас очень много энергичных, деловых женщин, которые начинают кормить семью, командовать в семье, и мы видим, что в большинстве случаев это кончается плачевно: муж или впадает в искушения – начинает пить, блудить, или вообще покидает семью.

Иерархическое устройство семьи заповедано Богом. Муж в семье может быть только главой, и в первую очередь он сам должен это помнить. Содержать и хранить семью – его прямая обязанность. *Если он не глава, то, даже не сознавая того, начинает мучиться, он места себе не находит* [право, сейчас зарыдаю о тяжелой мужской доле – А.М.]. Жена тоже начинает искажать свою природу».

Прот. Евгений Шестун. О супружеской жизни <https://elitsy.ru/communities/95904/647304/>

¹⁴ «– Я бы по-другому сформулировал: может ли муж помогать жене в домашних делах? Может. Но сказать “должен” нельзя. Ведь что такое долг? Это обязанность. А мы уже говорили, что у каждого в семье есть свои обязанности. Муж содержит семью, а жена должна быть хранительницей дома.

То есть домашние заботы в основном лежат все же на её плечах. И заставлять мужа постоянно полы мыть, стирать нельзя. Я знаю, что мужья сами с удовольствием это делают, если они видят, что жене трудно. *Но когда их заставляют – для них это очень печально, всё внутри противится, потому что это не является их обязанностью*».

Прот. Евгений Шестун. О супружеской жизни <https://elitsy.ru/communities/95904/647304/>

А если муж не содержит, то всё равно не дело «главе» заниматься бабскими обязанностями.

¹⁵ «Так и вы, когда исполните все повеленное вам, говорите: мы рабы ничего не стоящие, потому что сделали, что должны были сделать» (Лк. 17, 10).

¹⁶ «“Оскорбление религиозных чувств – это одна из форм экстремизма, это то, что расшатывает основы общественного бытия, то, что провоцирует внутренние конфликты”, – сказал он в пятницу в ходе своего визита в Узбекистан».

Патриарх Кирилл: оскорбление религиозных чувств – одна из форм экстремизма

<https://news.mail.ru/society/31170411/?frommail=1>

Вот нормальная реакция светского человека на набирающий размах церковный шабаш:

«Одно дело, когда фанатизмом страдает небольшая кучка людей. Весело им живётся и что им мешает? Но этим фанатизмом начинает пахнуть и от доминирующей религии. Нас уже перестали удивлять истории о том, как священнослужители освящают перекрёстки, пешеходные переходы, с помощью святой воды отбиваются от наводнений, а потом хвастаются тем, что после катастрофы у людей вдруг появилась любовь к Богу. Дескать, убедил ты меня, ладно, пойду в храм! Активизировалась церковь, и теперь она по каждому вопросу имеет своё мнение. Тут они и реформировать образование хотят, и за семейной жизнью свой контроль устраивают, и законы придумывают, как на конвейере.

Мы видели, что происходит, когда любовь к Богу вываливается на невиновных людей. **Непрекращающиеся гражданские войны и столкновения показали нам лицо радикальных представителей религии “мира и добра”.** Международный терроризм называют терроризмом, лишь потому, что стесняются признать, что религия и есть причина терроризма. Без неё его доля уменьшилась бы на 99%! А теперь представьте, что будет, если у нас в стране появятся ещё и христианские радикалы.

Дмитрий Цорионов – это всего лишь первая ласточка религиозного фанатизма, который способен сожрать нашу страну и ввергнуть её в первобытный хаос. Радикалы уже есть. Они даже просочились в органы власти! Тут и создают Центр по борьбе с атеистическим экстремизмом, значит, *не далёк час, когда быть сторонником эволюционной теории или другой точки зрения на Бога будет приравняться к экстремизму.* Сам по себе **религиозный фанатизм в органах власти ничем не отличается от фашизма. Все признаки на лицо. Не согласен с идеей? Уничтожить! Не хочешь в храм? Ты либераст и гей, да, и ещё, тебя явно финансирует госдеп!**

Последние годы церковь явно подняла голову выше дозволенного и является одним из источников конфронтации в нашей стране. Порой даже верующее население просто недоумевает от насаждающей политики РПЦ. Доходит до того, что религиозные жители городов бастуют против строительства храмов рядом с их домами. Это нормально, когда депутат государственной думы себе позволяет такие высказывания: «Либерасты и их сообщники пытаются затормозить строительство храма, мол им колокольный звон мешает». Ещё один сумасшедший, которого, кстати, тоже любит цитировать Дмитрий Энтео. *Дальше что? Расстрелы? Представители власти и РПЦ сами создают напряжённую обстановку в стране, они словно фашисты начинают делить людей. Кто не верующий, тот человек второго сорта.* Так что выдуманный атеистический экстримом, которого так они боятся, не так уж и страшен, по сравнению с последствиями для образования, науки и жизни в целом, которые могут они сотворить».

Блог Артура Галиева. Угроза религиозного фашизма, Дмитрий Энтео и записки сумасшедших
<http://arturgaliev.livejournal.com/2492.html>

¹¹⁷ Например, в Православной церкви празднуется память преподобномученицы Феодосии Константинопольской.

«Когда начальник воинов тех, саном спафарий, приставив к воротам лестницу, начал подниматься по ней с топором в руках и уже готовился приступить к своему богопротивному делу, – его увидели некоторые **благочестивые** (!) женщины, случайно проходившие там; увидели его также и инокини, в числе которых была и преподобная Феодосия; разжегшись ревностью по иконе Христовой и побуждаемые сею блаженною Феодосиею, более всех их ревновавшей об честных иконах и преисполненною божественного мужества и дерзновения, – **инокини те побежали к лестнице и опрокинули её на землю; вместе с тем они низвергли и воина того, который, упав с высоты, весьма расшибся.** Они же, **влача его по земле, били до тех пор, пока он не умер;** затем с поспешностью пошли к патриарху Анастасию и начали поносить нечестие его; они укоряли его, как волка, хищника, еретика и врага Церкви Христовой; **потом начали метать в него камнями**».

Свт. Димитрий Ростовский. Преподобномученица Феодоосия Константинопольская
https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D1%8B%D1%85_%D0%BF%D0%BE_%D0%B8%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E_%D1%81%D0%B2%D1%82._%D0%94%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE/%D0%9C%D0%B0%D0%B9/29

Вот с подобных фанатиков и берут пример нынешние «ревнители благочестия».

¹¹⁸ Вот пара типичных цитат.

«И стал он как **живой мертвец**, живя среди мёртвых и никогда не появляясь в среде живых. Если и случалось кому-нибудь приходить в то место, Иаков ни с кем не вступал в беседу, если кто спрашивал его о чем, не отвечал ни одного слова, отверзая свои уста только для молитвы к Богу и покаяния в своих грехах. Пищею ему служили травы, какие произрастали в тех пустынных местах, да и те вкушал он очень редко и немного, только чтобы не умереть с голоду. Так Иаков провел целых десять лет в непрестанных слезах, воздыханиях и молитвах, днём и ночью взывая с плачем к Богу, исповедуя свои грехи и без пощады бия себя в грудь».

Свт. Димитрий Ростовский. Житие преподобного отца нашего Иакова Постника
<http://idrp.ru/zhitiya-svyatih-lib276/>

«Хочу описать общежительную афонскую жизнь – **живых мертвецов**, земных Ангелов и небесных человеков, ангельскому житию подражателей, воинов Царя Небесного».

Топос *живых мертвецов* нашел свое осмысление в агиографии.

«...В то время как близкие оплакивают оставившего мир инок как мертвого (для них, для прежней жизни в социуме с принятием монашества он, в сущности, умирает), **для него самого постриг как добровольное “умертвие миру”** (а через него – как путь к спасению и обретению Царствия Небесного) **является искомой целью**. Показательно в этом отношении, что глава монастырского “Устава” Нила Сорского, посвященная теме отречения иночествующих от всего мирского, имеет следующее заглавие: “О отсечении и беспопечении истиннем, еже есть умертвие от всех”.

Как видим, **мотив умертвия миру возведен здесь на высшую иерархическую ступень, будучи включен в систему поэтики *imitatio Christi***.

При всем сюжетном различии двух рассматриваемых ситуаций (уход в монастырь и отдавание в учение) в них несомненно генетическое родство мотивов: в том и другом случае герой изымается – добровольно или насильственно – из обиденной ситуации, из жизни в родном социуме, и переходит в социум иной или, с точки зрения прежнего, – чужой, как бы переставая для него (прежнего социума) существовать и, таким образом, переходя в нем в статус мертвого (сравним сформулированное Хансом Петером Хазенфратцем положение, свойственное архаическому сознанию в целом: “Тот, кто оставляет общество, к которому принадлежит, – умирает, становится мертвым”).

Однако мотив плача о будущем иноке как о мертвом в житийных текстах несет в себе несомненный дополнительный смысловой акцент: будучи неразрывно связан с топосом монахи – живые мертвецы, он оказывается встроен в дуалистическую систему понятий “мир – монастырь”, в которой иноческий постриг (**умертвие миру**) **воспринимается как важнейший из путей христианского спасения**, а, следовательно, – как путь к вечной жизни».

Татьяна Руди. «Живые мертвецы» древнерусских житий: (из истории агиографической топике)
<http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/Sborniki/Text%20i%20trad/Text%20i%20otr. 4/01%Do%Ao%D1%83%Do%B4%Do%B8 7-18.pdf>

¹¹⁹ «Кто не распинает плоти, тот не Христов, не христианин. **И вся жизнь у нас должна проходить в умерщвлении и порабощении плоти**. Иначе тотчас попадешь в неключимые, а потом и участи их подвергнешься: “неключимого раба ввезите во тьму кромешную, тут будет плачь и скрежет зубов”. *Чтобы по забвению или по увлечению делами мы не подпали сей участи, святая Церковь напоминает нам об этом умерщвлении плоти каждую неделю – средою и пятком, а в каждое время года продолжительными постами*» (Святитель Феофан Затворник). Подготовил послушник Никита (Попов). «Четыредесятницей не пренебрегайте». Святые отцы о Великом посте и правильном его понимании <http://pravlife.org/content/chetyredesyatnicey-ne-prenebregayte-svyatyte-otcy-o-velikom-poste-i-pravilnom-ego-ponimani>

¹²⁰ В «Лествице» читаем: «Монах есть тот, кто, будучи облечен в вещественное и бренное тело, **подражает жизни и состоянию бесплотных**.

Отречение от мира есть произвольная ненависть к веществу, похваляемому мирскими, и отвержение естества, для получения тех благ, которые превыше естества».

Преподобный Иоанн Лествичник. Лествица или Скрижали духовные // Слово 1. Об отречении от жития мирского <https://azbyka.ru/otechnik/Ioann Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/6>

Недаром высшей похвалой подвижникам являются эпитеты «земнии ангели, небеснии человецы» (земные ангелы, небесные человеки).

¹²¹ **Эллочка-людоедка** (Эллочка Шукина, Еленочка Шукина, Елена Шукина) – персонаж сатирического романа Ильи Ильфа и Евгения Петрова «Двенадцать стульев». Словарь Элочки-людоедки составлял 30 слов, но ими она могла выразить практически любую свою мысль.

Прозвище «людоедка» дано Эллочке авторами как сравнение с людоедами племени Мумбо-Юмбо, чей словарный запас «составляет 300 слов» (то есть в 10 раз больше Эллочкиного).

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%BA%D0%B0>

¹²² «Исступление человека из самого себя так же необходимо для встречи с Богом, как и исхождение Бога навстречу человеку.

Путь богопознания заканчивается удивлением и изумлением перед чудом – в этом состоянии всякое дискурсивное мышление прекращается, слово умолкает. Это состояние не есть познание Бога – оно есть умолкание всякого человеческого знания перед лицом Божественной беспредельности и бездонности. Познание сущности Бога недоступно человеку, пребывающему в теле, говорящему на земном языке и мыслящему земными категориями. И вся катафатическая богословская терминология, созданная на протяжении веков, свидетельствует лишь о «косности нашего языка и бессилии нашей мысли перед тайной личного Бога, являющего Себя трансцендентным всему тварному» (курсив автора).

Митрополит Илларион (Алфеев). Православие. Том 1: Откровение Личного Бога. Богословие и Богопознание http://pravoslavie.by/page_book/otkrovenie-lichnogo-boga-bogoslovie-i-bogopoznanie

Глава 22. «Своею жизнью жизнь увековечь!»

¹ «– А можно ли замуж выходить за неверующих?

– Быть замужем за атеистом – это все равно что за медведем в цирке. Медведь – такое животное, которое к трем годам выбраковывается. Даже если он ручной, и в цирке служит, – он дичает, и может сожрать своего дрессировщика. Он, как человек, может на мотоцикле ездить, может кувыркаться, но через определенный период времени становится опасен. Также и атеист: у него нет представления о браке. У него есть какие-то сексуальные привязанности, и в этом плане, он, действительно, как некое животное: встретил другую и полюбил. Он может одну полюбить, другую, третью, шестнадцатую. Так и бывает. У него нет тормозов. Поэтому выходить замуж за таких опасно.

Поэтому принцип такой: если любишь – давай меняйся, а так ты нам на кой нужен – за медведя замуж выходить, чтобы потом сожрал?»

Протоиерей Димитрий Смирнов: «Быть замужем за атеистом – это все равно что за цирковым медведем» <http://пензенская-епархия.рф/2015/02/10/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%B8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B9-%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B2-%D0%B1%D1%8B%D1%82%D1%8C-%D0%B7%D0%B0/>

² Такая традиция вполне соответствует наставлениям христианских мистиков. Не только в отношении «правильного» понимания любви, но и других «богооткровенных истин».

«Смотри, однако же, чтобы никто из непосвященных об этом не услышал. Таковыми я называю привязанных к сущему, воображающих, что ничего сверх сущего сверхсущественно не существует, но полагающих, что своим собственным разумом они способны ведать “Положившего тьму покровом Своим” (2 Цар. 22, 12; Пс. 17, 12). Если выше таковых оказываются божественные тайноучения, то что и говорить о еще менее причастных к тайнам, которые лежащую над всем Причину изображают как последнее из сущего и утверждают, что Она ничем не превосходит создаваемых ими безбожных многообразных форм. Подобаает, между тем, Ей как

всеобщей Причине приписывать все качества сущего и еще более подобает их отрицать, поскольку Она превыше всего суща; и не надо при этом считать, что отрицание противоречит утверждению, так как Она намного первичней и выше умалений, выше всякого и отрицания, и утверждения».

Дионисий Ареопагит. О мистическом богословии <http://hesychasm.ru/library/dar/theol.htm>

³ «...Смысл термина “духовность” применительно к Православной Церкви лучше было бы передать словосочетанием “духовная жизнь”, поскольку речь идет не о каком-то абстрактном состоянии (как в западном богословии), но о *действии Святого Духа в человеке*.

Прежде чем говорить о православной духовности, дадим точное определение каждому из двух слов, составляющих это понятие, – “православный” и “духовность”.

Прилагательное “православный” происходит от существительного “православие” и означает признак, отличающий Православную Церковь от других христианских вероисповеданий. Под словом “православие” понимается истинное знание о Боге и творении. Такое определение дает святой Анастасий Синаит. “Православие есть неложное мнение о Боге и твари, или истинное понятие обо всем, или учение о сущем, как оно есть” (святитель Анастасий Синаит).

Термин “православие” (греч. ортодоксия) состоит из двух слов: правый, истинный (ортос) и слава (докса). Слово “докса” означает, с одной стороны, верование, учение, веру, а с другой – славословие. Эти значения тесно связаны между собой. Правильное учение о Боге включает правильное славословие Бога, ибо если Бог абстрактный, то и молитва этому Богу также будет абстрактной. Если же Бог личный, то и молитва принимает личностный характер. Бог открыл истинную веру, истинное учение. И мы говорим, что учение о Боге и обо всем, что связано со спасением личности, есть Откровение Бога, а не открытие человека.

Существительное “духовность” (пневматикотис) происходит от прилагательного “духовный” (пневматикос). Следовательно, духовность – это состояние духовного человека. *У духовного человека определенный тип поведения, определенный образ мыслей: он руководствуется иными мотивами, чем недуховные люди* [да-да, мы видим, когда духовные люди говорят неверующим о морали и любви, они имеют в виду совершенно другое, чем это принято в светском мире].

Однако духовность Православной Церкви не ведет к абстрактной религиозной жизни, она не есть плод внутреннего усилия человека.

Духовность не есть также проявление душевных энергий, таких как разум, чувства, гнев и т.д. Об этом важно сказать, ибо многие люди склонны называть духовным человека, который развивает свои умственные способности: ученого, художника, поэта, актера. Такое толкование не принимается Православной Церковью. Разумеется, мы ничего не имеем против ученых или поэтов, но не можем называть их духовными людьми в строго православном смысле слова.

Согласно святителю Григорию Паламе, подобно тому как человек, наделенный разумом, называется разумным, так и тот, кто обогащен Святым Духом, называется духовным. Итак, *духовным называется “новый человек”, возрожденный благодатью Всесвятого Духа*.

Эту точку зрения разделяют все святые отцы. Преподобный Симеон Новый Богослов, например, говорит, что “в духе ходит” тот человек, кто благоразумен, терпелив, кроток, кто молится и созерцает Бога. “Непрерывно занятый внутренним деланием, он (человек) становится мудрым, великодушным, щедрым, смиренномудрым. И более того, он созерцает, богословствует и молится; это и значит, как говорит Апостол, то, что он в духе ходит...” (преподобный Симеон Новый Богослов).

Следовательно, именно такого человека в первую очередь и можно назвать духовным.

Таким образом, **православная духовность – это опыт жизни во Христе, атмосфера нового человека, возрожденного благодатью Божией**. Речь идет не об абстрактном эмоциональном и психологическом состоянии, но о единении человека с Богом.

В этих рамках мы можем выявить некоторые **характерные черты православной духовности**. Прежде всего, она **христоцентрична**, поскольку Христос – единственное “средство исцеления”

людей в силу ипостасного соединения Божественной и человеческой природы в Его Личности. Во-вторых, православная духовность **триадоцентрична**, поскольку Христос всегда соединен с Отцом и Святым Духом. Все Таинства совершаются во имя Троицаго Бога. Христос есть Глава Церкви и не мыслится вне ее. Следовательно, православная духовность **церковноцентрична**, ибо только в Церкви мы можем прийти к общению со Христом».

Митрополит Иерофей (Влахос). Православная духовность / Определение понятия «православная духовность»

https://azbyka.ru/otechnik/Ierofej_Vlahos/pravoslavnaia-duhovnost/#note1_return

⁴ **Духовность** – таинственное свойство, выдуманное Платоном, усовершенствованное Декартом и превращенное богословами в символ веры. Оно, по-видимому, присуще всему тому, о чем мы не знаем, как оно существует и как действует. Духовен бог, духовна наша душа, духовна власть церкви, т.е., на простом человеческом языке, все то, о чем мы имеем весьма смутное понятие.

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁵ «10. Как научиться духовной жизни?

Живя уединенно, испытую Божественные Писания, по заповеди Господней, и их толкование, также и апостольские предания, жития и учения святых отцов и внимаю им; и что согласно моему разумению к угождению Божию и пользе душевной, то переписываю себе и изучаю: в этом жизнь моя и дыхание. Советую поступать так же. Я подаю совет сей ко благу души, предлагая то, что для самого себя считаю полезным (преп. Нил Сорский)».

1380 полезнейших советов батюшки своим прихожанам

http://www.truechristianity.info/library/1380_sovietov_batushki.php

⁶ «Глава 15. Отклоняющееся поведение, § 2. Девиантное поведение

В большинстве обществ контроль девиантного поведения несимметричен: отклонения в плохую сторону осуждаются, а в хорошую – одобряются. В зависимости от того, позитивным или негативным является отклонение, все формы девиаций можно расположить на некотором континууме.

На одном его полюсе разместится группа лиц, проявляющих *максимально неодобряемое поведение*: революционеры, террористы, не патриоты, политические эмигранты, предатели, **атеисты**, преступники, вандалы, циники, бродяги.

На другом полюсе расположится группа с *максимально одобряемыми отклонениями*: национальные герои, выдающиеся артисты, спортсмены, ученые, писатели, художники и политические лидеры, **миссионеры**, передовики труда, очень здоровые и красивые люди». «Кравченко А.И. Социология: учебник. – Москва: Проспект, 2010. – 544 с.

В учебнике для 11 класса по обществознанию атеистов приравнивают к террористам, предателям, преступникам, вандалам

<https://scisne.net/t-1974>

⁷ **Гуманизм** (от лат. *humanitas* – «человечность», *humanus* – «человечный», *homo* – «человек») – демократическая, этическая жизненная позиция, утверждающая, что люди имеют право и обязанность определять смысл и форму своей жизни. Гуманизм призывает к построению более гуманного общества посредством этики, основанной на человеческих и других естественных ценностях, в духе разума и свободного поиска, за счет использования человеческих способностей. Гуманизм не теистичен и не принимает «сверхъестественное» видение реального мира.

Гуманизм утверждает ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие, проявление своих способностей.

<https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%Bo%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC&stable=1>

Светский или **секулярный гуманизм** (англ. Secular humanism) – одно из направлений современной философии гуманизма, мировоззрение, которое провозглашает человека, его право на счастье, развитие и проявление своих положительных способностей наивысшей ценностью. Гуманистическое мировоззрение противопоставляется религиозному, не признает существования сил, стоящих выше человека и природы. Светский гуманизм утверждает способность и обязанность вести этический образ жизни без привлечения гипотезы о существовании Бога. Светский гуманизм выделился из гуманистического движения в ответ на критику гуманизма религиозными фундаменталистами. От религиозного гуманизма отличается тем, что отвергает религиозную веру как принципиально иллюзорный способ ориентации человека в мире.

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%Bo%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

⁸ «**Гуманность** – мирская добродетель, которую необходимо заглушать в себе, если хочешь стать хорошим христианином. Она почти никогда не отвечает интересам божества, служителям которого пришлось бы голодать, если бы они руководились гуманностью. К тому же они настолько преданы интересам неба, что им некогда подумать об интересах человечества. Священнослужители чужды гуманности, но зато они преподают нам начатки гуманитарных знаний, в которые входит немного латыни и очень много катехизиса».

Поль Анри Гольбах. Карманное богословие

http://leotaxil.ru/t_p/all_book_pages/all_book_pages.html

⁹ «Каждый человек, любое общество непременно вступает в различные отношения с собой, со своими частями, с окружающим миром. Всё многообразие таких отношений можно свести к двум типам: материальным и духовным или материально-духовным и духовно-материальным. В первые входят все виды практической деятельности: производство материальных благ, экономические отношения, преобразования в материальной сфере жизни общества, в быту, опыты, эксперименты и т. д. В *духовно-материальные* [здесь и далее курсив авторов – А.М.] входят, прежде всего и главным образом, познавательные, оценочные, нормативные отношения. В познавательных отношениях непременно содержатся поиск решения и процесс решения таких универсальных вопросов: «что это такое?», «каково оно?», «сколько его?», «где (куда, откуда)?», «когда (как долго, до или после)?», «как (каким образом)?», «почему?», «зачем?» и др.

Оценочные отношения тоже связаны с поиском универсальных вопросов, но другого рода (вопросов, касающихся значения познаваемого или познанного, его существенности, отношения к людям: «истина или заблуждение (ложь)?», «интересное или неинтересное?», «полезное или вредное?», «нужное или ненужное?», «хорошее или плохое?» и т. д.

Конечно, оценивать возможно лишь то, что хотя бы в какой-то степени познано. Оценка и степень её адекватности находится в прямой зависимости от уровня, глубины, всесторонности познания оцениваемого. Далее она оказывает обратное влияние на дальнейший ход процесса познания. Если ценности невозможны без оценки, то это не значит, что они целиком от неё зависят. Все общечеловеческие ценности связаны с объективной действительностью природы и общества, т. е. реально существуют. В сознании могут содержаться лишь желания, представления, понимание ценностей, различающиеся у разных людей, общностей и т. д. Но должно быть и в самом деле есть в ценностях что-то *общее* даже для самых разных людей, т. е. всегда были и существуют *общечеловеческие ценности*.

На основе оценочных отношений и опыта их применения к природе, обществу и человеку формируются нормы и правила поведения, представляющие собой знаменатель, общий

результат социального опыта, которым люди руководствуются в дальнейшей познавательной, оценочной и практической деятельности. Элементы таких нормативных отношений обычно именуются терминами: «принцип», «правило», «требование», «норма», «закон», «установка», «заповедь», «завет», «запрет», «табу», «наказ», «определение», «кредо», «символ веры», «канон» и т. п.

То ценное, что как таковое осознаётся людьми в процессе их деятельности, весьма неоднородно. Поэтому нельзя не различать:

1) ценности как таковые, как исходные, фундаментальные, абсолютные (в смысле непререкаемые), вечные (в смысле существующие всегда) и т. п.

2) ценности, которые носят частный характер.

Поскольку аксиологическая (оценочная) деятельность напрямую зависит от познавательной, то ценностями не может быть то, что непостижимо нашим мышлением, что является нереальным, невозможным, неосуществимым, недостижимым, несбыточным, мнимым, фантастическим, утопическим, химерическим и т. п. «Ценность – термин, используемый в философской и социологической литературе для указания на человеческое, социальное и культурное значение определённых явлений действительности». Значит, **ценность** – то реальное, что есть (существует) и при этом имеет большую или меньшую значимость и важность для людей.

Употребляя термин «общечеловеческое» следует иметь в виду как минимум три взаимосвязанных аспекта:

1) общечеловеческое (в смысле: общее для всех) как то, что касается *каждой практически здоровой и вменяемой личности* (от первобытного человека до современного);

2) общечеловеческое как то, что представляет собой абсолютную, непреходящую и высоко значимую потребность для *человечества в целом* (например, экологические ценности);

3) общечеловеческое как то, что находится или должно быть в центре внимания *каждого государства* (например, национальная и международная безопасность).

С учётом этих аспектов определим понятие «общечеловеческие ценности». *Общечеловеческие ценности – это то действительно важное для людей, что непременно является надобным, желанным, что имеет непреходящую, существенную значимость практически для каждого нормального человека, независимо от его пола, расы, гражданства, социального положения и т. д. Общечеловеческие ценности высоко значимы для человечества как единства всех людей, также как и для всякого государства, поскольку оно отвечает или должно отвечать нуждам, интересам, потребностям общества и гражданина».*

Владимир Ефимов, Валерий Таланов. Общечеловеческие ценности

http://razumru.ru/humanism/journal/49/yef_tal.htm

¹⁰ «Человеческая раса через 30 лет должна начать покидать Землю, чтобы не погибнуть от перенаселенности и от климатических изменений. С таким предупреждением выступил профессор Стивен Хокинг.

Профессор Хокинг сказал, что Земля в известном нам виде погибнет от удара астероида, высоких температур или перенаселенности, и что это лишь вопрос времени.

По его словам, «бездействия в космосе» быть не должно, так как угрозы слишком серьезны и многочисленны.

«Я убежден, что человечество должно покинуть Землю. Земля становится слишком тесной для нас, а наши физические ресурсы истощаются тревожными темпами».

«Расселение в космосе полностью изменит будущее человечества. Оно определит, будет ли у нас вообще какое-то будущее».

«Куда бы мы ни отправились, нам придется создавать цивилизацию, нам придется использовать практичные средства для создания совершенно новой экосистемы, которая выживет в

малознакомой нам среде. Нам придется думать о том, как перевезти на другие планеты несколько тысяч человек, животных, растений, грибов и насекомых”.

По словам профессора, Луна и Марс — это лучшие места для создания первых колоний. Он считает, что лунную базу можно построить за 30 лет, а форпост на Марсе за 50. Но Хокинг также предлагает выбраться за пределы Солнечной системы и отправиться в ближайшую звездную систему Альфа Центавра, где, по мнению ученых, существует пригодная для жизни планета Проксима Б.

“Человеческая раса существует как отдельный вид примерно два миллиона лет. Цивилизация возникла около 10 тысяч лет назад, и темпы развития устойчиво нарастают. Если человечество хочет прожить еще миллион лет, ему нужно смело отправляться туда, где раньше никто не был. Я надеюсь на лучшее. Приходится надеяться. Других вариантов просто нет”».

Сара Нэптон (Sarah Knapton). Стивен Хокинг: человечество обречено, если мы не колонизируем Луну и Марс <http://inosmi.ru/science/20170622/239655511.html>

¹¹ «Шестая часть всех работников в России не может обеспечить себя и свои семьи, говорится в бюллетене аналитического центра при правительстве “Работающие бедные в России и за рубежом”. Их доходы в 2016 г. были ниже прожиточного минимума трудоспособного населения.

По данным Росстата, зарплату ниже прожиточного минимума получает около 2 млн россиян (7,3% работающих на апрель 2017 г.). Если же учесть не только зарплату, но и остальные доходы, а также то, что эти доходы тратятся и на членов семьи, количество работающих бедных возрастает в разы – около 12,1 млн человек в 2016 г., или 16,8% трудоспособного населения, рассказывает эксперт управления социальной политики аналитического центра Владимир Трубин.

Основная доля бедных в России – это работающие люди с детьми, чья зарплата не превышает 2 прожиточных минимумов, если детей двое, и 1,5 прожиточного минимума, если ребенок один, рассказывает директор Института социальной политики НИУ ВШЭ Лилия Овчарова.

Около 60% всех бедных — это люди в трудоспособном возрасте, из них 90% работают.

То, что более 10 млн работающих россиян не могут обеспечить достойную жизнь себе и своей семье, нельзя считать нормальной ситуацией, сказано в бюллетене. Даже если на работу выходит больше членов семьи, из бедности она, как правило, не выбирается, говорит Трубин: чтобы существенно увеличить доход, нужно приобрести новую профессию, повысить уровень образования либо переехать, а рынок труда не обеспечивает достаточно вакансий с более высокой зарплатой и сохранением профессионального статуса. То есть бедность стимулирует занятость, которая не приводит к росту доходов. Бедных семей из 2–3 человек, из которых двое работают, крайне мало, спорит Капелюшников, в основном это семьи со множеством иждивенцев – детей, безработных, пенсионеров.

Численность людей трудоспособного возраста в России сокращается, безработица, и так близкая к историческим минимумам, продолжит снижаться, зарплаты – расти, что скажется и на доходах людей, говорит представитель Минэкономразвития».

Эксперты правительства назвали точное число бедных работающих россиян

<https://news.mail.ru/economics/31490722/?frommail=1>

¹² «Денег нет, но вы держитесь» – краткое выражение, производное от фразы «индексации “нигде нет”». Просто денег нет. Найдем деньги – сделаем индексацию. Вы держитесь здесь, вам всего доброго, хорошего настроения и здоровья», произнесённой в мае 2016 года Председателем Правительства России Дмитрием Медведевым во время визита в Крым в ответ на жалобу пенсионерки о размере пенсии. Фраза широко распространилась в Рунете, стала крылатым выражением, мемом, своего рода выражением 2016 года, обросла шлейфом эмоциональных коннотаций и воспринимается как социально заострённый текст.

https://ru.wikipedia.org/wiki/Денег_нет,_но_вы_держитесь

¹³ «Результаты исследования говорят о том, что одновременно с падением благосостояния в России растет имущественное неравенство, отмечают в Credit Suisse.

“Самые богатые 10% россиян владеют 87% всего благосостояния России (против 85% в 2014 году). Это значительно выше ситуации во всех других крупных экономических державах, к примеру в США эта цифра составляет 76%, в Китае – 66%”, – говорится в докладе.

Что же касается богатых людей, то взрослых россиян с богатством, превышающим 100 тыс. долларов, экономисты Credit Suisse “насчитали” 931 тыс. человек. Примерно, каждый десятый – 92 тыс. является долларовым миллионером.

7295 россиян владеют богатством в диапазоне от 10 до 50 млн долларов, 910 – от 50 до 100, 725 – от 100 до 500 и по 90 человек — от 500 млн до 1 млрд долларов и свыше 1 млрд

Несправедливое перераспределение богатства продолжило увеличиваться после 2008 года. Прогнозы благотворительной организации Oxfam, сделанные в начале года, сбылись быстрее, чем предполагали их авторы. Экономисты этой организации предупреждали, что к следующему году 1% земель будет богаче оставшихся 99%. Уже летом 1% супербогачей принадлежит 50,4% мирового богатства.

“Это последнее доказательство того, что крайнее неравенство в доходах вышло из-под контроля, – рассказал в интервью лондонскому изданию Guardian директор Oxfam Марк Голдринг. – Причем произошло это через считанные недели после того, как мировые лидеры договорились, что целью планеты будет искоренение неравенства”».

В РФ почти исчез средний класс <https://www.postsovet.ru/blog/russia/613990.html>

«Доля российских семей, считающих себя среднеобеспеченными, сократилась по сравнению с 2014–2015 годами, утверждает в мониторинге социально-экономического положения и самочувствия населения за август текущего года, выполненном коллективом экспертов Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. К среднеобеспеченным в данном случае относятся семьи, которые не испытывают сложности с покупкой еды и одежды, но не могут купить, например, автомобиль.

В то же время эксперты приводят данные Росстата, свидетельствующие о снижении уровня субъективной бедности. В первом квартале текущего года в среднем по России 21,3% домохозяйств являлись субъективно бедными и сообщали, что денег им хватало только на еду или не хватало даже на нее. В первом квартале прошлого года такое утверждение относилось к 24,3% домохозяйств.

Однако более чем в половине регионов уровень субъективной бедности был выше среднероссийского уровня, констатируют эксперты РАНХиГС. Наиболее высокие уровни субъективной бедности (более чем в 1,5 раза выше среднероссийского уровня) наблюдались в 18 регионах, а максимальный – в Удмуртии (50,3%). Наиболее значительный рост уровня субъективной бедности в первом квартале наблюдался в Якутии, Владимирской области и Рязанской области».

В России сокращается доля среднего класса – эксперты

<https://eadaily.com/ru/news/2017/10/13/v-rossii-sokrashchaetsya-dolya-srednego-klassa-eksperty>

Заключение

¹ А. Малышева. История одного расцерковления / «Часы истории идут»

<http://razumru.ru/atheism/liter/malysheva.htm>

² Церковно-славянское выражение, часто встречающееся в тропарях и стихирах святым.

Устар. Совсем не (уважать, ценить кого-либо; считаться с кем-либо).

<https://phraseology.academic.ru/14015/%d0%9d%d0%b8 %d0%b2%d0%be %d1%87%d1%82%d0%be>

³ Вот несколько выдержек (в сокращении) о выделении культа Яхве из когорты ближневосточных богов.

«В период с 1500 по 1200 гг. до н. э. в странах Западной Азии широко проявлялись монотеистические тенденции. Израильтяне в Египте поклонялись египетским богам (Нав. 24, 14), а корни монотеизма у них могли возникнуть под влиянием реформ фараона Аменхотепа IV (Эхнатона) (ок. 1419 – ок. 1400 гг. до н. э.), предвестника монотеизма и создателя религии бога Атона.

Многие ученые предполагают, что Яхве (Иегова) был богом войны у мадианитян (Исх. 2, 15 и след.). Кроме того, религиозный культ израильтян впитал в себя элементы египетского культа змея (4 Цар. 18, 4; ср. Чис. 21, 8–9).

Имя *Левий*, или, точнее, *Левí* (לֵוִי), произошло, быть может, от древнееврейского слова, обозначающего змей. Левиты, по-видимому, в Египте были почитателями бога змея и неохотно расставались со своим культом. Впоследствии в культ Яхве были вплетены доктрины месопотамских и ханаанских культов.

В тот период еврейской истории боги отдельных местностей были мало индивидуализированы и часто носили общее название. Так, у израильтян и финикиян многие боги назывались Эль (ֵל) (Быт. 17, 1), Элóаh (אֱלֹהִים) (Иов. 3, 4), Элаhá (אֱלֹהִים) (1 Езд. 4, 24), а другие назывались Баáль (בָּאָל) (3 Цар. 19, 18). Однако, несмотря на общие названия, все эти Эли и Баали были вполне различными единицами. Для их отличия часто ограничивались прибавлением названия места, где оказывалось почитание соответствующему богу (Исх. 14, 2). Бог колена Иуды именовался Яхве (Иегова)».

Руслан Хазарзар. Культ Яхве <http://www.svob.narod.ru/bibl/yahwe.htm>

«К настоящему времени вполне доказано научной библеистикой, что Йахве не был ни первым, ни единственным богом евреев до очень поздних времен. Сравнительно точно восстановлен процесс его возвышения среди прочих богов древнееврейского пантеона, их элиминации им и переходение их функций, атрибутов и имен (в качестве эпитетов, прозвищ) к ним.

Наиболее авторитетным и важным доказательством в этом деле является открытие в исторических документах соседних стран упоминания имени этого божества как автохтонного и из древности почитаемого, притом без всякого намека о его заимствовании или малейшей связи с Израилем, Иудеи или евреями вообще. Общеизвестно то, что вследствие политического дробления западных семитов у них в отдельных странах (городах) почиталось прежде и выше всех одно местное божество, к которому впоследствии переходили функции прочих богов.

Но исключительное почитание того или иного божества на конкретном месте ни выводило его вне общей для всех народов региона мифо-доктринальной системы, ни мешало его культу и в других местах соответственно ей. *К этой категории общесемитских божеств с местным акцентом на Иудее вполне закономерно относится и Йахве.*

Следы того, что Йахве не был только израильским богом, можно найти и в самой Библии. Так например согласно легенде тесть Моисея, чье имя согласно разных версий Рагуил (Исх. 2, 16–18) или Йотор (Исх. 3, 1; 18, 1 – здесь корень Yo тоже можно считать как теофорным, связанным с Йахво), был «мадьямским жрецом». Во время своей встречи с Моисеем во время «исхода» он якобы вместе с его братом Аароном и израильскими жрецами совершил торжественное жертвоприношение Йахве (Исх. 18, 12, Иосиф Флавий – Ant.Iud.III,4,1). Если принять, что в этом эпизоде есть какое-то зернышко исторической правды, включенное в сочинения иерусалимских составителей Торы, можно считать, что почитание этого бога имело место и среди соседей евреев – мадьямцев (мадианитян).

Гораздо сложнее обстоит дело с первоначальным функциям Йахве в общесемитском пантеоне. В процессе монотеизации он поглощал атрибуты и обязанности Эла, Баала, Цадика (Цидика),

Элиуна, Шалема, Шадида, Решена и пр. В результате этого он гипертрофировал до полного противоречивых аспектов и проявлений универсального бога и теперь по библейским данным практически невозможно восстановить его первоначальный образ. Именно здесь исследователям поможет привлечение источников извне – там, где Йахве остался “один среди многих” и ничей трон не узурпировал.

В угаритских текстах имя Йаву всегда упоминается рядом с именем морского бога Йамму. Из характера почитания Йево в Финикии можно тоже заключить, что он “был связан с морскими божествами” (Юрий Циркин). Это дает основание некоторым исследователям сделать вывод, что оба бога идентичны: что Йево(Йаву) – это ипостась или прозвище бога моря: “В угаритских текстах именем Йахво назван Йамму” (Илья Шифман).

Эта гипотеза заслуживает внимания, так как с её помощью можно объяснить и ту чуть ли не патологическую ненависть, которую питают авторы библейских книг по отношению к Баалу, хотя впоследствии Йахво принял его функции и атрибуты. Это выглядит не только как боязнь конкуренции. Может, фраза была более старая, чем монотеистические тенденции, и её секрет в том, что согласно угаритским и финикийским мифам произошла ожесточенная битва за власть Баала с Йамму, в которой первый утвердил свое господство. Поэтому и поклонники этих богов вели ожесточенные споры.

Управление моря не было единственной обязанностью Йамму. Он был тоже и богом всех наземных пресных вод: рек, источников, озер и т.д. и в связи с тем и искусственного орошения и в следствии того “осени и сбора урожая” (Юрий Циркин). Этот же ученый отождествляет Йево с Йехудом, о котором тот же Евсевий (Ргаер. ev. 1; 4; 16) пишет: “Крон, который финикияне называют Елом... имел от туземной нимфы, называемой Анобрет... сына называемого Йехуд. Его Крон, когда на страну обрушились величайшие несчастья... украсив царским нарядом и соорудив жертвеник, принес в жертву”.

Этот пассаж во первых приписывает Йево (Йехуду) смерть и (вероятно) воскресение. Этим он ставит его в один ряд с умирающими и воскресающими богами плодородия и растительности (Адонис, Баал, Тамуз, Озирис), так характерных для этого региона. Во вторых, название Йехуд (на иврите – Иудея и Иуда – один из “12-ти братьев, давших начало еврейского народа” Быт. 29, 35) прочно связывает его с “коленом Иуды” (Ис. Нав 7, 16) – составной части древнееврейской племенной конфедерации, которое впоследствии образовало Израильское, потом и Иудейское царство. На этом основании мы вправе предположить, что “потомки Йехуды” вначале вели свое происхождение от того самого “сына Эла”, который уже на этапе монотеизации был демистифицирован и сведен до положения простого смертного, сына Иакова-Израиля, сообразно требованиям новой религии, а несоответствующие ей архаичные мифы были забыты. В-третьих, имя его матери – Анобрет можно перевести как “источник (родник) благодати (благополучия)” (согласно Эрнесту Ренану) – имя, весьма подходящее для родившей бога пресных вод.

По-моему, дозволено предположить, что в первичном общесемитском пантеоне Йамму и Йаву (Йево, Йахве) были два разных бога: первый заведовал собственно морем, а второй – прочими наземными водами и земеделием. И так как связь моря с реками – явление само собой разумеющееся, они всегда упоминаются вместе. Группирование божеств по парам – явление обыденное в семитской мифологии. Известны например Шалиму и Шахару, Мисор и Цидик, Шукамуну и Шунаму. Впоследствии в Финикии, где мореплавание стало не только занятием, но и образом жизни, мировоззрением, бог моря поглотил пресноводного Йахве и присоединил к себе его функции и имя в качестве эпитета. У евреев наоборот, в связи с интенсивным земледелием Йахве, как бог искусственного орошения (в том периоде, когда они осели прочно, переменив кочевнический образ жизни на оседлый), выдвинулся на первом месте.

Надо упомянуть, что хотя вышереконструированная версия происхождения Йахве, предложенная мною, выглядит мне более вероятной и правдоподобной, она не единственная. Например немецкий ученый Эрих Церэн защищает гипотезу, что Йахво евреев – бог Луны. Характерная

черта семитского пантеона то, что в нем бог Луны (Йарих(у) западных семитов, Син вавилонян) часто ставился выше и почитался больше, чем многие другие боги, в т.ч. и бог Солнца (Шамаш, Шемеш, Шамс). Уместно припомнить и что полумесяц на вершинах исламских мечетей не что иное, что пережиток древнего культа Луны у арабов. Возможно эта традиция почитания связана с тем, что календарь семитских племен, со всех его хозяйственных и сакральных функций был лунным (и в библейских книгах новомесячия упоминаются рядом с субботами как дни особого культового отмечания). Интересно и то, что у египтян бог Луны (кстати, не очень чтимый) назывался Йах – имя, одинаково звучащее с именем библейского бога. А контакты евреев с египтянами всегда были прочными, в т.ч. и в области религии. Например, **безусловно доказана связь становления еврейского монотеизма с религиозных реформ фараона Эхнатона**. Но это предположение пренебрегает наличием не однажды упомянутого прежде Йариха, собственно палестинского бога Луны, известным у евреев под тем же именем. Да и если возможна такая параллель, она не обесценивает изложения сделанного выше – связь Луны с морем и календаря с сельскохозяйственными работами очевидная.

Суммируя все сказанное, можем снова подвести следующие итоги:

1. Йахве (Йахво) не был исключительно божеством древних евреев. С самой глубокой древности он почитался везде в западносемитском мире – среди амореев, хананеев и финикиян как один из сынов бога Эла.
2. Он был, по-видимому, богом вод, орошения и урожая, умирающей и воскресающей природы.
3. Его культ евреи приняли по всей вероятности от хананеев, когда их общность переменяла кочевой образ жизни на оседлый.
4. В связи с этим **все богословские утверждения о “исконности” и “уникальности” религии евреев несостоятельны**. Возвышение этого божества началось восходом династии, основанной Давидом (ок.1004–965г. до н.э.), и поддерживаемого ею Иерусалимского жречества». Константин Петков, Болгария. Об исконном почитании и функциях Яхве вне пределов Израиля и Иудеи в составе общесемитского пантеона // Еще о подлинной сущности «Сущего» http://www.svob.narod.ru/bibl/yahwe_khan.htm

Три года спустя

¹ «Маловерие, сомнение в истинности Священного Писания и Предания (то есть в догматах Церкви, ее канонах, законности и правильности иерархии, совершения богослужения, в авторитетности писаний святых отцов). Отречение от веры в Бога из страха перед людьми и забота о земном благополучии».

Перечень грехов с описанием их духовной сути // Грехи против Бога и Церкви <http://www.wco.ru/biblio/books/grehii/Main.htm>

² «...сомнение и неверие есть дух земной и от диавола».

Преподобный Амвросий Оптинский (Гренков). Собрание писем преподобного оптинского старца иеросхимонаха Амвросия к монашествующим / 100. Должно молить Бога об укреплении веры https://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij_Optinskij/pisma/2_83#

³ **Рефлексия** (лат. reflexio «загибание; обращение назад»):

- ✓ рефлэксия – обращение внимания субъекта на содержание и функции собственного сознания;
- ✓ рефлэксия в философии – понятие, характеризующее форму теоретической деятельности человека, направленную на осмысление своих собственных действий и всей культуры в целом.

Рефлексия (значения)

[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D1%8F_\(%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D1%8F_(%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F))